

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 10.08.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 1136/11.08.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας ....., ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθούν συγκεκριμένοι τεχνικοί όροι της με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Εξοπλισμού αντιμετώπισης COVID-19», στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου ..., του Προγράμματος Interreg V/A Ελλάδα-Ιταλία 2014-2020, για τις ανάγκες του «Πανεπιστημιακού Γενικού ...», με εκτιμώμενη συνολική αξία 1.252.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 10.08.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1136/11.08.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με εκτιμώμενη συνολική αξία 1.252.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο σύστημα Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ και στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 18.07.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία, που προτίθεται να υποβάλλει Προσφορά για το Τμήμα 20 του εν θέματι Διαγωνισμού, υποστηρίζει ότι στο Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» της παρούσας Διακήρυξης έχουν τεθεί όλως μη νόμιμες τεχνικές απαιτήσεις, με αποτέλεσμα να παρεμποδίζεται η συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «... 2. Η εταιρεία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, καταθέτοντας προσφορά μόνον για το ως άνω είδος (Τμήμα 20), διαθέτοντας συστήματα της κατασκευάστριας εταιρείας ..., η οποία κατέχει σημαντική θέση στον ελληνικό χώρο στα συστήματα Υπερηχοτομογράφων, όπως αυτό της εν θέματι διακήρυξης, Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας προτίθεται να προσφέρει το μηχάνημα / σύστημα ... το οποίο ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες που επιδιώκει να καλύψει η προσβαλλόμενη διακήρυξη, όπως σαφέστατα μπορεί κανείς να διαπιστώσει από το σχετικό φυλλάδιο / prospectus (Σχετικό 1), αλλά και από τον κατάλογο των αντίστοιχων εγκατεστημένων μηχανημάτων ...στα νοσηλευτικά ιδρύματα της χώρας, λόγω των υψηλών κλινικών προδιαγραφών και απόδοσης που διαθέτουν. 3. Παρά λοιπόν την τόσο μεγάλη εμπειρία και τεχνογνωσία του οίκου ... σε αυτήν την κατηγορία ιατρικών απεικονιστικών συστημάτων οι τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης για το είδος του Τμήματος 20 (ακτινολογικός ηπερηχοτομογράφος) καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, επιφέροντάς μας βλάβη αντίστοιχη με την (αναίτια) απώλεια της δυνατότητας ανάληψη του υπό ανάθεση συμβατικού αντικειμένου. ... Β. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. Ως γνωστόν, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά την διαμόρφωση των όρων της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, να καθορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές κατά τρόπο που να εξασφαλίζει την ισότιμη πρόσβαση όλων των οικονομικών φορέων, χωρίς να δημιουργεί αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό (άρθρο 54 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Τούτο σημαίνει ότι δεν είναι νόμιμη η περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών κατά τρόπο μεροληπτικό, ο οποίος μπορεί να προκαθορίσει την τελική επιλογή αναδόχου, εάν μόνο ένας οικονομικός φορέας είναι σε θέση να παρέχει προϊόντα με τα προβλεπόμενα

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

χαρακτηριστικά. Στην περίπτωση αυτή παραβιάζονται, εκτός από τις διατάξεις των άρθρων 18 και 54 του ν. 4412/2016, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, που διέπουν όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 54 παρ.4 του ν. 4412/2016, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να περιέχουν απαιτήσεις συνδεδεμένες με συγκεκριμένη τεχνολογική μέθοδο, που θα είχε σαν αποτέλεσμα να αποκλείονται ή να ευνοούνται συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς ή συγκεκριμένα προϊόντα. Εάν τέτοια μνεία είναι απολύτως αναγκαία για την κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης, θα πρέπει οπωσδήποτε να συνοδεύεται από την μνεία “ή ισοδύναμο”, δίνοντας έτσι την δυνατότητα υποβολής περισσότερων προσφορών που θα ενσωματώνουν ποικιλία ισοδύναμων τεχνικών λύσεων χωρίς εκ των προτέρων περιορισμό σε μία από αυτές. Οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται ως τα ελάχιστα εκείνα απαραίτητα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, τα οποία καθιστούν αυτό κατάλληλο για τη σκοπούμενη χρήση. Κατά συνέπεια, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή προσδιορίζεται διά των τεχνικών προδιαγραφών, πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης και τον κατά κανόνα προορισμό του. Τούτο σημαίνει ότι, οι ελάχιστες αυτές απαιτήσεις δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να περιορίζεται στα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (ΑΕΠΠ 238/2017).

Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης:

(I) Στην Ενότητα Β. ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και στην Παράγραφο Β.4.ΙΙ.1 ζητείται: «Ηχοβόλος κεφαλή Convex Array τεχνολογίας single crystal (άνω των 1000 συστοιχιών κρυστάλλων), για εξετάσεις άνω και κάτω κοιλίας, με δυνατότητα 2D ShearWave & Strain ελαστογραφίας, σκιαγραφικών και να συνοδεύεται από οδηγό βιοψίας. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 1-5 Mhz.» Η Shear Wave αποτελεί την πλέον επικρατούσα τεχνική ελαστογραφίας για τις εν τω βάθος δομές, γεγονός που καθιστά την ύπαρξη της Strain ελαστογραφίας περιττή για τη μελέτη αυτών. Μέσω της Shear Wave τεχνικής λαμβάνονται πληροφορίες οι οποίες

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

βοηθούν τον κλινικό γιατρό στην εκτίμηση πρωίμων μεταβολών της σκληρότητας, παρέχοντας πολύ περισσότερες πληροφορίες από ένα μεμονωμένο δείγμα ιστού. Η κεφαλή C5-1 που διαθέτει η εταιρεία μας και προτίθεται να προσφέρει για την παρούσα διακήρυξη, παρέχει τη δυνατότητα Shear Wave οι δυνατότητες της οποίας υπερκαλύπτουν αυτές της Strain ελαστογραφίας με αποτέλεσμα να μην υπάρχει αναγκαιότητα και των δύο σε μία κεφαλή. Αποτελείται από 160 κρυστάλλους οι οποίοι, λόγω της PureWave τεχνολογίας της (Σχετικό 2), προσφέρουν άριστη απεικόνιση αντίστοιχη με αυτή ηχοβόλων κεφαλών άλλων κατασκευαστικών οίκων με 1000 κρυστάλλους. Πρόκειται για κεφαλή Broadband, μονικρυσταλλική που προσφέρει μόνιμη εκπομπή όλων των συχνητήτων (1-5MHz) και όχι σημειακές συχνότητες (π.χ. 2,5MHz). Υπολογίζει επίσης υψηλές αναλύσεις σκιαγραφικών μέσων σε όλες τις εφαρμογές. Κατά συνέπεια, οι απαιτήσεις: (α) άνω των 1000 συστοιχιών κρυστάλλων και (β) δυνατότητας Strain ελαστογραφίας ταυτόχρονα - σωρευτικά με την δυνατότητα Shear Wave, δεν εξυπηρετούν κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί υπεροχή της τέτοια, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό απολύτως ισοδύναμων (αν όχι ανώτερων) τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή μπορεί να διατυπωθεί κατά τρόπο ώστε να επιτρέπει την συμμετοχή και της εταιρίας μας στο διαγωνισμό, ως εξής: «Ηχοβόλος κεφαλή Convex Array τεχνολογίας single crystal (άνω των 160 συστοιχιών κρυστάλλων), για εξετάσεις άνω και κάτω κοιλίας, με δυνατότητα 2D ShearWave ή/και Strain ελαστογραφίας, σκιαγραφικών και να συνοδεύεται από οδηγό βιοψίας. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 1-5 Mhz.»

Ενόψει των ανωτέρω και επί τω τέλει της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής περισσότερων κατασκευαστικών οίκων στο διαγωνισμό, προς εξυπηρέτηση και του δημοσίου συμφέροντος, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή για το είδος του Τμήματος 20 της διακήρυξης ως μη νόμιμη.

(II) Στην Ενότητα Β. ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και στην Παράγραφο Β.4.II.2 ζητείται: «Ηχοβόλος κεφαλή *Microconvex* ενδοκολπικής – διορθικής συχνοτήτων λειτουργίας με δυνατότητα *2D ShearWave & Strain* ελαστογραφίας, σκιαγραφικών και να συνοδεύεται από οδηγό βιοψίας. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 3-10 Mhz». Η μέθοδος *Strain elastography* χρησιμοποιείται για την μελέτη αλλοιώσεων σε επιφανειακές δομές και ενδοκολπικά σε όργανα όπως η μήτρα που συσχετίζονται με την αλλαγή της σκληρότητας των ιστών. Η τεχνική αυτή παρέχει στον κλινικό ιατρό πληροφορίες υψηλής ευαισθησίας και ειδικότητας για την ελαστικότητα των ιστών εφοδιάζοντάς τον με πληροφορίες που τον βοηθούν στον χαρακτηρισμό μιας βλάβης. Η *Shear Wave* ελαστογραφία βρίσκει εφαρμογές σε εν τω βάθει όργανα (π.χ. ήπαρ) για καλύτερη εκτίμηση της σκληρότητας αυτών. Για το λόγω αυτό, η μελέτη των επιφανειακών και ενδοκολπικών ιστών επιτυγχάνεται άριστα με τη *Strain* ελαστογραφία δίχως την ανάγκη της *Shear Wave*. Κατά συνέπεια, η απαίτηση δυνατότητας *Strain* ελαστογραφίας ταυτόχρονα - σωρευτικά με την δυνατότητα *Shear Wave*, δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί υπεροχή της τέτοια, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό απολύτως ισοδύναμων (αν όχι ανώτερων) τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή μπορεί να διατυπωθεί κατά τρόπο ώστε να επιτρέπει την συμμετοχή και της εταιρίας μας στο διαγωνισμό, ως εξής: «Ηχοβόλος κεφαλή *Microconvex* ενδοκολπικής – διορθικής συχνοτήτων λειτουργίας με δυνατότητα *2D Shear Wave* ή/και *Strain* ελαστογραφίας, σκιαγραφικών και να συνοδεύεται από οδηγό βιοψίας. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 3-10 Mhz». Ενόψει των ανωτέρω και επί τω τέλει της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής περισσότερων κατασκευαστικών οίκων στο διαγωνισμό, προς εξυπηρέτηση και του δημοσίου συμφέροντος, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή για το είδος του Τμήματος 20 της διακήρυξης ως μη νόμιμη.

(III) Στην Ενότητα Β. ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και στην Παράγραφο Β.4.II.3 ζητείται: «Ηχοβόλος κεφαλή *Microconvex* (παιδιατρική) με δυνατότητα ελαστογραφίας & σκιαγραφικών. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 2-9 Mhz.». Η μέθοδος της ελαστογραφίας εφαρμόζεται σε πρωτόκολλα ενηλίκων τα τελευταία 20 χρόνια με μεγάλη επιτυχία, όμως έως πρόσφατα δεν έβρισκε ανταπόκριση σε παιδιατρικά πρωτόκολλα. Η μελέτη της ελαστογραφίας για νέους ασθενείς δεν έχει ακόμα εδραιωθεί σαν εξέταση εκλογής καθώς δεν υπάρχουν αρκετές μελέτες που να αποδεικνύουν τη χρήση ελαστογραφίας σε παιδιά ως ενδεδειγμένη τεχνική διάγνωσης βλαβών του ήπατος. Η διατιθέμενη από την εταιρεία μας *microconvex* παιδιατρική κεφαλή *mC12-3* εφαρμόζεται σε πληθώρα παιδιατρικών εξετάσεων προσφέροντας εξαιρετική απεικόνιση και σε συνδυασμό με σκιαγραφικές ουσίες (Σχετικό 3). Ωστόσο, η εταιρεία μας διαθέτει *Linear* κεφαλές όπως την *eL18-4* με συχνότητες έως 22 Mhz, η οποία επρόκειτο να προσφερθεί στον εν λόγω διαγωνισμό και η οποία καλύπτει μεγάλο εύρος παιδιατρικών εφαρμογών, ενώ έχει δυνατότητα τόσο *Strain* όσο και *Shear Wave* ελαστογραφίας. Ο συνδυασμός των κεφαλών αυτών, ήτοι της κεφαλής *microconvex Array* με συχνότητα 12 Mhz και της κεφαλής *Linear eL18-4* με συχνότητα έως 22 Mhz, ο οποίος υποστηρίζεται και από την επεξεργαστική ισχύ του ίδιου του υπερηχοτομογράφου, είναι ικανός να αποδώσει εξαιρετική απεικόνιση σε παιδιατρικές εφαρμογές επιτυγχάνοντας απολύτως το αποτέλεσμα που προσδοκά η απαίτηση της διακήρυξης (Σχετικό 4). Κατά συνέπεια, η απαίτηση δυνατότητας ελαστογραφίας για την συγκεκριμένη κεφαλή, με το προβλεπόμενο εύρος συχνοτήτων, δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί υπεροχή της τέτοια, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό απολύτως ισοδύναμων (αν όχι ανώτερων) τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή μπορεί να διατυπωθεί κατά τρόπο ώστε να επιτρέπει την συμμετοχή και της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, ως εξής: «Ηχοβόλος κεφαλή *Microconvex* (παιδιατρική) με προαιρετική δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

ελαστογραφίας & σκιαγραφικών. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 3-9 Mhz.». Ενόψει των ανωτέρω και επί τω τέλει της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής περισσοτέρων κατασκευαστικών οίκων στο διαγωνισμό, προς εξυπηρέτηση και του δημοσίου συμφέροντος, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή για το είδος του Τμήματος 20 της διακήρυξης ως μη νόμιμη.

(IV) Στην Ενότητα Β. ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και στην Παράγραφο Β.4.ΙΙ.4 ζητείται: «Ηχοβόλος κεφαλή Linear Array για υψηλής ευαισθησίας εξετάσεις αγγείων και εξετάσεις παιδών και ιδιαίτερα του εγκεφάλου και του νωτιαίου μυελού νεογνών και για δυνατότητα απεικόνισης υψηλής ανάλυσης σε εξετάσεις επιφανειακών οργάνων όπως μαστού, θυρεοειδούς κλπ. και με δυνατότητα 2D ShearWave και Strain ελαστογραφίας και σκιαγραφικών. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 5-10 Mhz.» Όπως προαναφέρθηκε, η μέθοδος Strain elastography χρησιμοποιείται για την μελέτη αλλοιώσεων σε επιφανειακές δομές όπως αγγεία, μαστός κ.α και συσχετίζονται με την αλλαγή της σκληρότητας των ιστών. Η τεχνική αυτή παρέχει στον κλινικό ιατρό πληροφορίες υψηλής ευαισθησίας και ειδικότητας για την ελαστικότητα ιστών όπως θυρεοειδής αδένας εφοδιάζοντάς τον με πληροφορίες που τον βοηθούν στον χαρακτηρισμό μιας βλάβης. Η Shear Wave ελαστογραφία βρίσκει εφαρμογές σε εν τω βάθει όργανα (π.χ. ήπαρ) για καλύτερη εκτίμηση της σκληρότητας αυτών. Για τον λόγο αυτό, η μελέτη των επιφανειακών και ενδοκοιλιακών ιστών επιτυγχάνεται άριστα με τη Strain ελαστογραφία, δίχως την ανάγκη της Shear Wave. Η εταιρία μας διαθέτει την eL18-4 ηχοβόλο κεφαλή με συχνότητες έως 22 Mhz η οποία πρόκειται να προσφερθεί στον εν λόγω διαγωνισμό και η οποία καλύπτει εφαρμογές αγγείων, μυοσκελετικού, επιφανειακών οργάνων και παιδιατρικές εξετάσεις προς απεικόνιση εγκεφάλου και νωτιαίου μυελού νεογνών (Σχετικό 1). Σε συνδυασμό με προσφερόμενες τεχνικές απεικόνισης πολύ μικρών ροών, η κεφαλή eL18-4 και η επεξεργαστική ισχύς του ίδιου του υπερηχοτομογράφου, είναι ικανές να αποδώσουν εξαιρετική απεικόνιση σε όλες τις απαιτούμενες εφαρμογές επιτυγχάνοντας το αποτέλεσμα που προσδοκά η απαίτηση της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η απαίτηση δυνατότητας Strain ελαστογραφίας ταυτόχρονα - σωρευτικά με την δυνατότητα Shear Wave, δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί



## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

υπεροχή της τέτοια, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό απολύτως ισοδύναμων (αν όχι ανώτερων) τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή μπορεί να διατυπωθεί κατά τρόπο ώστε να επιτρέπει την συμμετοχή και της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, ως εξής: «Ηχοβόλος κεφαλή Linear Array για υψηλής ευαισθησίας εξετάσεις αγγείων και εξετάσεις παιδών και ιδιαίτερα του εγκεφάλου και του νωτιαίου μυελού νεογνών και για δυνατότητα απεικόνισης υψηλής ανάλυσης σε εξετάσεις επιφανειακών οργάνων όπως μαστού, θυρεοειδούς κλπ. και με δυνατότητα 2D ShearWave ή/και Strain ελαστογραφίας και σκιαγραφικών. Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 5-10 Mhz». Ενόψει των ανωτέρω και επί τω τέλει της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής περισσότερων κατασκευαστικών οίκων στο διαγωνισμό, προς εξυπηρέτηση και του δημοσίου συμφέροντος, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή για το είδος του Τμήματος 20 της διακήρυξης ως μη νόμιμη.

(V) Στην Ενότητα Β. ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ και στην Παράγραφο Β.4.II.5 ζητείται: «Ηχοβόλος κεφαλή Linear Array τύπου Matrix για εξετάσεις γενικής ακτινολογίας, μέγιστης ευκρίνειας και διαγνωστικού επιπέδου με δυνατότητα 2D ShearWave και Strain ελαστογραφίας και σκιαγραφικών, (να αναφερθεί το πλήθος των στοιχείων και η μέγιστη επιφάνεια σάρωσης). Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 7-15 Mhz.» Η ηχοβόλος κεφαλή που διαθέτει ο κατασκευαστικός οίκος ..., eL18-4 καλύπτει τις παραπάνω ανάγκες των παραγράφων Β.4.II.4 και Β.4.II.5 με συχνότητες έως 22 Mhz και καλύπτοντας εφαρμογές αγγείων, μυοσκελετικού, επιφανειακών οργάνων, γενικής ακτινολογίας, παιδιατρικές εξετάσεις και με δυνατότητα ελαστογραφίας Shear Wave και Strain. Παρόλα ταύτα, ενδεικτική κεφαλή για χρήση γενικής ακτινολογίας και σε εν τω βάθη αγγεία αποτελεί η Linear Array L12-3 που βρίσκει εφαρμογές σε εξετάσεις που αφορούν το ευρύ αγγειακό σύστημα (απεικόνιση καρωτίδων, χειρουργικό, αρτηριακό και φλεβικό) και εφαρμογές επιφανειακής απεικόνισης εγκεφαλοαγγειακές

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

(καρωτίδες, σπονδυλικές), περιφερικές αγγειακό (φλεβικό, αρτηριακό). Η Matrix τεχνολογία μια κεφαλής υποδηλώνει την ύπαρξη πολλαπλών κρυστάλλων σε διάταξη πίνακα. Η προσφερόμενη eL18-4 κεφαλή διαθέτει 1920 κρυστάλλους που, σε συνδυασμό με την Purewave ιδιότητά της, τη δυνατότητα ελαστογραφίας, σκιαγραφικών και την υψηλή της τεχνολογία την καθιστούν άξια να υπερκαλύπτει τις ανάγκες του διαγωνισμού. Ο συνδυασμός των κεφαλών αυτών, ήτοι της κεφαλής Linear Array με συχνότητα από 12 Mhz έως 3MHz και της κεφαλής Linear eL18-4 με συχνότητα έως 22 Mhz, ο οποίος υποστηρίζεται και από την επεξεργαστική ισχύ του ίδιου του υπερηχοτομογράφου, είναι ικανός να αποδώσει εξαιρετική απεικόνιση σε εφαρμογές γενικής ακτινολογίας, επιφανειακών και εν τω βάθος αγγείων με δυνατότητα Stain και Shear Wave ελαστογραφίας και σκιαγραφικών μέσων επιτυγχάνοντας το αποτέλεσμα που προσδοκά η απαίτηση της διακήρυξης και προσφέροντας μια ολοκληρωμένη λύση για ένα πλήρως λειτουργικό σύστημα (Σχητικό 5). Κατά συνέπεια, η απαίτηση δυνατότητας Shear Wave και Strain ελαστογραφίας με τις ανωτέρω ειδικότερες προδιαγραφές, δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί υπεροχή της τέτοια, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό απολύτως ισοδύναμων (αν όχι ανώτερων) τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή μπορεί να διατυπωθεί κατά τρόπο ώστε να επιτρέπει την συμμετοχή και της εταιρίας μας στο διαγωνισμό, ως εξής: «Ηχοβόλος κεφαλή Linear Array για εξετάσεις γενικής ακτινολογίας, μέγιστης ευκρίνειας και διαγνωστικού επιπέδου, (να αναφερθεί το πλήθος των στοιχείων και η μέγιστη επιφάνεια σάρωσης). Ενδεικτικό εύρος συχνοτήτων μεταξύ 3-12 Mhz.» Ενόψει των ανωτέρω και επί τω τέλει της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής περισσότερων κατασκευαστικών οίκων στο διαγωνισμό, προς εξυπηρέτηση και του δημοσίου συμφέροντος, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή για το είδος του Τμήματος 20 της διακήρυξης ως μη νόμιμη.

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

(VI) Στην Ενότητα Γ. ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ και στην Παράγραφο Γ.2 ζητείται: «Η συχνότητα/ταχύτητα του Doppler πρέπει να ρυθμίζεται και να απεικονίζεται στην οθόνη. Επιθυμητό να υπάρχει η δυνατότητα απεικόνισης με εξειδικευμένη ογκομετρική κεφαλή για παιδιατρική χρήση για την τρισδιάστατη ανάδειξη της ανατομίας εγκεφάλου νεογνών και εξειδικευμένης ογκομετρικής κεφαλής linear για την διεξοδική διερεύνηση και ανάδειξη ευρημάτων σε εξετάσεις μαστού.» Η απαίτηση για τρισδιάστατη ανάδειξη της ανατομίας εγκεφάλου νεογνών, δεν εξυπηρετεί κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ούτε μπορεί να τεκμηριωθεί υπεροχή της τέτοια, ώστε να δικαιολογεί τον αποκλεισμό απολύτως ισοδύναμων (αν όχι ανώτερων) τεχνικών, όπως η προσφερόμενη από τα μηχανήματα της εταιρείας μας. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί κατά τρόπο που περιορίζει ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα την συμμετοχή μας και την προσφορά από εμάς των μηχανημάτων του κατασκευαστικού οίκου ..., με ισοδύναμα αν όχι ανώτερα χαρακτηριστικά. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή μπορεί να διατυπωθεί κατά τρόπο, ώστε να επιτρέπει την συμμετοχή και της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, ως εξής: «Η συχνότητα/ταχύτητα του Doppler πρέπει να ρυθμίζεται και να απεικονίζεται στην οθόνη. Επιθυμητό να υπάρχει η δυνατότητα απεικόνισης με εξειδικευμένη ογκομετρική κεφαλή για παιδιατρική χρήση και εξειδικευμένης ογκομετρικής κεφαλής linear για την διεξοδική διερεύνηση και ανάδειξη ευρημάτων σε εξετάσεις μαστού». Ενόψει των ανωτέρω και επί τω τέλει της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής περισσότερων κατασκευαστικών οίκων στο διαγωνισμό, προς εξυπηρέτηση και του δημοσίου συμφέροντος, ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη προδιαγραφή για το είδος του Τμήματος 20 της διακήρυξης ως μη νόμιμη. [...]».

6. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 19807/1.08.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Κατόπιν σχετικού σας e-mail, λάβαμε γνώση της προσφυγής της εταιρείας ....., κατά της υπ' αριθ. Πρωτοκόλλου οικ. ... Διακήρυξης ανοιχτού (άνω των ορίων) ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ..., για την «Προμήθεια Εξοπλισμού αντιμετώπισης COVID-19», με εκτιμώμενη συνολική αξία 1.252.000,00 € με φ.Π.Α. στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου ...

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

του Προγράμματος Interreg V/A Ελλάδα-Ιταλία 2014-2020, για τις ανάγκες του «Πανεπιστημιακού Γενικού ...» και συγκεκριμένα για το Τμήμα 20: «Ένας (1) ακτινολογικός υπερηχοτομογράφος», εκτιμώμενης αξίας 96.774,19 €, πλέον Φ.Π.Α. Στο πλαίσιο της προετοιμασίας των τεχνικών προδιαγραφών, είχε πραγματοποιηθεί διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών, με ανάρτησή τους στην ιστοσελίδα του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 19-2-2021 έως 26-2-2021. Παρακάτω σας παραθέτουμε τις απόψεις του ..., ως φορέα μελέτης και σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών του είδους, επί της αιτούμενης από την Προσφεύγουσα χορήγησης αναστολής εκτέλεσης-προσωρινών μέτρων:

(1) **ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ - Παράγραφος B.4.II.1:** Στην παρούσα προδιαγραφή ζητούνται αυξημένες δυνατότητες του υπερηχοτομογράφου δια μέσω της ύπαρξης τόσο 2D ShearWave όσο και Strain ελαστογραφίας. Προφανώς η απαίτηση για ταυτόχρονη ύπαρξη και των δυο παραπάνω τεχνικών ελαστογραφίας που έχουν διαφορετικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα (*Abdominal Radiology volume 43, pages 773-785, 2018*), αναβαθμίζει σημαντικά την διαγνωστική ικανότητα του υπερηχοτομογράφου.

(2) **ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-Παράγραφος B.4.II.2:** Στην παρούσα προδιαγραφή ζητούνται αυξημένες δυνατότητες του υπερηχοτομογράφου δια μέσω της ύπαρξης ελαστογραφίας. Προφανώς η απαίτηση για την ύπαρξη ελαστογραφίας, αναβαθμίζει σημαντικά την διαγνωστική ικανότητα του υπερηχοτομογράφου.

(3) **ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-Παράγραφος B.4.II.3:** Στην παρούσα προδιαγραφή ζητούνται αυξημένες δυνατότητες του υπερηχοτομογράφου δια μέσω της ύπαρξης τόσο 2D ShearWave όσο και Strain ελαστογραφίας. Προφανώς η απαίτηση για ταυτόχρονη ύπαρξη και των δυο παραπάνω τεχνικών ελαστογραφίας που έχουν διαφορετικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα (*Abdominal Radiology volume 43, pages 773-785, 2018*), αναβαθμίζει σημαντικά την διαγνωστική ικανότητα του υπερηχοτομογράφου.

(4) **ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ-Παράγραφος B.4.II.4:** Στην παρούσα προδιαγραφή ζητούνται αυξημένες δυνατότητες του υπερηχοτομογράφου δια μέσω της ύπαρξης τόσο 2D ShearWave όσο και

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

*Strain* ελαστογραφίας. Προφανώς η απαίτηση για ταυτόχρονη ύπαρξη και των δυο παραπάνω τεχνικών ελαστογραφίας που έχουν διαφορετικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα (*Abdominal Radiology volume 43, pages 773-785, 2018*), αναβαθμίζει σημαντικά την διαγνωστική ικανότητα του υπερηχοτομογράφου.

(5) **ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ** - Παράγραφος Β.4.ΙΙ.5: Στην παρούσα προδιαγραφή ζητούνται αυξημένες δυνατότητες του υπερηχοτομογράφου δια μέσω της τεχνολογίας *Matrix* για την ηχοβόλο κεφαλή 5. Η τεχνολογία *Matrix* αποτελεί τον χρυσό κανόνα στη σύγχρονη υπερηχοακτινολογία. Προφανώς η απαίτηση αναβαθμίζει σημαντικά την διαγνωστική ικανότητα του υπερηχοτομογράφου.

(6) **Ενότητα Γ. ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ** - Παράγραφος Γ.2: Το Ακτινολογικό Τμήμα του Νοσοκομείου εξυπηρετεί μεγάλο αριθμό παιδιατρικών ασθενών ετησίως και αποτελεί το μοναδικό κέντρο εκπαίδευσης στην παιδιατρική ακτινολογία του Ευρωπαϊκού Σχολείου Ακτινολογίας *ESOR*. Επομένως, η απαίτηση αυτή αναβαθμίζει σημαντικά τις δυνατότητες του μηχανήματος στο επίπεδο της ανάδειξης της ανατομίας εγκεφάλου νεογνών.

(7) **Ενότητα Δ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**- Παράγραφος Δ. 10: Η προσφεύγουσα δεν έχει παραθέσει επιχειρηματολογία σε σχέση με την συγκεκριμένη προδιαγραφή, επομένως δεν μπορεί να εξεταστεί η προσφυγή της επί του σημείου αυτού. Για όλους τους παραπάνω λόγους θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτό το αίτημα της Προσφεύγουσας για την χορήγηση προσωρινών μέτρων και θα πρέπει να προχωρήσει η διαδικασία υποβολής προσφορών εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών. [...]».

7. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 201/2017, 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 303/2020, 124/2015, 9/2015, 415/2014, 354/2014, 3719/2011, 676/2011 κλπ).

8. Επειδή, όπως έχει κρίνει το Δικαστήριο της Ε.Ε., οι αρχές της ίσης μεταχείρισεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της διαφάνειας έχουν καθοριστική σημασία όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές διατυπώνονται (βλ. Απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, ΕΥ:C:2012:284, σκέψη 62). Επίσης, ο βαθμός λεπτομέρειας των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επισημαίνεται ότι η αρχή της αναλογικότητας έχει ιδιαίτερη εφαρμογή στον ευαίσθητο τομέα της δημόσιας υγείας. Πράγματι, όπως προκύπτει από πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον κράτος μέλος έχει τηρήσει την αρχή της αναλογικότητας στον τομέα της δημοσίας υγείας, πρέπει

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών

και συμφερόντων. Επομένως, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να συνεκτιμάται

κατά πόσον οι τεχνικές προδιαγραφές συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας (βλ. Υπόθεση C-413/17 της 25ης Οκτωβρίου 2018 «Roche Lietuva» UAB, σκ. 26-42).

9. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν αποκλείεται τυχόν περιορισμός του κύκλου των συμμετεχόντων, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν με αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό, θεσπίζοντας, κατά το δοκούν, επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

10. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης, όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ.

## **Αριθμός απόφασης: 1435/2022**

2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείονται όλοι οι πιθανοί προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ.1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. υπ' αριθμ. 61/2018 Απόφαση Α.Ε.Π.Π.).

11. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 και ως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (Ε.Α ΣτΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι Διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις Αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, σκέψη 31).

12. Επειδή, περαιτέρω, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).



## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

13. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου Διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει, ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009). Ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί, εν προκειμένω, με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με τον νόμο αυτόν σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτουσας αρχής παράβαση των κανόνων, οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της Διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψή του, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α.). Σε περίπτωση, δε, που ο αιτών τελικώς μετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη και προσβάλλει με την Προδικαστική του Προσφυγή συγκεκριμένο όρο της Διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

παράνομος, διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον όρο αυτό της Διακήρυξεως (ΣΤΕ (Ασφ) 124/2015, ΕΑ 16/2015, 415/2014, 718, 616/2012 κá). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων Διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

15. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών, βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού, αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, «Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης», Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί, ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη προσκρούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών, με παρελκυστικά κίνητρα που παρεμποδίζουν την υγιή ανταγωνισμό και την ανάπτυξη.

16. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση Προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

17. Επειδή, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, κρίσιμη είναι η εξέταση της βλάβης του προσφεύγοντος, λόγω του επικαλούμενου επικείμενου αποκλεισμού του ιδίου από τη διαγωνιστική διαδικασία ή της

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

ενδεχόμενης δυσχέρειας συμμετοχής του και όχι η διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή του.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το συμφέρον του προσφεύγοντος για να είναι έννομο δεν θα πρέπει να παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία και την καλή πίστη (ΣΤΕ Ολ. 106/1991).

19. Επειδή, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες, ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004). Συνεπώς, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική.

20. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των τεχνικών απαιτήσεων που τέθηκαν: α) στην Ενότητα Β. «ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» - Παράγραφοι Β.4.ΙΙ.1, Β.4.ΙΙ.2, Β.4.ΙΙ.3, Β.4.ΙΙ.4, Β.4.ΙΙ.5, β) στην Ενότητα Γ. «ΜΕΘΟΔΟΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ» - Παράγραφος Γ.2 και γ) στην Ενότητα Δ. «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» - Παράγραφος Δ.10, επικαλούμενη εν γένει και όσον αφορά στο **ΣΥΝΟΛΟ των ως άνω απαιτήσεων, ότι δεν εξυπηρετούν «κάποια ειδική ανάγκη της αναθέτουσας αρχής»** ή πιο συγκεκριμένα (για παράδειγμα, όσον αφορά στις παραγράφους Β.4.ΙΙ.1 και Β.4.ΙΙ.2 κλπ), ότι δεν ήταν σκόπιμο/αναγκαίο να προβλεφθεί ότι το μηχάνημα θα πρέπει να έχει συγχρόνως τη δυνατότητα Shear Wave και Strain ελαστογραφίας, επειδή

## **Αριθμός απόφασης: 1435/2022**

δήθεν δεν «...μπορεί να τεκμηριωθεί υπεροχή...» από τη συνδυασμό των ως άνω δυνατοτήτων κ.ο.κ

Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτές οι απόψεις της υπόψη Περιφέρειας, κατά τις οποίες: α) Η απαίτηση για ταυτόχρονη ύπαρξη των δυο επίμαχων τεχνικών ελαστογραφίας, οι οποίες, ως είναι εύλογο, έχουν διαφορετικά πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα, έχει ως συνέπεια, να αναβαθμίζεται σημαντικά η διαγνωστική ικανότητα του υπερηχοτομογράφου (παρ. Β.4.ΙΙ.1, Β.4.ΙΙ.2, Β.4.ΙΙ.3 και Β.4.ΙΙ.4), β) Η τεχνολογία Matrix αποτελεί τον χρυσό κανόνα στην σύγχρονη υπερηχοακτινολογία (παρ. Β.4.ΙΙ.5) και γ) Η επίμαχη απαίτηση της παρ. Γ2 της Ενότητας Γ (τρισδιάστατη ανάδειξη της ανατομίας του εγκεφάλου των νεογνών), αναβαθμίζει σημαντικά τις δυνατότητες του μηχανήματος στο επίπεδο της ανάδειξης της ανατομίας εγκεφάλου νεογνών, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι το Ακτινολογικό Τμήμα του Νοσοκομείου εξυπηρετεί μεγάλο αριθμό παιδιατρικών ασθενών ετησίως και επίσης ότι αποτελεί το μοναδικό κέντρο εκπαίδευσης στην παιδιατρική ακτινολογία του Ευρωπαϊκού Σχολείου Ακτινολογίας ESOR. Τέλος, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα ουδέν ειδικότερο αναφέρει επί των απαιτήσεων της παραγράφου Δ.10 της Ενότητας Δ του Παραρτήματος Ι της ένδικης Διακήρυξης, την οποία, ωστόσο, παράγραφο περιλαμβάνει - προφανώς εκ παραδρομής - μεταξύ των προσβαλλόμενων με την υπό κρίση Προσφυγή όρων (βλ. σελ. 12 της Προσφυγής).

Περαιτέρω, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να επισημανθεί ότι, κατά πάγια νομολογία, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Από τα στοιχεία της υπόθεσης προκύπτει ότι οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές τέθηκαν προς κάλυψη συγκεκριμένων αναγκών της αναθέτουσας αρχής, με γνώμονα, τόσο τις υπάρχουσες δομές και δραστηριότητες του Παν/κου Γενικού Νοσοκομείου ..., όσο και την ανάγκη ενίσχυσης της διαγνωστικής ικανότητας του προσφερόμενου υπερηχοτομογράφου, χωρίς ουδόλως να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της

## Αριθμός απόφασης: 1435/2022

αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 303/2020, 124/2015, 9/2015, 415/2014, 354/2014, 3719/2011, 676/2011 κλπ), εκ μόνου του γεγονότος ότι οι επίμαχες τεχνικές απαιτήσεις δεν πληρούνται από το μηχάνημα που προτίθεται να προσφέρει η προσφεύγουσα.

Εν όψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον: *«...Παρά λοιπόν την τόσο μεγάλη εμπειρία και τεχνογνωσία του οίκου ... σε αυτήν την κατηγορία ιατρικών απεικονιστικών συστημάτων οι τεχνικές προδιαγραφές της προσβαλλόμενης διακήρυξης για το είδος του Τμήματος 20 (ακτινολογικός ηπερηχοτομογράφος), καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, επιφέροντάς μας βλάβη αντίστοιχη με την (αναίτια) απώλεια της δυνατότητας ανάληψη του υπό ανάθεση συμβατικού αντικειμένου...»* θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, αφού ουδεμία βλάβη, ως στοιχείο του εννόμου συμφέροντος, στοιχειοθετείται στην υπό εξέταση περίπτωση (βλ. σκέψεις 14 και 16 της παρούσας).

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, ότι η θέσπιση των επίμαχων τεχνικών απαιτήσεων αποκλείει μηχανήματα που διαθέτουν απολύτως ισοδύναμες (αν όχι ανώτερες) τεχνικές, όπως το εκ μέρους της προσφερόμενο μηχάνημα, καθότι, ως προελέχθη (βλ. σκ. 7 της παρούσας), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, **καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη**, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό

Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την τροποποίηση όρων της εν θέματι Διακήρυξης, προκειμένου να της δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει το μηχάνημα/σύστημα

## **Αριθμός απόφασης: 1435/2022**

που αυτή διαθέτει (Eriq Elite). Επειδή, ωστόσο, η συμμετοχή της δεν παρεμποδίζεται από τους προσβαλλόμενους όρους, αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής της πολιτικής, η αίτησή της, ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 434/2008), θα πρέπει να απορριφθεί ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ. 96-97). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της Διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 04 Οκτωβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**