

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 16<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Μιχάλης Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ)/1377/11.11.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που  
εδρεύει στην ..... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης  
και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... και τον  
διακριτικό τίτλο «.....» (.....), που εδρεύει στην ....., όπως εκπροσωπείται  
νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει  
να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 80440/2019 απόφαση του  
Διοικητή της 5<sup>ης</sup> Υ.ΠΕ, καθ' ό μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της  
εταιρίας ..... για το Τμήμα 9 της με αρ. ....διακήρυξης που αφορά στην  
προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης  
απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και  
ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., αποδεικτικό πληρωμής στην .....της 07.11.2019, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό .....Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που υποδιαιρείται σε 17 τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 312.200,00 € με ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος συνολικού προϋπολογισμού 624.400,00 με ΦΠΑ. Εν προκειμένω το επίμαχο τμήμα 9 που αφορά στην προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης του ακτινολογικού μηχανήματος ..... έχει προϋπολογισθείσα αξία 6.200€, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. άρθρο 1.6 Α της διακήρυξης), το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.05.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού στις 08.11.2019 και κοινοποιήθηκε από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 31.10.2019 και ορθή επανάληψη της στις 01.11.2019, δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή.

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα από 15-07-2019, 05-08-2019, 16-09-2019 & 21-10-2019 πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού όπου για το επίμαχο τμήμα 9 προκύπτει ότι κατέθεσαν προσφορά τόσο ο προσφεύγων όσο και ο παρεμβαίνων, και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης ο παρεμβαίνων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, στις 13.11.2019, προέβη σε κοινοποίηση -δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 15.11.2019 τις οικείες απόψεις της.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 25.11.2019 παρέμβαση του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και κατά τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του ν.4412/2016, όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η παρέμβαση που υποβάλλονται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. 1738/11.11.2019 Πράξης του Προέδρου του.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «*Η Διακήρυξη στο Παράρτημα Ια «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ "ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ"*», μεταξύ άλλων, απαιτεί: «... 13. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που Θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος) ...». Καταρχάς, όλες οι επιμέρους απαιτήσεις του εν λόγω Παραρτήματος -όπως και η επίμαχη-, είναι ως εκ της επιτακτικής διατύπωσής τους, όροι απαραίτατοι [πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 291/2011, σκ. 9 & 10, 319/2009, σκ. 8 κ.ά]. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «*Λόγοι απόρριψης προσφορών*», μεταξύ άλλων, ορίζεται: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: .... ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα*

έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Καθίσταται σαφές, δηλαδή, ότι απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαραίτοι (Επ.Αν.ΣτΕ 61/2011, σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της Αναθέτουσας Αρχής.

## II.- ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ .....

Αναφορικά με την επίμαχη απαίτηση η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία έχει υποβάλλει πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κου .....(βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ 12.pdf»), το οποίο, όμως, όχι μόνο δεν πιστοποιεί (αποδεικνύει) την οποιαδήποτε εκπαίδευση του εν λόγω προσώπου στο συγκεκριμένο μηχάνημα (μοντέλο και τύπος) του Π.Ι. ...., ήτοι στο ..... ως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη, αλλά πρόκειται για πιστοποιητικό, που αναφέρεται σε προ δεκαπενταετίας εκπαίδευση επί άλλων -παρωχημένης πλέον τεχνολογίας- συστημάτων [βλ. την αναγραφόμενη ημερομηνία έκδοσης πιστοποιητικού (10-12-2004), το οποίο αφορά συστήματα συμβατά με συγκεκριμένες γεννήτριες άλλου -παλαιότερου- τύπου, ήτοι τις .....τα οποία ουδεμία σχέση έχουν, βεβαίως, με το προς συντήρηση μοντέλο. Ειδικότερα, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του μοντέλου ..... είναι το 2012 (το οποίο διαθέτει και είναι συμβατό μόνο με γεννήτρια .....), ενώ το συγκεκριμένο **μηχάνημα του Π.Ι ..... παραδόθηκε από την εταιρία μας τον Μάρτιο του 2013 (βλ. συνδυαστικά τα συνημμένα έγγραφα, ήτοι τη βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου & το δελτίο αποστολής)**. Περαιτέρω, η ..... δεν υπέβαλε οιοδήποτε άλλο επικαιροποιημένο σχετικό έγγραφο από την Κατασκευάστρια εταιρία, αλλά ούτε καν κάποιο στοιχείο από το οποίο να καταδεικνύεται η τεχνική επάρκεια των τεχνικών της στο συγκεκριμένο μηχάνημα. Τέλος, επισημαίνεται ότι η εταιρία ..... τον επίμαχο όρο δεν

προσέβαλε επικαίρως, τουναντίον, μάλιστα, τον αποδέχθηκε και ρητά, καθώς στην προσφορά της συμπεριέλαβε την από 10-7-2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_signed.pdf»), στην οποία επί λέξει αναφέρεται: «...Τόσο εγώ ατομικά όσο και η εταιρεία που εκπροσωπώ αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης (υπ' αριθμόν .....)...». Ωστε πλέον ούτε η ίδια (στο πλαίσιο τυχόν ασκηθείσας παρέμβασής της) δύναται να προσβάλλει τον επίμαχο όρο, ούτε η ΑΕΠΠ, βεβαίως, να τον ελέγξει παρεμπιπτόντως, δεδομένου ότι μετά την ένταξή του στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης παράγει δεσμευτικές συνέπειες (Επ.Αν.ΣτΕ 401/2018, σκ. 14). ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της ..... παρίσταται απορριπτέα ως μη πληρούσα απαραίβατο όρο της διακήρυξης.

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : «Καταρχήν, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα έγκυρη και σύμφωνη τόσο με την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και με την εσωτερική νομοθεσία. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η προσφορά οικονομικού φορέα, που πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής κατά το συγκεκριμένο στάδιο της διαδικασίας και αυτό καταδεικνύεται από το περιεχόμενο των όρων της ίδιας της διακήρυξης, οι οποίοι είναι σαφείς και σε καμία περίπτωση δεν αφήνουν αμφιβολία για το ότι πρόκειται για διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών και μόνο, υπό πολύ συγκεκριμένους όρους. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι οι όροι της διακήρυξης σε καμία περίπτωση δεν καταργούν το περιεχόμενο των νομοθετικών διατάξεων και κατά την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων εξετάζεται πρωτίστως εάν τόσο αυτές όσο και τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, πιστοποιητικά και βεβαιώσεις πληρούν τους όρους του νόμου. Σε ότι αφορά τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής,

ότι η εταιρία «.....» υπέβαλε πιστοποιητικό εκπαίδευσης, το οποίο, όπως αναφέρει, δεν πιστοποιεί (αποδεικνύει) την εκπαίδευση του αναφερόμενου σε αυτό προσώπου στο συγκεκριμένο μηχάνημα του Π. Ι. ...., για το οποίο συμμετείχε στο διαγωνισμό, θα πρέπει να απορριφθεί. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη υπάρχει ειδικός όρος αναφορικά με τους συγκεκριμένους και περιοριστικά αναφερόμενους σε αυτόν λόγους αποκλεισμού των συμμετεχόντων και δη με αριθμό 2.2.3 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ (σελ. 16 επ. της Διακήρυξης). Σε αυτούς τους λόγους αποκλεισμού δεν περιλαμβάνεται σχετικός λόγος με τον προβαλλόμενο στην υπό κρίση προσφυγή. Ως εκ τούτου, εκ προοιμίου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρίας «.....» καθώς δεν διαπιστώθηκε ότι εμπίπτει σε κάποιον από τους σαφώς και περιοριστικώς αναφερόμενους στον ως άνω όρο της Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού. Πέραν αυτού, σύμφωνα με την παράγραφο 13 του Παραρτήματος Ια της Διακήρυξης με τίτλο Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές «ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», «Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), ωστόσο σε περίπτωση απουσίας ενδιαφερόμενου που να πληροί τα ανωτέρω, θα πρέπει τουλάχιστον στον πρώτο επαναληπτικό διαγωνισμό να προσκομιστούν βεβαιώσεις από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό, διασφαλίζοντας έτσι ότι το κάθε μηχάνημα θα παραδίδεται στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των ασθενών.». Την ως άνω παράγραφο της Διακήρυξης επικαλείται και η προσφεύγουσα εταιρία προκειμένου να στηρίξει τον προβαλλόμενο μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, πλην όμως, τεχνηέντως παρέλειψε να

παραθέσει την πρόβλεψη που υπάρχει για δυνατότητα προσκόμισης βεβαιώσεων από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό. Η ως άνω εναλλακτική προβλέφθηκε προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, ο οικονομικός φορέας που θα επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια του επίδικου Διαγωνισμού με μοναδικό κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, ακόμα και αν δεν διαθέτει τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), θα παραδίδει το κάθε μηχανήμα στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των ασθενών. Η προσφορά της εταιρίας «.....» έγινε αποδεκτή γιατί πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Ως εκ τούτου και κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν, θεωρούμε ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ, ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΘΗΣ Η ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ Διότι η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και όλως αναληθής. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί ως τέτοια για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους: ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ, ΑΟΡΙΣΤΟΣ ΚΑΙ ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ, ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ, ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΑ, ΚΑΤΕΘΕΣΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ Κ. ....ΣΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ .....- Η ΙΔΙΑ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ



ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΕΙ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΟΤΙ Ο Κ. .... ΕΧΕΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΙ ΣΤΑ ΙΔΙΑ ΑΚΡΙΒΩΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ - ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ, ΚΑΘΩΣ ΠΛΗΡΟΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση προσφυγή της, όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαιρέτως και αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν η εταιρεία μας «έχει υποβάλλει πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κου .....(βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ 12.pdf»), το οποίο, όμως, όχι μόνο δεν πιστοποιεί (αποδεικνύει) την οποιαδήποτε εκπαίδευση του εν λόγω προσώπου στο συγκεκριμένο μηχάνημα (μοντέλο και τύπος) του ....., ήτοι στο ..... ως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη, αλλά πρόκειται για πιστοποιητικό, που αναφέρεται σε προ δεκαπενταετίας, εκπαίδευση επί άλλων -παρωχημένης πλέον τεχνολογίας- συστημάτων [βλ. την αναγραφόμενη ημερομηνία έκδοσης πιστοποιητικού (10-12-2004), το οποίο αφορά συστήματα συμβατά με συγκεκριμένες γεννήτριες άλλου -παλαιότερου- τύπου, ήτοι τις .....τα οποία ουδεμία σχέση έχουν, βεβαίως, με το προς συντήρηση μοντέλο. Ειδικότερα, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του μοντέλου ..... είναι το 2012 (το οποίο διαθέτει και είναι συμβατό μόνο με γεννήτρια .....), ενώ το συγκεκριμένο μηχάνημα του Π.Ι ..... παραδόθηκε από την εταιρία μας τον Μάρτιο του 2013 (βλ. συνδυαστικά τα συνημμένα έγγραφα, ήτοι τη βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου & το δελτίο αποστολής).» Ωστόσο, το πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κ. ...., το οποίο κατέθεσε η εταιρεία μας στα πλαίσια της τεχνικής προσφοράς της είναι καθ' όλα νόμιμο και ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης. Ειδικότερα, στην υπό κρίση διακήρυξη, στο Παράρτημα με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», αναφέρονται τα εξής: «... 13. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια

εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια- εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπο) ...». Το δε μηχανήμα που απαιτείται σύμφωνα με το Τμήμα 9 της υπό κρίση διακήρυξης, περιγράφεται στη διακήρυξη ως «ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ .....», και όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα ο εν λόγω τύπος και μοντέλο είναι συμβατό με γεννήτρια ..... Ο κ. ....δε, σύμφωνα με το σχετικό, κατατεθειμένο πιστοποιητικό εκπαίδευσής του, έχει εκπαιδευτεί ΣΕ ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΟΥ ΤΥΠΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ, και συγκεκριμένα, σε συστήματα συμβατά με γεννήτριες τύπου ....., χρονολογική μετεξέλιξη των οποίων αποτελεί το σύστημα ..... Όπως μη νομίμως δε, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκπαίδευση σχετικά με τα συστήματα ....., τα οποία αναφέρονται στο πιστοποιητικό εκπαίδευσής του κ. ....δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ήτοι του συστήματος ..... Και τούτο διότι, το σύστημα ..... αποτελεί μετεξέλιξη των συστημάτων στα οποία έχει εκπαιδευτεί ο κ. ...., επομένως, ο τελευταίος γνωρίζει επακριβώς τις απαιτήσεις των εν λόγω συστημάτων και όχι κάποιου άλλου, παρεμφερούς συστήματος. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δε ότι πρόκειται για πιστοποιητικό που αναφέρεται σε προ δεκαπενταετίας εκπαίδευση, ως εκ τούτου, ο κ. .... δεν είναι εκπαιδευμένος σχετικά με το σύστημα που απαιτεί η διακήρυξη, είναι ΟΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΣ, καθώς η εξέλιξη των εν λόγω συστημάτων, η οποία προκύπτει σε κάθε τεχνολογικό σύστημα, λόγω παρόδου χρόνου, δεν συνεπάγεται την έλλειψη εκπαίδευσης στη νέα έκδοση, όσων εκπαιδεύτηκαν σε προηγούμενης χρονολογίας συστήματα. Παραδείγματος χάριν, η μετεξέλιξη των Windows 9 σε Windows 10, δεν συνεπάγεται την έλλειψη εκπαίδευσης σχετικά με τα Windows 10 όσων είναι πιστοποιημένοι εκπαιδευμένοι στη χρήση των Windows 9.

Σύμφωνα, μάλιστα, με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 85416/15.11.2019 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής: «Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη υπάρχει ειδικός όρος αναφορικά με

τους συγκεκριμένους και περιοριστικά αναφερόμενους σε αυτόν λόγους αποκλεισμού των συμμετεχόντων και δη με αριθμό 2.2.3 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ (σελ. 16 επ. της Διακήρυξης). Σε αυτούς τους λόγους αποκλεισμού δεν περιλαμβάνεται σχετικός λόγος με τον προβαλλόμενο στην υπό κρίση προσφυγή. Ως εκ τούτου, εκ προοιμίου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρίας «.....» καθώς δεν διαπιστώθηκε ότι εμπίπτει σε κάποιον από τους σαφώς και περιοριστικώς αναφερόμενους στον ως άνω όρο της Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού. Πέραν αυτού, σύμφωνα με την παράγραφο 13 του Παραρτήματος Ια της Διακήρυξης με τίτλο Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές «ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», «Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), ωστόσο σε περίπτωση απουσίας ενδιαφερόμενου που να πληροί τα ανωτέρω, θα πρέπει τουλάχιστον στον πρώτο επαναληπτικό διαγωνισμό να προσκομιστούν βεβαιώσεις από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό, διασφαλίζοντας έτσι ότι το κάθε μηχάνημα θα παραδίδεται στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των ασθενών.». Την ως άνω παράγραφο της Διακήρυξης επικαλείται και η προσφεύγουσα εταιρία προκειμένου να στηρίξει τον προβαλλόμενο μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, πλην όμως, τεχνηέντως παρέλειψε να παραθέσει την πρόβλεψη που υπάρχει για δυνατότητα προσκόμισης βεβαιώσεων από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό. Η ως άνω εναλλακτική προβλέφθηκε προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, ο οικονομικός φορέας που θα επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια του επίδικου Διαγωνισμού με μοναδικό κριτήριο την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, ακόμα και αν δεν διαθέτει τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), θα παραδίδει το κάθε μηχάνημα στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των ασθενών. Η προσφορά της εταιρίας «.....» έγινε αποδεκτή γιατί πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Ως εκ τούτου και κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν, θεωρούμε ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.» Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία μας όχι μόνο καλύπτει πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης για εκπαίδευση σε υπό ανάθεση μηχανήματα και μάλιστα με εκπαίδευση στο λειτουργικό software και στα μηχανήματα hardware του συστήματος που ρητά συνομολογεί και η προσφεύγουσα (σύστημα polydoros), αλλά και καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης για νόμιμη τεχνική ικανότητα για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα 345/1989 (ΦΕΚ Α 158/1989) με το οποίο ρητά προβλέπονται οι επιστημονικές ικανότητες αλλά και τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων ....., δηλαδή των εξειδικευμένων Βιοϊατρικών Μηχανικών. Σύμφωνα μάλιστα με την συγκεκριμένη νόμιμη διάταξη οι Βιοϊατρικοί Μηχανικοί (που ρητά δηλώνονται από την εταιρεία μας) ρητά έχουν την πλήρη γνώση και εξειδίκευση για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ τέτοιων ιατρικών μηχανημάτων, για την ΕΜΠΟΡΙΑ τους, για την ΕΠΙΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ αυτών, για την Αξιολόγηση αυτών, για την ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ για τα μηχανήματα αυτά, για την ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΘΕΣΕΩΣ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ των ιατρικών μηχανημάτων κλπ. Και μάλιστα η εταιρεία μας πέρα από την νόμιμη και

πιστοποιημένη από τους νόμους του Ελληνικού Κράτους ειδική γνώση και εξειδίκευση για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, διαθέτει και αποδεικνύει (με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά) επιπλέον ειδική εξειδικευμένη γνώση από ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ πιστοποιημένους από την ίδια την παραγωγό εταιρεία σχετικά με την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Εξάλλου, η εταιρεία μας της οποίας το τεχνικό τμήμα πλαισιώνεται από μηχανικούς Βιοϊατρικής Τεχνολογίας με εμπειρία πολλών ετών στον χώρο δραστηριοποιείται στην τεχνική υποστήριξη ιατρικών συστημάτων διαγνωστικής απεικόνισης από το 2005 επισκευάζοντας και εγκαθιστώντας συστήματα υψηλής τεχνολογίας τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα. Οι μηχανικοί μας είναι εκπαιδευμένοι από διάφορους κατασκευαστικούς οίκους στο εξωτερικό όπως: .....και άλλες. Η εμπειρία των μηχανικών μας σαφώς και επιτρέπει να μπορούν να εκπαιδευτούν και σε άλλα μηχανήματα ίδιου τύπου αλλά άλλου κατασκευαστή, κάτι που αποδέχεται κατά την αξιολόγηση του το .....παρέχοντας τα ανάλογα πιστοποιητικά ISO. Ακριβώς και γι' αυτό το λόγο και η εταιρεία μας πληροί άπασες τις ρητές απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά και των νομίμων διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό, διαθέτει την νόμιμη πιστοποίηση και γνώση που προβλέπουν οι νόμιμες διατάξεις για την άριστη παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας μας πληροί κατά γράμμα τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, και για τον λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η όλως αναληθής, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αβάσιμη προσφυγή της εταιρείας «.....».

14. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 28.11.2019, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στο οποία ισχυρίζεται τα κάτωθι: « Είναι πρόδηλο ότι η Αναθέτουσα Αρχή -που συνομολογεί εμμέσως πλην σαφώς την απόκλιση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας .....επιχειρεί, παντί τρόπω, να διασώσει

ανεπίτρεπτα προσφορά अपαράδεκτη, ενώ στα όργανα του διαγωνισμού δεν παρέχεται η ευχέρεια να αξιολογούν τις προσφορές των συμμετεχόντων με στοιχεία και όρους πέραν εκείνων που ρητά απαιτούνται από τη διακήρυξη, το κανονιστικό περιεχόμενο της οποίας είναι αμφιμερώς δεσμευτικό, τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία υποχρεούται κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά αποκλίνουσα, μη δυνάμενη να παραμερίσει ως ανίσχυρο όρο της διακήρυξης και να εφαρμόσει άλλον, διότι αυτό θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτο παρεμπόπποντα έλεγχο της νομιμότητας της διακήρυξης και με επίσης ανεπίτρεπτη, κατά τις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, αναδρομική μεταβολή όρου της διακήρυξης σχετικού με τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής. [βλ. όλως ενδεικτικά, Επ.Αν.ΣτΕ 1089/2009, σκ. 5, με περαιτέρω παραπομπές]. Υπό τα ως άνω δεδομένα : α) Οι γενικόλογες και αόριστες αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής : « ... η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα έγκυρη και σύμφωνη τόσο με την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και με την εσωτερική νομοθεσία ... Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι οι όροι της διακήρυξης σε καμία περίπτωση δεν καταργούν το περιεχόμενο των νομοθετικών διατάξεων και κατά την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων εξετάζεται πρωτίστως εάν τόσο αυτές όσο και τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, πιστοποιητικά και βεβαιώσεις πληρούν τους όρους του νόμου...» δεν συνιστούν νόμιμη αιτιολογία, καθώς παραγνωρίζουν τη δεσμευτικότητα του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, εφ' όσον τούτο δεν έχει προσβληθεί επικαίρως, τουναντίον, μάλιστα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία το έχει αποδεχθεί ρητώς και ανεπιφύλακτα. β) Περαιτέρω, η επίκληση του όρου 2.2.3 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ» (που αφορά σε μη πλήρωση κριτηρίων επιλογής, μεταφέροντας τις ρυθμίσεις του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) ως δήθεν περιοριστικό των λόγων απόρριψης μίας προσφοράς, αποσιωπώντας ταυτόχρονα τις ρυθμίσεις του όρου 2.4.6 «ΛΟΓΟΙ

ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (και ιδίως της παρ. θ), που αφορά σε λόγους απόρριψης των προσφορών, μεταφέροντας τις ρυθμίσεις του άρθρου 91 του ν. 4412/2016) είναι καταφανές ότι πρόκειται για σκόπιμη πλήρη διαστρέβλωση της ερμηνείας των σχετικών όρων της διακήρυξης και συνακόλουθα των διατάξεων του νόμου, που αυτή επιστηρίζεται και μεταφέρει στο κείμενό της. γ) Τέλος, πασιφανής είναι η παρερμηνεία και πλήρης διαστρέβλωση του επίμαχου όρου της παρ. 13 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ια για δήθεν εναλλακτική δυνατότητα προσκόμισης βεβαιώσεων από αντίστοιχες συμβάσεις νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό, καθώς αυτή προβλέπεται σαφώς από τη διακήρυξη μόνον στο πλαίσιο επαναπροκηρυχθέντος διαγωνισμού, στην περίπτωση που ο ένδικος κηρυχθεί άγονος, λόγω μη υποβολής προσφορών. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, ουδόλως περιέλαβε στην προσφορά της τέτοιες συμβάσεις, ώστε ακόμη και υπό τη στρεβλή ερμηνευτική εκδοχή της Αναθέτουσας, να παρίσταται απορριπτέα».

15. Επειδή, στο άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται στην παράγραφο 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]

15. Επειδή, στο άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

16. Επειδή το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα



έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται: «2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ια – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ» ..... 13. **Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), ωστόσο σε περίπτωση απουσίας ενδιαφερόμενου που να πληροί τα ανωτέρω, θα πρέπει τουλάχιστον στον πρώτο επαναληπτικό διαγωνισμό να προσκομιστούν βεβαιώσεις από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό, διασφαλίζοντας έτσι ότι το κάθε μηχάνημα θα παραδίδεται στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των ασθενών.**

18. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους

η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

21. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης

Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).**

22. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των

προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών

23. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008,

1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

24. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου για το τμήμα 9 που αφορά στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης του μηχανήματος ..... πρέπει να απορριφθεί, βάσει του άρθρου 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης περ. θ, λόγω απόκλισης από την απαίτηση με αρ. 13 του Παραρτήματος των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος πιστοποιητικό εκπαίδευσης, όχι μόνο δεν πιστοποιεί (αποδεικνύει) την οποιαδήποτε εκπαίδευση του προσώπου στο οποίο αφορά στο συγκεκριμένο μηχάνημα (μοντέλο και τύπος) του Π.Ι. ...., ήτοι στο ..... ως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη, αλλά πρόκειται για πιστοποιητικό, που αναφέρεται **σε προ δεκαπενταετίας εκπαίδευση επί άλλων -παρωχημένης πλέον τεχνολογίας- συστημάτων [βλ. την αναγραφόμενη ημερομηνία έκδοσης πιστοποιητικού (10-12-2004), το οποίο αφορά συστήματα συμβατά με συγκεκριμένες γεννήτριες άλλου -παλαιότερου- τύπου, ήτοι τις .....τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με το προς συντήρηση μοντέλο.** Ειδικότερα, το έτος πρώτης κυκλοφορίας του μοντέλου ..... είναι το 2012 (το οποίο είναι συμβατό μόνο με γεννήτρια .....), ενώ το συγκεκριμένο μηχάνημα του Π.Ι ..... παραδόθηκε από την εταιρία τον Μάρτιο του 2013 (βλ. συνδυαστικά τα συνημμένα έγγραφα, ήτοι τη βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου & το δελτίο αποστολής). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων η .....δεν υπέβαλε οιοδήποτε άλλο επικαιροποιημένο σχετικό έγγραφο από την Κατασκευάστρια εταιρία, αλλά ούτε κάποιο στοιχείο από το οποίο να καταδεικνύεται η τεχνική επάρκεια των τεχνικών της στο συγκεκριμένο μηχάνημα.

**Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα έγκυρη και σύμφωνη τόσο με την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής

Ένωσης όσο και με την εσωτερική νομοθεσία, επικαλείται το άρθρο 2.2.3 ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ της Διακήρυξης ισχυριζόμενη ότι δεν περιλαμβάνεται σχετικός λόγος με τον προβαλλόμενο στην υπό κρίση προσφυγή και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων τεχνηέντως παρέλειψε να παραθέσει την πρόβλεψη που υπάρχει για δυνατότητα προσκόμισης βεβαιώσεων από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό βάσει της παρ. 13. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η ως άνω εναλλακτική προβλέφθηκε προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, ο οικονομικός φορέας που θα επιλεγεί ακόμα και αν δεν διαθέτει τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), θα παραδίδει το κάθε μηχάνημα στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφαλείας των χρηστών και των ασθενών.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κ. ...., το οποίο κατέθεσε στα πλαίσια της τεχνικής προσφοράς του είναι καθ' όλα νόμιμο και ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης καθόσον ο εν λόγω τύπος και μοντέλο **είναι συμβατό** με γεννήτρια ..... Ο κ. ....δε, σύμφωνα με το σχετικό, κατατεθειμένο πιστοποιητικό εκπαίδευσής του, έχει εκπαιδευτεί ΣΕ ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΟΥ ΤΥΠΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ, και συγκεκριμένα, σε συστήματα συμβατά με γεννήτριες τύπου ....., χρονολογική μετεξέλιξη των οποίων αποτελεί το σύστημα ....., επομένως, ο τελευταίος γνωρίζει επακριβώς τις απαιτήσεις των εν λόγω συστημάτων και όχι κάποιου άλλου, παρεμφερούς συστήματος. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι πρόκειται για πιστοποιητικό που αναφέρεται σε προ δεκαπενταετίας εκπαίδευση, και ως εκ



τούτου, ο κ. .... δεν είναι εκπαιδευμένος σχετικά με το σύστημα που απαιτεί η διακήρυξη, είναι ΟΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΣ, καθώς η εξέλιξη των εν λόγω συστημάτων, η οποία προκύπτει σε κάθε τεχνολογικό σύστημα, λόγω παρόδου χρόνου, δεν συνεπάγεται την έλλειψη εκπαίδευσης στη νέα έκδοση, όσων εκπαιδεύτηκαν σε προηγούμενης χρονολογίας συστήματα. Περαιτέρω, κατόπιν παράθεσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ισχυρίζεται επιπλέον ότι καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης για νόμιμη τεχνική ικανότητα για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα 345/1989 (ΦΕΚ Α 158/1989) με το οποίο ρητά προβλέπονται οι επιστημονικές ικανότητες αλλά και τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων ....., δηλαδή των εξειδικευμένων Βιοϊατρικών Μηχανικών πέρα από την νόμιμη και πιστοποιημένη από τους νόμους του Ελληνικού Κράτους ειδική γνώση και εξειδίκευση για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, διαθέτει και αποδεικνύει (με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά) επιπλέον ειδική εξειδικευμένη γνώση από ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ πιστοποιημένους από την ίδια την παραγωγό εταιρεία σχετικά με την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών και επικαλείται την εμπειρία του και το γεγονός ότι οι μηχανικοί του είναι εκπαιδευμένοι από διάφορους κατασκευαστικούς οίκους στο εξωτερικό όπως: .....και άλλες αλλά και ότι οι μηχανικοί σαφώς μπορούν να εκπαιδευτούν και σε άλλα μηχανήματα ίδιου τύπου αλλά άλλου κατασκευαστή, κάτι που αποδέχεται κατά την αξιολόγηση του το .....παρέχοντας τα ανάλογα πιστοποιητικά ISO.

25. Επειδή, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης, και εν προκειμένω το Παράρτημα Ι Τεχνικές Προδιαγραφές παρ. 13, ορίζεται ότι, ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, από την κατασκευάστρια εταιρεία, που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα

μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος). Η ως άνω προδιαγραφή περιλαμβάνει επίσης και έτερες διατάξεις οι οποίες αφορούν τουλάχιστον στον 1<sup>ο</sup> επαναληπτικό διαγωνισμό, διευκρινίζοντας ρητά ότι, αφορά στην περίπτωση απουσίας ενδιαφερόμενου που να πληροί τα ανωτέρω απαιτήσεις και αποδέχεται σε αυτή την περίπτωση την κατάθεση βεβαιώσεων από αντίστοιχες συμβάσεις δημοσίων νοσοκομείων για ανάλογο εξοπλισμό, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι το κάθε μηχάνημα θα παραδίδεται στον φορέα/Κ.Υ. μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Επομένως, δοθέντος αφενός ότι, ο διαγωνισμός δεν είναι επαναληπτικός, όπως άλλωστε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και επιβεβαιώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, αφετέρου ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση περί απουσίας ενδιαφερομένου που να πληροί την οικεία απαίτηση, καθόσον πληρούται από τον προσφεύγοντα, δεν δύναται να γίνει δεκτή η κατάθεση βεβαιώσεων για ανάλογο εξοπλισμό από αντίστοιχες συμβάσεις, δηλαδή εν προκειμένω απαιτούνται έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας που θα πιστοποιούν την επάρκεια της εκπαίδευσης. Περαιτέρω, σε περίπτωση που δεν πιστοποιείται η κατά τα ως άνω επάρκεια εκπαίδευσης, δοθέντος ότι η οικεία τεχνική προδιαγραφή είναι ρητά υποχρεωτική (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και σκ. 18 και 22), η προσφορά απορρίπτεται, βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης.

26. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε έγγραφο του Κατασκευαστικού Οίκου του προς συντήρηση μηχανήματος με το οποίο δηλώνει ότι, το προς συντήρηση μηχάνημα ..... κυκλοφόρησε το έτος 2012 και ότι γεννήτριες διαφορετικές από την ....., την οποία διαθέτει το μηχάνημα, δεν είναι συμβατές με το σύστημα. Ο δε παρεμβαίνων πράγματι ο κατέθεσε προς πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 13 πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κ. ....έτους 2004 που αφορά σε μηχανήματα με γεννήτριες ..... Επομένως, βάσει των όρων της διακήρυξης ως αναλύθηκαν στην

προηγούμενη σκέψη και δοθέντος ότι ο διαγωνισμός δεν είναι επαναληπτικός, δεν πληρούται η υποχρεωτική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης περί απόδειξης της επάρκειας συντήρησης με έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου και τούτο ανεξαρτήτως του εάν πράγματι ο παρεμβαίνων διαθέτει τη σχετική επάρκεια εκπαίδευσης και προσόντων που ο ίδιος επικαλείται, βάσει έτερων αποδεικτικών στοιχείων, ο οποίος ωστόσο, δεν προσέβαλε επικαίρως (βλ. σκέψη 23), τον σχετικό όρο της διακήρυξης όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, ομοίως απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί μη πρόβλεψης στην διακήρυξη περίπτωσης απόρριψης προσφοράς για τον ως άνω λόγο, ήτοι μη απόδειξης της επάρκειας της εκπαίδευσης δια εγγράφων της κατασκευάστριας εταιρείας, καθόσον η απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν εδράζεται στο άρθρο 2.2.6 Λόγοι αποκλεισμού αλλά στο άρθρο 2.4.6 « Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. θ, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι η έλλειψη εκπαίδευσης στη νέα έκδοση δεν συνεπάγεται την έλλειψη εκπαίδευσης στη νέα έκδοση όσων εκπαιδεύτηκαν σε προηγούμενης χρονολογίας συστήματα, απορρίπτεται ως αβάσιμος, και τούτο διότι η διακήρυξη απαιτεί έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας που θα πιστοποιούν την επάρκεια-εκπαίδευση των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα **συγκεκριμένα** μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), και όχι σε ανάλογα όπως στην περίπτωση του επαναληπτικού διαγωνισμού.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**