

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και  
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 11.09.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1267/11.09.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»), που εδρεύει στην «...», «...», αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...», «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»), που εδρεύει στο «...», «...», αρ. «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να ακυρωθεί το Απόσπασμα Πρακτικού της υπ'αριθμ. 2<sup>ης</sup> / 31-08-2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» (Θέματα Οικονομικής Υπηρεσίας - Θέμα 1<sup>ο</sup>: Λήψη απόφασης σχετικά με έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών του υπ' αριθ. «...» Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για προμήθεια «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY» της αναθέτουσας αρχής) κατά το μέρος που αφορά τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας, καθώς και κάθε άλλη συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, που ενσωματώθηκε ή θα ενσωματωθεί στην ανωτέρω προσβαλλομένη, β) άλλως να τροποποιηθεί σύμφωνα με το Νόμο, γ) να συνεχίσει στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, αποκλεισμένης της παρεμβαίνουσας από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και δ) να επιστραφεί το προσκομισθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

2) την από 13.09.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1274/14.09.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας «...», (εφεξής «...») που εδρεύει στην «...», οδός «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»), που εδρεύει στην «...», «...», αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «...» επιδιώκει να ακυρωθεί το Απόσπασμα Πρακτικού της υπ' αριθμ. 2ης / 31-08-2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» (Θέματα Οικονομικής Υπηρεσίας - Θέμα 1<sup>ο</sup>: Λήψη απόφασης σχετικά με έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών του υπ' αριθ. «...» Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για προμήθεια «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY» της αναθέτουσας αρχής) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της και αντιστοίχως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη του «...» προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY» για τις ανάγκες της

Νοσηλευτικής Μονάδας «...» του «...», προϋπολογισμού 362.000,00 € με ΦΠΑ συμπεριλαμβανομένης και της πενταετούς συντήρησης (291.935,48 € + 70.064,52 € ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.05.2020 (Αριθμ. αναφοράς στην ΕΕ : Reception Id «...»). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22.05.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Σε συνέχεια σχετικών ερωτημάτων, απεστάλη, μεταξύ άλλων, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», η από 16-6-2020 επιστολή διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς όλους τους ενδιαφερόμενους, επί συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης. Το περιεχόμενο της εν θέματι επιστολής διευκρινίσεων είχε ως εξής : «Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται σαφώς ότι (σελ. 48) : «...Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.», και παρακάτω στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στη σελ. 56 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.»

Επίσης, και κατά τα αναγραφόμενα στη σελίδα 52 [ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις)], ειδικώς για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους, καθώς και η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε

*περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα». Επισημαίνεται ότι στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι η «...» με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της, η «...» με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της, η «...» με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της, και η «...» με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της.*

2. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύν νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην

προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, T-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

3. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε

περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

4. Επειδή, σε συνέχεια αξιολόγησης των οικείων προσφορών (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά) εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της υπ' αριθμ. 2ης / 31-08-2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 2.09.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθ. πρωτ. 18314/26-08-2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών του υπ' αριθ. «...» Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για προμήθεια «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY» της Ν.Μ. «...», η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», και της εταιρείας «...», των οποίων, οι Τεχνικές Προσφορές δεν έγιναν αποδεκτές, όπως διατυπώνεται στο υπ' αριθ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης του

διαγωνισμού κατά τα στάδια Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών και η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...» και «...». Ειδικότερα, το οικείο Πρακτικό ως προς την αξιολόγηση της εταιρείας «...» αναφέρει τα εξής «Αναφορικά με την αξιολόγηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του προσφερόμενου μηχανήματος της εταιρείας «...», στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία (ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΜΣ «...»\_signed.pdf), διαπιστώθηκαν τα κάτωθι:

I. Σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 8: Διάταξη πίπτοντος φορτίου για τη ρύθμιση του φορτίου και την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων γεννήτριας /λυχνίας, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης, εις επίρρωση της καταφατικής της απάντησης, παραπέμποντας ως εξής: «ΤΕΧΝ. ΕΠΙΣΤΟΛΗ «...».

II. Επίσης και σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 7: Να έχει τη δυνατότητα λήψεως ακτινογραφιών εκτός του ανιχνευτή π.χ. σε φορείο μεταφοράς ασθενών, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης, εις επίρρωση της καταφατικής της απάντησης, παραπέμποντας ως εξής: «ΤΕΧΝ. ΕΠΙΣΤΟΛΗ «...».

Εν προκειμένω λοιπόν και για τις δύο (2) ως άνω παρατηρήσεις, τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης επισημαίνουν ότι στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται σαφώς ότι (σελ. 48) : «...Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.», και παρακάτω στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στη σελ. 56 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.»

Για την περίπτωση δε της προσκόμισης βεβαίωσης κατασκευαστικού οίκου, οριζόταν στη σχετική διακήρυξη στη σελίδα 52 [ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ

ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις)], ότι «Τα κατατιθέμενα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντός του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα.» Υπενθυμίζεται επίσης ότι τα ανωτέρω συμπεριελήφθησαν στην αριθ. πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρίνιση που εδόθη από την Υπηρεσία μας και αναρτήθηκε δημόσια στο Portal του συστημικού αριθμού «...» του διαγωνισμού στις 18/06/2020, κατόπιν σχετικής ερώτησης της εταιρείας «...» μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία” του συστημικού αριθμού ΕΣΗΔΗΣ «...» στις 10/06/2020.

Από τα ανωτέρω λοιπόν καταδεικνύεται σαφέστατα ότι οι απαντήσεις στις Τεχνικές Προδιαγραφές που ετέθησαν από τη Διακήρυξη πρέπει υποχρεωτικά να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, ενώ η επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος βρίσκει πεδίο εφαρμογής μόνο στην περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πράγμα που δεν τηρείται εν προκειμένω από την εταιρεία «...». Δεδομένου λοιπόν ότι με βάση τους σχετικούς και αδήριτους όρους της υπ’ αριθ. «...» Διακήρυξης «Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου», και «Το κατατιθέμενα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντός



του», τα Μέλη της Επιτροπής αποφαινόμενοι ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού, ωσαύτως δεν αποδεικνύει την καταφατική της απάντηση (στην προδιαγραφή με Α/Α 8: Διάταξη πίπτοντος φορτίου για τη ρύθμιση του φορτίου και την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων γεννήτριας /λυχνίας της κατηγορίας προδιαγραφών 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, και στην προδιαγραφή με Α/Α 7: Να έχει τη δυνατότητα λήψεως ακτινογραφιών εκτός του ανιχνευτή π.χ. σε φορείο μεταφοράς ασθενών της κατηγορίας προδιαγραφών 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ) κατά τα ως άνω οριζόμενα στην υπ'αριθ. «...» Διακήρυξη.

III. Σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης: «ΝΑΙ Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs», παραπέμποντας ως εξής: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 4 ». Εξετάζοντας όμως τα Μέλη της Επιτροπής την αντίστοιχη παραπομπή στη σελίδα 4 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, παρατηρούν ότι αναφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο στο mAs Range ως εύρος το 0.1 to 500mAs (Optional up to 1,000mAs). Συνάγεται λοιπόν το καταφανές συμπέρασμα ότι ενώ η εταιρεία «...» δηλώνει ως εύρος mAs 0.1 έως 1.000 mAs, η μητρική κατασκευαστική εταιρεία αναφέρει ότι το εύρος mAs (mAsRange) είναι, επί της ουσίας, 0.1 έως 500mAs (0.1 to 500mAs), ενώ μπορεί να φτάσει μέχρι το 1,000mAs αλλά προαιρετικά (Optional up to 1,000mAs). Σε αυτή την περίπτωση λοιπόν φαίνεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν διαθέτει εύρος mAs από 0.1 έως 1.000 mAs όπως η εταιρεία «...» διατείνεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αλλά από 0.1 έως 500mAs. Υπενθυμίζεται εδώ ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα τη σελ. 56 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.» Συνεπώς λοιπόν και με δεδομένο ότι η αντίστοιχη απάντηση της εταιρείας δεν επαληθεύεται (ως έχει δοθεί από την εταιρεία «...»), δεδομένου ότι έκαστη απάντηση σε κάθε σημείο

του Φύλλου Συμμόρφωσης οφείλει να αποδεικνύεται με σαφήνεια και πληρότητα ως έχει δοθεί από τον προσφέροντα, και εν προκειμένω με ακρίβεια (με βάση την απάντηση της εταιρείας «...» στο Φύλλο Συμμόρφωσης) και όχι σε προαιρετικά πλαίσια, τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφαίνονται ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» δεν μπορεί να γίνει Τεχνικά αποδεκτή.

IV. Σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 7: Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως (οριζόντια τράπεζα και όρθιο BUCKY), η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης: «ΝΑΙ Η Γεννήτρια διαθέτει αυτόματη ρύθμισης εκθέσεως (AEC) 3 πεδίων και για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη», και παραπέμπει σε «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2». Τα Μέλη της Επιτροπής ανατρέχοντας στο σχετικό σημείο στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11 όπου γίνεται η σχετική παραπομπή, ανευρίσκουν τη διατύπωση «AEC Ion Chamber (Option)», δηλώνει ότι η καταφατική παραδοχή της εταιρείας «...»: «ΝΑΙ Η Γεννήτρια διαθέτει αυτόματη ρύθμισης εκθέσεως (AEC) 3 πεδίων και για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη» δεν ευσταθεί, αφού ο μητρικός κατασκευαστικός οίκος πιστοποιεί ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται προαιρετικά, σε απόλυτη αντιδιαστολή με την προηγούμενη θετική παραδοχή της εταιρείας. Στο δε Τεχνικό Φυλλάδιο 2 που επικαλείται η εταιρεία «...», καταφανέστατα αναφέρεται ως κεφαλίδα της παραγράφου AEC (Automatic Exposure Control) Interface η λέξη Option, και:

V. επιπροσθέτως και σε συνδυασμό με την προηγούμενη παράγραφο, τα Μέλη της Επιτροπής διαπιστώνουν ότι σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 7: Να έχει θαλάμους ιονισμού, για τον αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης: «ΝΑΙ Η Γεννήτρια διαθέτει θαλάμους ιονισμού για αυτόματη ρύθμιση εκθέσεως (AEC) 3 πεδίων και για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη.», και ομοίως παραπέμπει (πάλι) σε «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2». Δεδομένου ότι οι ως άνω προδιαγραφές δεν ζητήθηκαν στην υπ' αριθ. «...» Διακήρυξη σε

καμία περίπτωση προαιρετικά, και ενώ η παραδοχή της εταιρείας «...» περί διάθεσης των εν λόγω τεχνικών παραμέτρων καταρρίπτεται από τα φυλλάδια του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (όπου εκεί αναγράφεται η προαιρετική προσφορά της λειτουργίας), τα Μέλη της Επιτροπής καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν μπορεί να γίνει Τεχνικά αποδεκτή.

VI. Σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 10: Να περιλαμβάνεται ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης δόσης και να περιγραφεί ο τρόπος μέτρησης και απεικόνισης, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης: «ΝΑΙ

Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της δόσης (DAP) DAP DISPLAY που φαίνεται στο μόνιτορ (ή και ξεχωριστό μόνιτορ) και δύναται να διαβιβάζει τις πληροφορίες αυτών στο αρχείο της εξέτασης μέσω interface RS485», και παραπέμπει σε «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11 (DAP METER)». Εξετάζοντας το σημείο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία, τα Μέλη της Επιτροπής διαπιστώνουν ότι αναγράφεται η αναφορά «DAP meter (Option)», η οποία μάλιστα είναι επισημασμένη ως 2.10 (αντιστοιχίζεται δηλαδή σαφώς με το αντίστοιχο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών στο οποίο απαντά η εταιρεία), καταδεικνύοντας λοιπόν ότι η σχετική λειτουργία παρέχεται από τον κατασκευαστικό οίκο προαιρετικά. Δεδομένου ότι η ως άνω προδιαγραφή ζητήθηκε στην υπ' αριθ. «...» υποχρεωτικά (Να περιλαμβάνεται ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης δόσης και να περιγραφεί ο τρόπος μέτρησης και απεικόνισης), και η εταιρεία ενώ απαντά καταφατικά προς τούτο αποδεικνύεται εν τοις πράγμασι, από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας αποδεικνύεται ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται προαιρετικά, τα Μέλη της Επιτροπής καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν μπορεί να γίνει Τεχνικά αποδεκτή.

Κατόπιν των ανωτέρω τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αφού περάτωσαν την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «...» (με αριθμό ηλεκτρονικής υποβολής «...») στον υπ' αριθμ. Διακήρυξης «...» και με αριθμό Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ «...» Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό

Διαγωνισμό, και αφού διαπίστωσαν ως άνωθι ότι α): στις περιπτώσεις I & II (όπως αριθμούνται στο παρόν Πρακτικό) δεν πληρείται ο σχετικός όρος της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου», και «Τα κατατιθέμενα *Prospectus* πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του», επισημαίνοντας ότι η επιχειρούμενη τεκμηρίωση της εταιρείας μέσω «ΤΕΧΝ. ΕΠΙΣΤΟΛΗ «...» θα εύρισκε πεδίο εφαρμογής μόνο στην περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus* και όχι στις προκείμενες περιπτώσεις που ελλείπει τελείως η εκ προοιμίου απαραίτητη τεκμηρίωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς μέσω φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου και *Prospectus*, και β): στις περιπτώσεις III, IV, V & VI (όπως αριθμούνται στο παρόν Πρακτικό) όπου παρατηρήθηκε ότι, για την προδιαγραφή : A/A 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs της κατηγορίας της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντά «ΝΑΙ Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs», ενώ από την αντίστοιχη παραπομπή στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας αποδεικνύεται ότι το εύρος στην πραγματικότητα φτάνει έως 500 mAs, ενώ η τιμή των 1.000 mAs προσφέρεται προαιρετικά, και στη συνέχεια οι προδιαγραφές με A/A 7:Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως (οριζόντια τράπεζα και όρθιο BUCKY) της κατηγορίας της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, η προδιαγραφή με A/A 7:Να έχει θαλάμους ιονισμού, για τον αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία της κατηγορίας της κατηγορίας 3.ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και η προδιαγραφή με A/A 10 της κατηγορίας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ όπου ενώ πρωταρχικώς δηλώνεται από την εταιρεία «...» στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι προσφέρονται, αποδεικνύεται από την εξέταση των αντίστοιχων παραπομπών στα αντίστοιχα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου ότι

*προσφέρονται προαιρετικά, πράγμα που αντιδιαστέλλεται πλήρως στους σχετικούς όρους της διακήρυξης επί των προαναφερθέντων σημείων, τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης θεωρούν ως μη Τεχνικά Αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», και προτείνουν την απόρριψή της».*

5. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

7. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1.500,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό «...» β) Αποδεικτικό τραπεζικής πληρωμής προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 8.9.2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

8. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 2.9.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.09.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

9. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης, η οποία ενσωματώθηκε ή θα ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη, είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς την παρεμβαίνουσα «...», μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 11.09.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.9.2020. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

11. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους (βλ. α) Παράβολο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της 3.06.2019 της Τράπεζας «...», γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται, ότι λαμβάνοντας υπόψη το ύψος της προϋπολογισθείσας

δαπάνης (2.375.432,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ) το ακριβές ποσό του νομίμου παραβόλου ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 11. 877,16, καθιστώντας σε περίπτωση κατάπτωσης τους παραβόλου, το υπερβάλλον ποσό των ευρώ 2,84 επιστρεπτέο.

12. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 2.09.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.09.2020 (ημέρα Κυριακή). Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

13. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 14.09.2020 Συνεπώς, η παρέμβαση της «...» επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.09.2020. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 18.09.2020 με αριθμό πρωτ. 20482 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1267/2020 προσφυγής και με το από 24.09.2020 με αρ. πρωτ. 20996 έγγραφο αντίστοιχα τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1274/2020 προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις

απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα «...» υπέβαλε στις 9.10.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα.

16. Επειδή, η «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: « ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΘΩΣ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝΤΑΙ, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. Ο» ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΚΑΤΩΘΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ:

Ι. Ως ήδη προεκτέθηκε, δυνάμει της υπ'αριθμ. «...» διακήρυξης του Γενικού Νοσοκομείου «...» - Νοσηλευτική Μονάδα «...», προκηρύχθηκε ο αναλυτικά προπεριγραφόμενος διαγωνισμός, στον οποίο συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η εταιρεία μας και η «...».

Όπως αναφέρεται, μάλιστα, στο υπ'αριθ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών του εν λόγω Διαγωνισμού (το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης και επισυνάπτεται σε αυτή), κατά την αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή, η οποία προέβη στο άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, διαπίστωσε, κατόπιν ελέγχου, πως οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» είναι μη τεχνικά αποδεκτές, ενώ προέκρινε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών της εταιρείας μας και της εταιρείας «...», φρονώντας ότι αμφότερες πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που ρητώς μνημονεύονται στη διακήρυξη. Πλην όμως, όπως θα προκύψει ευχερώς κάτωθι, η τεχνική προσφορά της «...» ΔΕΝ ΣΥΜΦΩΝΕΙ με τα ζητούμενα. παρουσιάζει σαφείς αποκλίσεις από τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, και, αχ εκ τούτου, κρίνεται καθόλα απορριπτέα.

Εισαγωγικά δε των όσων θα εκτεθούν αμέσως παρακάτω, τονίζεται ότι στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται σαφώς ότι (σελ. 48): «...Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην





από την εταιρεία «...», όπως θα έπρεπε να είχε διαπιστώσει η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών και για τους λόγους που αναλυτικά θα εκτεθούν ακριβώς παρακάτω.

II. Ειδικότερα, μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς που υπεβλήθη από την εταιρεία «...» και, ακόμα πιο συγκεκριμένα, του κατατεθειμένου Φύλλου Συμμόρφωσης Ψηφιακού Ακτινολογικού σε αντιπαραβολή με τα υποβληθέντα έγγραφα με όνομα ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ «...».pdf και ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_»...» (002).pdf με θέμα «Αρ. Διακ. «...» για τον προκηρυχθέντα Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια ενός (1) Ψηφιακού Ακτινοδιαγνωστικού Συγκροτήματος με οριζόντια τράπεζα και όρθιο Bucky, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 30/06/2020», προέκυψαν τα κάτωθι:

1. Σε απάντηση της Τεχνικής Προδιαγραφής της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 6 : Αυτοματισμό ρύθμισης της τάσεως δικτύου, η εταιρεία απαντά στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσης: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια, «...», σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας (100 ΚΗζ), είναι ελεγχόμενη από μικροϋπολογιστή και χρησιμοποιεί την τεχνολογία ανόρθωσης πολυκορυφών. Η ακτινολογική γεννήτρια, «...», έχει ισχύ 80Kw και διαθέτει προηγμένη δομή με όλες τις σύγχρονες διατάξεις που χαρακτηρίζουν σήμερα τα υψηλής ποιότητας και δυνατοτήτων μηχανήματα του είδους. Η γεννήτρια διαθέτει αυτοματισμό ρύθμισης της τάσεως δικτύου.» και παραπέμπει σε «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1.6 ΣΕΛΙΔΑ 5,12» καθώς και σε «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ».

Ωστόσο, σε απόλυτη αντιδιαστολή με την προηγούμενη θετική παραδοχή της εταιρείας, ανατρέχοντας στο σχετικό σημείο στο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1.6 ΣΕΛΙΔΑ 5,12, όπου γίνεται η σχετική παραπομπή, γίνεται αμέσως αντιληπτό ότι το εν λόγω στοιχείο, ήτοι ο αυτοματισμός ρύθμισης της τάσεως δικτύου, δεν υπάρχει και δεν αναγράφεται πουθενά (δεν είναι ότι είναι απλώς διαφορετικό) . ήτοι, στην περίπτωση αυτή, ελλείπει τελείως η εκ προοιμίου απαραίτητη τεκμηρίωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς μέσω φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου και Prospectus και η παραπομπή

στην οποία προβαίνει η εταιρεία δεν είναι σε καμία περίπτωση αλληλένδετη με το περιεχόμενο της προδιαγραφής. Πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικές έννοιες!

Ως εκ τούτου, δεν πληρούνται οι σχετικοί όροι της διακήρυξης: α) «...Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου,». , β) «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και *prospectus* θα αποκλείονται.» και γ) «Τα κατατεθειμένα *Prospectus* πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεών του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του.». Παράλληλα, η κατά τα ανωτέρω προσφορά αντίκειται και στον εξής όρο, που διατυπώνεται στη σελίδα 30 της διακήρυξης: «Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.». Ήτοι, είναι προφανές ότι η «...», λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω πλημμέλειας, θα έπρεπε να είχε ΗΔΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ από τη συνέχιση του διαγωνισμού, καθόσον η συγκεκριμένη προδιαγραφή από ΟΥΔΕΝ ΣΤΟΙΧΕΙΟ αποδεικνύεται ότι πληρούται!

Περαιτέρω, η επιχειρούμενη τεκμηρίωση της εταιρείας μέσω «Βεβαίωσης κατασκευαστικού οίκου» (άλλως υπεύθυνης δήλωσης, όπως εν προκειμένω) θα εύρισκε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, πεδίο εφαρμογής αποκλειστικά στην περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus* και όχι στην προκειμένη περίπτωση όπου το στοιχείο αυτό της προσφοράς (αυτοματισμός ρύθμισης της τάσεως δικτύου) δεν προκύπτει, δεν υπάρχει καν στα φυλλάδια και δεν επαληθεύεται από πουθενά!

Συνεπώς, λοιπόν, και με δεδομένο ότι η αντίστοιχη απάντηση της «...» στην εν λόγω προδιαγραφή δεν βρίσκει το παραμικρό έρεισμα, ούτε και αποδεικνύεται με παραπομπή σε κάποιο άλλο τεκμήριο που να επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό της εταιρείας, η τεχνική προσφορά αυτή\*, στο σημείο αυτό, πάσχει, είναι και δεν μπορεί να γίνει τεχνικά αποδεκτή.

2. Την ίδια ακριβώς τακτική επιχειρεί η «...» και στην απάντηση που δίνει στην Α/Α 10 τεχνική προδιαγραφή : Ανεπτυγμένο σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών και ψηφιακές ενδείξεις των παραμέτρων ακτινογραφίας της ίδιας υπό στοιχείο 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ κατηγορίας. Ειδικότερα, στην υπόψη προδιαγραφή απαντάει : «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών, όπως και ψηφιακές ενδείξεις για όλες τις επιλεγόμενες παραμέτρους ακτινογραφίας. Πραγματοποιείται κάθε φορά που ανοίγουμε το συγκρότημα από τον διακόπτη ΟΝ» - αρκείται, δηλαδή, στο να παραπέμπει σε μία υπεύθυνη δήλωση τη στιγμή που το εν λόγω τεχνικό στοιχείο της προσφοράς της όχι μόνο δεν παρουσιάζει απόκλιση και δεν διαφέρει από τα αναγραφόμενα στα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια και Prospectus αλλά ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΝ σε αυτά!!!

Με άλλα λόγια, η προσφορά της «...» και εν προκειμένω πάσχει απόλυτα, διότι προσκρούει στον σχετικό όρο της διακήρυξης, ως αυτός τυποποιείται στη σελίδα 52 αυτής; [ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις)]: «... Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής<: του προϊόντος ...» . Προσκομίζει, δηλαδή, μια υπεύθυνη δήλωση, της οποίας η υποβολή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δικαιολογείται, ενώ νια την κατάφαση της απάντησης που δίνει δεν παραπέμπει σε κανένα απολύτως τεκμήριο, ικανό να επιβεβαιώσει την παραδοχή της αυτή. Ωσαύτως, δεν αποδεικνύεται στο ελάχιστο η καταφατική απάντηση της «...» επί της εν λόγω προδιαγραφής.

Υπό το πρίσμα αυτό, συνάγεται το σαφέστατο συμπέρασμα ότι η απάντησή της ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι και πάλι ελλιπής και δίχως νόμιμη τεκμηρίωση, ενώ, λαμβανομένου υπόψη, επίσης, του ειδικού

όρου που, επί λέξει, αναφέρει ότι: «Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.». καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας είναι απορριπτέα.

3. Ομοίως, σε απάντηση της τεχνικής προδιαγραφής με Α/Α 8 της κατηγορίας 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ: Να διαθέτει ασύρματο ψηφιακό ανιχνευτή τελευταίας τεχνολογίας (η οποία να αναφερθεί) και υψηλής ποιότητας διαγνωστικών εικόνων με τα παρακάτω χαρακτηριστικά [...] χ. Να διατίθεται με σύστημα (on-line) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή, η ίδια απαντάει στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσης «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στη βασική του σύνθεση [...] Η διακρίβωση του ψηφιακού ανιχνευτή περιλαμβάνει την προετοιμασία, την «λήψη» χωρίς ακτινοβολία και τη λήψη με ακτινοβολία». Εν συνεχεία δε, παραπέμπει ως εξής: «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 3.8 ΣΕΛΙΔΑ 16» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ».

Ομοίως και εδώ, λοιπόν, παρατηρείται ακριβώς το ίδιο φαινόμενο, ήτοι η επιμέρους προϋπόθεση («χ. Να διατίθεται με σύστημα (on-line) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή») να μην αναγράφεται ΠΟΥΘΕΝΑ στο προαναφερθέν τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η εταιρεία, κατά παράβαση όλων των ειδικότερων όρων που προαναφέρθηκαν ακριβώς παραπάνω (και που για οικονομία χρόνου και χώρου δεν επισημαίνονται εκ νέου).

Επιπλέον, σημειώνεται ξανά ότι για την περίπτωση δε της προσκόμισης βεβαίωσης κατασκευαστικού οίκου, οριζόταν στη διακήρυξη στη σελίδα 52 [ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις)], ότι: «Τα κατατεθειμένα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή

εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα.». Τούτο δε καταδεικνύει και πάλι ότι εν προκειμένω δεν δικαιολογείται η υποβολή τέτοιας βεβαίωσης / υπεύθυνης δήλωσης, αφού το υπόψη τεχνικό χαρακτηριστικό δεν αναγράφεται απλούστατα σε κανένα σημείο του τεχνικού Φυλλαδίου.

Κατόπιν όλων αυτών, και σε απόλυτη αντιδιαστολή με την καταφατική απάντηση της «...» προκύπτει ότι το περιεχόμενο της απάντησής της ως προς την επιμέρους προϋπόθεση χ. Να διατίθεται με σύστημα (on-line) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή δεν αποδεικνύεται από πουθενά, κατά παράβαση της ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης περί πιστοποίησης και επαλήθευσης των τεχνικών και ποιοτικών χαρακτηριστικών από τα κατατεθειμένα *Prospectus*. Ως εκ τούτου, η προσφορά της κρίνεται μη τεχνικά αποδεκτή και άρα απορριπτέα.

4. Περαιτέρω, σε απάντηση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 5 της κατηγορίας 4. ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ: Να διαθέτει ενσωματωμένο ψηφιακό ανιχνευτή τελευταίας τεχνολογίας (η οποία να αναφερθεί) και υψηλής ποιότητας διαγνωστικών εικόνων με τα παρακάτω χαρακτηριστικά [...] xii. Να διατίθεται με σύστημα (on-line) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή, η εταιρεία δηλώνει και πάλι καταφατικά: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στη βασική του σύνθεση [...] Η διακρίβωση του ψηφιακού ανιχνευτή περιλαμβάνει την προετοιμασία, την «λήψη» χωρίς ακτινοβολία και τη λήψη με ακτινοβολία».

Προς επίρρωση δε της καταφατικής αυτής απάντησής της, η ίδια παραπέμπει στο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 4.5 ΣΕΛΙΔΑ 15» και στην «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ». Ωστόσο και εδώ, σε απόλυτη ασυμφωνία και μη συμμόρφωση με τους σχετικούς και αδήριτους όρους της διακήρυξης (ως αυτοί προμνημονεύθηκαν ανωτέρω), η «...» υποστηρίζει στην απάντησή της ότι : «xii. Ο προσφερόμενος ενσωματωμένος ψηφιακός ανιχνευτής τύπου MAX Static, διαθέτει “on-line” σύστημα ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή. Περιλαμβάνει ενσωματωμένο πρόγραμμα IQAP (Image Quality Assurance Program) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή και

ολόκληρου του συστήματος», τη στιγμή που το εν λόγω τεχνικό χαρακτηριστικό όχι απλά δεν διαφοροποιείται από αυτά που αναγράφονται στα prospectus (ώστε να δικαιολογείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής αλλά κατά μείζονα λόγο δεν αποδεικνύεται σε καμία περίπτωση ότι υπάρχει, βάσει των κατατεθειμένων τεχνικών Φυλλαδίων του οίκου στα οποία δεν αναγράφεται ΚΑΝ. Τούτο οδηγεί και πάλι στην παραδοχή ότι, ελλείπει οποιουδήποτε επιπρόσθετου υλικού τεκμηρίωσης, η απάντηση της «...» ως προς τη συγκεκριμένη προϋπόθεση τυγχάνει ελλιπής, ατεκμηρίωτη και ως εκ τούτου απαράδεκτη και απορριπτέα.

5. Καταληκτικούς, σε απάντηση της τεχνικής προδιαγραφής με Α/Α 10 της κατηγορίας 5. ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ: Να έχει δυνατότητα αναβάθμισης με εξελιγμένη τεχνική, για τη βέλτιστη απεικόνιση εικόνων οστών και μαλακών ιστών με την ελάχιστη δυνατή προς τον ασθενή δόση, η «...» απαντάει καταφατικά, επαναλαμβάνοντας και αντιγράφοντας αυτούσιο το περιεχόμενο της λόγω τεχνικής προδιαγραφής και παραθέτοντας προς επίρρωση του ισχυρισμού της σε «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ».

Γίνεται αντιληπτό ότι και στην προκειμένη περίπτωση όπου το τεχνικό αυτό χαρακτηριστικό που απαιτείται ουδόλως μνημονεύεται στα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, τα manuals, τα prospectus κοκ. παρατηρείται από πλευράς της «...» αδικαιολόγητη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, σε μια απέλπιδα προσπάθεια να επιβεβαιώσει τον ισχυρισμό της αυτό. Πρόκειται, δηλαδή, για κλασική περίπτωση κατά την οποία η υποβληθείσα προσφορά αντιγράφει τις τεχνικές προδιαγραφές χωρίς τεκμηρίωση, κατά παράβαση του εξής όρου: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται».

Απόρροια της ανωτέρω ενέργειας της «...» είναι η αδυναμία επαλήθευσης των τεχνικών και ποιοτικών χαρακτηριστικών της προσφοράς της, αφού σε κανένα κατατεθειμένο τεχνικό Φυλλάδιο δεν αναγράφεται αυτό που η ίδια επικαλείται στη σχετική απάντησή της. Με δεδομένο, άλλωστε, την αναντιστοιχία αυτή που εντοπίζεται μεταξύ κειμένου και κατατεθειμένου

τεχνικού φυλλαδίου, καθίσταται σαφές ότι παρέλκει η περαιτέρω εξέταση της υποβληθείσας βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου - υπεύθυνης δήλωσης.

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας και στο σημείο αυτό βρίθει, κρίνεται δε απαράδεκτη και κατ' επέκταση απορριπτέα. III. Απεναντίας, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα πληρεί στο ακέραιο - η μάλλον υπέρ το δέον - και εν συνόλω τις ταχθείσες τεχνικές προδιαγραφές και τους επιμέρους όρους της διακήρυξης, συμβαδίζοντας απόλυτα με το γράμμα και το πνεύμα αυτής. Προς επίρρωση της παραδοχής αυτής δε, παραπέμπουμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης που εγχειρήσαμε κατά το κρίσιμο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, από το οποίο και ευχερώς προκύπτει ότι για κάθε ξεχωριστή τεχνική προδιαγραφή που αναφέρει η διακήρυξη, η εταιρεία μας έχει παροαδεκτά παραπέμψει σε σχετικά αρχεία, επίσημα τεχνικά Φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου, πιστοποιητικά σήμανσής ISO-CE, εγχειρίδια χρήσης (user manuals), οδηγούς διαχείρισης έργου (project management guides), λοιπά Φυλλάδια (brochures), φύλλα δεδομένων (datasheets) κοκ. Προκύπτει, επομένως, πέραν πάσης αμφιβολίας η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, αλλά και η συμμόρφωση αυτής με έκαστο εκ των όρων της διακήρυξης, κάτι που κατατείνει στην παραδοχή ότι η εταιρεία μας είναι η μόνη που πρέπει να προκριθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, απορριπτομένης οπωσδήποτε της τεχνικής προσφοράς της «...», η οποία, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, υπέπεσε σε σωρεία παραβάσεων, προσκρούοντας σε βασικούς όρους της Διακήρυξης, η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού. Με βάση τα ανωτέρω, η «...» επιβάλλεται να αποκλειστεί από την περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

IV. Εν κατακλείδι, είναι πολύ σημαντικό να τονιστεί και το γεγονός ότι για τους ΙΔΙΟΥΣ ακριβώς λόγους οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» κρίθηκαν ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΕΣ, μετά από πρόταση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης (και εντέλει ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΑΝ βάσει της προσβαλλόμενης) Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της παρούσας προσφυγής μας, διότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη, καθόσον, όπως προέκυψε ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της «...» κρίνεται μη τεχνικά αποδεκτή - απαράδεκτη, ως μη συμμορφούμενη με τους όρους και τις τεχνικές



προδιαγραφές της διακήρυξης που προαναφέρθηκαν. Είναι σαφές δε ότι η διοίκηση του Νοσοκομείου όφειλε να έχει απορρίψει την προσφορά αυτή της «...». ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΘΩΣ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ. ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. ΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΣΤΟ ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ:

Πέραν των όσων παρατυπιών διαπιστώθηκαν και αναλύθηκαν εκτενώς ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει αναφορά και σε έτερη περίπτωση όπου διαπιστώθηκε πως η εταιρεία «...» ενήργησε κατά παράβαση των όσων ρητά προβλέπονται στη Διακήρυξη.

Ειδικότερα, μεταξύ των δικαιολογητικών που απαιτούνται, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, για την κατάθεση του Φακέλου της τεχνικής προσφοράς (ίδετε σελ. 29-32 της διακήρυξης), περιλαμβάνεται και το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος IV συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, χωρίς να αναγράφονται τιμές. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία (άρα ΚΑΙ ΟΙ ΩΣ ΑΝΩ ΚΩΔΙΚΟΙ) του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο στο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς.

Όλα τα ανωτέρω ορίζονται οπτά στις σελίδες 31 - 32 Της διακήρυξης (πρβλ. παράγραφο 10).

Πλην όμως, και ως προκύπτει από μια απλή μελέτη του εντύπου οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε την 29-06-2020, η εταιρεία «...» παρέβη κατά γράμμα και τον συγκεκριμένο όρο, δεδομένου ότι στο σχετικό έντυπο [και ειδικότερα στην κατηγορία «Περιγραφή Είδους»] αρκείται στην απλή παράθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών που, όπως υποστηρίζει, διαθέτει το προσφερόμενο από αυτή ψηφιακό ακτινοδιαγνωστικό συγκρότημα, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΑΝΑΓΡΑΦΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΑ ΤΟΝ ΣΧΕΤΙΚΟ ΚΩΔΙΚΟ!!!!

Πρόκειται για ένα παντελώς αόριστο και ελλιπές έντυπο, το οποίο βρίσκεται σε πλήρη αναντιστοιχία με τις επιταγές της παραγράφου 10 των σελίδων 31-32 της σχετικής διακήρυξης. Τούτο διότι τα επιμέρους χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, ελλείπει των σχετικών κωδικών του κατασκευαστικού οίκου δεν εξατομικεύονται και δεν προσδιορίζονται, όπως θα έπρεπε, αλλά ούτε και αναλύονται στο ελάχιστο, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια.

Ως εκ τούτου, η εταιρεία «...» όφειλε να συμπληρώσει στον εν λόγω Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές τους κωδικούς που αντιστοιχούν κάθε φορά στο προβλεπόμενο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου είδους.

Η παράλειψη αυτή γεννά δε εύλογα και αυτοδικαίως ερωτήματα σχετικά και με το κατά πόσο τεκμηριώνεται - ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΤΑΙ ΚΑΘΟΛΟΥ ΕΛΛΕΙΨΕΙ ΚΩΔΙΚΩΝ - το εκάστοτε τεχνικό στοιχείο. ήτοι - και σε συνδυασμό με τα όσα αναφέρθηκαν στον πρώτο λόγο προσφυγής όπου σε πολλές από τις προδιαγραφές ελλείπει η προβλεπόμενη εκ της διακήρυξης τεκμηρίωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της «...» και η παραπομπή της εταιρείας στο απαιτούμενο υλικό τεκμηρίωσης - καθίσταται σαφές ότι τίθεται και ζήτημα απόδειξης ως προς το ίδιο το είδος και τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά που προσφέρει η «...» , αφού βάσει του ανωτέρω εντύπου που προσκόμισε ΠΟΥΘΕΝΑ δεν μνημονεύεται ο κωδικός που θα έπρεπε να αντιστοιχεί στο κάθε χαρακτηριστικό !!!!

Σημειωτέον δε ότι η εταιρεία μας τήρησε και εφάρμοσε στο έπακρο και τον συγκεκριμένο όρο, αφού αντιπαραβάλλοντας το δικό μας έντυπο οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές με εκείνο της «...», είναι αμέσως προφανές ότι δίπλα σε κάθε ξεχωριστό τεχνικό χαρακτηριστικό που παραθέτουμε υπάρχει κι ο αντίστοιχος κωδικός του κατασκευαστικού οίκου, ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθειά μας.

Σύμφωνα με τις ανωτέρω παραδοχές, οδηγούμαστε στο προφανέστατο συμπέρασμα ότι η «...», παραβαίνοντας και τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, θα έπρεπε ΞΕΚΑΘΑΡΑ να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία! Η συνέχισή της στο διαγωνισμό είναι αναντίρρητα απαράδεκτη και μη νόμιμη, αφού το ανωτέρω έντυπο που εγχείρησε είναι προδήλως ελλιπές

και αόριστο, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης που ΡΗΤΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΗΓΟΡΗΜΑΤΙΚΩΣ ορίζει ότι «όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς - άρα και οι κωδικοί των κατασκευαστικών οίκων - θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ!!!».

Κατά λογική συνέπεια, ακόμα και στην παρούσα φάση θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι μία τόσο εξόφθαλμη παρατυπία δεν μπορεί να περάσει απαρατήρητη από πλευράς της αναθέτουσας αρχής, διότι κάτι τέτοιο αντιβαίνει στο ίδιο το αίσθημα δικαίου καθώς και στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της νομιμότητας.

Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας, διότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη. καθόσον η τεχνική προσφορά της «...» προκύπτει και πάλι ότι είναι μη τεχνικά αποδεκτή - απαράδεκτη και άρα απορριπτέα, αφού δεν συμμορφώνεται με τον εν λόγω όρο που τίθεται στην παράγραφο 10 (Ενότητα 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») στις σελίδες 31-32 της διακήρυξης. Η προσφορά της δε, για όλες τις παραπάνω αναλυτικά περιγραφόμενες αποκλίσεις, έπρεπε ΗΔΗ να είχε αποκλειστεί από τα μέλη της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης. Είναι δεδομένο, ωστόσο, ότι η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να αποκλείσει, έστω και τώρα, την «...» από την περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραθέτοντας τα στοιχεία του φακέλου, ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: « [...]Επί των παρατηρήσεων της εταιρείας «...» για τα ως άνω σημεία, ως Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνουμε τα κάτωθι:

• Στην παρατήρηση της εταιρείας «...» ότι δεν εφαρμόσθηκε από την εταιρεία «...» ο σχετικός όρος της Διακήρυξης: Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους, επισημαίνεται ότι τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, απεδέχθησαν την Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «...» με το σκεπτικό ότι: α). Η εταιρεία «...» αποτελεί εν τοις πράγμασι νόμιμη εκπρόσωπο του κατασκευαστικού Οίκου «...» με καταχωρημένη έδρα στο «...» της «...» και

γραφεία στη διεύθυνση «...», όπως αποδεικνύεται από το σχετικό συνημμένο στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» αρχείο: ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΟΙΚΟΥ «...».PDF, του οποίου και τη βούληση εκφράζει εν προκειμένω, και β). η αναγραφή ψευδών γεγονότων ή άρνηση ή απόκρυψη των πραγματικών κατά την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/11.6.86, τιμωρείται σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/11.6.86 (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.13 άρθρ.2 Ν.2479/1997/ΦΕΚ Α 67/6-5-1997).

•Η αξιολόγηση των απαντήσεων της εταιρείας «...» έγινε από τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης σε συνολική και ουσιαστική βάση, συνεξετάζοντας τις απαντήσεις σε Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν συναφή σχέση μεταξύ τους, όπως π.χ. αναφορικά με την καταφατική απάντηση της εταιρείας «...» στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 10: Ανεπτυγμένο σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών και ψηφιακές ενδείξεις των παραμέτρων ακτινογραφίας της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, αυτή μπορεί να τεκμηριωθεί και από την απάντηση της εταιρείας στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 11 Να διαθέτει σύστημα επικοινωνίας με απομακρυσμένο υπολογιστή για διενέργεια διαγνωστικών ελέγχων του συστήματος της κατηγορίας της κατηγορίας 5. ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΤ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ. \_όπου η εταιρεία απαντά ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση σταθμό λήψης και επεξεργασίας ο οποίος παρέχει την δυνατότητα επικοινωνίας με απομακρυσμένο υπολογιστή για διενέργεια διαγνωστικών ελέγχων του συστήματος μέσω του συστήματος Smart Remote Services (SRS). Το Smart Remote Services (SRS) επιτρέπει τον απομακρυσμένο διαγνωστικό έλεγχο του υλικού αλλά και του λογισμικού. Ακόμα επιτρέπει την απομακρυσμένη αναβάθμιση του λογισμικού όπως επίσης και την διαμόρφωση του, παραπέμποντας ως ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 5.11 ΣΕΛΙΔΑ 23 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ.

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι εταιρεία «...» αναφέρει ότι, όπως αναγράφεται στη Διακήρυξη Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού: (σελ. 29), απαιτείται (μεταξύ των άλλων ) και 10. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΥ

συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς.(σελ.31-32), ενώ η εταιρεία «...» προέβη στο σχετικό έντυπο σε απλή παράθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου είδους χωρίς να αναγράψει σε κανένα από αυτά τον σχετικό κωδικό.

Επί των παρατηρήσεων της εταιρείας «...» για το ως ανωτέρω σημείο, ως Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνουμε ότι πλείστες είναι οι φορές που στις τεχνικές προσφορές συμμετεχουσών εταιρειών σε διαγωνισμούς, παρατηρείται η μη αναγραφή των σχετικών κωδικών στον ζητούμενο Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές. Τα Μέλη της Επιτροπής εν προκειμένω απεδέχθησαν την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...», αφενός στο μέτρο που η συγκεκριμένη παράμετρος δεν ζητείτο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II — Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων — Τεχνικές Προδιαγραφές ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΪ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΙ ΟΡΘΙΟ BUCKY σελ. 48 έως 51, αφετέρου στο πλαίσιο που αναμένεται με την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών και η παράθεση των σχετικών κωδικών της εταιρείας.

Καταληκτικώς ως αναθέτουσα αρχή αναφέρουμε ότι τα Μέλη της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «...», την εξέλαβαν ως επαρκή αναφορικά με το βασικό πλαίσιο των Τεχνικών Προδιαγραφών που είχαν ζητηθεί με την υπ'αριθ. «...» Διακήρυξη Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού-συστημικός αριθμός «...», και ωσαύτως προέβησαν στη συνέχεια στη διαδικασία βαθμολόγησης των προσφερόμενων εκ της εταιρείας στοιχείων κατά τους όρους της Διακήρυξης.».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει με την παρέμβασή της τα εξής «ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

Α) Επί του προβαλλόμενου πρώτου λόγου περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας, ο οποίος λόγος συνίσταται στη δήθεν μη τεκμηρίωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών σε επίσημα τεχνικά φυλλάδια, αλλά σε επίσημες βεβαιώσεις του οίκου κατασκευής, οφείλουμε να διευκρινίσουμε τα ακόλουθα από τα οποία αποδεικνύεται η προσχηματική επίκληση μιας μη υφιστάμενης πλημμέλειας επί σκοπώ δημιουργίας εντυπώσεων.

Πρωτίστως οφείλουμε να διευκρινίσουμε μία παρανόηση που εντέχνως κατά το δοκούν χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα, προκειμένου να υποστηρίξει τον έναν και μοναδικό στην ουσία ισχυρισμό της για όλες τις πέντε δήθεν ως θα διαφανεί πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς μας και δη στηριζόμενη σε διευκρινιστική απάντηση κατόπιν ερωτήματος της.

(α) Δυνάμει του Παραρτήματος II - ειδική συγγραφή υποχρεώσεων - τεχνικές προδιαγραφές των όρων της υπ' αρ. «...» διακηρύξεως του διαγωνισμού (ιδετε σελ. 48) ρητά ορίζεται ότι: ..[...] β) Δυνάμει του παραρτήματος II (Α) - περιγραφή ειδικών όρων - prospectus και βεβαιώσεις της διακήρυξης (ιδ. σελ. 52), ρητά ορίζεται ότι :...[...] γ) Δυνάμει των όρων της διακήρυξης στο Παράρτημα II (Β) - υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (ιδ. σελ. 56) ρητά ορίζεται ότι:...[...] εντέχνως παραλείπει να αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία, καθώς θα καταστήσει την προσφυγή της ως καταφανώς αβάσιμη.

(δ) Δυνάμει της διευκρινιστικής επιστολής με αρ. πρωτ. 12930/16.06.2020 της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι: "...ειδικώς για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τους τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους, καθώς η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια

πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα."

Η προσφεύγουσα προφανώς εμφορούμενη από την εσφαλμένη αντίληψη ότι η απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα της που εν τοις πράγμασι επιβεβαίωσε το περιεχόμενο και μόνο δύο διακριτών, διαφορετικών και ξεκάθαρων όρων της διακήρυξης στη σελίδα 48 και 52 αυτής, καταλύει και αγνοεί το περιεχόμενο των λοιπών εξίσου ξεκάθαρων όρων της διακήρυξης, συνέταξε τη προσφυγή της πάνω στον αδόκητο ισχυρισμό ότι η ζητούμενη τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών οφείλει να γίνεται αποκλειστικά σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου και μόνο για στοιχεία τεχνικών προδιαγραφών που είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα τεχνικά φυλλάδια γίνεται δεκτή η τεκμηρίωση σε επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής. Θεωρεί όλως παρελκυστικώς συνεπώς ότι στην τεχνική αξιολόγηση βάσει της διακήρυξης, εφαρμογής τυγχάνουν επιλεκτικώς και αποσπασματικά μόνο οι δύο ως άνω όροι που αποτέλεσαν την απάντηση σε ερώτημα διευκρινήσεων της και ότι η εν λόγω απάντηση καταργεί εν τοις πράγμασι όλους τους υπόλοιπους όρους που σχετίζονται με την τεκμηρίωση των προδιαγραφών, τα ζητούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και τον περιγραφόμενο στη διακήρυξη δεσμευτικό τρόπο αξιολόγησης.

Φέρεται να αγνοεί ωσαύτως καταφανώς η προσφεύγουσα ή τουλάχιστον να αποκρύπτει στο δικόγραφο της ότι στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία τυγχάνουν εφαρμογής ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΚΑΙ ΟΥΧΙ ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΑ οι ακόλουθοι όροι της διακήρυξης:

Δυνάμει του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι:...[.] Δυνάμει του ιδίου ως άνω άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι:...[.] 10.

Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος IV συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα

Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό....[...]» Εν συνεχεία παρατίθενται η περιγραφή ειδικών όρων και το Παράρτημα II ως προς την συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης και καταλήγει η παρεμβαίνουσα «Μετά την εξαντλητική λοιπόν παράθεση των απαιτήσεων της διακήρυξης περί των στοιχείων που οφείλει να περιέχει η τεχνική προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, ερωτάμε και δη ρητορικώς:

1) Οφείλει η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών να λάβει υπόψη της τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, *prospectus*, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (*service manuals*), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως ορίζεται δυνάμει του ως άνω άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης;

2) Οφείλει η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών να λάβει υπόψη της σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus*, επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους όπως ορίζεται στη σελίδα 52 των ειδικών όρων;

3) Οφείλει η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών να λάβει υπόψη της οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο, έγγραφο, βεβαίωση που τεκμηριώνει πληρέστερα την Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη όπως ορίζεται



δυνάμει του ως άνω άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης; 4) Οφείλει τέλος η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών να λάβει υπόψη της τα ρητώς οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ότι στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus;

Η μήπως θα αγνοήσουμε κατά το δοκούν όλους τους παραπάνω προβλεπόμενους υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης και θα κάνουμε μία επιλεκτική συρραφή δύο διαφορετικών όρων εκ των παραπάνω προβλεπόμενων, αγνοώντας κατά το δοκούν τους υπόλοιπους καταστρατηγώντας οποιαδήποτε έννοια σοβαρής και αμερόληπτης κρίσης κι αξιολόγησης, ακριβώς και μόνο επειδή βολεύει τη προσφεύγουσα να διατυπώσει έναν αστήρικτο ισχυρισμό επί σκοπώ να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας;

Η απάντηση είναι σαφής και δεν επιδέχεται παρερμηνειών: Η απάντηση στο διευκρινιστικό ερώτημα της προσφεύγουσας επιβεβαιώνει απλώς συγκρίνοντας δύο διαφορετικούς όρους της διακήρυξης ότι ειδικώς για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα προσπέκτους, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Επιβεβαιώνει δηλαδή και μόνο το περιεχόμενο δύο ήδη ξεκάθαρων όρων της διακήρυξης και δεν θίγει ουδόλως η εν λόγω απάντηση ούτε καταργεί κατ'ελάχιστον και δη ρητώς την πρόβλεψη σε άλλο τρίτο όρο του Παραρτήματος II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης ότι στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα ψέγει την εταιρεία μας ότι αναφορικά με πέντε τεχνικές προδιαγραφές η τεκμηρίωση γίνεται σε επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και όχι σε επίσημα φυλλάδια και ότι τέτοιο δικαίωμα θα είχαμε μόνο για στοιχεία τεχνικών προδιαγραφών που είναι

διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα τεχνικά φυλλάδια και όχι για όσα στοιχεία τυχόν δεν αναγράφονται σε τεχνικά φυλλάδια.

Μάλιστα σε περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, θα όφειλε να απορριφθεί και η δική της τεχνική προσφορά, αφού όπως η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί στο δικόγραφο της χωρίς να έχει κατανοήσει ποια ακριβώς κατηγορία μας προσάπτει και πόσο εκτίθεται στην απέλπιδα προσπάθεια της να εφεύρει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, παραπέμπει στο δικό της φύλλο συμμόρφωσης όπως η ίδια παραδέχεται στη σελίδα 19 της προσφυγής της όχι μόνο σε τεχνικά φυλλάδια αλλά σε σχετικά αρχεία, πιστοποιητικά σήμανσης ISO, οδηγούς διαχείρισης έργου, φύλλα δεδομένων κτλ.

Αποτελούν όλα τα παραπάνω στοιχεία κατά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας παραδεκτά στοιχεία προς τεκμηρίωση; Εξ' όσων η ίδια ισχυρίζεται, όχι δεν αποτελούν, αφού κατά την ερμηνεία που δίδει σε συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, μόνο τα προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου γίνονται δεκτά.

Παραθέτουμε το σχετικό χωρίο της προσφυγής ως κατωτέρω:

III. Απεναντίας, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα πληρεί στο ακέραιο - ή μάλλον υπέρ το δέον - και εν συνόλω τις ταχθείσες τεχνικές προδιαγραφές και τους επιμέρους όρους της διακήρυξης, συμβαδίζοντας απόλυτα με το γράμμα και το πνεύμα αυτής. Προς επίρρωση της παραδοχής αυτής δε, παραπέμπουμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης που εγχειρήσαμε κατά το κρίσιμο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, από το οποίο και ευχερώς προκύπτει ότι για κάθε ξεχωριστή τεχνική προδιαγραφή που αναφέρει η διακήρυξη, η εταιρεία μας έχει παραδεκτά παραπέμψει σε σχετικά αρχεία, επίσημα τεχνικά Φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου, πιστοποιητικά σήμανσης ISO-CE, εγχειρίδια χρήσης (user manuals), οδηγούς διαχείρισης έργου (project management guides), λοιπά φυλλάδια (brochures). Φύλλα δεδομένων (datasheets) κοκ. Προκύπτει, επομένως, πέραν πάσης αμφιβολίας η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, αλλά και η συμμόρφωση αυτής με έκαστο εκ των όρων της διακήρυξης, κάτι που κατατείνει στην παραδοχή ότι η εταιρεία μας είναι η μόνη που πρέπει να προκριθεί κατά το στάδιο της τεχνικής

αξιολόγησης, απορριπτομένης οπωσδήποτε της τεχνικής προσφοράς της «...», η οποία, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, υπέπεσε σε σωρεία παραβάσεων, προσκρούοντας σε βασικούς όρους της Διακήρυξης, η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού. Με βάση τα ανωτέρω, η «...» επιβάλλεται να αποκλειστεί από την περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας..[.] Με βάση τα ανωτέρω και προς απόρριψη του πρώτου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «...» επαγόμεστε τα κατωτέρω:

Δυνάμει του με ημερομηνία 31.01.2020 πληρεξουσίου κατασκευαστή οίκου «...» ενώπιον του Συμβολαιογράφου στο «...», δεόντως επικυρωμένου και μεταφρασμένου, η «...» και ο «...» ως οι δύο νόμιμοι πληρεξούσιοι του κατασκευαστή οίκου «...», έχουν το δικαίωμα εκ μέρους και εξ ονόματος του κατασκευαστή οίκου να εκδίδουν και να υπογράφουν δηλώσεις μεταξύ άλλων σχετιζόμενες με την ύπαρξη τεχνικών χαρακτηριστικών που δεν περιλαμβάνονται στα φυλλάδια και στα τεχνικά δεδομένα (τεχνικά δελτία) του κατασκευαστή. Δυνάμει του παραπάνω πληρεξουσίου, η «...» και ο «...», ως νόμιμοι εκπρόσωποι του κατασκευαστικού οίκου «...» εξέδωσαν και υπέγραψαν ο καθένας, υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 29.06.2020 δια της οποίας βεβαίωσαν την ύπαρξη τεχνικών χαρακτηριστικών που δεν περιλαμβάνονταν στα prospectus του κατασκευαστή. Οι ως άνω δύο υπεύθυνες δηλώσεις μετά του σχετικού πληρεξουσίου μεταφρασμένου και δεόντως επικυρωμένου υποβλήθηκαν νομίμως και προσηκόντως σε πρωτότυπα μαζί με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας στα πλαίσια συμμετοχής μας τον εν λόγω διαγωνισμό.

- Το περιεχόμενο των προαναφερομένων δύο υπεύθυνων δηλώσεων, που κατατέθηκαν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας, έχει επί λέξει, ως εξής: Από την επισκόπηση λοιπόν του περιεχομένου των υπεύθυνων δηλώσεων προκύπτει ότι πρώτον οι υπεύθυνες δηλώσεις/επιβεβαιωτικές επιστολές/επίσημες βεβαιώσεις εκδόθηκαν και κατατέθηκαν από τους δύο νομίμους εκπροσώπους του κατασκευαστικού οίκου «...», ΗΤΟΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΤΟΝ ΟΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΟ ΤΟΠΙΚΟ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟ Ή ΕΚΠΡΟΣΩΠΟ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - και δεύτερον ότι επί αυτών μνημονεύονται

όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που ΕΙΤΕ τεχνικά στοιχεία τους είναι διαφορετικά από τα prospectus του κατασκευαστή αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας ΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΕΤΟΙΑ ΕΥΧΕΡΕΙΑ ΣΑΦΩΣ ΔΙΔΕΙ Ο ΟΡΟΣ ΤΗΣ ΣΕΛΙΔΑΣ 52 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΕΙΤΕ για στοιχεία που δεν αναγράφονται στα prospectus του κατασκευαστή, ΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΕΤΟΙΑ ΕΥΧΕΡΕΙΑ ΣΑΦΩΣ ΔΙΔΕΙ Ο ΟΡΟΣ ΤΗΣ ΣΕΛΙΔΑΣ 56 ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II.B - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης». Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε σχετική αιτιολόγηση των ισχυρισμών της για μία έκαστη εκ των τεχνικών προδιαγραφών και περαιτέρω αναφέρει «Εξ όσων προαναφέρθηκαν αποδεικνύεται ότι οι τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας είναι πλήρης, ορισμένη και σαφής και ορθά προκρίθηκε κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, προς απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας «...».

Σε κάθε περίπτωση, έχει κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018). Είναι σαφές εκ των προαναφερόμενων ότι στην ύστατη περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να περιορίσει την τεχνική αξιολόγηση/παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης αποκλειστικά σε επίσημα προσπέκτους του κατασκευαστή και να αποκλείσει τον προβλεπόμενο στη διακήρυξη, στο παράρτημα II (B) - υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς (σελ. 56) όρο ότι: "...Συγκεκριμένα στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα

επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus..", όφειλε να το έχει σαφώς διατυπώσει ρητώς και επουδενί δεν τεκμαίρεται από την δοθείσα προς την προσφεύγουσα διευκρίνιση, η οποία κατ'ουσία απλώς επιβεβαιώνει διαφορετικούς όρους της διακήρυξης. Η ασάφεια αυτή επουδενί δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας η οποία ορθώς αξιολογήθηκε με βαθμολογία ως τεχνικά αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

Β) Αβάσιμος είναι και ο δεύτερος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας «...», ότι η μη συμπερίληψη του κωδικού του προσφερόμενου είδους στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές συνιστά όρο επί ποινή αποκλεισμού που όφειλε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας.

Για ακόμη μία φορά η προσφεύγουσα επιδιώκει να ερμηνεύει κατά το δοκούν όρο της διακήρυξης διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο του και προβαίνοντας σε απαράδεκτη διασταλτική ερμηνεία που οπωσδήποτε χωρεί εύλογης αμφισβήτησης.

Πρωτίστως οφείλουμε να διευκρινίσουμε ότι για ολόκληρο το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα υπάρχει ένας κωδικός και μόνο και όχι διαφορετικοί κωδικοί για τα επί μέρους συστήματα του συγκροτήματος, καθώς η εταιρεία μας παράγει εξολοκλήρου και ως ένα ενιαίο σύνολο το προσφερόμενο σύστημα. Ο κωδικός αυτός αναγράφεται σαφώς στο κατατιθέμενο στη προσφορά μας πιστοποιητικό / δήλωση συμμόρφωσης EC που έχει συμπεριληφθεί στη σελίδα 63 του αρχείου «πιστοποιητικά ποιότητας» το οποίο κατατέθηκε από την εταιρεία μας στον διαγωνισμό στο παραπάνω έγγραφο και αποτελεί τον κωδικό βάσει του οποίου ταυτοποιείται και ταξινομείται το προσφερόμενο προϊόν. Δεν υφίσταται ωσαύτως ουδεμία αμφιβολία ότι ο σχετικός ζητούμενος κωδικός του συστήματος/συγκροτήματος αναγράφεται στην προσφορά μας και προσδιορίζεται η προμήθεια μονοσήμαντα.

Δευτερευόντως αλλά εξίσου σημαντικό είναι να παραθέσουμε την ακριβή απαίτηση που επικαλείται η προσφεύγουσα ότι δήθεν τίθεται επί ποινή

αποκλεισμού, προκειμένου να καταδείξουμε το έωλο του ισχυρισμού της. Συγκεκριμένα η απαίτηση έχει ως ακολούθως:

Ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής επί ποινή αποκλεισμού:

10. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος IV συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιοσδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό.

Αυτό που ζητείται λοιπόν επί ποινή αποκλεισμού είναι να περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά μεταξύ λοιπών στοιχείων το έντυπο της οικονομικής προσφοράς συμπληρωμένο με συγκεκριμένο τρόπο χωρίς να αναγράφονται τιμές, η εμφάνιση των οποίων και μόνο οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης και στον αποκλεισμό του υποψηφίου από τον διαγωνισμό. Κι επίσης επί ποινή αποκλεισμού ζητάει ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του πίνακα της οικονομικής εκτός των τιμών να είναι συμπληρωμένα και ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της οικονομικής προσφοράς που θα βρίσκεται στον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς και προφανώς θα αξιολογηθεί και συγκριθεί με την αποσφράγιση των φακέλων οικονομικών προσφορών, προκειμένου να διαπιστωθεί το ταυτόσημο τους.

Εάν ανατρέξουμε στην σελ. 68 της διακηρύξεως - παράρτημα IV - Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς" θα διαπιστώσουμε ότι πουθενά δεν υπάρχει πεδίο για συμπλήρωση κωδικών συστήματος. Η εταιρεία μας ακολούθησε και κατέθεσε ακριβώς αυτό που επέτασσε το υπόδειγμα πίνακα

οικονομικής της διακήρυξης, συμπληρώνοντας όλα τα επιμέρους του πίνακα στοιχεία πλην των τιμών. Ο ίδιος ο όρος διαχωρίζει σαφώς τους κωδικούς από τα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία και η εταιρεία μας παρείχε τον ζητούμενο κωδικό στο επίσημο σχετικό πιστοποιητικό που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά. Προς διευκόλυνση της Επιτροπής, παραθέτουμε το σχετικό υπόδειγμα:...[.] Τέλος, γίνεται δεκτό ότι η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει -υπό προϋποθέσεις- την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, ενώ η κλήση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για την παροχή διευκρινίσεων, μετά την κατάθεση της προσφοράς, για (διευκρινίσεις) νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντων στοιχείων είναι επιτρεπτή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, αφενός η εταιρεία μας συνυπέβαλε άπαντα τα ζητούμενα στοιχεία στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, αφετέρου ο ίδιος ο σχετικός πίνακας δεν περιλαμβάνει αντίστοιχο χωρίο που να αντιστοιχεί σε συμπλήρωση κωδικών, και επιπλέον ο ζητούμενος κωδικός του προσφερόμενου συγκροτήματος δίδεται σε επίσημο έγγραφο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά μας.

Κατά συνέπεια από όλα τα παραπάνω προκύπτει με κάθε σαφήνεια ότι ο προβαλλόμενος από τη προσφεύγουσα λόγος απόρριψης μας είναι αβάσιμος και η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί καθώς η τεχνική μας προσφορά καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

19. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής « II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

A. Λόγοι Προσφυγής που αφορούν τον αποκλεισμό της Εταιρείας μας

Κατά τα διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο και επικυρώθηκε με Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, η Προσφορά της Εταιρείας μας απορρίπτεται διότι δήθεν δεν αποδεικνύεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη, ότι πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα, δεν αποδεικνύεται ότι η Προσφορά μας πληροί τις κάτωθι έξι (6) Τεχνικές Προδιαγραφές :

ι) Διότι δήθεν δεν αποδεικνύεται η καταφατική της εταιρείας μας απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ

*Χ και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 8: Διάταξη πίπτοντος φορτίου για τη ρύθμιση του φορτίου και την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων γεννήτριας/λυχνίας της κατηγορίας προδιαγραφών 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ, επειδή παραπέμπουμε σε επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου για τεχνική προδιαγραφή του προϊόντος, που δεν αποτυπώνεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου.*

*ii) Διότι δήθεν δεν αποδεικνύει η καταφατική της εταιρείας μας απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 7: Να έχει τη δυνατότητα λήψεως ακτινογραφιών εκτός του ανιχνευτή πχ σε φορείο μεταφοράς ασθενών της κατηγορίας προδιαγραφών 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ, επειδή παραπέμπουμε σε επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου για τεχνική προδιαγραφή του προϊόντος, που δεν αποτυπώνεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, in) Διότι δήθεν δεν επαληθεύεται η καταφατική της εταιρείας μας απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προδιαγραφή με "Α/Α 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs", σύμφωνα με την οποία -απάντηση της εταιρείας μας- "το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs", επειδή παραπέμπουμε σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου που το μέγιστο εύρος των 1.000 mAs προβλέπεται ως επιλογή (Optional up to 1.000 mAs). iv) Διότι δήθεν δεν επαληθεύεται η καταφατική της εταιρείας μας απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α7: Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως (οριζόντια τράπεζα και όρθιο BUCKY) σύμφωνα με την οποία -απάντηση της εταιρείας μας-"η Γεννήτρια διαθέτει αυτόματη ρύθμιση εκθέσεως (AEC) 3 πεδίων και για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη", επειδή παραπέμπουμε σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου που η σχετική λειτουργία προβλέπεται ως επιλογή "AEC Ion Chamber (Option)".*

*ν) Διότι δήθεν δεν επαληθεύεται η καταφατική της εταιρείας μας απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 3.ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α*



7 "Να έχει θαλάμους ιονισμού, για τον αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία", σύμφωνα με την οποία- απάντηση της εταιρείας μας- "η Γεννήτρια διαθέτει θαλάμους ιονισμού για αυτόματη αυτόματη ρύθμιση εκθέσεως (AEC) 3 πεδίων και για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη", επειδή παραπέμπουμε σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου που η σχετική λειτουργία προβλέπεται ως επιλογή "AEC Ion Chamber (Option)".

νί) Διότι δήθεν δεν επαληθεύεται η καταφατική της εταιρείας μας απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ και συγκεκριμένα στην Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 10 "Να περιλαμβάνει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης δόσης και να περιγράφει ο τρόπος μέτρησης και απεικόνισης" σύμφωνα με την οποία -απάντηση της εταιρείας μας- "Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της δόσης (DAP) DAP DISPLAY που φαίνεται στο μόνιτορ (ή και ξεχωριστό μόνιτορ) και δύναται να διαβιβάζει τις πληροφορίες αυτών στο αρχείο της εξέτασης μέσω interface PΣ485", επειδή παραπέμπουμε σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου που η σχετική λειτουργία προβλέπεται ως επιλογή "DAP Meter (Option)".

Όλοι οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού μας είναι παράνομοι και δεν βρίσκουν έρεισμα στο νόμο και τη Διακήρυξη. Ειδικότερα:

- Επί του πρώτου (i) λόγου :

Κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (Παράρτημα II- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ - Α. Prospectus και Βεβαιώσεις, σελ.52 της Διακήρυξης): «Τα κατατιθέμενα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια

πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα».

Από τα διαλαμβανόμενα στον εν λόγω όρο της Διακήρυξης εξάγουμε το συμπέρασμα ότι καταρχήν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος που δηλώνει ο προσφέρων ότι συγκεντρώνει το προϊόν του θα πρέπει να επαληθεύονται και να προκύπτουν από τις πληροφορίες που περιέχουν τα τεχνικά φυλλάδια που χρησιμοποιεί ο κατασκευαστικός οίκος για την προώθηση των πωλήσεων του προϊόντος του και ότι σε περίπτωση που για οιοδήποτε λόγο υπάρχει διάσταση μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου και των αληθών τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος τότε θα πρέπει τα τεχνικά χαρακτηριστικά να επαληθεύονται από επιβεβαιωτική επιστολή του νόμιμου εκπροσώπου του οίκου κατασκευής.

Η Διακήρυξη με αυτόν τον τρόπο ορίζει το τεχνικό φυλλάδιο ως τη βασική πηγή πληροφοριών, τεκμηρίωσης και επαλήθευσης των τεχνικών ιδιοτήτων του προσφερόμενου προϊόντος και επιπλέον ρυθμίζει την περίπτωση που για κάποιο λόγο το τεχνικό φυλλάδιο διαφέρει σε σχέση με τα αληθή και πραγματικά τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, οπότε και τη διάσταση αυτή επιλύει η επιβεβαιωτική επιστολή του οίκου κατασκευής.

Επιπλέον κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς" - Οδηγίες Συμπλήρωσης Φύλλου Συμμόρφωσης- ορίζονται τα εξής:...[.] Η Διακήρυξη με τον ως άνω όρο επιπλέον ρυθμίζει την περίπτωση που μία τεχνική ιδιότητα, που πράγματι διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν, δεν έχει συμπεριληφθεί στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου.

Σε αυτή την περίπτωση, ισχύει ο ίδιος κανόνας της επιβεβαιωτικής επιστολής που θα έρθει να αναπληρώσει την πληροφορία που απουσιάζει για κάποιο λόγο από το τεχνικό φυλλάδιο. Συνεπώς σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης η επιβεβαιωτική επιστολή (επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου) αρκεί και για να αναιρέσει το τεχνικό φυλλάδιο, εφόσον θα βεβαιώνει αντίθετα από αυτό σε σχέση με το αμφισβητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό, αλλά και για να συμπληρώσει το τεχνικό φυλλάδιο με όσες πληροφορίες παραλείπονται να αναφερθούν σε αυτό.

Κατά τούτο το πρακτικό της Επιτροπής είναι πλημμελώς αιτιολογημένο, διότι ενώ διαπιστώνει ότι η Διακήρυξη προβλέπει την περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στο Prospectus (οπότε το ζήτημα επιλύεται με επιβεβαιωτική επιστολή), εντούτοις παραλείπει να διαπιστώσει ότι η ίδια η Διακήρυξη προβλέπει και τον τρόπο με τον οποίο ο προσφέρων θα τεκμηριώσει τεχνικό στοιχείο της προσφοράς του, δηλαδή τεχνικό στοιχείο του προϊόντος του, που δεν περιέχεται στο τεχνικό φυλλάδιο (οπότε και πάλι το ζήτημα επιλύεται με επιβεβαιωτική επιστολή).

Η Διακήρυξη τονίζει emphaticά ότι ο προσφέρων πρέπει να επικαλεστεί τα τεχνικά φυλλάδια που ο κατασκευαστικός οίκος χρησιμοποιεί στις εμπορικές του συναλλαγές και όχι ενδεχομένως άλλα που θα συνέτασσε ο κατασκευαστικός οίκος ειδικά για τον υπό κρίση διαγωνισμό, στα οποία θα συμπεριλαμβανόταν και οι πληροφορίες που απουσιάζουν από τα πρώτα.

Για το λόγο αυτό η ίδια η Διακήρυξη προβλέπει:

- τόσο για την περίπτωση που το τεχνικό φυλλάδιο διαφέρει σε σχέση με τα αληθή και πραγματικά τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, οπότε και προβλέπει ότι τη διάσταση αυτή επιλύει η επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, - όσο και για την περίπτωση που ένα τεχνικό χαρακτηριστικό, που πράγματι διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν, δεν έχει συμπεριληφθεί στο τεχνικό φυλλάδιο, οπότε και προβλέπει ότι η συμπλήρωση αυτή γίνεται και πάλι με επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου.

Εξάλλου η Επιτροπή ούτε επικαλείται, ούτε διαπιστώνει ότι το προϊόν που προσφέρουμε δεν περιέχει την αιτούμενη ιδιότητα, ούτε αμφισβητεί το κύρος της επιβεβαιωτικής επιστολής, ή μη μόνον αμφισβητεί ότι επιστολή αυτή ήταν επαρκής τρόπος απόδειξης, χωρίς όμως να υποδεικνύει άλλον επαρκέστερο με βάση τη Διακήρυξη η οποία -επαναλαμβάνουμε- ρυθμίζει ρητώς την περίπτωση που τεχνικό φυλλάδιο δεν περιέχει τεκμηρίωση για τεχνική ιδιότητα, που πράγματι διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν (βλ. "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς" - Οδηγίες Συμπλήρωσης Φύλλου Συμμόρφωσης) Συναφώς παραπέμπουμε και στη σκέψη 16 της 216/2020 Απόφασης της Αρχής Σας για την ταυτότητα του κρινόμενου ζητήματος, διότι η Διακήρυξη εκείνου του

διαγωνισμού που απασχόλησε την Αρχή Σας, είχε προβλέψει, όπως και η επίδικη Διακήρυξη, σαφώς ότι η επιβεβαιωτική επιστολή καλύπτει τόσο αντίφαση του φυλλαδίου σε σχέση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος όσο και έλλειψη του φυλλαδίου σε σχέση με τεχνικό χαρακτηριστικό του προϊόντος.

Εις επίρρωση τέλος όλων των ανωτέρω, σημειώνουμε emphaticά ότι συνδιαγωνιζόμενη Εταιρεία υπέβαλε στο πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού διευκρινιστικό ερώτημα στην Αναθέτουσα Αρχή, περί του αν ο διαγωνιζόμενος δύναται να παραπέμψει και σε επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστή ή υποχρεούται να παραπέμψει μόνο σε υπάρχοντα τεχνικά φυλλάδια, στο οποίο η Αναθέτουσα απάντησε με το αριθμ. πρωτ. 12930/16.06.2020 έγγραφό της, παραπέμποντας μόνο (σελ 48) στο σχετικό προπαρατεθέν εδάφιο της Διακήρυξης, χωρίς να χορηγήσει περαιτέρω διευκρινίσεις και χωρίς να παραπέμψει ταυτόχρονα και στο εδάφιο της Διακήρυξης (σελ 56), όπου ρητώς προβλέπεται η απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας. Διαπιστώνεται δηλαδή ότι καίτοι η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευκαιρία, να υποδείξει emphaticά με ρητή παραπομπή σε όρο της Διακήρυξης, λόγω της υποβολής σχετικού ερωτήματος από συμμετέχουσα εταιρεία, τελικώς δεν το έπραξε γεγονός που σε κάθε περίπτωση γεννά ερωτηματικά, δεδομένου άλλωστε ότι σε πληθώρα Διακηρύξεων δημόσιων διαγωνισμών προμηθειών, όπως και στην επίδικη, εΐθισται να επαναλαμβάνεται ο όρος ότι ο συμμετέχων δύναται να προσκομίσει επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, είτε σχετικά με τεκμηρίωση προδιαγραφής προϊόντος που δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο είτε σχετικά με τεκμηρίωση προδιαγραφής που είναι αντίθετη με το τεχνικό φυλλάδιο .

Συνεπώς και με βάση τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που αποφάσισε τον αποκλεισμό μας εξ αυτού του λόγου προκειμένου η Εταιρεία μας να παραμείνει στο διαγωνισμό και να βαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της.

- Επί του δεύτερου (ii) λόγου :

Ο λόγος αποκλεισμού είναι ταυτόσημος με τον πρώτο , ήτοι απορρίπτεται η Εταιρεία μας διότι παραπέμπει σε επιβεβαιωτική επιστολή του

κατασκευαστικού οίκου για τεχνική προδιαγραφή του προϊόντος που δεν αποτυπώνεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου. Ισχύουν λοιπόν όσα ανωτέρω αναφέραμε, σχετικά με την πλημμέλεια της αιτιολογίας του Πρακτικού της Επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και άρα η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που αποφάσισε τον αποκλεισμό μας εξ αυτού του λόγου

- Επί του τρίτου (iii) λόγου :

Κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς" - Οδηγίες Συμπλήρωσης Φύλλου Συμμόρφωσης- ορίζονται τα εξής:

Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος II. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία δα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία

των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω. Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης, χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή-αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται"

Από τα διαλαμβανόμενα στον εν λόγω όρο της Διακήρυξης εξάγουμε το συμπέρασμα ότι η συμμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος, που προσφέρει ο προσφέρων με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, δηλώνεται από αυτόν με την απάντηση ΝΑΙ στην αντίστοιχη στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς. Ωστόσο ο προσφέρων δεν αρκεί μόνο να δηλώσει τη συμμόρφωση του προϊόντος που προσφέρει με έκαστη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, αλλά ταυτόχρονα θα πρέπει να τεκμηριώσει την απάντησή του, με αντίστοιχη παραπομπή σε παράρτημα της τεχνικής προσφοράς του. Ειδικότερα, όπως προβλέπεται στον ως άνω αναφερόμενο όρο της Διακήρυξης στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Δηλαδή, σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, απαιτείται όπως, οι απαντήσεις των διαγωνιζομένων, που αφορούν την συμμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος, που προσφέρουν, στις ζητούμενες από την επίδικη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Αναφορικά με την Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs, η εταιρεία μας απάντησε στο Φύλλο Συμμόρφωσης: "ΝΑΙ Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs" και παρέπεμψε ως εξής: "ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ. 4". Στη σελ.4 του εν λόγω ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 1 (που είναι το επίσημο prospectus του κατασκευαστικού οίκου του προϊόντος, που προσφέρουμε στον επίδικο διαγωνισμό), αναφέρεται ρητώς ότι το εύρος mAs του προϊόντος είναι (0.1 to 500 mAs) (Optional up to 1.000 mAs).

Ο κατασκευαστικός οίκος του προϊόντος, που η εταιρεία μας προσέφερε στον επίδικο Διαγωνισμό, δηλώνει ρητώς στο επίσημο prospectus του συγκεκριμένου προϊόντος ότι το προϊόν κατασκευάζεται με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (βασική έκδοση), αλλά υπάρχει η δυνατότητα του κατασκευαστή -σε περίπτωση επιλογής του ενδιαφερομένου- να το κατασκευάσει και με επέκταση τμημάτων και λειτουργιών (Option). Ειδικότερα αναφορικά με το εύρος mAs της ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ το προϊόν κατασκευάζεται με εύρος mAs (0.1 to 500 mAs), αλλά κατ' επιλογή μπορεί να κατασκευαστεί και με εύρος έως 1,000mAs (Optional up to 1.000 mAs). Η εταιρεία μας δια της καταφατικής απαντήσεώς της στη συμμόρφωση της συγκριμένης τεχνικής προδιαγραφής δεσμεύεται ότι θα προμηθεύσει το προϊόν του συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου στην "εμπλουτισμένη" έκδοσή του, δηλαδή με εύρος mAs 0.1 to 1,000mAs. Συνεπώς από το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών που συμπλήρωσε η εταιρεία μας προκύπτει σαφώς και αποδεικνύεται από το επίσημο prospectus του κατασκευαστικού οίκου του προϊόντος, ως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη σύμφωνα με τον όρο "Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus" ότι το προϊόν που η εταιρεία μας προσφέρει, κατασκευάζεται ώστε να έχει την ζητούμενη από τη Διακήρυξη ιδιότητα (δηλαδή τη συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή με Α/Α 5 , δηλαδή εύρος mAs (0.1 to 1,000). Η παραπομπή μας στη Σελ 4 του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 1 , όπου αναφέρεται ρητώς ότι το

εύρος mAs του προϊόντος είναι (0.1 to 500mAs) (Optional up to 1,000mAs) είναι παραπομπή που αποδεικνύει την συγκεκριμένη ιδιότητα του προσφερόμενου προϊόντος και άρα πλήρης και υπάρχει απόλυτη αντιστοιχία στο ζητούμενο από τη Διακήρυξη και στο αναφερόμενο στο prospectus του κατασκευαστή.

Επιπλέον των ανωτέρω ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ.3 ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, ΑΡΑ ΣΩΣΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΤΟ ΕΥΡΟΣ 0.1-1.000 mAs ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΟΥ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΑΜΕ.

Η αντίθετη προς τούτο κρίση της Επιτροπής ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα δήθεν δεν διαθέτει εύρος mAs από 0.1 έως 1.000, διότι η καταφατική απάντησή μας στην Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α 5 δήθεν δεν επαληθεύεται από την παραπομπή στη Σελ 4 του ΤΕΧΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 1 είναι παντελώς εσφαλμένη, όλως αυθαίρετη και σε κάθε περίπτωση πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι ενώ η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η Διακήρυξη προβλέπει πως έκαστη απάντηση σε κάθε σημείο του Φύλλου Συμμόρφωσης πρέπει να αποδεικνύεται με σαφήνεια και πληρότητα και παρόλο που η απόδειξη, εν προκειμένω, γίνεται δια παραπομπής στο επίσημο prospectus του κατασκευαστή και μάλιστα στη συγκεκριμένη Σελ.4, όπου ρητώς αναφέρεται η συγκεκριμένη ιδιότητα (τεχνική προδιαγραφή) του μηχανήματος, καταλήγει στην όλως εσφαλμένη και αυθαίρετη κρίση ότι "επί της ουσίας το εύρος mAs του προσφερόμενου από εμάς μηχανήματος είναι 0.1 έως 500", ενώ από το prospectus του κατασκευαστή προκύπτει με σαφήνεια ότι το εύρος mAs του συγκεκριμένου μηχανήματος, που η εταιρεία μας προσφέρει δια της συμμετοχής της στον επίδικο διαγωνισμό, μπορεί να είναι και έως 1,000 mAs. Το γεγονός ότι μια ιδιότητα του προϊόντος καταδεικνύεται στο επίσημο prospectus του κατασκευαστή ως ιδιότητα προαιρετική ή κατ' επιλογή, δεν σημαίνει ότι το προϊόν δεν δύναται να κατασκευαστεί με τη συγκεκριμένη ιδιότητα, αντίθετα μάλιστα δηλώνεται ότι το προϊόν μπορεί να κατασκευαστεί, ώστε να έχει τη συγκεκριμένη ιδιότητα. Η δε καταφατική απάντηση της εταιρείας μας για την κάλυψη της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής και η συμπερίληψή σχετικής ρητής δέσμευσης και στην τεχνική προσφορά μας,



αποτελεί δέσμευσή μας για την προμήθεια του προϊόντος με την ιδιότητα (τεχνική προδιαγραφή) που απαιτείται από τη Διακήρυξη.

Συνεπώς ο λόγος αποκλεισμού της Εταιρείας μας, με την αιτιολογία ότι η παραπομπή σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, που το μέγιστο εύρος των 1.000 mAs προβλέπεται ως επιλογή (Optional up to 1.000 mAs), δεν τεκμηριώνει την καταφατική απάντησή μας περί πλήρωσης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής και άρα καθιστά την Προσφορά μας μη αποδεκτή, είναι παράνομος και δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο και τη Διακήρυξη " Εξάλλου η Επιτροπή ούτε επικαλείται, ούτε διαπιστώνει ότι το προϊόν που προσφέρουμε δεν περιέχει την αιτούμενη ιδιότητα, ή μη μόνον αμφισβητεί την απάντηση της εταιρείας μας (δεν επαληθεύεται δια της παραπομπής), αμφισβητεί δηλαδή ότι η συγκεκριμένη παραπομπή ήταν επαρκής τρόπος απόδειξης, χωρίς όμως να υποδεικνύει άλλον επαρκέστερο.

Συνεπώς και με βάση τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που αποφάσισε τον αποκλεισμό μας εξ αυτού του λόγου προκειμένου η Εταιρεία μας να παραμείνει στο διαγωνισμό και να βαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της.

- Επί του τέταρτου (iv) λόγου

Ο λόγος αποκλεισμού είναι ταυτόσημος με τον τρίτο, ήτοι απορρίπτεται η Εταιρεία μας διότι παραπέμπει σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου που η σχετική λειτουργία προβλέπεται ως επιλογή "AEC Ion Chamber (Option)"

Ισχύουν λοιπόν όσα ανωτέρω (επί του iii λόγου) αναφέραμε, σχετικά με την πλημμέλεια της αιτιολογίας του Πρακτικού της Επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και άρα η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που αποφάσισε τον αποκλεισμό μας εξ αυτού του λόγου Επί του πέμπτου (v) λόγου :

Ο λόγος αποκλεισμού είναι ταυτόσημος με τον τρίτο λόγο, ήτοι απορρίπτεται η Εταιρεία μας διότι παραπέμπει σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου που η σχετική λειτουργία προβλέπεται ως επιλογή "AEC Ion Chamber (Option)".

Ισχύουν λοιπόν όσα ανωτέρω (επί του iii λόγου) αναφέραμε, σχετικά με την πλημμέλεια της αιτιολογίας του Πρακτικού της Επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και άρα η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που αποφάσισε τον αποκλεισμό.

Επιπλέον σημειώνουμε emphaticά ότι ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ.3,5,6,7 ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, ΑΡΑ ΣΩΣΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ για τον Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως AEC 3 πεδίων για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη(όρθιο Bucky) ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Η δε καταφατική απάντηση της εταιρείας μας για την κάλυψη της συγκεκριμένης Τεχνικής Προδιαγραφής και η συμπερίληψή σχετικής ρητής δέσμευσης και στην τεχνική προσφορά μας, αποτελεί δέσμευσή μας για την προμήθεια του προϊόντος με τις συγκεκριμένες ιδιότητες (τεχνικές προδιαγραφές) που απαιτούνται από τη Διακήρυξη.

-Επί του έκτου (vi) λόγου :

Ο λόγος αποκλεισμού είναι ταυτόσημος με τον τρίτο λόγο, ήτοι απορρίπτεται η Εταιρεία μας, διότι παραπέμπει σε σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου, που η σχετική λειτουργία προβλέπεται ως επιλογή "DAP Meter (Option)".

Ισχύουν λοιπόν όσα ανωτέρω (επί του iii λόγου) αναφέραμε, σχετικά με την πλημμέλεια της αιτιολογίας του Πρακτικού της Επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και άρα η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που αποφάσισε τον αποκλεισμό της Εταιρείας μας και εξ αυτού του λόγου.

Επιπλέον σημειώνουμε emphaticά ότι ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ.4,5,6,7 ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ, ΠΑΡΟΤΙ ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΗ, ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, ΑΡΑ ΣΩΣΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ενσωματωμένου συστήματος μέτρησης δόσης στο φύλλο συμμόρφωσης. Συμπερασματικά, το

σύνολο των φερόμενων πλημμελειών της προσφοράς μας που εντόπισε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας , δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο και τη Διακήρυξη, καθιστά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης εντελώς παράνομη και άρα την Απόφαση ακυρωτέα για παράνομη, πλημμελή και ελλιπή αιτιολογία.

Το σύνολο δε των ανωτέρω ισχυρισμών μας, πέραν του ότι αυτοί απορρέουν ευθέως από την απλή γραμματική ανάγνωση του κανονιστικού κειμένου της Διακήρυξης και την απλή επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς μας περί του προσφερόμενου είδους, αποδεικνύουμε και με έγγραφο - επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (ορ. Σχετικό 3), στην οποία αναφέρεται ρητώς από τον οίκο αυτό τα ακόλουθα :...[...] Επιπλέον και για λόγους πληρότητας της προσφυγής μας υποβάλουμε συνημμένα στην Προσφυγή μας : α) την τεχνική μας προσφορά (Σχετικό 1) με επισημασμένα τα σημεία στα οποία δηλώσαμε ρητώς ότι θα προσφέρουμε το προϊόν με τις ιδιότητες που απαιτεί η Διακήρυξη και με τις οποίες δεσμευτήκαμε ότι συμμορφωνόμαστε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία στην Αρχή Σας, ότι η Εταιρεία μας έχει αναλάβει απόλυτη δέσμευση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, να προσφέρει προϊόν που διαθέτει το σύνολο των αιτούμενων προδιαγραφών.

β) την επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου στην οποία παραπέμψαμε στο φύλλο συμμόρφωσης (Σχετικό 2) με την οποία ο κατασκευαστικός οίκος ήρθε να επιβεβαιώσει ότι το προσφερόμενο από ημάς προϊόν διαθέτει τις αιτούμενες ιδιότητες, η αναφορά των οποίων είχε παραλειφθεί από τα επίσημα τεχνικά του φυλλάδια.

II.B. Λόγοι που αφορούν την παράνομη αποδοχή των προσφορών των συναγωνιζόμενων Εταιρειών: «...» με αριθμό προσφοράς «...» και «...» με αριθμό προσφοράς «...».

- Σε σχέση με την Εταιρεία : «...» με αριθμό προσφοράς «...» -1ος Λόγος αποκλεισμού :

Στην Διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.4.3.2 στις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς και δη στα περιεχόμενα του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς στο άρθρο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ/ΠΛΗΡΗ ΚΑΤΑΛΟΓΟ απαιτείται, Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων

μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται η παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

Στους Ειδικούς όρους στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11(B) - ΠΙΝΑΚΑΣ 12, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β - 10 απαιτείται, Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

Ανατρέχοντας στην προφορά της εταιρείας «...» παρατηρούμε ότι δεν παρατίθεται καμία παράδοση απαιτούμενης αξίας, ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%. Αναλυτικά, στις υποβαλλόμενες εγκαταστάσεις - παραδόσεις στα προσκομιζόμενα αρχεία :

-ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Συμβάσης) Η μεγαλύτερη σε αξία παράδοση ανέρχεται στο ποσό των 172.000€ (ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΣΥΜΒΑΣΗ «...» βλέπε: ΕΕΕΣ ΝΟΣ. «...» σελ.13) υπολείπεται κατά πολύ της απαιτούμενης αξίας, ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%.

-Βάση Εγκατεστημένων DR Δεν υπάρχει στήλη αξιών και ημερομηνίες παραγγελίας, καθιστώντας ατελή και ασαφή την προσφορά.

-Αρχείο Παραδόσεις Σε κανένα από τα προσκομιζόμενα στοιχεία παράδοσης τα οποία είναι δυσδιάκριτα και δυσανάγνωστα δεν υπάρχει παράδοση αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%.

-2ος Λόγος αποκλεισμού:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο 2.4.3.2 της Διακήρυξης : " Ο Φάκελος της Τεχνικής

Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού :  
"8. Πλήρες

αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (προσδιορισμός περιεχομένου εκπαίδευσης για κάθε ομάδα εκπαιδευομένων, προτεινόμενες ώρες εκπαίδευσης ανά θεματική ενότητα, θεματολογία, διάρκεια σε ώρες ανά ομάδα εκπαιδευομένων για κάθε θεματικό αντικείμενο, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, εκπαιδευτές, εκπαιδευτικό υλικό) και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων, στην Ελληνική γλώσσα: α) για τους χειριστές /χρήστες και β) για τους τεχνικούς συντήρησης".

Στην προφορά της εταιρείας «...», στα αρχεία «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΙΑΤΡΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ» και «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ» αναφέρονται ως εκπαιδευτικά βοηθήματα α. Εγχειρίδια χειρισμού συστήματος και β. Εγχειρίδια Συντήρησης & εφαρμογής, ωστόσο το Εγχειρίδιο Συντήρησης & εφαρμογής δεν υποβάλλεται στην Ελληνική γλώσσα, όπως ρητώς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, από την διακήρυξη.

Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε για το λόγο αυτό να απορριφθεί. -3ος Λόγος αποκλεισμού : ...[...]. - 4ος Λόγος

αποκλεισμού :...[...]- Σε σχέση με την Εταιρεία : «...» με αριθμό προσφοράς «...»

Λόγος αποκλεισμού :

Στην Διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.4.3.2 στις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς και δη στα περιεχόμενα του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς στο άρθρο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ/ΠΛΗΡΗ ΚΑΤΑΛΟΓΟ απαιτείται, :

Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται η παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

Στους Ειδικούς όρους στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11(B) - ΠΙΝΑΚΑΣ 12, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β - 10 απαιτείται: «Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο

διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε».

Ανατρέχοντας στην προφορά της εταιρείας «...» παρατηρούμε ότι δεν παρατίθεται καμία παράδοση απαιτούμενης αξίας, ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%.

Αναλυτικά, στις υποβαλλόμενες εγκαταστάσεις - παραδόσεις στα προσκομιζόμενα αρχεία : -ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης). Η μεγαλύτερη σε αξία παράδοση ανέρχεται στο ποσό των 274.000C (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ, ΤΥΠΟΥ «...», 2 ΤΕΜΑΧΙΑ βλέπε: espdresponse-v2-126062020 σελ. 14) υπολείπεται κατά πολύ της απαιτούμενης αξίας, ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%.

-ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ Η μεγαλύτερη σε αξία παράδοση ανέρχεται στο ποσό των 274.000C (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ, ΤΥΠΟΥ «...», 2 ΤΕΜΑΧΙΑ βλέπε: espdresponse-v2-126062020 σελ.14) υπολείπεται κατά πολύ της απαιτούμενης αξίας, ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%.

Συνεπώς με βάση τους όρους της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας «...» με αριθμό προσφοράς «...» θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη αφού παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις, ασάφειες και ελλείψεις σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, δεν απέδειξε κρίσιμη ιδιότητα από εκείνες που ζητά επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη, προκειμένου να τεκμηριώσει την εμπειρία της σε έργα αντίστοιχης προμήθειας, ήτοι κριτήριο ποιοτικής επιλογής που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του υποψηφίου, ορίζεται ρητώς στη Διακήρυξη και η αδυναμία απόδειξης, θα έπρεπε άνευ άλλου τινός να οδηγήσει στον αποκλεισμό της...[...].».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: Παραθέτοντας τα στοιχεία της οικείας προσφοράς ως προς τις προδιαγραφές ( I ) Α/Α 8 και (II) Α/Α 7 επισημαίνει « ..[...] Για τις δύο (2) αυτές περιπτώσεις, ως Αναθέτουσα Αρχή φρονούμε ότι ορθώς θεωρήθηκε στο υπ' αριθ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών

Προσφορών ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί, καίτοι παραβιάζεται ο βασικός όρος της Διακήρυξης: «Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου» (σελ. 48), και «Τα κατατιθέμενα *Prospectus* πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντός του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα.» [σελ. 52 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. *Prospectus* και Βεβαιώσεις)]. Η απαίτησή μας λοιπόν περί απόδειξης των επιδόσεων, αποδόσεων και δυνατοτήτων των συγκροτημάτων (ήτοι του αυστηρώς περιοριστικού πεδίου των Τεχνικών Προδιαγραφών) μέσω πιστοποίησης με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου είχε εκφρασθεί κατηγορηματικά και με σαφήνεια, σε «κομβικά» σημεία της Διακήρυξης (στο προοίμιο των Τεχνικών Προδιαγραφών στη σελ. 48 της Διακήρυξης, και στην έναρξη της Περιγραφής των Ειδικών Όρων στη σελ. 52 της Διακήρυξης αντίστοιχα). Επί των αντιρρήσεων που προβάλλει η εταιρεία «...» στην προκείμενη 1274/14-09-2020 Προδικαστική Προσφυγή της αναφορικά με τον τρόπο που αξιολογήθηκε η προσφορά της στα δύο ως άνω σημεία, έχουμε να παρατηρήσουμε επιπροσθέτως ότι, δεδομένου η εταιρεία «...» είχε λάβει γνώση των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης και της Διευκρίνησης (ήτοι γνώριζε τον τρόπο που θα ελάμβανε χώρα η αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών), και ενώ γνώριζε ότι τα εν λόγω σημεία δεν αναφέρονταν στα τεχνικά φυλλάδια του Οίκου που αντιπροσωπεύει, δεν προέβη στην κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής κατά των όρων της Διακήρυξης, ή έστω δεν



απέστειλε κάποιο ερώτημα ή κάποια παρατήρηση μέσω της Επικοινωνίας του συστημικού αριθμού «...» πριν την κατάθεση της προσφοράς της.

Η εταιρεία «...» αναφέρεται στην προκείμενη 1274/14-09-2020 Προδικαστική Προσφυγή της σε όρο της σελ. 56 της Διακήρυξης που αναφέρει ότι «Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.», ο οποίος ανευρίσκεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, και εξ αυτού λοιπόν θεωρεί ότι η Τεχνική προσφορά της στα δύο ως άνω σημεία θα μπορούσε να αξιολογηθεί με βάση τις επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. «Λησμονεί» βέβαια να αναφερθεί σε προηγούμενη παράγραφο της ίδιας σελίδας, που αναφέρεται ότι «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια , ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.» (η υπογράμμιση γίνεται εδώ από μας). Αυτό που επισημαίνουμε λοιπόν ως Αναθέτουσα Αρχή, είναι ότι τω όντι υπάρχει ο όρος «Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.», σε συνδυασμό όμως και κατόπιν του προηγούμενου όρου «ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.» , δήλον ότι, αν (κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή) χρησιμοποιηθεί έγγραφη βεβαίωση, αυτή πρέπει να περιβληθεί τη μορφή της επίσημης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου. Τονίζουμε βέβαια εδώ δύο πράγματα: Πρώτον, οι όροι «Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του

κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.» και «ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.», ανευρίσκονται στο τμήμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς και όχι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές και ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις) που αναφέρονται ad hoc στο απαραίτητο πλαίσιο των Τεχνικών Προδιαγραφών, πολλώ δε μάλλον που στην υπ' αριθ. «...» Διακήρυξη (σελ. 21 έως 24) οι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης όσον αφορά το «αυστηρό» τους κανονιστικό πλαίσιο, αποτιμούνται με συντελεστή βαρύτητας κριτηρίου 80%, επιμεριζόμενο ως κάτωθι:

1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ: 25%

2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ: 25%

3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ: 10%

4. ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ: 10%

5. ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ: 10%

Δεύτερον, ο όρος «Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.» μπορεί πράγματι να βρει πεδίο εφαρμογής και να θεραπεύσει τις περιπτώσεις εκείνες, κατά τις οποίες είναι εκ των πραγμάτων αδύνατο κατά τα δοκούντα να συμπεριληφθούν στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς σε επίσημα φυλλάδια και prospectus του κατασκευαστικού οίκου, όπως εγγυήσεις καλής λειτουργίας, δέσμευση παρακαταθήκης ανταλλακτικών κ.α. Εν προκειμένω (και σε συνδυασμό και με την προηγούμενη παράγραφο), εμφατικά επισημαίνουμε ότι κατά την αναφορά των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού (σελ. 48) και πριν την αναλυτική παράθεση τους στα πέντε (5) ως άνω προαναφερθέντα πεδία, προς επίρρωση των (αρχικών) Τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους της εταιρείας «...», έγιναν κατά περίπτωση δεκτά, στη μεν προδιαγραφή Το προσφερόμενο σύστημα να είναι καινούριο (αχρησιμοποίητο) νεοτάτου τύπου,

σύγχρονο, ασφαλές, αναβαθμίσιμο κατάλληλο για βαριά Νοσοκομειακή χρήση (όπου η εταιρεία «...» απάντησε: Το Προσφερόμενο σύστημα θα είναι καινούριο (αχρησιμοποίητο) νεοτάτου τύπου, σύγχρονο, ασφαλές, αναβαθμίσιμο κατάλληλο για βαριά Νοσοκομειακή χρήση και ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ τις απαιτήσεις σας.) η παραπομπή: Υπεύθυνη Δήλωση Εγγύηση Προμηθευτή, όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen): [...]ενώ στην προδιαγραφή Είναι επιθυμητό τα μέρη του συγκροτήματος να είναι από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο για λόγους ομοιογένειας. Σε αντίθετη περίπτωση να κατατεθεί πιστοποιητικό από τον κατασκευαστικό οίκο/εργοστάσιο για την πλήρη συνεργασία όλων των τμημάτων του συγκροτήματος. Να έχει τη δυνατότητα αναβάθμισης σε μελλοντικές τεχνολογικές εξελίξεις είτε στο υλικό είτε στο λογισμικό του (όπου η εταιρεία «...» απάντησε: Συνημμένη θα βρείτε την επιστολή του κατασκευαστικού οίκου για την πλήρη συνεργασία όλων των τμημάτων του συγκροτήματος ενώ να σημειωθεί ότι έχει τη δυνατότητα αναβάθμισης σε μελλοντικές τεχνολογικές εξελίξεις είτε στο υλικό είτε στο λογισμικό του.) η παραπομπή: TEXN. ΕΠΙΣΤΟΛΗ «...», όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen):...[...].Καταδεικνύεται έτσι η πρόβλεψη της Διακήρυξης για τις περιπτώσεις που ως μέσο απόδειξης μπορούν να χρησιμοποιηθούν άλλα έγγραφα πλέον των εργοστασιακών φυλλαδίων, ακριβώς λόγω της φύσης των σημείων προς απόδειξη και της διαφορετικότητάς τους σε σχέση με το ακριβές και αδήριτο πλαίσιο των Τεχνικών Προδιαγραφών, αλλά και η διαλλακτική και αντικειμενική διάθεση των διενεργούντων τη διαδικασία αξιολόγησης.

Συνεχίζοντας την ανάγνωση της με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1274/14-09-2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...», επί των λοιπών αιτιάσεων της εταιρείας έχουμε να επισημάνουμε τα κάτωθι:

III. Στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος nAs, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen):

5. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs NAI ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1

Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs Σελ 4

Στη συνέχεια τα Μέλη της Επιτροπής ανέτρεξαν στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 4, όπου παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

IV. Στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 7: Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως (οριζόντια τράπεζα και όρθιο BUCKY), η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen): [...] Στη συνέχεια τα Μέλη της Επιτροπής ανέτρεξαν στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11, όπου παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

[...] Αλλά και στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, επίσης παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

Option

- AEC (Automatic Exposure Control) Interface 1-7 3.7

V. Στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 7: Να έχει θαλάμους ιονισμού, για τον αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen)

7. Να έχει θαλάμους ιονισμού, για τον ΝΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία. Η Γεννήτρια διαθέτει θαλάμους ιονισμού για αυτόματη ρύθμιση Σελ 11 εκθέσεως (AEC) 3 πεδίων και για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη.

ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2

Στη συνέχεια τα Μέλη της Επιτροπής ανέτρεξαν στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11, όπου παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

[...] Αλλά και στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, επίσης παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

Option

- AEC (Automatic Exposure Control) Interface 1-7 3.7

VI. Στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 10: Να περιλαμβάνεται ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης δόσης και να περιγράφει ο τρόπος μέτρησης και απεικόνισης, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen):

10. Να περιλαμβάνεται ενσωματωμένο σύστημα ΝΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 μέτρησης δόσης και να περιγράφει ο τρόπος μέτρησης και απεικόνισης. Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει σύστημα μέτρησης της δόσης (DAP) DAP DISPLAY που φαίνεται στο μόνιτορ (ή και ξεχωριστό μόνιτορ) και δύναται να διαβιβάζει τις πληροφορίες αυτών στο αρχείο της εξέτασης μέσω interface RS485 Σελ 11 (DAP METER)

Στη συνέχεια τα Μέλη της Επιτροπής ανέτρεξαν στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11 (DAP METER), όπου παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

[..]

VII. Επιπροσθέτως και σε ενεστώτα χρόνο (η παρούσα παρατήρηση δεν είχε συμπεριληφθεί στο υπ' αριθ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών προσφορών το οποίο είχε εγκριθεί με την υπ' αριθ. 2η/31-08-2020 Απόφαση Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου «...»), στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 4. ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με Α/Α 4: Η μονάδα να είναι κατάλληλη για βαριά Νοσοκομειακή χρήση ακτινογραφικού πληθυσμιακού ελέγχου θώρακα με χειρολαβές στήριξης και έκτασης του εξεταζόμενου ώστε να εξασφαλίζεται η έκθεση κατά τη λήψη ακτινογραφίας σε face και profile, η εταιρεία απαντά στο Φύλλο Συμμόρφωσης όπως φαίνεται στην επισυναπτόμενη φωτογραφική απεικόνιση (Print Screen):

4. Η μονάδα να είναι κατάλληλη για βαριά ΝΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Νοσοκομειακή χρήση ακτινογραφικού πληθυσμιακού ελέγχου θώρακα με χειρολαβές στήριξης και έκτασης του εξεταζόμενου ώστε να εξασφαλίζεται η έκθεση κατά τη λήψη ακτινογραφίας σε face και profile. Το σύστημα είναι κατάλληλο για βαριά Νοσοκομειακή χρήση ακτινογραφικού

πληθυσμιακού ελέγχου θώρακα με χειρολαβές στήριξης και έκτασης του εξεταζόμενου ώστε να εξασφαλίζεται η έκθεση κατά τη λήψη ακτινογραφίας σε *face* και *profile*.

Διαθέτει εξάρτημα τοποθέτησης ασθενούς για διαδοχικές λήψεις σε *face* και *profile* *Patient Holder*, *Patient hand grips* (*Tabletop*, *Wall stand - Overhead*, *Lateral*) Σελ 11

Στη συνέχεια τα Μέλη της Επιτροπής ανέτρεξαν στη σχετική παραπομπή ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 11, όπου παρατήρησαν ότι η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ως κάτωθι:

- *Other Options*

- *Pedestal console stand*
- *Patient holder*
- *Patient hand grips* (*Tabletop*, *Wall stand - Overhead*, *Lateral*)

Για τα ανωτέρω σημεία, ως Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνουμε κατηγορηματικά και απερίφραστα ότι νομίμως και ορθώς απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...», ανταποκρίνεται στις προαναφερθείσες Τεχνικές Προδιαγραφές δεδομένου ότι δεν προσφέρει τα ως άνω (από III έως VI αλλά και VII) τεχνικά χαρακτηριστικά. Οι αιτιάσεις της εταιρείας περί δήθεν πλημμέλειας της αιτιολογίας του Πρακτικού της Επιτροπής υποστηρίζονται από την προσφεύγουσα με λεκτικές ακροβασίες του τύπου « η Επιτροπή ούτε επικαλείται, ούτε διαπιστώνει ότι το προϊόν που προσφέρουμε δεν περιέχει την αιτούμενη ιδιότητα, ή μη μόνον αμφισβητεί την απάντηση της εταιρείας μας (δεν επαληθεύεται δια της παραπομπής), αμφισβητεί δηλαδή ότι η συγκεκριμένη παραπομπή ήταν επαρκής τρόπος απόδειξης, χωρίς όμως να υποδεικνύει άλλον επαρκέστερο» και «Επιπλέον σημειώνουμε emphaticά ότι ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ.3,5,6,7 ΦΑΙΝΕΤΑΙ 1 Για το σημείο III (η υποσημείωση δική μας) ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, ΑΡΑ ΣΩΣΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ για τον Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως AEC 3 πεδίων για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη (όρθιο Bucky) ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ2», καταπίπτουν περίτρανα από το γεγονός ότι τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης έδωσαν σαφείς αιτιάσεις στο Πρακτικό που

συνέταξαν, αναφέροντας ότι «β): στις περιπτώσεις III, IV, V & VI (όπως αριθμούνται στο παρόν Πρακτικό) όπου παρατηρήθηκε ότι, για την προδιαγραφή : A/A 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs της κατηγορίας της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντά «ΝΑΙ Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs», ενώ από την αντίστοιχη παραπομπή στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρεία αποδεικνύεται ότι το εύρος στην πραγματικότητα φτάνει έως 500 mAs, ενώ η τιμή των 1.000 mAs προσφέρεται προαιρετικά, και στη συνέχεια οι προδιαγραφές με A/A 7:Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως (οριζόντια τράπεζα και όρθιο BUCKY) της κατηγορίας της κατηγορίας

1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, η προδιαγραφή με A/A 7:Να έχει θαλάμους ιονισμού, για τον αυτοματισμό ρύθμισης έκθεσης σε ακτινοβολία της κατηγορίας της κατηγορίας 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και η προδιαγραφή με A/A 10 της κατηγορίας

2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ όπου ενώ πρωταρχικώς δηλώνεται από την εταιρεία «...» στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι προσφέρονται, αποδεικνύεται από την εξέταση των αντίστοιχων παραπομπών στα αντίστοιχα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου ότι προσφέρονται προαιρετικά, πράγμα που αντιδιαστέλλεται πλήρως στους σχετικούς όρους της διακήρυξης επί των προαναφερθέντων σημείων, τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης θεωρούν ως μη Τεχνικά Αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», και προτείνουν την απόρριψή της.»

Καθίσταται λοιπόν σαφές ότι τα Μέλη της Επιτροπής διαπιστώνουν ότι οι εν λόγω Τεχνικές Προδιαγραφές προσφέρονται από τον κατασκευαστικό οίκο προαιρετικά (συνεπώς δεν προσφέρονται, δεδομένου ότι στη Διακήρυξη είχαν ζητηθεί ως υποχρεωτικές), και παρέλκει η περαιτέρω συζήτηση επί του θέματος. Παρατηρούμε βέβαια, ότι η εταιρεία «...» στην αναφορά που κάνει για τις περιπτώσεις III, IV, V και VI «πέφτει» μόνη της σε μία πολύ σημαντική αντίφαση: Στην αρχή της Προδικαστικής Προσφυγής της (αναφερόμενη στις περιπτώσεις I και II) καταλήγει στο συμπέρασμα (σελ. 13 έως 15) ότι:

« Για το λόγο αυτό η ίδια η Διακήρυξη προβλέπει :

- τόσο για την περίπτωση που το τεχνικό φυλλάδιο διαφέρει σε σχέση με τα αληθή και πραγματικά τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος,

οπότε και προβλέπει ότι τη διάσταση αυτή επιλύει η επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου,

- όσο και για την περίπτωση που ένα τεχνικό χαρακτηριστικό, που πράγματι διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν, δεν έχει συμπεριληφθεί στο τεχνικό φυλλάδιο, οπότε και προβλέπει ότι η συμπλήρωση αυτή γίνεται και πάλι με επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου», δήλον ότι εκ προοιμίου ενστερνίζεται τον τρόπο απόδειξης με επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου που θα μπορούσε να μεταχειρισθεί στις προκείμενες περιπτώσεις που η Τεχνική Προσφορά της και οι απαντήσεις της στο Φύλλο Συμμόρφωσης αποκλίνουν από τα Τεχνικά χαρακτηριστικά που αναγνώσαμε στα προσκομιζόμενα Φυλλάδια, και ενώ εις επίρρωση των σημείων I και II (κατά την κρίση και ερμηνεία της) 2 Για τα σημεία IV και V (η υποσημείωση δική μας) μεταχειρίσθηκε τέτοια επιστολή, δεν έπραξε το ίδιο και στις προκείμενες περιπτώσεις, παρά προσκομίζει επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού Οίκου (αφορώσα τις περιπτώσεις III, IV, V και VI) με ημερομηνία 11/09/2020! (παρατίθεται αυτούσια η επιστολή):...[.] Βέβαια στην επιστολή που παραθέτει (μήνες μετά το διαγωνισμό) η εταιρεία «...», ενώ προσφέρονται (κατόπιν εορτής) οι παράμετροι • mAs εύρος (0.1-1.000 mAs), • AEC και • Μετρητής DAP, «λησμονήθηκε» η απάντηση στην Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 4. ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με A/A 4: Η μονάδα να είναι κατάλληλη για βαριά Νοσοκομειακή χρήση ακτινογραφικού πληθυσμιακού ελέγχου θώρακα με χειρολαβές στήριξης και έκτασης του εξεταζόμενου ώστε να εξασφαλίζεται η έκθεση κατά τη λήψη ακτινογραφίας σε face και profile, όπου η εταιρεία «...» απάντησε καταφατικά, ενώ στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 Σελ 11 η σχετική λειτουργία προσφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο προαιρετικά. Συνεπώς και ως Αναθέτουσα Αρχή ευλόγως θέτουμε επιπροσθέτως τους κάτωθι προβληματισμούς:

1. Στο σημείο που η εταιρεία «...» αναφέρει ότι «Επιπλέον σημειώνουμε emphaticά ότι ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ.3,5,6,7 ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, ΑΡΑ ΣΩΣΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ Η ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ για τον



Αυτοματισμό ρύθμισης εκθέσεως AEC 3 πεδίων για την ακτινολογική τράπεζα και για τον ορθοστάτη (όρθιο Bucky) ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», όπου δηλαδή η εταιρεία «...» μόνη της αναρωτάται και μόνη της απαντά στους προβληματισμούς της, πως ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ο ισχυρισμός της;

2. Δεδομένης της συνεργασίας της και του δίαυλου επικοινωνίας που διατηρεί με τον κατασκευαστικό Οίκο του προϊόντος (δεδομένου ότι κατέθεσε το αρχείο ΤΕΧΝ. ΕΠΙΣΤΟΛΗ «...» στην τεχνική προσφορά της εις επίρρωση των προαναφερθέντων σημείων I και II), δεν θα μπορούσε (νομίμως και εμπροθέσμως) να καταθέσει αντίστοιχη επιστολή για τα σημεία III, IV, V και VI, και όχι επιστολή με ημερομηνία 11/09/2020;

3. Άραγε, αν στο υπ' αριθ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης είχε εντοπιστεί το σημείο που στο παρόν κείμενο περιγράφεται ως VII (τεχνική προδιαγραφή με A/A 4: Η μονάδα να είναι κατάλληλη για βαριά Νοσοκομειακή χρήση ακτινογραφικού πληθυσμιακού ελέγχου θώρακα με χειρολαβές στήριξης και έκτασης του εξεταζόμενου ώστε να εξασφαλίζεται η έκθεση κατά τη λήψη ακτινογραφίας σε face και profile προδιαγραφή με A/A 4: Η μονάδα να είναι κατάλληλη για βαριά Νοσοκομειακή χρήση ακτινογραφικού πληθυσμιακού ελέγχου θώρακα με χειρολαβές στήριξης και έκτασης του εξεταζόμενου ώστε να εξασφαλίζεται η έκθεση κατά τη λήψη ακτινογραφίας σε face και profile της κατηγορίας προδιαγραφών της κατηγορίας 4. ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ ), το οποίο από το επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο φαίνεται ότι προσφέρει ο κατασκευαστικός οίκος προαιρετικά, ο κατασκευαστικός Οίκος θα το είχε συμπεριλάβει και αυτό στην εν λόγω επιστολή της 11ης /09/2020;

4. Η απάντηση της εταιρείας «...» στην Τεχνική Προδιαγραφής της κατηγορίας 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή με A/A 5: Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs, όπου εκφράστηκε στο Φύλλο Συμμόρφωσης ως : «ΝΑΙ Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs», παραπέμποντας σε «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Σελ 4» όπου τα Μέλη της Επιτροπής τελικώς διαπίστωσαν ότι αναφέρεται από τον κατασκευαστικό Οίκο στο mAsRange ως εύρος το 0.1 to 500mAs (Optional up to 1,000mAs), δήλον

ότι ενώ η εταιρεία «...» δηλώνει ως εύρος mAs 0.1 έως 1.000 mAs, η μητρική κατασκευαστική εταιρεία αναφέρει ότι το εύρος mAs (mAsRange) είναι, επί της ουσίας, 0.1 έως 500mAs (0.1 to 500mAs), ενώ μπορεί να φτάσει μέχρι το 1,000mAs αλλά προαιρετικά (Optional up to 1,000mAs), ποιο λόγο είχε τελικά να δοθεί έτσι από την εταιρεία «...» δεδομένου ότι ο σχετικός όρος της Διακήρυξης δεν έθετε ως στόχο συγκεκριμένη τιμή (είχε απλά εκφραστεί ως Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs), δηλόν ότι η προδιαγραφή θα πληρούνταν και με το εύρος έως 500mAs, γεγονός που μας ωθεί στη σκέψη ότι η εταιρεία «...» προσδοκούσε να λάβει στο συγκεκριμένο σημείο μια καλύτερη βαθμολόγηση.

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «...» ΚΑΙ «...» 1. Στο σημείο αυτό, ως Αναθέτουσα Αρχή εξετάζουμε τα σημεία στα οποία η Προδικαστική Προσφυγή με Γ.Α.Κ ΑΕΙ 111 1274/14-09-2020 της εταιρείας «...» στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...» ΚΑΙ «...» στο υπ' αριθ. πρωτ. «...»/26-08-2020 Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, το οποίο ακολούθως εγκρίθηκε με την υπ'αριθ. 2ης/31-08-2020 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου «...».

Αναφορικά με τον (καλούμενο από την εταιρεία «...» ) ως -1ος Λόγος αποκλεισμού, που εν τοις πράγμασι ενσωματώνει τις ίδιες παρατηρήσεις της εταιρείας «...» τόσο για την εταιρεία «...» όσο και για την εταιρεία «...», η εταιρεία «...» διατείνεται ότι οι δύο προαναφερθείσες εταιρείες δεν παραθέτουν καμία παράδοση απαιτούμενης αξίας, ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%, ως ορίζεται από τη Διακήρυξη. Εδώ υπενθυμίζουμε το όρο της σελ. 14 της Διακήρυξης που είχε διατυπωθεί ως κάτωθι:

**«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

- Να διαθέτουν τουλάχιστον μία (1) παράδοση του συγκεκριμένου είδους μέσα στην τελευταία τριετία, είτε στον Δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα.»

Αμφότερες λοιπόν οι εταιρείες «...» και «...» ευρέθησαν αρχικώς πληρούσες το συγκεκριμένο όρο, με πάσα επιφύλαξή μας όμως για το είδος το οποίο αναφέρει ότι προσέφερε η εταιρεία «...», το οποίο είναι Ψηφιακός Μαστογράφος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας «...» ότι, αναφορικά με τον όρο Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες ανέφεραν την παράδοση είδους χαμηλότερης αξίας, έχουμε να επισημάνουμε τα κάτωθι:

Η εταιρεία «...» ανέφερε την παράδοση είδους με τα κάτωθι στοιχεία:

165.000€ αγορά και 130.000€ συντήρηση (τιμές άνευ ΦΠΑ)

Η εταιρεία «...» ανέφερε την παράδοση είδους με τα κάτωθι στοιχεία:  
274.000,00€ προ ΦΠΑ

Η εταιρεία «...» ανέφερε την παράδοση είδους με τα κάτωθι στοιχεία:  
213.280€ με ΦΠΑ (ήτοι 172.000 προ ΦΠΑ)

Διαπιστώνουμε ότι η ακριβής διατύπωση του όρου της Διακήρυξης : Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια, αναφέρεται στο αμιγές κόστος του μηχανήματος, χωρίς να συμπεριληφθεί το κόστος της πενταετούς συντήρησης, γεγονός που αποδεικνύεται και από το σχετικό όρο της Διακήρυξης « Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.», και εξ αυτού ορμώμενοι διαπιστώνουμε ότι εν τοις πράγμασι η εταιρεία «...» παρέδωσε είδος με αξία αγοράς μικρότερη από των άλλων δύο εταιρειών.

Σημειώνουμε ότι δεδομένου ότι από τη διακήρυξη δεν επιμερίζεται ο προϋπολογισμός της προμήθειας του μηχανήματος χωριστά από αυτόν της πενταετούς συντήρησης, η αξιολόγηση της επιτροπής αναπτύχθηκε κυρίως γύρω από τη συνάφεια του προσφερόμενου μηχανήματος και το τεθέν χρονικό

πλαίσιο των παραδόσεων αλλά και τη δυναμική των συμμετεχουσών εταιρειών αναφορικά με ίδιες ή παρόμοιες προμήθειες.

2. Αναφορικά με τον (καλούμενο από την εταιρεία «...») ως -2ος Λόγος αποκλεισμού ότι «Στην προφορά της εταιρείας «...», στα αρχεία «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΙΑΤΡΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ» και «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ» αναφέρονται ως εκπαιδευτικά βοηθήματα α. Εγχειρίδια χειρισμού συστήματος και β. Εγχειρίδια Συντήρησης & εφαρμογής, ωστόσο το Εγχειρίδιο Συντήρησης & εφαρμογής δεν υποβάλλεται στην Ελληνική γλώσσα, όπως ρητώς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, από την διακήρυξη», έχουμε να παρατηρήσουμε ότι τα εκ της Διακήρυξης απαιτούμενα στοιχεία κατατέθηκαν στα ελληνικά, ενώ το μοναδικό εγχειρίδιο που προσκομίστηκε στην Αγγλική γλώσσα ήταν η πλήρης σειρά τευχών (εις διπλούν) με οδηγίες συντήρησης και επισκευής (Service manuals), τα οποία όμως θα πρέπει να προσκομισθούν από τον ανάδοχο κατά την παράδοση του μηχανήματος (όπως προβλέπεται στον ΠΙΝΑΚΑ Σ2: ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ -, σελ. 66 της Διακήρυξης), δήλον ότι η προκείμενη προσκόμισή τους από την εταιρεία «...» δεν συνιστά παραβίαση όρου της Διακήρυξης....[...]».

21. Επειδή, με την παρέμβασή της η «...» αναφέρει τα κάτωθι: «Στην υπό στοιχείο «Α. Λόγοι Προσφυγής που αφορούν τον αποκλεισμό της Εταιρείας μας» ενότητα, η προσφεύγουσα παραπονείται για την δήθεν μη σύννομη απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, δυνάμει του Αποσπάσματος του Πρακτικού της υπ'αριθμ. 2ης/31-08-2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (με ΑΔΑ: «...»), το οποίο έκανε δεκτό και ενσωμάτωσε το υπ'αριθμ. «...»/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, όπως η ίδια αναφέρει, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου έκρινε πως η προσφορά που υπέβαλε δεν πληρεί κατά τρόπο τεκμηριωμένο έξι (6) στον αριθμό τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Οι αιτιάσεις που προβάλλει δε δεν έχουν έρεισμα στην πραγματικότητα, ενώ, επίσης, είναι αναληθείς και αβάσιμες.

Καταρχάς, τονίζεται ότι πολύ ορθά έπραξε η αναθέτουσα αρχή και έκρινε απορριπτέα την εν λόγω προσφορά της «...», δεδομένου ότι αναφορικά

με τα υπό στοιχεία i) και ii) τεχνικές προδιαγραφές που επικαλείται η «...» στη σελίδα 10 της υπό κρίση προσφυγής της, θα πρέπει να επισημανθούν εκ νέου, και προς αποφυγή κάθε περαιτέρω σύγχυσης και παρερμηνειών, όσα ΡΗΤΩΣ και με ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΑΦΗΝΕΙΑ διατυπώνονται τόσο στην οικεία Διακήρυξη αλλά και στην αριθ. πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και αναρτήθηκε δημόσια στο Portal του συστημικού αριθμού «...» του διαγωνισμού στις 18-06-2020, κατόπιν σχετικής ερώτησης της εταιρείας μας, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστημικού αριθμού ΕΣΗΔΗΣ «...», στις 10-06-2020. όσο και στην από 11-09-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας. η οποία, για τους ίδιους ακριβώς λόγους που αποκλείσθηκε η «...» (μεταξύ άλλων, υπό στοιχεία i) και ii) τεχνικές προδιαγραφές στη σελ. 10 της προσφυγής της) βάλλει και κατά της συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...» στην πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας (ίδετε Σχετικό 1).

■ Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά τις υπό στοιχεία i) και ii) τεχνικές προδιαγραφές; - λόγους προσφυγής που επικαλείται η προσφεύγουσα, στις σελίδες 12-16 της προσφυγής της, λεκτέα τα ακόλουθα:

Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται σαφώς ότι (σελ. 48): «...Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.», και παρακάτω στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στη σελ. 56 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.».

Για την περίπτωση δε της προσκόμισης βεβαίωσης - επιβεβαιωτικής επιστολής του κατασκευαστικού οίκου, οριζόταν στη σχετική διακήρυξη στη σελίδα 52 [ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις)], ότι: «Τα κατατεθειμένα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι

αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεών του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα.».

Επαναλαμβάνεται δε και στην παρούσα παρέμβασή μας ότι όλα τα ανωτέρω συμπεριελήφθησαν στην αριθ. πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή (ίδετε Σχετικό 8) και αναρτήθηκε δημόσια στο *Portal* του συστημικού αριθμού «...» του διαγωνισμού στις 18-06-2020, κατόπιν σχετικής ερώτησης Της εταιρείας μας, μέσω Της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστημικού αριθμού ΕΣΗΔΗΣ «...», στις 10-06-2020, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο Της υποβολής Της τεχνικής προσφοράς της «...»!

Ως εκ τούτου, είναι βέβαιο ότι η προσφεύγουσα έλαβε οπωσδήποτε γνώση της διευκρίνισης αυτής της αναθέτουσας αρχής.

Από τα ανωτέρω, λοιπόν, και όπως ορθώς δένονται και τα μέλη Της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού διά του υπ'αριθ. «...»/26-08-2020 Πρακτικού, συνάγεται το σαφέστατο και ευνόητο συμπέρασμα ότι οι απαντήσεις στις Τεχνικές Προδιαγραφές που ετέθησαν από τη Διακήρυξη πρέπει υποχρεωτικά να πιστοποιούνται με Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, ενώ η επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος βρίσκει πεδίο εφαρμογής ΜΟΝΟ στην περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus* (και όχι όταν δεν υπάρχουν ΚΑΘΟΛΟΥ), κάτι που, εν προκειμένω, δεν τηρήθηκε από την εταιρεία «...» (ίδετε το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε η ίδια - Σχετικό 9). όπως ορθά διαπίστωσε η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης.

Υπό το φως των ανωτέρω, προκύπτει ότι τα τεχνικά φυλλάδια συνιστούν καταρχήν τη βασική πηγή πληροφοριών, τεκμηρίωσης και επαλήθευσης των τεχνικών ιδιοτήτων του προσφερόμενου είδους, ήτοι οι ιδιότητες αυτές θα πρέπει να προκύπτουν από τις πληροφορίες που εμπεριέχουν τα τεχνικά φυλλάδια που χρησιμοποιεί ο κατασκευαστικός οίκος, ούτως ώστε να αποδεικνύεται εάν πράγματι η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται. Τα φυλλάδια αυτά (όπως και τυχόν αρχεία που περιλαμβάνουν τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, εγχειρίδια χρήσης κοκ.) θα πρέπει δε να προσκομίζονται από τον προσφέροντα ως παράρτημα της τεχνικής προσφοράς του.

Σε περίπτωση δε που προκύπτει διάσταση - διαφοροποίηση μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου και των αληθών και πραγματικών χαρακτηριστικών του προϊόντος, ΤΟΤΕ ΚΑΙ ΜΟΝΟ θα πρέπει τα τεχνικά αυτά χαρακτηριστικά να επαληθεύονται από επιβεβαιωτική επιστολή του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, όπως άλλωστε ορίζει η Διακήρυξη στη σελίδα 52. Το αυτό, μάλιστα, υποστηρίζει και η ίδια η προσφεύγουσα στη σελίδα 12 της προσφυγής της.

Σε κάθε δε περίπτωση, κι αν ακόμα υποτεθεί ότι υπήρξε τυχόν ασάφεια στην Διακήρυξη ως προς το ζήτημα αυτό των παραπομπών - που δεν υπάρχει (ίδετε σελ. 56 -«Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό, τι δεν αναγράφεται στα prospectus.»), η ίδια η αναθέτουσα αρχή είχε μεριμνήσει να δώσει απάντηση επί του εν λόγω ζητήματος, δυνάμει της προαναφερθείσας αριθ. πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρίνισης (Σχτικό 8) η οποία απεστάλη προς την εταιρεία μας, κατόπιν σχετικού ερωτήματος, προκειμένου να αρθούν τυχόν αμφιβολίες και, πάντως, η διευκρίνιση αυτή δόθηκε σε χρόνο προγενέστερο από την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της «...», ήτοι στις 16- 06-2020!!!

Εξάλλου, και σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα, η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας.

Ως εκ τούτου, «η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση)», (ίδετε ΑΕΠΓΙ Α381/2018).



Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί υπό το προϋσχόν νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη παροχής διευκρινίσεων (επί αιτημάτων υποψηφίων), προβλεπόμενη ειδικώς σε όρο της διακήρυξης, αποτελεί πράξη εκτελεστή (ποβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), και εφόσον δεν αμφισβητηθεί ευθέως από τους ενδιαφερομένους ως προς τη νομιμότητα της (με προδικαστική προσφυγή, κατ' άρθρο 360 του ν. 4412/2016 και, σε περίπτωση απορρίψεως, με αίτηση αναστολής), οι παρεχόμενες σε αυτή διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους οικείους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται και δεσμεύοντας; τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (ΕΑ 254, 258/2012, 55, 109/2015, 107/2018, ΣτΕ ΕΑ 102/2018, ΣτΕ ΕΑ 401/2018, ΔΕφΑΘ ΕΑ 279/2019, ΔΕφΘες ΕΑ 32/2018, ΔΕφΑΘ ΕΑ 451/2014 κ.ά). (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). (ίδετε ΑΕΠΠ Α381/2018, ΑΕΠΠ 72/2020).

Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629). Μόνον υπό την ως άνω ρητή προϋπόθεση κοινοποίησης των διευκρινήσεων των όρων της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή προς όλους τους ενδιαφερομένους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προ της λήξης της ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, και εφόσον οι χορηγηθείσες διευκρινήσεις αφού κατέστησαν γνωστές προς πάντα ενδιαφερόμενο και δεν αμφισβητήθηκαν επικαίρως ως προς την νομιμότητα. τότε μόνον εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορούν σύμφωνα ιδία με το άρθρ. 67 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 (σκέψη 28) και τους όρους 1.1 και 2.1.3 της διακήρυξης (σκέψη 34) (βλ. και σχετική παγία νομολογία επί του προγενέστερου δικαίου το οποίο δεν διαφοροποιείται με τον

νόμο 4412/2016 : ΕΑ ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

Ενόψει δε τόσο της κανονιστικής ισχύος της διακήρυξης, όσο και της υποχρέωσης σύνταξης σαφούς κατά περιεχόμενο διακήρυξης, ιδίως ως προς τις κρίσιμες προϋποθέσεις συμμετοχής, κάθε διευκρίνιση που αίρει, ευμενώς ή δυσμενώς, αντικειμενικές αμφιβολίες των ενδιαφερομένων ως προς την έννοια αμφίσημων, ανακριβών ή ασαφών όρων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης, φέρει εκτελεστό χαρακτήρα, δοθέντος ότι με αυτές τις διευκρινίσεις αίρονται οι αντίστοιχες αμφισημίες, ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων και συνακόλουθα συνιστούν πράξη εκτελεστή που, ως προελέχθη, δύναται να βληθεί με την προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016, με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλόμενη ως πλημμελής και η διακήρυξη, καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (ενδ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

Στην προκειμένη περίπτωση, το άρθρο 2.1.3 της διακηρύξεως προέβλεπε την δυνατότητα υποβολής αιτημάτων παροχής διευκρινίσεων επί των όρων αυτής και αντίστοιχα την δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να παράσχει τις διευκρινίσεις στους υποψηφίους.

Κατά λογική συνέπεια, η προσφεύγουσα, κατά παράβαση των όσων ρητά - και δίχως το παραμικρό περιθώριο εννοιολογικής αμφισβήτησης- διαλαμβάνονται ανωτέρω και παρακάμπτοντας ευθέως και τα οριζόμενα αλλά και την απάντηση του Νοσοκομείου στο ως άνω διευκρινιστικό ερώτημα που απέστειλε η εταιρεία μας (και δη χωρίς να προσβάλει προηγουμένως την πράξη - διευκρίνιση αυτή με προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016) εξακολουθεί όλως εσφαλμένως και αβάσιμα να υποστηρίζει ότι δήθεν αποδεικνύει την καταφατική της απάντηση στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές διά της προσκομισθείσας - και πάντως απαράδεκτης στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού για τεχνικά στοιχεία που δεν αποτυπώνονται πουθενά στα φυλλάδια του οίκου-επιβεβαιωτικής επιστολής!!!!

Ως εκ τούτου, επαναλαμβάνεται ότι η αναθέτουσα αρχή, με την αρ. πρωτ. 12930/16-06-2020 επιστολή της (παροχή διευκρινίσεων) προς την εταιρεία μας ρύθμισε οριστικά το ζήτημα των σχετικών παραπομπών που έπρεπε να γίνουν από τους προσφέροντες, σε σχέση με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό τους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, μην αφήνοντας ΚΑΝΕΝΑ ΠΕΡΙΘΩΡΙΟ ΑΣΑΦΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ως προς τον τρόπο τεκμηρίωσης των επιμέρους στοιχείων του προσφερόμενου είδους. Επιπροσθέτως, ΠΟΥΘΕΝΑ στην διευκρινιστική αυτή επιστολή δεν αναφέρεται ότι δήθεν «η επιβεβαιωτική επιστολή αρκεί για να συμπληρώσει το τεχνικό φυλλάδιο με όσες πληροφορίες παραλείπονται να αναφερθούν σε αυτό», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Απεναντίας, το εν λόγω έγγραφο ρητώς μνημονεύει την αποκλειστική περίπτωση υποβολής επιβεβαιωτικής επιστολής-βεβαίωσης από τον κατασκευαστικό οίκο, που δεν είναι άλλη από την περίπτωση διάστασης μεταξύ πραγματικών τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος και αναγραφόμενων στα τεχνικά Φυλλάδια - και όχι παντελούς απουσίας αυτών από τα φυλλάδια! (ίδτε σελ. 2 αυτής: «...ειδικώς για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής...»). Από το γράμμα δε αλλά και το πνεύμα της παραπάνω διευκρίνισης, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η υποβολή επιβεβαιωτικής επιστολής - βεβαίωσης ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΕΚΤΗ σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση.

Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα, όχι μόνο δεν άσκησε την προβλεπόμενη, κατά τα ανωτέρω, προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω εκτελεστής πράξης, καθόσον α) είχε τη δυνατότητα προς τούτο, αφού έλαβε κανονικά γνώση του περιεχομένου της, διά της κοινοποιήσεώς της στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, και β) ασφαλώς, πολύ πριν επέλθει η υποβολή της ηλεκτρονικής της προσφοράς (διευκρινιστική επιστολή 16-06-2020, χρόνος ηλεκτρονικής κατάθεσης προσφοράς «...» 30-06-2020) αλλά στρέφεται κατά της Επιτροπής Αξιολόγησης και του οικείου Πρακτικού, τη στιγμή που οι χορηγηθείσες διευκρινίσεις έχουν ΗΔΗ ΑΠΟ ΤΙΣ 16-06-2020 ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας (πρβλ. ΑΕΠΠ 72/2020) !!!!

Με βάση όλα τα προπαρατεθέντα, η προσφεύγουσα, ελλείπει υποβολής εκ μέρους της της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ αρ. πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρινιστικής επιστολής του Νοσοκομείου προς την εταιρεία μας, είναι σαφές ότι δεν δικαιούται στο ελάχιστο να παραπονείται για την υποτιθέμενη μη σύννομη απόρριψη της προσφοράς της. Η ίδια, λαμβάνοντας γνώση του περιεχομένου της προμνησθείσας παροχής διευκρινίσεων, δεν προέβαλε ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΝΤΙΡΡΗΣΗ, γεγονός που αυτοδικαίως την δεσμεύει στο να αποδεχτεί τα οριζόμενα στο εν λόγω έγγραφο, ήτοι ότι η προσκόμιση επιβεβαιωτικής επιστολής - επίσημης βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου προβλέπεται» ΜΟΝΟ για την περίπτωση που υφίσταται διάκριση - διαφοροποίηση μεταξύ των τεχνικών στοιχείων του προσφερόμενου είδους και των αναγραφόμενων στα σχετικά Φυλλάδια / prospectus του οίκου κατασκευής ΚΑΙ ΟΧΙ σε περίπτωση που οι επικαλούμενες από εκείνη ιδιότητες δεν μνημονεύονται ΠΟΥΘΕΝΑ (δεν υπάρχουν) στα τεχνικά Φυλλάδια.

Μετά ταύτα, δεν χωρεί ουδεμία αμφιβολία ότι και το οικείο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης τυγχάνει πλήρως και προσηκόντως αιτιολογημένο, δεδομένου ότι, ως ακριβώς προελέχθη, κατόπιν και της παροχής διευκρινίσεων που έλαβε χώρα από πλευράς της αναθέτουσας αρχής προς άρση των όποιων αμφιβολιών / ασαφειών (η οποία πράξη επαναλαμβάνεται ότι ουδέποτε προσεβλήθη από την προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα τα αναφερόμενα σε αυτήν να έχουν ενσωματωθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας), δέχεται επί λέξει τα εξής: «...Υπενθυμίζεται, επίσης, ότι τα ανωτέρω συμπεριελήφθησαν στην αριθ. πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και αναρτήθηκε δημόσια στο Portal του συστημικού αριθμού «...» του διαγωνισμού στις 18-06-2020, κατόπιν σχετικής ερώτησης της εταιρείας μας, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστημικού αριθμού ΕΣΗΔΗΣ «...» στις 10-06-2020.

Από τα ανωτέρω, λοιπόν, συνάγεται το σαφέστατο και ευνόητο συμπέρασμα ότι οι απαντήσεις στις Τεχνικές Προδιαγραφές που ετέθησαν από τη Διακήρυξη πρέπει υποχρεωτικά να πιστοποιούνται με Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, ενώ η επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος βρίσκει πεδίο εφαρμογής

ΜΟΝΟ στην περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα *Prospectus*».

Συνεπώς, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ΕΠΟΥΔΕΝΙ δεν αναπληρώνει την έλλειψη τεχνικού χαρακτηριστικού από τα οικεία τεχνικά φυλλάδια, όπως εντελώς αβάσιμα και αδικαιολόγητα επικαλείται «κατόπιν εορτής» η προσφεύγουσα, παρά μόνο προσκομίζεται στην σαφέστατη περίπτωση όπου τα στοιχεία αυτά είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα *prospectus*.

Παρέλκει δε η - τουλάχιστον άστοχη - επίκληση από πλευράς της προσφεύγουσας έτερων Διακηρύξεων διαφορετικών Διαγωνισμών, καθώς και η παραπομπή σε αποφάσεις της Αρχής Σας επί άλλων, όμως, ζητημάτων και επί διαφορετικών διαγωνιστικών διαδικασιών, καθόσον εξυπακούεται ότι η κάθε περίπτωση είναι μοναδική και δεν νοείται η αντιπαραβολή με άλλα κανονιστικά πλαίσια ούτως ώστε να ενισχυθούν έστω και τώρα, οι καθόλα αβάσιμες αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

Άλλωστε, επισημαίνεται εκ νέου ότι και με την εκδοχή ότι οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές ενείχαν ασάφειες, τόσο η ίδια η προσφεύγουσα όσο και οι λοιποί συνδιαγωνιζόμενοι διατηρούσαν την ευχέρεια να ακολουθήσουν την καθοριζόμενη στην διακήρυξη διαδικασία και να ζητήσουν, πριν από την υποβολή της προσφοράς τους (πράγμα που η εταιρεία μας ήδη έπραξε) την παροχή διευκρινίσεων, ως προς τα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία, κατά την γνώμη τους, έχρηζαν περαιτέρω επεξηγήσεων, η δε εκδοθείσα έως σήμερα πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, που, εφόσον δεν αμφισβητήθηκε ποτέ από την προσφεύγουσα η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις έχουν ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. ΔΕφΑΘ Ασφ. 437/2013, Ε.Α. 254/2012).

Σε κάθε περίπτωση, δέον όπως επισημανθεί ότι η εταιρεία μας και ήδη παρεμβαίνουσα πληρεί στο ακέραιο - ή μάλλον υπέρ το δέον - και εν συνόλω τις ταχθείσες τεχνικές προδιαγραφές και τους επιμέρους όρους της διακήρυξης, συμβαδίζοντας απόλυτα με το γράμμα και το πνεύμα αυτής. Προς επίρρωση της παραδοχής αυτής δε, παραπέμπουμε στο Φύλλο

Συμμόρφωσης που εγχειρήσαμε κατά το κρίσιμο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, από το οποίο και ευχερώς προκύπτει ότι για κάθε ξεχωριστή τεχνική προδιαγραφή που αναφέρει η διακήρυξη, η εταιρεία μας έχει παραδεκτώως παραπέμψει σε σχετικά αρχεία, επίσημα τεχνικά Φυλλάδια (*prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου, πιστοποιητικά σήμανσης ISO-CE, εγχειρίδια χρήσης (*user manuals*), οδηγούς διαχείρισης έργου (*project management guides*), λοιπά φυλλάδια (*brochures*), φύλλα δεδομένων (*datasheets*) κ.ο.κ.

Προκύπτει, επομένως, πέραν πόσης αμφιβολίας η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, αλλά και η συμμόρφωση αυτής με έκαστο εκ των όρων της διακήρυξης, κάτι που κατατείνει στην παραδοχή ότι η εταιρεία μας είναι η μόνη που πρέπει να προκριθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, (απορριπτομένης, ασφαλώς, και της τεχνικής προσφοράς της «...», η οποία, όπως επισημάνθηκε στην από 11-09-2020 προδικαστική μας προσφυγή, υπέπεσε ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, στις ίδιες ακριβώς παραβάσεις με την προσφεύγουσα, προσκομίζοντας επιβεβαιωτικές επιστολές του κατασκευαστικού οίκου προκειμένου να αναπληρώσει την απουσία των επικαλούμενων από αυτή τεχνικών ιδιοτήτων από τα τεχνικά φυλλάδια - ίδετε αναλυτικώς την προαναφερόμενη από 11-09-2020 προδικαστική προσφυγή μας - Σχετικό 1.).

Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους, συνάγεται το ασφαλές συμπέρασμα ότι πολύ ορθά και νόμιμα έπραξε η διοίκηση του Νοσοκομείου και απέρριψε ως μη τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, αφού η ίδια, καίτοι έλαβε γνώση της διευκρινιστικής επιστολής που απεστάλη από την Αναθέτουσα Αρχή προς την εταιρεία μας, με άμεση κοινοποίηση σε όλους τους ενδιαφερομένους φορείς και σε χρόνο πολύ προγενέστερο από την υποβολή της προσφοράς της, παρέλειψε να συμμορφωθεί με τα εκεί οριζόμενα, ήτοι επιχείρησε να αποδείξει την ύπαρξη των υπό στοιχεία i) και ii) τεχνικών προδιαγραφών, προσκομίζοντας, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, ενώ σε κανένα τεχνικό Φυλλάδιο οι σχετικές λειτουργίες δεν μνημονεύονται. Ωσαύτως, δεν αποδεικνύεται κατά τρόπο παραδεκτό και η καταφατική της απάντηση στις υπόψη προδιαγραφές που τάσσει η Διακήρυξη. Η προσφεύγουσα όφειλε, εν

πάσει περιπτώσει, να είναι σε θέση να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της και τουλάχιστον να εμπεριέχει στα τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστικού της οίκου τις επικαλούμενες τεχνικές ιδιότητες, όπως ακριβώς και η εταιρεία μας. Εξίσου ορθώς, λοιπόν, η προσφορά μας, κρίθηκε αρτιότερη και ως τέτοια έγινε δεκτή, εφόσον με βάση όλα τα προλεχθέντα, διαπιστώθηκε ότι ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

Εν κατακλείδι, καταχρηστικώς, αναληθώς, δίχως νόμιμο έρεισμα και αβάσιμα προβάλλονται ο πρώτος και δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής και ως τέτοιοι πρέπει να απορριφθούν. Κατ' επέκταση, και γενομένης δεκτής της παρούσας παρέμβασής μας ως προς τα δύο ανωτέρω σκέλη, η ισχύς της προσβαλλόμενης επιβάλλεται να διατηρηθεί και η προσφεύγουσα να παραμείνει αποκλεισμένη από τον διαγωνισμό.

- Επιπλέον, αναφορικά με την υπό στοιχείο iii) τεχνική προδιαγραφή - λόγο προσφυγής που επικαλείται η προσφεύγουσα, στις σελίδες 16-20 της προσφυγής της, επαγόμαστε τα κάτωθι:

Σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (Α/Α: 5 «Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το εύρος mAs»), η προσφεύγουσα απάντησε στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσης ως εξής: «ΝΑΙ. Το Εύρος είναι 0.1 έως 1.000 mAs», παραπέμποντας, πράγματι, στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού της οίκου και, συγκεκριμένα, στη σελ. 4 αυτού.

Πλην όμως, κατά την εξέταση της εν λόγω παραπομπής από τα Μέλη της Επιτροπής, διαπιστώθηκε ότι η μητρική κατασκευαστική εταιρεία αναφέρει ότι το εύρος mAs (mAs Range) εκτείνεται, κατά την υποβολή της προσφοράς του προϊόντος, από 0.1 έως 500 mAs, με δυνατότητα του κατασκευαστή να το κατασκευάσει με επέκταση λειτουργίας μέχρι τα 1.000 mAs, αλλά προαιρετικά (Option).

Ωσαύτως, μια ακόμα πλημμέλεια - μη συμμόρφωση στην οποία υπέπεσε η προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται και πάλι απορριπτέα ως μη τεχνικά αποδεκτή συνίσταται στο γεγονός ότι ακόμα και τα προαιρετικά αυτά εξαρτήματα που επικαλείται ο ενδιαφερόμενος (εν προκειμένω η προσφεύγουσα «...») ότι (δύναται να) προσφέρει, μολονότι αποτυπώνονται στα τεχνικά Φυλλάδια του οίκου κατασκευής, θα πρέπει να συνοδεύονται κάθε φορά από τους αντίστοιχους κωδικούς των

κατασκευαστικών οίκων, ούτως ώστε να προκύπτει μετά βεβαιότητας η δυνατότητα προσφοράς τους.

Είναι δηλαδή, απαραίτητη η παράθεση των κωδικών δίπλα σε κάθε επικαλούμενη τεχνική ιδιότητα, ακόμα και προαιρετική, ούτως ώστε αφενός να διασφαλίζονται στο ακέραιο τα συμφέροντα Της Αναθετούσης Αρχής αφετέρου να προκύπτει αδιαμφισβήτητα η δέσμευση του ενδιαφερομένου Φορέα ότι πράγματι είναι σε θέση να συμπεριλάβει στον υπό προμήθεια εξοπλισμό του την συγκεκριμένη λειτουργία.

Ως εκ τούτου, απόρροια της ανωτέρω παράλειψης που διαπιστώθηκε από πλευράς της προσφεύγουσας, ορθώς κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης ότι η υπόψη επικαλούμενη ιδιότητα του προσφερόμενου προϊόντος (εύρος 0.1 έως 1.000 mAs) δεν αποδεικνύεται επαρκώς. Εξάλλου, όπως επισημαίνει η ίδια η Διακήρυξη, «η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια».

Είναι σαφές δε, ότι η παράλειψη αυτή ως προς την ως άνω προαιρετική λειτουργία θα μπορούσε κάλλιστα να θεραπευθεί, εάν η προσφεύγουσα παρέθετε δίπλα στην επιλογή (Optional up to 1.000 mAs) τον αντίστοιχο κωδικό του κατασκευαστικού οίκου.

Συνακόλουθα, λοιπόν, λαμβανομένης υπόψη της ανωτέρω πλημμέλειας που εντοπίστηκε εξαιτίας της προμνησθείσας παράλειψης (έλλειψη κωδικού στην προαιρετική λειτουργία) και σε συνδυασμό με τη σελ. 56 της Διακήρυξης («ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς : «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή — αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.», αλλά και την υποχρέωση του προσφέροντος να αποδεικνύει με σαφήνεια, πληρότητα και ακρίβεια την απάντησή του (κάτι που εν προκειμένω δεν τηρείται από την προσφεύγουσα, αφού δεν προσδιορίζεται - εξατομικεύεται η εν λόγω τεχνική ιδιότητα), καθίσταται σαφές ότι η κρίση της Επιτροπής, που δέχτηκε όλα τα ανωτέρω, πέρα από ορθή, είναι και απολύτως αιτιολογημένη. Εν προκειμένω, η καταφατική απάντηση για την προαιρετική αυτή ιδιότητα (εύρος 1.000 mAs για την ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ) που η



προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δύναται να προσφέρει, δεν επαληθεύεται και δεν προκύπτει, καθώς το επίσημο prospectus του κατασκευαστικού οίκου κάνει ρητώς λόγο για εύρος 0,1 to 500 mAs, με δυνατότητα επέκτασης μέχρι και τα 1.000 mAs, που, όμως, η δυνατότητα αυτή δεν προσδιορίζεται - εξατομικεύεται περαιτέρω μέσω της παράθεσης του αντίστοιχου κωδικού του κατασκευαστικού οίκου.

Είναι, επομένως, ελλιπής και άρα μη τεχνικά αποδεκτή, και στο σημείο αυτό, η προσφορά της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία της Επιτροπής στο υπ'αριθμ. «...»/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης είναι καθόλα νόμιμη και φυσικά και βρίσκει έρεισμα στον νόμο και στη Διακήρυξη. Το εν λόγω Πρακτικό δε είναι επαρκώς αιτιολογημένο (ίδτετε σελ. 56 («ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς : «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.», καθώς και σελ. 30 «Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

Κατά συνέπεια, με βάση όλα τα ανωτέρω, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και, ως εκ τούτου, κρίνεται απορριπτέος. Το Πρακτικό Αξιολόγησης και στην περίπτωση αυτή είναι πλήρως αιτιολογημένο, διότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν, επί ποινή αποκλεισμού, ελλιπής και ανακριβής, με αποτέλεσμα ορθώς αυτή να αποκλεισθεί, δυνάμει της προσβαλλομένης (η οποία και επικύρωσε το προαναφερθέν Πρακτικό).

■ Αναφορικά με τις υπό στοιχεία ίν). ν). νί) τεχνικές προδιανοαφέ€ - λόγους προσφυγής που επικαλείται η προσφεύγουσα, στις σελίδες 20-24 της προσφυγής της, επαγόμαστε τα κάτωθι:

Οι παραπάνω παραδοχές, για τους ίδιους ακριβώς λόγους που ισχύουν στην υπό στοιχείο iii) τεχνική προδιαγραφή - λόγο προσφυγής,

βρίσκουν πεδίο εφαρμογής και στην περίπτωση των υπό στοιχεία iv). ν). vi) τεχνικών προδιαγραφών - λόγων προσφυγής.

Ειδικότερα, η (καταφατική) απάντηση που δίνει η προσφεύγουσα στις ως άνω προδιαγραφές δεν αποδεικνύεται κάθε φορά, με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην συμμορφώνεται με το γράμμα και το πνεύμα των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης περί τεκμηρίωσης, καθόσον οι σχετικές παραπομπές στα σημεία του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου της κάνουν ρητώς λόγο για προαιρετικές λειτουργίες (ίδετε σελ. 11 ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1.9 AEC Ion Chamber (Option) και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1.10 DAP meter (Option)), οι οποίες ναι μεν μνημονεύονται στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (ως απαιτείται) πλην όμως, λόγω του προαιρετικού χαρακτήρα τους αλλά και ελλείπει του αντίστοιχου κωδικού του κατασκευαστικού οίκου, δεν επαληθεύονται ούτε και προσδιορίζονται μονοσήμαντα στο μέτρο που θα έπρεπε.

Είναι σαφές, ωστόσο, ότι, όπως πολύ ορθά επισημαίνουν τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης στο υπ'αριθμ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό, οι ως άνω αιτούμενες προδιαγραφές δεν ζητήθηκαν ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ προαιρετικά, με αποτέλεσμα οι παραπομπές της προσφεύγουσας στα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (εκεί, δηλαδή, όπου αναγράφεται η προαιρετική προσφορά Της λειτουργίας) να καταρρίπτουν τους ισχυρισμούς της περί διάθεσης των εν λόγω τεχνικών παραμέτρων.

Εξ' αυτού του λόγου, δεν υφίσταται συμμόρφωση της προσφεύγουσας με τους ειδικούς όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. και άρα, ορθώς, με βάση όλα τα παραπάνω, αποκλείσθηκε από την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σαφέστατα η ίδια δεν συμμορφώθηκε με το γράμμα και το πνεύμα της Διακήρυξης που κάνει λόγο για «πλήρη αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus».

Επιπλέον, επιδίδεται σε αυθαίρετες αιτιάσεις περί δήθεν «παράνομης, πλημμελούς και ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης» αναφέροντας, μάλιστα, πως οι ισχυρισμοί της επιβεβαιώνονται και από επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, τη στιγμή που, όπως απεδείχθη, η επιβεβαιωτική επιστολή είναι απαραίτητη αποκλειστικά και μόνο για την περίπτωση διάστασης μεταξύ τεχνικών χαρακτηριστικών του προϊόντος και

αναγραφόμενων στα prospectus και ουχί να την τεκμηρίωση άνευ ετέρου πινός των επικαλούμενων από τον προσφέροντα τεχνικών χαρακτηριστικών. Τούτο διότι, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω, η προσκόμιση της επιβεβαιωτικής επιστολής από τον κατασκευαστικό οίκο ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ να θεραπεύσει στον παρόντα διαγωνισμό την απουσία των αιτούμενων ιδιοτήτων από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το Σύνταγμα αλλά και το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης είναι νόμιμη όταν: α) είναι ειδική, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και

β) είναι πλήρης, περιέχει, δηλαδή σαφώς, όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν καταλείπει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφασή της. Η ανάγκη της αιτιολογίας των ατομικών διοικητικών πράξεων απορρέει από την έννοια του κράτους δικαίου.

Η αιτιολογία, λοιπόν, που παραθέτει η διοίκηση οφείλει να είναι επαρκής, σαφής και ειδική. Τα στοιχεία αυτά αλληλοεξαρτώνται και αλληλοσυμπληρώνονται. Ο βαθμός τους εξαρτάται από το μέσο μορφωτικό επίπεδο των αποδεκτών της διοικητικής πράξης, συνεπώς όσο χαμηλότερο είναι αυτό, τόσο απλούστερη και πληρέστερη πρέπει να είναι η αιτιολογία (Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1997, σελ. 299).

Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη (η οποία επικύρωσε το υπ'αριθμ. 18314/26- 08-2020 Πρακτικό της Επιτροπής), πέραν από νόμιμη, είναι και επαρκώς αιτιολογημένη. εφόσον, διαπιστώνοντας ότι συντρέχουν οι επίμαχες νομικές και πραγματικές καταστάσεις, και μετά από εκτίμηση των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοσή της, εκθέτει αιτιολογημένα τους λόγους για τους οποίους κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, και αντιστοίχως τους λόγους για τους οποίους προκρίθηκαν οι προσφορές της

εταιρείας μας και της «...» συμβαδίζει απόλυτα, λοιπόν, η προσβαλλομένη με την ρητή συνταγματική υποχρέωση να αιτιολογία των δικαστικών πράξεων.

Σε κάθε δε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας, εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα, τηρώντας απαρέγκλιτα τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στην τεχνική της προσφορά παραθέτει ακόμα και να τεκμηριωθεί τις προαιρετικές λειτουργίες του προσφερόμενου είδους τους αντίστοιχους (προαιρετικούς) κωδικούς του μητρικού κατασκευαστικού οίκου, προκειμένου να τεκμηριώνεται στο ακέραιο η προσφορά μας, να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια και, άρα, να εξασφαλίζονται στον μέγιστο δυνατό βαθμό τα εκατέρωθεν συμφέροντα.

Υπό το φως όλων των προπαρατεθέντων, γίνεται αμέσως αντιληπτό ότι, αντίστοιχα, και ο τέταρτος, πέμπτος και έκτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλονται αβάσιμα και ως τέτοιοι πρέπει να απορριφθούν. Το Πρακτικό Αξιολόγησης και στην περίπτωση αυτή ορθώς πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Είναι δε πλήρως αιτιολογημένο από τα Μέλη της Επιτροπής, διότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν, επί ποινή αποκλεισμού, ελλιπής και ανακριβής, με αποτέλεσμα ορθώς αυτή να αποκλεισθεί, δυνάμει της προσβαλλομένης (η οποία και επικύρωσε το προαναφερθέν Πρακτικό).

Για τους λόγους αυτούς, η παρούσα παρέμβαση της εταιρείας μας θα πρέπει να γίνει δεκτή και κατά το μέρος που στρέφεται κατά των υπό στοιχεία iii), iv), v) και vi) λόγων προσφυγής, η δε ισχύς της προσβαλλόμενης επιβάλλεται να διατηρηθεί και η προσφεύγουσα να παραμείνει αποκλεισμένη από τον διαγωνισμό.

II. Εν συνεχεία, και σε ό,τι αφορά τους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της δήθεν παράνομης αποδοχής των προσφορών των συνδιανωνιζομένων με αυτή εταιρειών, ήτοι της εταιρείας μας – παρεβαίνουσας, καθώς και της «...», επισημαίνονται τα εξής:

Κατά τα παγίως νομολογιακώς κριθέντα, ο διαγωνιζόμενος που έχει αποκλειστεί από το διαγωνισμό (είτε στο στάδιο εξέτασης των προϋποθέσεων συμμετοχής είτε κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών ή οικονομικών προσφορών), δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της

συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται τρίτος ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία.

Ειδικότερα, στην περίπτωση κατά την οποία ο μετέχων που έχει αποκλειστεί από την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας προσέβαλε την πράξη αποδοχής των έτερων συνδιαγωνιζόμενων, το Δικαστήριο παγίως ακολουθούσε τον κανόνα της κατά προτεραιότητα εξέτασης των αιτιάσεων που αφορούσαν τον αποκλεισμό του και αν έκρινε ότι νομίμως αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό, τότε ο ίδιος θεωρούνταν τρίτος ως προς τον διαγωνισμό με αποτέλεσμα να στερείται του εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους κατά των συμμετοχών των ανταγωνιστών του. Τα ως άνω παγίως κριθέντα εφαρμόζε κατ' ακολουθία της νομολογίας και η Αργή Σας (Αργή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών) κατά την εκδίκαση των προσφυγών, με αίτημα τον αποκλεισμό της προσφοράς των ανταγωνιστών του αιτούντος.

Ακόμα πιο συγκεκριμένα, η Αρχή Σας με την υπ' αριθμ. 119/2017 απόφαση που εξέδωσε, δέχτηκε ότι «ο Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής του ως προς το πρώτο σκέλος αυτής, ήτοι κατά το μέρος που ζητά την ακύρωση (ενν. της προσβαλλομένης) όσον αφορά τον δικό του αποκλεισμό, αφού μετείχε στον διαγωνισμό και κρίθηκε από την προσβαλλόμενη ως αποκλειστέος κατά το στάδιο τεχνικής προσφοράς δικαιολογητικών. Το δε περαιτέρω έννομο συμφέρον του περί την ακύρωση της προσβαλλομένης ως προς την αποδοχή του έτερου διαγωνιζομένου, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της».

Ως εκ τούτου, γίνεται σε επίπεδο νομολογίας δεκτό ότι «Το έννομο συμφέρον μετέχοντος σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, περί την ακύρωση της προσβαλλομένης ως προς την αποδοχή των έτερων διαγωνιζομένων που κρίθηκαν αποδεκτοί από την προσβαλλόμενη, εξαρτάται από την κρίση περί της νομίμου δικής του συμμετοχής (Ίδετε, μεταξύ άλλων, Αποφάσεις ΑΕΠΠ 119 και 208/2017, ΑΕΠΠ 354-355/2018, Α158/2018, 7/2018 με ειδική παραπομπή στη σκ. 18). «...Και αυτό, επειδή εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής: η εξέταση των τυχόν λόγων που προβάλλει περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος (ΔΕφΑΘ 892/2010). Αυτό, καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα

(βλ. ΣτΕ ΕΑ 106/2013, 64, 380-79/2012, 715/2011, 671/2011, 1156, 329, 43/2010, 695, 311, 952/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣτΕ 1265/2011) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (ΔΕφΠειρ Ασφ. 9/2013)».

Επειδή, όμως, εν προκειμένω, και με βάση όλα όσα προεκτέθηκαν στο υπό στοιχείο Ι. κεφάλαιο, η προσφεύγουσα, για όλους τους παραπάνω λόγους, έχει νομίμως αποκλεισθεί από τη συνέχεια της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως κρίθηκε με την Απόφαση - Απόσπασμα από το Πρακτικό της υπ'αριθμ. 2ην31- 08-2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα και η υπό κρίση προσφυγή της ως προς το πρώτο σκέλος αυτής που αφορά τους λόγους αποκλεισμού της («Α. Λόγοι προσφυγής που αφορούν τον αποκλεισμό της εταιρείας μας») έχει, οπωσδήποτε, καταστεί τρίτη αναφορικά με αυτήν (τη διαγωνιστική διαδικασία), στερούμενη εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της εκδοθείσας πράξης (προσβαλλομένης) περί την αποδοχή των προσφορών της εταιρείας μας αλλά και της συνδιαγωνιζόμενης «...».

Ως εκ τούτου, με δεδομένο ότι, κατά τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα ορθώς και νομίμως κρίθηκε ότι πρέπει να αποκλειστεί, αλυσιτελώς πλήττει με την υπό κρίση προσφυγή της το επάλληλο σκέλος της προσβαλλόμενης που αφορά στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών Της εταιρείας μας - παρεμβαίνουσας και ΤΓΚ «...», με αποτέλεσμα οι αιτιάσεις της αυτές που προβάλλονται στις σελίδες 24 - 30 της κρινόμενης προσφυγής της να τυγχάνουν απορριπτέες, και άρα κατ' επέκταση και η ίδια η προσφυγή της, κατά το σκέλος αυτό, να κρίνεται ως απαράδεκτη, ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, οι αιτιάσεις της αυτές, κατά το μέρος που στρέφονται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, πάσχουν στο σύνολό τους και είναι αναληθείς και αβάσιμες για τους κάτωθι νόμιμους, αληθείς και βάσιμους λόγους:

■ Ως προς τον 1<sup>ο</sup> λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα προκειμένου να στηρίξει το καθόλα αβάσιμο αίτημά της περί αποκλεισμού της εταιρείας μας:

Η προσφεύγουσα στις σελίδες 24 - 25 της υπό κρίση προσφυγής της, μνημονεύοντας το κεφάλαιο 2.4.3.2. της Ενότητας 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και, ειδικότερα, τα δικαιολογητικά που απαιτείται να περιλαμβάνονται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, αναφέρει την υποχρέωση των ενδιαφερομένων φορέων να προσκομίσουν «πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται η παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια (...)».

Το αυτό προβλέπεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - ΠΙΝΑΚΑΣ Σ2: ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β. Α/Α 10: «Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει την παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια (...)». Πλην όμως, η προσφεύγουσα όλως αβάσιμα και αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας δεν συμμορφώνεται με το ως άνω ζητούμενο, αφού, ως προκύπτει από μια απλή επισκόπηση της προσφοράς μας (και συγκεκριμένα του Καταλόγου Πελατών DR που νομίμως υποβάλαμε στον φάκελο της προσφοράς - ίδετε Σχητικό 4), η εταιρεία μας παραθέτει πληθώρα ίδιων με αυτό που προσφέρει στον παρόντα διαγωνισμό, αλλά και παρόμοιων μηχανημάτων, με όλες τις επιμέρους πληροφορίες που αντιστοιχούν στο καθένα, η συνολική αξία των οποίων ανέρχεται σε 487.071€, ήτοι σε αξία πολύ μεγαλύτερη Της συνολικά προϋπολογισθείσας δαπάνης 362.000€ με ΦΠΑ 24% (291.935,48€ + 70.064,52€ ΦΠΑ).

Αξίζει, στο σημείο αυτό, να τονιστεί δε ότι η εταιρεία μας, εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα υπέβαλε έναν πολύ εκτενέστερο κατάλογο, στον οποίο παρατίθενται πολύ περισσότερες παραδόσεις ίδιων ή παρόμοιων μηχανημάτων τόσο προς τον Δημόσιο όσο και προς τον Ιδιωτικό τομέα, αποδεικνύοντας για ακόμη μια φορά την αξιοπιστία Της προς τους τρίτους, καθώς και το εξαιρετικό επίπεδο γνώσης και εμπειρίας στον κλάδο Της Ιατρικής Διαγνωστικής Απεικόνισης. Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύονται από μια απλή αντιπαραβολή του καταλόγου που προσκόμισε η εταιρεία μας σε σχέση με τον κατάλογο που υπέβαλε η προσφεύγουσα.

Σημειώνεται δε ότι προσκομίστηκε μεταξύ των δικαιολογητικών του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας - εκ περισσού και δίχως να απαιτείται από τη Διακήρυξη - αναλυτικός τρισέλιδος κατάλογος (DR INSTALL BASE - Βάση Εγκατεστημένων DR για τις προμήθειες σε Ελλάδα και Κύπρο - ίδετε Σχετικό 4α) για όλα τα ίδια ή παρόμοια μηχανήματα που έχει προμηθεύσει στο παρελθόν η εταιρεία μας, διά του οποίου αποδεικνύεται περίτρανα ότι η εταιρεία μας αποτελεί τον κορυφαίο παγκόσμιο προμηθευτή στους τομείς της Διαγνωστικής Απεικόνισης, καθόσον πληρεί στο έπακρο τις προδιαγραφές και τους ειδικότερους όρους που τίθενται κάθε φορά από το κανονιστικό πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών που συμμετέχει.

Τα αντίθετα δε υποστηριζόμενα από πλευράς της προσφεύγουσας, η οποία εντελώς καταχρηστικά και χάριν δημιουργίας εντυπώσεων αναφέρει ότι στη «Βάση Εγκατεστημένων DR δεν υπάρχει στήλη αξιών και ημερομηνίες παραγγελίας, με αποτέλεσμα να καθίσταται δήθεν ατελής και ασαφής η προσφορά μας» τυγχάνουν όλως αβάσιμα και εκτίθενται εντελώς προσχηματικά. Τούτο διότι προσκομίζοντας τον προαναφερθέντα Κατάλογο Πελατών DR συμμορφωθήκαμε απόλυτα με τους ως άνω Ειδικούς όρους Της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς.

Επαναλαμβάνεται ότι η υποβολή του συμπληρωματικού εγγράφου που τιτλοφορείται «Βάση Εγκατεστημένων DR - DR Install Base» πραγματοποιήθηκε εκ του περισσού από πλευράς μας και ουδόλως συνδέεται με τα δικαιολογητικά που απαιτήτους πρέπει να συνοδεύουν τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς (μεταξύ αυτών ο Κατάλογος Πελατών DR. τον οποίο νομίμως και παραδεκτούς υποβάλαμε)!



Επομένως, σε καμία των περιπτώσεων η προσφορά μας δεν είναι ατελής, πολλώ μάλλον ασαφής, αφής στιγμής στον Κατάλογο Πελατών DR παρατίθενται και οι αξίες των προσφερόμενων μηχανημάτων, αλλά και οι ημερομηνίες παραγγελίας - παράδοσης.

Σε ό,τι αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για το Αρχείο Παραδόσεις, όπου η ίδια χαρακτηριστικά αναφέρει, επί λέξει, ότι: «Σε κανένα από τα προσκομιζόμενα στοιχεία, τα οποία είναι δυσδιάκριτα και δυσανάγνωστα, δεν υπάρχει παράδοση αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του προϋπολογισμού των 291.935,48€ πλέον ΦΠΑ 24%», ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται, ομοίως, για τη δημιουργία εντυπώσεων και τυγχάνει αναληθής. Η εταιρεία μας, στον Κατάλογο Πελατών DR που υπέβαλε επεσύναψε τα οικεία Πρωτόκολλα ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής, για τα οποία η προσφεύγουσα εντελώς προσχηματικά αναφέρει ότι είναι δήθεν «δυσδιάκριτα και δυσανάγνωστα», σε μια απέλπιδα προσπάθεια να ενισχύσει τους αβάσιμους ισχυρισμούς της!

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υποβάλλοντας μια καθόλα σύννομη προσφορά. Τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι προβάλλονται τεχνηέντως μόνο και μόνο για να εδραιώσει τους καθόλα αβάσιμους και καταχρηστικούς ισχυρισμούς της. Για το λόγο αυτό, ο υπόψη λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ως προς τον 2° λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα προκειμένου να στηρίξει το καθόλα αβάσιμο αίτημά της περί αποκλεισμού της εταιρείας μας:

Αναφορικά με τον υπόψη λόγο που επικαλείται η κρινόμενη προσφυγή, και προς αποκατάσταση της αλήθειας, επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας - παρεμβαίνουσα έχει νομίμως και παραδεκτώς καταθέσει τα Εγχειρίδια Χειρισμού Συστήματος, καθώς και τα Εγχειρίδια Συντήρησης και Εφαρμογής (όπως ακριβώς αναφέρει και στα σχετικά αρχεία «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΙΑΤΡΩΝ - ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ - ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ » και «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ»),

Τα ανωτέρω θα χρησιμοποιηθούν ως εκπαιδευτικά βοηθήματα για την πληρέστερη δυνατή εκπαίδευση της κάθε ομάδας εκπαιδευομένων, στους

οποίους και θα διατεθούν δωρεάν. Είναι δε προσαρμοσμένα αποκλειστικά στις ανάγκες του προσφερόμενου συγκροτήματος «...» και του ασύρματου Ψηφιακού Ανιχνευτή «...», ενώ, επίσης, αμφότερα κατατέθηκαν στην Ελληνική γλώσσα, όπως ακριβώς απαιτεί η Διακήρυξη και η αντίστοιχη Ευρωπαϊκή οδηγία σχετικά με τα Εγχειρίδια Χειρισμού Συστήματος και τα Εγχειρίδια Συντήρησης και Εφαρμογής του τελικού χρήστη του προϊόντος.

Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύονται, μάλιστα, από τα σχετικά αρχεία που αποτελούν μέρος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, και συγκεκριμένα:

A. Το αρχείο: «...» USER MANUAL.pdf» εστιάζει στον χειρισμό του συστήματος DR600, με ειδική αναφορά στην συντήρηση και εφαρμογή στις παρακάτω ενότητες:

- Συντήρηση : σελ. 78-89 & 206-214
- Εφαρμογή : σελ. 91-205

B. Το αρχείο : «...»\_User\_Manual.pdf» εστιάζει στον χειρισμό του συστήματος «...», με ειδική αναφορά στην συντήρηση και εφαρμογή στις παρακάτω ενότητες:

- Συντήρηση : σελ. 55-59 & 115-120
- Εφαρμογή : σελ. 76-113.

Κατά συνέπεια, αποδεικνύεται το ψευδές των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. που εντελώς παραπλανητικά και αβάσιμα επιχειρεί να δείξει ότι τάχα δεν συμμορφώθηκε η εταιρεία μας με τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, τη στιγμή που η ίδια, αντί των εξειδικευμένων Εγχειριδίων Χρήσης, Συντήρησής και Εφαρμογής που σκοπό έχουν την εκπαίδευση των χρηστών (ιατρών - τεχνολόγων- χειριστών, καθώς και των τεχνικών συντήρησή στον συγκεκριμένο υπό προμήθεια εξοπλισμό, αρκέστηκε στο να καταθέσει, στην Ελληνική γλώσσα, ένα αρχείο, υπό μορφή pdf., που τιτλοφορείται «ΒΟΗΘΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ.pdf», το οποίο είναι εντελώς γενικόλογο και ασαφές, και σε κάθε περίπτωση, μη απαιτητό από τη Διακήρυξη, καθόσον αφορά, γενικά, τη βασική θεωρία και δομή ενός ψηφιακού ακτινολογικού μηχανήματος, ΟΧΙ ΟΜΩΣ ΤΟΥ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΟΥ που η ίδια η προσφεύγουσα προσφέρει!

Επομένως, καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας προφανές ότι η προσφεύγουσα, αντί να υποβάλει, ως όφειλε, ένα πλήρες και αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης που να συσχετίζεται άμεσα και να αφορά το προσφερόμενο από αυτή είδος., κατέθεσε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς ένα γενικόλογο εγχειρίδιο χρήσης, μη εξατομικευμένο και καθόλα μη απαιτητό βάσει της διακήρυξης.

Υπό το φως όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εταιρεία μας, και στο σημείο αυτό, τήρησε απόλυτα τους ειδικούς όρους και τις προϋποθέσεις που τάσσει η Διακήρυξη, υποβάλλοντας τα οικεία Εγχειρίδια στην Ελληνική γλώσσα. Τουναντίον, η προσφεύγουσα παρέβη, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, τον συγκεκριμένο όρο, όπως ευχερώς απεδείχθη ανωτέρω, με αποτέλεσμα η δική της προσφορά να είναι μη τεχνικά αποδεκτή, ασαφής και, ως εκ τούτου, απορριπτέα. Εξ' αυτού του λόγου, και ο υπόψη λόγος προσφυγής της πάσχει και θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος».

22. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα «...» υποστηρίζει έτι περαιτέρω τα εξής «II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αναφορικά με τα όσα διαλαμβάνει η Αναθέτουσα στις υπ' αριθμ. πρωτ. 20996/24.09.2020 απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής μας, δέον όπως αναφέρουμε τα εξής:

Σχετικά με το επιχείρημα της Αναθέτουσας ότι επί του τεθέντος ζητήματος είχε ήδη δοθεί σχετική διευκρίνιση:

Στις απόψεις της η Αναθέτουσα αναφέρει ότι "Μετά την δημοσίευση της υπ'αριθ. «...» Διακήρυξης του σχετικού Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ «...») με αριθ. ΚΗΜΔΗΣ «...» η οποία είχε ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών την 30η Ιουνίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00. Κατά τη διάρκεια που η Διακήρυξη ήταν δημοσιευμένη (και προσβάσιμη σε κάθε ενδιαφερόμενο) και κατόπιν σχετικού ερωτήματος συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, αναρτήθηκε στις 18/06/2020 η υπ'αριθ. Πρωτ. 12930/16-06-2020 διευκρίνιση της Υπηρεσίας μας, η οποία διατυπώθηκε ως εξής: επισημαίνουμε ότι: Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται σαφώς ότι (σελ. 48) : «...Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα

προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.», και παρακάτω στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στη σελ. 56 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.» Επίσης, και κατά τα αναγραφόμενα στη σελίδα 52 [ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις)], ειδικώς για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους, καθώς και η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα.».

Κατόπιν δε των ανωτέρω, η Αναθέτουσα υποστηρίζει ότι αφενός «το αναρτηθέν στο συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...» στις 18/06/2020 αριθ. Πρωτ. 12930/16-06-2020 κείμενο, αποτελεί διευκρίνιση επί των ήδη υφιστάμενων Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης» και αφετέρου ότι, η Εταιρεία μας «κατέθεσε την υπ'αριθ. «...» ηλεκτρονική προσφορά της στο συστημικό αριθμό «...» στις 30/06/2020 και ώρα 13:07:59, δήλον ότι είχε λάβει γνώση (εκτός των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού) και της από 18/06/2020 αναρτηθείσας διευκρίνισης επί των Τεχνικών Προδιαγραφών» (η υπογράμμιση δική μας) και ότι ως εκ τούτου, «είχε λοιπόν το χρονικό περιθώριο αφενός να λάβει γνώση των όρων της Διακήρυξης, αφετέρου να υποβάλλει τυχόν προδικαστική προσφυγή του εδαφίου (γ) της παρ.1 του άρθρου 361 του Ν.4412/16».

Διαλαμβάνοντας, όμως, ούτως τα αμέσως ανωτέρω η Αναθέτουσα σφάλει λογικά, αλλά και πραγματικά στα κάτωθι σημεία:

Αφενός, η παρασχεθείσα «διευκρίνιση» αφορά την ουσιωδώς διαφορετική περίπτωση κατά την οποία τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς

είναι διάφορα εν σχέσει με αυτά που περιγράφονται στο οικείο φυλλάδιο (*prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου και όχι, όπως στην περίπτωση μας, όταν τυγχάνει κάποια τεχνικά στοιχεία να ελλείπουν, ήτοι να μην αναφέρονται ρητώς στο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου. Η τελευταία δε περίπτωση δεν θα έπρεπε ούτε να ξενίζει, ούτε να οδηγεί στο λανθασμένο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται με τη διακήρυξη, καθώς είναι λογικό, αλλά και σύνηθες τα *Prospectus*, τα οποία κατ' απαίτηση και της ίδιας της διακήρυξης (ορ.σελ. 48 αυτής) πρέπει «να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του» να μην περιλαμβάνουν εν γένει το σύνολο των χαρακτηριστικών και των δυνατοτήτων του εκάστοτε προσφερόμενου προϊόντος, αλλά μόνο τα σημαντικότερα ή/και κυριότερα αυτών, καθώς εκ προοιμίου ο χαρακτήρας τους είναι προωθητικός και αυτό είναι που τα διακρίνει από τα αναλυτικά φυλλάδια - οδηγούς που τυχόν συνοδεύουν τα προϊόντα.

Σημειωτέον δε ότι, η παρασχεθείσα «διευκρίνιση» ουδόλως μπορεί να χαρακτηριστεί ως τοιαύτη, καθώς σε αυτή η Αναθέτουσα απλώς παραθέτει αυτολεξεί το κείμενο της διακήρυξης παραπέμποντας στις αντίστοιχες σελίδες αυτής, χωρίς να προβαίνει σε οιαδήποτε ερμηνεία, επεξήγηση ή αποσαφήνιση των όσων αναφέρονται ήδη στη διακήρυξη.

Περαιτέρω, ως ήδη προβάλλουμε και με την υπό κρίση Σας προσφυγή μας, για τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες κάποια χαρακτηριστικά τα οποία αποτυπώνονται στη διακήρυξη ως απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων δεν περιγράφονται καθόλου στα *prospectus*, υφίσταται στη Διακήρυξη (ορ. σελ. 56 αυτής) στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, ειδικός σχετικός όρος που αναφέρει ότι: «Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα *prospectus* του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα *prospectus*...». Ωστόσο, κατά την Αναθέτουσα προβάλλεται ως κώλυμα εφαρμογής του συγκεκριμένου όρου το γεγονός ότι ούτος ανευρίσκεται στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) και

όχι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές και ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (Α. Prospectus και Βεβαιώσεις), με το επιχείρημα ότι στο τελευταίο “αναφέρονται *ad hoc* στο απαραίτητο πλαίσιο των Τεχνικών

Προδιαγραφών, πολλώ δε μάλλον που στην υπ’ αριθ. 10838/21-05-2020 Διακήρυξη (σελ. 21 έως 24) οι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης όσον αφορά το «αυστηρό» τους κανονιστικό πλαίσιο, αποτιμούνται με συντελεστή βαρύτητας κριτηρίου 80%”. Ενώ επιπλέον, μολονότι δέχεται ότι υφίστανται πράγματι περιπτώσεις “που ως μέσο απόδειξης μπορούν να χρησιμοποιηθούν άλλα έγγραφα πλέον των εργοστασιακών φυλλαδίων, ακριβώς λόγω της φύσης των σημείων προς απόδειξη και της διαφορετικότητάς τους σε σχέση με το ακριβές και αδήριτο πλαίσιο των Τεχνικών Προδιαγραφών”, με ένα λογικό άλμα (ορ. σελ. 7 -8 των Απόψεων) αποκλείει αυθαιρέτως απ’ το πεδίο εφαρμογής του εν λόγω όρου τις συγκεκριμένες περιπτώσεις στις οποίες η εταιρεία μας αξιοποίησε τη ρύθμιση και τη δυνατότητα που έδινε ο εν λόγω όρος της διακήρυξης, προσκομίζοντας σχετικά επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου όπου κάποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν ηδύναντο να προκύψουν απευθείας από το prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Προβάλλει δε επιπρόσθετα το επιχείρημα ότι αναφορικά πχ. με την προδιαγραφή που απαιτούσε το προσφερόμενο σύστημα “να είναι καινούριο (αχρησιμοποίητο) νεοτάτου τύπου, σύγχρονο, ασφαλές, αναβαθμίσιμο κατάλληλο για βαριά Νοσοκομειακή χρήση” η ίδια έκανε δεκτή ως απόδειξη την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση Εγγύηση Προμηθευτή την οποία ημείς προσκομίσαμε, διαλαμβάνοντας έτσι ότι η κατά περίπτωση, σε έτερα σημεία, επιλεκτική εφαρμογή του εν λόγω όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II (B), δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς μας. Τουναντίον, η εφαρμογή του εν λόγω όρου από την Αναθέτουσα κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας θα έπρεπε να είναι ενιαία, ήτοι να τον εφαρμόζει και σε έτερα σημεία, σχετικά με έτερες προδιαγραφές, όπου η εταιρεία μας λόγω των περιστάσεων, όπου χρειάστηκε, προσκόμισε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Αντίθετη δε ερμηνεία ότι ο συγκεκριμένος όρος “μπορεί πράγματι να βρεί πεδίο εφαρμογής και να θεραπεύσει τις περιπτώσεις εκείνες, κατά τις

οποίες είναι εκ των πραγμάτων αδύνατο κατά τα δοκούντα να συμπεριληφθούν στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς σε επίσημα φυλλάδια και prospectus του κατασκευαστικού οίκου, όπως εγγυήσεις καλής λειτουργίας, δέσμευση παρακαταθήκης ανταλλακτικών κ.α.”, η οποία, μάλιστα, λαμβάνει χώρα το πρώτον με το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας, θα πρέπει να θεωρηθεί αυθαίρετη και παράνομη.

Αφετέρου, η μη άσκηση προσφυγής κατά της διακήρυξης και ειδικότερα, όπως υπολαμβάνει η αναθέτουσα, κατά του όρου για τον οποίο είχε παρασχεθεί και η ως άνω διευκρίνιση, δεν δικαιολογεί σε καμία περίπτωση την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς και τον αποκλεισμό μας από τον διαγωνισμό. Όπως εκτέθηκε αμέσως ανωτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B), υπήρχε σχετικός όρος, ο οποίος τυγχάνει εφαρμοστέος στην προκειμένη περίπτωση που απασχόλησε την εταιρεία μας κατά τη σύνταξη της τεχνικής της προσφοράς και έτσι δεν ετίθετο ζήτημα προσβολής έτερου όρου της διακήρυξης κατά το άρθρο 361 παρ. 1 εδ. γ’

N.4412/2016. Η δε αυθαίρετη ερμηνεία αυτού στην οποία προβαίνει η Αναθέτουσα το πρώτον με τις υπ’ αρ. πρωτ. 20996/24.09.2020 Απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής μας (ορ. σελ. 6-8 του εγγράφου των Απόψεων), ως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, δεν είναι νόμιμη, πολλώ δε μάλλον δεσμευτική για εμάς και δεν θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη των προβαλλόμενων δια της προσφυγής μας ισχυρισμών περί της ορθότητας της κατατεθείσας προσφοράς μας.

Καθίσταται, λοιπόν, πρόδηλο ότι το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας να προσφύγει κατά πράξης της Αναθέτουσας γεννήθηκε όταν με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση αυτής, η οποία επικύρωσε και ενσωμάτωσε το υπ’ αριθμ. 18314/26-08-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, απορρίφθηκε για τους αναλυτικά αναφερόμενους σε αυτή λόγους η τεχνική μας προσφορά και τότε, ασκήσαμε νομίμως και εμπροθέσμως το σχετικό μας δικαίωμα.

III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ “ΑΓΚΦΑ ΓΚΕΒΕΡΤ AGFA GEVAERT ΑΕΒΕ”

Με κατηγορηματική διατύπωση η παρεμβαίνουσα εταιρεία προσπαθεί να αποδομήσει την ένδικη προσφυγή μας και να υποστηρίξει το κύρος της

προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας με την οποία έγινε μεταξύ άλλων δεκτή η τεχνική της προσφορά και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Στην εν λόγω Παρέμβασή της δε, αναφέρει ο,τι ακριβώς διαλαμβάνει και η Αναθέτουσα με τις Απόψεις της, τις οποίες σχολιάσαμε αμέσως ανωτέρω, αξίζει όμως να απαντήσουμε στα κάτωθι σημεία:

Α) Στη σελ. 17 της Παρέμβασής της η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφέρει ότι: “Ενόψει δε τόσο της κανονιστικής ισχύος της διακήρυξης, όσο και της υποχρέωσης σύνταξης σαφούς κατά περιεχόμενο διακήρυξης, ιδίως ως προς τις κρίσιμες προϋποθέσεις συμμετοχής, κάθε διευκρίνιση που αίρει, ευμενώς ή δυσμενώς, αντικειμενικές αμφιβολίες των ενδιαφερομένων ως προς την έννοια αμφίσημων, ανακριβών ή ασαφών όρων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης, φέρει εκτελεστό χαρακτήρα, δοθέντος ότι με αυτές τις διευκρινίσεις αίρονται οι αντίστοιχες αμφισημίες, ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων και συνακόλουθα συνιστούν πράξη εκτελεστή που, ως προελέχθη, δύναται να βληθεί με την προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016, με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλόμενη ως πλημμελής και η διακήρυξη, καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (ενδ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).”.

Ωστόσο, τα ως άνω, μολονότι ισχύουν και έχουν αποκρυσταλλωθεί ούτως με την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ και των δικαστηρίων, δεν είναι απολύτως ακριβή, καθώς, σύμφωνα με τα αυτά νομολογιακά δεδομένα, ισχύουν τα εξής: “Απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ’ αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες



όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004)” (ορ.σχετ. ΑΕΠΠ 202/2019).

Ως εκ τούτου, ακόμα και αν εν προκειμένω ετίθετο πράγματι ζήτημα εφαρμογής του συγκεκριμένου όρου από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II και όχι, ως ήδη ισχυριζόμαστε, του όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II (B), που αφορά περιπτώσεις όπου κάποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι απλά διάφορες, αλλά, αντιθέτως, δεν αναφέρονται καθόλου στο prospectus, κατά τα αμέσως ανωτέρω, δεν θα ήταν δυνατή η προσβολή της ως άνω διευκρίνισης, καθώς αυτή λόγω του επιβεβαιωτικού και μόνο χαρακτήρα της, στερείται εκτελεστότητας. Ειδικότερα, ως εκτενώς αναλύθηκε, η εν λόγω διευκρίνιση συνίστατο αποκλειστικά σε αυτολεξεί παράθεση από τη διακήρυξη (ορ. σελ. 48 και 56 αυτής), δίχως να συνοδεύεται από οιαδήποτε αποσαφήνιση, επεξήγηση ή ερμηνευτική οδηγία, με αποτέλεσμα να αποτελεί “διευκρίνιση” μόνον κατ’ επίφαση και να στερείται ουσίας, αλλά και εκτελεστότητας.

Β) Στην σελ. 29 της παρέμβασής της και ισχυριζόμενη ότι ελλείπει το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας να στραφεί δια της προσφυγής της και κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, επικαλείται νομολογία η οποία έχει ήδη ανατραπεί. Ειδικότερα, αναφέρει τα εξής:

“Κατά τα παγίως νομολογιακώς κριθέντα, ο διαγωνιζόμενος που έχει αποκλειστεί από το διαγωνισμό (είτε στο στάδιο εξέτασης των προϋποθέσεων συμμετοχής είτε κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών ή οικονομικών προσφορών,), δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται τρίτος ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία.

Ειδικότερα, στην περίπτωση κατά την οποία ο μετέχων που έχει αποκλειστεί από την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας προσέβαλλε την πράξη αποδοχής των έτερων συνδιαγωνιζόμενων, το δικαστήριο παγίως ακολουθούσε τον κανόνα της κατά προτεραιότητα εξέτασης των αιτιάσεων που

αφορούσαν τον αποκλεισμό του και αν έκρινε ότι νομίμως αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό, τότε ο ίδιος θεωρούνταν τρίτος ως προς τον διαγωνισμό με αποτέλεσμα να στερείται του εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους κατά των συμμετοχών των ανταγωνιστών του. Τα ως άνω παγίως κριθέντα εφάρμοζε κατ' ακολουθία της νομολογίας και η Αρχή Σας (Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών) κατά την εκδίκαση των προσφυγών, με αίτημα τον αποκλεισμό της προσφοράς των ανταγωνιστών του αιτούντος.

Ακόμα πιο συγκεκριμένα, η Αρχή Σας με την υπ' αριθμ. 119/2017 απόφαση που εξέδωσε, δέχτηκε ότι «ο Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής του ως προς το πρώτο σκέλος αυτής, ήτοι κατά το μέρος που ζητά την ακύρωση (ενν. της προσβαλλομένης) όσον αφορά τον δικό του αποκλεισμό, αφού μετείχε στον διαγωνισμό και κρίθηκε από την προσβαλλόμενη ως αποκλειστέος κατά το στάδιο τεχνικής προσφοράς δικαιολογητικών. Το δε περαιτέρω έννομο συμφέρον του περί την ακύρωση της προσβαλλομένης ως προς την αποδοχή του έτερου διαγωνιζομένου, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής του ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της.»....[.]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος

Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές

προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή

τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.<sup>11</sup> Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και

το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα

υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώπλαισιού, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον



αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

25. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

26. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να

αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

27. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

28. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

30. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

31. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων

προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup>. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

33. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

34. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο

που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

35. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο άσκησης της προσφυγής η προσφεύγουσα «...» υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς ο πίνακας της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές δεν περιλαμβάνει τους κωδικούς των προϊόντων, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να γίνει ταυτοποίησή τους με τα δηλωθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά και καθιστώντας την οικεία προσφορά όσον αφορά το εν θέματι στοιχείο της ελλιπή και αόριστη.

36. Επειδή, στην παρ. 10 του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης αναφέρεται ότι ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού «10. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος IV συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και

*επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό».*

37. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι καταρχήν, ως συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα «...», ο υποβληθείς πίνακας οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές της εν θέματι εταιρείας δεν περιλαμβάνει – δεδομένου ότι παρουσιάζεται ως ένα προϊόν- τον κωδικό του προσφερόμενου προϊόντος. Ως, δε, προβάλλει η παρεμβαίνουσα, εντός της οικείας προσφοράς υφίσταται αναφορά του κωδικού και συγκεκριμένα στη δήλωση συμμόρφωσης EC. Επισημαίνεται ότι στην εν λόγω δήλωση συμμόρφωσης με αρ. εγγράφου 10762470 «QCE 00600 ως τύπος συσκευής αναφέρεται «Σύστημα ακτίνων Χ για διάγνωση ολόκληρου του σώματος» ενώ σε αντιστοιχία με την ένδειξη «κωδικός και όρος GMDN» αναφέρεται «37645 Σταθερό βασικό σύστημα ακτίνων Χ, ψηφιακό».

38. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δεν υπάρχει σχετικό πεδίο στο Παράρτημα IV Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, για την συμπλήρωση του κωδικού, ωστόσο, ο εν θέματι ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς κατά την διδάγματα της κοινής πείρας και δη υπό το πρίσμα του κανονικά επιμελούς υποψηφίου, δεν προκύπτει ανάγκη ρητής μνείας σε ξεχωριστή στήλη της απαίτησης συμπλήρωσης του κωδικού προϊόντος, ο οποίος αποτελώντας στοιχείο καθοριστικό για την ταυτοποίηση του προϊόντος, εδύνατο ευχερώς να συμπληρωθεί εντός του πεδίου, που τιτλοφορείται «περιγραφή είδους» ή να προστεθεί εν γένει εντός του οικείου αρχείου, ως έπραξε η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η μη ρητή αναφορά στον πίνακα του σημείου συμπλήρωσης του κωδικού

προϊόντος (quod non) συνιστά πλημμέλεια της διακήρυξης, δεν συνεπάγεται αυτόθροα την αοριστία ή εν γένει αμφισβήτηση ως προς την υποχρέωση ή μη συμπλήρωσης του κωδικού εντός του οικείου πίνακα, η οποία εκπορεύεται ευθέως από ρητή και σαφή διάταξη της οικείας διακήρυξης, η οποία υπαγορεύει την επί ποινή αποκλεισμού υποβολή του οικείου πίνακα με συμπληρωμένο τον κωδικό του προϊόντος ή τους κωδικούς των προϊόντων κατά περίπτωση.

39. Επειδή, επομένως, και ανεξαρτήτως προβαλλόμενης αοριστίας από πλευράς της προσφεύγουσας, η οποία προβάλλεται αλυσιτελώς, με βάση την αρχή της τυπικότητας, το επίμαχο υποβληθέν έγγραφο θα ήταν νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό, ήτοι δε θα προσέκρουε ρητώς σε επί απαραδέκτου όρο της διακήρυξης εάν εμπεριείχε τον κωδικό του προϊόντος, η εκ των υστέρων δυννητική συμπλήρωση του οποίου θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της οικείας προσφοράς. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι ο κωδικός αναφέρεται σε έτερο έγγραφο της προσφοράς καθώς και ότι είναι θεμιτή η συμπλήρωσή του με σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

40. Επειδή, η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών, καθώς επιφέρει ως αυτόθροη συνέπεια την υποχρέωση απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», η, δε, τυχόν απόρριψη των λοιπών λόγων προσφυγής κατά της αυτής προσφοράς, ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του πρώτου εξεταζόμενου λόγου (ΣτΕ 308/2020).

41. Επειδή όλως επικουρικώς, με τους τέσσερις πρώτους ισχυρισμούς του πρώτου λόγου της προσφυγής η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της οικείας προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέροντας ότι κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου η τελευταία αποπειράται να τεκμηριώσει συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές με υπεύθυνη δήλωση ενώ πρωτίστως απαιτείται – κατά την κρίση της προσφεύγουσας – να υφίσταται σχετική μνεία, έστω και διαφορετική κατά περιεχόμενο ως προς την απαίτηση της διακήρυξης - σε σχετικό κατατεθειμένο με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας. Με τον πέμπτο ισχυρισμό πέραν

των ανωτέρω προβαλλομένων η προσφεύγουσα επισημαίνει έτι περαιτέρω, ότι ως τεκμηρίωση η παρεμβαίνουσα «...» επαναλαμβάνει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

42. Επειδή, οι γενικοί οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν αυτολεξεί τα εξής i) «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Τονίζεται ότι όπου η παρούσα διακήρυξη κάνει αναφορά για συγκεκριμένα πρότυπα, γίνονται δεκτά και ισοδύναμα αυτών.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών.



Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Ο χρόνος ισχύος προσφοράς δηλώνεται με σχετική δήλωση του προσφέροντα μέσα στον φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά». Ελάχιστος χρόνος ισχύος προσφοράς 360 μέρες.

Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού:

1. Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς

2. Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσονται και υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένος ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος II....[.]..... 7. Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα II για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.

Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ κ.λ.π. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.

Επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ο προσφέρων δύναται να υποβάλει τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ψηφιακά

υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, (οπότε και δεν θα απαιτείται η έντυπη προσκόμισή τους εντός του ως άνω 4ημέρου). Σε αντίθετη περίπτωση, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου, (οπότε και σε αυτή την περίπτωση δεν θα απαιτείται η έντυπη προσκόμισή τους εντός του ως άνω τετραημέρου)....[...].» ii) «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές...[...]. Οι ζητούμενες επιδόσεις, αποδόσεις και δυνατότητες των συγκροτημάτων που θα προσφερθούν, θα πρέπει απαραίτητως, πέραν της πληρέστατης τεχνικής περιγραφής στην Ελληνική, να πιστοποιούνται με φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου....[...]

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ Prospectus και Βεβαιώσεις 1. Τα κατατιθέμενα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντός του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα...[...]

iii) «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (B) - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

**ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

**ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

**Επί ποινή αποκλεισμού:**

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος II . Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται».

43. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου, γεγονός που δεν αντικρούει και η ίδια η παρεμβαίνουσα «...» προκύπτει ότι όσον αφορά τις

κάτωθι προδιαγραφές και παραπλεύρως αναφερόμενες αντίστοιχες απαντήσεις «α) Τεχνική Προδιαγραφή της κατηγορίας 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ και συγκεκριμένα προδιαγραφή με Α/Α 6 : Αυτοματισμό ρύθμισης της τάσεως δικτύου, η εταιρεία απαντά στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσης: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια, «...», σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας (100 ΚΗζ), είναι ελεγχόμενη από μικροϋπολογιστή και χρησιμοποιεί την τεχνολογία ανόρθωσης πολυκορυφών. Η ακτινολογική γεννήτρια, «...», έχει ισχύ 80Κw και διαθέτει προηγμένη δομή με όλες τις σύγχρονες διατάξεις που χαρακτηρίζουν σήμερα τα υψηλής ποιότητας και δυνατοτήτων μηχανήματα του είδους. Η γεννήτρια διαθέτει αυτοματισμό ρύθμισης της τάσεως δικτύου.» β) Α/Α 10 τεχνική προδιαγραφή : Ανεπτυγμένο σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών και ψηφιακές ενδείξεις των παραμέτρων ακτινογραφίας της ίδιας υπό στοιχείο 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ κατηγορίας: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση σύστημα αυτοδιάγνωσης βλαβών, όπως και ψηφιακές ενδείξεις για όλες τις επιλεγόμενες παραμέτρους ακτινογραφίας. Πραγματοποιείται κάθε φορά που ανοίγουμε το συγκρότημα από τον διακόπτη ΟΝ», γ) Α/Α 8 της κατηγορίας 3. ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ: Να διαθέτει ασύρματο ψηφιακό ανιχνευτή τελευταίας τεχνολογίας (η οποία να αναφερθεί) και υψηλής ποιότητας διαγνωστικών εικόνων με τα παρακάτω χαρακτηριστικά [...] χ. Να διατίθεται με σύστημα (on-line) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή : «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στη βασική του σύνθεση [...] Η διακρίβωση του ψηφιακού ανιχνευτή περιλαμβάνει την προετοιμασία, την «λήψη» χωρίς ακτινοβολία και τη λήψη με ακτινοβολία», δ) Α/Α 5 της κατηγορίας 4. ΟΡΘΙΟ BUCKY ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ: Να διαθέτει ενσωματωμένο ψηφιακό ανιχνευτή τελευταίας τεχνολογίας (η οποία να αναφερθεί) και υψηλής ποιότητας διαγνωστικών εικόνων με τα παρακάτω χαρακτηριστικά [...] xii. Να διατίθεται με σύστημα (on-line) ποιοτικού ελέγχου του ψηφιακού ανιχνευτή : «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στη βασική του σύνθεση [...] Η διακρίβωση του ψηφιακού ανιχνευτή περιλαμβάνει την προετοιμασία, την «λήψη» χωρίς

ακτινοβολία και τη λήψη με ακτινοβολία» ισχύουν τα εξής ως προς την τεκμηρίωσή τους μετά παραπομπών (των τιθέμενων προδιαγραφών). Η παρεμβαίνουσα σε όλες τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία του τεχνικού φυλλαδίου και δευτερευόντως σε υπεύθυνη δήλωση, εξαιρουμένης της υπό (β) ανωτέρω περίπτωσης όπου η μόνη παραπομπή προς τεκμηρίωση είναι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση δυνάμει σχετικού πληρεξουσίου της κατασκευάστριας εταιρείας.

44. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης αναφοράς – έστω και διαφορετικής κατά περιεχόμενο από την απαιτούμενη με τη διακήρυξη – της σχετικής προδιαγραφής ερείδεται επί της από 16-6-2020 διευκρίνισης, η οποία κατά την κρίση της προσφεύγουσας αποσαφήνισε ότι απαιτείται στο οικείο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης προεχόντως παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) όπου πρέπει να υφίσταται αναφορά στην συγκεκριμένη προδιαγραφή.

45. Επειδή, ωστόσο, από μια ανάγνωση της συγκεκριμένης διευκρίνισης καθίσταται σαφές ότι συνιστά απλή αναπαραγωγή συγκεκριμένων όρων χωρίς εν τοις πράγμασι να τροποποιεί συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης ή να τον ερμηνεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο κι επομένως, έχει επιβεβαιωτικό χαρακτήρα κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

46. Επειδή, επομένως, με βάση το «γράμμα» αλλά και το «πνεύμα» των σχετικών διατάξεων, συνδυαστικά θεώμενων, προκύπτει ότι καταρχήν η συμπλήρωση της στήλης «παραπομπή» στοχεύει στην τεκμηρίωση της διδόμενης κατά περίπτωση απάντησης ως προς την συμμόρφωση με συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επομένως, προφανώς και η αναφορά εντός του prospectus στοιχείων που είναι διάφορα από τα απαιτούμενα, ουδόλως παρέχουν σχετική τεκμηρίωση καθιστώντας την εν λόγω αναφορά περιοριστικώς θεμέλιο αιτιολόγησης της υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης για την πλήρωση της προδιαγραφής. Δευτερευόντως, ο όρος σε περίπτωση που «τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus» είναι επαρκώς γενικός ώστε να περιλαμβάνει ερμηνευτικά την καθ' οιονδήποτε τρόπο διαφορά της κάθε απαίτησης με το συναφές prospectus, ήτοι την μη τεκμηρίωση δια του τελευταίου της σχετικής απαίτησης, περιλαμβάνοντας προφανώς και την έλλειψη σχετικής ειδικής

αναφοράς και υπό αυτή την έννοια έχει εφαρμογή η ενναλακτική τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με την βεβαίωση του κατασκευαστή. Εξάλλου, το αντίθετο θα οδηγούσε στο αδόκητο συμπέρασμα να δύναται με την βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση να τεκμηριωθεί κατά τρόπο αντίθετο με το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου τεχνική προδιαγραφή αλλά όχι τεχνική προδιαγραφή που δεν ορίζεται ρητώς σε αυτό. Επομένως, οι πρώτοι τέσσερις ισχυρισμοί του πρώτου λόγου της προσφυγής της «...» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

47. Επειδή, όσον αφορά τον τελευταίο ισχυρισμό της προσφεύγουσας «...», ήτοι την προδιαγραφή με Α/Α 10 της κατηγορίας 5. ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ: Να έχει δυνατότητα αναβάθμισης με εξελεγμένη τεχνική, για τη βέλτιστη απεικόνιση εικόνων οστών και μαλακών ιστών με την ελάχιστη δυνατή προς τον ασθενή δόση, όπου η παρεμβαίνουσα «...» απαντάει καταφατικά, προκύπτει από τον έλεγχο του οικείου πεδίου του φύλλου συμμόρφωσης ότι εν τοις πράγμασι όντως η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της λόγω τεχνικής προδιαγραφής και αντιστοίχως καθ' ερμηνεία του εν θέματι λόγου και στην σχετική υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνεται η κάτωθι πρόβλεψη *«Το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση σταθμό λήψης και επεξεργασίας με δυνατότητα αναβάθμισης με εξελεγμένη τεχνική, για τη βέλτιστη απεικόνιση εικόνων οστών και μαλακών ιστών με την ελάχιστη δυνατή προς τον ασθενή»*, κι επομένως κατά παράβαση του όρου του Παραρτήματος II “Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται” δεν παρέχει σχετική τεκμηρίωση πέραν της αντιγραφής της σχετικής απαίτησης. Όλως αβασίμως, δε, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι λόγω της φύσης του ερωτήματος δεν χωρεί περαιτέρω ανάλυση σε επίπεδο απάντησης και τεκμηρίωσης καθόσον η προσφεύγουσα στο αντίστοιχο πεδίο απαντά δηλώνοντας τον τρόπο επίτευξης της δυνατότητας αναβάθμισης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ρητώς στην απάντηση του σχετικού πεδίου *«Ναι υπερκαλύπτει. Στο προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα «...» ο σταθμός λήψης αποθήκευσης και*

επεξεργασίας *Musica Acquisition Station* «...» ο οποίος περιλαμβάνει τον τελευταίας τεχνολογίας αλγόριθμος επεξεργασίας εικόνας *MUSICA 3* ο οποίος έχει δυνατότητα αναβάθμισης με εξελιγμένη τεχνική, για τη βέλτιστη απεικόνιση εικόνων οστών και μαλακών ιστών με την ελάχιστη δυνατή προς τον ασθενή δόση». Επομένως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται βάσιμος.

48. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (πρώτο και δεύτερο ισχυρισμό) η προσφεύγουσα «...» προβάλλει ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της επί τη βάσει μη αναφοράς στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν πληρούνται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, η απόδειξη των οποίων πιστοποιείται από στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου, που επισημαίνονται ως προαιρετικά. Επισημαίνεται, ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παρέχοντας συμπληρωματική αιτιολογία προσθέτει μία ακόμη τεχνική προδιαγραφή (VII), ως προς την οποία – κατά την κρίση της – υφίσταται η αυτή πλημμέλεια στην προσφορά της προσφεύγουσας.

49. Επειδή, εν προκειμένω ισχύουν κατ' αντίστροφο λόγο τα κριθέντα στις σκέψεις 41-46 ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής της «...» κατά την μόνη ορθή ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης λαμβάνοντας υπόψη τα υποβληθέντα σχετικά έγγραφα. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί παρίστανται βάσιμοι.

50. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές που εμφανίζονται ως προαιρετικές στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, δεόν ειπείν τα εξής. Καθίσταται σαφές ότι το γεγονός ότι έκαστη εκ των συγκεκριμένων προδιαγραφών είναι επί ποινή αποκλεισμού άλλως υποχρεωτική δεν συνεπάγεται αυτοδίκαια ότι θα πρέπει να εντάσσεται στη βασική έκδοση του προσφερόμενου μηχανήματος όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, αλλά αρκεί να είναι σαφές από την υποβληθείσα προσφορά ότι δύναται να προσφερθεί καταρχήν από τον κατασκευαστή και δευτερευόντως ότι προσφέρεται από τον υποψήφιο. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δεδομένου ότι ως προαιρετικό στοιχείο προσφέρεται από την κατασκευάστρια εταιρεία η λειτουργικότητα που απαιτούν οι συγκεκριμένες προδιαγραφές, η, δε,

προσφέρουσα εταιρεία έχει δηλώσει με υπεύθυνη δήλωση ότι το προσφερόμενο είδος περιλαμβάνει και την κατά περίπτωση απαιτούμενη προαιρετική προδιαγραφή, ουδόλως προκύπτει πλημμέλεια ή έλλειψη άλλως αοριστία της συγκεκριμένης προσφοράς, εφόσον μάλιστα δεν συνάγεται από έτερο στοιχείο της το αντίθετο. Επομένως, οι λοιποί ισχυρισμοί του πρώτου λόγου της προσφυγής ομοίως κρίνονται αποδεκτοί ως βάσιμοι.

51. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής των πρώτων λόγων της προσφυγής που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας «...» προκύπτει η υποχρέωση αποδοχής της οικείας προσφοράς, η οποία ανατρέχει σε αναδράμοντα χρόνο (βλ.ΕΑ ΣτΕ 408/2018), μετ'εன்னόμου συμφέροντος βάλλει η προσφεύγουσα κατά των προσφορών των έτερων (παραδεκτώς) συμμετεχουσών εταιρειών.

52. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

53. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της εταιρείας «...», ο οποίος είναι ταυτόσημος με τον προβαλλόμενο λόγο κατά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν πληρούν οι ως άνω συμμετέχουσες εταιρείες την απαίτηση απόδειξης ολοκλήρωσης μίας τουλάχιστον σύμβασης προμήθειας αντίστοιχου μηχανήματος ίσης ή μεγαλύτερης αξίας.

54. Επειδή, ο οικείος όρος της διακήρυξης (σελ. 33) που προβλέπει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, αναφέρει ρητώς, μεταξύ άλλων, ότι οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν *«Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που*



*έχουν εγκατασταθεί, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα), στον οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνεται η παράδοση ενός τουλάχιστον παρόμοιου μηχανήματος συμβατικής αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με την παραπάνω προμήθεια.*

*Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε».*

55. Επειδή, από μια πρώτη ανάγνωση του ως άνω όρου, παρίσταται, καταρχήν, δόκιμη η ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής, περί απαίτησης η σχετική σύμβαση να αφορά προμήθεια αντίστοιχου μηχανήματος και όχι και υπηρεσίες παρακολουθηματικού χαρακτήρα ως οι υπηρεσίες συντήρησης. Ωστόσο, η εν λόγω κρίση και εφαρμογή του εν θέματι όρου προϋποθέτει την γνώση του προϋπολογισμού της επίμαχης σύμβασης όσον αφορά την προμήθεια του μηχανήματος μεμονωμένα, ήτοι χωρίς τις υπηρεσίες πενταετούς συντήρησης που περιλαμβάνονται στον συνολικό προϋπολογισμό.

56. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

57. Επειδή, επομένως, δεν δύναται να αξιολογηθούν υπό τα ανωτέρω δεδομένα επί ίσοις όροις οι οικείες προσφορές κι επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος καθώς δεν ερείδεται επί σαφούς όρου της διακήρυξης.

58. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα «...» υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» είναι απορριπτέα επειδή το εγχειρίδιο συντήρησης κι εφαρμογής, το οποίο αναφέρει η ως άνω εταιρεία ως ένα εκ των εγχειριδίων εκπαίδευσης στην προσφορά της είναι στην αγγλική γλώσσα κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης.

59. Επειδή, ο οικείος όρος της διακήρυξης αναφέρει ρητώς τα εξής *«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....[...] Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (προσδιορισμός περιεχομένου εκπαίδευσης για κάθε ομάδα εκπαιδευομένων, προτεινόμενες ώρες εκπαίδευσης ανά θεματική ενότητα, θεματολογία, διάρκεια σε ώρες ανά ομάδα εκπαιδευομένων για κάθε θεματικό αντικείμενο, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, εκπαιδευτές, εκπαιδευτικό υλικό) και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων, στην Ελληνική γλώσσα:*

*α) για τους χειριστές / χρήστες και*

*β) για τους τεχνικούς συντήρησης*

*Η εκπαίδευση και το εκπαιδευτικό υλικό θα είναι στην ελληνική γλώσσα. Ο ανάδοχος αναλαμβάνει με έξοδα του την πραγματοποίηση της εκπαίδευσης. Η οργάνωση της εκπαίδευσης γίνεται κατόπιν συνεννόησης του ανάδοχου με το Νοσοκομείο. Η πραγματοποίηση της εκπαίδευσης θα γίνεται στο Νοσοκομείο και θα παρέχεται επί ένα μήνα μετά την εγκατάσταση του μηχανήματος άνευ πρόσθετης αμοιβής του προμηθευτή κατόπιν συνεννόησης*

για τον αριθμό επισκέψεων- επιδείξεων με την αναθέτουσα αρχή. και όσες φορές κρίνεται απαραίτητο από την Αναθέτουσα Αρχή.

- Ο προμηθευτής υποχρεούται εντός της δεκαετίας να παράσχει επί πλέον μία ανάλογη εκπαίδευση ύστερα από αίτημα του φορέα χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής για τυχόν επανάληψη της εκπαίδευσης μεταγενέστερα, προς εκπαίδευση νέου προσωπικού (ιατρών, χειριστών και βιοϊατρικών μηχανικών και νοσηλευτικού προσωπικού).

- Ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει ότι διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών από άποψη λειτουργική και επίδειξη - εκμάθηση του προσωπικού των Νοσοκομείων (ιατρών - χειριστών) τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής.

- Το υπόψη εκπαιδευτικό και το τεχνικό προσωπικό θα αναφερθεί χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής του, τα προσόντα, εκπαίδευση κλπ και θα συνυποβληθεί σχετικό πιστοποιητικό ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης, για την πλήρη εκπαίδευση ιατρών-χειριστών επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών ενώ για το τεχνικό προσωπικό ή καταλληλότητα του για εγκατάσταση, service κλπ των υπόψη ειδών

- Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν διαθέτει το προσωπικό (εκπαιδευτικό-τεχνικό), πρέπει στην προσφορά να υπάρχει έγγραφο του μητρικού οίκου ότι η εκπαίδευση θα γίνει από δικό του εξειδικευμένο προσωπικό στην Ελληνική γλώσσα και με τους όρους που αναφέρονται ως άνω.

Το εκπαιδευτικό υλικό που απαιτείται να παρέχεται από τον Ανάδοχο, για την υποστήριξη και την ενίσχυση της εκπαιδευτικής διαδικασίας, θα είναι σε μορφή έντυπη, CD ή ιστοσελίδας....[...]. Αντιστοίχως, στο Παράρτημα II της διακήρυξης πεδίο Ε. Εκπαίδευση προσωπικού παρ. 1 αναφέρει ειδικώς «1.Ο προμηθευτής υποχρεούται, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να συνυποβάλει οπωσδήποτε πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς-τεχνολόγους), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Να αναφερθεί ο χρόνος, ο

τόπος και η διάρκεια της εκπαίδευσης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν διαθέτει το προσωπικό πρέπει στην προσφορά να υπάρχει έγγραφο του μητρικού οίκου ότι η εκπαίδευση θα γίνει από δικό του εξειδικευμένο προσωπικό στην Ελληνική γλώσσα και με τους όρους που αναφέρονται στη παρούσα διακήρυξη».

60. Επειδή, από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς προκύπτει ότι τω όντι στο αρχείο «Πρόγραμμα εκπαίδευσης τεχνικών» που περιγράφει τον τρόπο εκπαίδευσης των τεχνικών της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται μεταξύ άλλων «3. Τα Εκπαιδευτικά Βοηθήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την όλη Εκπαίδευση και τα οποία θα διανεμηθούν δωρεάν στους εκπαιδευόμενους είναι α. Εγχειρίδια χειρισμού συστήματος, β. Εγχειρίδια Συντήρησης & εφαρμογής». Από τον έλεγχο, δε, των υποβληθέντων εγγράφων προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει α. εγχειρίδιο χρήσης του μηχανήματος «...», β. εγχειρίδιο χρήσης «...», που στο πεδίο αναφέρει «Το εγχειρίδιο αυτό περιέχει πληροφορίες για την ασφαλή και αποτελεσματική λειτουργία των ασύρματων ανιχνευτών «...», «...» και «...» και του περιφερειακού εξοπλισμού, οι οποίοι θα αναφέρονται στη συνέχεια ως ο ανιχνευτής DR» και γ. Εγχειρίδιο συντήρησης & εφαρμογής (Service Application Manual DR600), που αναφέρει ότι σκοπός του εγγράφου είναι α. η προετοιμασία εργασιών συντήρησης συστήματος DR 600, β. Παραμετροποίηση του συστήματος DR 600 και γ. Εκπαίδευση του πελάτη πάνω στο σύστημα DR 600. Επισημαίνεται ότι το συγκεκριμένο έγγραφο έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα.

61. Επειδή, παρά τα βασίμως αναφερθέντα από την παρεμβαίνουσα περί περίληψης αναφορών σε σχέση με τις υπηρεσίες συντήρησης στα δύο πρώτα έγγραφα (α και β ανωτέρω), τα οποία συνιστούν κατά τίτλο και περιεχόμενο εγχειρίδια χρήσης, ως προς την εκπαίδευση των τεχνικών ρητώς κατονομάζεται ως βοήθημα στην οικεία προσφορά το εγχειρίδιο συντήρησης & εφαρμογής, το οποίο είναι αναλυτικό περιλαμβάνοντας μεταξύ άλλων την λίστα των ενεργειών συντήρησης, έχει συνταχθεί με σκοπό την υποβοήθηση ως εκπαιδευτικό υλικό κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και δηλώνεται κατά σαφή αντιστοιχία προς τον αγγλικό τίτλο (Service Application Manual DR600) από την παρεμβαίνουσα στο οικείο κεφάλαιο της προσφοράς, ήτοι το αρχείο «πρόγραμμα εκπαίδευσης τεχνικών». Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλονται

οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί υποχρέωσης υποβολής του επίμαχου εγχειριδίου σε μεταγενέστερο χρόνο στα πλαίσια των υπηρεσιών συντήρησης, καθώς παραγνωρίζει το ως άνω αναφερθέν περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την παροχή των υπηρεσιών εκπαίδευσης.

62. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

63. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε

αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν.

64. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί που υποκαθιστούν εν τοις πράγμασι την ρητή αναφορά της προσφοράς επί τη βάσει αναφορών περί συντήρησης σε έγγραφα που συνιστούν εγχειρίδια χρήσης και φέρουν αντίστοιχο τίτλο καθώς η τυχόν αποδοχή της εν λόγω δήλωσης της παρεμβαίνουσας συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (πρβλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος.

65. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του ανωτέρω λόγου της προσφυγής, ο οποίος οδηγεί στην απόρριψη της οικείας προσφοράς, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς καθώς η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του δεύτερου λόγου κατά της προσφοράς της «...» (ΣτΕ 308/2020).

66. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, ενώ οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν.

67. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε μία έκαστη εκ των προσφευγουσών πρέπει να επιστραφεί (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το κεφάλαιο που απέρριψε την προσφορά της «...» και έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**