

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 1118/08.08.2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., επί της ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... και δη κατά της με αρ. 27/19.07.2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Προμήθεια 52 ασθενοφόρων οχημάτων τύπου Β΄ με κίνηση 4Χ4 για τις ανάγκες στις Περιφέρειες ... και ..., με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης – Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, οικονομικής προσφοράς και διαπραγμάτευση», όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, άνω των ορίων, που η ως άνω αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διά της με αρ. ... Διακήρυξης της, με α/α συστημικό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ..., με τίτλο «Προμήθεια ασθενοφόρων», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.169.000,00€ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει δεσμευθεί, καταβληθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν παράβολο, κατά τις διατάξεις των παρ.

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

1 και 2 του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 14.300,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης και ειδικότερα για το τμήμα για το οποίο ασκείται η προσφυγή, που εν προκειμένω ανέρχεται σε 2.860.000,00€ άνευ ΦΠΑ και συγκεκριμένα για το τμήμα «ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ “B” 4X2».

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η υπό εξέταση προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρθρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα I του Π.Δ.39/2017) και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α΄ του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διά της υπό εξέταση προσφυγής απόφαση κοινοποιήθηκε στη συμμετέχουσα και ώδε προσφεύγουσα εταιρεία, στις 28.07.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.08.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διατυπώνει τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής διά του από 19.08.2022

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

εγγράφου της, αναρτώντας το εν λόγω έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά την ως άνω ημερομηνία, προς γνώση όλων.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, διά της με αρ. ... διακήρυξής της, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.169.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, προέβη στη διενέργεια δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την προμήθεια των στη Διακήρυξη επιμέρους τμημάτων, μεταξύ των οποίων και για την προμήθεια 52 ασθενοφόρων ΤΥΠΟΥ Β" 4Χ2 DIESEL, για την κάλυψη αναγκών του ... στις Περιφέρειες ..., συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης έως 3.546.400,00€ με ΦΠΑ 24% (2.860.000,00€ χωρίς ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Στον εν λόγω διαγωνισμό και για το ως άνω τμήμα της υπόψη διακήρυξης, ήτοι για την προμήθεια 52 ασθενοφόρων ΤΥΠΟΥ Β" 4Χ2 DIESEL, υπέβαλαν προσφορά δύο εταιρείες και συγκεκριμένα η ώδε προσφεύγουσα εταιρεία ... και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Διά της με αριθμ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., έγιναν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές των ανωτέρω και αποφασίστηκε η πρόκριση τους στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Ωστόσο, κατά της ως άνω απόφασης, αμφότερες οι συμμετέχουσες άσκησαν προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσβάλλοντας έκαστη το σκέλος της απόφασης που έκανε αποδεκτή την συμμετοχή της άλλης στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Σε συνέχεια των αποφάσεων της ΑΕΠΠ επί των ως άνω ασκηθεισών προσφυγών, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ακύρωση της υπ' αριθ. ΣΥΝ 13/22.04.2019 απόφασής της, αφού κρίθηκε συναφώς, διά των ανωτέρω αποφάσεων της Αρχής, ότι υπήρχε απόκλιση των προσφορών από τους όρους της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, οι ανωτέρω εταιρείες υπέβαλαν αντίστοιχες αιτήσεις αναστολής και ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες απερρίφθησαν δυνάμει των υπ' αριθ. 298/2019 και 299/2019 και των υπ' αριθ. 2120/2020 και 131/2021 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, για τις αιτήσεις αναστολής και τις αιτήσεις ακυρώσεως, αντιστοίχως. Κατόπιν τούτων, ο εν λόγω διαγωνισμός κατέστη εν μέρει (ήτοι για το ως άνω τμήμα της προμήθειας των 52 ασθενοφόρων ΤΥΠΟΥ Β" 4Χ2 DIESEL) άγονος. Η αναθέτουσα αρχή

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

υπέβαλε αίτημα προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης αναφορικά με το ως άνω τμήμα προμήθειας του διαγωνισμού που κατέστη άγονο και αφού χορηγήθηκε η σχετική σύμφωνη γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης κατ' άρθρο 26 παρ. 2 περ. β του Ν. 4412/2016, διά της υπ' αριθ. ΣΥΝ 22/08.06.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., εγκρίθηκε η προμήθεια 52 ασθενοφόρων οχημάτων Τύπου Β' με κίνηση 4Χ2 για τις ανάγκες του ... στις Περιφέρειες ... και ..., με προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης κατ' άρθρο 26 παρ. 2 περ. β του Ν. 4412/2016. Σε εκτέλεση της σχετικής ως άνω απόφασης, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην με ΑΔΑ ... πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης απευθυνόμενη στις ήδη συμμετέχουσες εταιρείες ... και ..., για την προμήθεια 52 Ασθενοφόρων Οχημάτων 4Χ2 Τύπου Β" προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.860.000,00€ άνευ Φ.Π.Α., κατ' άρθρο 26 παρ. 2 περ. β του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η ως άνω πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής απευθύνθηκε στους συμμετέχοντες, οι οποίοι κατά την προηγηθείσα ανοικτή διαδικασία του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α ...). Σε συνέχεια των ανωτέρω, υπέβαλαν τις προσφορές τους οι εν λόγω εταιρείες, οι οποίες προσφορές έγιναν αποδεκτές διά της προσβαλλομένης εν προκειμένω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας και κατ' αποδοχόν του σχετικού πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έλαβε 111,01 βαθμούς κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της και η έτερη διαγωνιζόμενη 108,71 βαθμούς, αποφασίστηκε δε η ανακήρυξη της εταιρείας ... «ως προσωρινού μειοδότη με σταθμισμένη βαθμολογία 111,01 και τελική τιμή μετά την οικονομική διαπραγμάτευση 3.381.976,00€, η οποία είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, και εντός της προβλεπόμενης από την Διακήρυξη δαπάνης.»

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, η οποία έγινε αποδεκτή, έλαβε υψηλότερη βαθμολογία από την έτερη διαγωνιζόμενη και ανακηρύχθηκε μάλιστα

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

προσωρινή ανάδοχος διά της προσβαλλομένης, στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της απόφασης υπ' αριθ. Συν. 27/19.07.2022 (Θέμα 28) της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., στοιχειοθετεί δε έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή του ανωτέρω οικονομικού φορέα, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Ως δε βασίμως αναφέρει στη προσφυγή της η προσφεύγουσα «υποβάλλουμε την παρούσα προδικαστική προσφυγή ως έχοντες, πρόδηλο, προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον το οποίο συνίσταται στο να κατακυρωθεί οριστικά και αμετάκλητα σε εμάς, δεδομένης της καθ' όλα αποδεκτής τεχνικής προσφοράς μας με υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με τον ανταγωνιστή μας, ....». Εξάλλου, στα άρθρα 3.3 και 3.4 της οικείας διακήρυξης σχετικά με την κατακύρωση και την προσωρινή προστασία, προβλέπεται ότι: «Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον συντρέξουν σωρευτικά τα κάτωθι: α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στην παράγραφο 3.4. της παρούσας βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών, β) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον αυτός υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2. και μόνον στην περίπτωση της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ενδίκων μέσων κατά της απόφασης κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση.». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι παρόλο που η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, εφόσον η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υποβάλλει παραδεκτή προσφορά -κατά τα ορισθέντα στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής- και δεν έχει αποκλεισθεί της διαγωνιστικής διαδικασίας, δύναται (η τελευταία) να προσβάλλει την απόφαση κατακύρωσης, στο επόμενο στάδιο του

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

διαγωνισμού και επομένως ενδέχεται, εξ' αυτού, η προσφεύγουσα να υποστεί ζημία, κατά τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του Ν. 4412/2016. Ενόψει των ανωτέρω, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της περί απαράδεκτης άσκησης της προκείμενης προσφυγής τυγχάνουν απορριπτικά και συνεπώς προσήκει η κατ' ουσίαν εξέταση της προσφυγής.

6. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης θα πρέπει να απορριφθεί καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης, κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και βαθμολογήθηκε, παρότι η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να την απορρίψει. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της δε, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη δεν υπέβαλε, με την προσφορά της, το πιστοποιητικό EN 1789 ή βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης αυτού, ως όφειλε, κατά τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης.

7. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής, αναφορικά με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»  
2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο

## **Αριθμός απόφασης:1425/2022**

συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες "Φύλλο Συμμόρφωσης" που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών. Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CENEN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει, βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται: 1. Πιστοποιητικά περί εφαρμογής των Ευρωπαϊκών προτύπων CENEN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" ή "C", αντίστοιχα και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. [...]»

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

8. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

9. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη



## Αριθμός απόφασης:1425/2022

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31)

10. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδ. Σάκουλα, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω και από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της οικείας διακήρυξης που παρατίθενται στη σκέψη 7 της παρούσας, προκύπτει ειδικότερα ότι η τεχνική προσφορά στο πλαίσιο της προκειμένης διαγωνιστικής διαδικασίας θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της

## **Αριθμός απόφασης:1425/2022**

Διακήρυξης, ομοίως ορίζεται ρητά στη διακήρυξη ότι με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα πρέπει να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες "Φύλλο Συμμόρφωσης" που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο/έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω ορίζεται ότι, στην Τεχνική Προσφορά, πρέπει να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: Πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Επιπλέον, σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Πέραν των ανωτέρω, στο Φύλλο Συμμόρφωσης που αποτελεί κατά τα ως άνω αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, εκτός των ανωτέρω ορισθέντων που επαναλαμβάνονται, ορίζεται και ότι: «Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην τεχνική προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται». Δηλαδή, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, με προσήλωση στη γραμματική διατύπωση τους, ορίζεται ρητά ότι, επί ποινή

## **Αριθμός απόφασης:1425/2022**

αποκλεισμού θα πρέπει να περιέχονται στην προσφορά, πιστοποιήσεις του ισχύοντος κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, προτύπου EN 1789, ειδάλλως σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη τοιαύτη πιστοποίηση, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι η πιστοποίηση βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να καταθέσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Τέλος ορίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Εν προκειμένω, κατά το χρόνο αποστολής της πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση (29.06.2022) για την προμήθεια πενήντα δύο (52) ασθενοφόρων αυτοκινήτων τύπου "B" 4X2 DIESEL για τις περιφέρειες ... και ..., στο πλαίσιο των περιφερειακών επιχειρησιακών προγραμμάτων ΕΣΠΑ 2014 – 2020, για την κάλυψη των αναγκών του ΕΚΑΒ, σε συνέχεια εν μέρει άγονου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κατ' άρθρο 26 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4412/2016, ως προελέχθη, ήτοι κατά τον κρίσιμο χρόνο κατά το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ισχύον πρότυπο είναι το EN 1789:2020, γεγονός που ούτε η αναθέτουσα αρχή άλλωστε αμφισβητεί, αναφέροντας, ωστόσο πλημμελώς και εσφαλμένως στο έγγραφο των απόψεων της ότι «Η εταιρεία «...» ... κατέθεσε βεβαίωση έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789:2020 ...», όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει. Ανεξαρτήτως δηλαδή της δυνατότητας πιστοποίησης βάσει του προγενέστερου προτύπου EN 1789:2014 και σε μεταγενέστερο χρόνο, στη διακήρυξη, ρητά γίνεται αναφορά στο ισχύον πρότυπο, με την πρόβλεψη «όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί», ήτοι εν προκειμένω απαιτείται το πρότυπο EN 1789:2020, το οποίο εφαρμόζεται από τον Φεβρουάριο 2021 και αντικαθιστά το προγενέστερο. Επομένως, κατά τους όρους της διακήρυξης σε περίπτωση που δεν υφίσταται πιστοποίηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο, ο προσφέρων επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, όφειλε να υποβάλλει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο, μη δυνάμενος να γίνει δεκτός ως βάσιμος

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

ισχυρισμός, ότι είναι νόμιμη η προσκόμιση της βεβαίωσης πιστοποίησης κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άνευ προγενέστερης και εμπρόθεσμης κατάθεσης της βεβαίωσης έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, καθόσον όχι μόνο δεν προβλέπεται τιαύτη περίπτωση από τη διακήρυξη, αλλά ούτε δύναται να ερμηνευθούν κατά τον τρόπο αυτό οι όροι της διακήρυξης, ότι δηλαδή η πρόβλεψη ότι «σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος», αίρει την υποχρέωση κατάθεσης της βεβαίωσης έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης, διότι σε αυτή την περίπτωση, θα παραλείπονταν η σχετική αναφορά στην υποχρέωση υποβολής βεβαίωσης έναρξης πιστοποίησης, γεγονός που εξάλλου κατανόησαν αμφοτέρως οι διαγωνιζόμενες, ως εμφανίζεται από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

12. Επειδή, ειδικότερα, από την επισκόπηση της προσφοράς της καθ'ής διά της προκείμενης προσφυγής εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. 244130) διαπιστώνονται τα εξής: Προς κάλυψη της απαίτησης των ανωτέρω όρων της υπόψη διακήρυξης, περί υποβολής πιστοποιητικού EN 1789 ή βεβαίωσης έναρξης πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, εφόσον δεν είναι διαθέσιμο το πιστοποιητικό, η διαγωνιζόμενη δηλώνει στο υποβληθέν από αυτή Φύλλο Συμμόρφωσης, για το προσφερόμενο από αυτή ασθενοφόρο ... NV400 VAN 2.3 LIT L2H2 132 KW (180 HP) DIESEL (FWD) ΤΥΠΟΣ: M1: «Συμφωνούμε. Διαθέτουμε βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης την οποία και καταθέτουμε, του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, η οποία έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης, ..., ...». Ως βασίμως δε ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα, πέραν της αναφοράς της ανωτέρω εταιρείας ότι διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789 του οίκου ....., ελλείπει η αντίστοιχη και απαιτούμενη παραπομπή προς τεκμηρίωση, κατά παράβαση του όρου

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

της σχετικής διακήρυξης, στην οποία προβλέπεται ρητώς: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες "Φύλλο Συμμόρφωσης" που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών.» Συνεπεία των ανωτέρω, η παράλειψη παραπομπής σε συγκεκριμένο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... το οποίο να τεκμηριώνει και αποδεικνύει τα δηλωθέντα στο Φύλλο Συμμόρφωσης εδύνατο να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, εάν δεν είχαν παρασχεθεί οι απαιτούμενες διευκρινήσεις κατά το γράμμα του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Πρωτίστως όμως από την επισκόπηση του συνόλου της προσφοράς προκύπτει ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλλει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο EN 1789:2020, ως απαιτείται και βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, στο υποβληθέν από την ανωτέρω ηλεκτρονικό αρχείο «8Γ. ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΔΙΑΣΚΕΥΗΣ» εμπεριέχεται η δήλωση του οίκου ....., με ημερομηνία 08.10.2021, στην οποία δηλώνεται: «Εμείς, οι ....., με έδρα τη ... - ..., βεβαιώνουμε ότι η διαδικασία πιστοποίησης σύμφωνα με το EN 1789:2014.

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

για τη .... σχετικά με το ακόλουθο όχημα: - ..., είναι σε διαδικασία ολοκλήρωσης. Ο αριθμός αναφοράς δοκιμής Θα είναι ...». Ρητώς και εναργώς συνάγεται από το περιεχόμενο της ανωτέρω βεβαίωσης εν προκειμένω ότι η έναρξη της διαδικασίας πιστοποίησης αφορά στο πρότυπο EN 1789:2014 και όχι στο απαιτούμενο και ισχύον κατά την ημερομηνία διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, EN 1789:2020, με συνέπεια η ανωτέρω δήλωση να είναι σε απόκλιση από τα αξιωθέντα απαιτούμενα, η δε προσφορά είναι σε μη συμμόρφωση με τους σχετικούς επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας .... δεν καλύπτει τον απαραίβατο όρο της παρ. 2.4.3 της Διακήρυξης, που ρητώς προβλέπει ότι στην Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιέχονται επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CENEN 1789 και ότι σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη τοιαύτη πιστοποίηση βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, κατά την υποβολή της προσφοράς, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει, βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης, σε κάθε περίπτωση της επικαιροποιημένης έκδοσης. Επιπλέον, ως διαπιστώνεται από την κατά τα ως άνω υποβληθείσα βεβαίωση για την έναρξη της διαδικασίας πιστοποίησης της ..., το όχημα που αναφέρεται προς πιστοποίηση είναι τύπου ..., ενώ στο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας .... το προσφερόμενο όχημα που δηλώνεται είναι το ... Εκ των ανωτέρω συνάγεται, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι όχι μόνον η .... έχει εκκινήσει διαδικασία πιστοποίησης για μη ισχύουσα και επικαιροποιημένη έκδοση του προτύπου EN 1789, αλλά πρόκειται να πιστοποιήσει και άλλο τύπο οχήματος, διαφορετικού από αυτόν που προσφέρει η εταιρεία .... στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς το υπό πιστοποίηση όχημα φέρει κινητήρα με ισχύ 120 KW (163 HP) ενώ το προσφερόμενο από την ανωτέρω εταιρεία φέρει κινητήρα με ισχύ 132 KW (180 HP).Επομένως, η συγκεκριμένη έλλειψη συμμόρφωσης επί απαραίβατου όρου (2.4.3, 2.4.3.2.) της Διακήρυξης, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, ήτοι η υποβολή βεβαίωσης έναρξης πιστοποίησης που δεν αφορά στην τελευταία

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

επικαιροποιημένη έκδοση του προτύπου EN 1789 αλλά ούτε και στον τύπο του προσφερόμενου ασθενοφόρου από την εν λόγω διαγωνιζόμενη, οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, πολλώ δε μάλλον που τα ως άνω αξιωθέντα ρητώς και εναργώς έχουν προσδιορισθεί, χωρίς αμφισημία ή ανακρίβεια. Ως δε γίνεται δεκτό, κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (Manona, C-336/12, σκ. 39). Ενόψει των ανωτέρω και γενόμενων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως βάσιμων, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, έπρεπε να απορριφθεί.

13. Επειδή, άλλωστε, όπως έχει κριθεί και νομολογιακά (βλ. ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 216/2019 Απόφαση) σχετικά με το ανωτέρω ζήτημα «...όπως με σαφή και μη καταλείποντα αμφιβολίες τρόπο ορίζει η θέτουσα το κανονιστικό πλαίσιο του ενδίκου διαγωνισμού διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2., απαράβατος όρος, είναι η κατοχή και προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών πιστοποιήσεων του προσφερομένου οχήματος, σύμφωνα με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN ... και όχι με το προϊσχύσαν πρότυπο EN ..... Παρέκκλιση από τον ως άνω όρο θεσπίζει το επόμενο εδάφιο του ίδιου όρου της διακηρύξεως, το οποίο απαιτεί, σε περίπτωση μη κατοχής και μη προσκομίσεως των ανωτέρω πιστοποιητικών κατά το προσήκον επικαιροποιημένο πρότυπο, την προσκόμιση βεβαιώσεως αρμοδίου φορέως πιστοποιήσεως περί εκκινήσεως της διαδικασίας πιστοποιήσεως κατά το πρότυπο αυτό, του συγκεκριμένου προσφερομένου οχήματος ... Περαιτέρω, η ίδια διάταξη της διακηρύξεως ανέχεται την προσκόμιση των

## Αριθμός απόφασης:1425/2022

επικαιροποιημένων πιστοποιητικών κατά το ισχύον πρότυπο, κατά τον χρόνο της ολοκλήρωσης της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος, υπό την αυτονόητο και εξυπακουόμενη προϋπόθεση της προσκομίσεως της σχετικής βεβαιώσεως περί εκκινήσεως της σχετικής διαδικασίας πιστοποιήσεως κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς των διαγωνιζομένων, ..... Η κατεχόμενη και προσκομισθείσα από την αιτούσα πιστοποίηση, όπως η ίδια συνομολογεί αλλά και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως και ιδία από το πιστοποιητικό συμμορφώσεως της εταιρείας πιστοποιήσεως ..., αφορούσε «οικογένεια οχημάτων» .... και όχι το συγκεκριμένο προσφερόμενο όχημα .... Το προσφερόμενο από την αιτούσα ως άνω όχημα, πιστοποιήθηκε τελικώς αλλά σύμφωνα με το προϊσχύσαν πρότυπο EN ... και όχι το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο, .... Συνεπώς, εν όψει των εκτεθέντων ως προς την έννοια του όρου 2.4.3.2 του διακηρύξεως, η κρίση της προσβαλλομένης ότι η αιτούσα δεν πληρούσε τον απαραίτο αυτόν όρο πιθανολογείται σοβαρώς ως νόμιμος. Τούτο διότι, η απαίτηση της διακηρύξεως για την προσκόμιση των ζητούμενων επικαιροποιημένων πιστοποιήσεων, ή εναλλακτικώς της βεβαιώσεως περί εκκινήσεως διαδικασίας πιστοποιήσεως του προσφερομένου οχήματος κατά το ισχύον πρότυπο, τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού, εν όψει δε τούτου, η παράλειψη συμμορφώσεως της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας στον όρο αυτόν κατά τον κρίσιμο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, χρόνο υποβολής της προσφοράς της, καθιστούσε αυτήν εξ αρχής απορριπτέα ως απαράδεκτο, χωρίς να είναι επιτρεπτό να ζητηθούν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινήσεις κατά το ως άνω άρθρο, δοθέντος ότι η επιγενόμενη του χρόνου υποβολής της προσφοράς εκ μέρους της αιτούσας απόκτηση της ζητούμενης βεβαιώσεως περί διαδικασίας εκκινήσεως της πιστοποιήσεως και η γνωστοποίησή της στην αναθέτουσα αρχή, συνιστά αναπλήρωση παντελώς ελλείποντος, κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς, στοιχείου αυτής και μάλιστα αξιούμενου επί ποινή αποκλεισμού, με σκοπό να καταστεί αυτή επιγενομένως αποδεκτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 58/2019, 401/2018, 346/2017, 424/2014, 228/2013 κ.α.).».Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι τα



## **Αριθμός απόφασης:1425/2022**

πραγματικά περιστατικά που τέθηκαν υπόψη του Κλιμακίου είναι ταυτόσημα με της ως άνω κριθείσας υπόθεσης, ο λόγος αυτός της προσφυγής, ως προελέχθη, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, τούτων δοθέντων, η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της καθ' ής εταιρείας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία και την αποδοχή του σχετικού αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

15. Επειδή, σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τη Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**