

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-12-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1977/24-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. πρωτ. \*\*\* διακήρυξης για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για «\*\*\*» CPV: \*\*\* , \*\*\*», αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.263.352,28 ευρώ και αθροιστικής άνευ ΦΠΑ αξίας των τμημάτων 1 και 5 που αφορά η διακήρυξη 188.752,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-11-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\* την 2-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\* .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 943,76 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπροθέσμως ασκείται, την 23-12-2020 Προσφυγής κατά της από 2-12-2020 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης, για την οποία παρήχθη τεκμήριο γνώσης την 17-12-2020 και εκκίνησε η

προθεσμία προσφυγής κατ' αυτής την 18-12-2020. Ο προσφεύγων δε στρέφεται κατά της προσβαλλομένης και δη, όρων περί της συμμετοχή στα τμήματα 1 ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΗ ΓΑΖΑ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΙΜΗ ΣΕ ΙΝΩΔΗ ΜΟΡΦΗ και 5 ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΗ ΓΕΛΗ, υπό την ιδιότητα του δραστηριοποιούμενου στον κλάδο οικονομικού φορέα, ο οποίος αποκλείεται ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς από τη συμμετοχή του στη διαδικασία στα ως άνω τμήματα λόγω των όρων αυτών και άρα, καταρχήν διαθέτει έννομο συμφέρον προς άσκηση της προσφυγής, ασχέτως ειδικότερου εννόμου συμφέροντος του επί των επιμέρους αιτιάσεων του, που θα εξεταστεί στο πλαίσιο του κατ' ουσίαν ελέγχου αυτών. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 4-1-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά των προδιαγραφών του τμήματος 1 σκέλος της προσφυγής, το ΜΕΡΟΣ Β ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ορίζει σχετική περί του τμήματος προδιαγραφή «Να έχει διαστάσεις 5x10 ή 7,5X10 ή 10X10 cm περίπου», ο δε προσφεύγων επικαλείται αοριστία ως προς το ποιο κριτήριο θα εφαρμοστεί για την επιλογή αναδόχου, ένεκα του επιτρεπτού υποβολής προσφοράς με άλλων διαστάσεων υλικά. Πλην όμως, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει πλεονέκτημα κάποιας διάστασης έναντι της άλλης, παρά μόνο ότι θα γίνει αποδεκτή προσφορά με οιοδήποτε εκ των ανωτέρω μεγεθών γάζας, αδιακρίτως ούτε προκύπτει επιμέρους περιορισμός τιμής για κάθε διάσταση, πέραν του γενικού για το τμήμα περιορισμού, ανώτατης τιμής ανά μονάδα, χωρίς όμως αυτή να επηρεάζεται και να διακρίνεται ανά συγκεκριμένη διάσταση. Οι δε περαιτέρω αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί διάφορων ερμηνευτικών εκδοχών για την επιλογή αναγωγικά χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, είναι όλως υποθετικές και δεν ερείδονται σε κανένα όρο της διακήρυξης, ενώ άλλωστε αν η αναθέτουσα τυχόν εφαρμόσει τέτοιες αστήρικτες στη διακήρυξη ερμηνείες, τότε θα πάσχει η απόφαση των σταδίων αξιολόγησης, όχι όμως οι όροι της διακήρυξης που ουδόλως παραπέμπουν σε τέτοιες εκ του προσφεύγοντος προτεινόμενες ερμηνείες.Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν επικαλείται αδυναμία προσφοράς οιοδήποτε εκ των ως άνω εναλλακτικών μεγεθών γάζας, αντίθετα αναφέρει πρόθεση προσφοράς γαζών με διαστάσεις 5,1X10,2 εκ. και 10,2X10,2 εκ., που καλύπτουν τις 2 από τις 3 ανωτέρω εναλλακτικές διαστάσεις (που κατά τη διακήρυξη τέθηκαν προσεγγιστικά, «περίπου»), ενώ άλλωστε δεν επικαλείται ούτε

στοιχειοθετεί αδυναμία προσφοράς τυχόν και της τρίτης προσεγγιστικής διάστασης 7,5X10 εκ.. Άρα, δεν προκύπτει βλάβη του προσφεύγοντος ως προς τον ανωτέρω όρο ούτε ασάφεια που εμποδίζει μάλιστα τη λυσιτελή σύνταξη προσφοράς και συμμετοχή του για το ως άνω τμήμα 1 και άρα, οι κατ' αυτού ισχυρισμοί του προβάλλονται τόσο απαραδέκτως, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, όσο και αβασίμως. Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά το τμήμα 5 της διακήρυξης, σκέλος της προσφυγής, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α της διακήρυξης τίθεται ανώτατη τιμή/τεμάχιο 255,61 ευρώ άνευ ΦΠΑ, τιμή που ο προσφεύγων επικαλείται ως ιδιαίτερα χαμηλή, ερείδοντας τον ισχυρισμό του στην τιμή του υλικού ΑΙΜΟΣΤΑΤΙΚΗ ΖΕΛΑΤΙΝΗ ΜΕ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΘΡΟΜΒΙΝΗ ΑΠΟ 2000IU ΕΩΣ ΚΑΙ 2500 IU - ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 5ML ΕΩΣ 10ML στο ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΤΙΜΩΝ, όπου αναφέρεται με τιμή 274,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Πλην όμως, μόνη της η επίκληση του ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ ΤΙΜΩΝ και μάλιστα για μια συγκεκριμένη κατηγορία αγαθού που δεν ταυτίζεται αναγκαία με το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο που αρκείται σε 2.000 IU θρομβίνης (χωρίς να απαιτεί μεγαλύτερη περιεκτικότητα, έως 2.500 IU, όπως το ανωτέρω) δεν συνιστά απόδειξη ελάχιστης εύλογης και δυνατής τιμής, αφού αυτό αποτυπώνει την ανά συγκεκριμένη στιγμή χαμηλότερη τιμή προμήθειας και δεν σκοπεί στην καταγραφή ελάχιστων αποδεκτών τιμών ή ελάχιστων δυνατών τιμών, ουδόλως δε έχει το ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΤΙΜΩΝ τέτοια νομική επενέργεια ως προς τη σύνταξη των προϋπολογισμών διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ενώ άλλωστε όλως παραδεκτώς κατατίθενται αιτήματα τιμών στο ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ, χαμηλότερα των εκάστοτε τιμών και μάλιστα, ακριβώς εξ αυτών των αιτημάτων προκύπτει η ανά κάθε χρονικό σημείο τιμή του ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ ΤΙΜΩΝ. Άλλωστε, η ως άνω εκτιμώμενη αξία είναι μόλις 6,7% περίπου μικρότερη της επικαλούμενης του ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ ΤΙΜΩΝ και άρα, δεν προκύπτει κάποια ιδιαίτερα μεγάλη απόκλιση, ως έστω ένδειξη ανεφίκτου προσφοράς με τη νυν εκτιμώμενη και ενώ ο προσφεύγων ουδόλως στοιχειοθετεί και αποδεικνύει συγκεκριμένη αδυναμία προσφοράς αποδεκτού αγαθού με τη νυν εκτιμώμενη. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά του τμήματος 5.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει

το παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 943,76 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. \*\*\* και ποσού 943,76 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-1-2021 και εκδόθηκε την 22-1-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**