

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.08.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1143/12.08.2022 του προσφεύγοντος με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην οδό ΤΚ ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» (διακριτικός τίτλος: «... ..»), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η αρ. πρωτ. .../08.06.2022 απόφαση Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ..., η αρ. πρωτ. .../05.07.2022 απόφαση Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ..., και η αρ. πρωτ. .../29.07.2022 απόφαση Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ... καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «... ..», «... ..», «... ..», «... ..», και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την αρ. .../.../2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος ανοικτός, διεθνής διαγωνισμός ανάθεσης σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τον καθαρισμό ...κών και λοιπών

εγκαταστάσεων του ... για το έτος 2022 με δικαίωμα προαίρεσης για το 2023, για χρονικό διάστημα 30 εβδομάδων, με εκτιμώμενη αξία 150.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, δικαίωμα προαίρεσης για το έτος 2023 με εκτιμώμενη αξία 300.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α και συνολική αξία της σύμβασης και του δικαιώματος προαίρεσης ποσό 450.000,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. Στον ανωτέρω διαγωνισμό, έλαβε μέρος ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς: 1., 2., ..., ..., 3., 4., 5. Με την αρ. πρωτ. .../08.06.2022 απόφαση Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ... αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμ. πρωτ. .../08-06-2022 Ενιαίου Πρακτικού της Επιτροπής για τον έλεγχο δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, πλην της «... ..». Ακολούθως, με την αρ. πρωτ. .../05.07.2022 απόφαση Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ... αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμ. πρωτ. .../28-06-2022 Ενιαίου Πρακτικού της Επιτροπής για τον έλεγχο δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, ως προς τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, και η εταιρία «... ..» ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Τέλος, με την αρ. πρωτ. .../29.07.2022 απόφαση Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ... αποφασίστηκε η έγκριση του με αριθμ. πρωτ. .../27-07-2022 Πρακτικού της Επιτροπής για τον έλεγχο δικαιολογητικών κατακύρωσης και η εταιρία «... ..» ανακηρύχθηκε ανάδοχος.

2. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή προσβάλλονται εμπροθέσμως, οι παραπάνω αποφάσεις, που κοινοποιήθηκαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ αμφότερες στις 02.08.2022.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... και το από αποδεικτικό για την πληρωμή του ως άνω e-παραβόλου, αξίας 750,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»] δοθέντος του προϋπολογισμού με εκτιμώμενη αξία 150.000,00€ χωρίς ΦΠΑ.

Περαιτέρω. Εν όψει των ανωτέρω, με προφανές έννομο συμφέρον, προβάλλει η προσφεύγουσα δια της παρούσας προδικαστικής προσφυγής λόγους περί αποκλεισμού όλων των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων. Σε κάθε περίπτωση, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής στην επιδίωξη ανάθεσης της εν θέματι σύμβασης (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorziol ntercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36), εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή του καθώς προσβάλλει τις προσφορές όλων των λοιπών συμμετεχόντων που βρίσκονται σε καλύτερη θέση μειοδοσίας στην κατάταξη καθώς βρίσκεται στην τελευταία θέση παραδεκτής προσφοράς στον πίνακα μειοδοσίας από οικονομική άποψη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

5. Επειδή, στις 16.08.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Επίσης απέστειλε τις απόψεις του επί της προσφυγής στην ΕΑΔΗΣΥ στις 26/08/2022. Συνεπώς παραδεκτώς ασκήθηκε η από 26/08/2022 παρέμβαση.

6. Επειδή, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι «1^{ος} ΛΟΓΟΣ: Αφορά όλες τις συναγωνιζόμενες εταιρίες 1.... .., 2.... ..,, 3.... .., 4. Κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. (α) Σύμφωνα με το άρθρο 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), προβλέπεται ότι: «2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης «εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες» κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή

υπηρεσιών από «φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως:... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών.». Περαιτέρω, στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπεται ρητά υποχρέωση συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% στην τιμή της οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών στη σελ. 31 της διακήρυξης παρόλο που αναγράφεται : «Σημειώνεται ότι η καθαρή αξία των παραστατικών υπόκειται σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% βάσει του άρθρου 64 του Ν.4172/2013 (ΦΕΚ Α 167) η οποία δεν θα υπολογίζεται στην τιμή της προσφοράς, ωστόσο στην ίδια σελίδα προβλέπεται: «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.». Άλλωστε, και στο άρθρο 5.1.3 της Διακήρυξης προβλέπεται: «5.1.3 Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την εκάστοτε κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για την παράδοση των ειδών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις παρακάτω κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει) β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων

της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% υπέρ Α.Ε.Π.Π. και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή, θα γίνεται η τυχόν προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία, ανάλογη παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού.». Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης συνάγεται η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή το ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος της παρ. 2 του άρθρου 64 του ν. 4172/2013. Επομένως, με βάση αφενός τις νομοθετικές διατάξεις και αφετέρου τις διατάξεις της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν, καθώς και να αποτυπώσουν στην οικονομική προσφορά τους, την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. (β) Εν προκειμένω, οι οικονομικοί φορείς 1., 2., 3., 4. ΔΕΝ συμπεριέλαβαν στην τιμή της οικονομικής προσφοράς τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, όπως ευχερώς μπορείτε να διαπιστώσετε από τα έγγραφα των οικονομικών προσφορών τους, και δη από την ανάλυση της τιμής που προσφέρουν. Έτσι, οι παραπάνω εταιρίες δεν συμπεριέλαβαν καθόλου στις προσφορές τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση των ανωτέρω αναφερόμενων διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης. Ομοίως, με την απόφαση 2029/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: «9. Επειδή, η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 64 (παρ. 2) του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος, ποσοστού 8%, ως επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, περιλαμβάνεται μεταξύ εκείνων που οφείλουν να συμπεριλάβουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι στη οικονομική προσφορά τους είναι νόμιμη. Και τούτο, διότι κατά τη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.4. της διακήρυξης, η οποία καθορίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων - όπως της αντίστοιχης διάταξης του άρθρου 95 (παρ. 5) του ν. 4412/2016 - στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και κάθε άλλη, κατά την κείμενη νομοθεσία,

επιβάρυνση (πλην ΦΠΑ) για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως τέτοια δε νοείται και η κατ' άρθρο 64 (παρ. 2) του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 563/2008), αφού αφενός στην ανωτέρω διάταξη της διακήρυξης δεν γίνεται οποιαδήποτε διάκριση σχετικά με το χαρακτήρα ή τη φύση της επιβάρυνσης για την οποία υφίσταται υποχρέωση συμπερίληψης εκ μέρους των διαγωνιζομένων στην προσφερόμενη τιμή, αφετέρου η εν λόγω παρακράτηση, διενεργούμενη κατά την καταβολή στον ανάδοχο της αξίας των κάθε είδους υπηρεσιών που παρέχει σε φορείς, όπως εν προκειμένω, της γενικής κυβέρνησης και υπολογιζόμενη επί της αξίας αυτών, έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση, κατά το αντίστοιχο ποσοστό, του παρεχόμενου για την εκτέλεση των υπηρεσιών εργολαβικού ανταλλάγματος. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η σχετική υποχρέωση των διαγωνιζομένων δεν συναρτάται από την ύπαρξη ή μη στον Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης διακεκριμένου προς τούτο πεδίου, ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.». Ομοίως, με την απόφαση 1821/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: «9. Επειδή, η καθ' ης Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, αφού έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 2.4.4, τους ειδικούς όρους εκτέλεσης της σύμβασης που προβλέπονται στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης, καθώς και τις επισημάνσεις του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνεται το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, έκρινε ότι «... προκύπτει με σαφήνεια αφενός μεν η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλαμβάνουν στην οικονομική τους προσφορά και συνεπώς να συνυπολογίζουν στην προσφερόμενη τιμή, μεταξύ άλλων, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αφετέρου δε η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής με κάθε πληρωμή να προβαίνει στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία βαρύνει τις προσφερόμενες υπηρεσίες, ως εμπίπτουσα στην έννοια των επιβαρύνσεων και λοιπών υπέρ του Δημοσίου κρατήσεων. Μάλιστα, κατά το σαφές γράμμα του νόμου και της διακήρυξης, τούτο επιβάλλεται αδιακρίτως εάν

η εν λόγω επιβάρυνση είναι οριστική ή προσωρινή υπέρ του Δημοσίου, αρκεί πάντως να συντρέχει κατά την παροχή της υπηρεσίας. Όπως δε έχει κατά πάγια νομολογία κριθεί και συνάδει με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπεριλαμβάνουν στην προσφερόμενη τιμή τόσο τις υπέρ τρίτων κρατήσεις όσο και κάθε άλλου είδους επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της σύμβασης και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με την διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (ΔΕΦΑΘ 25/2019, 126/2019,10/2020). Ενόψει των ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ..., μη περιλαμβάνουσα την επίμαχη παρακράτηση φόρου, κατ' απόκλιση των κανονιστικών διατάξεων της διακήρυξης, εσφαλμένως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου για την θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης δεν ήταν αναγκαίο να περιληφθεί στο υπόδειγμα του πίνακα οικονομικής προσφοράς, που εμπεριέχεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία για το ως άνω ποσοστό 8%, καθόσον για τον υπολογισμό της επίμαχης κράτησης αρκούσε το ενιαίο για όλες τις κρατήσεις-επιβαρύνσεις πεδίο με α/α 5 «Κόστος νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (μηνιαίο)» του πίνακα. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι η επίμαχη παρακράτηση φόρου 8% είναι παρούσα και βέβαιη κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και βαρύνει κατά τους όρους της διακήρυξης τον ανάδοχο, αντιθέτως δε δεν είναι βέβαιο εάν μελλοντικώς συμψηφιστεί ή επιστραφεί εν όλω ή εν μέρει στον ανάδοχο ή και αν ακόμα μελλοντικά, όχι μόνον δεν επιστραφεί αλλά ενδεχομένως προαπαιτηθεί από τον ανάδοχο η καταβολή και επιπλέον ποσού φόρου εισοδήματος, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και πάντως ως αόριστοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ...», έκανε δεκτές τις προσφυγές της ΗΦΑΙΣΤΟΣ και MEGA SPRINT και ακύρωσε την απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος ανέδειξε την αιτούσα προσωρινή ανάδοχο.». Επομένως, οι προσφορές των εταιριών 1.

... .., 2., 3., 4. είναι απορριπτέες για τον λόγο ότι ΔΕΝ συμπεριέλαβαν στην τιμή της οικονομικής προσφοράς τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση των όρων του νόμου και της Διακήρυξης. 2ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρείες 1., 2., 3. Εσφαλμένος/πλασματικός υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο (α) Το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, της αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, της προσδιορίζεται από της οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από της εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά της, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. Β) Της ημέρες και της ώρες εργασίας[...] στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς της τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά της πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών της, των αναλώσιμων, του εργολαβικού της κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων[...]». Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι ο μη ορθός υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο που θα απασχοληθεί καθημερινώς στην οικονομική προσφορά παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 76/2021, 861/2020, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49). Τούτο διότι ο ορθός αριθμός των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο απαιτείται να δηλωθεί, επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρασχεθούν καθημερινώς επί του συνόλου των

αναφερόμενων εξωτερικών χώρων και ...κών εγκαταστάσεων που εντάσσονται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και, άρα, δεν θα παραλείπονται από την καθημερινή παροχή των υπηρεσιών κάποιοι χώροι (ΑΕΠΠ806/2021, 76/2021, 861/2020). Εξάλλου, έχει κριθεί (ad hoc ΑΕΠΠ 76/2021) ότι εφόσον της τεχνικές προδιαγραφές διακήρυξης προβλέπεται ότι σε κάποιο κτήριο παρέχονται διαφορετικές υπηρεσίες καθαρισμού ανά ημέρα ή ανά βάρδια, πρέπει να δηλωθούν ξεχωριστά στην τεχνική προσφορά τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο και ανά ημέρα, και ΔΕΝ πρέπει να δηλώνεται ο μέσος όρος των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο και ανά ημέρα, ο οποίος διαμορφώνεται από το άθροισμα των τετραγωνικών μέτρων που απαιτείται να καθαριστούν, διότι ο ως άνω μέσος όρος τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο και ανά ημέρα συνιστά πλασματικό μέγεθος και όχι τον πραγματικό αριθμό των τετραγωνικών μέτρων επί των οποίων θα παρασχεθούν υπηρεσίες καθαρισμού ανά ημέρα από έκαστο εργαζόμενο και άρα δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμη βάση για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής και της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς. (β) Στην προκειμένη περίπτωση, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ (βλ. σελ. 54-56) καθώς και στις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής που μας κοινοποιήθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, έγγραφο με αρ. πρωτ. .../06-05-2022, περιλαμβάνονται πίνακες με τα τετραγωνικά μέτρα των χώρων του Επιπροσθέτως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Τεχνικές Προδιαγραφές - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ (βλ. σελ. 57-58) περιλαμβάνεται πίνακας με την κατανομή των εργαζομένων ανά ...κή εγκατάσταση^ Επομένως, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κάθε εργαζόμενος θα απασχολείται για 8 ώρες σε συγκεκριμένο χώρο - κτηριακή εγκατάσταση και οφείλει να καλύπτει κατά το συγκεκριμένο αυτό χρονικό διάστημα εργασίας του τα συγκεκριμένα τετραγωνικά μέτρα του χώρου αυτού. Επομένως, σύμφωνα με την προαναφερθείσα πάγια θέση της ΑΕΠΠ ότι κατά την καταγραφή των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο πρέπει να καταγράφεται ο πραγματικός (και όχι πλασματικός) αριθμός των τετραγωνικών

μέτρων επί των οποίων θα παρασχεθούν υπηρεσίες καθαρισμού ανά ημέρα από έκαστο εργαζόμενο, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους τον πραγματικό αριθμό τετραγωνικών μέτρων που αναλογούν σε κάθε εργαζόμενο ανάλογα με την κτηριακή εγκατάσταση που θα απασχοληθεί. Πιο συγκεκριμένα, τα τετραγωνικά μέτρα που αντιστοιχούν σε κάθε εργαζόμενο ανά κτηριακή εγκατάσταση είναι τα εξής:- ΚΕΝΤΡΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ: ΠΡΩΙ 2000 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ - ΑΠΟΓΕΜΑ 2000 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ - ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟ ΦΟΙΝΙΚΑ: ΠΡΩΙ 931,8 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΕΓΑΣΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΑΥΛΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΑΠΟΓΕΥΜΑ 931,8 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΕΓΑΣΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΑΥΛΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ. -: ΠΡΩΙ 557 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΕΓΑΣΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΑΥΛΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ. - ΣΜ ... Α-Β: ΠΡΩΙ 56,48 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΑΠΟΓΕΥΜΑ 56,48 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ.

- ΣΜ ΚΤΕΛ : ΠΡΩΙ 21 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΑΠΟΓΕΜΑ 21 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ.

- ΣΜ ΝΣΣ ΣΤΑΘΜΟΥ: ΠΡΩΙ 66,33 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΑΠΟΓΕΜΑ 66,33 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ

ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ .

- ΣΜ ...: 64,63 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ .

- ΣΜ ΧΟΡΤΙΑΤΗ: 45,63 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ .

-: 390 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ .

- ΕΚΔΟΤΗΡΙΑ: 97 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ .

- ΧΩΡΟΙ ΑΝΑΜΟΝΗΣ (6): 102 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ .

- WC (2): 4,43 ΤΜ/ΑΤΟΜΟ ΚΑΙ ΟΣΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ.

Επομένως, ο ορθός τρόπος υπολογισμούς της πραγματικής κατανομής των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο είναι ο αναφερόμενος παραπάνω, τον οποίο ακολούθησε η δική μου επιχείρηση. Αντίθετα, οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς προέβησαν σε υπολογισμό πλασματικού αριθμού τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο και συγκεκριμένα οι εταιρείες 1. και 2., διαιρώντας συλλήβδην τον συνολικό αριθμό τ.μ. όλων των κτηριακών εγκαταστάσεων με τον συνολικό αριθμό εργαζομένων και η εταιρεία δήλωσε σε ορισμένες κτηριακές εγκαταστάσεις λιγότερα τετραγωνικά μέτρα ανά εργαζόμενο, βάσει της διακήρυξης και άρα οι προσφορές τους είναι απορριπτέες: • Όσον αφορά την εταιρεία δηλώνει στην προσφορά της 360 τ.μ. περίπου ανά άτομο. Όσον αφορά την εταιρεία, δηλώνει στην προσφορά της 389,65τ.μ.

ανά άτομο. Για τις άνω εταιρείες, ακόμα και σε περίπτωση που γίνει αποδεκτός ο τρόπος υπολογισμού που κατανέμουν τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο και πάλι διαπιστώνεται ξεκάθαρα ότι για μερικούς χώρους - κτηριακές εγκαταστάσεις υπολείπονται των απαιτούμενων τετραγωνικών μέτρων βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης και των δηλωμένων στο άρθρο 68 των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο. Για παράδειγμα, στα κεντρικά γραφεία αναλογούν 2000τ.μ./άτομο/βάρδια ή 1000τ.μ./άτομο (σε περίπτωση που τα 2 άτομα εργάζονται μόνο πρωί ή μόνο απόγευμα). Επίσης, στο αμαξοστάσιο Φοίνικα αντιστοιχούν 931,8τ.μ. /άτομο/βάρδια και στο αμαξοστάσιο Σταυρούπολης αντιστοιχούν 557 τ.μ./άτομο/βάρδια. Όσον αφορά την εταιρεία ΙΚΕ δηλώνει στο άρθρο 68 της προσφοράς της για τα WC 1,11 τ.μ./άτομο αντί του ορθού 4,43 τ.μ./άτομο, για τα ΣΜ ΚΤΕΛ και δηλώνει 402,47/άτομο αντί του ορθού 21 τμ/άτομο + 390 τμ/άτομο = 411 τμ/άτομο, για τα ... δηλώνει 12,02τ.μ./άτομο αντί 97 τμ/άτομο, για ΧΩΡΟΥΣ ΑΝΑΜΟΝΗΣ δηλώνει 25,46τ.μ./άτομο αντί 102 τμ/άτομο. Άρα, οι προσφορές των ανωτέρω εταιρειών είναι άνευ ετέρου απορριπτές λόγω εσφαλμένου/πλασματικού υπολογισμού των τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο. 3ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρείες 1.,, 2. Κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν δηλώνουν στην οικονομική προσφορά τους το κόστος ανά εβδομάδα. (α) Στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με το έντυπο οικονομικής προσφοράς, που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της παρούσας. Το έντυπο πρέπει να είναι συμπληρωμένο και κατάλληλα υπογεγραμμένο. Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσό ολογράφως και αριθμητικά σε ΕΥΡΩ (€) ανά εβδομάδα και ισχύει για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια να είναι σύμφωνη με το σύνολο των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης και να δίνονται σε Ευρώ». Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται το εξής: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία εμπεριέχει εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν οικονομικό φορέα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής». Άρα προσφορά διαγωνιζομένου που δε δηλώνει το κόστος και εβδομαδιαίως, πέρα του συνολικού κόστους για την συγκεκριμένη σύμβαση διάρκειας 30 εβδομάδων, βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. (β) 1. Η εταιρία «... ..»: Στον φάκελο της οικονομικής της

προσφοράς που υπέβαλλε δηλώνει μόνο το συνολικό κόστος, δηλαδή το κόστος για διάστημα 30 εβδομάδων και δεν δηλώνει και το εβδομαδιαίο κόστος, όπως θα όφειλε βάσει του άρθρου 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. 2. Ομοίως, η εταιρία «... ..»: Στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς που υπέβαλλε δηλώνει μόνο το συνολικό κόστος, δηλαδή το κόστος για διάστημα 30 εβδομάδων και δεν δηλώνει και το εβδομαδιαίο κόστος, όπως θα όφειλε βάσει του άρθρου 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών . Επομένως, εν όψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι προσφορές των ανωτέρω εταιριών, εφόσον αποκλίνουν από τον όρο της Διακήρυξης ότι στην προσφορά πρέπει να καταγράφεται και το εβδομαδιαίο κόστος, πρέπει να απορριφθούν. 5ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρείες 1., 2.,, 3., 4.: Υπολογισμός του εργατικού κόστους σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου - Υπολογισμός του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους σε ύψος κατώτερο του νομίμου - Παράβαση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης (α) Ο ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», φ.ε.κ. Α' 147 και διόρθωση σφαλμάτων στο φ.ε.κ. Α' 200), ορίζει, στο άρθρο 18 (με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») ότι: «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...» και στο άρθρο 91 (με τον

τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». Από τις προαναφερόμενες νομοθετικές διατάξεις και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). (β) Με το άρθρο 6 της ΕΓΣΣΕ καθιερώθηκε από 1/1/1984, η εβδομαδιαία εργασία των 40 ωρών, για τους εργαζομένους που απασχολούνται σε οποιαδήποτε εργοδότη με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Αποκλίσεις από το ανώτατο νόμιμο ωράριο επιτρέπεται, αλλά μόνο προς τα κάτω (μειωμένη απασχόληση). Το πλήρες νόμιμο ωράριο του εργαζομένου ανέρχεται στις 40 ώρες την εβδομάδα και δεν επιτρέπεται στην ατομική σύμβαση εργασίας να καθορίζεται ανώτερο ωράριο απ' αυτό. Με βάση την Αριθμ. 38866 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ 21/04/2022, ΑΡ. ΦΥΛΛΟ 2030) καθορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), ο νόμιμος κατώτατος μισθός και το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα επτακόσια δεκατρία ευρώ (713,00 €). β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα τριανταένα ευρώ και ογδόντα-πέντε λεπτά (31,85 €). Η απόφαση αυτή ισχύει από 1 Μαΐου 2022. Ακόμη, η ανάλυση του ελάχιστου εργατικού κόστους βάση ΥΑ 38866/21.04.2022, για το 2022 και σύμφωνα με την

Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. καθαρίστρια χωρίς προϋπηρεσία η οποία εργάζεται σε εταιρεία παροχής υπηρεσιών υπόκειται στα παρακάτω: 1. Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3129 μειωμένη απασχόληση (μικτά) αντιστοιχούν σε 22,77% . 2. Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 105 πλήρη απασχόληση (βαρέα) αντιστοιχούν σε 24,44% . 3. Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3133 μειωμένη απασχόληση (βαρέα) αντιστοιχούν σε 24,92% . 4. Οι εργαζόμενοι απασχολούνται με σύστημα πενθήμερης εργασίας. 5. Όταν εργάζεται έναν χρόνο δικαιούται τα κάτωθι δώρα - επιδόματα - άδειες : • Δώρο Χριστουγέννων 25 ημερομίσθια συν προσαύξηση 4,16666%

- Δώρο Πάσχα 15 ημερομίσθια συν προσαύξηση 4,16666%
- Επίδομα άδειας 13 ημέρες εργασίας
- Ετήσια άδεια 20 ημέρες εργασίας για τον πρώτο χρόνο εργασίας
- Επίσης υποχρεούται ο εργοδότης να καταβάλει στον ασφαλιστικό οργανισμό ΕΦΚΑ (πρώην ΙΚΑ - ΕΤΑΜ), για κάθε εργαζόμενο που απασχολήθηκε και μισθοδοτήθηκε κατά το μήνα Αύγουστο, ανεξάρτητα από την διάρκεια της ημερήσιας ή μηνιαίας απασχόλησής τους εργοδοτική εισφορά 20€ ανά άτομο (Ν. 3996/2011, Ν. 4144/2013). Επιπλέον, βάσει της διακήρυξης, η χρονική διάρκεια της σύμβασης είναι συγκεκριμένη, δηλαδή για 30 εβδομάδες, έως τις 31/12/2022, όπου στο διάστημα αυτό θα πρέπει να συνυπολογιστεί το κόστος δώρου Χριστουγέννων, το κόστος επιδόματος άδειας, και το κόστος αναλογίας αντικατάστασης άδειας. Ακόμη, στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται το εξής: «Τα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών, επί ποινή αποκλεισμού, δεν πρέπει να υπολείπονται των ελάχιστα προβλεπόμενων της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας και της εργατικής νομοθεσίας. Οι προσφέροντες οφείλουν αναλύσουν τον τρόπο υπολογισμού των ποσών της παρούσας παραγράφου σε συνέχεια του πίνακα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ή σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο pdf που θα

υπογράφεται ψηφιακά». Περαιτέρω, το κόστος πάσης φύσεως αποδοχών για τη συγκεκριμένη σύμβαση με βάση τις 9.600 ώρες απασχόλησης που απαιτούνται από την διακήρυξη ισούται με : $9600 \text{ ώρες} \times 6,22 \text{ €/ώρα} = 59.712\text{€}$. Βάσει των παραπάνω: 1. Όσον αφορά την εταιρία, δηλώνει στην προσφορά της 2088 ώρες ετησίως και κόστος πάσης φύσεως αποδοχές ανά άτομο 8ωρης εργασίας 12.667,60€. Επομένως, το κόστος εργατοώρας ανά άτομο είναι: $12.667,60\text{€} / 2088\text{ώρες} = 6,07\text{€/ώρα}$. Όμως, το κόστος εργατοώρας ισούται με 6,22€ όπως αναφέρω και στην προσφορά μου, αντί 6,07€ όπως προκύπτει από την οικονομική ανάλυση της άνω εταιρείας, άρα υπολείπεται στην ώρα κατά 0,17 λεπτά. Επομένως, το κόστος των πάσης φύσεως αποδοχών των ατόμων υπολείπεται κατά: $2088\text{ώρες} \times 12 \text{ άτομα} \times 0,17 / 12 \text{ μήνες} \times 7\text{μήνες} = 2484,72\text{€}$ Κατά συνέπια η οικονομική της προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί λόγω παράβασης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και του όρου της διακήρυξης. 2. Όσον αφορά την εταιρία, υπολείπεται ως προς τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές κατά 1.445,03€ καθώς δηλώνει ως κόστος αυτών το ποσό των 58.266,97€ αντί του ελάχιστου νόμιμου 59.712€. Επομένως, η προσφορά της είναι άνευ ετέρου απορριπτέα διότι υπολείπεται τις νόμιμες καθαρές αποδοχές και παραβιάζει προδήλως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία καθώς και τον όρο της διακήρυξης. 3. Όσον αφορά την εταιρία, υπολείπεται ως προς τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές κατά 1.166,40€ καθώς δηλώνει ως κόστος αυτών το ποσό των 58.545,60€ αντί του ελάχιστου νόμιμου 59.712€. Επομένως, η προσφορά της είναι άνευ ετέρου απορριπτέα διότι υπολείπεται τις νόμιμες καθαρές αποδοχές και παραβιάζει προδήλως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία καθώς και τον όρο της διακήρυξης. 4. Όσον αφορά την εταιρία, υπολείπεται ως προς τις ασφαλιστικές εισφορές. Συγκεκριμένα, δηλώνει ως κόστος ασφαλιστικών εισφορών το ποσό των 13.743,98€, ποσό που δεν καλύπτει ούτε την κατώτερη κλίματα (μειωμένη απασχόληση) που αντιστοιχεί στο ποσοστό 22,77. Για του λόγου το αληθές, το κόστος των πάσης φύσεως αποδοχών που δηλώνει είναι 60.682,76€ και άρα οι ασφαλιστικές εισφορές θα ισούνται ως εξής: $60.682,76\text{€} \times 22,77\% = 13.817,46\text{€}$ αντί 13.743,98€ που δηλώνει. Επομένως, η

προσφορά της πρέπει να απορριφθεί άνευ ετέρου διότι παραβιάζει τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως ανωτέρω αναλύθηκαν και τον όρο της διακήρυξης. 7ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρείες 1., 2.
...: Μη υπολογισμός του κόστους της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στην οικονομική προσφορά/ Παράβαση των διατάξεων της εργατικής και νομοθεσίας (α) Στο άρθρο 89 περ. Γ («Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)» του Ν. 3996/2011 «Αναμόρφωση του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας, ρυθμίσεις θεμάτων Κοινωνικής Ασφάλισης και τις διατάξεις» (Α' 170), ορίζεται ότι: «Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία [...] Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του σκοπού τις παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη τις παροχής τις θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο [...]». Κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης εκδόθηκε η 23411/2131/30-12-2011 (ΦΕΚ Β' 29) απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, με την οποία καθορίστηκαν οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού αυτού. Πόρος του Λογαριασμού ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, που εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στις προσφορές τους, την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ ποσού ύψους 20 ευρώ για έκαστο εργαζόμενο και οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν, βάσει των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Ακόμη, Στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» /

Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται ότι: «Στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους με ποσό ύψους τουλάχιστον 1% επί του συνολικού εργατικού κόστους και το κόστος αναλωσίμων με ποσό ύψους τουλάχιστον 10% επί του συνολικού εργατικού κόστους και το εργολαβικό κέρδος με ποσό τουλάχιστον 4% επί του συνόλου του εργατικού κόστους.». - Η εταιρεία σε κανένα σημείο της οικονομικής της προσφοράς δεν αναφέρει το κόστος της εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους 11 εργαζομένους που δηλώνει ότι θα απασχολήσει. Συγκεκριμένα, το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ ισούται με 11άτομα απασχόλησης $\times 20\text{€}/\text{άτομο} = 220\text{€}$. Είναι προφανές ότι το ποσό αυτό των 220€ δεν περιλαμβάνεται στο εργατικό κόστος της προσφοράς της. Ακόμα και αν υποθέσουμε ότι το ποσό αυτό των 220€ περιλαμβάνεται, αν και δεν προκύπτει από πουθενά, στο διοικητικό κόστος τότε αφαιρώντας το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, το διοικητικό κόστος θα ισούται με: $716,81\text{€ διοικ. κόστος} - 220\text{€} = 496,81\text{€}$, ποσό ιδιαίτερα χαμηλό για την υλοποίηση και την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης, όπως θα αναλύσω παρακάτω. Βάσει της διακήρυξης και επί ποινή αποκλεισμού, το ελάχιστο επιτρεπτό ποσό διοικητικού κόστους ισούται με το 1% επί του συνόλου του εργατικού κόστους που δηλώνει. Άρα, κάνοντας τον υπολογισμό θα έπρεπε να προκύπτει : $71.680,03\text{€ εργατικό κόστος} \times 1\% = 716,80\text{€ διοικητικό κόστος}$ αντί του 496,81€ που δηλώνει ως διοικητικό κόστος πλέον του ΕΛΠΚ, άρα υπολείπεται του ελάχιστου επιτρεπτού κόστους κατά $716,80 - 496,81 = 219,99\text{€}$. - Η εταιρεία σε κανένα σημείο της οικονομικής της προσφοράς δεν αναφέρει το κόστος της εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους 20 εργαζομένους που δηλώνει ότι θα απασχολήσει. Συγκεκριμένα, το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ ισούται με 20άτομα απασχόλησης $\times 20\text{€}/\text{άτομο} = 400\text{€}$. Είναι προφανές ότι το ποσό αυτό των 400€ δεν περιλαμβάνεται στο εργατικό κόστος της προσφοράς της. Ακόμα και αν υποθέσουμε ότι το ποσό αυτό των 400€ περιλαμβάνεται, αν και δεν προκύπτει από πουθενά, στο διοικητικό κόστος τότε αφαιρώντας το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, το διοικητικό κόστος θα ισούται με: $744,27\text{€ διοικ. κόστος} - 400\text{€} =$

344,27€, ποσό ιδιαίτερα χαμηλό για την υλοποίηση και την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης, όπως θα αναλύσω παρακάτω. Βάσει της διακήρυξης και επί ποινή αποκλεισμού, το ελάχιστο επιτρεπτό ποσό διοικητικού κόστους ισούται με το 1% επί του συνόλου του εργατικού κόστους που δηλώνει. Άρα, κάνοντας τον υπολογισμό θα έπρεπε να προκύπτει : 74.426,50€ εργατικό κόστος Χ 1% = 744,27€ διοικητικό κόστος αντί του 344,27€ που δηλώνει ως διοικητικό κόστος πλέον του ΕΛΚΠ, άρα υπολείπεται του ελάχιστου επιτρεπτού κόστους κατά $744,27 - 344,27 = 400,00\text{€}$. Επομένως, απ' τα παραπάνω συμπεραίνουμε ότι οι εταιρείες 1., 2. δεν υπολόγισαν στην οικονομική τους προσφορά το κόστος της εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν κατά παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και των απαιτήσεων της διακήρυξης. 8ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρείες 1., 2.: Ασυνήθιστα χαμηλό ποσό διοικητικού κόστους. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται το εξής: « Ο ανάδοχος θα είναι πλήρως και αποκλειστικά μόνος υπεύθυνος για την τήρηση της ισχύουσας νομοθεσίας ως προς το απασχολούμενο από αυτόν προσωπικό για την εκτέλεση των υποχρεώσεων της σύμβασης. Σε περίπτωση οποιασδήποτε παράβασης ή ζημίας που προκληθεί σε τρίτους υποχρεούται μόνος αυτός προς αποκατάστασή της..... Επισημαίνεται ότι όλες οι εταιρίες θα έπρεπε να υπολογίσουν αναλογικά των έργων τους ποσά για τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας, γιατί οι συμβάσεις με τις εταιρίες του είδους για παροχή ιατρού και τεχνικού ασφαλείας είναι ετήσιες και ως εκ τούτου στην νέα σύμβαση που θα συναφθεί θα πρέπει να κοστολογηθεί αναλογικά και το νέο έργο και δεν μπορεί να ισχυριστεί κανείς ότι θα γίνει πρόσθετη πράξη χωρίς κόστος, αφού στην νέα σύμβαση θα είναι μέρος των υφιστάμενων έργων . - ΚΟΣΤΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ:150,00€ Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται το εξής: «Ο ανάδοχος υποχρεούται κατά τη σύναψη της σύμβασης να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, ύψους ασφάλισης ισόποσο με το συμβατικό τίμημα,

χρονικής διάρκειας διπλάσιας της προς υπογραφή σύμβασης». Επισημαίνεται ότι όλες οι εταιρίες θα έπρεπε να υπολογίσουν αναλογικά των έργων τους ποσά για ασφαλιστήριο συμβόλαιο, γιατί οι συμβάσεις με τις εταιρίες του είδους είναι ετήσιες και ως εκ τούτου στην νέα σύμβαση που θα συναφθεί θα πρέπει να κοστολογηθεί αναλογικά και το νέο έργο και δεν μπορεί να ισχυριστεί κανείς ότι θα γίνει πρόσθετη πράξη χωρίς κόστος, αφού στο νέο ασφαλιστήριο θα είναι μέρος των υφιστάμενων έργων . - ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ISO: 150,00€. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ιν - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ...Σ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ, ορίζεται το εξής: • «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001 ή ισοδύναμο. • Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 45001/2018 ή ισοδύναμο

- Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000 ή ισοδύναμο.

- Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Οδικής Ασφάλειας, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 39001 ή ισοδύναμο».

- ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΤΑΚΤΩΝ - ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΡΡΩΤΙΚΕΣ: 450,00€

- ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: 150,00€

- ΚΟΣΤΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ: 30,00€

Από την παραπάνω ανάλυση, και αν αθροίσουμε τα παραπάνω επιμέρους κονδύλια διοικητικού κόστους προκύπτει: ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΠΟΣΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ: 8.710.00€ ΠΛΕΟΝ ΤΟΥ ΕΛΚΠ Επομένως, προσφορά που

υπολογίζει χαμηλότερο, και μάλιστα πολύ χαμηλότερο διοικητικό κόστος είναι ασυνήθιστα χαμηλή και θα έπρεπε να ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή, διότι δεν φαίνεται να καλύπτει τα αναγκαία διοικητικά κόστη. Έτσι, ασυνήθιστα χαμηλό διοικητικό κόστος δηλώνουν οι ακόλουθες εταιρίες: 1. Η: Δηλώνει διοικητικό κόστος μόλις 716,81€, το οποίο απέχει πολύ του ποσού των 8.710,00€ και δεν καλύπτει τα αναγκαία διοικητικά κόστη ως ανωτέρω αναλύθηκαν. Ωστόσο, όπως ανέφερα στον 7ο λόγο της παρούσας προσφυγής, η εταιρεία σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, ήτοι 220€ (11άτομα Χ20€=220€). Υποθετικά, αν το κόστος αυτό των 220€ δεν περιλαμβάνεται στις εισφορές τότε θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος. Άρα, το διοικητικό κόστος πλέον ΕΛΚΠ ισούται με: 716,81€ - 220€ = 496,81€. Επομένως, είναι πασιφανές ότι το ποσό των 496,81€ είναι ιδιαίτερα χαμηλό και υπολείπεται κατά πολύ του ποσού των 8.710,00€, αδυνατώντας να καλύψει τα αναγκαία διοικητικά κόστη ως ανωτέρω αναλύθηκαν. 2. Η: Δηλώνει διοικητικό κόστος μόλις 744,27€ το οποίο απέχει πολύ του ποσού των 8.710,00€ και δεν καλύπτει τα αναγκαία διοικητικά κόστη ως ανωτέρω αναλύθηκαν. Ωστόσο, όπως ανέφερα στον 7ο λόγο της παρούσας προσφυγής, η εταιρεία σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, ήτοι 400€ (20 άτομα Χ20 €=400€). Υποθετικά, αν το κόστος αυτό των 400€ δεν περιλαμβάνεται στις εισφορές τότε θα έπρεπε να περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος. Άρα, το διοικητικό κόστος πλέον ΕΛΚΠ ισούται με: 744,27€- 400€ = 344,27€. Επομένως, είναι πασιφανές ότι το ποσό των 344,27€ είναι ιδιαίτερα χαμηλό και υπολείπεται κατά πολύ του ποσού των 8.710,00€, αδυνατώντας να καλύψει τα αναγκαία διοικητικά κόστη ως ανωτέρω αναλύθηκαν. 13ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρίες 1., 2., 3., 4. Ελλιπής τεχνική προσφορά/Παράβαση των όρων της Διακήρυξης Μη υποβολή ασφαλιστηρίου συμβολαίου Επομένως, βάσει των παραπάνω, συμπεραίνουμε ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να προσκομίσουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρείας τους ώστε να αξιολογηθεί η προσφορά τους και στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους την

σχετική υπεύθυνη δήλωση. Είναι αυτονόητο ότι η χρονική διάρκεια του συμβολαίου θα καθοριστεί με την υπογραφή της σύμβασης. (β) Οι εταιρείες 1., 2.,, 3., 4. ΔΕΝ κατέθεσαν στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς τους το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, κατά κατάφωρη παράβαση των ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης, παρά μόνο παρά μόνο την υπεύθυνη δήλωση . Όπως όμως προ- είπαμε, η υπεύθυνη αυτή δήλωση όφειλαν οι συμμετέχοντες να τη καταθέσουν στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Επομένως, οι τεχνικές προσφορές τους είναι ελλιπείς, παραβιάζουν τους όρους της Διακήρυξης και εν όψει και της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, πρέπει να απορριφθούν. Άλλωστε, η παράλειψη υποβολής εγγράφων που ζητούνται από τη Διακήρυξη ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς είναι ουσιώδους πλημμέλεια, μη δυνάμενη να διορθωθεί, διότι τούτο θα συνιστούσε αθέμιτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς. 14ος ΛΟΓΟΣ: Αφορά τις εταιρείες 1., 2.,, 3. Ελλιπής τεχνική προσφορά/Παράβαση των όρων της Διακήρυξης Μη υποβολή τεχνικών απαιτήσεων (β) Στην προκειμένη περίπτωση: - Η εταιρεία καταθέτει το αρχείο " 0-0 ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ ... KT_signed.pdf" που ΔΕΝ περιλαμβάνονται, βάση της διακήρυξης, φωσφορούχα γιλέκα με ανακλαστικές λωρίδες ασφαλείας, υποδήματα ασφαλείας και αποσμητικό υγρό. - Η εταιρεία ΚΑΙ ... καταθέτει το αρχείο "10.3. Κατάλογος προτεινόμενων υλικών_signed.pdf" όπου δεν περιλαμβάνεται, βάση της διακήρυξης, αποσμητικό υγρό. - Η καταθέτει τα αρχεία " PROSPECTUS ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ" και " ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ" στα οποία δεν περιλαμβάνονται , βάση της διακήρυξης, φωσφορούχα γιλέκα με ανακλαστικές λωρίδες ασφαλείας, υποδήματα ασφαλείας και αποσμητικό υγρό. Επομένως, οι τεχνικές προσφορές τους είναι ελλιπείς, παραβιάζουν τους όρους της Διακήρυξης και εν όψει και της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, πρέπει να απορριφθούν. Άλλωστε, η παράλειψη υποβολής εγγράφων που ζητούνται από τη Διακήρυξη ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς είναι ουσιώδους πλημμέλεια, μη δυνάμενη να διορθωθεί,

διότι τούτο θα συνιστούσε αθέμιτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς».

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει, ότι «1.- Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής. Ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι νομικά αβάσιμος, καθώς ο αναθέτων φορέας δεν υποχρεούται στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% βάσει του άρθρου 64 παρ. 2 ν. 4172/2013, διότι ο πληροί τα χαρακτηριστικά των κεφαλαιουχικών εταιριών. Και τούτο διότι: Ο συστήθηκε την 06.08.1957 με το Ν.Δ. 3721/1957 ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν.Δ. 3721/1957 ο «έχει αποκλειστικό σκοπό την δια θερμικών λεωφορείων αυτοκινήτων ή δια ηλεκτροκινήτων λεωφορείων ή δια λεωφορείων αμφοτέρων των συστημάτων έλξεως ή άλλων κατάλληλων και πρόσφορων μετ έγκρισιν πάντοτε της αρμόδιας αρχής μεταφορικών μέσων, εξυπηρέτηση των συγκοινωνιακών αναγκών της αστικής περιοχής της πόλεως ... και των προαστίων αυτής υπό τους όρους του παρόντος Ν.Δ. και της οικείας μετά του Δημοσίου συμβάσεως». Το ανωτέρω Νομοθετικό Διάταγμα δημοσιεύτηκε μαζί με τη Σύμβαση Ελληνικού Δημοσίου και στο υπ' αριθμ. 142/Α/06.08.1957 Φύλλο Εφημερίδος της Κυβερνήσεως. Η νομοθεσία περί τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα νομοθετικά διατάγματα 4250/1962, 716/1970, 1279/1972 και του νόμους 866/1979, 1959/1991, 2366/1995 και 2465/1997. Ενόψει των ανωτέρω χαρακτηριστικών τα οποία συγκροτούν την έννοια του δημόσιου οργανισμού, προκύπτει με σαφήνεια ότι ο ... δεν υποχρεούται στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, βάσει του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2013, διότι ο ... πληρεί τα χαρακτηριστικά των κεφαλαιουχικών εταιριών. Με σαφήνεια προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου του άρθρου 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013 ότι εξαιρούνται της εφαρμογής της οι κεφαλαιουχικές εταιρίες. Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. Δ. υποπαρ. 1 περίπτωση 16γ του Ν. 4254/2014, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013, οι φορείς γενικής κυβέρνησης που είναι κεφαλαιουχικές εταιρείες απαλλάσσονται από την υποχρέωση παρακράτησης εισοδήματος κατά τη προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από νομικά πρόσωπα. Ο Οργανισμός μας πληροί τα χαρακτηριστικά των κεφαλαιουχικών εταιρειών και

ως εκ τούτου δεν υποχρεούται να παρακρατεί φόρο εισοδήματος βάσει του άρθρου 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013. Τούτο, σαφώς συνάγεται από την με αριθμό πρωτοκόλλου 3897/25.05.2022 βεβαίωση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Επιπροσθέτως, ο εκάστοτε φόρος εισοδήματος δεν επηρεάζει το ύψος της δαπάνης. Επ' αυτού, δε, έχει ήδη εκδοθεί η με αριθ. 1035/2022 Απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., που απορρίπτει τον εν λόγω πανομοιότυπο ισχυρισμό του ίδιου προσφεύγοντος (στο πλαίσιο άλλης προσφυγής του κατά του ...), με την ακόλουθη αιτιολογία: « Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής ότι οι εταιρίες, και - κατά παράβαση του νόμου και των όρων της Διακήρυξης - δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς, ως προβάλλει και ο αναθέτων φορέας, ο συστήθηκε την 06.08.1957 με το Ν.Δ. 3721/1957 ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν.Δ. 3721/1957 ο «έχει αποκλειστικό σκοπό την διά θερμικών λεωφορείων αυτοκινήτων ή διά ηλεκτροκίνητων λεωφορείων ή δια λεωφορείων αμφοτέρων των συστημάτων έλξεως ή άλλων κατάλληλων και πρόσφορων μετ έγκρισιν πάντοτε της αρμόδιας αρχής μεταφορικών μέσων, εξυπηρέτηση των συγκοινωνιακών αναγκών της αστικής περιοχής της πόλεως ... και των προαστίων αυτής υπό τους όρους του παρόντος Ν.Δ. και της οικείας μετά του Δημοσίου συμβάσεως». Το ανωτέρω Νομοθετικό Διάταγμα δημοσιεύτηκε μαζί με τη σύμβαση Ελληνικού Δημοσίου και στο υπ' αριθμ. 142/Α/06.08.1957 Φύλλο της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως. Η νομοθεσία περί Ο.Α.Σ.Θ. τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα νομοθετικά διατάγματα 4250/1962, 716/1970, 1279/1972 και τους νόμους 866/1979, 1959/1991, 2366/1995 και 2465/1997. Την 30.04.2001 υπεγράφη μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του ... Οικονομική Συμφωνία σύμφωνα με το ν. 2898/2001, η οποία τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε αρχικά με την από 04.08.2003 συμπληρωματική οικονομική συμφωνία, με την οποία επεκτάθηκε το έργο του σε δεκαπέντε Δήμους του Νομού ... με ταυτόχρονη αύξηση των λεωφορείων κατά 48, εν συνεχεία με την από 11.01.2008 οικονομική συμφωνία, η οποία κυρώθηκε με το ν. 3652/2008, με την οποία παρατάθηκε η

εκμετάλλευση της αστικής συγκοινωνίας της ... με ταυτόχρονη αύξηση των λεωφορείων κατά 64 και μετέπειτα με την από 08.04.2010 οικονομική συμφωνία μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου, του, του Συνεταιρισμού Εργαζομένων ... και της «... ..», η οποία κυρώθηκε με το ν. 3897/2010 με ταυτόχρονη αύξηση των λεωφορείων κατά 18. Με το Ν. 4482/2017 (ΦΕΚ 102Α/25.07.2017) λύθηκε, λόγω παρόδου του χρονικού διαστήματος που ορίζεται στην περίπτωση δ' της παρ. 3 του άρθρου 8 του Κανονισμού (ΕΚ) 1370/2007 (ΕΣ 315) η Οικονομική Συμφωνία μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του Ο.Α.Σ.Θ., ο οποίος εξαγοράστηκε από το Ελληνικό Δημόσιο. Κατ' άρθρ. 23 παρ.4 ν. 4482/2017, μετά την εξαγορά του ... από το Ελληνικό Δημόσιο, με απόφαση της ΓΣ του, που απαρτίζεται από τους Υπουργούς Οικονομικών και Υποδομών & Μεταφορών, ο τίθεται σε εκκαθάριση και σύμφωνα με τις διατάξεις του συγκεκριμένου νόμου. Η απόφαση αυτή της ΓΣ ελήφθη στις 07.08. 2017 (βλ. Πρακτικό ΓΣ 07.08.2017 - θέμα 2ο). Περαιτέρω, κατ' άρθρ. 27 παρ. 8 ν. 4482/2017, «από τη λύση και θέση της εταιρίας σε εκκαθάριση και μέχρι την ολοκλήρωσή της, εφαρμόζεται η διάταξη της παρ. 20 του άρθρου 14α του ν. 3429/2005». Σύμφωνα με την τελευταία αυτή διάταξη, από την σε εκκαθάριση και μέχρι την ολοκλήρωσή της απαγορεύεται κάθε μέτρο, εκκρεμές ή όχι, ατομικής ή συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της επιχείρησης και η λήψη ασφαλιστικών μέτρων εναντίον της. Η απαγόρευση αφορά τα χρέη της υπό εκκαθάριση επιχείρησης που δημιουργήθηκαν πριν όσο και εκείνα που δημιουργούνται μετά» τη θέση εκκαθάριση. Από τη λύση της Οικονομικής Συμφωνίας όλη η ακίνητη και κινητή περιουσία του περιήλθε αυτοδικαίως στο Ελληνικό Δημόσιο. Από τη θέση του ανωτέρου νόμου σε ισχύ συντελέστηκε και εξαγορά του ... από το Ελληνικό Δημόσιο με την περιέλευση του συνόλου των μετοχών του σ' αυτό. Εξάλλου, με το άρθρο 26 του Ν. 4482/2017, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 41 του Ν. 4640/2019, ανατέθηκε στον προσωρινά το συγκοινωνιακό έργο, το αργότερο μέχρι την 31.12.2022, το οποίο θα παρέχεται με τους ίδιους όρους της από 30.04.2001 ως άνω αναφερόμενης Οικονομικής Συμφωνίας μεταξύ του ελληνικού Δημοσίου και του ... Ενόψει των ανωτέρω χαρακτηριστικών τα οποία συγκροτούν την έννοια του δημόσιου

οργανισμού, προκύπτει ότι ο δεν υποχρεούται στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, βάσει του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2013, διότι ο ... πληροί τα χαρακτηριστικά των κεφαλαιουχικών εταιριών. Όπως προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013 εξαιρούνται της εφαρμογής της οι κεφαλαιουχικές εταιρίες. Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. Δ. υποπαρ. 1 περίπτωση 16γ του Ν. 4254/2014, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013, οι φορείς γενικής κυβέρνησης που είναι κεφαλαιουχικές εταιρείες απαλλάσσονται από την υποχρέωση παρακράτησης εισοδήματος κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από νομικά πρόσωπα. Ο ... πληροί τα χαρακτηριστικά των κεφαλαιουχικών εταιριών και ως εκ τούτου δεν υποχρεούται να παρακρατεί φόρο εισοδήματος βάσει του άρθρου 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013. Πέραν τούτων, όμως, και λαμβανομένων υπόψη α) των διατάξεων του άρθρου 95 παρ. 5 Ν. 4412/2016, όπου προβλέπεται ότι: «5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης», καθώς και β) των διατάξεων του άρθρου 64 παρ. 2 του ν. 41 72/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, Α167), όπως συμπληρώθηκαν από το άρθρο πρώτο παρ. Δ1 περ. 16γ του ν. 4254/2014 (Α' 85), που ορίζουν ότι: « Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: ... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) ...», αλλά και γ) την εν θέματι Πρόσκληση, στην οποία ορίζεται ότι η προσφορά επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνει: «2. Οικονομική Προσφορά του

συμμετέχοντα οικονομικού φορέα για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας στο ΠΑΡΑΡΤΜΑ II της παρούσας πρόσκλησης. Οι οικονομικές προσφορές θα πρέπει να έχουν την μορφή όπως αυτή περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΜΑ II της παρούσας πρόσκλησης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α'/115/2010) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α'/88/2013) οι προσφέροντες - εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα παρακάτω στοιχεία: α. Τον αριθμό των εργαζομένων. β. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ. 1η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ. 1ο ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε. 1ο ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ. Τα τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπρόσθετα, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα.», προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων πρέπει να περιέχει τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τις κρατήσεις τρίτων. Όπως δε έχει κριθεί νομολογιακά η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης και τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο

Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί (ΔΕΦΑΘ 1268/2020). Στην εν θέματι Πρόσκληση δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση στις οριζόμενες υποχρεώσεις του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στην Πρόσκληση του εν θέματι διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του. Τέλος, οι επικληθείσες από τον προσφεύγοντα με αρ. 2029/2021 και 1821/2021 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών προς υποστήριξη των σχετικών ισχυρισμών του δεν ταυτίζονται με τα πραγματικά περιστατικά της υπό εξέταση υπόθεσης. Κατόπιν των ανωτέρω απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης». Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων 1., 2., 3. και 4. Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος. 2.- Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής. Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι: Στον πίνακα (β) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρονται οι εργαζόμενοι, που κατ' εκτίμηση θα απασχοληθούν για την καθαριότητα σε κάθε επιμέρους χώρο του αναθέτοντα φορέα ..., σύμφωνα με την καθιερωμένη πρακτική και τους κανόνες των τεχνικών καθαριότητας και του εφικτού. Από την περιγραφή αυτή του αντικειμένου (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I) και των απαιτήσεων (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) της Διακήρυξης, καθίσταται εφικτός ο υπολογισμός του μέσου όρου των τετραγωνικών ανά καθαριστή από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, αφού το ζητούμενο κατά τη Διακήρυξη είναι η δέσμευση του υποψηφίου

αναδόχου για τον αριθμό των εργαζομένων και τα συνολικά τετραγωνικά, που θα καθαριστούν, από τα οποία θα υπολογισθούν τα μέσα τετραγωνικά μέτρα ανά καθαριστή (άρθρο 68 Ν3863/2010). 3. - Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής. Ο τρίτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς η μη αναφορά του κόστους των ζητούμενων υπηρεσιών ανά εβδομάδα, δεν αποτελεί ουσιώδη έλλειψη κατά την έννοια του νόμου και της Διακήρυξης του διαγωνισμού, αφού δεν τίθεται επί ποινή απαραδέκτου και δεν συνιστά λόγο απόρριψης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό
... .., ... ΚΑΙ ... και, ΑΦΟΥ το εβδομαδιαίο κόστος προκύπτει ευχερώς από τη διενέργεια απλών μαθηματικών πράξεων για τον επιμερισμό του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος στο χρονικό διάστημα των 30 εβδομάδων, στις οποίες αφορά ο παρών διαγωνισμός. Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων 1., και 2.
Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο τρίτος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος. 5. - Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής. Ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές όλων των συνδιαγωνιζομένων εταιριών, διότι δήθεν δεν υπολόγισαν ορθά το εργατικό κόστος, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας. Πλην, όμως, ο προσφεύγων κατά την ανάλυση του εργατικού κόστους, που επιχειρεί με την προσφυγή του, έχει υπολογίσει λανθασμένα ποσοστά εργοδοτικών ποσοστών, καθόσον δεν λαμβάνει υπόψη του τη μείωση των ασφαλιστικών εισφορών από 01.06.2022. Επ' αυτού του λόγου της προσφυγής, που πανομοιότυπα είχε υποβληθεί από τον εδώ προσφεύγοντα στο πλαίσιο παρόμοιας διαγωνιστικής διαδικασίας, έχει ήδη αποφανθεί απορριπτικά η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. με την με αριθμό 1196/2022 (Κλιμάκιο 4ο) απόφασή της, αναφέροντας χαρακτηριστικά: «....15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕΦΑθ. 325/2015, ΔΕΦΘεσ. 226/2014, ΔΕΦΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδια δε όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986,/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006). 16. Επειδή, οικονομική προσφορά που, κατά παράβαση της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος των εργαζομένων που, κατ' απαίτηση της διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, όπως απαράδεκτη είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν

αναλύεται επαρκώς. Εξάλλου, επαρκής θεωρείται ότι είναι η ανάλυση που καθιστά ευχερή τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού και τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του. Με τα δεδομένα αυτά και ελλείπει ρητής αντίθετης πρόβλεψης στη διακήρυξη ή στον νόμο, κατά την περαιτέρω έννοια των ίδιων διατάξεων, στην περίπτωση που το προϋπολογιζόμενο από οικονομικό φορέα ποσό εργατικού κόστους υπερβαίνει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος (ήτοι αυτό που προκύπτει με βάση τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη ημέρες και ώρες εργασίας και τον απαιτούμενο από αυτήν αριθμό εργαζομένων, αλλά και τα ειδικότερα στοιχεία που προκύπτουν από τη σχετική ανάλυση του οικονομικού φορέα), τυχόν επιμέρους σφάλματα ή παραλείψεις κατά τον σχετικό υπολογισμό, τα οποία προκύπτουν από υποβληθείσα επαρκή (κατά την προαναφερόμενη έννοια) ανάλυση, δεν δύνανται να καταστήσουν απαράδεκτη την οικονομική προσφορά, εφόσον αυτά δεν κρίνονται ουσιώδη. Χαρακτηρίζονται δε ουσιώδη τα σφάλματα και οι παραλείψεις στην περίπτωση που η διαμόρφωση της τιμής του εργατικού κόστους σε ύψος ανώτερο της τιμής του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους οφείλεται ακριβώς σε αυτά, τα οποία, αν δεν είχαν εμφοιλοχωρήσει, θα είχαν ως αποτέλεσμα το προϋπολογιζόμενο εργατικό κόστος να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους (βλ. ΑΕΠΠ 222/2021). 17. Επειδή, με το άρθρο 45 του Ν 4670/2020 [«Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης -Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις»], αντικαθίσταται το άρθρο 97 του Ν. 4387/2016, ως ακολούθως: «Από την 1.6.2016 και μέχρι τις 31.5.2019, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς για την επικουρική ασφάλιση στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993 (σ.σ.: «παλαιοί και νέοι ασφαλισμένοι του Ν2084/1992), υπολογίζεται σε ποσοστό 3,5% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,5% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Από 1η.6.2019 και μέχρι τις 31.5.2022, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,25% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,25% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του

εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Μετά το πέρας της εξαετίας, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επανέρχεται στο ύψος που ίσχυε στις 31.12.2015». Συνεπώς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα ως άνω, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επικουρικής ασφάλισης στο (πρώην) ΕΤΕΑ και ήδη «Κλάδος Επικουρικής Ασφάλισης - ΕΦΚΑ», από 1/6/2022 επανέρχεται στο ύψος που είχε την 31/12/2015. Ειδικότερα, από 1/6/2022 το ποσοστό της εισφοράς επικουρικής ασφάλισης στο (πρώην) ΕΤΕΑ όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1/1/1993, μειώνεται κατά 0,50% (0,25% για τον ασφαλισμένο μισθωτό και 0,25% για τον εργοδότη) και διαμορφώνεται σε ποσοστό 6%, ήτοι 3% για τον ασφαλισμένο μισθωτό και 3% για τον εργοδότη. 18. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι έπρεπε να απορριφθούν όλες οι προσφορές των τριών συνδιαγωνιζομένων εταιριών, καθόσον κατ' αυτόν δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες ώρες της διακήρυξης και διότι δεν υπολόγισαν ορθά το εργατικό κόστος, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας. Πλην, όμως, ο προσφεύγων κατά την ανάλυση του εργατικού κόστους κατά τρόπο απορριπτέο έχει υπολογίσει εσφαλμένα ποσοστά εργοδοτικών εισφορών, καθόσον δεν λαμβάνει υπόψη του την επελθούσα μείωση των ασφαλιστικών εισφορών από 01.06.2022 δυνάμει του οικείου νομοθετικού πλαισίου. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «κατά τη ρητή και σαφή απαίτηση της παραπάνω νομοθετικής διάταξης, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών, η τελευταία μείωση των ασφαλιστικών εισφορών ισχύει μόνο μέχρι τις 31-12-2022, και άρα για το χρονικό διάστημα από 01-01-2023, οι ασφαλιστικές εισφορές επανέρχονται στα ποσοστά που ίσχυαν προ του Ν. 4756/2020», απορρίπτεται ως ερειδόμενος επί υποθετικής βάσης ήτοι του ποσοστού εισφορών που θα ισχύουν την 01/01/2023, προδικάζοντας τοιουτοτρόπως ενδεχόμενες ή μη μελλοντικές τροποποιήσεις του ν. 4756/2020. Επομένως, βάσιμα και κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων α), β) και γ) Ενόψει των ανωτέρω, κρίνεται, ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ο δε ισχυρισμός του

προσφεύγοντος ότι επικουρικά, οι προσφορές των ως άνω εταιριών είναι ασυνήθιστα χαμηλές και άρα θα έπρεπε τουλάχιστον να κληθούν οι ως άνω εταιρίες να προσκομίσουν πλήρη ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού και ασφαλιστικού τους κόστους, ούτως ώστε να διακριβωθεί το σφάλμα στο οποίο έχουν υποπέσει απορρίπτεται προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος». 6. Επί του εβδόμου λόγου της προσφυγής. Ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. Και τούτο ΔΙΟΤΙ ο προσφεύγων εσφαλμένα διαλαμβάνει ότι η εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)» θα έπρεπε υποχρεωτικά, διακριτά και εξ ολοκλήρου να συμπεριληφθεί στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του παρόντα διαγωνισμού, ΑΦΟΥ η εισφορά αυτή καταβάλλεται εφάπαξ και ετησίως για κάθε εργαζόμενο και ως εκ τούτου βαρύνει τον προσφέροντα οικονομικό φορέα ως εργοδότη για κάθε εργαζόμενο που απασχολεί στο σύνολο συμβάσεων, που αναλαμβάνει και υλοποιεί κατ' έτος, στις οποίες και επιμερίζεται, ισομερώς ή μη, γεγονός για το οποίο αποφασίζει ο κάθε οικονομικός φορέας στο πλαίσιο διαχείρισης των οικονομικών υποθέσεων της επιχείρησής του και προώθησης των επαγγελματικών συμφερόντων του. Εξάλλου, ο ίδιος ο προσφεύγων στον όγδοο λόγο της προσφυγής του εντάσσει το κονδύλιο αυτό στο διοικητικό κόστος των εταιριών, αδρανοποιώντας ο ίδιος τους ισχυρισμούς του. Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων 1. και 2. Ενόψει των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι ο έβδομος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος. 8. - Επί του όγδου λόγου της προσφυγής. Ο όγδοος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και προβάλλεται απαραδέκτως και όλως καταχρηστικά, καθώς εδράζεται σε υποθετικούς και αυθαίρετους συλλογισμούς του προσφεύγοντος, που προσπαθούν να πλήξουν την ορθότητα όρου της Διακήρυξης του διαγωνισμού (2.2.4.), με τον οποίο ορίζεται και απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, «το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους σε ποσοστό ύψους τουλάχιστον 1% επί του συνολικού εργατικού

κόστους». Ωστόσο, όπως παγίως γίνεται δεκτό και σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 δεν είναι ανεκτή εκ του νόμου η οψιγενής αμφισβήτηση των όρων της Διακήρυξης από όσους συμμετείχαν στον διενεργηθέντα διαγωνισμό, χωρίς να προβάλλουν εμπρόθεσμα αντιρρήσεις κατά των διατάξεων της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Επισημαίνεται δε ότι ο προσφεύγων, χωρίς προηγουμένως να έχει διατυπώσει οποιαδήποτε αντίρρηση ή ερώτημα προς τον Αναθέτοντα φορέα για τον εν λόγω κρίσιμο όρο της Διακήρυξης, περί του ελάχιστου προβλεπόμενου διοικητικού κόστους της σύμβασης ή για τους λοιπούς όρους αυτής, που αφορούσαν την περιγραφή των χώρων και εγκαταστάσεων και τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών καθαριότητας, συνέταξε κατά το δοκούν την προσφορά του και το πρώτον και ως εκ τούτου καταχρηστικά διατύπωσε τις αντιρρήσεις του κατά των ζητούμενων από την Αναθέτουσα με την υπό κρίση προσφυγή του. Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων 1., ... ΚΑΙ ... και 2. και ως εκ τούτου ο όγδοος λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος. 13.- Επί του δέκατου τρίτου λόγου της προσφυγής. Ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία ως ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς η προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί υποχρέωση μόνο του οριστικού αναδόχου κατά την υπογραφή της σύμβασης, κατά τον σαφέστατο και μη αποδεχόμενο άλλης «ερμηνείας» όρο της Διακήρυξης του διαγωνισμού (παρ. V στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ). Κατά συνέπεια, είναι πασιφανές ότι η υποχρέωση προσκόμισης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αφορά το στάδιο της υπογραφής της σύμβασης. 14. - Επί του δέκατου τετάρτου λόγου της προσφυγής. Ο δέκατος τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι εξαιρετικά ασαφής και αόριστος και ως εκ τούτου απορριπτός, καθώς ο προσφεύγων ουδόλως προσδιορίζει τα δήθεν σημαντικά ελλείποντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων και και, ενώ φαίνεται να «συγχέει» τα «ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ», τα οποία οφείλει να

καταγράψει με κατάλογο ο προσφέρων στην τεχνική προσφορά του, με την υποχρέωση τήρησης των κανόνων ασφάλειας και προστασίας των εργαζομένων του προσφέροντα για την παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας, καθώς και με την ζητούμενη υπηρεσία τοποθέτησης αποσμητικού υγρού, το οποίο - ως υλικό - παρέχεται από τον αναθέτοντα φορέα. Τα φωσφορούχα γιλέκα για την προστασία των εργαζομένων δεν είναι προφανώς «υλικό καθαρισμού», ούτε έχει τεθεί σχετικός ειδικός όρος στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, ώστε να απαιτείται προσκόμιση «prospectus» για το είδος και τις ιδιότητες των γιλέκων, αλλά αναφέρονται ενδεικτικά - όχι περιοριστικά ή επί ποινή αποκλεισμού - ως στοιχεία της βασικής υποχρέωσης του αναδόχου να εφαρμόζει τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Επομένως, ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Οργανισμός μας έκανε δεκτές τις προσφορές των συμμετεχόντων 1., 2., και 3. και ως εκ τούτου ο τελευταίος αυτός λόγος προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως καθ' ολοκληρία αβάσιμος».

8. Επειδή, στο άρθρο 22 του ν.4144/2013, όπως τροποποίησε το άρθρο 68 του ν.3863/2010, ορίζεται μεταξύ άλλων: «Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται... Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». - Στο άρθρο 88 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 32 του Ν.4782/21 ορίζονται τα εξής: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας

αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου ,γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές.3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2.Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18....4...5...6 εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων».

9. Επειδή, ακόμη, ο ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», Α' 147 και διόρθωση σφαλμάτων στο Α' 200), ορίζει, στο άρθρο 18 (με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») ότι: «1.... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το

δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...» και στο άρθρο 91 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, από τον συνδυασμό των νομοθετικών διατάξεων των ν. 3863/2010 και 4412/2016 και των προαναφερόμενων όρων της διακήρυξης και του Παραρτήματός της συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). Εξάλλου, κατά τη σαφή διατύπωση των ίδιων όρων της διακήρυξης, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣτΕ 194/2011), η δια του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και η αναλυτική καταγραφή – υπολογισμός του προϋπολογισμένου ποσού των νόμιμων αποδοχών του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο και του

ύψους των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών αποτελούν προϋπόθεση του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολή τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα (πρβλ.Επ.Αν.ΣτΕ 758/2010).

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική

Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986./2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

12. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδη, όπως έχει ad hoc κριθεί, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.4 και 5.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή και κάθε άλλη επιβάρυνση που προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία περιλαμβάνει την ειδικότερη υποχρέωση να περιλάβουν στην τιμή ποσοστό 8% επί της προσφερόμενης καθαρής αξίας των υπηρεσιών, το οποίο αφορά σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013. Η εν λόγω υποχρέωση συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η μη τήρησή της, ήτοι η μη συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά άγει, άνευ ετέρου σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του όρου 2.4.6 περ. α) της διακήρυξης (Βλ. ΔΕΦΑΘ 126/2019, 25/2019, 265/2016, κα). Ειδικότερα, ως έχει κριθεί, η υποχρέωση συμπερίληψης στην τιμή της προσφοράς της παρακράτησης της προκαταβολής του φόρου εισοδήματος 8% και μάλιστα αδιαστίκτως αν το συγκεκριμένο κονδύλιο αναγράφεται ή όχι στους Πίνακες/έντυπα της οικονομικής προσφοράς που παρατίθενται στην διακήρυξη «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΣτΕ 563/2008, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Επομένως, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι οι προσφορές των έτερων συμμετεχόντων έπρεπε να απορριφθούν διότι δεν υπολόγισαν στην οικονομική τους προσφορά την παρακράτηση φόρου 8% και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τις αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι : Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης και σύμφωνα με το έντυπο οικονομικής προσφοράς, που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της παρούσας. Το έντυπο πρέπει να είναι συμπληρωμένο και κατάλληλα υπογεγραμμένο. Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσό ολογράφως και αριθμητικά σε ΕΥΡΩ (€) ανά εβδομάδα και ισχύει για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια να είναι σύμφωνη με το σύνολο των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης και να δίνονται σε Ευρώ. Οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης, ο οποίος έχει αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή doc. στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους με ποσό ύψους τουλάχιστον 1% επί του συνολικού εργατικού κόστους και το κόστος αναλωσίμων με ποσό ύψους τουλάχιστον 10% επί του συνολικού εργατικού κόστους και το εργολαβικό κέρδος με ποσό τουλάχιστον 4% επί του συνόλου του εργατικού κόστους. Τα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών, επί ποινή αποκλεισμού, δεν πρέπει να υπολείπονται των ελάχιστα προβλεπόμενων της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας και της εργατικής νομοθεσίας. Οι προσφέροντες οφείλουν αναλύσουν τον τρόπο υπολογισμού των ποσών της παρούσας παραγράφου σε συνέχεια του πίνακα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ή σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο pdf που θα υπογράφεται ψηφιακά. Σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α'115/2010) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α'88/2013) οι προσφέροντες - εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα

παρακάτω στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπρόσθετα, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.». Δυνάμει των ως άνω διαλαμβανόμενων, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να περιέχει τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τις κρατήσεις τρίτων. Σημειώνεται δε, ότι στην εν θέματι Διακήρυξη δεν υπάρχει περαιτέρω εξειδίκευση στις οριζόμενες υποχρεώσεις του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς των υποψήφιων οικονομικών φορέων. Με την εν λόγω διατύπωση, συνάγεται ότι προκειμένου να διαπιστωθεί η πλήρωση της τιθέμενης απαίτησης, ώστε να καθορισθεί το περιεχόμενο της υποχρέωσης των συμμετεχόντων για την πληρότητα της οικονομικής προσφοράς, κρίσιμος καθίσταται ο νομικός χαρακτηρισμός των κρατήσεων που επιβάλλονται υπέρ του Δημοσίου, οι οποίες κατ' επέκταση συνιστούν επιβάρυνση του αναδόχου και συνεπάγονται την μείωση του ανταλλάγματος που θα αποκομίσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, προκύπτει ότι δεν επιβάλλεται ρητώς στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν την παρακράτηση φόρου 8% στην προσφερόμενη τιμή της οικονομικής τους προσφοράς παρά μόνο τις κρατήσεις υπέρ τρίτων. Ο αντίθετος ισχυρισμός του προσφεύγοντος παρίσταται αβάσιμος,

καθόσον για να θεωρείται ένας όρος ως επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει τούτο να καθίσταται σαφές από το σώμα της Προσκήσεως και να χρησιμοποιείται με όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, από τους οποίους πρέπει να γίνεται αντιληπτό ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Ακόμη, επισημαίνεται όπως έχει κριθεί ήδη νομολογιακά από τα εθνικά δικαστήρια, η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης και τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί (ΔΕΦ ΑΘ 1268/2020, ΑΕΠΠ 1339/2021). Επέκεινα, δεχόμενο νομολογιακά ότι η παρακράτηση φόρου αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκρινε ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης και ότι η «παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού. Επομένως, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των

συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου. δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του (ΑΕΠΠ 1339/2021 και σκ. 6. της ΔΕφΑθ 1268/2020, ΑΕΠΠ, 827-828/2020, όπου, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή είχε ρητώς επισημάνει δια διευκρινίσεως που δεν είχε προσβληθεί δια προδικαστικής προσφυγής ότι κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς θα συνεκτιμηθούν οι προβλεπόμενες κρατήσεις υπέρ ταμείων και ο παρακρατούμενος φόρος, σκ.49). Τέλος, στην επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα απόφαση με αριθμό 2029/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, τα πραγματικά περιστατικά είναι διαφορετικά από αυτά της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται προεχόντως λόγω της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών. Τούτο, προκύπτει κατόπιν επισκόπησης και μελέτης της απόφασης αυτής, καθόσον στην Διακήρυξη και τους όρους που είχαν τεθεί στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία που εξέταζε το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (στην επικαλούμενη με αριθμό 2029/2021 απόφαση του), ο υπολογισμός του παρακρατούμενου φόρου 8% κατά την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς αποτελούσε ουσιώδη όρο, καθώς είχε τεθεί σχετική ρητή πρόβλεψη στις διατάξεις της διακήρυξης. Εν προκειμένω, όμως, ουδόλως συντρέχει η εν λόγω προϋπόθεση, διότι, όπως αναλυτικώς περιγράφεται ανωτέρω, οι διατάξεις του Διαγωνισμού δεν προβλέπουν την συγκεκριμένη απαίτηση ούτε με απλή αναφορά αλλά και ούτε με ποινή αποκλεισμού. Ενόψει, των ως άνω διαλαμβανόμενων, προκύπτει ότι ούτε η επίμαχη Διακήρυξη απαιτούσε ρητώς να περιληφθεί και να αναφερθεί η παρακράτηση φόρου 8% στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, ούτε η παρακράτηση φόρου συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων ή του Δημοσίου αλλά επιβάρυνση που εφόσον υπολογιστεί στη σύνταξη των οικονομικών προσφορών επιβαρύνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης και, συνακόλουθα, τον αναθέτοντα φορέα. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσα έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι δεν υπολόγισε στην

οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8% (ΑΕΠΠ 1339/2021). Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

13. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στην παρ. 15 του άρθρου 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης σημειώνεται ότι: «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, που καθορίζεται από τον αναθέτοντα φορέα στον Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης». Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλείψεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις

απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία εμπεριέχει εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν οικονομικό φορέα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.» Επιπλέον, όπως έχει

νομολογιακά έχει κριθεί, η παράλειψη στρογγυλοποίησης σε περίπτωση οικονομικής προσφοράς με έκπτωση, όπως και οι ελλείψεις στην αναγραφή των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς, καθώς και οι διαφορές μεταξύ της ολόγραφης και της αριθμητικής τιμής ή λογιστικά σφάλματα στα αθροίσματα, τα γινόμενα ή τη στρογγυλοποίηση, δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, αλλά διορθώνονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία αναγράφει τα ορθά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς (ΕΑ ΣΤΕ 753/2010). Συνεπώς, τυχόν παράλειψη στρογγυλοποίησης οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου ή διορθώσεως των ανωτέρω σφαλμάτων από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν συνεπάγεται απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του» (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 210/2011)». Συμπληρωματικώς, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 ως προς την τροποποίηση του αρ. 102 Ν. 4412/2016 επισημαίνονται τα εξής: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του

ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Εν προκειμένω, ενόψει των οριζόμενων στην με αριθμό ΔΔ/06.1/2022 Διακήρυξη και τις υπ' αριθμ. 590/6.5.2022 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα, τα συνολικά τετραγωνικά μέτρα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας ανέρχονται σε 4.294,17 και αντιστοιχούν σε 390,38 τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού. Ο υπολογισμός όμως αυτός γίνεται κατόπιν σχετικής προσθήκης από τον υποψήφιο ανάδοχο. Η παρεμβαίνουσα, δήλωσε στην οικονομική της προσφορά 389,65 τετραγωνικά μέτρα, ήτοι με ελάχιστη διαφορά των 0,73 τμ, γεγονός που προκύπτει από λογιστικό σφάλμα κατά το άθροισμα και η οποία ουδόλως επηρεάζει το κύρος και το παραδεκτό της προσφοράς της. Εξάλλου, όπως αναφέρθηκε παραπάνω η λογιστική αυτή αναντιστοιχία δε θεωρείται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς της, καθόσον, αφενός τούτο δεν αναφέρεται στην Διακήρυξη (με την σχετική μνεία «επί ποινή αποκλεισμού»), αφετέρου, δεν αλλοιώνει το αποτέλεσμα ή την κατάταξη των υποψηφίων, δεν συνιστά νέα προσφορά και δεν προσδίδει κανένα αθέμιτο πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα, αφού, το ως άνω εντάσσεται στην κατηγορία των ασήμαντων σφαλμάτων τα οποία μπορούν να γίνουν ευχερώς αντιληπτά με τους κανόνες της κοινής πείρας και δεν

επιδρούν στο αποτέλεσμα του προσφερόμενου ύψους προσφοράς ή της κατάταξης των υποψηφίων. Σημειώνεται δε, ότι η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια δεν δύναται να άγει στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς ο αναθέτων φορέας στην υποθετική περίπτωση και εφόσον, ήθελε κριθεί, ότι τούτο το στοιχείο της προσφοράς έπρεπε να διορθωθεί όφειλε να κινήσει τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 102 του νόμου 4412/2016. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

14. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στην παρ. 15 του άρθρου 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης σημειώνεται ότι: «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, που καθορίζεται από τον αναθέτοντα φορέα στον Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης». Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που

περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία εμπεριέχει εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν οικονομικό φορέα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των

κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.» Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται, ότι αν και στην παρ. 2 του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης σημειώνεται ο όρος: «Στην οικονομική προσφορά δίνεται το προσφερόμενο ποσό ολογράφως και αριθμητικά σε ΕΥΡΩ (€) ανά εβδομάδα και ισχύει για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών.», τούτος δεν τίθεται επί ποινή απαραδέκτου καθόσον δεν χρησιμοποιεί όρο από τον οποίο να είναι προφανές ότι ο όρος αυτός θεωρείται ουσιώδης και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτός οδηγεί σε απόρριψη του. Εξάλλου, σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι τούτο το στοιχείο της οικονομικής προσφοράς έπρεπε να υπάρχει στην προσφορά όφειλε να κάνει χρήση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, παρόλο που η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε το κόστος ανά εβδομάδα, το οποίο σε κάθε περίπτωση προκύπτει ευχερώς με απλό μαθηματικό συλλογισμό από την πλήρη και αναλυτική οικονομική προσφορά, δεν δύναται να θεωρηθεί ως λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσα άνευ ετέρου, καθόσον στην υποθετική περίπτωση αυτή ο αναθέτων φορέας θα έπρεπε να εκκινήσει την διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, υπολόγισε το εργατικό κόστος χαμηλότερο του νομίμου και συνεπώς η προσφορά είναι μη νόμιμη διότι δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης για όλα τα τμήματα για τα οποία συμμετέχουμε στη διαγωνιστική διαδικασία και για τις προβλεπόμενες στην Πρόσκληση ώρες απασχόλησης. Πιο συγκεκριμένα, στις διατάξεις της εν θέματι Διακήρυξης καθορίζονται οι εβδομαδιαίες ώρες, κατά τις οποίες θα πρέπει να απασχολείται το προσωπικό του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα, οι συνολικές

εργατοώρες για τις 30 εβδομάδες της σύμβασης είναι 9.600. Στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει εργατικό κόστος ίσος με 58.266,97 Ευρώ + 13.413,06 Ευρώ = 71.680,03 Ευρώ, ήτοι 7,4667 Ευρώ/ώρα. Εν προκειμένω, παρατίθενται οι νόμιμοι υπολογισμοί του εργατικού κόστους, στους οποίους προέβη η παρεμβαίνουσα με την αντίστοιχη παραβολή της εργατικής νομοθεσίας για την περίπτωση εργαζομένου που δουλεύει 8 ώρες ημερησίως, Ως εκ τούτου, ο εργαζόμενος απασχολείται 173,81 ώρες/μήνα και επομένως το κόστος ανά ώρα είναι ίσο με $(1.297,78 \text{ €}) / (173,81 \text{ ώρες}) = 7,4667 \text{ €/ώρα}$. Ενόψει όλων των ανωτέρω, οι αβάσιμοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση, έκρινε σύννομα την παραδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσα και την κατακύρωση του διαγωνισμού σε εμάς, τηρώντας τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, αλλά και τις διατάξεις της εν θέματι Διακήρυξης. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι καθώς ερείδονται σε εσφαλμένη νομική βάση. Τούτο διότι με το άρθρο 45 του Ν 4670/2020 [«Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις»], αντικαθίσταται το άρθρο 97 του Ν. 4387/2016, ως ακολούθως: «Από την 1.6.2016 και μέχρι τις 31.5.2019, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς για την επικουρική ασφάλιση στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993 (σ.σ.: «παλαιοί και νέοι ασφαλισμένοι του Ν 2084/1992), υπολογίζεται σε ποσοστό 3,5% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,5% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Από 1η.6.2019 και μέχρι τις 31.5.2022, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,25% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,25% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Μετά το πέρας της εξαετίας, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επανέρχεται στο ύψος που ίσχυε στις 31.12.2015». Συνεπώς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα ως άνω, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επικουρικής ασφάλισης στο (πρώην) ΕΤΕΑ και ήδη «Κλάδος

Επικουρικής Ασφάλισης e-ΕΦΚΑ», από 1/6/2022 επανέρχεται στο ύψος που είχε την 31/12/2015. Ειδικότερα, από 1/6/2022 το ποσοστό της εισφοράς επικουρικής ασφάλισης στο (πρώην) ΕΤΕΑ όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1/1/1993, μειώνεται κατά 0,50% (0,25% για τον ασφαλισμένο μισθωτό και 0,25% για τον εργοδότη) και διαμορφώνεται σε ποσοστό 6%, ήτοι 3% για τον ασφαλισμένο μισθωτό και 3% για τον εργοδότη. Πλην, όμως, ο προσφεύγων κατά την ανάλυση του εργατικού κόστους κατά τρόπο εσφαλμένο έχει υπολογίσει εσφαλμένα ποσοστά εργοδοτικών εισφορών, καθόσον δεν λαμβάνει υπόψη του την επελθούσα μείωση των ασφαλιστικών εισφορών από 01.06.2022 δυνάμει του οικείου νομοθετικού πλαισίου. Επομένως, βάσιμα και κατά δέσμια αρμοδιότητα, ο αναθέτων φορέας έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συνεπώς ο πέμπτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται.

16. Επειδή, ως προς τον έβδομο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα ενεργώντας σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης, συμπεριέλαβε το σχετικό κονδύλι στο διοικητικό κόστος, όμως τούτο δεν το δήλωσε ρητώς, διότι δεν απαιτούνταν από τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης. Εξάλλου, όπως ad hoc έχει κριθεί για το σχετικό κονδύλι του ΕΛΠΚ, αν ο αναθέτων φορέας είχε αμφιβολία σχετικά με τη συμπερίληψη ή μη της εν λόγω κράτησης στο διοικητικό κόστος, δεν θα μπορούσε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, πριν τον καλέσει να το αποσαφηνίσει, δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ Σ1669/2021). Ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί ο έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.

17. Επειδή, ως προς τον όγδοο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Κατά πάγια νομολογία το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), την κανονική άδεια, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις

κρατήσεις υπέρ τρίτων. Ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι το ελάχιστο εύλογο διοικητικό κόστος προκύπτει βάσει του κάτωθι υπολογισμού:

- Κόστος οχήματος: 7.000 Ευρώ
- Κόστος δημοσιεύσεων: 350,00 Ευρώ
- Κόστος ενδυμασίας: 150,00 Ευρώ
- Κόστος για τεχνικό ασφαλείας - γιατρό εργασίας: 280,00 Ευρώ
- Κόστος ασφαλιστήριου συμβολαίου: 150,00 Ευρώ
- Κόστος έκδοσης πιστοποιητικού ISO: 150,00 Ευρώ
- Κόστος έκτακτων-απρόβλεπτων συνθηκών για αναρρωτικές: 450,00 Ευρώ
- Κόστος εγγυητικής συμμετοχής: 150,00 Ευρώ
- Κόστος εγγυητικής καλής εκτέλεσης: 30,00 Ευρώ

Ο ως άνω υπολογισμός είναι αβάσιμος, καθόσον τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτουν από τις διατάξεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων υπολογίζει ένα μη τεκμηριώμενο ποσό, το οποίο ανέρχεται στις 7.000 Ευρώ για το κόστος οχήματος. Τούτο το κόστος όμως, δεν αντικατοπτρίζεται στην πραγματικότητα καθόσον η παρεμβαίνουσα, η οποία δραστηριοποιείται ιδιαιτέρως στην Θεσσαλονίκη, χρησιμοποιεί ήδη οχήματα με δρομολόγια για την κάλυψη απαιτήσεων φορέων του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Συνεπώς, διαθέτει ήδη οχήματα, ενώ τα σχετικά καύσιμα, τέλη κυκλοφορίας κλπ, μοιράζονται αναλογικώς καθόσον δεν θα εξυπηρετηθεί μόνον το δρομολόγιο προς τις εγκαταστάσεις του ... αλλά και άλλων φορέων με τους οποίους έχει συνεργασίας. Επομένως, το επίμαχο κόστος παρέπεται ότι κατά τα κοινώς κρατούντα μετακυλίεται αναλογικά. Επιπλέον, τα κόστη δημοσιεύσεων και ενδυμασίας, δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της διακήρυξης, συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλονται από τον προσφεύγοντα. Παρά ταύτα η παρεμβαίνουσα, τα έχει υπολογίσει αναλογικά στην προσφορά της. Το αυτό ισχύει και για τον τεχνικό ασφαλείας - γιατρό εργασίας και το κόστος εκτάκτων - αναρρωτικών, καθόσον τούτα τα κόστη έχουν συμπεριληφθεί αναλογικά στην οικονομική της προσφορά. Πρόσθετα, λεκτέο είναι ότι η παρεμβαίνουσα δεν

επωμίζεται κόστος έκδοσης πιστοποιητικών ISO, διότι τούτα τα διέθετε ήδη και είναι εν ισχύ. Συνεπώς, προκύπτει ότι το ποσό των 716,81 Ευρώ που δήλωσε η παρεμβαίνουσα παρίσταται σύννομο.

18. Επειδή, ως προς με τον οποίο ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με την υποβολή της προσφοράς η παρεμβαίνουσα όφειλε να καταθέσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα, στην Διακήρυξη, σημειώνεται ότι: - Στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «γ) Υπεύθυνη δήλωση (του ν. 105 Ν 1599/1986), στην οποία θα δεσμεύεται ότι, σε περίπτωση που ανακηρυχτεί προσωρινός ανάδοχος, θα προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, ύψους ασφάλισης ισόποσο με το συμβατικό τίμημα, χρονικής διάρκειας διπλάσιας της προς υπογραφή σύμβασης.» - Στο άρθρο 4.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Β. Επίσης, κατά την υπογραφή της σύμβασης ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, ύψους ασφάλισης ισόποσο με το συμβατικό τίμημα, χρονικής διάρκειας διπλάσιας της προς υπογραφή σύμβασης.» - Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ... ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ», της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς - Απαιτήσεων, ορίζεται ότι: «8. Ο προσφέρων οικονομικός φορέας, σε περίπτωση που ανακηρυχτεί ανάδοχος, θα προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, ύψους ασφάλισης τουλάχιστον ισόποσο με το συμβατικό τίμημα, χρονικής διάρκειας διπλάσιας της προς υπογραφή σύμβασης.» -- Στο Παράρτημα II και στην παράγραφο ν. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: « • Ο ανάδοχος υποχρεούται κατά τη σύναψη της σύμβασης να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, ύψους ασφάλισης ισόποσο με το συμβατικό τίμημα, χρονικής διάρκειας διπλάσιας της προς υπογραφή σύμβασης.» Συνεπώς παρέπεται ότι σε όλα τα εδάφια της Διακήρυξης στα οποία σημειώνεται η απαίτηση για το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, δηλώνεται η υποχρέωση προσκόμισης του ασφαλιστήριου συμβολαίου στο στάδιο της κατακύρωσης (άλλως κατά την υπογραφή της σύμβασης). Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται δε αλυσιτελώς. Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός λόγος της προσφυγής.

19. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με την υποβολή της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα όφειλε να καταθέσει στην τεχνική της προσφορά, το υλικό «αποσμητικό υγρό» που θα χρησιμοποιεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να συμπεριλάβει το ανωτέρω υλικό στην λίστα της τεχνικής προσφοράς. Αναφορικά με τον ανωτέρω ισχυρισμό, παρατηρείται μία προσχηματική σύγχυση του προσφεύγοντος ανάμεσα στα «ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» που όφειλαν να καταγράψουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς στην τεχνική τους προσφορά και του προγράμματος με τις τακτικές εργασίες καθαρισμού που σημειώνεται στην Διακήρυξη. Στο Κεφάλαιο IV. "Λοιποί όροι - Απαιτήσεις" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης αναφέρονται εξειδικευμένα ποια είναι τα υλικά καθαρισμού που οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά. Πιο συγκεκριμένα, στην επίμαχη παράγραφο ορίζονται τα κάτωθι: «Ο εργολάβος είναι υποχρεωμένος να εξοπλίσει τους καθαριστές με όλα τα αναγκαία υλικά καθαρισμού, τα οποία θα είναι αρίστης ποιότητας, καθώς και τα τροχήλατα βοηθητικά μέσα μεταφοράς των υλικών αυτών (καρότσια). Ο απαιτούμενος για την καθαριότητα εξοπλισμός π.χ. (σφουγγαρίστρα, πανιά καθαριότητας, σκούπες) κ.τ.λ. είδη δεν θα πρέπει να χρησιμοποιούνται ευρέως, αλλά αποκλειστικά και μόνο για κάθε χώρο ξεχωριστά. Τα υλικά καθαρισμού του εργολάβου (χημικά κ.λπ.) πρέπει να συνοδεύονται από το «Δελτίο Πληροφοριών Ασφαλείας Υλικού» (MSDS) του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα, αντίγραφο του οποίου υποχρεούται να καταθέτει στον Τεχνικό Ασφαλείας του Οργανισμού.» Το «αποσμητικό υγρό» σημειώνεται στις τακτικές εργασίες καθαρισμού που θα αναλάβει ο ανάδοχος, ενώ κατά δήλωση του αναθέτοντος φορέα στις από 26.08.2022 απόψεις του, παρέχεται από την ίδια και δεν προσφέρεται από τον ανάδοχο. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση αυτή δεν περιγράφεται στην Διακήρυξη ως επί ποινή αποκλεισμού λόγος. Εξάλλου, αν η αναθέτουσα αρχή είχε σχετικές ερωτήσεις για το «αποσμητικό υγρό» όφειλε να ακολουθήσει την διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθόσον σε περίπτωση που είχε τέτοια απαίτηση, διαπιστώνεται ασάφεια της Διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του υποψήφιου

οικονομικού φορέα. Για τον λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέος ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα προσφυγής πρέπει να γίνει κατά πλειοψηφία δεκτό σύμφωνα με το σκεπτικό, να απορριφτεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται κατά πλειοψηφία την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ