

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 16^η Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει :

1.Την από 7.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1244/8.9.2020 της εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα») που εδρεύει στις ..., και εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά της ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο αναθέτων φορέας) και κατά της υπ' αριθμ. 166/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα περί έγκρισης των Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη απόφαση») και

Κατά της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία ... που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής.

Με την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της πρώτης προσφυγής, και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της.

2.Την από 7-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1248/8-9-2020 της εταιρείας με την επωνυμία, (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του αναθέτοντος φορέα και της άνω προσβαλλόμενης απόφασης και
Κατά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής εταιρείας με την
επωνυμία ..., με τον διακριτικό τίτλο ..., με έδρα στις ..., νομίμως
εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα ζητά να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την
προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής

Με την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα
αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, και τη διατήρηση της ισχύος
της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η
προσφορά της και ανακηρύσσει αυτήν προσωρινή ανάδοχο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε το Μέλος Μαργαρίτα Κανάβα που
ορίστηκε Εισηγήτρια επί της πρώτης προσφυγής και το Μέλος Ιωάννα Θεμελή
που ορίστηκε Εισηγήτρια επί της δεύτερης προσφυγής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το
νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο
5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο
με κωδικό ..., την από 7.09.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από
την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του
Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και
υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά
με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 115.000 ευρώ μη
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το
ελάχιστο νόμιμο παράβολο ποσού 600 ευρώ, επί τη βάσει του
προϋπολογισμού της προμήθειας ποσού 115.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ,
σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ.
ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και
το από 27-12-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην ...).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα, διακηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός για τη προμήθεια και τοποθέτηση τεσσάρων μεταλλικών δεξαμενών αποθήκευσης πόσιμου νερού εκάστης χωρητικότητας 300 κυβικών μέτρων (CPV: ...), με ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 14-7-2020, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής (όρος 1.3, της διακήρυξης). Η διακήρυξη αναρτήθηκε την 18-6-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

3. Επειδή η ... ιδρύθηκε το 1983 σε εφαρμογή του ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι ..., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου II δυνάμει του άρθρου 222 παρ. 2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η πρώτη προσφεύγουσα, η δεύτερη προσφεύγουσα και η ... με τις προσφορές τους υπ' αριθ. συστήματος ..., ..., και ... αντίστοιχα.

6. Επειδή, μετά την αποσφράγιση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας την 29-7-2020 κοινοποίησε προς την πρώτη προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η επικοινωνία), το με αριθ. 3463/29-7-2020 έγγραφο με αίτημά της παροχής διευκρινήσεων επί της προσφοράς της ως εξής «...Για την αξιολόγηση της προσφοράς που υποβάλλατε στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Μεταλλικών δεξαμενών πόσιμου νερού» και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 καθώς και το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3.1.1 της .. διακήρυξης, γίνεται ζήτηση των κατωτέρω διευκρινίσεων: 1. Στην σελίδα 4 και 5 της τεχνικής σας έκθεσης γίνεται αναφορά ότι: Για τους ελέγχους στην Οριακή Κατάσταση LS3 (Κύρτωση κελύφους) εφαρμόζεται η διαδικασία που προτείνεται στην παράγραφο 8.5 "Σχεδιασμός μέσω τάσεων" και το παράρτημα D του EN1993-1-6. Εξετάζονται οι περιπτώσεις μεσημβρινού, περιμετρικού και διατμητικού λυγισμού για σταθερό πάχος ελασμάτων χωρίς ενισχύσεις. Θεωρήθηκε ότι η κατηγορία ποιότητας ανοχής βιομηχανικής κατεργασίας κατά την κατασκευή της δεξαμενής είναι B (υψηλή). Σε όλες τις περιπτώσεις τα κριτήρια έναντι λυγισμού ικανοποιούνται. Παρακάτω παρουσιάζονται αναλυτικά οι σχετικοί υπολογισμοί για την περίπτωση του μεσημβρινού λυγισμού. Θα θέλαμε να μας υποδείξετε σε ποιο σημείο αποτυπώνονται οι υπολογισμοί, πέραν του μεσημβρινού λυγισμού (που έχουν υποβληθεί στην σελίδα 5 της τεχνικής σας έκθεσης) και συγκεκριμένα του περιμετρικού, του διατμητικού λυγισμού και τον συνδυασμό αυτών, καθώς πέραν από την αναφορά ότι ικανοποιούνται, δεν εντοπίζονται και καθιστούν αδύνατη την αξιολόγηση της προσφοράς. Εφόσον αυτοί δεν έχουν υποβληθεί, να υποβληθούν. Κατά τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 4 του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, καλείστε να απαντήσετε σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης..» Εν συνεχεία ο αναθέτων φορέας με το υπ' αριθ. 3502/29-7-2020 έγγραφο διευκρίνησε μέσω της επικοινωνίας προς την παρεμβαίνουσα ότι η καταληκτική ημερομηνία για την παροχή των διευκρινήσεων είναι η 4-8-2020.

7. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα την 4-8-2020 μέσω της *επικοινωνίας* χορήγησε διευκρινήσεις επί της προσφοράς της προς τον αναθέτοντα φορέα ως εξής :

**ΣΚΕΠΑΣΤΗ ΚΥΚΛΙΚΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΥΔΑΤΟΣ
ΑΠΟ ΕΠΙΠΕΔΗ ΛΑΜΑΡΙΝΑ
ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ: D=10.51m, H=3.82m, ΟΓΚΟΣ: V=331m³**

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C1
ΕΛΕΓΧΟΙ ΚΥΡΤΩΣΗΣ (ΛΥΓΙΣΜΟΥ)**

Για τους ελέγχους στην Οριακή Κατάσταση LS3 (Κύρτωση κελύφους) εφαρμόζονται τα οριζόμενα στο Μέρος 1-6 "Αντοχή και ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών" του Ευρωκώδικα 3 "Σχεδιασμός Κατασκευών από Χάλυβα" (EN1993-1-6) και συγκεκριμένα η διαδικασία που προτείνεται στην παράγραφο 8.5 "Σχεδιασμός μέσω τάσεων" και το σχετικό παράρτημα D. Εξετάζονται οι περιπτώσεις μεσημβρινού, περιμετρικού και διαμητρικού λυγισμού για σταθερό πάχος ελασμάτων χωρίς ενισχύσεις καθώς και ο έλεγχος αλληλεπίδρασης για συνδυασμένες καταστάσεις μεμβρανικών τάσεων. Θεωρείται ότι η κατηγορία ποιότητας ανοχής βιομηχανικής κατεργασίας κατά την κατασκευή της δεξαμενής είναι B (υψηλή).

Η αδιάστατη παράμετρος μήκους του κελύφους της δεξαμενής που χρησιμοποιείται σε όλους τους ελέγχους παίρνει την τιμή:

$$\omega = l / \sqrt{r \cdot t} = 3820 / \sqrt{(5255 \cdot 3)} = 30$$

Παρακάτω παρουσιάζονται αναλυτικά οι σχετικοί υπολογισμοί για όλες τις περιπτώσεις κύρτωσης (λυγισμού). Οι αναφορές σε παραγράφους, σχήματα, πίνακες κλπ αφορούν πάντα στο EN1993-1-6 εκτός αν προσδιορίζεται συγκεκριμένα διαφορετική πηγή.

Μεσημβρινή κύρτωση

Ισχύει: $1.7 \leq \omega = 30 \leq 0.5 \cdot \pi \cdot l = 876$

Άρα έχουμε κύλινδρο μεσαίου μήκους, οπότε $C_k = 1.0$ ενώ η ελαστική κρίσιμη τάση μεσημβρινής κύρτωσης προσδιορίζεται από τη σχέση:

$$\sigma_{\text{ELC}} = 0.605 \cdot E \cdot C_k \cdot \eta \cdot t = 72.53 \text{ MPa}$$

Παράμετροι μεσημβρινής κύρτωσης (§ D.1.2.2)

$$\alpha_x = \frac{0.62}{1 + 1.91(\Delta w_k / t)^{1.44}} = 0.124$$

$$\text{όπου: } \Delta w_k = \frac{1}{2} \sqrt{\frac{r}{t}} \cdot l = 5.022, \quad Q = 25 \text{ (ποιότητα B),}$$

$$\bar{\lambda}_{w0} = 0.20, \quad \beta = 0.60, \quad \eta = 1.0$$

Σκεπαστή Κυκλική Δεξαμενή, Έλεγχος Λιγισμού.

$$\bar{\lambda}_{r1} = \sqrt{\frac{\alpha_1}{1-\beta}} = 0.557$$

$$\bar{\lambda}_1 = \sqrt{f_{yk} / \sigma_{x,Rcr}} = 2.20 > \bar{\lambda}_{rk} \Rightarrow \chi_x = \frac{\alpha_1}{\bar{\lambda}_1^2} = 0.026$$

Άρα η χαρακτηριστική αντοχή έναντι μεσημβρινής κύρτωσης είναι:

$$\sigma_{x,Rk} = \chi_x f_{yk} = 0.026 \cdot 350 = 9.10 \text{ MPa}$$

και η αντίστοιχη τιμή σχεδιασμού

$$\sigma_{x,Rd} = \sigma_{x,Rk} / \gamma_{M1} = 9.10 / 1.1 = 8.27 \text{ MPa}$$

Η τάση αυτή μειώνεται περαιτέρω λόγω των επικαλυπτόμενων αρμών με μειωτικό συντελεστή 0.70 (§D.3.2). Έτσι τελικά:

$$\sigma_{x,Rd} = 8.27 \cdot 0.70 = 5.79 \text{ MPa}$$

Η μέγιστη (κατ' απόλυτο τιμή) θλιπτική κατακόρυφη τάση (εκτός των "συνοριακών ζωνών" - βλέπε παρακάτω) προκύπτει από την ανάλυση ίση με 3.47 MPa (Τεχνική Έκθεση, Παράρτημα Α, σελίδα 45) και αντιστοιχεί στον σεισμικό συνδυασμό. Ακόμα και η ακρότατη τιμή πάνω στην στήριξη είναι 4.77 MPa (βλέπε επισυναπτόμενες απεικονίσεις τάσεων, σελίδα C2-8). Άρα ο έλεγχος έναντι μεσημβρινής κύρτωσης ικανοποιείται.

Περιμετρική (δακτυλιοειδής) κύρτωση

Από τον πίνακα D.3 και για συνοριακές συνθήκες άκρων BC1f, BC2f (βλέπε σχήμα 8.1, §8.3) προκύπτει ο συντελεστής κύρτωσης $C_\theta = 1.25$.

Ισχύει: $20 \leq \omega / C_\theta = 24 \leq 1.63 \cdot r/h = 2855$

οπότε έχουμε κύλινδρο μεσαίου μήκους και η ελαστική κρίσιμη τάση περιμετρικής κύρτωσης προσδιορίζεται από τη σχέση:

$$\sigma_{\theta,Rcr} = 0.92E \left(\frac{C_\theta}{\omega} \right) \left(\frac{t}{r} \right) = 4.60 \text{ MPa}$$

Παράμετροι περιμετρικής κύρτωσης (§ D.1.3.2):

$$\alpha_\theta = 0.65 \text{ (Πιν. D.5, κατηγορία ποιότητας B)}$$

$$\bar{\lambda}_{\theta 0} = 0.40, \quad \beta = 0.60, \quad \eta = 1.0$$

$$\bar{\lambda}_{r\theta} = \sqrt{\frac{\alpha_\theta}{1-\beta}} = 1.275$$

$$\bar{\lambda}_\theta = \sqrt{f_{yk} / \sigma_{\theta,Rcr}} = 8.727 > \bar{\lambda}_{r\theta} \Rightarrow \chi_\theta = \frac{\alpha_\theta}{\bar{\lambda}_\theta^2} = 0.009$$

Άρα η χαρακτηριστική αντοχή έναντι περιμετρικής κύρτωσης είναι:

$$\sigma_{\theta,Rk} = \chi_\theta f_{yk} = 0.009 \cdot 350 = 3.15 \text{ MPa}$$

Σκεπαστή Κυκλική Δεξαμενή. Έλεγχος Αυτοματού.

και η αντίστοιχη τιμή σχεδιασμού

$$\sigma_{s,Ed} = \sigma_{s,Rk} / \gamma_{M1} = 3.15 / 1.1 = 2.864 \text{ MPa}$$

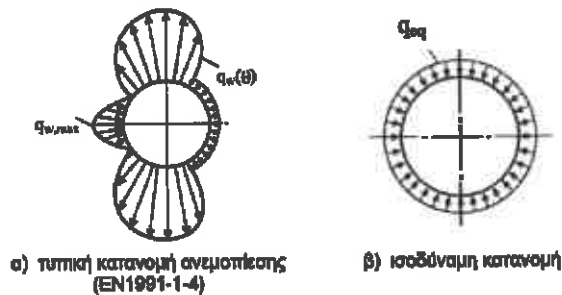
Η τάση αυτή μειώνεται περαιτέρω λόγω των επικαλυπτόμενων αρμών με μειωτικό συντελεστή 0.90 (§D.3.3). Έτσι τελικά:

$$\sigma_{s,Ed} = 2.864 \cdot 0.90 = 2.58 \text{ MPa}$$

Για τον έλεγχο της περιμετρικής κύρτωσης εξετάζουμε τις περιπτώσεις φόρτισης που προκαλούν θλιπτικές περιμετρικές τάσεις σε στο κέλυφος της δεξαμενής. Όμως μόνο η φόρτιση της ανεμοπίεσης προκαλεί θλιπτικές τάσεις καθώς τόσο οι υδροστατικές όσο και οι υδροδυναμικές/σεισμικές ωθήσεις αντιστοιχούν σε εσωτερική πίεση που προκαλεί εφελκυστικές περιμετρικές τάσεις. Μάλιστα και η περιμετρική κατανομή των ανεμοπίεσεων σε κυλίνδρους σύμφωνα με την §7.9 του EN1991-1-4 (βλέπε και παρακάτω σχήμα 1) προκαλεί θλίψη σε τμήματα μόνο του κελύφους.

Έτσι, για τον έλεγχο της περιμετρικής κύρτωσης, στο εδάφιο D.1.3.2(4) προτείνεται μια ισοδύναμη αξονοσυμμετρική κατανομή ανεμοπίεσης (σχήμα 1) που προκαλεί ομοιόμορφες θλιπτικές τάσεις και δίνεται από τη σχέση: $q_{eq} = k_w \cdot q_{w,max}$, όπου:

$$k_w = 0.46 \left(1 + 0.1 \sqrt{\frac{C_{pe} \cdot r}{w \cdot t}} \right) = 0.853$$



Σχήμα 1: Μετατροπή τυπικής κατανομής ανεμοπίεσης

Για $q_{w,max} = q_p(z_e) = 0.87 \text{ KPa} \Rightarrow q_{eq} = 0.853 \cdot 0.87 = 0.742 \text{ KPa}$. Λαμβάνοντας υπόψη τον συντελεστή ασφάλειας για άνεμο $\gamma_w = 1.50$ έχουμε: $q_{eq,d} = 1.113 \cdot \text{KPa}$. Σύμφωνα με τη μεμβρανική θεωρία η περιμετρική θλιπτική τάση σχεδιασμού είναι (κατ' απόλυτο τιμή): $\sigma_{s,Ed} = q_{eq,d} \cdot (r/t) = 1.95 \text{ MPa} < 2.58 \text{ MPa}$. Αντίστοιχες τιμές (εκτός των περιοχών κοντά στα άκρα στήριξης) προκύπτουν και από την ανάλυση πεπερασμένων στοιχείων με την επιβολή της ισοδύναμης φόρτισης ανέμου μόνο στο περιμετρικό κέλυφος (βλέπε σελίδες C2-1, C2-2). Άρα και ο έλεγχος έναντι περιμετρικής κύρτωσης ικανοποιείται.

Διατμητική κύρτωση

Ισχύει: $10 \leq \omega = 30 \leq 8.7 \cdot \tau h = 15240$

Άρα έχουμε κύλινδρο μεσαίου μήκους, οπότε $C_T = 1.0$ ενώ η ελαστική κρίσιμη τάση διατμητικής κύρτωσης προσδιορίζεται από τη σχέση:

$$\tau_{\theta, Rcr} = 0.75 E C_T \sqrt{\frac{1}{\omega} \left(\frac{t}{r} \right)} = 16.416 \text{ MPa}$$

Παράμετροι διατμητικής κύρτωσης (§ D.1.4.2):

$$\alpha_T = 0.65 \text{ (Πιν. D.5, κατηγορία ποιότητας B)}$$

$$\bar{\lambda}_{\theta} = 0.40, \quad \beta = 0.60, \quad \eta = 1.0$$

$$\bar{\lambda}_{\tau} = \sqrt{\frac{\alpha_T}{1-\beta}} = 1.275$$

$$\bar{\lambda}_T = \sqrt{\left(f_{yk} / \sqrt{3} \right) / \tau_{\theta, Rcr}} = 3.508 > \bar{\lambda}_{\theta T} \Rightarrow \chi_T = \frac{\alpha_T}{\bar{\lambda}_T^2} = 0.053$$

Άρα η χαρακτηριστική αντοχή έναντι διατμητικής κύρτωσης είναι:

$$T_{\theta, Rk} = \chi_T f_{yk} / \sqrt{3} = 0.053 \cdot 350 / \sqrt{3} = 10.71 \text{ MPa}$$

και η αντίστοιχη τιμή σχεδιασμού:

$$T_{\theta, Rd} = T_{\theta, Rk} / \gamma_{M1} = 10.71 / 1.1 = 9.74 \text{ MPa}$$

Οι μέγιστες τιμές μεμβρανικών διατμητικών τάσεων T_{θ} προκύπτουν από τον σεισμικό συνδυασμό. Η μέγιστη τιμή που αναπτύσσεται είναι $T_{\theta, Ed} = 9.49 \text{ MPa}$ ακριβώς στη βάση του κελύφους (βλέπε σελίδα C2-10). Σε θέσεις εκτός των "συνοριακών ζωνών" (ύψους $z_R = 0.1L = 0.38\text{m}$ σύμφωνα με το εδάφιο D.1.8(2)) στα άνω και κάτω άκρα του κελύφους η μέγιστη τιμή είναι περίπου 8.25 MPa . Άρα ο έλεγχος έναντι διατμητικής κύρτωσης ικανοποιείται.

Έλεγχος αλληλεπίδρασης συνδυασμένων τάσεων κύρτωσης

Σύμφωνα με το εδάφιο 8.5.3(3), "αν συνυπάρχουν περισσότερες από μία από τις τρεις καθοριστικές για κύρτωση συνιστώσες μεμβρανικών τάσεων υπό τις υπόψη δράσεις, πρέπει να γίνει ο παρακάτω έλεγχος αλληλεπίδρασης για τη συνδυασμένη κατάσταση μεμβρανικών τάσεων":

$$\left(\frac{\sigma_{\lambda, Ed}}{\sigma_{\lambda, Rd}} \right)^{k_{\lambda}} + k_1 \left(\frac{\sigma_{\lambda, Ed}}{\sigma_{\lambda, Rd}} \right) \left(\frac{\sigma_{\theta, Ed}}{\sigma_{\theta, Rd}} \right) + \left(\frac{\sigma_{\theta, Ed}}{\sigma_{\theta, Rd}} \right)^{k_{\theta}} + \left(\frac{\tau_{\lambda\theta, Ed}}{\tau_{\lambda\theta, Rd}} \right)^{k_{\tau}} \leq 1$$

Σύμφωνα με την §D.1.8 οι παράμετροι αλληλεπίδρασης στην παραπάνω σχέση προσδιορίζονται από τις:

Σκεπαστή Κυκλική Δεξαμενή. Έλεγχος Λυγισμού.

$$k_x = 1.25 + 0.75 \chi_x = 1.25 + 0.75 \cdot 0.028 = 1.270$$

$$k_y = 1.25 + 0.75 \chi_y = 1.25 + 0.75 \cdot 0.009 = 1.257$$

$$k_z = 1.75 + 0.25 \chi_z = 1.75 + 0.25 \cdot 0.053 = 1.763$$

$$k_\phi = (\chi_x \chi_y)^2 = (0.028 \cdot 0.009)^2 = 5.48 \cdot 10^{-8} \approx 0.0$$

Ο έλεγχος πρέπει να γίνεται σε κάθε σημείο του κελύφους εκτός των γειτονικών στα σύνορα σημείων που βρίσκονται εντός του μήκους της συνολικής ζώνης z_R όπως προαναφέρθηκε (εδάφια D.1.6(2) – (4)). Αν οι $\sigma_{x,Ed}$ ή $\sigma_{y,Ed}$ είναι εφελκυστικές, οι τιμές τους λαμβάνονται ίσες με μηδέν.

Ο συνδυαστικός έλεγχος ικανοποιείται σε κάθε θέση και για κάθε συνδυασμό σχεδιασμού. Ενδεικτικά αναφέρονται παρακάτω οι περιπτώσεις που αντιστοιχούν στις ακρότατες τιμές των επιμέρους τάσεων που προαναφέρθηκαν. Στο Παράρτημα C2 που ακολουθεί, επισυνάπτονται οι αντίστοιχες απεικονίσεις από την ανάλυση πεπερασμένων στοιχείων με το πρόγραμμα SOFISTIK. Σημειώνεται ότι τα σύμβολα όπως και τα πρόσημα των τάσεων του SOFISTIK είναι διαφορετικά από αυτά του EN1993-1-8 που χρησιμοποιούνται στο παρόν. Η αντιστοίχιση έχει ως εξής:

Τάση	EN1993-1-8	SOFISTIK
Μεσημβρινή:	σ_x	σ_y
Περιμετρική:	σ_θ	σ_x
Διατμητική:	$\tau_{x\theta}$	τ_{xy}
Θλίψη:	(+)	(-)

Οι αντοχές σχεδιασμού που υπολογίστηκαν για κάθε περίπτωση λυγισμού είναι:

$$\sigma_{x,Rd} = 5.79 \text{ MPa}, \quad \sigma_{\theta,Rd} = 2.58 \text{ MPa}, \quad \tau_{x\theta,Rd} = 9.74 \text{ MPa}$$

A. Περίπτωση μέγιστης μεσημβρινής τάσης

Έχουμε $\sigma_{x,Ed} = 3.47 \text{ MPa}$ που προκύπτει από το σεισμικό συνδυασμό (Lc 18). Από τη σελίδα C2-9 φαίνεται ότι οι περιμετρικές τάσεις σ_θ του σεισμικού συνδυασμού είναι σχεδόν παντού εφελκυστικές (οπότε αγνοούνται) ενώ από τη σελίδα C2-11 ότι η διατμητική τάση στην ίδια θέση είναι περίπου 3.80 MPa . Επί το δυσμενέστερο θεωρούμε $\tau_{x\theta,Ed} = 4.00 \text{ MPa}$ και ο συνδυαστικός έλεγχος γίνεται:

$$\left(\frac{3.47}{5.79}\right)^{1.270} - 0 + 0 + \left(\frac{4.00}{9.74}\right)^{1.763} = 0.522 + 0.208 = 0.730 < 1.0$$

B. Περίπτωση μέγιστης διατμητικής τάσης

Έχουμε $\tau_{x\theta,Ed} = 8.25 \text{ MPa}$ πάλι από το σεισμικό συνδυασμό. Από τη σελίδα C2-12 φαίνεται ότι η μεσημβρινή τάση στην ίδια θέση είναι περίπου 0.65 MPa . Επί το δυσμενέστερο θεωρούμε $\sigma_{x,Ed} = 1.00 \text{ MPa}$ και ο συνδυαστικός έλεγχος γίνεται:

Σκεπαστή Κυκλική Δεξαμενή. Έλεγχος Λυγισμού.

$$\left(\frac{1.00}{5.79}\right)^{1.270} - 0 + 0 + \left(\frac{8.25}{9.74}\right)^{1.763} = 0.107 + 0.746 = 0.854 < 1.0$$

Γ. Περίπτωση μέγιστης περιμετρικής τάσης

Έχουμε $\sigma_{\theta,Ed} = 1.95 \text{ MPa}$ όπως προκύπτει τόσο από τη μεμβρανική θεωρία όσο και από την ανάλυση πεπερασμένων στοιχείων για την ισοδύναμη φόρτιση ανέμου. Για τη συγκεκριμένη μεμονωμένη φόρτιση η μεσημβρινή τάση είναι ελάχιστη (0.005MPa) ενώ οι διατμητικές τάσεις είναι μηδενικές (σελίδες C2-3, C2-4).

Θεωρούμε, επί το δυσμενέστερο, ότι συνδυάζεται με τη φόρτιση του συνδυασμού σχεδιασμού "1.35*G+1.50*S" (Lc 18) που δίνει τις δυσμενέστερες (εκτός των σεισμικών ή της τυπικής φόρτισης ανέμου) τιμές για τις μεσημβρινές τάσεις (0.55 MPa). Αντίστοιχα οι μέγιστες τιμές των λοιπών τάσεων είναι $\sigma_{\theta,Ed} = 0.020 \text{ MPa}$ και $\tau_{\theta\phi,Ed} = 0.041 \text{ MPa}$ (σελίδες C2-5 ως C2-7).

Έτσι (ουσιαστικά για τον συνδυασμό "1.35*G+1.50*S+1.50*W_{sa}"), θεωρώντας ότι οι μέγιστες τιμές είναι και "συνυπάρχουσες" στο ίδιο σημείο έχουμε: $\sigma_{\theta,Ed} = 0.550 + 0.005 = 0.555 \text{ MPa}$, $\sigma_{\theta,Ed} = 1.950 + 0.020 = 1.97 \text{ MPa}$ και $\tau_{\theta\phi,Ed} = 0.041 \text{ MPa}$. Επομένως ο συνδυαστικός έλεγχος γίνεται:

$$\left(\frac{0.56}{5.79}\right)^{1.270} - 0 + \left(\frac{1.97}{2.58}\right)^{1.257} + \left(\frac{0.04}{9.74}\right)^{1.763} = 0.0515 + 0.7124 + 0.0001 = 0.764 < 1.0$$

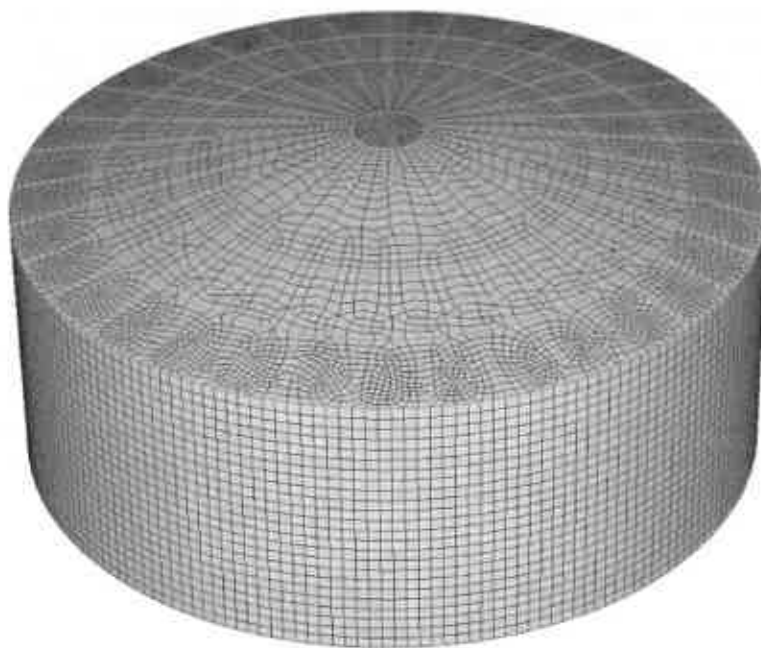
Από τα παραπάνω προκύπτει πως τόσο οι μεμονωμένοι όσο και ο συνδυαστικός έλεγχος έναντι κύρτωσης (λυγισμού) του κελύφους της προτεινόμενης δεξαμενής σύμφωνα με το EN1993-1-6 ικανοποιούνται πλήρως.

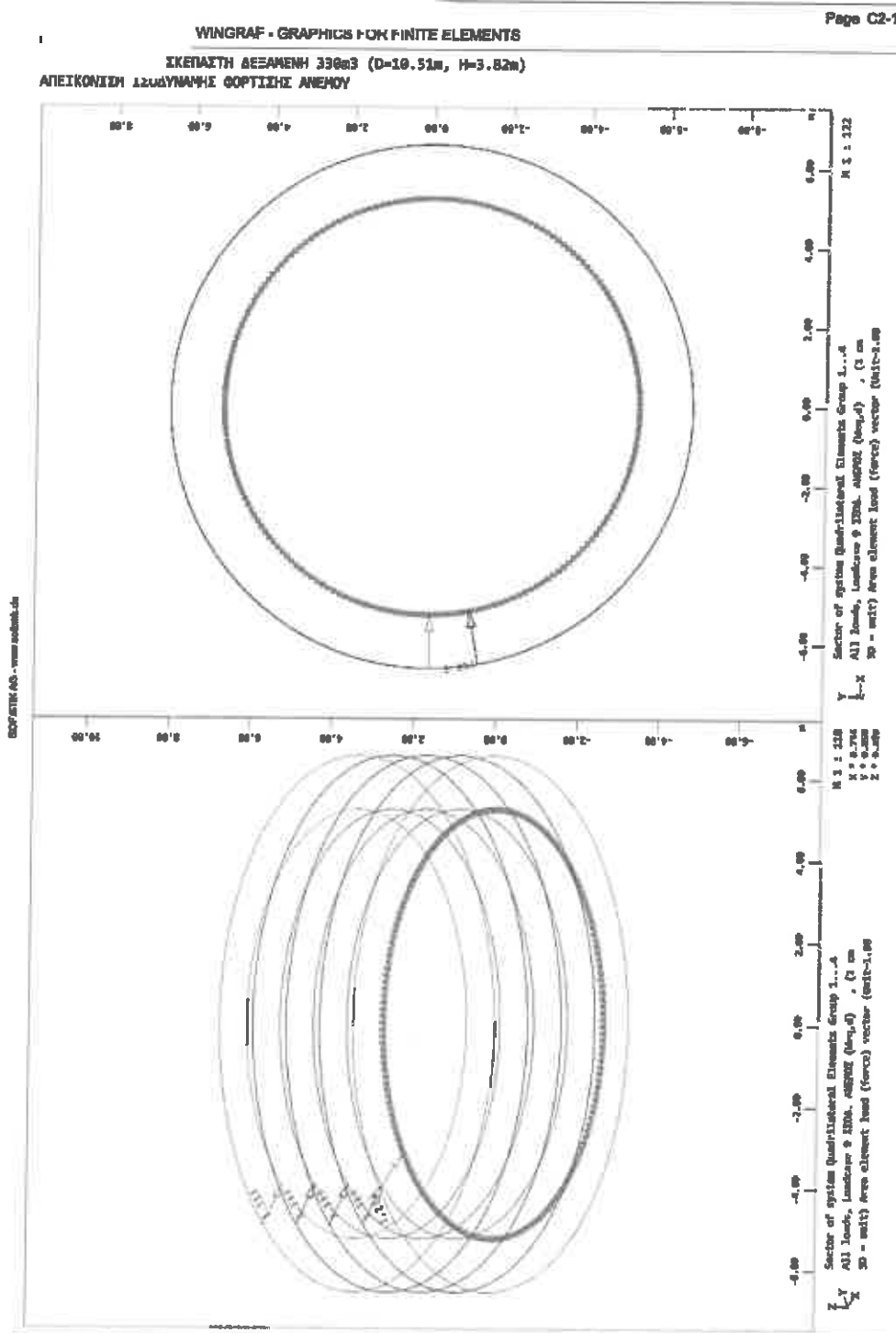
Ιούλιος 2020
Ο συντάξας μηχανικός

Σκεπαστή Κυκλική Δεξαμενή, Έλεγχος Λυγισμού.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ C2

ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΠΕΠΕΡΑΣΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

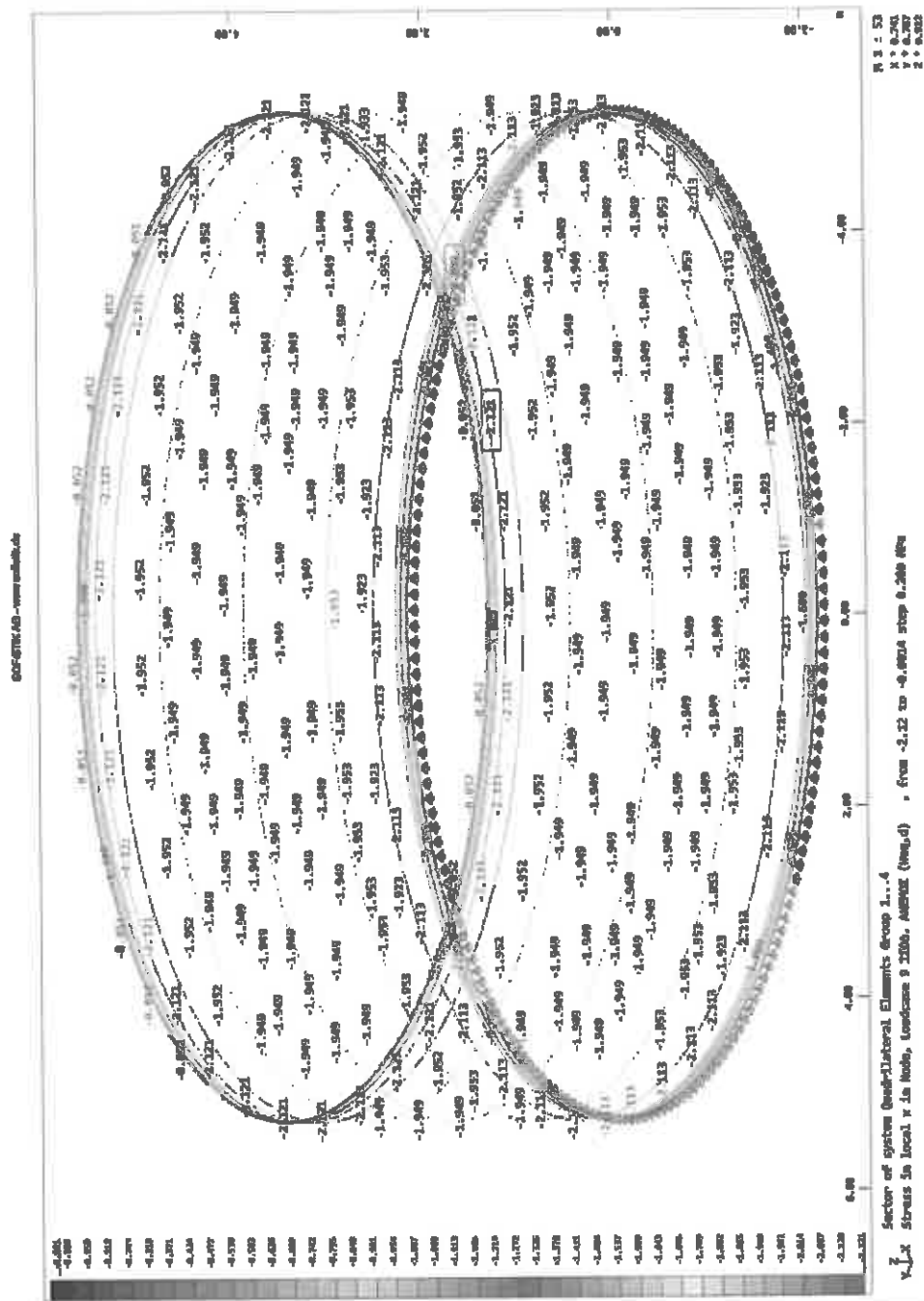


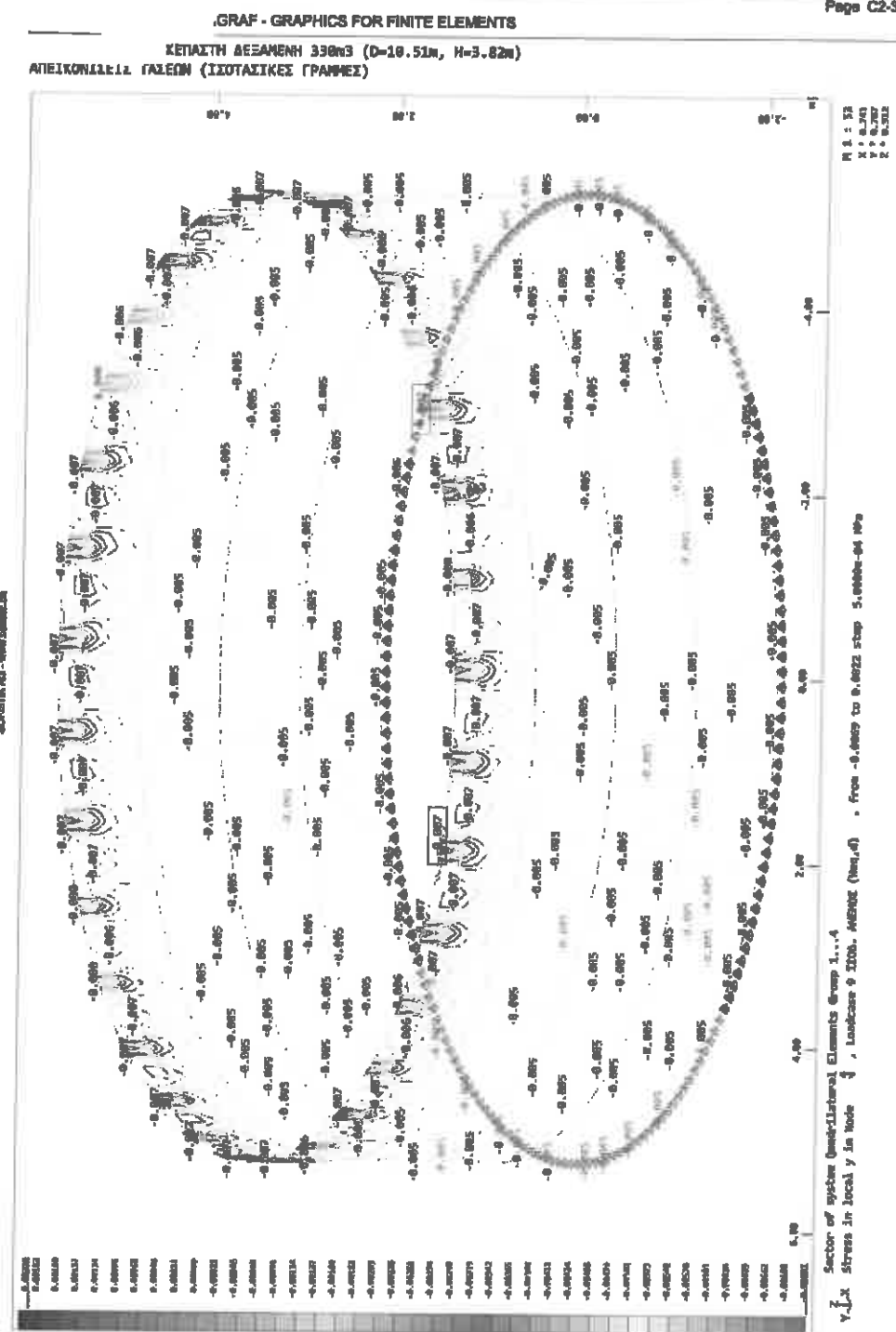


WINGRAF - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

- ΣΚΕΥΑΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m³ (D=10.51m, H=3.82m)

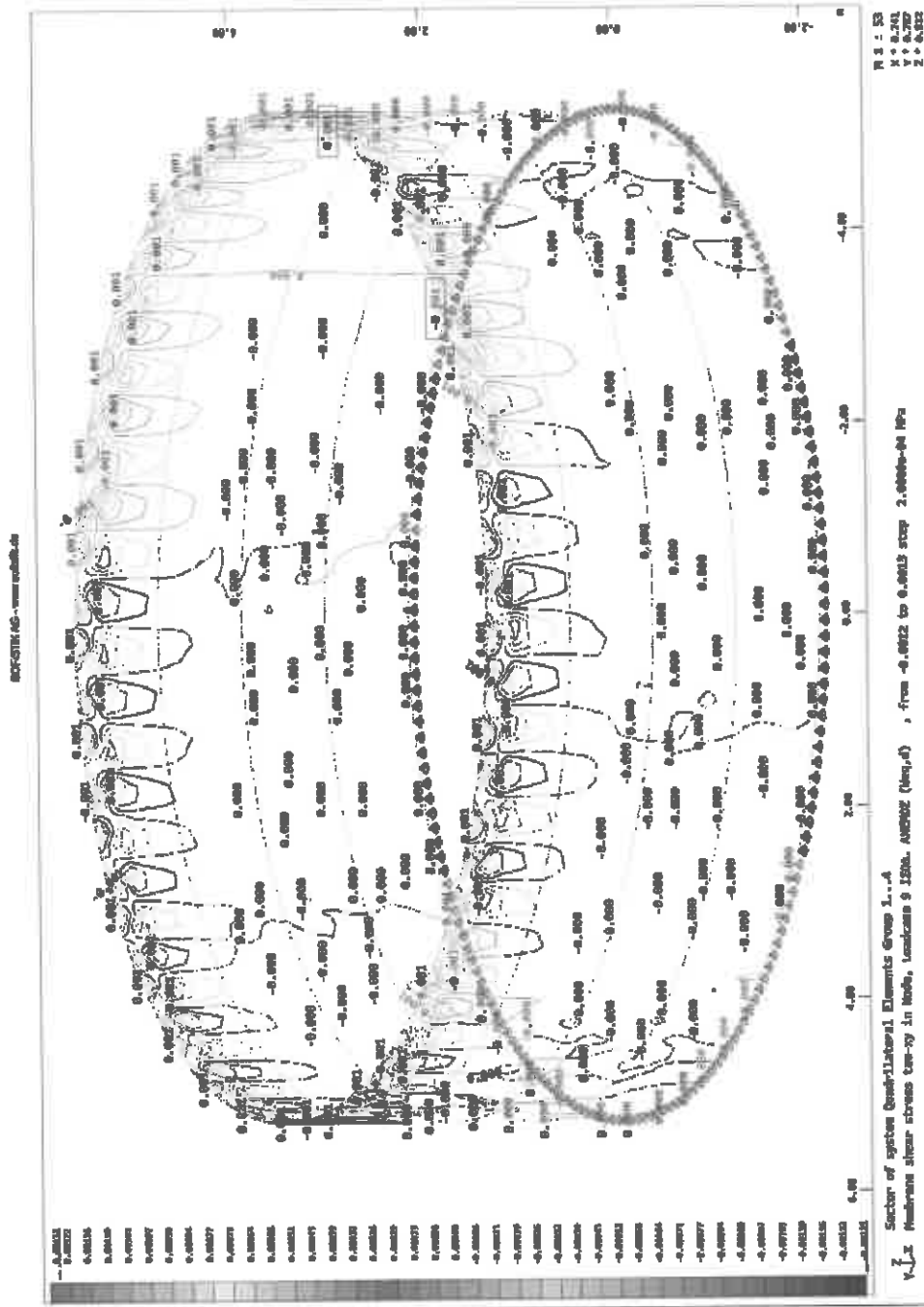
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΣΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)





WINGRAF - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

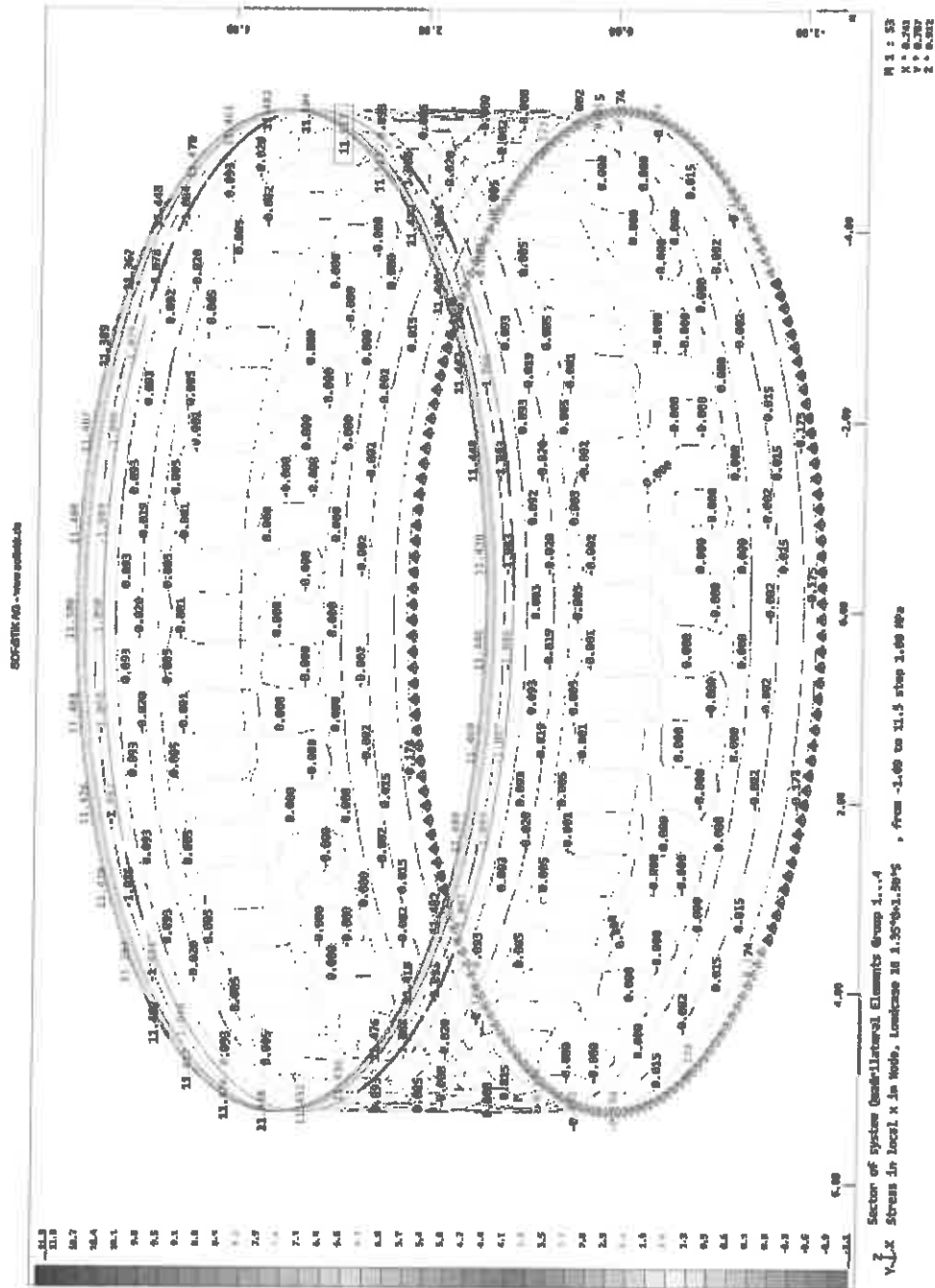
ΣΚΕΠΑΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m³ (D=10.51m, H=3.82m)
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΤΕΙΣ ΤΑΞΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΞΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)

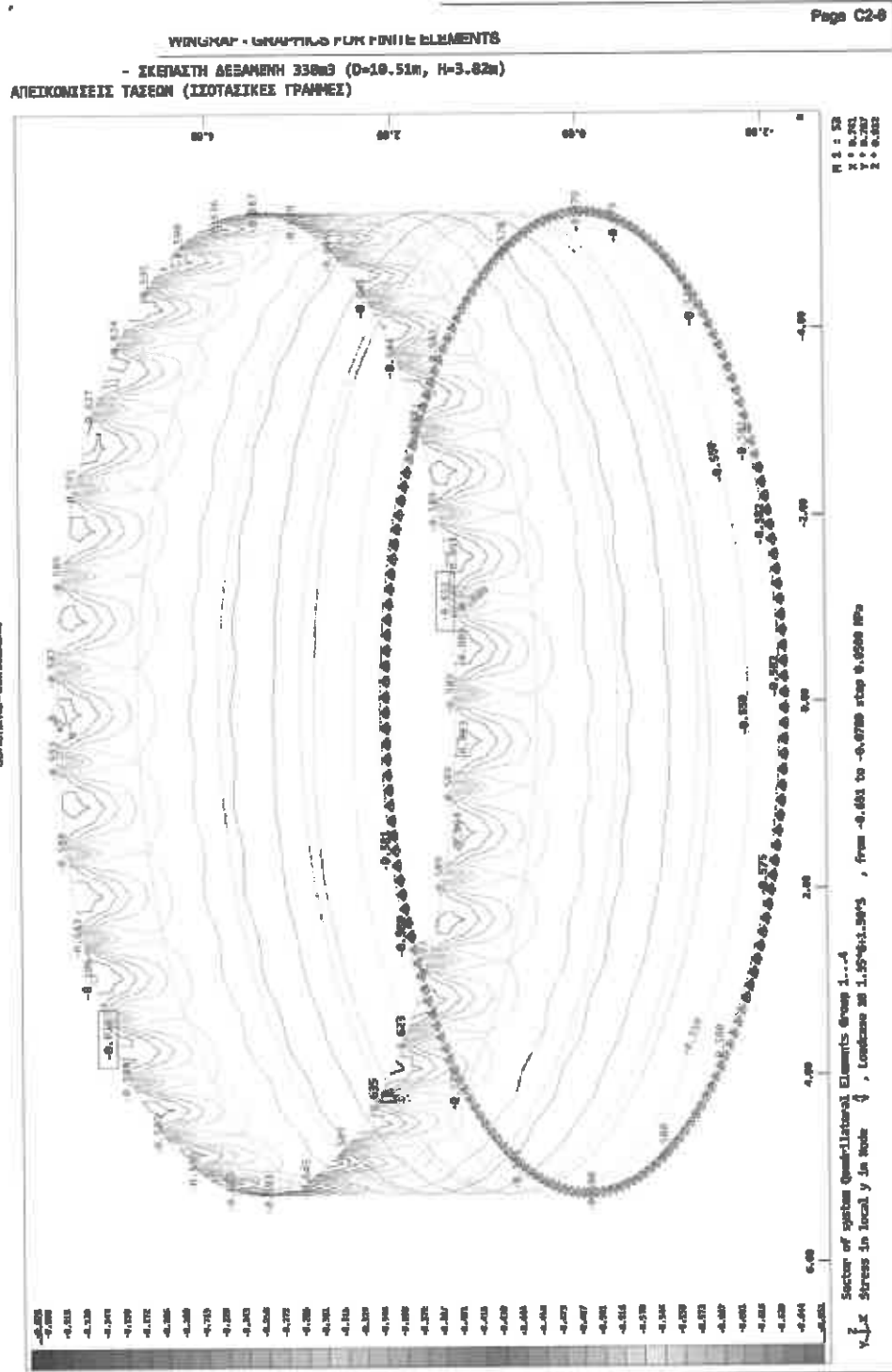


WINGRAF - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

ΚΕΡΑΤΙΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m³ (D=10.51m, H=3.82m)

ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΣΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)

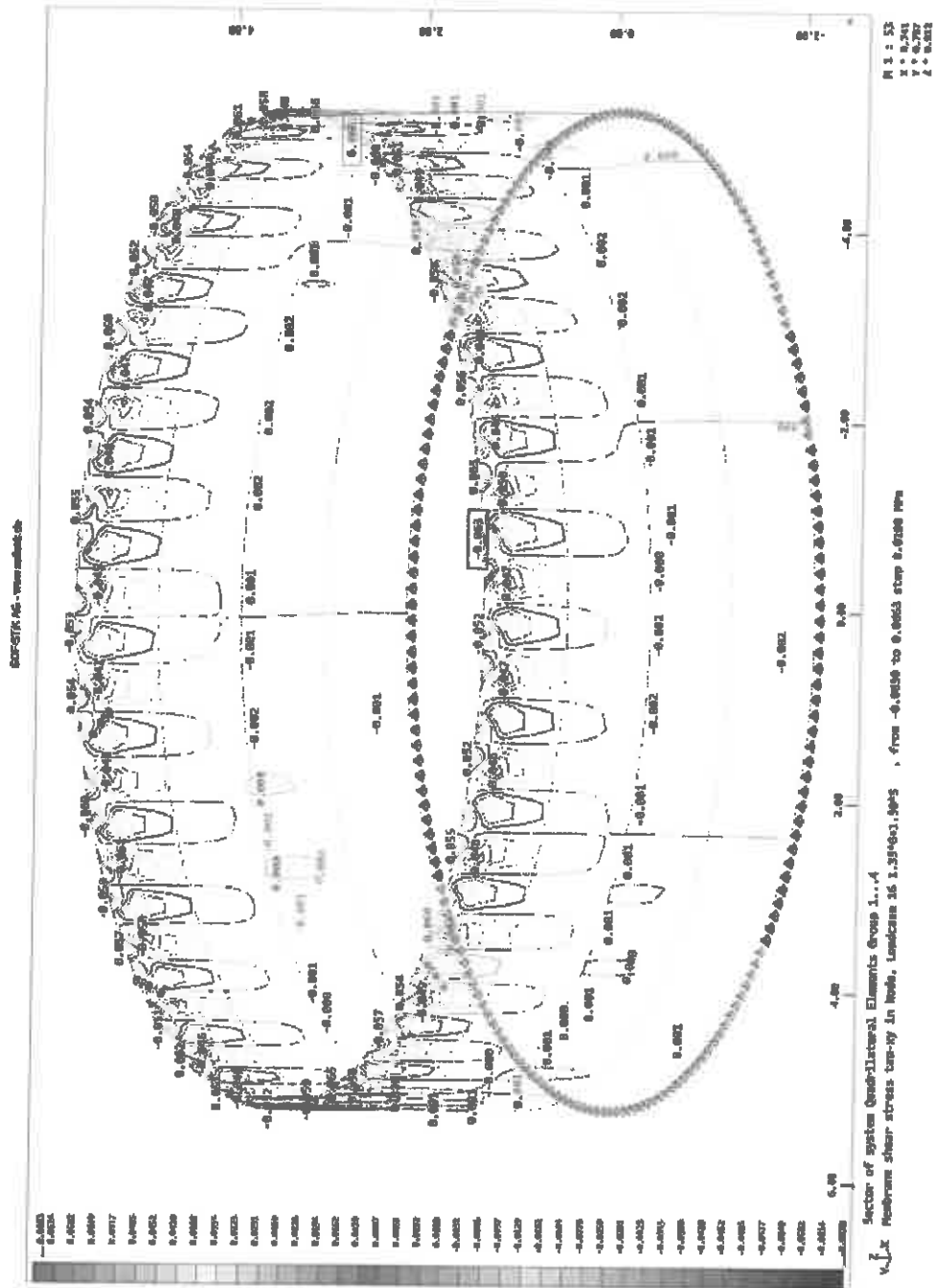




WINGRAF - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

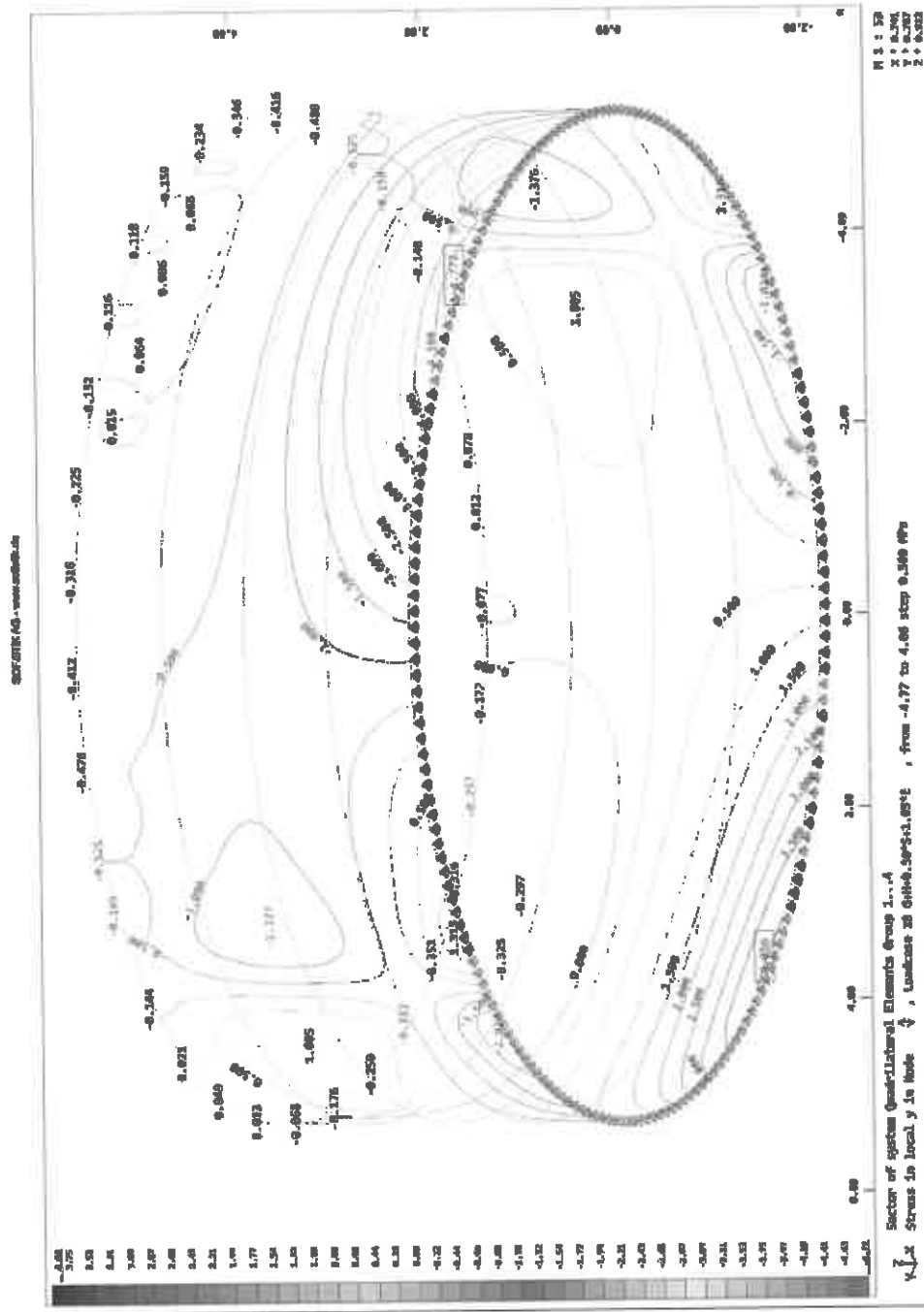
Page C2-7

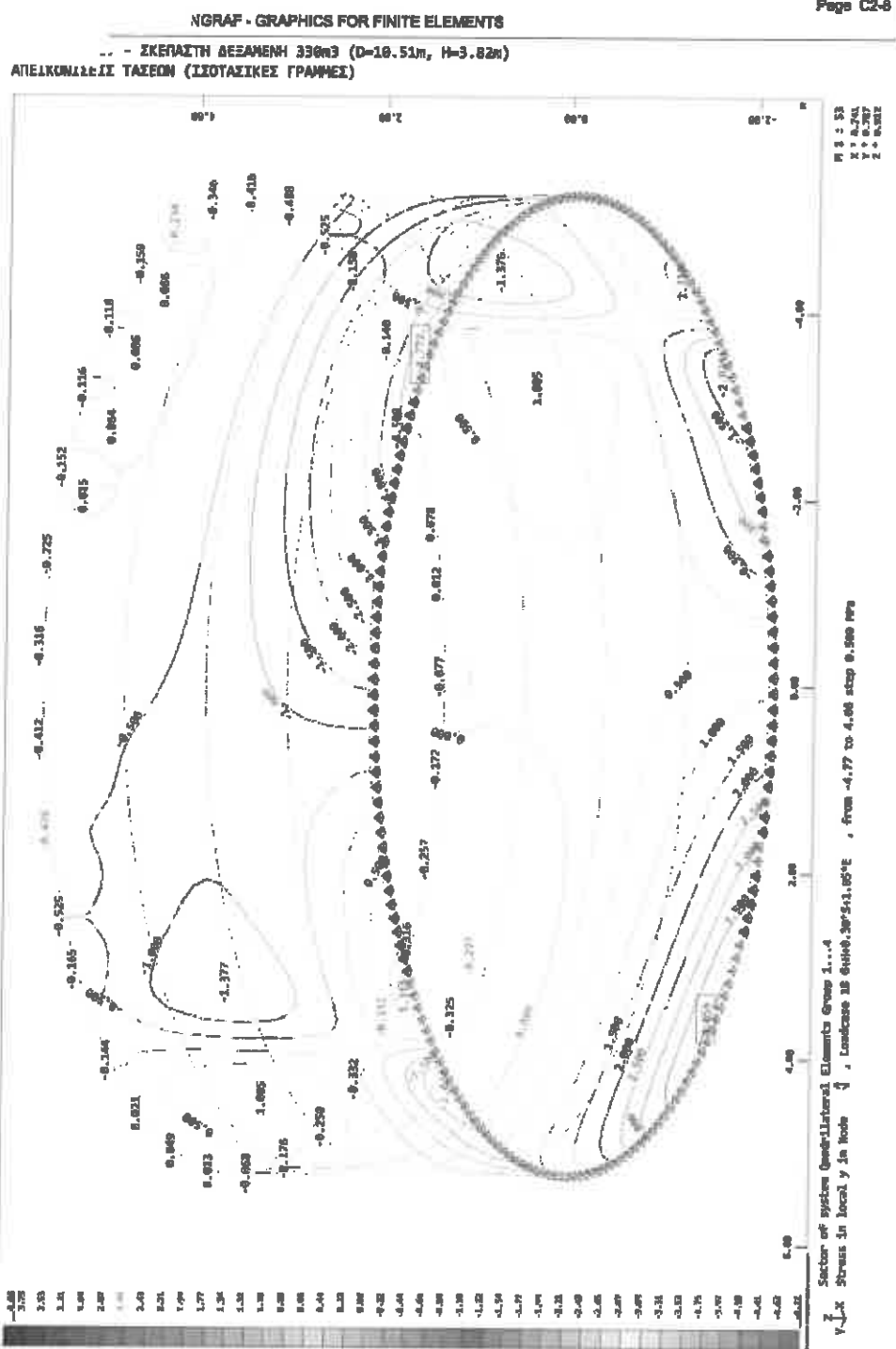
ΣΚΕΠΑΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m³ (D=10.51m, H=3.82m)
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΣΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)

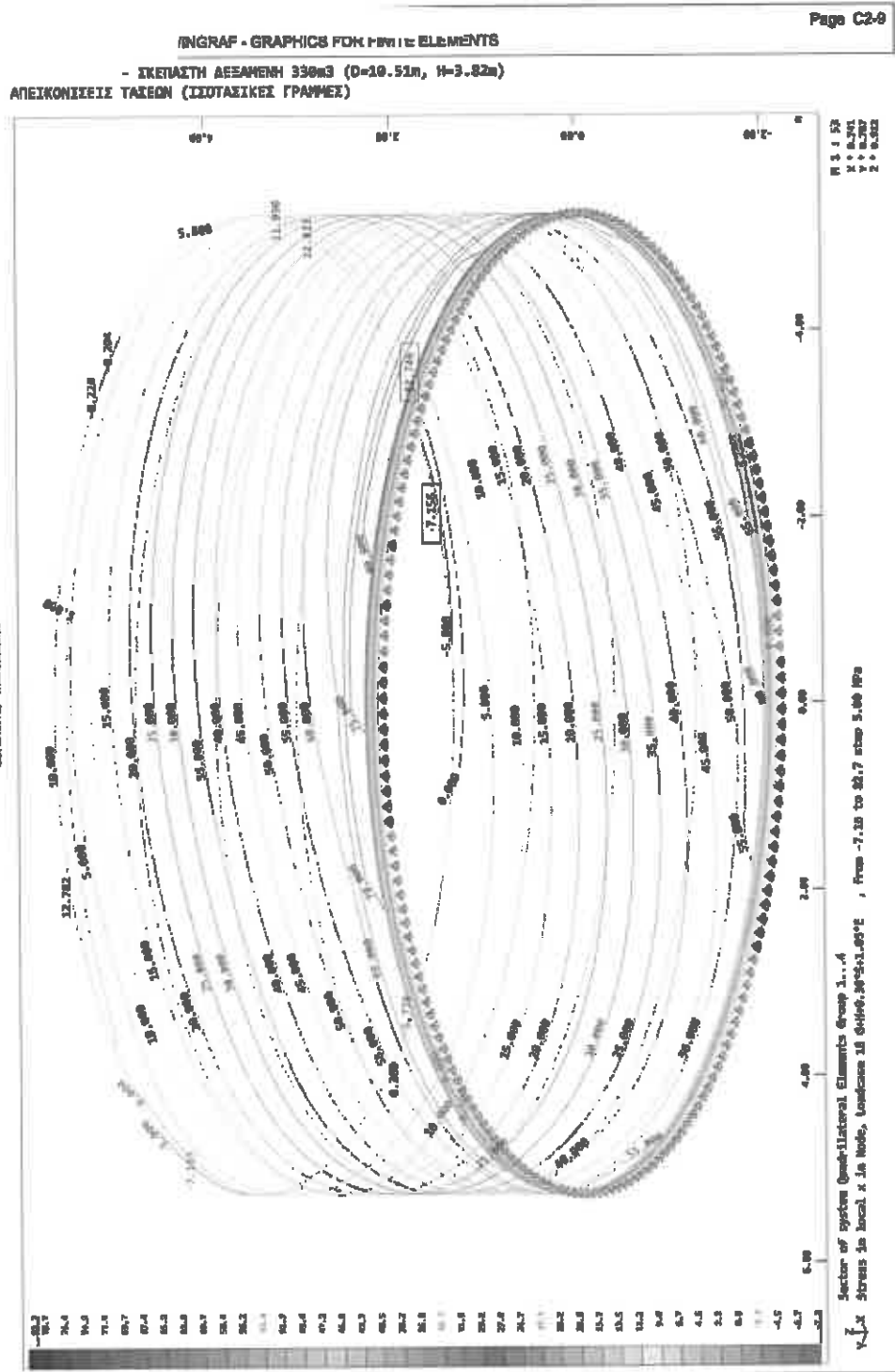


WINGRAPH - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

- ΣΚΕΛΙΑΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m3 (D=10.51m, H=3.82m)
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΣΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)





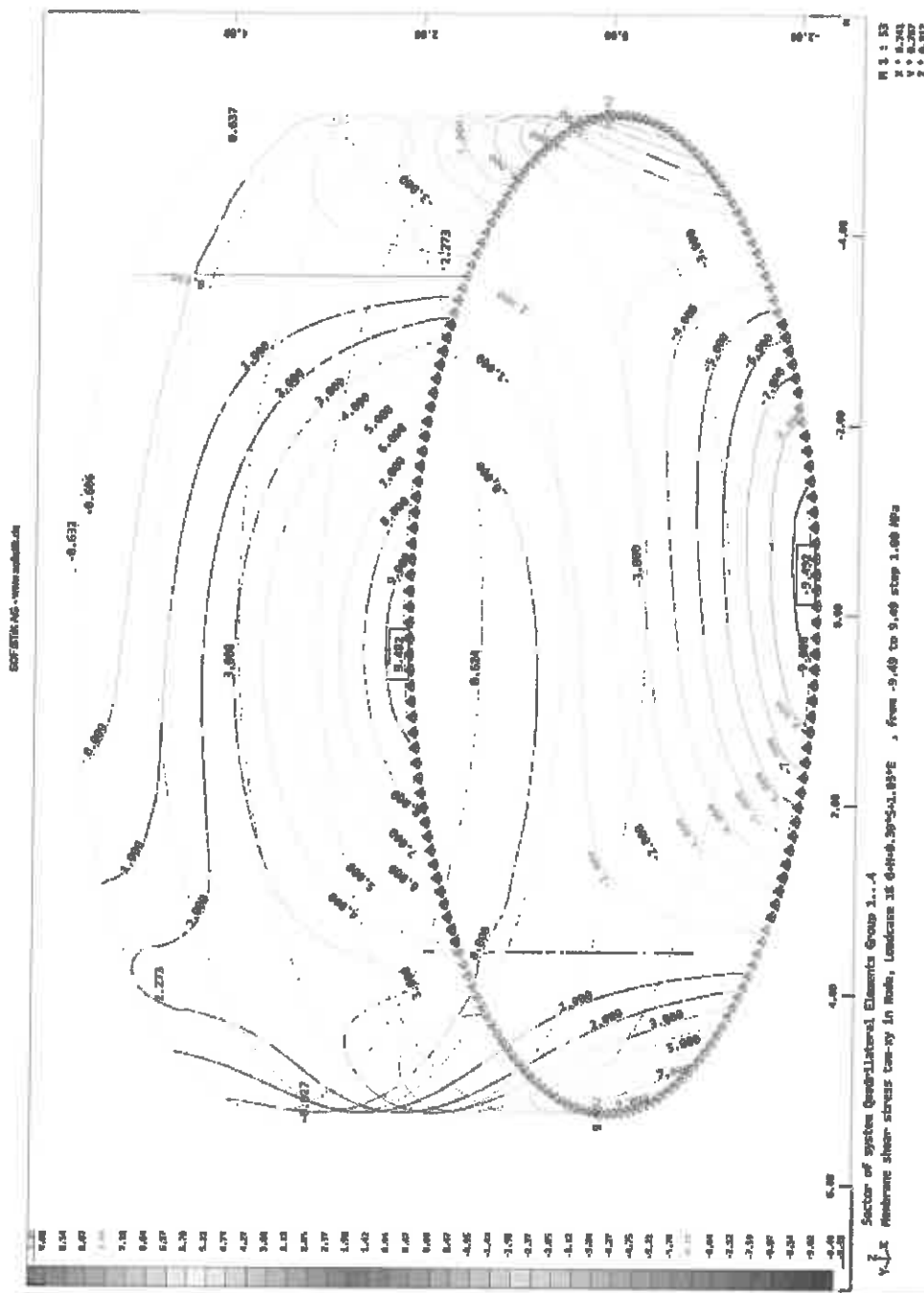


ANIGRAF - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

Page C2-10

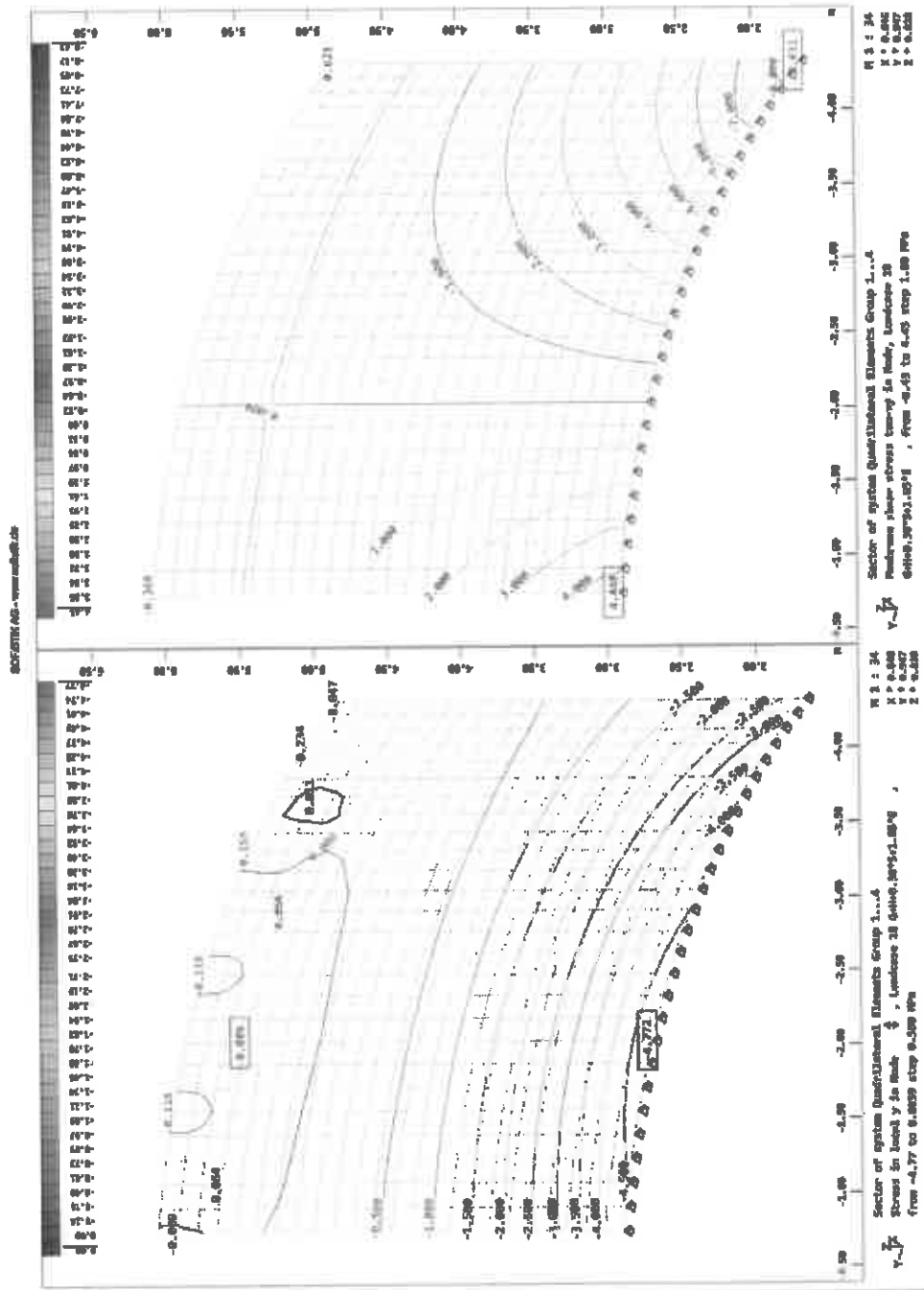
ΣΚΕΠΑΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m³ (D=10.52m, H=3.82m)

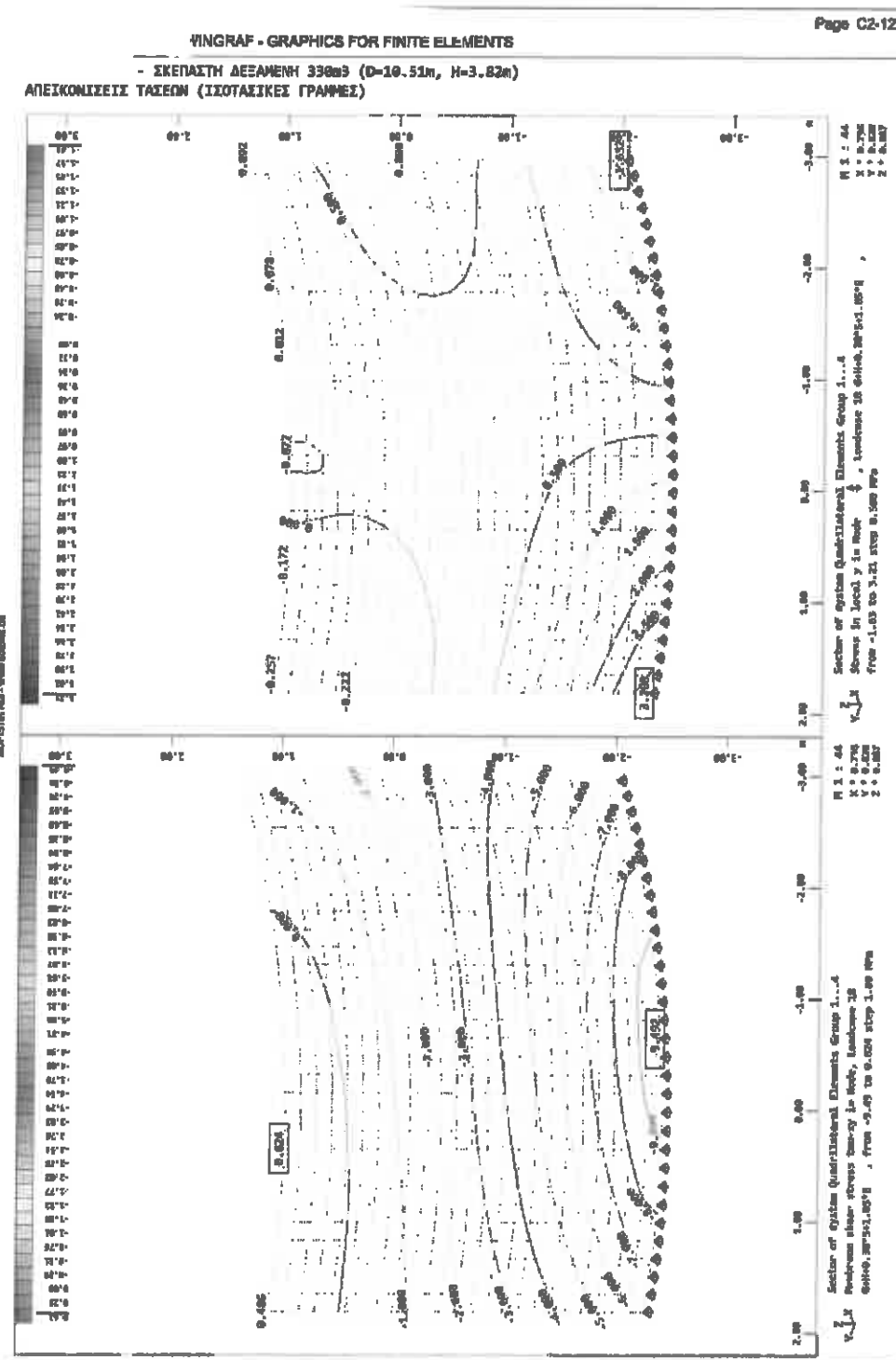
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΣΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)



WINGRAF - GRAPHICS FOR FINITE ELEMENTS

- ΣΚΕΛΑΣΤΗ ΔΕΞΑΜΕΝΗ 330m3 (D=10.51m, H=3.82m)
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΕΙΣ ΤΑΣΕΩΝ (ΙΣΟΤΑΣΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ)





υπήρχαν τα απαιτούμενα κατά την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης τεχνικά στοιχεία προσφοράς. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4: ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ της τεχνικής προσφοράς διαπιστώθηκε κάποια επιμέρους ασάφεια, η Πρόεδρος της Επιτροπής κάλεσε εγγράφως τον προσφέροντα, .. για τις σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 καθώς και το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3.1.1 της διακήρυξης. Ο προσφέρων υπέβαλε τις απαιτούμενες διευκρινίσεις με το με αρ.πρωτ. Η Επιτροπή μετά από την εξέτασή των παραπάνω, έκανε αποδεκτή την Τεχνική Προσφορά του προσφέροντα. 2. «...»: Μέσα στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» υπήρχαν τα απαιτούμενα κατά την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης τεχνικά στοιχεία προσφοράς. Η Επιτροπή μετά από την εξέτασή τους, έκανε αποδεκτή την Τεχνική Προσφορά του προσφέροντα....», και γνωμοδότησε να γίνουν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές.

9 Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου την 6-8-2020, και εξέδωσε Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο έγιναν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές, και συγκεκριμένα η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ποσού 91.480 ευρώ και της δεύτερης προσφεύγουσας ποσού 95.200 ευρώ, και η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της κήρυξης της πρώτης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου της προμήθειας.

10. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα με αριθ. 166 (απόσπασμα από το πρακτικό 11 της 11/08/2020 τακτικής συνεδρίασης του Δ/κού Σ/λιου της ...), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 7 και 8), και ανακηρύχθηκε η πρώτη προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με συνημμένα τα σχετικά Πρακτικά, κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 27-8-2020, μέσω της επικοινωνίας.

11. Επειδή η πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7.9.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.8.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

πρώτη προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση δεύτερη προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την Δευτέρα 7-9-2020, με κατάθεση μέσω της «*επικοινωνίας*», και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τη δεύτερη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή την 10-9-2020 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση αμφοτέρων των υπό εξέταση προσφυγών, μέσω της *επικοινωνίας* προς τις εκατέρωθεν παρεμβαίνουσες.

13. Επειδή την 17-9-2020 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί αμφοτέρων των προσφυγών μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, γνωστοποιώντας αυθημερόν τις απόψεις του και προς τις προσφεύγουσες μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τον νόμο.

14. Επειδή έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019).

Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «*σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα*

με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ίδιου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....»

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει

κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από την δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθεται, καταρχήν η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, και δοθέντος ότι η πρώτη προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση της δεύτερης προσφυγής.

15. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, με σκοπό την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου επί τη βάση της οικονομικής προσφοράς της, επικαλούμενη αυταπόδεικτη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, έχοντας αναδείξει ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από την φερόμενη παράνομη ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής ως προσωρινής αναδόχου και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος αποκλεισμού της, επί τω τέλει ανάδειξης της δεύτερης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου της προμήθειας δεδομένου ότι έχει υποβάλει την επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας αποδεκτή προσφορά, και στην προσδοκώμενη περαιτέρω ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου.

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής κατέθεσε στις 21.9.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1571/2020 παρέμβασή της, και θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της, έχει αναδειχτεί δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας και έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής άσκησε εμπρόθεσμα την 21-9-2020, την με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 1562/2020 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, και την κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

17. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα στις 9.10.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019),

δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 16.10.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε την 9-10-2020 μέσω της επικοινωνίας, και κοινοποίησε την 14-1-2020 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, *Υπόμνημα* επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, αλλά και προς αντίκρουση της παρέμβασης. Το *Υπόμνημα* καθόσον μεν φέρεται επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει. Καθόσον δε το *Υπόμνημα* αφορά στην αντίκρουση της παρέμβασης επί της δεύτερης προσφυγής υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, κατ' άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν των με αριθ. 1469/2020, 1470/2020 και 1670/2020 Πράξεων της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *«περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων»*.

19. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πρώτο και δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας, τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6, τον όρο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτή ενώ έπρεπε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι : *« ... Από την απάντηση της εταιρίας «...» προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε νέο έγγραφο «πρόσθετο παράρτημα με αναλυτικούς υπολογισμούς για κάθε μία από τις*

διακριτές περιπτώσεις λυγισμού», που δεν υπήρχε στο φάκελο προσφοράς και δεν διευκρίνισε υποβληθέν έγγραφο... Η προσφορά της εταιρίας «...» είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για παράβαση του άρθρου 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών ως προς τον τρόπο υπολογισμού του ελέγχου αντοχής σε σεισμό και συγκεκριμένα για εφαρμογή μεθόδου υπολογισμού σεισμικού φορτίου από τύπο μη προβλεπόμενο στην διακήρυξη. Στην ενότητα iii) Σεισμός του μέρους 4. ΦΟΡΤΙΣΕΙΣ του τεύχους της υποβληθείσας στατικής απεικονίζονται τα κάτωθι :

Μελέτη Σκεπαστής κυκλικής Δεξαμενής από Επίπεδη Λαμαρίνα ...

iii) Σεισμός

Σεισμική Επιτάχυνση Εδάφους $A=0.24g$

Συντελεστής Σεισμικής Συμπεριφοράς $q=1.50$

Υδροδυναμικές πιέσεις κατά Westergaard:

$PWD = \pm 7/8 \alpha h X_z$ τετραγωνική ρίζα του hX_z

όπου: α = ανηγμένη επιτάχυνση εδάφους (0.24)

h = ύψος νερού λειτουγίας

Ο τρόπος αυτός υπολογισμού των υδροδυναμικών πιέσεων είναι αντίθετος με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπουν ότι: «Άρθρο 12 : ΣΤΑΤΙΚΗ & ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Ο κάθε προμηθευτής με την προσφορά του, θα πρέπει να υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού στατική και αντισεισμική μελέτη για κάθε προσφερόμενο τύπο δεξαμενής και της υποδομής αυτής, βάσει των επιτόπιων συνθηκών και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα, και ειδικότερα : 1. Για φορτία : i. Ευρωκώδικας 1, Μέρη 1-3 & 1-4 για τα φορτία του ανέμου και χιονιού (EN1991-1-3, EN1991-1-4) ii. Ευρωκώδικας 8, Μέρη 1-1 για σεισμικές φορτίσεις 2. Για έλεγχο αντοχής : i. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-6: Αντοχή & ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών ii. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 4-2: Μεταλλικές δεξαμενές iii. Ευρωκώδικας 8, Μέρος 4 : Μελέτη αντοχής σε σεισμό για δεξαμενές (EN1998-4) 3. Σχεδιασμός σκυροδέματος βάσης : i. Ευρωκώδικας 2, Σχεδιασμός κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα Μέρος 1-1, Γενικοί κανόνες και κανόνες για κτίρια (EN1992-1-1:1999) Για την εκπόνηση της στατικής και αντισεισμικής μελέτης να ληφθούν υπόψη οι αιτούμενες ποιότητες πρώτων υλών καθώς και τα ελάχιστα πάχη τους για κάθε άρθρο του παρόντος τεύχους.» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για την εκπόνηση της στατικής μελέτης και συνεπώς και για τον

έλεγχου των υδροδυναμικών πιέσεων σε σεισμό προβλέπεται από τη διακήρυξη μονοσήμαντα η χρήση του Ευρωκώδικα. Κανένα από τα δυο μέρη του Ευρωκώδικα τα οποία προδιαγράφονται ως ισχύοντες κανονισμοί για την εκπόνηση της στατικής μελέτης από τη διακήρυξη, δεν περιγράφουν ή προτείνουν τον χρησιμοποιούμενο από την εταιρία «...» τύπο Westergaard. Έτσι, με τη χρήση του συγκεκριμένου τύπου, αντί των ως άνω μερών του Ευρωκώδικα, δεν περιγράφονται επαρκώς οι υδροδυναμικές πιέσεις ενώ αγνοούνται απαραίτητοι έλεγχοι. Ο Ευρωκώδικας για τον υπολογισμό του υδροδυναμικού φορτίου (σεισμικού φορτίου από την περιεχόμενη υδάτινη μάζα) προβλέπει τον υπολογισμό δύο φορτίων για τον υπολογισμό των σεισμικών δράσεων σχεδιασμού - Μια οριζόντια πίεση προκαλούμενη από την οριζόντια συνιστώσα του σεισμού και Μια πίεση προκαλούμενη από την κατακόρυφη συνιστώσα του σεισμού συνημιτονοειδή κατανομή και με τιμή 0 στην κορυφή. Αντίθετα με τη χρήση του τύπου Westergaard για τον υπολογισμό του σεισμικού φορτίου σχεδιασμού υπολογίζεται μια πίεση με ριζική κατανομή και ελάχιστη τιμή στην κορυφή του κελύφους ίση με 0. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα αποδεικνύεται πλήρως ότι η προσφορά της εταιρίας «...» είναι αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης και περιέχει σφάλματα ως προς την επιλογή της μεθόδου επίλυσης της στατικής μελέτης και ελλείψεις ως προς τα αποτελέσματα ελέγχου των υδροδυναμικών πιέσεων και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί... Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι με το φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν στατική και αντισεισμική μελέτη για όλους τους προσφερόμενους τύπους δεξαμενών σύμφωνα με τις απαιτήσεις Ευρωκώδικα. Στον Ευρωκώδικα 3 παράγραφος 5 (EN. 1993 -4-2) που αφορά τον σχεδιασμό των δεξαμενών από χάλυβα ορίζεται ότι: «5.1 Βασικές Έννοιες 5.1.1 Γενικά (1) Τα τοιχώματα του κυλινδρικού κελύφους θα πρέπει να διαστασιολογούνται έτσι ώστε να ικανοποιούνται οι βασικές απαιτήσεις σχεδιασμού για την οριακή κατάσταση αστοχίας οι οποίες δίνονται στο τμήμα 2 (5.1.2). (2) Ο έλεγχος ασφαλείας του κυλινδρικού κελύφους θα πρέπει να γίνεται χρησιμοποιώντας τις διατάξεις του EN 1993-1-6 «Αντοχή και ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών». 5.1.2 Σχεδιασμός τοιχώματος (1) Το τοίχωμα του κυλινδρικού κελύφους της δεξαμενής θα πρέπει να ελέγχεται για τα ακόλουθα φαινόμενα υπό τις οριακές καταστάσεις που ορίζονται στο EN

1993-1-6: - Καθολική ευστάθεια και στατική ισορροπία - LS1: Όριο Πλαστικότητας - LS2: Πλαστικότητα σε Ανακύκλιση - LS3: Λυγισμός LS4: Κόπωση (2) Το τοίχωμα του κυλινδρικού κελύφους θα πρέπει να ικανοποιεί τις διατάξεις του EN 1993-1-6, εκτός όπου αυτό το πρότυπο δίνει εναλλακτικές λύσεις οι οποίες κρίνεται ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις εκείνου του προτύπου. (3) Για δεξαμενές της Κατηγορίας Συνεπειών 1 (Δεξαμενές Νερού), οι οριακές καταστάσεις πλαστικότητας σε ανακύκλιση και κόπωσης μπορεί να αγνοούνται.» Στον Ευρωκώδικα 1993-1-6 ως προς τους υπολογισμούς των λυγισμών που πρέπει να υποβληθούν αναφέρονται τα εξής είδη λυγισμών: Στον EC1993-1-6 στο §8. Οριακή κατάσταση λυγισμού (LS3) αναφέρονται οι επιμέρους έλεγχοι που πρέπει να γίνουν σε αυτόν τον έλεγχο. Στο §8.1 (1)P αναφέρεται ότι: «Όλοι οι σχετικοί συνδυασμοί των δράσεων που προκαλούν θλιπτικές μεμβρανικές τάσεις ή διατμητικές μεμβρανικές τάσεις στο κέλυφος θα ληφθούν υπόψιν.» Στο υπόλοιπο κεφαλαίο 8 καθορίζονται τα σύμβολα και οι υπολογισμοί για: □ τις δύο συνισταμένες των θλιπτικών μεμβρανικών τάσεων αντοχής, δηλ οι μεσημβρινές (κατακόρυφες) μεμβρανικές τάσεις και οι περιμετρικές (οριζόντιες) μεμβρανικές τάσεις. □ Τις διατμητικές μεμβρανικές τάσεις. Στο §8.5.3 περιορισμός τάσεων (επιβεβαίωση αντοχής λυγισμού), παρ. (2) αναφέρεται ρητά ότι: «Ανάλογα με τη φόρπιση και τη φορτιστική κατάσταση, ένας ή περισσότεροι έλεγχοι για τις κύριες πιές μεμονωμένων μεμβρανικών τάσεων πρέπει να διεξαχθούν: $\sigma_{x,Ed} \leq \sigma_{x,Rd}$, (σ.τ.μ. έλεγχος μεσημβρινού λυγισμού) $\sigma_{\theta,Ed} \leq \sigma_{\theta,Rd}$, (σ.τ.μ. έλεγχος περιμετρικού λυγισμού) $\tau_{x\theta,Ed} \leq \tau_{x\theta,Rd}$, (σ.τ.μ. έλεγχος διατμητικού λυγισμού) (εξ. 8.18)» Έτσι λοιπόν, σύμφωνα με το ως άνω κείμενο, κάθε θλιπτική (μεσημβρινή ή περιμετρική) μεμβρανική τάση ή διατμητική η οποία προκύπτει (εάν προκύπτει) από κάθε φορτιστική κατάσταση, θα πρέπει να ελεγχθεί για το αντίστοιχο είδος (μεσημβρινού, περιμετρικού ή διατμητικού) λυγισμού. Με άλλα λόγια, οι μόνες τάσεις που εξαιρούνται από τον έλεγχο είναι οι εφελκυστικές (αντίθετες των θλιπτικών) μεμβρανικές τάσεις. Επιπλέον, σύμφωνα με το § 8.5.3 (3) αναφέρεται ότι: «Εάν παραπάνω από μία από τις τρεις συνιστώσες μεμβρανικών τάσεων, σχετικές με λυγισμό, είναι παρούσες υπό τις εξεταζόμενες δράσεις, ο παρακάτω έλεγχος αλληλεπίδρασης για τις συνδυασμένες μεμβρανικές τάσεις, θα πρέπει να διενεργηθεί: τυπος...(εξ. 8.19)» Η παραπάνω παράγραφος επιβάλλει τον επιπλέον έλεγχο του

συνδυαστικού λυγισμού σε περιπτώσεις που παραπάνω από ένα «είδος» μεμβρανικής τάσης, η οποία ελέγχεται για λυγισμό κατά τα παραπάνω, είναι παρούσα. Με αυτό τον τρόπο, ο EN1993-6-1 επιβάλλει τον έλεγχο όχι μόνο τριών λυγισμών (μεσημβρινό, περιμετρικό και διατμητικό) αλλά και ένα συνδυαστικό λυγισμό. Στην παρούσα περίπτωση όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. 3463/29.7.2020 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού και την υπ' αριθμ. 3686/4.8.2020 απάντηση της εταιρίας «...» η άνω εταιρία με την τεχνική προσφορά της υπέβαλε υπολογισμούς μόνο για τον μεσημβρινό λυγισμό και παρέλειψε να υποβάλλει υπολογισμούς του περιμετρικού και του διατμητικού λυγισμού καθώς και υπολογισμούς συνδυαστικής επίδρασης αυτών (λυγισμών). Αποτέλεσμα της παράλειψης υποβολής πλήρων των υπολογισμών λυγισμών από την «... » ήταν να μην μπορεί να ελεγχθεί η επάρκεια της δεξαμενής ως προς τα κριτήρια λυγισμού που ορίζει ο Ευρωκώδικας 3 και να καθίσταται αδύνατη η αξιολόγηση της προσφοράς της, όπως αναφέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού στην με αρ. πρωτ. 3463/29.7.2020 επιστολή της. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» έπρεπε να απορριφθεί για παράβαση του επί ποινή αποκλεισμού άρθρου 12 της διακήρυξης (μη υποβολή πλήρων υπολογισμών λυγισμών) και για παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού άρθρων 2.4.6.α και 2.4.3 της διακήρυξης. Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της ... έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. 3. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα ως ερχόμενη σε ευθεία αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης και τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Όπως και ανωτέρω αναφέραμε η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή υπολογισμών λυγισμών (μεσημβρινού, περιμετρικού, διατμητικού και συνδυασμού αυτών). Η εταιρία «...» με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρέλειψε να υποβάλλει υπολογισμούς για τον περιμετρικό και διατμητικό λυγισμό και υπολογισμούς συνδυασμού αυτών. Η ..., ως αναθέτων φορέας, αντί, ως όφειλε, να απορρίψει την προσφορά της εταιρίας «...» για παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης την κάλεσε να υποβάλλει τους υπολογισμούς του περιμετρικού και διατμητικού λυγισμού καθώς και υπολογισμούς του συνδυασμού των λυγισμών γιατί από τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά στοιχεία ήταν αδύνατη η αξιολόγηση της προσφοράς της... καθίσταται σαφές ότι η δυνατότητα του Αναθέτοντα Φορέα να ζητήσει

διευκρινίσεις από τους προσφέροντες δεν εναπόκειται στην πλήρη διακριτική του ευχέρεια αλλά παρέχεται εκ του νόμου υπό προϋποθέσεις και περιορισμούς και δη αφορά περιοριστικώς τις περιπτώσεις που εμπíπτουν στην παρ. 2 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και κατά τις οποίες δεν μεταβάλλεται επ' ουδενί το ουσιαστικό περιεχόμενο των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων, ούτε προσκομίζονται ή χορηγούνται το πρώτον νέα στοιχεία απαιτούμενα από τη διακήρυξη, η δε δυνατότητα αυτή του Αναθέτοντος Φορέα ασκείται μόνον εντός των ορίων που θέτει το άρθρο αυτό και υπό τον όρο ότι με την διαδικασία των διευκρινίσεων δεν εισάγονται διακρίσεις, άνιση μεταχείριση ή δεν λαμβάνει χώρα ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένων υποψηφίων... Στην παρούσα περίπτωση με την προσβαλλόμενη απόφαση, η ... ως αναθέτων φορέας, παρανόμως και κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, έκφανση της οποίας αποτελεί η αρχή της τυπικότητας αποδέχθηκε ότι η προσφορά της εταιρίας «...» είναι δεκτική διευκρινήσεων και αποδέχθηκε τους υποβληθέντες το πρώτον με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3686/4.8.2020 έγγραφο της άνω εταιρίας εκπροθέσμως υποβληθέντες υπολογισμούς λυγισμών. Συνεπώς η υπ' αριθμ. 166/2020 απόφαση του Δ.Σ. της ... είναι ακυρωτέα και για τον ανωτέρω αναφερόμενο λόγο...»

20. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επί του πρώτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, αναφέρει ότι: «...Με την σχετική υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα ..., ο προσφέρων έχει δεσμευτεί ότι η προσφορά του είναι απολύτως εναρμονισμένη και συμμορφωμένη με όλους τους όρους και επιμέρους άρθρα της τελικής μελέτης της υπηρεσίας, κατά συνέπεια και με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 12 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Η ως άνω δέσμευση έχει αποτυπωθεί και στο υποβληθέν από τον προσφέροντα φύλλο συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙV, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης...»

21. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα στο Υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα επί της δεύτερης προσφυγής αναφέρει ότι «... Η επίκληση της σημαντικότητας της υπεύθυνης δήλωσης για συμμόρφωση της προσφοράς με την μελέτη θα είχε βάση εάν ζητείτο αποκλειστικά αυτή και επομένως η Επιτροπή θα όφειλε να αξιολογήσει αποκλειστικά αυτήν την υπεύθυνη δήλωση. Αντ' αυτού στην μελέτη ζητείται η προσκόμιση πλήρους

τεχνικής προσφοράς (όπως πχ στατικής μελέτης με συγκεκριμένες παραμέτρους για την εκπόνησή της, δήλωση αποδοχής κατασκευής της υποδομής κ.ο.κ.) και επομένως η Επιτροπή Αξιολόγησης οφείλει να αξιολογήσει όλα τα ζητούμενα που έχουν θεσπιστεί στον διαγωνισμό...»

22. Επειδή η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής, ειδικά επί του πρώτου και δεύτερου λόγου της δεύτερης προσφυγής, επικαλούμενη τον όρο 12 της διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας, αναφέρει ότι «...όπως προκύπτει από την Διακήρυξη και ειδικότερα από το άρθρο 12 για την Στατική και Αντισεισμική Μελέτη, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, είναι να υποβάλλει ο υποψήφιος την εν λόγω Μελέτη για κάθε προσφερόμενο τύπο Δεξαμενής, κάτι το οποίο έπραξε η εταιρεία μας. Όσον αφορά τον Ευρωκώδικα, το εν λόγω άρθρο δεν απαιτεί την αποκλειστική χρησιμοποίησή του αλλά ορίζει ότι η μελέτη που θα υποβληθεί, πρέπει να συμφωνεί με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα. Αν η Διακήρυξη ήθελε την αποκλειστική του χρήση, θα το όριζε ρητά... Εν προκειμένω, η εταιρεία μας με την χρησιμοποίηση του τύπου Westergaard για τον υπολογισμό των υδροδυναμικών ωθήσεων λόγω σεισμού, δεν παραβίασε την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς οι υδροδυναμικές ωθήσεις που υπολογίζονται μέσω του τύπου Westergaard είναι μεγαλύτερες ή ίσες από αυτές που προκύπτουν από τους τύπους του Παραρτήματος Α και ειδικότερα του κεφαλαίου Α.3.2.2 "Απλοποιημένη μέθοδος για κυλινδρικές δεξαμενές με σταθερό πυθμένα" του Ευρωκώδικα 8, Μέρος 4 (EN1998-4) και επομένως καλύπτουν τις απαιτήσεις του. Σημειώνεται ότι, πέραν του τρόπου υπολογισμού των υδροδυναμικών ωθήσεων, στη Στατική και Αντισεισμική Μελέτη της εταιρείας μας όλοι οι απαιτούμενοι έλεγχοι τόσο για τον σεισμό όσο και για τους λοιπούς συνδυασμούς σχεδιασμού έχουν γίνει σύμφωνα με οριζόμενα στα επιμέρους Μέρη των Ευρωκωδίκων που αναφέρονται στο άρθρο 12 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Άλλωστε με την σχετική υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή μας έχουμε δεσμευτεί ότι η προσφορά μας είναι απολύτως εναρμονισμένη και συμμορφωμένη με όλους τους όρους και τα επιμέρους άρθρα της τελικής μελέτης της υπηρεσίας, κατά συνέπεια και με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα, όσον αφορά τον υπολογισμό των υδροδυναμικών πιέσεων σύμφωνα με το άρθρο 12 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Η ως άνω δέσμευση έχει αποτυπωθεί και στο υποβληθέν από εμάς φύλλο συμμόρφωσης του

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης. Συνεπώς τυγχάνει απορριπτέος ο ανωτέρω προβαλλόμενος λόγος .. Σύμφωνα με το γράμμα του οικείου άρθρου 12 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, ενώ μεν καθίσταται υποχρεωτική για κάθε προμηθευτή και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή στατικής και αντισεισμικής μελέτης για κάθε προσφερόμενο τύπο δεξαμενής και της υποδομής αυτής, σε καμία περίπτωση δεν απαιτείται από την οικεία διάταξη η υποβολή και των υπολογισμών λυγισμών, όπως άλως αυθαίρετα και εσφαλμένα διατείνεται η προσφεύγουσα... Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω, η εταιρία μας νομίμως και συμμορφούμενη στις απαιτήσεις του οικείου άρθρου, αλλά και συνολικά στις διατάξεις της Διακήρυξης, περιέλαβε στην Τεχνική της Προσφορά την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού στατική και αντισεισμική μελέτη στην οποία και για λόγους πληρότητας αναφέρθηκε ότι έχουν γίνει όλοι οι υπολογισμοί λυγισμών και ενδεικτικά περιλήφθηκαν οι υπολογισμοί για τον μεσημβρινό λυγισμό... Στην συγκεκριμένη δηλαδή περίπτωση, η εταιρία μας κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. ... πρόσκλησης παροχής διευκρινήσεων της ... υπέβαλε το με αριθμ. πρωτ. 3686/4.8.2020 έγγραφό της, όπου και παρατέθηκαν αναλυτικά όλοι οι ζητούμενοι υπολογισμοί λυγισμών που είχαν ήδη γίνει και αναφερθεί ενδεικτικώς στην στατική και αντισεισμική μας μελέτη, αποσαφηνίζοντας ούτω με καθόλα νόμιμο τρόπο (άρθρ. 120, 310 ν. 4412/2016, 3.1.1. της Διακήρυξης) πλήρως την Τεχνική μας Προσφορά. Συνεπώς, είναι αβάσιμος ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής.. »

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του ν.4412/2016: « 1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης

σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ...»

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. .. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές

προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά. ...»

26. Επειδή στο Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: ... β) όταν πρόκειται για συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε ένα έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος.. όπως τα επίπεδα ποιότητας... ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις... και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, ... της ασφάλειας. 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: ... β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού ...»

27. Επειδή το άρθρο 314 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα ...»

28. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει : « 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

29. Επειδή το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζει : « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να

συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο

ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

30. Επειδή, στη διακήρυξη προβλέπεται ότι «...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση τεσσάρων μεταλλικών δεξαμενών αποθήκευσης πόσιμου νερού εκάστης χωρητικότητας 300 κυβικών μέτρων. Στην προμήθεια συμπεριλαμβάνεται και η κατασκευή της υποδομής από οπλισμένο σκυρόδεμα ως και ο χρωματισμός των δεξαμενών. .. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I & στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας διακήρυξης. .. 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η προκήρυξη σύμβασης, η παρούσα Διακήρυξη και η υπ'αριθμ. 12/2020 μελέτη της ...»... 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I & II της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης ως και του Παραρτήματος II αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπροσθέτως, υποβάλλεται και το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης το οποίο θα είναι πλήρως συμπληρωμένο

απαντώντας στις απαιτήσεις και τις απαραίτητες σχετικές παραπομπές που απαιτούνται... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών.. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Άρθρο 1: ΓΕΝΙΚΑ Η παρούσα τεχνική μελέτη, αφορά την τεχνική περιγραφή, χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές προμήθειας τεσσάρων μεταλλικών δεξαμενών βαρέως τύπου, εκάστης χωρητικότητας 300 κυβικών μέτρων... Στην παρούσα περιλαμβάνονται τα ελάχιστα αιτούμενα επίπεδα ποιότητας, οι ελάχιστες διαστάσεις και οι λοιπές απαιτήσεις προκειμένου να προσδιορισθεί το τελικό αιτούμενο προϊόν, το οποίο θα είναι βαρέως τύπου ώστε να εξασφαλίζεται η μακροχρόνια αντοχή, δεδομένων των ειδικών συνθηκών χρήσης και περιβάλλοντος. Για το λόγο ότι η υπό προμήθεια δεξαμενή αφορά τη δημόσια υγεία και ασφάλεια ουδεμία εναλλακτική προσφορά γίνεται αποδεκτή η οποία θα προτείνει διαφορετική μέθοδο .. από την αιτούμενη στις παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές/ Τεχνική Μελέτη της Υπηρεσίας. Η μέθοδος κατασκευής της αιτούμενης δεξαμενής συνίσταται από συναρμολογούμενο πλευρικό πλαίσιο, εσωτερική επένδυση από γεωύφασμα και μεμβράνη στεγανοποίησης, σκελετό της σκεπής και κυρίως σκέπαστρο. Γίνεται αναλυτική περιγραφή κατωτέρω... Η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους συμμετέχοντες προμηθευτές, θα πρέπει να είναι απόλυτα εναρμονισμένη και συμμορφωμένη με όλους τους όρους και επιμέρους άρθρα της παρούσης τεχνικής μελέτης, με προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του συμμετέχοντα προμηθευτή επί του θέματος. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται είναι απαραίτατοι, και οποιαδήποτε μη

συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι προσφορές που κατά την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης: - Είναι εναλλακτικές, ασαφείς, αόριστες ή ανεπίδεκτες εκτίμησης - Δεν αποδεικνύονται επαρκώς οι ισχυρισμοί του προμηθευτή για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού - Δεν τηρούνται οι αιτούμενες ποιότητες των προδιαγραφομένων υλικών καθώς και τα ελάχιστα πάχη αυτών .. Άρθρο 12 : ΣΤΑΤΙΚΗ & ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Ο κάθε προμηθευτής με την προσφορά του, θα πρέπει να υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού στατική και αντισεισμική μελέτη για κάθε προσφερόμενο τύπο δεξαμενής και της υποδομής αυτής, βάσει των επιτόπιων συνθηκών και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα, και ειδικότερα : 1. Για φορτία : i. Ευρωκώδικας 1, Μέρη 1-3 & 1-4 για τα φορτία του ανέμου και χιονιού (EN1991-1- 3, EN1991-1-4) ii. Ευρωκώδικας 8, Μέρη 1-1 για σεισμικές φορτίσεις 2. Για έλεγχο αντοχής : i. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-6: Αντοχή & ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών ii. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 4-2: Μεταλλικές δεξαμενές iii. Ευρωκώδικας 8, Μέρος 4 : Μελέτη αντοχής σε σεισμό για δεξαμενές (EN1998-4) 3. Σχεδιασμός σκυροδέματος βάσης : i. Ευρωκώδικας 2, Σχεδιασμός κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα Μέρος 1-1, Γενικοί κανόνες και κανόνες για κτίρια (EN1992-1-1:1999) Για την εκπόνηση της στατικής και αντισεισμικής μελέτης να ληφθούν υπόψη οι αιτούμενες ποιότητες πρώτων υλών καθώς και τα ελάχιστα πάχη τους για κάθε άρθρο του παρόντος τεύχους...»

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή/φορέα, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω

απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

32. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας

αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/φορέα αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/φορέα (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή/φορέας μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να

αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) και μάλιστα ανεξαρτήτως του εάν ο όρος αυτός χαρακτηρίζεται ως απαραίτατος από τη διακήρυξη (ΔΕΦΑΘ (ΑΚΥΡ) 1083/2014) αρκεί η απόκλιση να συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη (ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 169/2013).

38. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 310 και του όμοιου άρθ. 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή/φορέας να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, *Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture*, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

39. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής/φορέα και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής/φορέα είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς,

οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή/φορέας έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής

πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή/φορέας οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

40. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή/φορέας έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕΦΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή/φορέας είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕΦΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣτΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση,

νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕΦΑΘ 859/2012 ΑΣΦ).

41. Επειδή, ως ρητώς και σαφώς απαιτείται στην διακήρυξη, η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου με τις τεθείσες στο Παράρτημα Ι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προκύπτει υποχρεωτικά από το υποβαλλόμενο φύλλο συμμόρφωσης καθώς και από όλα εκείνα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (όροι 1.3, 2.1.1, 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2 σκέψη 30). Ειδικότερα δε στο Παράρτημα Ι, άρθ. 12 της διακήρυξης προβλέπεται υποχρεωτικά και δη ειδικά επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η υποβολή από τον προσφέροντα **ΣΤΑΤΙΚΗΣ & ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ** για κάθε προσφερόμενο τύπο δεξαμενής και της υποδομής αυτής.. σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα , και ειδικότερα : 1. Για φορτία : i. Ευρωκώδικας 1, Μέρη 1-3 & 1-4 για τα φορτία του ανέμου και χιονιού (EN1991-1- 3, EN1991-1-4) ii. Ευρωκώδικας 8, Μέρη 1-1 για σεισμικές φορτίσεις 2. Για έλεγχο αντοχής : i. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-6: Αντοχή & ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών ii. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 4-2: Μεταλλικές δεξαμενές iii. Ευρωκώδικας 8, Μέρος 4 : Μελέτη αντοχής σε σεισμό για δεξαμενές (EN1998-4) 3. Σχεδιασμός σκυροδέματος βάσης : i. Ευρωκώδικας 2, Σχεδιασμός κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα Μέρος 1-1. Συνεπώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής ότι αρκεί η υποβολή *Μελέτης* με την προσφορά, διότι δεν αρκεί απλώς η κατάθεση ως τυπικό στοιχείο της προσφοράς μιας εν γένει *Μελέτης* περί των ιδιοτήτων του προσφερομένου προϊόντος, αλλά απαιτείται να προκύπτει από το ουσιαστικό περιεχόμενο της υποβληθείσας *Μελέτης* η καταλληλότητα και δη η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με όλες τις τεθείσες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και όρους. Συγκεκριμένα δε καθόσον αφορά στην επίμαχη εκπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής περί της αντοχής σε σεισμό των προσφερομένων μεταλλικών δεξαμενών απαιτείται ρητά να υποβληθεί *Μελέτη* η οποία να έχει συνταχθεί σύμφωνα με την μεθοδολογία και τους τεχνικούς όρους απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί με τον Ευρωκώδικα 8, Μέρος 4 : *Μελέτη αντοχής σε σεισμό για δεξαμενές (EN1998-4)*. Εν προκειμένω δηλαδή, η

διακήρυξη παραπέμπει -ως προβλέπεται στον νόμο (άρθ 282 ν. 4412/2016 σκέψη 25)- σε ευρωπαϊκό πρότυπο τις απαιτήσεις του οποίου πρέπει να εκπληρώνει το προσφερόμενο προϊόν, ενώ η συμμόρφωση, κρίνεται από την υποβαλλόμενη *Μελέτη* του διαγωνιζόμενου. Για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα στις απόψεις του επί της δεύτερης προσφυγής (σκέψη 20) ότι αρκεί εν προκειμένω η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης και υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος ήτοι απλές δηλώσεις περί την συμμόρφωση του προϊόντος με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Ο ισχυρισμός προσκρούει στο σαφές και ρητό γράμμα της διακήρυξης ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, η υποβολή χωριστής, διακριτής *Μελέτης* κατά τις απαιτήσεις των Ευρωκωδίκων, ως τυπικό και ουσιαστικό στοιχείο αξιολόγησης της συμμόρφωσης του προσφερομένου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ανεξαρτήτως, επιπροσθέτως και σωρευτικά της υποβολής φύλλου συμμόρφωσης και υπεύθυνης δήλωσης του διαγωνιζόμενου περί της συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ως βάσιμα αναφέρεται κα στο Υπόμνημα της προσφεύγουσας (σκέψη 21). Ειδικότερα, ως αναφέρεται στο έγγραφο Επιστημονικής Συνδρομής του Μέλους ΕΕΠ της ΑΕΠΠ κ. Γ. Δούγκα «... Κατά το σχεδιασμό ενός έργου οι κύριοι στόχοι του μελετητή είναι η ασφάλεια, η οικονομία, η λειτουργικότητα και η ανθεκτικότητα της κατασκευής. Ο φορέας της κατασκευής πρέπει να σχεδιάζεται και να κατασκευάζεται με τέτοιο τρόπο, ώστε με κατάλληλο βαθμό αξιοπιστίας και κατά τρόπο οικονομικό, να αντιμετωπίζει όλες τις δράσεις (φορτία) και τις επιδράσεις από το περιβάλλον, οι οποίες είναι πιθανόν να εμφανιστούν κατά την εκτέλεση και διάρκεια ζωής του και να παραμένει κατάλληλος για τη χρήση για την οποία προορίζεται σε όλη του τη ζωή (Σχεδιασμός Δομικών Έργων από Χάλυβα με Παραδείγματα Εφαρμογής, Ι. Βάγιας, Ι. Ερμόπουλος, Γ. Ιωαννίδης, Κλειδάριθμος, 2013). Το βασικότερο κανονιστικό εργαλείο Έργων Πολιτικού Μηχανικού που έχει υιοθετηθεί και εφαρμόζεται από τις Ευρωπαϊκές Χώρες είναι το πλέγμα των Ευρωκωδίκων μέσω του οποίου καλύπτονται τα περισσότερα από τα θέματα που αναφύονται κατά το σχεδιασμό των κατασκευών (μόρφωση, ανάλυση, διαστασιολόγηση κ.α.). Το πλέγμα αυτό έχει αναπτυχθεί και υποστηρίζεται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης CEN (<https://www.cen.eu/about/Pages/default.aspx>) και στην Ελλάδα η

επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και η διάθεσή του γίνεται από τον Ελληνικό Οργανισμό Τυποποίησης ΕΛΟΤ (http://www.elot.gr/37_ELL_HTML.aspx). Το πλέγμα αυτό περιλαμβάνει 10 Πρότυπα (Ευρωκώδικας 0-9), καθένα από τα οποία χωρίζεται σε διάφορα Μέρη καλύπτοντας ολόκληρο το φάσμα των έργων Πολιτικού Μηχανικού με εξειδικευμένη μεθοδολογία για όλους σχεδόν τους τύπους κατασκευών. Ανάλογα με τη χρήση, θέση, και τη μορφή του έργου, προσδιορίζονται οι δράσεις με βάση τις οποίες ο μελετητής θα προβεί στην ανάλυση του φορέα, για να προσδιοριστούν τα δυσμενέστερα εντατικά και παραμορφωσιακά μεγέθη των μελών του. Οι δράσεις επί των κατασκευών, προκειμένου να προσδιοριστούν τα αποτελέσματά τους (εντατικά και παραμορφωσιακά μεγέθη) και να διαστασιολογηθούν τα επιμέρους στοιχεία τους, ορίζονται μέσω κατάλληλης μεθοδολογίας (τυπολογίου και παραμέτρων), στην οποία περιγράφεται τόσο η ποιοτική όσο και η ποσοτική τους διάσταση. Οι αριθμητικές τιμές που δίνονται για τις διάφορες δράσεις, έχουν προκύψει μετά από συστηματικές μετρήσεις και μακροχρόνιες μετεωρολογικές παρατηρήσεις και αντιστοιχούν σε μικρή και εκ των προτέρων καθοριζόμενη πιθανότητα υπέρβασής τους (Σχεδιασμός Δομικών Έργων από Χάλυβα με Παραδείγματα Εφαρμογής, Ι. Βάγιας, Ι. Ερμόπουλος, Γ. Ιωαννίδης, Κλειδάριθμος, 2013)...

Ως εξ άλλου αναφέρεται στην επίσημη ιστοσελίδα του τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας σχετικά με τον υπό εξέταση Ευρωκώδικα 8 ως ισχύει για τις μεταλλικές κατασκευές, και εφαρμόζεται στο αντικείμενο της παρούσας προμήθειας (βλ. για το αντικείμενο της προμήθειας σκέψη 2 και 30)

[http://portal.tee.gr/portal/page/portal/SCIENTIFIC WORK/scient_typopolisi/eurocodes](http://portal.tee.gr/portal/page/portal/SCIENTIFIC_WORK/scient_typopolisi/eurocodes) : « .. Κατάλογος Ευρωκωδίκων σε ισχύ.. Ευρωκώδικας 8 «Design of structures for earthquake resistance » - «Αντισεισμικός σχεδιασμός των κατασκευών»... Εθνικά Κείμενα Εφαρμογής Σημείωση : Ως Εθνικά Κείμενα Εφαρμογής των ευρωκωδίκων μέχρι την κύρωση των Εθνικών Προσαρτημάτων ισχύουν τα περιλαμβανόμενα στον παρόντα πίνακα.. ΕΥΡΩΚΩΔΙΚΑΣ 8 «Design of structures for earthquake resistance » «Αντισεισμικός σχεδιασμός των κατασκευών»...

Τίτλοι ισχυόντων Τμημάτων του Ευρωκώδικα Εθνικά Προσαρτήματα

.....

*Part 4 (EN 1998-4:2006): Silos, tanks and
Pipelines*

*ΕΛΟΤ EN 1998-4:
2007/NA:2010*

*Μέρος 4 (ΕΛΟΤ EN 1998-4:2007): Σιλό,
δεξαμενές και αγωγοί.*

..... » (βλ. περί ευρωκωδίκων και στην επίσημη ιστοσελίδα του Οργανισμού Αντισεισμικού Σχεδιασμού και Προστασίας ΟΑΣΠ του Υπουργείου Υποδομών στην διεύθυνση <https://www.oasp.gr/node/7>). Περαιτέρω, και καθόσον αφορά στην πληρότητα της *Μελέτης* του προσφερόμενου είδους ως προς την συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις, μεθόδους και τεχνικούς όρους του εφαρμοστέου Ευρωκώδικα, και συγκεκριμένα στη διαστασιολόγηση του προϊόντος και τον έλεγχο διαστασιολόγησής του, η *Μελέτη* απαιτείται να περιλαμβάνει πλήρη έλεγχο επάρκειας της κατασκευής με αναλυτική περιγραφή των επιμέρους ελέγχων διαστασιολόγησης του τοιχώματος του κελύφους που ορίζονται ως υποχρεωτικοί στον Ευρωκώδικα για το συγκεκριμένο είδος κατασκευής, καθώς και τα αποτελέσματα αυτών. Η μελέτη δεν μπορεί να θεωρηθεί πλήρης με απλή αναφορά σε καθολική επάρκεια της κατασκευής χωρίς να υποστηρίζεται από τα αντίστοιχα αριθμητικά αποτελέσματα (Επιστημονική Συνδρομή Γ. Δούγκα). Ως αναφέρεται στη δεύτερη προσφυγή και δεν αμφισβητείται ούτε από την παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής ούτε από τον αναθέτοντα φορέα «... Στον Ευρωκώδικα 3 παράγραφος 5 (EN. 1993 -4-2) που αφορά τον σχεδιασμό των δεξαμενών από χάλυβα ορίζεται ότι: «5.1 Βασικές Έννοιες 5.1.1 Γενικά (1) Τα τοιχώματα του κυλινδρικού κελύφους θα πρέπει να διαστασιολογούνται έτσι ώστε να ικανοποιούνται οι βασικές απαιτήσεις σχεδιασμού για την οριακή κατάσταση αστοχίας οι οποίες δίνονται στο τμήμα 2 (5.1.2). (2) Ο έλεγχος ασφαλείας του κυλινδρικού κελύφους θα πρέπει να γίνεται χρησιμοποιώντας τις διατάξεις του EN 1993-1-6 «Αντοχή και ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών». 5.1.2 Σχεδιασμός τοιχώματος (1) Το τοίχωμα του κυλινδρικού κελύφους της δεξαμενής θα πρέπει να ελέγχεται για τα ακόλουθα φαινόμενα υπό τις οριακές καταστάσεις που ορίζονται στο EN 1993-1-6: - Καθολική ευστάθεια και στατική ισορροπία - LS1: Όριο Πλαστικότητας - LS2: Πλαστικότητα σε Ανακύκλιση - LS3: Λυγισμός LS4: Κόπωση (2) Το τοίχωμα του κυλινδρικού κελύφους θα πρέπει να ικανοποιεί τις διατάξεις του EN 1993-

1-6, εκτός όπου αυτό το πρότυπο δίνει εναλλακτικές λύσεις οι οποίες κρίνεται ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις εκείνου του προτύπου. (3) Για δεξαμενές της Κατηγορίας Συνεπειών 1 (Δεξαμενές Νερού), οι οριακές καταστάσεις πλαστικότητας σε ανακύκλιση και κόπωσης μπορεί να αγνοούνται.» Στον Ευρωκώδικα 1993-1-6 ως προς τους υπολογισμούς των λυγισμών που πρέπει να υποβληθούν αναφέρονται τα εξής είδη λυγισμών: Στον EC1993-1-6 στο §8. Οριακή κατάσταση λυγισμού (LS3) αναφέρονται οι επιμέρους έλεγχοι που πρέπει να γίνουν σε αυτόν τον έλεγχο. Στο §8.1 (1)P αναφέρεται ότι: «Όλοι οι σχετικοί συνδυασμοί των δράσεων που προκαλούν θλιπτικές μεμβρανικές τάσεις ή διατμητικές μεμβρανικές τάσεις στο κέλυφος θα ληφθούν υπόψιν.» Στο υπόλοιπο κεφαλαίο 8 καθορίζονται τα σύμβολα και οι υπολογισμοί για: • τις δύο συνισταμένες των θλιπτικών μεμβρανικών τάσεων αντοχής, δηλ οι μεσημβρινές (κατακόρυφες) μεμβρανικές τάσεις και οι περιμετρικές (οριζόντιες) μεμβρανικές τάσεις. • Τις διατμητικές μεμβρανικές τάσεις. Στο §8.5.3 περιορισμός τάσεων (επιβεβαίωση αντοχής λυγισμού), παρ. (2) αναφέρεται ρητά ότι: «Ανάλογα με τη φόρτιση και τη φορτιστική κατάσταση, ένας ή περισσότεροι έλεγχοι για τις κύριες πιμές μεμονωμένων μεμβρανικών τάσεων πρέπει να διεξαχθούν: $\sigma_{x,Ed} \leq \sigma_{x,Rd}$, (σ.τ.μ. έλεγχος μεσημβρινού λυγισμού) $\sigma_{\theta,Ed} \leq \sigma_{\theta,Rd}$, (σ.τ.μ. έλεγχος περιμετρικού λυγισμού) $\tau_{x\theta,Ed} \leq \tau_{x\theta,Rd}$, (σ.τ.μ. έλεγχος διατμητικού λυγισμού) (εξ. 8.18)» Έτσι λοιπόν, σύμφωνα με το ως άνω κείμενο, κάθε θλιπτική (μεσημβρινή ή περιμετρική) μεμβρανική τάση ή διατμητική η οποία προκύπτει (εάν προκύπτει) από κάθε φορτιστική κατάσταση, θα πρέπει να ελεγχθεί για το αντίστοιχο είδος (μεσημβρινού, περιμετρικού ή διατμητικού) λυγισμού. Με άλλα λόγια, οι μόνες τάσεις που εξαιρούνται από τον έλεγχο είναι οι εφελκυστικές (αντίθετες των θλιπτικών) μεμβρανικές τάσεις. Επιπλέον, σύμφωνα με το § 8.5.3 (3) αναφέρεται ότι: «Εάν παραπάνω από μία από τις τρεις συνιστώσες μεμβρανικών τάσεων, σχετικές με λυγισμό, είναι παρούσες υπό τις εξεταζόμενες δράσεις, ο παρακάτω έλεγχος αλληλεπίδρασης για τις συνδυασμένες μεμβρανικές τάσεις, θα πρέπει να διενεργηθεί: τυπος...(εξ. 8.19).. » Συνεπώς όπως βάσιμα αναφέρεται στη δεύτερη προσφυγή και δεν αμφισβητείται, οι εφαρμοστέοι εν προκειμένω τεχνικοί κανονισμοί και όροι των Ευρωκωδίκων επιβάλλουν τον έλεγχο όχι μόνο τριών λυγισμών (μεσημβρινό, περιμετρικό και διατμητικό) αλλά και ένα συνδυαστικό λυγισμό. Για τον λόγο

αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής ότι στο άρθ. 12 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι η *Μελέτη* του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να περιλαμβάνει έλεγχο των λυγισμών. Και τούτο διότι, εφόσον η διακήρυξη: i) παραπέμπει στην υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης εφαρμογή των Ευρωκωδίκων, και ii) με τον τρόπο αυτό ενσωματώνει τα αναφερόμενα στους Ευρωκώδικες ως τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος, ενώ iii) επί πλέον απαιτεί ως απόδειξη της εκπλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή *Μελέτης* του προϊόντος που να έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους Ευρωκώδικες και iv) δεδομένου ότι αδιαμφισβήτητα κατά τον εφαρμοστέο Ευρωκώδικα απαιτείται η διαστασιολόγηση του προσφερομένου είδους κατόπιν ελέγχου *όχι μόνο τριών λυγισμών (μεσημβρινό, περιμετρικό και διατμητικό) αλλά και ενός συνδυαστικού λυγισμού*, παρέπεται ότι : Ως προς την αντισεισμική συμπεριφορά του προσφερομένου προϊόντος η *Μελέτη* απαιτείται να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και την μέτρηση και την απόδοση όλων των τριών λυγισμών καθώς και ενός συνδυαστικού και όχι μόνο ενός ενδεικτικού λυγισμού και όχι μόνον τα δεδομένα του μεσημβρινού λυγισμού ως αβάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα (σκέψη 22 στο τέλος). Για τον λόγο αυτό εξ άλλου, ως ομολογείται στο από 29-7-2020 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα προς παροχή διευκρινήσεων επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής είναι *αδύνατη η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς* εφόσον δεν περιλαμβάνονται σε αυτήν πέραν της διαστασιολόγησης του μεσημβρινού λυγισμού και τα δεδομένα του *του περιμετρικού, του διατμητικού λυγισμού και τον συνδυασμό αυτών* (σκέψη 6). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, και εφόσον ίδια η *Μελέτη* του προσφερομένου προϊόντος -επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς σύμφωνα με την διακήρυξη- απαιτείται ως προς τον αντισεισμικό σχεδιασμό να έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους Ευρωκώδικες, όπου προβλέπεται ότι η διαστασιολόγηση της συμπεριφοράς σε σεισμό του προϊόντος περιλαμβάνει υποχρεωτικά έλεγχο *τριών λυγισμών μεσημβρινό, περιμετρικό και διατμητικό και ένα συνδυαστικό λυγισμό*, προκύπτει ότι είναι απορριπτέα προσφορά, εφόσον δεν υποβληθεί *Μελέτη* του προσφερομένου προϊόντος στην οποία περιλαμβάνονται όλοι

ανεξαιρέτως οι ως άνω έλεγχοι λυγισμών, ως ακριβώς απαιτείται από τον υποχρεωτικά εφαρμοστέο σχετικό Ευρωκώδικα 8.

42. Επειδή στους υποχρεωτικά εφαρμοστέους Ευρωκώδικες ως ορίζονται στην διακήρυξη (σκέψη 41), προβλέπονται καταλεπτώς και οι επιστημονικοί-τεχνικοί όροι απαιτήσεις και μεθοδολογία μέτρησης των κρίσιμων μεγεθών αντοχών και αντισεισμικής συμπεριφοράς των υπό εξέταση ειδών. Ειδικότερα, ως αναφέρεται στην Επιστημονική Συνδρομή «... Κατά τη συνήθη πρακτική, το πλέγμα των Ευρωκωδίκων εφαρμόζεται από τον Μελετητή Μηχανικό ως ένα ενιαίο σύνολο σε όλα τα στάδια της μελέτης από τον ορισμό της γεωμετρίας της κατασκευής, των συνθηκών φόρτισης και τη μέθοδο ανάλυσης έως τον πλήρη έλεγχο και διαστασιολόγηση των επιμέρους δομικών στοιχείων ώστε η κατασκευή να είναι επαρκής και ικανή να λειτουργεί απρόσκοπτα για τον προβλεπόμενο χρόνο ζωής της. Συγκεκριμένη αναφορά στην αποκλειστική χρήση των διατάξεων των Ευρωκωδίκων προβλέπεται ρητά και στο ΦΕΚ 1457/ 2014 – Τεύχος Β' (αριθμ. ΔΙΠΑΔ/οικ.372) με τίτλο «Έγκριση εφαρμογής και χρήσης των Ευρωκωδίκων σε συνδυασμό με τα αντίστοιχα εθνικά παραρτήματα» στις παραγράφους 4, 5 και 6, όπου ορίζονται: «4. Ο κύριος του έργου οφείλει να επιλέγει το πλαίσιο των κανονιστικών κειμένων του σχεδιασμού και της μελέτης της φέρουσας κατασκευής του έργου, μεταξύ των ακόλουθων δύο περιπτώσεων: α') Των προϋπαρχόντων κανονιστικών κειμένων δόμησης του Παραρτήματος 3 της παρούσας. β') Των Ευρωκωδίκων σε συνδυασμό με τα Εθνικά τους Προσαρτήματα, που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα 1 και 2 της παρούσας. 5. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να αναφέρεται ρητά στη μελέτη το χρησιμοποιούμενο κανονιστικό πλαίσιο. 6. Ο σχεδιασμός του έργου διέπεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του ενός και μόνον επιλεγέντος κανονιστικού πλαισίου. Δεν επιτρέπεται η επιλεκτική χρησιμοποίηση διατάξεων προερχομένων από το μη επιλεγέν πλαίσιο...», προκύπτει ότι οι Μελετητές του εν λόγω έργου όφειλαν, κατά την εκπόνηση των υποβληθεισών στατικών και αντισεισμικών μελετών τους, να ακολουθήσουν την ενδεδειγμένη μεθοδολογία των Ευρωκωδίκων σε ολόκληρη την μελέτη και όχι επιλεκτικά και αποσπασματικά ή σύμφωνα με άλλες βιβλιογραφικές αναφορές και τυπολόγια όπως συνέβη με την εφαρμογή του τύπου Westergaard για τον υπολογισμό των υδροδυναμικών ωθήσεων λόγω σεισμού κατά παρέκκλιση αυτών...»

Συνεπώς σύμφωνα με την τεχνική επί του θέματος νομοθεσία (ΦΕΚ 1457/2014 – Τεύχος Β' (αριθμ. ΔΙΠΑΔ/οικ.372). Συνεπώς, ρητώς και σαφώς απαιτείται η *Μελέτη* του προϊόντος να διεξάγεται κατ' επιλογήν του Μελετητή είτε με την εφαρμογή της μεθοδολογίας των Ευρωκωδίκων είτε με την εφαρμογή της μεθοδολογίας άλλων *προυπαρχόντων κανονιστικών κειμένων*, ρητά αποκλεισμένης της συνδυαστικής επιλεκτικής μεθοδολογίας οτέ μεν σύμφωνα με τους Ευρωκώδικες οτέ δε σύμφωνα με τα άλλα κείμενα. Εν προκειμένω δε που η διακήρυξη απαιτεί σαφώς, ρητώς, μονοσήμαντα την εφαρμογή των Ευρωκωδίκων, παρέπεται και δη απαιτείται από την τεχνική ως άνω νομοθεσία ότι η ακολουθούμενη μεθοδολογία των μετρήσεων στην υποβαλλόμενη *Μελέτη* του προσφερόμενου προϊόντος να είναι η προβλεπόμενη στους Ευρωκώδικες, ρητώς αποκλεισμένης άλλης μεθοδολογίας, ή συνδυασμού ή επιλεκτικής εφαρμογής άλλοτε μεν της μεθοδολογίας των Ευρωκωδίκων και οτέ δε της αλλαχού προβλεπόμενης μεθοδολογίας. Συνεπώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής ότι η διακήρυξη δεν προέβλεψε την αποκλειστική χρήση του Ευρωκώδικα, καθόσον τούτο προσκρούει στο ρητό και σαφές γράμμα του άρθ. 12 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου, μονοσήμαντα και αδιαμφισβήτητα, προβλέπεται η χρησιμοποίηση μόνον των Ευρωκωδίκων για την κατάστρωση της *Μελέτης* του προσφερομένου προϊόντος. Ειδικότερα από το σαφές και ρητό γράμμα της διακήρυξης απαιτείται η χρησιμοποίηση μόνον των Ευρωκωδίκων, και ουδενός περαιτέρω, κατά τρόπον ώστε ακόμη και αν δεν χρησιμοποιείται η λέξη *αποκλειστικά* να μην μπορεί να χωρήσει καμμία αμφιβολία ότι το μόνον κανονιστικό κείμενο περί την σύνταξη της *Μελέτης* του προσφερόμενου προϊόντος είναι οι Ευρωκώδικες. Πολλώ δε μάλλον που ρητά και ειδικά προβλέπεται η σύνταξη *στατικής και αντισεισμικής Μελέτης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα* επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, καθισταμένου πασιφανούς ότι σύνταξη *στατικής και αντισεισμικής Μελέτης* μη σύμφωνη με τις *απαιτήσεις του Ευρωκώδικα* δεν είναι αποδεκτή και επιφέρει τον υποχρεωτικό κατά δέσμια αρμοδιότητα αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς (ειδικό άρθ. 12 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και γενικό άρθ. 1, και όρος 2.4.6 της διακήρυξης). Δεδομένου δε ότι στις *απαιτήσεις* του Ευρωκώδικα περιλαμβάνεται και η ακολουθητέα κατά τον Ευρωκώδικα

μεθοδολογία μέτρησης και διαστασιολόγησης του προϊόντος, καθίσταται σαφές ότι και η εφαρμοστέα μεθοδολογία στην *Μελέτη* του προϊόντος δεν μπορεί να είναι άλλη από εκείνη που προβλέπει ο Ευρωκώδικας. Συνεπώς εφόσον η εφαρμογή του τύπου *Westergaard* ως μέθοδος υπολογισμού των υδροδυναμικών πιέσεων των προσφερομένων μεταλλικών δεξαμενών, δεν προβλέπεται ως μέθοδος διαστασιολόγησης στον οικείο Ευρωκώδικα, απαραδέκτως κατά την διακήρυξη και τον νόμο περιλαμβάνεται στην *Μελέτη* του προσφερομένου είδους και καθιστά την προσφορά απορριπτέα καθόσον δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούν μονοσήμαντα την εφαρμογή των Ευρωκωδίκων. Συναφώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής ότι οι υδροδυναμικές ωθήσεις που υπολογίζονται μέσω του τύπου *Westergaard* είναι μεγαλύτερες ή ίσες από αυτές που προκύπτουν από τους τύπους του Παραρτήματος Α και ειδικότερα του κεφαλαίου Α.3.2.2 "Απλοποιημένη μέθοδος για κυλινδρικές δεξαμενές με σταθερό πυθμένα" του Ευρωκώδικα 8, Μέρος 4 (EN1998-4) και επομένως καλύπτουν τις απαιτήσεις του. Και τούτο δεδομένου ότι, ως βάσιμα αναφέρεται στη δεύτερη προσφυγή και δεν αμφισβητεί ούτε η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής ούτε ο αναθέτων φορέας: κανένα από τα δυο μέρη του Ευρωκώδικα τα οποία προδιαγράφονται ως ισχύοντες κανονισμοί για την εκπόνηση της στατικής μελέτης από τη διακήρυξη, δεν περιγράφουν ή προτείνουν τον χρησιμοποιούμενο από την εταιρία «...» τύπο *Westergaard*. Συνεπώς εφόσον ούτε από την διακήρυξη είναι αποδεκτή η χρησιμοποίηση οιασδήποτε τυχόν άλλης μεθοδολογίας ει μη μόνον των οριζόμενων Ευρωκωδίκων και εφόσον μάλιστα και από την κείμενη νομοθεσία αποκλείεται η επιλεκτική χρησιμοποίηση μεθοδολογιών των Ευρωκωδίκων και άλλων μεθόδων διαστασιολόγησης κατά βούληση και επιλεκτικά, παρέπεται ότι *Μελέτη* του προσφερόμενου προϊόντος που δεν χρησιμοποιεί μόνον την μεθοδολογία των Ευρωκωδίκων δεν αποδεικνύει παραδεκτά την συμμόρφωση του προϊόντος με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, και καθιστά αποκλειστέα την προσφορά. Για τον λόγο αυτό, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής ότι οι υδροδυναμικές ωθήσεις που υπολογίζονται μέσω του τύπου *Westergaard* είναι μεγαλύτερες ή ίσες από αυτές που προκύπτουν από τους τύπους .. του Ευρωκώδικα 8, Μέρος 4

(EN1998-4). Συγκεκριμένα, η τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τεχνική προδιαγραφή περί προσκόμισης *Μελέτης* του προσφερομένου προϊόντος σύμφωνα ρητώς και σαφώς με τους Ευρωκώδικες είναι μονοσήμαντη μη επιτρεπομένης *Μελέτης* που να έχει συνταχθεί επί τη βάση άλλων προτύπων έστω και αν ήθελε τυχόν θεωρηθεί ότι η χρήση άλλων προτύπων καταλήγει σε καλύτερα ή ισοδύναμα αποτελέσματα σε σχέση με τους Ευρωκώδικες. Και τούτο πολλώ δε μάλλον που ρητά ορίζεται στην διακήρυξη ότι *Στην παρούσα περιλαμβάνονται τα ελάχιστα αιτούμενα επίπεδα ποιότητας, οι ελάχιστες διαστάσεις και οι λοιπές απαιτήσεις προκειμένου να προσδιορισθεί το τελικό αιτούμενο προϊόν.. Για το λόγο ότι η υπό προμήθεια δεξαμενή αφορά τη δημόσια υγεία και ασφάλεια ουδεμία εναλλακτική προσφορά γίνεται αποδεκτή η οποία θα προτείνει διαφορετική μέθοδο ... από την αιτούμενη στις παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Άρθρο 1: ΓΕΝΙΚΑ)*. Σαφώς επομένως κατά το ρητό γράμμα της διακήρυξης, εναλλακτική και απορριπτέα προσφορά δεν είναι μόνον η προσφορά διαφορετικού υλικού αντικείμενου από το προβλεπόμενο αλλά και προσφορά στην οποία τίθεται διαφορετική μέθοδος από την προβλεπόμενη μέθοδο των Ευρωκωδίκων που έχει τεθεί ως απαίτηση από τις τεχνικές προδιαγραφές (άρθ. 12 του Παραρτήματος Ι).

43. Επειδή ως βάσιμα αναφέρεται στη δεύτερη προσφυγή, ομολογείται στην παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής και προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής δεν περιελήφθη πλήρης έλεγχος της στατικής και αντισεισμικής συμπεριφοράς των προσφερομένων μεταλλικών δεξαμενών, σύμφωνα με τον απαιτούμενο Ευρωκώδικα. Συγκεκριμένα δεν περιελήφθησαν στην υποβληθείσα *Μελέτη* οι απαιτούμενες από τον Ευρωκώδικα μετρήσεις-διαστασιολόγηση του *περιμετρικού του διατμητικού* λυγισμών αλλά μόνον του *μεσημβρινού*, και ούτε περιελήφθη *συνδυαστικός λυγισμός*. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά

ηλεκτρονικά: i) Φύλλο συμμόρφωσης, στο σημείο 53 του οποίου με το πεδίο *Στατική και αντισεισμική μελέτη* εκάστου τύπου δεξαμενής και υποδομής το οποίο εμφανίζεται ως *ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ* απάντησε *Υπάρχει συμμόρφωση* και στην στήλη *ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ* παρέπεμψε ως εξής βλ. σελ. 15 τεχνικής προσφοράς, και ii) Τεχνική προσφορά, στην σελ. 15 της οποίας δηλώνεται ότι *Άρθρο 12: ΣΤΑΤΙΚΗ & ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ* Η δεξαμενή που προσφέρει η εταιρεία μας έχει ελεγχθεί ως προς τη στατική της επάρκεια τόσο για το μεταλλικό σώμα της δεξαμενής όσο και για το σώμα της δεξαμενής και τη σκεπή συνολικά. Η στατική μελέτη έχει γίνει με βάση τους ισχύοντες κανονισμούς που ζητούνται από την τεχνική μελέτη. Η παραπάνω μελέτη παρατίθεται στα Παράρτημα 4. Στατική Μελέτη της παρούσης τεχνικής περιγραφής όπου θα βρείτε στατική μελέτη και για την Υποδομή που θα πρέπει να κατασκευάσει η Υπηρεσία, και iii) Παράρτημα 4 (σελ. 112 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο Τεχνική προσφορά). Στο Παράρτημα 4 της υποβληθείσας Μελέτης σαφώς -και εξ άλλου ομολογημένα- και αδιαμφισβήτητα πέραν του μεσημβρινού λυγισμού δεν παρατίθενται υπολογισμοί του περιμετρικού, του διατμητικού λυγισμού ούτε ο συνδυασμός αυτών με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η αξιολόγηση της προσφοράς (το από 29-7-2020 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα σκέψη 5). Για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής έπρεπε να απορριφθεί άνευ ετέρου καθώς προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο και δη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης περί συμμόρφωσης της προσφοράς με τους Ευρωκώδικες. Ειδικότερα, δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά ότι η υποβληθείσα Μελέτη του προσφερομένου προϊόντος είναι σύμφωνη με τους Ευρωκώδικες, καθώς δεν περιλαμβάνονται στην Μελέτη υπολογισμοί του περιμετρικού, του διατμητικού λυγισμού ούτε ο συνδυασμός αυτών, ως απαιτείται από τους υποχρεωτικά εφαρμοστέους Ευρωκώδικες (σκέψη 41, 42). Κατά τούτο δε, η προσφορά δεν εκπληρώνει -ρητά και ειδικά τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς- ουσιώδη τεχνική απαίτηση και προδιαγραφή απόδειξης με την Μελέτη της συμμόρφωσης του προσφερομένου προϊόντος με τους Ευρωκώδικες. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο (βλ. άρθ. 253, 281, 282, Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α, 314, 94 του ν. 4412/2016

σκέψεις 22 έως 28), τους όρους 2.1., 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα Ι άρθ. 1, 12 της διακήρυξης (σκέψη 30) και τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 31-38 εκτενώς).

44. Επειδή αβασίμως η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής επικαλείται εν προκειμένω την εφαρμογή του άρθ. 310 του ν. 4412/2016 και του συναφούς όρου 3.1.1 της διακήρυξης ισχυριζόμενη ότι ορθώς συμπλήρωσε τη προσφορά της κατόπιν σχετικής πρόκλησης του αναθέτοντος φορέα σε απάντηση της οποίας υπέβαλε τα ελλείποντα στοιχεία της προσφοράς της και δη τους υπολογισμούς του *περιμετρικού, του διατμητικού λυγισμού* και το συνδυασμό *αυτών* (βλ. συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς και δη της Μελέτης ως παρατίθεται στις σελ. 4-23). Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η δεύτερη προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει εξ αρχής κατά δέσμια αρμοδιότητα, την τεχνική προσφορά την οποία πλημμελώς έκανε αποδεκτή (σκέψεις 41 και 43 εκτενώς), καθόσον οι επίμαχοι υπολογισμοί λυγισμών όφειλαν να είχαν κατατεθεί ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και δη της υποβληθείσας *Μελέτης* του προσφερομένου προϊόντος. Για τον λόγο αυτό, οι επίμαχοι υπολογισμοί διαστασιοποίησης των προσφερομένων ειδών είναι ουσιώδες τμήμα της προσφοράς, το οποίο αποδεδειγμένα έλλειπε από την υποβληθείσα *Μελέτη* του προϊόντος, και συνεπώς δεν μπορούσαν να ζητηθούν εκ των υστέρων ως διευκρίνηση της προσφοράς κατ' άρθ. 310 του ν. 4412/2016 (σκέψη 29) και 3.1.1 της διακήρυξης (σκέψη 30). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το σαφές και ρητό γράμμα του νόμου (άρθ. 310 ν. 4412/2016 σκέψη 29) και έχει παγίως κριθεί *ad hoc* τόσο από το ΔΕΕ όσο και από την εθνική νομολογία (βλ. εκτενώς και σκέψεις 39-41), ο αναθέτων φορέας ήταν υποχρεωμένος να αποκλείσει την παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού λόγω μη υποβολής εν προκειμένω της *Μελέτης* σύμφωνα με τους Ευρωκώδικες και δη με το κατά τα ανωτέρω αξιούμενο περιεχόμενο στο οποίο απαιτείται να περιλαμβάνεται πλήρης υπολογισμός όλων των λυγισμών και όχι μόνο του μεσημβρινού ως υπέβαλε η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής. Και τούτο μάλιστα χωρίς να υπάρχει νόμιμη ευχέρεια εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα να την καλέσει να συμπληρώσει εκ των υστέρων την υποβληθείσα *Μελέτη* με την υποβολή εκ

των υστέρων των ελλειπόντων υπολογισμών, διότι, εν προκειμένω, πρόκειται για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, και δη συμπλήρωση εκ των υστέρων της τεχνικής προσφοράς και υποβολή νέας τεχνικής προσφοράς. Και πολλώ δεν μάλλον που εν προκειμένω ομολογημένα από τον αναθέτοντα φορέα η προσκόμιση των ελλειπόντων υπολογισμών ζητήθηκε και ελήφθη προκειμένου να καταστεί εκ των υστέρων αποδεκτή η αρχική προσφορά που είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη των υπολογιστικών αυτών στοιχείων λυγισμών, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν ήταν δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του νόμου και του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων και όχι παντελώς ελλειπόντων (ΔΕΦΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΔΕΦΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Συνεπώς, για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της παρέμβασης επί της δεύτερης προσφυγής, καθώς ο αναθέτων φορέας δεν εδικαιούτο κατά το νόμο να καλέσει την παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής όπως προσκομίσει τους ελλείποντες αλλά απαιτούμενους κατά τους Ευρωκώδικες υπολογισμούς, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς κατά παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και των αρχών της νομιμότητας, της ισότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας, τα δε πλημμελώς αιτηθέντα και εκ των υστέρων προσκομισθέντα ελλείποντα ουσιώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν ούτε να αιτιολογήσουν την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής. Για τους λόγους αυτούς ως εκτενώς αναφέρεται και στις σκέψεις 41, 43 και 44 πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής.

45. Επειδή, και ανεξαρτήτως να αναφερομένων στις σκέψεις 41-44, ως βάσιμα αναφέρεται στη δεύτερη προσφυγή, ομολογείται στην παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής και προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής και δη στην υποβληθείσα *Μελέτη* ειδικά για τον υπολογισμό της στατικής και αντισεισμικής συμπεριφοράς των προσφερομένων μεταλλικών δεξαμενών, και δη ειδικά για την επάρκεια-διαστασιολόγηση των φορτίσεων των δεξαμενών σε περίπτωση σεισμού οι υπολογισμοί καταστρώθηκαν επί της βάσει της εφαρμογής των *Υδροδυναμικών πιέσεων κατά Westergaard* (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *γ. τεχνική προσφορά* σελ. 3 επ.). Ωστόσο όμως, όπως βάσιμα αναφέρεται στη δεύτερη προσφυγή και ομολογείται στην παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, ο μαθηματικός τύπος υπολογισμού *κατά Westergaard* του φυσικού μεγέθους *υδροδυναμική πίεση* δεν προβλέπεται στους εφαρμοστέους υποχρεωτικά σύμφωνα με την διακήρυξης Ευρωκώδικες, οι οποίοι είναι και οι μόνοι εφαρμοστέοι ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη (βλ. εκτενώς σκέψεις 41 και 42). Δεδομένου μάλιστα ότι στην *Μελέτη* της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής, οι λοιποί υπολογισμοί των λοιπών φυσικών ιδιοτήτων των προσφερομένων δεξαμενών γίνεται σύμφωνα με την μεθοδολογία των Ευρωκωδίκων, προκύπτει ότι εν προκειμένω στην *Μελέτη* χρησιμοποιήθηκαν εν ταυτώ για την μέτρηση του ιδίου προϊόντος οτέ μεν οι Ευρωκώδικες οτέ δε άλλω μεθοδολογία. Όμως τούτο συνιστά μη αποδεκτή, απαράδεκτη μέθοδο, καθώς ρητά τόσο από την διακήρυξη όσο και από τον νόμο σαφώς αποκλείεται η διαστασιολόγηση ενός προϊόντος επί τη βάσει διαφορετικών-ετερόκλιτων συστημάτων υπολογισμών αναλόγως της μετρούμενης εκάστοτε ιδιότητας-συμπεριφοράς των προϊόντος (βλ. εκτενώς σκέψεις 41 και 42). Για τον λόγο αυτό και ως εκτενώς αναφέρεται στις σκέψεις 41, και 42, είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή τη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής η οποία όμως έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο (βλ. άρθ. 253, 281, 282, Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α, 314, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 22 έως 28), τους όρους 2.1., 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα Ι άρθ. 1, 12 της διακήρυξης (σκέψη 30) και τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 31-38 εκτενώς), καθόσον προσκρούει σε ουσιώδη απαρέγκλιτη τεχνική προδιαγραφή τεχνικό όρο και απαίτηση της διακήρυξης περί της

εφαρμογής στην υποβαλλόμενη με την προσφορά *Μελέτη*, των Ευρωκωδίκων ως μόνη μεθοδολογία αναφοράς και υπολογισμού της στατικής και αντισεισμικής συμπεριφοράς του προσφερομένου είδους.

46. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψεις 41, 42, 43, 44, 45) παρέχουν αυτοτελή αιτιολογικά ερείσματα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και αποδοχής του αιτήματος της δεύτερης προσφυγής και συνεπώς η εξέταση των έτερων λόγων της δεύτερης προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση διότι αποδέχθηκε ενώ έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

47. Επειδή εφόσον κρίνεται ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που δέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής, ήτοι του προσωρινού αναδόχου, τότε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 14, ο προσωρινός ανάδοχος, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει δια της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμούς κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας. Ωστόσο, κατά τα εκτεθέντα στην ίδια σκέψη, επί τη βάσει της νεότερης νομολογίας, σε περίπτωση αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει δια προδικαστικής προσφυγής λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του μόνον εφόσον αποβλέπει στην ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του. Εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει για το έννομο συμφέρον της προς άσκηση προσφυγής τα ακόλουθα: «.. σύμφωνα με την άποψη που διαμορφώθηκε στη Νομολογία της Αρχής Σας και του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά την οποία (βλ. ΑΕΠΠ 87/2020 απόφαση της Αρχής Σας σκέψεις 31-34) αναγνωρίζεται ακόμα και στον προσωρινό ανάδοχο έννομο συμφέρον να προβάλλει λόγους που αφορούν την νομιμότητα των προσφορών των άλλων υποψηφίων, με την αιτιολογία ότι

τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία μία εταιρεία είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της άλλης εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου. Εξάλλου η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο(ήτοι εκδίδεται μια μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων) δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκίμησης της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τη δεύτερη προσφεύγουσα είναι χρονικά τουλάχιστον αμεσότερος (βλ. *ad hoc* ΣτΕ 1573/2019 σκέψη 10). Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δεδομένου ότι στην παρούσα διαδικασία εκδόθηκε μια μόνο εκτελεστή πράξη (η υπ' αριθμ. 166/2020 απόφαση της ...) με την οποία εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών, υφίσταται ο κίνδυνος να ανατραπεί το ευνοϊκό για εμάς αποτέλεσμα στην περίπτωση που η προδικαστική προσφυγή της ανθυποψήφιας μας γίνει δεκτή αφού δεν θα μας έχει δοθεί η δυνατότητα να προβάλλουμε επικαίρως αιτιάσεις κατά της τεχνικής προσφοράς της σε σχέση με πλημμέλειες αυτής, τις οποίες δεν διέγνωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού». Ως προκύπτει εκ των προαναφερθέντων η πρώτη προσφεύγουσα, ως προσωρινός ανάδοχος, δεν θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής στην προσδοκία της να ματαιώσει το διαγωνισμό και να συμμετέχει σε τυχόν επαναπροκήρυξή του, αλλά στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή επί του παρόντος διαγωνισμού της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, ήτοι με την προσφυγή δεν επιδιώκεται η ματαίωση της διαδικασίας αλλά αντίθετα η διατήρησή της σε ισχύ και δη ρητά η διατήρηση

σε ισχύ του αποτελέσματος της διαδικασίας επ' ωφελεία της πρώτης προσφεύγουσας προσωρινού αναδόχου και η συνέχιση της διαδικασίας με αποκλεισμό συνδιαγωνιζομένων. Συνεπώς, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αψοκάρδου, η πρώτη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έχει αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης καθώς, ως έχει κριθεί από την νομολογία, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων). Δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό για την προσφεύγουσα αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψηφίους της, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει ασκήσει ήδη την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1248/8-9-2020 προσφυγή της κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου, η οποία, κατά ως άνω, έγινε ήδη δεκτή από το αποφασίζον Κλιμάκιο με αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου, δεν αναιρείται το έννομο συμφέρον της προσωρινής μειοδότης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική

προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθώς τυχόν ευδοκίμηση της ασκήσεως από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η προσφεύγουσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου, και τούτο ανεξαρτήτως της αποδοχής ή της απόρριψης των ως άνω προσφυγών από την ΑΕΠΠ με τις αποφάσεις της και δοθέντος ότι οι τελευταίες ενδέχεται να ανατραπούν δικαστικώς (ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΔΕφΑθ 95/2020). Σε αντίθετη περίπτωση, κλονίζεται σοβαρά και η αιτιολογία της προτασόμενης στην παρούσα κρίσης επί της πρώτης προσφυγής με τη μη αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στην προσωρινή ανάδοχο από την παρούσα απόφασή της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 170/2019, σκ. 6, ΔΕφΘεσ 149/2020, σκ. 10, ΔΕφΑθ. 276/2019. σκ.10). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo* σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Επομένως, η πρώτη προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος, ανεξαρτήτως της σειράς εξέτασής της από την ΑΕΠΠ και πρέπει να κριθεί στην ουσία της, ανεξαρτήτως του διατακτικού της απόφασης της ΑΕΠΠ επί

της δεύτερης προσφυγής (βλ. ΑΕΠΠ 457/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου, 827-828/2020 σκ.59, μειοψ. Ε. Αψοκάρδου και πρβλ. ΑΕΠΠ 506-507/2020, σκ.12, 529/2020, σκ.7, μειοψ. Ε. Αψοκάρδου, 729-730/2020, σκ. 13 μειοψ. Ε. Αψοκάρδου).

48 Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η εξέταση της παρέμβασης επί της πρώτης προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής.

Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αψοκάρδου και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό την προηγούμενη σκέψη, ομοίως η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να κριθεί στην ουσία της καθώς η πρώτη προσφυγή ασκείται παραδεκτως.

49. Επειδή γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία η εισήγηση για την πρώτη προσφυγή.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση για τη δεύτερη προσφυγή.

51. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει, κατά πλειοψηφία, να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

52. Επειδή η κρινόμενη δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

53. Επειδή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

54 Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 51, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

55. Επειδή ύστερα από την σκέψη 52, το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 5 Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

