

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια (σε αναπλήρωση της Ειρήνης Αποκάρδου δυνάμει της υπ' αριθμ. 61/2022 Πράξης αναπλήρωσης της Προέδρου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.8.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1078/02.8.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «..... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των πρακτικών 15, 15Α και 15Β/2022 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού καθώς και της από 20 Ιουλίου 2022 [ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΝΟ 19 ΘΕΜΑ 7/19] απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία γίνεται αποδεκτή και εγκρίνεται η κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα ως κατ' είδος μειοδότη για το ποσό των 14.501,20 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Τέλος αιτείται να ανακηρυχθεί ανάδοχος για το σύνολο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια,

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 805,83 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1/08/2022 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και

υπολογίζεται με βάση τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 161.165,80€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη με τίτλο «Διακήρυξη Δημόσιου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών πλύσης – σιδερώματος ιματισμού για την κάλυψη των αναγκών του ... για ένα (1) έτος, πιθανής δαπάνης € 161.165,80 πλέον ΦΠΑ ή € 199.845,72 συμπτ. ΦΠΑ (24%), ΚΑΕ ..., CPV ... και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)» προκηρύχθηκε από το ... δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών πλυσίματος - σιδερώματος ιματισμού του Νοσοκομείου για ένα (1) έτος προϋπολογισθείσας δαπάνης €161.845,80 πλέον Φ.Π.Α ή €199.845,59 με Φ.Π.Α. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης: *«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα».*

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 26.10.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με την Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15.11.2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ, ενώ η διαδικασία θα διενεργούνταν με χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) Προμήθειες και Υπηρεσίες ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, την 17/11/2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα (με α/α ... προσφοράς), η «...» (με α/α προσφοράς ...) και η «...» (με α/α προσφοράς ...).

5. Επειδή, την 17.11.2021 συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης της Διαγωνιστικής Διαδικασίας, όπως προκύπτει από το με αριθμό 15/2022 Πρακτικό της, η οποία και προέβη στην δημόσια ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς και έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών. Εν συνέχεια η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης της Διαγωνιστικής Διαδικασίας όπως προκύπτει από το με

αριθμό 15Α/2022 Πρακτικό, συνήλθε ούτως ώστε να προβεί στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού. Με το ως άνω υπ' αριθμ. 15 Α/ 2022 Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των τεχνικά αποδεκτών εταιρειών, το οποίο επικυρώθηκε με την από 20 Ιουλίου 2022 [ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΝΟ 19 ΘΕΜΑ 7/19] απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή αφού συνέταξε Συγκριτικό Πίνακα Οικονομικών Προσφορών πρότεινε την προσφεύγουσα και την εταιρεία «...» ως κατ' είδος προσωρινούς αναδόχους, και συγκεκριμένα την προσφεύγουσα για το ποσό των 14.501,20 ευρώ εκ της συνολικής δαπάνης των €77.611.20 πλέον Φ.Π.Α. Για το δε λοιπό ποσό €63.110 ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος η ως άνω εταιρεία «...». Τέλος, με το 15Β/29.06.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, το οποίο επικυρώθηκε με την από 20 Ιουλίου 2022 [ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΝΟ 19 ΘΕΜΑ 7/19] απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατακυρώθηκε κατ'είδος ο διαγωνισμός στην προσφεύγουσα και στην εταιρεία «...» κατά τα προαναφερόμενα ποσά. Κατά της άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

6. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ (161.165,80€), καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 1541/2022 Πράξη Προέδρου 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής ως και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, ενώ με την υπ' αριθ. 1717/2022 Πράξη Προέδρου 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε αναπληρούσα Εισηγήτρια η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

8. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, κοινοποιήθηκε στους

συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.07.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 01.08.2022, ήτοι σε κάθε περίπτωση εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την αρχική κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί κατ'αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά, έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος για ορισμένες υπηρεσίες ανά είδος/ τμήμα και επιδιώκει ευλόγως να της ανατεθούν εν συνόλω οι υπηρεσίες για όλα τα είδη/τμήματα του εν θέματι διαγωνισμού. Τέλος, απαραδέκτως αιτείται να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος, καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 24/2018, ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020).

**9.** Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 02.08.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

**10.** Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 08.08.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες και στην ΕΑΔΗΣΥ το με αριθμ. πρωτ.ΕΞΕ17201-08/08/2021 έγγραφο απόψεων της, αναφορικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή της.

**11.** Επειδή στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης ορίζεται πως: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο

*Παράρτημα II της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα».*

**12.** Επειδή στο Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης περιλαμβάνεται αναλυτικός πίνακας με τα είδη του διαγωνισμού, για τα οποία υπάρχει εκτιμώμενη τιμή ανά είδος, οι οποίες (εκτιμώμενες τιμές) αθροιστικά ανέρχονται στη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του εν θέματι διαγωνισμού.

**13.** Επειδή, η παρ. 1 του **άρθρου 18** του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]».

**14.** Επειδή στο **άρθρο 59** του Ν. 4412/2016 υπό τίτλο «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και

*εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων».*

**15.** Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως του εγγύριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

**16.** Επειδή, ειδικότερα, με τη διάταξη του άρθρου 59 του Ν. 4412/2016, η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη διακριτική ευχέρεια των αναθέτουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς την εκ μέρους της νόμιμη χρήση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017 και πρβλ. ΣτΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005). Επομένως, καταλείπεται όσον αφορά την τμηματοποίηση, ελευθερία εκτιμήσεως στις αναθέτουσες αρχές περί του αν θα τη συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και ποια διάρθρωση τμημάτων στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια η οποία ελέγχεται βέβαια, πλην όμως όσον αφορά την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣτΕ 1315/2012 2022, 3527/2011), η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το άρθρο 18 Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, ίση μεταχείριση, αναλογικότητα και όλα τα παραπάνω υπό την ειδικότερη οπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό (πρβλ. ΑΕΠΠ 39, 120 και 187/2017). Η τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016 *“Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την*

αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα....”). Ούτως, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά (και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά τεκμήριο σε σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα), ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά.

**17.** Επειδή η προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος του λόγου της προσφυγής της ισχυρίζεται πως από τον ίδιο τον τίτλο της διακήρυξης, τα συνοπτικά στοιχεία διαγωνισμού, αλλά και από το σύνολο του ίδιου του κειμένου της διακήρυξης προκύπτει με πλήρη σαφήνεια ότι η προσφορά αφορά την ανάδειξη μειοδότη και την κήρυξη προσωρινού αναδόχου για το σύνολο των ειδών του διαγωνισμού, δηλαδή την πλήρη και σιδέρωμα όλων των ειδών ιματισμού. Και πως σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν περιγράφεται δυνατότητα κατά τμήμα ή κατ' είδος προσφοράς εκ μέρους των συμμετεχόντων.

**18.** Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επάγεται πως αντιθέτως με τον όρο 2.4.1 της Διακήρυξης («Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα») εκφράσθηκε η απαίτησή της για την παροχή υπηρεσιών για όλα τα ζητούμενα είδη ανά τμήμα και όχι η ανάδειξη ενός μόνο αναδόχου για το σύνολο των ζητούμενων ειδών.

Περαιτέρω η αναθέτουσα αντιτείνει πως στη Διακήρυξη, και δη στο Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές περιλαμβάνεται αναλυτικός πίνακας με τα είδη του διαγωνισμού, για τα οποία υπάρχει εκτιμώμενη τιμή ανά είδος, οι οποίες (εκτιμώμενες τιμές) αθροιστικά ανέρχονται στη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του εν θέματι διαγωνισμού. Πως εάν η ίδια ήθελε να προβεί στην κήρυξη αναδόχου για το σύνολο των ειδών δεν θα είχε προβεί σε αναλυτικό προϋπολογισμό ανά είδος, αλλά σε μία συνολική δαπάνη του διαγωνισμού, γεγονός που θα υποδήλωνε την ανάδειξη ενός μειοδότη στο σύνολο της προσφοράς του.

**19.** Επειδή αναφορικά με το πρώτο σκέλος του λόγου της προσφυγής με βάση τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει πως εκείνη μετείχε άνευ επιφύλαξης στο εν θέματι διαγωνισμό (βλ. την «*Συστημική Τεχνική Προσφορά*» της προσφεύγουσας και ιδίως το ψηφιακό αρχείο «*ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ*» με ημερομηνία 12.11.2021, όπου ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας δηλώνει επί λέξει «...την πλήρη συμμόρφωσή μου με όλες τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης ... ..»). Περαιτέρω από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως εκείνη ουδόλως επικαίρως αμφισβήτησε, με προδικαστική προσφυγή, όρους της Διακήρυξης αποδεχόμενη ούτως τους όρους της Διακήρυξης. Έτι περαιτέρω, στη Διακήρυξη αφενός στον όρο 2.4.1 ορίζεται ρητώς πως «*Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα*», και αφετέρου στο Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές περιλαμβάνεται αναλυτικός πίνακας με τα είδη του διαγωνισμού, για τα οποία υπάρχει εκτιμώμενη τιμή ανά είδος, οι οποίες (εκτιμώμενες τιμές) αθροιστικά ανέρχονται στη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του εν θέματι διαγωνισμού. Συνεπώς από τον ως άνω όρο 2.4.1 και από το ως άνω Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης προκύπτει η τμηματοποίηση του εν θέματι διαγωνισμού, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας πως εάν η ίδια επιδίωκε να προβεί στην κήρυξη αναδόχου για το σύνολο των ειδών δεν θα είχε προβεί σε αναλυτικό προϋπολογισμό ανά είδος, αλλά σε μία συνολική δαπάνη του διαγωνισμού, γεγονός που θα υποδήλωνε την ανάδειξη ενός μειοδότη στο σύνολο της

προσφοράς του και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας πως σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν περιγράφεται δυνατότητα κατά τμήμα ή κατ' είδος προσφοράς εκ μέρους των συμμετεχόντων. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη το οικείο σκέλος του λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

**20.** Επειδή η προσφεύγουσα με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της επικαλείται πως σύμφωνα με τον όρο 2.2.2.1 της Διακήρυξης η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ύψους 3.223,32€, αφενός ορίστηκε στο σύνολο του ποσού του διαγωνισμού και αφετέρου σε περίπτωση τυχόν κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, ουδέν προβλέπεται για την περίπτωση που ο προσφέρων έχει κηρυχθεί προσωρινά ανάδοχος για μέρος του διαγωνισμού, όπως εν προκειμένω.

**21.** Επειδή αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως η προσφεύγουσα ουδόλως επικαίρως αμφισβήτησε τον οικείο όρο, προσφεύγοντας κατά της Διακήρυξης και μετείχε άνευ επιφύλαξης, αποδεχόμενη ούτως τον όρο αυτόν. Επίσης δεν ζήτησε καν καμία διευκρίνιση επί αυτού του όρου. Επομένως, ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος, ως και σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς για την εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη το οικείο σκέλος του λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

**22.** Επειδή η προσφεύγουσα με το τρίτο σκέλος της προσφυγής της επικαλείται πως η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης έσφαλλε και δεν καταχώρησε σε πίνακα τις οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας, αλλά εσφαλμένα και παρά τους όρους της διακήρυξης συνέταξε Συγκριτικό Πίνακα Οικονομικών Προσφορών, όπως προκύπτει από το Πρακτικό 15<sup>Α</sup>, και δεν κατέταξε τις εν συνόλω οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας. Και όλα αυτά κατά παράβαση του όρου 3.2.1 της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει πως «γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά

*σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψη τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου».* Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από τη γλωσσική διατύπωση του επίμαχου άρθρου προκύπτει η κατακύρωση σε έναν και μόνο προσωρινό ανάδοχο.

**23.** Επειδή η αναθέτουσα ως προς το τρίτο σκέλος της προσφυγής αντιτείνει πως στο Συγκριτικό Πίνακα Οικονομικών Προσφορών του υπ' αριθ. 15/2022 Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών παρατίθενται αναλυτικά και ανά είδος οι τιμές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον εν λόγω διαγωνισμό, από τον οποίο προκύπτει ξεκάθαρα και η σειρά μειοδοσίας για κάθε ένα είδος ξεχωριστά. Ως εκ τούτου αιτιολογημένα η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των κατ'είδος μειοδοτών. Τέλος, η αναθέτουσα διατείνεται πως από τον επίμαχο πίνακα κατακυρώνεται ο διαγωνισμός στον κατ'είδος μειοδότη και όχι στον μειοδότη που προκύπτει στο σύνολο της προσφοράς του.

**24.** Επειδή αναφορικά με το τρίτο σκέλος του λόγου της προσφυγής με βάση τα στοιχεία του φακέλου και επί τη βάσει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα είναι τα εξής: Πρώτον ως τη λεκτική διατύπωση του επίμαχου άρθρου 3.2.1 γ: Είναι πασίδηλο ότι είναι σύνηθες στο «σώμα» μίας Διακήρυξη ενός δημόσιου διαγωνισμού να γίνεται χρήση μίας συγκεκριμένης λέξης/λέξεων άλλοτε στον ενικό άλλοτε στον πληθυντικό αριθμό, για παράδειγμα άλλοτε «οικονομικός φορέας», άλλοτε «οικονομικοί φορείς», άλλοτε «προσφέρων» άλλοτε «προσφέροντες». Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής η χρήση του ενικού ή του πληθυντικού αριθμού είναι ενδεικτική και δεν εξειδικεύει ούτε καθορίζει αριθμητικά τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, αφού είναι αδύνατον εκ των προτέρων να είναι γνωστό πόσοι οικονομικοί φορείς θα συμμετάσχουν. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η διατύπωση στον ενικό των λέξεων «προσωρινού αναδόχου» στο άρθρο 3.2.1.γ υποδηλώνει μόνον έναν ανάδοχο είναι απορριπτέοι. Δεύτερον ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τον Συγκριτικό Πίνακα Οικονομικών Προσφορών: Οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί προβάλλονται άνευ έννομου συμφέροντος και ως εκ τούτου απαράδεκτως, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται

συγκεκριμένη βλάβη. Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός πως στον επίμαχο συγκριτικό πίνακα παρατίθενται αναλυτικά και ανά είδος οι τιμές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον εν λόγω διαγωνισμό, από τον οποίο προκύπτει ξεκάθαρα και η σειρά μειοδοσίας για κάθε ένα είδος ξεχωριστά και επομένως ουδεμία ασάφεια ή σύγχυση ως προς τον κατ'είδος μειοδότη στοιχειοθετείται. Τέλος, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως η αναθέτουσα δεν ζήτησε ούτε παρείχε διευκρίνιση από την οποία να προκύπτει η δυνατότητα διάσπασης και «τμηματικής» κατακύρωσης του διαγωνισμού, καθώς από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού προέκυπτε η τμηματοποίηση του διαγωνισμού κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 19. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη το οικείο σκέλος της προσφυγής είναι απορριπτέο.

**25.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

**26.** Επειδή σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**