

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.08.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1116/08.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... -», (εφεξής προσφεύγων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «... ... - «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) και

Της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... -», αποτελούμενη από: α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «... ...» και το διακριτικό τίτλο «...» και β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «... ...» και το διακριτικό τίτλο «... ...» (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με αριθμό θέματος 06 της 8ης συνεδρίασης της 13.07.2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του - «...», την ακύρωση του από 23/06/2022 Πρακτικού της Επιτροπής της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς συμπεροβαλλομένης πράξεως ή παραλείψεως της Αναθέτουσας Αρχής εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ. 55092/21.10.2021 διακήρυξης, όπως ισχύει, για την ανάθεση της «Προμήθειας εξοπλισμού και λογισμικού που εντάσσεται στο Υποέργο 3 της Πράξης με κωδικό ΟΠΣ ... και τίτλο «Αναβάθμιση πλαισίου και διαδικασιών παροχής υπηρεσιών προς την αγροτική επιχειρηματικότητα», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και προϋπολογισθείσας δαπάνης 757.200,00 συμπεριλαμβανομένου

δικαιώματος προαίρεσης ποσού 233.200,00€, πλέον ΦΠΑ ήτοι **524.000,00 €**, πλέον ΦΠΑ και δικαιωμάτων προαίρεσης (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών κατόπιν σχετικών παρατάσεων ορίσθηκε η 10.01.2022 και ημερομηνία αποσφράγισης η 11^η.1.2022.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το αναλογούν νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €2.620,00 σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί καταβολής ελλιπούς παραβόλου, και τούτο διότι, όπως παγίως κρίνεται, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, ποσού εν προκειμένω 233.200,00€, δοθέντος ότι είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017). Άλλωστε και με την από 24.12.2021 με αρ. πρωτ. 68690 Απόφαση της αναθέτουσας αρχή όπου παρασχέθηκαν συμπληρωματικές διευκρινήσεις επί της διακήρυξης, οι οποίες εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007, μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 1582/2021), και δεν προσβλήθηκαν σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα: α) στην Απάντηση στο Ερώτημα 7 η αναθέτουσα αρχή επιβεβαίωσε ότι «*Το ορθό ποσό της Εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ είναι αυτό που αναφέρεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, δηλαδή 524.000,00 €.*». Ομοίως στην απάντηση με αρ. 11 επιβεβαίωσε ότι «*Ο προϋπολογισμός του έργου που εμφανίζεται στο εξώφυλλο της διακήρυξης (757.200,00 € προ Φ.Π.Α.) προκύπτει σύμφωνα με τον ορισμό της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 4412/2016 κατά τον οποίο*

«ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσας ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης...». Το ποσό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, το οποίο αναφέρεται στην παράγραφο «Χρηματοδότηση» του Μέρους Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης εκ παραδρομής σημειώνεται σε 522.800,00 €. Το ορθό ποσό της Εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ είναι αυτό που αναφέρεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, δηλαδή 524.000,00 €». Τέλος, και στην απάντηση με αρ. 16, του ως άνω εγγράφου διευκρινήσεων της η αναθέτουσα αρχή, επιβεβαίωσε ότι « Η διάρκεια της σύμβασης είναι 24 μήνες από την υπογραφή της, με μονομερή δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ενεργοποιήσει την προαίρεση για τη λήψη των υπηρεσιών που προβλέπονται ως Φάση Ε΄ της σύμβασης. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμεί, δεν ενεργοποιείται και δεν υλοποιείται το περιγραφόμενο αντικείμενο ως Φάση Ε΄ της σύμβασης».

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 26.07.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, στη βλάβη του από τη μη νόμιμη κατά τους ισχυρισμούς του απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ομοίως, ακόμη και σε περίπτωση μη αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής του κατά τα ως άνω, θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς προβολή ισχυρισμών στρεφόμενων κατά της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς συνυποψηφίου/ων αυτού και εν προκειμένω στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, με στόχο τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη της διαδικασίας (βλ. ΔΕΕ C-771/2019 βλ. και ΕΑ ΣΕ 22,40/2019), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος όπως προβάλλονται στο οικείο Υπόμνημα του. Άλλωστε, δεν απαιτείται η υποβολή ρητού αιτήματος περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενόψει του ότι το έννομο συμφέρον σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συνίσταται στην προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάσει της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση (ΔΕφΘεσ Ν74/2021, σκ.17), η δε εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ και συγκεκριμένα η γνώμη της πλειοψηφίας, δεν αποτελεί την κρατούσα, πολλώ δε μάλλον κατόπιν της με αρ. C-771/2019 απόφασης του ... της 24 Μαρτίου 2021, και –) όπου κρίθηκε ότι *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου»*. Σημειώνεται δε ότι ο προσφεύγων αναφέρεται στο

έννομο συμφέρον επί ματαίωσης της διαδικασίας στις σελ.11-12 της προσφυγής του ενώ παράλληλα δεν απαιτείται η υποβολή ρητού αιτήματος περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, δοθέντος ότι οι προϋποθέσεις παραδεκτού ελέγχονται αυτεπαγγέλτως, καταρχήν από τον οικείο σχηματισμό της ΕΑΔΗΣΥ, όπου, προκειμένου να ελεγχθεί εάν συντρέχει έννομο συμφέρον ματαίωσης θα πρέπει να μην υφίσταται αδυναμία επαναπροκήρυξης της σύμβασης, σε περίπτωση ματαίωσης, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η όποια αναστολή «ενδέχεται» να δημιουργήσει ανυπέρβλητα προβλήματα στη χρηματοδότηση και εν τέλει στην ίδια την υλοποίηση της σύμβασης, που ολοκληρώνεται συμβατικά στις 30/09/2023 και τούτο διότι το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της σύμβασης προβλέπει ότι η πρώτη φάση θα ολοκληρωθεί εντός 12 μηνών από την σύναψη της σύμβασης, ωστόσο, στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται ότι (βλ. με αρ. πρωτ. 68690/24.12.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχή όπου παρασχέθηκαν συμπληρωματικές διευκρινήσεις οι οποίες εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, βλ και σκ. 1, και συγκεκριμένα απάντηση στην ερώτηση 18) *«Ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί εναλλακτικά να προτείνει χρονοδιάγραμμα που θα έχει ολοκληρώσει την Φάση Β' τον 8ο μήνα με σκοπό να μπορεί να εφαρμόσει την περίοδο πιλοτικής λειτουργίας των δύο μηνών και στα τέσσερα συστήματα ταυτόχρονα»*, ούτως δύναται να ολοκληρωθεί σε 10 μήνες, άλλωστε, αφενός *«Οι προσφέροντες έχουν τη δυνατότητα να προσδιορίσουν με κατάλληλο και δόκιμο τρόπο το χρόνο έναρξης κάθε φάσης, ενώ είναι επίσης δυνατή η παράλληλη υλοποίηση δράσεων με αποτέλεσμα την επικάλυψη φάσεων μεταξύ τους»* (βλ. απάντηση σε ερώτηση 17 του ως άνω εγγράφου), αφετέρου, δεν αναφέρεται ότι καθίσταται αδύνατη η όποια τυχόν παράταση, πολλώ δε μάλλον ότι υφίσταται αδυναμία επαναπροκήρυξης, ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης της χρηματοδότησης. Επομένως, πληρούται και αυτή η πτυχή του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρείας «... .. ΚΑΙ ΚΑΙ», προβάλλονται απαραδέκτως και τούτο διότι με την προσβαλλόμενη η

προσφορά του ήδη απορρίφθηκε χωρίς να ασκήσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας προδικαστική προσφυγή, ήτοι κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς υποψήφιος κατά την έννοια της Οδηγίας 2007/66/EK καθόσον ουδέποτε εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, πολλώ δε μάλλον επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ ΟΛ 235/2019).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 8.08.2022 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 22.08.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή, με την με αρ. 1584/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

7.Επειδή ο παρεμβαίνων με έννομο συμφέρον κατέθεσε την από 12.08.2022 παρέμβαση του, αιτούμενος τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθόσον με αυτήν απορρίφθηκαν οι προσφορές αμφοτέρων των συνυποψηφίων του, και η προσφορά του κρίθηκε ως μοναδική αποδεκτή έως και το στάδιο της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση.

9.Επειδή με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα του Πρακτικού με αρ. 4 της αρμόδιας Επιτροπής, όπου αποφασίσθηκε :

«Η επικύρωση των αποτελεσμάτων που σημειώνονται στο υπ' αριθ. 4 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για τις από 10/06/2022 και 15/06/2022 συνεδριάσεις της, το οποίο εκδόθηκε στις 23/06/2022.

2. Η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής: - της εταιρίας «... ..», - της –, - της –

3. Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για κάθε κριτήριο του διαγωνισμού σύμφωνα με τον πίνακα που ακολουθεί, με το σκεπτικό που αναλύεται στο Πρακτικό υπ' αριθ. 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού και εν προκειμένω «... ..», 97,61, του προσφεύγοντος 102,95 και του παρεμβαίνοντος 106,46

4. Η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «... ..», σύμφωνα με τις προβλέψεις της περίπτωσης ι) του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης αφού στο κριτήριο αξιολόγησης B4.3 «Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 3)» βαθμολογείται με βαθμό 20, σύμφωνα με την αιτιολόγηση που αναφέρεται στο Πρακτικό 4.

5. Η απόρριψη της προσφοράς της –, σύμφωνα με τις προβλέψεις της περίπτωσης ι) του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης αφού στο κριτήριο αξιολόγησης B4.1 «Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του ενιαίου πληροφοριακού συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 1)» βαθμολογείται με βαθμό 90, σύμφωνα με την αιτιολόγηση που αναφέρεται στο Πρακτικό 4.

6. Η αποδοχή της προσφοράς της – και η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της με βαθμό 106,46. Η προσφορά της ένωσης εταιριών καλύπτει πλήρως τους όρους και το περιεχόμενο της διακήρυξης και σύμφωνα με τα όσα έχουν περιγραφεί ανωτέρω σε κάθε κριτήριο ανάθεσης, υπερτερεί έναντι αυτών των υπολοίπων υποψήφιων αναδόχων. Απαντώνται αναλυτικά και με σαφήνεια οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του έργου στο σύνολό του, ενώ η άρτια μεθοδολογική προσέγγιση της εν λόγω ένωσης αποδεικνύει ότι έχει πλήρως κατανοήσει το περιβάλλον και τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, γεγονός που θα οδηγήσει στην επιτυχή παροχή υπηρεσιών. 7. Την πρόκριση της αποδεκτής προσφοράς της – στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, στο με αρ. 4/2022 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αναγράφεται « Κριτήριο B.4.1 «....3) «... ..-» Ο Υποψήφιος Ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Σημειώνεται ότι: • Στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου έχει προβλεφθεί η ενσωμάτωση του υπάρχοντος συστήματος i-agro καθώς και η επέκταση των λειτουργιών του (όπως αυτές περιγράφονται στο πλαίσιο του παρόντος έργου) καθώς και η διατήρηση και

πλήρης ενσωμάτωση του agroadvisors.elgo.gr, καθώς και τα δύο αυτά συστήματα έχουν σχεδιαστεί και υλοποιηθεί από μέλη της Ομάδας Έργου του υποψήφιου Αναδόχου. Επιπλέον όμως, η Επιτροπή επισήμανε και διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου δεν ικανοποιεί τις ελάχιστες των απαιτήσεων της διακήρυξης στα κάτωθι σημεία: • Δεν απαντώνται οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της γεωγραφικής διάστασης του συστήματος ΔΙΠΕ (όπως αυτές αναλυτικά παρουσιάζονται στις σελ. 122 έως 126 της διακήρυξης). Επίσης, δεν αναφέρεται ποια χωρική σχεσιακή βάση δεδομένων – πλατφόρμα προσφέρεται και με ποια χαρακτηριστικά, η ικανοποίηση των απαιτήσεων των υπηρεσιών χαρτογραφικής υποστήριξης καθώς και η ικανοποίηση των απαιτήσεων ανάθεσης εντολών & εποπτείας εργασιών. Η βάση δεδομένων που αναφέρεται στις διευκρινήσεις (...) είναι η βάση δεδομένων που θα χρησιμοποιηθεί γενικότερα στις εγκαταστάσεις χωρίς να απαντώνται οι απαιτητές προδιαγραφές της χωρικής βάσης δεδομένων του συστήματος παρά τις διευκρινήσεις που δόθηκαν. π Συμπερασματικά, η Επιτροπή συνυπολογίζοντας όλα τα παραπάνω σημεία, κρίνει ότι η Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών, δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου και υπολείπεται της ελάχιστης βαθμολογίας των 100 βαθμών στο κριτήριο αυτό. Συνεπώς βαθμολογείται με 90.

Κριτήριο B.4.4

....

2) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «... -» Ο Υποψήφιος Ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Σημειώνεται ότι: • Στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου γίνεται επαρκής ανάλυση και απαντώνται οι προδιαγραφές του έργου με επεξηγηματικές εικόνες και σαφήνεια. Σημειώνεται επιπλέον ότι τα έργα που έχει υλοποιήσει ο υποψήφιος ανάδοχος αφορούν σε εγκαταστάσεις μικρότερου μεγέθους από το είδος και την πολυπλοκότητα του ... «...», ενώ η αξία των συμβάσεων υπολείπεται σημαντικά της εκτιμώμενης αξίας της παρούσας σύμβασης. π Συμπερασματικά, η Επιτροπή συνυπολογίζοντας όλα

τα παραπάνω σημεία, κρίνει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών στο κριτήριο αυτό με 120.

3) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «... .-» Ο Υποψήφιος Ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Σημειώνεται ότι: • Στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου περιέχεται σαφής απάντηση ικανοποίησης των προδιαγραφών του έργου, χωρίς όμως να υπάρχει ιδιαίτερη ανάλυση. • Θετικό αξιολογείται το γεγονός ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει υλοποιήσει έργα τα οποία αφορούν σε εγκαταστάσεις αρκούντος ικανοποιητικού μεγέθους σε σύγκριση με το είδος και την πολυπλοκότητα του ... «...», ενώ η αξία των συμβάσεων είναι ικανοποιητική σε σύγκριση με την εκτιμώμενη αξία της παρούσας σύμβασης π Συμπερασματικά, η Επιτροπή συνυπολογίζοντας όλα τα παραπάνω σημεία, κρίνει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών στο κριτήριο αυτό με 105

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως αποφασίσθηκε τόσο η απόρριψη της προσφοράς του όσο και η αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος. Καταρχήν, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και νομολογίας επί της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, παραθέτει νομολογία επί της υποχρέωσης αιτιολογίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του και ισχυρίζεται κατόπιν παράθεσης αποσπασμάτων της προσβαλλομένης επί των κριτηρίων Β.4.4 και Β.4.1 ότι *«η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη της παραβίασε το Νόμο και τους όρους της Διακήρυξης βαθμολογώντας και αξιολογώντας τις τεχνικές προσφορές με κριτήρια που δεν αναφέρονται στη Διακήρυξη Β.4.4 και τον νόμο και έτσι νόθευσε τον υγιή ανταγωνισμό, υπερέβη την εξουσία της, έθεσε ανύπαρκτα αξιολογικά κριτήρια και εφάρμοσε αυτά προκειμένου να βαθμολογήσει ανατιολόγητα και δη με χαμηλή βαθμολογία την τεχνική μας προσφορά και με υψηλή βαθμολογία την συνυποψήφια ανάδοχο Ένωση Εταιριών «... –»,*

ενώ όφειλε να απέχει από οποιαδήποτε βαθμολογία. Επειδή η καθ' ης αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση των αρχών και όρων της Διακήρυξης και του Νόμου και εσφαλμένη κρίση, ελλιπή αιτιολογία και πλημμελή αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς απέρριψε αυτήν αφού όλως εσφαλμένως βαθμολόγησε αυτήν στο κριτήριο B4.1 με 90 ήτοι κάτω από το όριο των 100 μονάδων, ενώ θα έπρεπε να της δώσει μεγαλύτερη του 100 βαθμολογία.

Επειδή όλως εσφαλμένα και κατά παράβαση του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε και αξιολόγησε και μάλιστα με ιδιαίτερα μεγάλη βαθμολογία την προσφορά της υποψηφίας αναδόχου ένωσης των εταιριών «... –», ενώ όφειλε να την απορρίψει για ευθεία και σαφή παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης και του Νόμου.

Αναφορικά με το κριτήριο B.4.4 ισχυρίζεται ότι «....η καθ' ης αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε και αξιολόγησε και παρά τον νόμο και τη διακήρυξη βαθμολόγησε τα έργα που υλοποιήθηκαν από τους υποψηφίους αναδόχους, την μορφή και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων που έγινε υλοποίηση προηγούμενων έργων και την αξία των συμβάσεων!!! Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται βαθμολόγηση των έργων που πραγματοποιήθηκαν ή της αξίας τους, ούτε η σύγκρισή τους με σκοπό την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Πρόκειται για αυθαίρετη υπέρβαση εξουσίας και ευθεία αλλοίωση του αποτελέσματος της βαθμολόγησης, καθόσον ούτε προβλέπεται στην Διακήρυξη, ούτε περιλαμβάνεται στην αξιολόγηση των κριτηρίων του πεδίου B4.4. Άλλωστε η παράγραφος 2.2.6 δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης κατά την παράγραφο 2.3 της Διακήρυξης. Το δε κριτήριο B4.4, όπως αναφέρεται στο πεδίο «κριτήρια ανάθεσης» της Διακήρυξης (όρος 2.3), αλλά και όπως αναλύεται στο Προσάρτημα 4 του παραρτήματος Ι δεν περιλαμβάνει την αξιολόγηση της υλοποίησης έργων και της συμβατικής τους αξίας. Η αντίθετη στο Νόμο πράξη της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί την αξιολόγηση αυτή και να υπερβεί την εξουσία της, αλλοιώνοντας τις συνθήκες του υγιούς ανταγωνισμού και προσβάλλοντας τις βασικές αρχές της ευθύτητας και της διαφάνειας στους δημόσιους διαγωνισμούς, καθιστά απολύτως άκυρη την προσβαλλόμενη πράξη, στο

σύνολό της, ακυρότητα που θα πρέπει να αναγνωρισθεί από την Αρχή σας με σκοπό την πλήρη εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης και την επαναφορά των πραγμάτων στην προτεραία κατάσταση.

Β. Σύμφωνα με το πρακτικό Νο4 της Επιτροπής Διαγωνισμού -Αξιολόγησης, η Επιτροπή έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης μας «... - ...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογείται με 90, κρίση που αποδέχθηκε η καθ' ης με την προσβαλλόμενη πράξη της».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει χωρίο της προσβαλλόμενης επί του κριτηρίου Β.4.1 που αποτέλεσε τη βάση απόρριψης της προσφοράς του (βλ. σκ. 9 της παρούσας) και ισχυρίζεται ότι «Η κρίση αυτή τυγχάνει απολύτως εσφαλμένη καθώς η προσφορά μας δεν αξιολογήθηκε ορθά και θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία άνω του 100. Συγκεκριμένα: Η προσφερόμενη λύση δίνεται ως ένα ενιαίο Πληροφοριακό σύστημα για το οποίο χρησιμοποιείται η σχεσιακή βάση δεδομένων ... για όλα τα υποσυστήματα τα οποία το απαρτίζουν (Σύστημα Πιστοποιήσεων και Ελέγχου, Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων, Σύστημα Επιχειρησιακής Ευφυΐας και Διαχειριστικό Πληροφοριακό Σύστημα-ERP). Η σχεσιακή βάση δεδομένων ... είναι μια από τις πιο διαδεδομένες και ευρέως χρησιμοποιούμενες βάσεις δεδομένων και διαχειρίζεται μεταξύ άλλων και χωρικά δεδομένα όπως αναλύεται και στον επίσημο ιστότοπο της ...: <https://....com/kb/en/gis-features-in-533/>, <https://....com/kb/en/geographic-geometric-features>. Συνεπώς το σύνολο των απαιτήσεων της γεωγραφικής διάστασης του υποσυστήματος ... υπερκαλύπτεται από την προσφερόμενη τεχνική λύση του Ενιαίου Πληροφοριακού Συστήματος. Επιπρόσθετα στη σελίδα 172/408 της Τεχνικής μας Προσφοράς, στην Ενότητα 2.5.1.15 Ακίνητα και Διαχείριση Μισθωμάτων, περιγράφονται αναλυτικά οι δυνατότητες αποτύπωσης και διαχείρισης γεωχωρικών δεδομένων των μισθωμάτων. Το προσφερόμενο υποσύστημα: Α. αποτελεί έτοιμη λύση λογισμικού την οποία χρησιμοποιεί πλήθος φορέων του Δημοσίου Τομέα για την αποτύπωση και προβολή γεωχωρικών δεδομένων ακινήτων. Β. βασίζεται και αξιοποιεί τις δυνατότητες της προσφερόμενης βάσης δεδομένων ... Όπως προαναφέρθηκε επειδή η προσφερόμενη

συνολική τεχνική λύση είναι ένα ενιαίο πληροφοριακό σύστημα η διαχείριση των χωρικών δεδομένων για το σύστημα ... θα αξιοποιεί τις δυνατότητες βάσης ... για να καλύψει το σύνολο των λειτουργικών απαιτήσεων που περιγράφονται στους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης στις σελίδες 122 έως 126 της διακήρυξης. Συνοπτικά: Α.Η προσφερόμενη βάση ... καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις όπως περιγράφονται στις σελίδες 123-125 του Μέρους Γ Απαιτήσεις γεωγραφικής διάστασης Β. Καλύπτονται πλήρως οι λειτουργικές απαιτήσεις του συστήματος ... όπως περιγράφονται στους αντίστοιχους πίνακες συμμόρφωσης του Προσαρτήματος 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΝΙΑΙΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ (ΔΙΠΕ). Γ. Προσφέρουμε, υπερκαλύπτοντας τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, στη σελίδα 177-178, έτοιμο σύστημα λογισμικού το οποίο αξιοποιεί και προβάλλει γεωχωρικά δεδομένα. Σύμφωνα με την Τεχνική μας προσφορά, η οποία αν και σαφής δεν αξιολογήθηκε ούτε βαθμολογήθηκε ορθά από την καθ' ης, και συγκεκριμένα στη σελίδα 172 περιγράφεται το υποσύστημα γεωχωρικής πληροφορίας, ως εξής: "Υποσύστημα Γεωχωρικής Πληροφορίας Το σύστημα διαχειρίζεται, απεικονίζει και αξιοποιεί τα γεωχωρικά δεδομένα για την παροχή υπηρεσιών θέασης και μεταφόρτωσης. Η βάση δεδομένων είναι χωρικά ενεργοποιημένη και συμβατή με τα πρότυπα του OGC. (Επομένως καλύπτεται η απαίτηση της σελίδας 124 της διακήρυξης : Είναι απαραίτητο η χωρική σχεσιακή βάση δεδομένων να υποστηρίζει χωρικές δυνατότητες όπως αυτές ορίζονται από ανοιχτά πρότυπα του Open Geospatial Consortium - OGC για Simple Features Access SQL (openGIS). Το front end προβολής χαρτών υλοποιείται από ελεύθερες βιβλιοθήκες διαδικτυακής χαρτογραφίας. Το σύστημα υποστηρίζει : 1. Εισαγωγή και αποθήκευση των χωρικών δεδομένων των Ακινήτων. 2. Δημιουργία και αποθήκευση μεταδεδομένων για τα χωρικά δεδομένα, 3. Χωρική ανάλυση των δεδομένων 4. Εξαγωγή δεδομένων σε ανοιχτά ψηφιακά πρότυπα στα πλαίσια της διαλειτουργικότητας. Προσφέρει δυνατότητες όπως: • καταχώρηση πολυγώνου ακινήτου πάνω σε χάρτη • προβολή πολυγώνου ακινήτου μέσα στην καρτέλα του ακινήτου • τα αποτελέσματα αναζήτησης με συνδυασμό

πολλαπλών κριτηρίων αποτυπώνονται πάνω στον χάρτη με χρήση κατάλληλου χρωματικού κώδικα πολυγώνων με βάση την κατάσταση του μισθώματος. • Με την επιλογή πολυγώνου προβάλλονται οι πληροφορίες του ακινήτου.” Επιπλέον στη σελίδα 162/408 στην Ενότητα 2.5.1.15 Ακίνητα και Διαχείριση Μισθωμάτων της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρεται: «Στο σύστημα υποστηρίζεται η γεωχωρική απεικόνιση των μισθωμάτων. Ο χρήστης μπορεί μέσα στο σύστημα να αποτυπώσει πάνω σε χάρτη το πολύγωνο που απεικονίζει την τοποθεσία του κάθε ακινήτου. Πιο αναλυτικά ο χρήστης μέσα από το σύστημα έχει τις παρακάτω δυνατότητες: • Σχεδίαση Χάρτη Ακινήτου- χρήση του zoom in- zoomout • Καταχώρηση πολυγώνου Μισθώματος πάνω σε χάρτη • Προβολή πολυγώνου Μισθώματος μέσα στην καρτέλα του ακινήτου και του συμβολαίου • Εμφάνιση πληροφοριών Μισθώματος με την επιλογή πολυγώνου πάνω σε χάρτη» Επομένως, η Τεχνική μας προσφορά και ως προς αυτό το σημείο ήταν άρτια και πλήρως εναρμονιζόμενη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και άκρως αποτελεσματική και προσήκουσα για τις απαιτήσεις του Φορέα. Η καθ’ ης Αναθέτουσα Αρχή και η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αξιολόγησαν ορθά τα παραπάνω και χωρίς ορθή κρίση βαθμολόγησαν την προσφορά μας στο συγκεκριμένο σημείο με 90 μονάδες, ενώ θα έπρεπε να την βαθμολογήσουν με βαθμό μεγαλύτερο του 100. Θα πρέπει λοιπόν, και ως προς αυτό το σημείο να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, άλλως να τροποποιηθεί με σκοπό την πλήρη αποδοχή του συγκεκριμένου σημείου της Τεχνικής προσφοράς μας και την βαθμολόγησή του με περισσότερες από 100 μονάδες.

Γ. Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί και ως προς το γεγονός ότι αποδέχθηκε και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ένωσης των εταιριών «... –», αν και θα έπρεπε να την απορρίψει για παράβαση του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης. Αναφέρουμε προς επίρρωση και παραχρήμα απόδειξη του βάσιμου και αληθούς ισχυρισμού μας τα κάτωθι: Με βάση τους όρους της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα τη παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ειδικότερα στα σημεία α και β, απορριπτέα κρίνεται η προσφορά η οποία: «α) αποκλίνει από απαράβατους όρους περί

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης». Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο Παράρτημα Ι - Προσάρτημα 4:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ...-..., απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η πλήρης συμμόρφωση με τα ζητούμενα των πινάκων συμμόρφωσης, η παραπομπή στις αντίστοιχες ενότητες της τεχνικής προσφοράς και η ανάλυση των απαντήσεων εντός των αντίστοιχων ενοτήτων. Διακρίνεται όμως ότι η προσφορά της Ένωσης των εταιριών «... –» παρουσιάζει τις παρακάτω αποκλίσεις και ελλείψεις που την καθιστούν άμεσα ακυρωτέα και απορριπτέα. Αναφέρονται τα σημεία αυτά : 1. Στο Πίνακα Συμμόρφωσης II Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων (ERP) – Σημείο: Β. Χρηματοοικονομική Διαχείριση – Δημόσιο Λογιστικό (σελ 166 - 168) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 7. Ζητείται: Καταχώρηση και έκδοση Παραστατικών Εσόδων και σύνδεσή τους με λογαριασμούς Προϋπολογισμού Εσόδων Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής

προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 8. Ζητείται: Καταχώρηση παραστατικών Εισπράξεων Εσόδων και σύνδεσή τους με αντίστοιχους Χρηματικούς Λογαριασμούς. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 9. Ζητείται: Υποστήριξη Διαδικασίας Ανάληψης Υποχρέωσης Δέσμευσης ανά Λογαριασμό Προϋπολογισμού και CPV. Υποστήριξη πολυετών Δεσμεύσεων. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 13. Ζητείται: Διαδικασία μαζικής Ανάκλησης ανοιχτών Αναλήψεων Υποχρέωσης Δαπάνης ανά CPV και αυτόματη μεταφορά των ποσών αυτών στα διαθέσιμα του Προϋπολογισμού. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 21. Ζητείται: Διαδικασία εκκαθάρισης δαπάνης η οποία προηγείται της έκδοσης εντάλματος Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική

αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Επισημαίνουμε ότι η διαδικασία εκκαθάρισης δαπάνης είναι βασική απαίτηση του θεσμικού πλαισίου, προηγείται της ενταλματοποίησης και αποτελεί ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ για την έκδοση εντάλματος. Συνεπώς η προσφερόμενη εφαρμογή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του θεσμικού πλαισίου. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 22. Ζητείται: Λειτουργίες μαζικής και αυτοματοποιημένης διαχείρισης παραστατικών, καταστάσεων δαπανών και ενταλμάτων Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 25. Ζητείται: Το σύστημα θα πρέπει να παρέχει ισοζύγια και λοιπές λογιστικές καταστάσεις σε επίπεδο έργου. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. → Σημείο: Γ. Γενική Λογιστική (σελ 168 - 169) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 23. Ζητείται: Διενέργεια ελέγχων ορθότητας σε σχέση με την ύπαρξη επαρκούς χρηματοδότησης για την πραγματοποίηση κάθε δαπάνης και ως εκ τούτου λειτουργικότητα αναλυτικής παρακολούθησης ανά χρηματοδότηση και προστασία από πιθανές υπερβάσεις. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Επισημαίνουμε ότι η παρακολούθηση

όχι μόνο της ύπαρξης χρηματοδότησης αλλά και της είσπραξής της αποτελεί θεσμική προϋπόθεση για την πραγματοποίηση μιας δαπάνης. Δεν αρκεί να υπάρχει εγγεγραμμένη πίστωση στον προϋπολογισμό αλλά να υπάρχει διαθέσιμη και η αντίστοιχη χρηματοδότηση. Συνεπώς η προσφερόμενη εφαρμογή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του θεσμικού πλαισίου. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 24. Ζητείται: Διενέργεια ελέγχων ορθότητας σε σχέση με τα προϋπολογιστικά και χρηματοοικονομικά δεδομένα ενός έργου και ως εκ τούτου λειτουργικότητα αναλυτικής παρακολούθησης ανά έργο και προστασία από πιθανές υπερβάσεις. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, - δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. → Σημείο: Δ. Προϋπολογισμός (σελ 169 -170) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 13. Ζητείται: Αυτόματη διαδικασία κατανομής ποσών Προέγκρισης δαπάνης σε λογαριασμούς Προϋπολογισμού. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 14. Ζητείται: Παραμετρικός έλεγχος (Προειδοποίηση, Απαγόρευση κλπ) καταχώρησης Αναθεωρήσεων ή Ανακατανομών ποσών λογαριασμών εξόδων Προϋπολογισμού, με βάσει τους ενεργούς ανοιχτούς Διαγωνισμούς που έχουν καταχωρηθεί, όταν αυτές επηρεάζουν τον τύπο του Διαγωνισμού (πρόχειρος, ανοιχτός, διεθνής κλπ) Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4 της τεχνικής προσφοράς της

Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. → Σημείο: Η. Λογαριασμοί Εισπρακτέοι (σελ 173 - 174) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 20. Ζητείται: Πλήρης παρακολούθηση ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων βάσει συμφωνιών αποπληρωμής Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.4.5.1.4.4. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Επισημαίνουμε ότι η είσπραξη ληξιπρόθεσμων και μη οφειλών ακολουθεί συγκεκριμένους κανόνες σύμφωνα με τον Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων. Συνεπώς η προσφερόμενη εφαρμογή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του θεσμικού πλαισίου. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. → Σημείο: Θ. Τραπεζικοί Λογαριασμοί (σελ 174 - 175) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 8. Ζητείται: Άμεση παρακολούθηση ταμειακών υπολοίπων ανά λογαριασμό, σε σχέση με τα πραγματικά ταμειακά διαθέσιμα και των Ενταλμάτων που έχουν εκδοθεί. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.1.8. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Σημείο: ΙΒ. Αναφορές/ Εκτυπώσεις (σελ 176 - 177) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1. Ζητείται:

Εκτυπώσεις (Reports) με στοιχεία δαπανών υπηρεσιών, προμηθειών και έργων για όλες τις δαπάνες που έχουν εγκριθεί και αναληφθεί. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.1.11. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 3. Ζητείται: Υποστήριξη αναφορών μηνιαίων ταμειακών αναγκών και μηνιαίων ταμειακών διαθεσίμων. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.1.11. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 4.

Ζητείται: Υποστήριξη αναφοράς με όλα τα απαραίτητα στοιχεία, για τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνονται κάθε μήνα, για υποβολή της στην εποπτεύουσα Αρχή Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.1.11. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. 2. Στο Πίνακα Συμμόρφωσης IV. Διαχείριση Προμηθειών (σελ 186 - 188) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.1. Ζητείται: Δυνατότητα παρακολούθησης Διαγωνισμών με βάση τον τύπο τους (Πρόχειρος, Ανοικτός, Διεθνής κλπ), με έλεγχο ορίου αξίας διαγωνισμού ανά τύπο, σύμφωνα με την κείμενη Νομοθεσία. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η

προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.3. . Ζητείται: Παραμετρικός ορισμός τύπων δικαιολογητικών που απαιτούνται για την συμμετοχή σε Διαγωνισμό. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.4. Ζητείται: Σύνδεση Διαγωνισμού με την αντίστοιχη Ανάληψη Υποχρέωσης Δαπάνης και αυτόματη διαδικασία συμπλήρωσης των CPV του Διαγωνισμού που τηρούνται στην αντίστοιχη Ανάληψη Υποχρέωσης Δαπάνης Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.5. Ζητείται: Έλεγχος της αξίας ανά CPV του Διαγωνισμού, σε σχέση με τον Εγκεκριμένο Προϋπολογισμό ανά CPV και τον Τύπο του Διαγωνισμού. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.6. Ζητείται: Παραμετρικός ορισμός των Επιτροπών ανά Διαγωνισμό, καθώς επίσης και των μελών αυτών. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.7. Ζητείται: Ελεύθερος καθορισμός μέσων δημοσιοποίησης του Διαγωνισμού και τήρηση της αντίστοιχης ημερομηνίας δημοσίευσης ανά μέσο στο οποίο δημοσιεύθηκε. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.8. Ζητείται: Δυνατότητα ορισμού διαφορετικών Αναδόχων ανά CPV - παρακολούθηση καταστάσεων ανά CPV (π.χ. Κατακυρωθέν, Εκκρεμές κλπ.) Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.9. Ζητείται: Έλεγχος παραλαβής δικαιολογητικών Αναδόχου με στοιχεία του χρήστη που τα παρέλαβε και ημερομηνία παραλαβής Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.10. Ζητείται: Έλεγχος εγκυρότητας παραληφθέντων δικαιολογητικών με στοιχεία του χρήστη που τα έλεγξε και ημερομηνία ελέγχου Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.12. Ζητείται: Δυνατότητα καταχώρησης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων σε έναν

Διαγωνισμό. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.13. Ζητείται: Δυνατότητα εξαγωγής συγκριτικών στοιχείων ανά έτος, CPV, αναλυτικό είδος Αποθήκης, Προμηθευτή κλπ. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.3. Ζητείται: Αναλυτική παρακολούθηση ποσοτήτων Σύμβασης ανά CPV. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.4. Ζητείται: Σύνδεση Σύμβασης με τον Διαγωνισμό από τον οποίο προέκυψε Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει Ακαμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής,ελλιπής,ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.5. Ζητείται: Αποτύπωση οικονομικής εικόνας της Σύμβασης σε σχέση με την αξία της, τις τιμολογήσεις που έχουν γίνει και το ανεκτέλεστο υπόλοιπό της. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως

εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 3.2. Ζητείται: Αυτόματη παραγωγή Απόφασης Ανάληψης Δέσμευσης από Αίτημα Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 3.6. Ζητείται: Ανατροπή υπολειμματικής αξίας, της απόφασης ανάληψης δέσμευσης, μετά τη σύναψη σύμβασης, εν μέσω χρήσης· η αξία «επιστρέφει» στον προϋπολογισμό και είναι διαθέσιμη για νέα δέσμευση. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.3. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «...-... ...» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. 3. Στο Πίνακα Συμμόρφωσης V. Διαχείριση Έργων (σελ 188 - 189) υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –». Συγκεκριμένα: • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.2. Ζητείται: Ορισμός επιστημονικά υπεύθυνου και υπαλλήλου – διαχειριστή έργου με δυνατότητες παρακολούθησης ιστορικότητας Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.4. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «...-... ...» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.3. Ζητείται: Δυνατότητα παρακολούθησης οικονομικών στοιχείων έργων ανά έτος αλλά και συγκεντρωτικά ανεξαρτήτως οικονομικής χρήσης, καθώς και δυνατότητα αναζήτησής τους ανά οικονομική χρήση. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.4. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου

γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. • Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.7. Ζητείται: Τα ηλεκτρονικά έγγραφα του Έργου να μπορούν να τηρούνται είτε σε υπάρχοντα εξοπλισμό είτε σε υποδομές στο Cloud. Παρατηρείται ότι στην παράγραφο 2.5.4. της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «... –» όπου γίνεται η παραπομπή, δεν υπάρχει καμία απολύτως σχετική αναφορά ή ανάλυση ως προς την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι Ένωση Εταιρειών «... -» όχι μόνο δεν έπρεπε να είχε λάβει την μέγιστη βαθμολογία 120 αλλά πρέπει να λάβει βαθμολογία μικρότερη του 100 και η τεχνική της προσφορά να απορριφθεί όπως ρητώς ορίζεται στη παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Υπογραμμίζουμε ότι η Αναθέτουσα αρχή ουδέποτε ζήτησε διευκρινίσεις για τις συγκεκριμένες ελλείψεις.

Επομένως η πληθώρα αυτή των άμεσων και σοβαρών παραβάσεων των προϋποθέσεων και των προαπαιτούμενων για την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς έπρεπε να οδηγήσει την Επιτροπή του Διαγωνισμού και το Διοικητικό Συμβούλιο της καθ' ης Αναθέτουσας Αρχής στην μοναδική σωστή απόφαση, αυτή της απόρριψης της προσφοράς της Ένωσης των Εταιριών «... –». Αντ' αυτού, αντίθετα στη Διακήρυξη και στο Νόμο έγινε αποδεκτή και μάλιστα βαθμολογήθηκε με περισσότερες από 100 μονάδες, ενώ θα έπρεπε να υπολείπεται κατά πολύ του ορίου αυτού. Δ. Τέλος, η βαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με λιγότερες μονάδες σε σχέση με την αντίστοιχη της ένωσης των Εταιριών «... –», είναι απολύτως αβάσιμη, αναπιολόγητη και αντίθετη με τα πραγματικά δεδομένα και τις κατευθύνσεις που είχε δώσει η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα: Σύμφωνα με την Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της καθ' ης Αρχής, με Αρ. Πρωτ: 65458/09-12-2021 για την παροχή διευκρινίσεων και την παράταση προθεσμίας υποβολής

προσφορών και πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στο ερώτημα με α/α 15 που αφορούσε στην παράγραφο 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης και την επεξήγηση των κριτηρίων αυτών αναφέρουμε τα κάτωθι: Για το Κριτήριο Α1: Σαφήνεια αντίληψης απαιτήσεων αντικειμένου έργου, αξιολογείται η αντίληψη του αντικειμένου της σύμβασης αναφορικά με την ποσοτική και ποιοτική επίτευξη των στόχων αυτής, η μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων και η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Σύμβασης όπως αυτά περιγράφονται στα έγγραφα της Σύμβασης. Στο πρακτικό Νο4 της Επιτροπής Διαγωνισμού -Αξιολόγησης, αναφέρεται ότι η Επιτροπή έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά της Ένωσής μας καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, σημειώνει ότι: Υπάρχει ικανοποιητική αντίληψη των απαιτήσεων του αντικειμένου του έργου και συμμόρφωση του υποψήφιου αναδόχου στις προδιαγραφές που ορίζονται στη διακήρυξη και βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών στο κριτήριο αυτό με 100. Για την Ένωση Εταιρειών «... -» αναφέρει όπως ακριβώς και στην περίπτωση της Ένωσής μας ότι: Ο Υποψήφιος Ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, σημειώνει ότι: υπάρχει πολύ ικανοποιητική αντίληψη των απαιτήσεων του αντικειμένου του έργου και συμμόρφωση του υποψήφιου αναδόχου στις προδιαγραφές που ορίζονται στη διακήρυξη και βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών στο κριτήριο αυτό με 110. Τονίζουμε ότι δεν προκύπτει από την παραπάνω γενική αναφορά «πολύ ικανοποιητική αντίληψη» η βαθμολογία με 110 της Ένωσης Εταιρειών «... -» ειδικά για ένα κριτήριο το οποίο δεν είναι μετρήσιμο/ποσοτικό. Επιπρόσθετα, η επιτροπή αναφέρεται μόνο στη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Σύμβασης και δεν κάνει καμία αναφορά στην αντίληψη του αντικειμένου της σύμβασης αναφορικά με την ποσοτική και ποιοτική επίτευξη των στόχων αυτής και στη μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων, τα οποία αξιολογούνται για το συγκεκριμένο κριτήριο. Τέλος, η Αναθέτουσα αξιολογεί και βαθμολογεί από ότι φαίνεται από τις παρατηρήσεις της «Επιπλέον όμως, η Επιτροπή επισήμανε και διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου μειονεκτεί συγκριτικά με αυτές των

υπόλοιπων υποψηφίων στη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του έργου για το Σύστημα Γεωγραφικής Απεικόνισης», μόνο τις τεχνικές προδιαγραφές των υποσυστημάτων και την κάλυψη τους. Γεγονός όμως που οδηγεί σε λάθος βαθμολόγηση καθώς τα συγκεκριμένα βαθμολογούνται στα κριτήρια B4.1-B4.4. Θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να πραγματοποιηθεί επαναξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου σύμφωνα με την επεξήγηση των κριτηρίων και να υπάρξει αναλυτική αιτιολόγηση από την πλευρά της Αναθέτουσας. Για το Κριτήριο A2: Εφικτότητα Μεθοδολογικής Προσέγγισης του έργου σε σχέση με το περιβάλλον του και την κατανόηση του Αναδόχου, αξιολογείται η καταλληλότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας διαχείρισης του έργου και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του έργου, το αν και κατά πόσο εφαρμόζονται αρχές ποιότητας διοίκησης έργων και διασφαλίζεται η εύρυθμη υλοποίηση και επίτευξη των στόχων της σύμβασης, η αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου που προτίθεται να συστήσει ο προσφέρων και η ορθολογικότητα στην κατανομή των επιμέρους λειτουργιών και ρόλων, η αποτελεσματικότητα του προτεινομένου συστήματος διοίκησης της σύμβασης που θα περιλαμβάνει και τον προσδιορισμό των σχέσεων των οργάνων διοίκησης και εκτέλεσης λειτουργιών του ... – ... με τα αντίστοιχα όργανα του προσφέροντος, η μεθοδολογία μεταφοράς και σύνδεσης των δεδομένων και των εφαρμογών από τις διαφορετικές πηγές. Αξιολογείται τέλος αν και κατά πόσο, οι προσφερόμενες υπηρεσίες βρίσκονται σε, εύλογη και αναλογική σχέση με τη μεθοδολογία και τη διάρθρωση του χρονοδιαγράμματος. Σύμφωνα με το πρακτικό Νο4 της Επιτροπής Διαγωνισμού -Αξιολόγησης, η Επιτροπή έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές και των τριών υποψηφίων καλύπτουν τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εντύπωση όμως μας προκαλεί το γεγονός ότι ενώ η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... - ...» δεν δίνει σαφής εικόνα σε τι είδους εικονικές μηχανές (απαιτήσεις hardware και software) θα εγκατασταθούν οι εφαρμογές που προσφέρονται, την βαθμολογηθεί με 105 λαμβάνοντας τη μεγαλύτερη βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο!! Τονίζουμε ότι και πάλι η Επιτροπή δεν αιτιολογεί αναλυτικά τον τρόπο

βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου παρά εμμένει σε γενικολογίες όπως «υπάρχει ικανοποιητική μεθοδολογική προσέγγιση του έργου», «πολύ καλή περιγραφή». Επιπρόσθετα, δεν γίνεται καμία αναφορά στην αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου, στην ορθολογική κατανομή των επιμέρους λειτουργιών και ρόλων, την αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου συστήματος διοίκησης, την κατανομή των υπηρεσιών βάσει του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, στα επιμέρους δηλαδή σημεία της τεχνικής προσφοράς που πρέπει να βαθμολογηθούν για το συγκεκριμένο κριτήριο. Πρέπει, λοιπόν και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να πραγματοποιηθεί επαναξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου βάσει της οποίας η Ένωση μας θα πρέπει να λάβει υψηλότερη βαθμολογία του 100 καθώς στην Τεχνική μας προσφορά περιγράφονται αναλυτικά οι κάτωθι εφαρμοστέες Μεθοδολογίες: 1. Μεθοδολογία Διοίκησης και Οργάνωσης Έργου (Project Management) 2. Μεθοδολογία Διασφάλισης Ποιότητας 3. Μεθοδολογία Διαχείρισης Αλλαγών 4. Μεθοδολογία Διαχείρισης Κινδύνων 5. Μεθοδολογία Ανάπτυξης Λογισμικού 6. Μεθοδολογία Μετάπτωσης Δεδομένων 7. Μεθοδολογία Εκπαίδευσης 8. Μεθοδολογία Σεναρίων Χρήσης & Ελέγχου Επιπρόσθετα, στην Τεχνική Προσφορά της Ένωσής μας υπάρχει αναλυτική περιγραφή του οργανωτικού σχήματος της ομάδας έργου στην οποία υπάρχει λεπτομερής επιμερισμός ρόλων. Τέλος, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... -», όχι μόνο δεν θα πρέπει να λάβει βαθμολογία 105 για το συγκεκριμένο κριτήριο αλλά θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και

την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης. Τονίζουμε ότι η Επιτροπή ενώ εντόπισε την ασάφεια με τις εικονικές μηχανές στο έγγραφο της προς την Ένωση Εταιρειών «... -» δεν προχώρησε σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα. Για το Κριτήριο B3: Σαφήνεια της οργάνωσης, επάρκεια της περιγραφής των εργασιών και προσδιορισμού των παραδοτέων, αξιολογείται η προτεινόμενη οργάνωση υλοποίησης της σύμβασης, η ξεκάθαρη αποτύπωση ρόλων στην προτεινόμενη ομάδα έργου, η αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου που προβλέπεται να ανατεθεί σε κάθε συμμετέχοντα για την υλοποίηση της σύμβασης, το μερίδιο συμμετοχής κάθε μέλους στην εκτέλεση των επιμέρους εργασιών και στη διαμόρφωση των παραδοτέων της σύμβασης. Για ακόμα μια φορά η Επιτροπή υπο-βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της Ένωσης μας με αιτιάσεις που άπτονται στις τεχνικές απαιτήσεις των συστημάτων και αντιστοίχως υπερ-βαθμολογεί την Ένωση Εταιρειών «... -» και όχι σύμφωνα με τις επεξηγήσεις των κριτηρίων που κοινοποιήθηκαν. Παραθέτουμε σελ 12 - 13 του Πρακτικού Νο4 της Επιτροπής Διαγωνισμού – Αξιολόγησης (παρατίθεται χωρίο της προσβαλλόμενης) Και αντιστοίχως για την Ένωση Εταιρειών «... -»: παρατίθεται χωρίο της προσβαλλόμενης_ Πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να πραγματοποιηθεί επαναξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου βάσει της οποίας η Ένωση μας θα πρέπει να λάβει υψηλότερη βαθμολογία του 100 καθώς στο Κεφάλαιο 4 Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου (σελ 332 της Τεχνικής μας Προσφοράς) και πιο συγκεκριμένα στα παρακάτω Υποκεφάλαια υπάρχει αναλυτική περιγραφή όλων των σημείων που αξιολογούνται βάσει του κριτηρίου B3: 4.1.1 Σχήμα Διοίκησης & Υλοποίησης Έργου 4.1.2 Σχήμα Επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή 4.1.3 Αρμοδιότητες & Ρόλοι Ομάδας Έργου 4.1.4 Πίνακας Στελεχών Ομάδας Έργου-Ποσοστά συμμετοχής 4.2 Φάσεις, Χρονοδιάγραμμα και Παραδοτέα Έργου 4.2.1 Φάσεις Υλοποίησης 4.2.2 Χρονοδιάγραμμα Έργου 4.2.3 Παραδοτέα Έργου 4.2.4 Ορόσημα Έργου Από όλες τις παραπάνω αναφορές είναι σαφές ότι η Επιτροπή δεν προχώρησε σε βαθμολόγηση των κριτηρίων σύμφωνα με τις οδηγίες που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε βάσει του εγγράφου της με αρ. πρωτ: 65458/09-12-2021. Ζητούμε την άμεση

ακύρωση του Πρακτικού Νο4, της Απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου Συνεδρίασης 08ης/13.07.2022 και την επαναξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Για το Κριτήριο Β4.4: Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4), αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος. Σύμφωνα με το πρακτικό Νο4 της Επιτροπής Διαγωνισμού - Αξιολόγησης, η Επιτροπή έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές και των τριών υποψηφίων καλύπτουν τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εντύπωση όμως μας προκαλεί το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... -» έλαβε βαθμολογία 120, δηλαδή τη μέγιστη βαθμολογία, ενώ η Ένωση μας έχει εντοπίσει στην τεχνική προσφορά της ουσιώδεις ελλείψεις καθώς δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του προσαρτήματος 4 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ...-.... Επειδή για τους προαναφερόμενους και άμεσα αποδεικνυόμενους βάσιμους και αληθείς λόγους θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί. Επειδή έχουμε άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας γιατί καταθέσαμε άρτια και ολοκληρωμένη προσφορά, τόσο τεχνική όσο και οικονομική. Με την προσβαλλόμενη απόφαση στερούμαστε, αβάσιμα, απαράδεκτα και αντίθετα στο Νόμο και στους όρους της Διακήρυξης το δικαίωμα στην αντικειμενική, ισότιμη και ορθή κρίση και αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων, η βαθμολόγησή μας υπολείπεται της ορθής και αντικειμενικής κρίσης. Επειδή παραβιάστηκε ο Νόμος και η Διακήρυξη καθόσον η αναθέτουσα Αρχή απαράδεκτα και καθ' υπέρβαση εξουσίας βαθμολόγησε και αξιολόγησε κριτήρια που δεν αποτελούσαν στοιχεία αξιολόγησης και βαθμολόγησης. Επειδή εσφαλμένα η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή και αντίθετα στη Διακήρυξη αποδέχθηκε και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιριών «... –» ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει. Επειδή η καθ' ης Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έθεσε μεγαλύτερη βαθμολογία στην Ένωση Εταιριών «... – ...

...» έναντι της δικής μας τεχνικής προσφοράς. Επειδή όμως εσφαλμένα και χωρίς ορθή εκτίμηση της προσφοράς μας και των στοιχείων της η τεχνική μας προσφορά βαθμολογήθηκε στο κριτήριο B4.1 με 90 μονάδες ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με περισσότερες από 100

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «...Οι απόψεις του Οργανισμού συνοψίζονται στα εξής: ♣ Ως προς την Ενότητα Α. της Προδικαστικής Προσφυγής - ΚΡΙΤΗΡΙΟ B4.4 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) υποστηρίζεται ότι ο βαθμός και η ικανότητα προσαρμογής των προσφερόμενων λύσεων στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού συστήματος έχει ευθεία σχέση με τα περιγραφόμενα έργα στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων. Ιδίως στοιχεία των υλοποιηθέντων έργων που σχετίζονται με την πολυπλοκότητα, το εύρος και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων. Βέβαιο είναι ότι για την εξαγωγή συμπερασμάτων και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων αναδόχων στο εν λόγω κριτήριο, η επιτροπή δεν στάθηκε μόνο στο σημείο αυτό, αλλά έλαβε υπόψη της το σύνολο των όσων αναφέρονται στις τεχνικές προσφορές και απαντούν στην κάλυψη του κριτηρίου.

. ♣ Ως προς την Ενότητα Β. της Προδικαστικής Προσφυγής - ΚΡΙΤΗΡΙΟ B4.1 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του ενιαίου πληροφοριακού συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 1) η προσφεύγουσα δεν είχε παράσχει στοιχεία για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της γεωγραφικής διάστασης του συστήματος ..., ούτε στην τεχνική της προσφορά, ούτε στις ζητηθείσες διευκρινίσεις μεταγενέστερα. Όπως ανεπίκαιρα επιχειρηματολογεί υπέρ της τεχνικής της λύσης στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής της, αλλά ωστόσο δεν διαπιστώνεται να απαντώνται τα εξής υποχρεωτικά στοιχεία της διακήρυξης:

- Συμβατότητα με σύστημα διαχείρισης Βάσεων Δεδομένων (RDBMS) που να

δέχεται χωρικά δεδομένα όπως *postgres/postgis* και *oracle spatial*,

- Διαβαθμισμένη πρόσβαση των χρηστών στα δεδομένα (π.χ. διαφορετικών επιπέδων πρόσβαση στα γεωγραφικά και περιγραφικά δεδομένα για χρήστες – ομάδες χρηστών),
- Διασύνδεση απεριορίστου αριθμού χρηστών (διαδικτυακών, ενδοδικτυακών),
- Ανάπτυξη προηγμένων διεπαφών για τους χρήστες (*interfaces*),
- Ταυτόχρονη επεξεργασία πολλαπλών χρηστών του ίδιου σχεδίου - χάρτη,
- Υποστήριξη *Application Programming Interface (API)* για δημιουργία εφαρμογών *Web-GIS* μέσω διαδικτυακού διακομιστή χαρτών και για την επεκτασιμότητα των εφαρμογών,
- Παροχή των δεδομένων στον *client*, μέσω του *Web server*, με χρήση τουλάχιστον *Hypertext Transfer Protocol (HTTP)*, *XML* ή ισοδύναμα,
- Η εφαρμογή παρουσίασης και διαχείρισης θα πρέπει να μπορεί να δημιουργεί δυναμικά θεματικούς χάρτες, σελ. 143 προσφοράς
- Η πλατφόρμα θα πρέπει εγγενώς να προσφέρει λειτουργικότητα θεματικών επιπέδων,
- Θα πρέπει να διατίθεται *API* για δυναμική δημιουργία θεματικών χαρτών για χρήση σε τρίτους ιστότοπους,
- Η πλατφόρμα θα πρέπει να προσφέρει ολοκληρωμένη εργαλειοθήκη (*toolkit*) για πρόσβαση σε λειτουργίες από ιστοσελίδες μέσω *Http* και *Https* πρωτοκόλλων. Συγκεκριμένα η πλατφόρμα θα προσφέρει την εργαλειοθήκη αυτή σε μορφή που δεν απαιτεί πρόσθετο λογισμικό από την πλευρά του χρήστη πλέον του *web browser*. Η εργαλειοθήκη θα πρέπει να είναι συμβατή με όλους τους γνωστούς *browsers*. Πρόσθετα, η εργαλειοθήκη θα πρέπει να λειτουργεί και σε *Smartphone browsers*, όπως του *iPhone (8+)* και *Android (5+)*.
- Φόρτωμα δεδομένων: Επιτρέπει την προσθήκη πίνακα δεδομένων σε υπάρχον χάρτη ως καινούργιο επίπεδο,
- Δυνατότητα αναζήτησης δεδομένων επί των διάφορων επιπέδων στον χάρτη,

- Δυνατότητα παραγωγής θεματικής χαρτογραφίας στα διοικητικά πολύγωνα και τα ΤΚ,
- Δυνατότητα αποτύπωσης θέσεων από κινούμενους χρήστες από τηλεματικές συσκευές και από smart phones,
- Βασική απαίτηση της γεωγραφικής διάστασης αποτελεί η γεωκωδικοποίηση, η οποία επιτρέπει την μετατροπή διευθύνσεων σε γεωγραφικές συντεταγμένες είτε ad-hoc ή/και batch mode.

Με την ad-hoc γεωκωδικοποιείται μια μόνο διεύθυνση και τα αποτελέσματα μπορεί να είναι πάνω από ένα. Με την batch, η γεωκωδικοποίηση δέχεται array δεδομένων όπου συγκεκριμένες διαστάσεις/στήλες χρησιμοποιούνται για την αποθήκευση αποτελεσμάτων (X,Y,Success),

- Πρόσβαση στα δεδομένα τρίτων βάσεων θα είναι δυνατή από εργαλεία διαθέσιμα στην αγορά και όχι μόνον ειδικά εργαλεία του προμηθευτή.

ο Σχετικά με την Ενότητα Γ. της Προδικαστικής Προσφυγής με την οποία ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιριών «... --...» λόγω δήθεν αστοχιών της τεχνικής προσφοράς της, αποκλίσεων και ελλείψεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού στοιχειοθετεί σημείο προς σημείο τα στοιχεία με τα οποία καθίστανται αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καθώς διαπιστώνεται ότι η τεχνική της προσφορά είναι σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης.

ο Ως προς την Ενότητα Δ. της Προδικαστικής Προσφυγής, η Επιτροπή Διαγωνισμού στοιχειοθετεί με αδιαμφισβήτητο τρόπο την κατάλληλη μεθοδολογία που ακολούθησε για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών, ιδίως για τα Κριτήρια Α1, Α2, Β3 και Β4.4. Από την εκτεθείσα ανάλυση προκύπτει πως η βαθμολόγηση των κριτηρίων έγινε λαμβάνοντας υπόψιν το κείμενο της διακήρυξης και τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν κατά τη διάρκεια υποβολής των προσφορών. Η εμπειρία των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού και η τεχνική τους επάρκεια είναι πολύ υψηλή και κατέβαλαν κάθε προσπάθεια προκειμένου να μην αδικηθεί κανένα συμμετέχον σχήμα στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Επιπλέον, όπου κρίθηκε απαραίτητο ζητήθηκαν από τους οικονομικούς φορείς διευκρινίσεις, οι οποίες

ελήφθησαν υπόψιν τους στη διαμόρφωση της τελικής γνώμης και αξιολόγησης των προσφορών. Για τους λόγους αυτούς εκτιμάται ότι: - δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας. - η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της - η προσβαλλόμενη απόφασή μας με αριθ. θέματος 06 της 8ης συνεδρίασης της 13.07.2022 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... - ... πρέπει να επιβεβαιωθεί ως προς την ισχύ της.

Σύμφωνα με το με αρ 5 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής το οποίο ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αποστείλει τις απόψεις της και στο οποίο κατά τα ως άνω παραπέμπει, αναγράφεται

«ΕΝΟΤΗΤΑ Α ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΟ Β4.4 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) Σύμφωνα με το κείμενο της προσφυγής, ο Οργανισμός δέχτηκε και αξιολόγησε-παρά το νόμο και τη διακήρυξη-και βαθμολόγησε τα έργα που υλοποιήθηκαν από τους υποψήφιους αναδόχους, τη μορφή και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων που έγινε η υλοποίηση προηγούμενων έργων και την αξία των συμβάσεων. Η επιτροπή έκρινε ότι ο βαθμός και η ικανότητα προσαρμογής των προσφερόμενων λύσεων στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού συστήματος έχει ευθεία σχέση με τα περιγραφόμενα έργα στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων. Ιδίως στοιχεία των υλοποιηθέντων έργων που σχετίζονται με την πολυπλοκότητα, το εύρος και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων. Βέβαιο είναι ότι για την εξαγωγή συμπερασμάτων και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων αναδόχων στο εν λόγω κριτήριο, η επιτροπή δεν στάθηκε μόνο στο σημείο αυτό, αλλά έλαβε υπόψη της το σύνολο των όσων αναφέρονται στις τεχνικές προσφορές και απαντούν στην κάλυψη του κριτηρίου.

ΕΝΟΤΗΤΑ Β ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΟ Β4.1 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του ενιαίου Πληροφοριακού Συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 1) Η επιτροπή αφού εξέτασε και μελέτησε την προσφορά της

ένωσης εταιριών «...-...» προχώρησε στη βαθμολόγηση του κριτηρίου B4.1 με συνολική βαθμολογία 90. Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα αυτό, καθώς έκρινε ότι δεν ικανοποιούνται οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της γεωγραφικής διάστασης του συστήματος ... και δεν αναφέρεται ποιά η χωρική σχεσιακή βάση δεδομένων-πλατφόρμα προσφέρεται και με ποια χαρακτηριστικά θα ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των υπηρεσιών χαρτογραφικής υποστήριξης και ανάθεσης εντολών και εποπτείας εργασιών. Σύμφωνα με τα όσα η ένωση εταιριών «... -... -...» αναφέρει στην προσφυγή της, η κρίση αυτή τυγχάνει απολύτως εσφαλμένη, καθώς ως προσφερόμενη λύση δίνεται ένα ενιαίο πληροφοριακό σύστημα για το οποίο χρησιμοποιείται η σχεσιακή βάση δεδομένων ... για όλα τα υποσυστήματα τα οποία το απαρτίζουν. Αναφέρονται χαρακτηριστικά στο σημείο αυτό links που παραπέμπουν στον επίσημο ιστότοπο της ..., για τον τρόπο που διαχειρίζεται μεταξύ άλλων και χωρικά δεδομένα. Η αντίστοιχη όμως παραπομπή δεν υπάρχει εξ αρχής στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών, συνεπώς θεωρητικά αποτελεί διόρθωση/συμπλήρωση στην παρούσα φάση και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Σημειώνεται επίσης ότι στις σελίδες 162 και 172 της προσφοράς της ένωσης εταιριών «... ...» περιγράφονται μεν οι προδιαγραφές σύμφωνα με τα όσα απαιτούνται στις σελίδες 122 έως 126 της διακήρυξης, χωρίς όμως να υπάρχει η απαιτούμενη εκτενής ανάλυση και περιγραφή. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στη σελίδα 124 της διακήρυξης δεν απαντώνται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών οι κάτωθι προδιαγραφές: • Συμβατότητα με σύστημα διαχείρισης Βάσεων Δεδομένων (RDBMS) που να δέχεται χωρικά δεδομένα όπως postgres/postgis και oracle spatial, • Διαβαθμισμένη πρόσβαση των χρηστών στα δεδομένα (π.χ. διαφορετικών επιπέδων πρόσβαση στα γεωγραφικά και περιγραφικά δεδομένα για χρήστες – ομάδες χρηστών), • Διασύνδεση απεριορίστου αριθμού χρηστών (διαδικτυακών, ενδοδικτυακών), • Ανάπτυξη προηγμένων διεπαφών για τους χρήστες (interfaces), • Ταυτόχρονη επεξεργασία πολλαπλών χρηστών του ίδιου σχεδίου - χάρτη, • Υποστήριξη Application Programming Interface (API)

για δημιουργία εφαρμογών Web-GIS μέσω διαδικτυακού διακομιστή χαρτών και για την επεκτασιμότητα των εφαρμογών, • Παροχή των δεδομένων στον client, μέσω του Web server, με χρήση τουλάχιστον Hypertext Transfer Protocol (HTTP), XML ή ισοδύναμα, • Η εφαρμογή παρουσίασης και διαχείρισης θα πρέπει να μπορεί να δημιουργεί δυναμικά θεματικούς χάρτες, • Η πλατφόρμα θα πρέπει εγγενώς να προσφέρει λειτουργικότητα θεματικών επιπέδων, • Θα πρέπει να διατίθεται API για δυναμική δημιουργία θεματικών χαρτών για χρήση σε τρίτους ιστότοπους, • Η πλατφόρμα θα πρέπει να προσφέρει ολοκληρωμένη εργαλειοθήκη (toolkit) για πρόσβαση σε λειτουργίες από ιστοσελίδες μέσω Http και Https πρωτοκόλλων. Συγκεκριμένα η πλατφόρμα θα προσφέρει την εργαλειοθήκη αυτή σε μορφή που δεν απαιτεί πρόσθετο λογισμικό από την πλευρά του χρήστη πλέον του web browser. Η εργαλειοθήκη θα πρέπει να είναι συμβατή με όλους τους γνωστούς browsers. Πρόσθετα, η εργαλειοθήκη θα πρέπει να λειτουργεί και σε Smartphone browsers, όπως του ... (8+) και ... (5+) Τέλος, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στη σελίδα 123 της διακήρυξης δεν απαντώνται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης οι κάτωθι προδιαγραφές: • Φόρτωμα δεδομένων: Επιτρέπει την προσθήκη πίνακα δεδομένων σε υπάρχον χάρτη ως καινούργιο επίπεδο, • Δυνατότητα αναζήτησης δεδομένων επί των διάφορων επιπέδων στον χάρτη, • Δυνατότητα παραγωγής θεματικής χαρτογραφίας στα διοικητικά πολύγωνα και τα ΤΚ, • Δυνατότητα αποτύπωσης θέσεων από κινούμενους χρήστες από τηλεματικές συσκευές και από smart phones, • Βασική απαίτηση της γεωγραφικής διάστασης αποτελεί η γεωκωδικοποίηση, η οποία επιτρέπει την μετατροπή διευθύνσεων σε γεωγραφικές συντεταγμένες είτε ad-hoc ή/και batch mode. Με την ad-hoc γεωκωδικοποιείται μια μόνο διεύθυνση και τα αποτελέσματα μπορεί να είναι πάνω από ένα. Με την batch, η γεωκωδικοποίηση δέχεται array δεδομένων όπου συγκεκριμένες διαστάσεις/στήλες χρησιμοποιούνται για την αποθήκευση αποτελεσμάτων (X,Y,Success), • Πρόσβαση στα δεδομένα τρίτων βάσεων θα είναι δυνατή από εργαλεία διαθέσιμα στην αγορά και όχι μόνον ειδικά εργαλεία του προμηθευτή.

ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Στην ενότητα αυτής της

προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών αναφέρει ότι η απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί και ως προς το γεγονός ότι ο αποδέχθηκε και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ..», αν και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για παράβαση του άρθρου 2.4.6. της Διακήρυξης. Στην παράθεση των αποκλίσεων και ελλείψεων που την καθιστούν άμεσα ακυρωτέα και απορριπτέα που στη συνέχεια της προδικαστικής προσφυγής αναφέρονται, η επιτροπή σημειώνει τα κάτωθι: Προδιαγραφή/Απαίτηση 7. Ζητείται: Καταχώρηση και έκδοση Παραστατικών Εσόδων και σύνδεσή τους με λογαριασμούς Προϋπολογισμού Εσόδων Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Πλήρης διαχείριση των Κωδικών Ανάλυσης Εξόδων και Εσόδων (ΚΑΕ) και καταχώρηση των παραστατικών εξόδων, αγορών, δαπανών, και παγίων βάσει ΚΑΕ». Επιπλέον και στη σελίδα 210 αυτής, αναφέρεται ότι «Η κατάρτιση του Προϋπολογισμού αφορά και το Έξοδα αλλά και τα Έσοδα του Φορέα». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ..» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση

8. Ζητείται: Καταχώρηση παραστατικών Εισπράξεων Εσόδων και σύνδεσή τους με αντίστοιχους Χρηματικούς Λογαριασμούς Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς: - στη σελίδα 254 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ..», αναφέρεται: «Καταχώρηση / Καταγραφή όλων των εισερχομένων εισπράξεων αυτόματα / χειρόγραφα, μεμονωμένα / μαζικά», - στη σελίδα 238 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ..» αναφέρεται ότι «Διαχείριση λογαριασμών χρηματικών διαθεσίμων, Λογαριασμών εσόδων εξόδων», - στη σελίδα 239 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ..» αναφέρεται «Διαχείριση λογαριασμών χρηματικών διαθεσίμων, Λογαριασμών εσόδων/εξόδων», - στη σελίδα 263 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ..» αναφέρεται «Ως οικονομικές εγγραφές ορίζονται οι εγγραφές οι οποίες αφορούν κινήσεις εισπράξεων, πληρωμών, εσόδων, εξόδων, εξόδων φακέλων εισαγωγών, λοιπές κινήσεις χρηματικών διαθεσίμων, λοιπές κινήσεις πελατών/ προμηθευτών /χρεωστών

/πιστωτών». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 9. Ζητείται: Υποστήριξη Διαδικασίας Ανάληψης Υποχρέωσης Δέσμευσης ανά Λογαριασμό Προϋπολογισμού και CPV. Υποστήριξη πολυετών Δεσμεύσεων Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Υποστήριξη Διαδικασίας Αιτήματος Ανάληψης Υποχρέωσης / Δέσμευσης», ενώ και στη σελίδα 210 αυτής αναφέρεται: «Επίσης, η κατάρτιση μπορεί να γίνει όχι μόνο κατά Λογαριασμό, αλλά και κατά CPV (Common Procurement Vocabulary), εφόσον απαιτηθεί". 8 Σημειώνεται τέλος ότι εφόσον ο Προϋπολογισμός επιλεγεί να τηρείται και ανά CPV, τότε και το Αίτημα πρέπει να καταχωρείται ανά CPV, διαφορετικά αυτό δεν είναι απαραίτητο. → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 13. Ζητείται: Διαδικασία μαζικής Ανάκλησης ανοιχτών Αναλήψεων Υποχρέωσης Δαπάνης ανά CPV και αυτόματη μεταφορά των ποσών αυτών στα διαθέσιμα του Προϋπολογισμού Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 210 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Η αποδέσμευση του Προϋπολογισμού μπορεί να γίνει με την καταχώρηση Ανάκλησης Ανάληψης» καθώς επίσης και «Με την καταχώρηση στο Μηχανογραφικό Σύστημα Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης, το ποσό της Ανάληψης δεσμεύει αυτόματα τον Προϋπολογισμό». Σημειώνεται τέλος ότι εφόσον ο Προϋπολογισμός επιλεγεί να τηρείται και ανά CPV, τότε και το Αίτημα πρέπει να καταχωρείται ανά CPV, διαφορετικά αυτό δεν είναι απαραίτητο. → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 21. Ζητείται: Διαδικασία εκκαθάρισης δαπάνης η οποία προηγείται της έκδοσης εντάλματος Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Τιμολόγηση: Το αρμόδιο όργανο του Φορέα καταχωρεί τα

παραστατικά Αγορών ή Δαπανών που παραλαμβάνει από τον εκάστοτε Προμηθευτή ή Πιστωτή. Το Μηχανογραφικό Σύστημα ελέγχει αυτόματα τα ποσά σε σχέση με τις υπάρχουσες Δεσμεύσεις και, εάν υπάρχουν υπερβάσεις, απαγορεύει την καταχώρηση, διαφυλάσσοντας τη νομιμότητα των εγγραφών που καταχωρούνται. Το Μητρώο Δεσμεύσεων ενημερώνεται αυτόματα με τα Τιμολογηθέντα ποσά. Σε κάθε παραστατικό τηρούνται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες που απαιτεί το ΠΔ 54 π.χ. Ημερομηνία Παραλαβής, Ημερομηνία Έγκρισης Παραλαβής, Ημερομηνία Παραλαβής Τιμολογίου, Συμβατική Ημερομηνία Πληρωμής, Αριθμός Πρωτοκόλλου κλπ. Εάν Ο Φορέας παραλάβει Πιστωτικό Τιμολόγιο από την Προμηθευτή, αυτό υποχρεωτικά συνδέεται με ένα ή περισσότερα Τιμολόγια Αγοράς ώστε αφενός να μειωθούν τα Τιμολογηθέντα στο Μητρώο Δεσμεύσεων και αφετέρου να μειωθεί η Υποχρέωση Πληρωμής προς τον Προμηθευτή. 9 Εφόσον το Τιμολόγιο αφορά αγορά υλικών, το Μηχανογραφικό Σύστημα ενημερώνει αυτόματα το Απόθεμα στην Αποθήκη και ποσοτικά και αξιακά. Έτσι Ο Φορέας γνωρίζει διαθέσιμες ποσότητες ανά είδος, μπορεί να εκτελεί αυτόματη αποτίμηση για να γνωρίζει την αξία Υπολοίπου της Αποθήκης και φυσικά να πραγματοποιεί διαδικασίες Φυσικής Απογραφής, εφόσον αυτό κριθεί αναγκαίο. Το αρμόδιο όργανο του Φορέα μπορεί να καταχωρεί στο Μηχανογραφικό Σύστημα παραστατικά διακίνησης Αποθέματος, μεταφέροντας ποσότητες από την Αποθήκη σε άλλους Χώρους είτε για λόγους Πώλησης είτε για λόγους επίδειξης. Το Μηχανογραφικό Σύστημα παράγει αυτόματα στατιστικές αναφορές π.χ. Κόστους Πωληθέντων ανά Είδος με 6 διαφορετικές μεθόδους αποτίμησης, Μικτά Κέρδη Αποθήκης, μη Κινούμενα Είδη κλπ. Όλα τα παραπάνω και σε επίπεδο CPV, εφόσον απαιτηθεί. Τέλος, για όποια Είδη κριθεί αναγκαίο, αυτά θα μπορούν να παρακολουθούνται σε αναλυτικά χαρακτηριστικά π.χ. Χρώμα και Μέγεθος». Επίσης στη σελίδα 212 της ίδιας τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Ενταλματοποίηση: Το Μηχανογραφικό Σύστημα εκτελεί εργασία δημιουργίας Ενταλμάτων Πληρωμής, για όποιον Προμηθευτή ή Πιστωτή επιλέξει ο χρήστης. Η διαδικασία αυτή ελέγχει τις αξίες των Τιμολογίων, συνυπολογίζει αυτόματα τα Πιστωτικά Τιμολόγια εφόσον αυτά υπάρχουν,

υπολογίζει όλες τις κατά τον Νόμο Κρατήσεις που πρέπει να γίνουν κατά την Πληρωμή του Προμηθευτή και παράγει τα αντίστοιχα Εντάλματα Πληρωμής και Απόδοσης Κρατήσεων. Σε κάθε διαδικασία Ενταλματοποίησης, ελέγχεται η ύπαρξη Φορολογικής και Ασφαλιστικής ενημερότητας του Προμηθευτή ώστε να διασφαλιστεί η νομιμότητα της Πληρωμής. Τέλος ενημερώνεται αυτόματα το Μητρώο Δεσμεύσεων με τις Ενταλματοποιήσεις». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτή.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 22. Ζητείται: Λειτουργίες μαζικής και αυτοματοποιημένης διαχείρισης παραστατικών, καταστάσεων δαπανών και ενταλμάτων Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς: - Στη σελίδα 212 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Ενταλματοποίηση: Το Μηχανογραφικό Σύστημα εκτελεί εργασία δημιουργίας Ενταλμάτων Πληρωμής, για όποιον Προμηθευτή ή Πιστωτή επιλέξει ο χρήστης. Η διαδικασία αυτή ελέγχει τις αξίες των Τιμολογίων, συνυπολογίζει αυτόματα τα Πιστωτικά Τιμολόγια εφόσον αυτά υπάρχουν, υπολογίζει όλες τις κατά τον Νόμο Κρατήσεις που πρέπει 10 να γίνουν κατά την Πληρωμή του Προμηθευτή και παράγει τα αντίστοιχα Εντάλματα Πληρωμής και Απόδοσης Κρατήσεων», - Στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Πλήρης διαχείριση των Κωδικών Ανάλυσης Εξόδων και Εσόδων (ΚΑΕ) και καταχώρηση των παραστατικών εξόδων, αγορών, δαπανών, και παγίων βάσει ΚΑΕ», - Στη σελίδα 265 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Υποστηρίζεται η μηχανογραφημένη έκδοση επιταγών, η καταχώρηση κινήσεων πληρωτέων επιταγών με αυτόματη ενημέρωση Λογιστικής και η τήρηση μητρώου επιταγών με εμφάνιση των δικαιούχων, των χρηματικών ενταλμάτων και των αντίστοιχων τραπεζικών λογαριασμών», - Στη σελίδα 266 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Γίνεται αυτόματη ενημέρωση των τραπεζικών λογαριασμών με την εξόφληση των ενταλμάτων και παρέχεται δυνατότητα παρακολούθησης, συμφωνίας και ηλεκτρονικής διαχείρισης των τραπεζικών καταστάσεων (Extrait) των τραπεζών». → Ως εκ

τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 25. Ζητείται: Το σύστημα θα πρέπει να παρέχει ισοζύγια και λοιπές λογιστικές καταστάσεις σε επίπεδο έργου. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 278 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Το Galaxy υποστηρίζει αυτόνομη οντότητα διαχείρισης Έργων, η οποία είναι διαθέσιμη σε όλες τις καταχωρήσεις των Εμπορικών και Οικονομικών παραστατικών (Πωλήσεις, Αγορές, Δαπάνες, Εισπράξεις, Πληρωμές)», «Πλήρης οικονομική παρακολούθηση του κάθε έργου είτε συνολικά είτε ανά Φάση και Εργασία», «Πλήρης οικονομική πληροφόρηση ανά έργο, μέσω Έτοιμων Οικονομικών προβολών αλλά και Olap reports», «Χρηματοοικονομική παρακολούθηση έργων μέσω reports για αποφυγή υπέρβασης Δαπανών». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 23. Ζητείται: Διενέργεια ελέγχων ορθότητας σε σχέση με την ύπαρξη επαρκούς χρηματοδότησης για την πραγματοποίηση κάθε δαπάνης 11 και ως εκ τούτου λειτουργικότητα αναλυτικής παρακολούθησης ανά χρηματοδότηση και προστασία από πιθανές υπερβάσεις. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 275 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Απαγόρευση καταχώρησης Αγοράς ή Δαπάνης, εάν δεν επαρκεί η χρηματοδότηση μέσω της καταχώρησης Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης η οποία έχει προηγηθεί». Επίσης στη σελίδα 210 της ίδιας τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Κάθε εργαζόμενος του Φορέα, μπορεί να καταχωρήσει στο Μηχανογραφικό Σύστημα, Αίτημα Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης. Το Αίτημα αυτό δεν δημιουργεί καμία Δέσμευση στον Προϋπολογισμό. Απαιτείται η έγκριση του Διατάκτη ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο υπαλλήλου, για να μετατραπεί το Αίτημα σε πραγματική Δέσμευση. Κατά την μετατροπή του σε Δέσμευση, τηρείται η σύνδεση μεταξύ Αιτήματος και Δέσμευσης ώστε να γνωρίζουν τα αρμόδια όργανα του Φορέα ποια Αιτήματα μετατράπηκαν σε Δεσμεύσεις και

ποια όχι». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 24. Ζητείται: Διενέργεια ελέγχων ορθότητας σε σχέση με τα προϋπολογιστικά και χρηματοοικονομικά δεδομένα ενός έργου και ως εκ τούτου λειτουργικότητα αναλυτικής παρακολούθησης ανά έργο και προστασία από πιθανές υπερβάσεις. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 278 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Ο Φορέας μπορεί να παρακολουθεί σε διάγραμμα Gantt, την ανάλυση του έργου, την πορεία εκτέλεσής του, καθώς επίσης και τόσο τα οικονομικά στοιχεία του Έργου όσο και τον χρόνο απασχόλησης των εργαζομένων του σε αυτά. Συγκεκριμένα: Πλήρης οικονομική παρακολούθηση του κάθε έργου είτε συνολικά είτε ανά Φάση και Εργασία. Καταχώρηση Προϋπολογιστικών Ποσών στο Έργο ή στις Εργασίες του και σύγκριση με τα πραγματικά δεδομένα. Χρηματοοικονομική παρακολούθηση έργων μέσω reports για αποφυγή υπέρβασης Δαπανών». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 13. Ζητείται: Αυτόματη διαδικασία κατανομής ποσών Προέγκρισης δαπάνης σε λογαριασμούς Προϋπολογισμού. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 210 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Εάν προκύψει ανάγκη αλλαγών σε ποσά, αυτά μπορούν να γίνουν είτε με Ανακατανομή είτε με Αναθεώρηση. Μέχρι την οριστική έγκριση από την εποπτεύουσα Αρχή, ο Προϋπολογισμός τίθεται σε κατάσταση "Προσωρινά Εγκεκριμένος" ώστε να μπορεί Ο Φορέας να λειτουργεί με μέρος της αξίας του. Η κατάρτιση του Προϋπολογισμού αφορά και το Έξοδα αλλά και τα Έσοδα του Φορέα». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 14. Ζητείται: Παραμετρικός έλεγχος (Προειδοποίηση, Απαγόρευση κλπ) καταχώρησης Αναθεωρήσεων ή Ανακατανομών ποσών λογαριασμών εξόδων Προϋπολογισμού, με βάση τους ενεργούς ανοιχτούς

Διαγωνισμούς που έχουν καταχωρηθεί, όταν αυτές επηρεάζουν τον τύπο του Διαγωνισμού (πρόχειρος, ανοιχτός, διεθνής κ.λπ.) Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα προβλέπει την σύνδεση μίας Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης, με Συμβάσεις οι οποίες προκύπτουν από την εκτέλεση Διαγωνιστικής διαδικασίας. Εφόσον υπάρχει τέτοια ανάγκη, το αρμόδιο όργανο του Φορέα δημιουργεί μία Ανάληψη Υποχρέωσης Δαπάνης και ξεκινάει την διαγωνιστική διαδικασία. Το Μηχανογραφικό Σύστημα γνωρίζει και επιβάλλει όλους τους απαιτούμενους ελέγχους για τον Τύπο του Διαγωνισμού (π.χ. Πρόχειρος, Ανοιχτός, Διεθνής κλπ), ανάλογα με την Προϋπολογισμένη αξία της Δαπάνης. Σε περίπτωση υπερβάσεων, απαγορεύει την καταχώρηση του Διαγωνισμού, διασφαλίζοντας τη νομιμότητα της διαδικασίας και προφυλάσσοντας τον Φορέα από πιθανά χειριστικά λάθη». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 20. Ζητείται: Πλήρης παρακολούθηση ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων βάσει συμφωνιών αποπληρωμής Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 255 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Καθορισμός των όρων πληρωμής του πελάτη με δυνατότητα διαχείρισης διαφορετικής συμφωνίας για την καθαρή αξία του παραστατικού και διαφορετική συμφωνία για το ΦΠΑ. Ο όρος πληρωμής συνδέεται με Συμφωνία Αποπληρωμής, μέσω της οποίας, ο Φορέας θα μπορεί να διαχειρίζεται τις Απαιτήσεις από τους Πελάτες. Να παρακολουθεί δηλαδή τις ανοιχτές Απαιτήσεις ανά Συμφωνία Αποπληρωμής. Επιλογή του σεναρίου πιστωτικού ελέγχου (Credit control) που θα εφαρμόζεται για τον πελάτη αλλά και δυνατότητα αλλαγής των προτεινόμενων ορίων του σεναρίου». Επίσης στη σελίδα 223 της ίδιας τεχνικής προσφοράς αναφέρεται: «Για παράδειγμα θα μπορούσε να οριστεί διαφορετικό σενάριο πιστωτικού ελέγχου για κάθε κατηγορία πελατών, να οριστεί ένας τιμοκατάλογος ο οποίος θα ισχύει για μία κατηγορία ειδών και μία κατηγορία πελατών, να οριστεί συγκεκριμένη συμφωνία αποπληρωμής για κατηγορία πελατών και κατηγορία ειδών». → Ως

εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 8. Ζητείται: Άμεση παρακολούθηση ταμειακών υπολοίπων ανά λογαριασμό, σε σχέση με τα πραγματικά ταμειακά διαθέσιμα και των Ενταλμάτων που έχουν εκδοθεί. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς: - στη σελίδα 230 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Διαχείριση σεναρίων ταμειακών ροών για την παρακολούθηση των χρηματικών ροών της εταιρείας με δυνατότητα καθορισμού των πηγών δεδομένων ανά σενάριο ταμειακών ροών αλλά και δυνατότητα διαχείρισης εγγραφών ταμειακών ροών από τον χρήστη», - στη σελίδα 261 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Οι ταμειακοί λογαριασμοί ενημερώνονται από τις εγγραφές που καταχωρούνται στις οικονομικές εγγραφές», - στη σελίδα 225 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Η υπηρεσία myGalaxy view προσφέρει διαδικτυακή πρόσβαση σε εταιρικές πληροφορίες από παντού με τη χρήση smartphone, tablet, laptop και Η/Υ. Απευθύνεται σε όλα τα στελέχη της επιχείρησης, αλλά και σε κάθε εργαζόμενο που βρίσκονται συχνά εκτός γραφείου. Οι εταιρικές πληροφορίες που αφορούν σε στοιχεία πελατών και πωλήσεων, ταμειακές ροές, αξιόγραφα, αποθέματα, διαθεσιμότητα πρώτων υλών κ.ά.». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

14 Προδιαγραφή/Απαίτηση 1. Ζητείται: Εκτυπώσεις (Reports) με στοιχεία δαπανών υπηρεσιών, προμηθειών και έργων για όλες τις δαπάνες που έχουν εγκριθεί και αναληφθεί. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 278 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Χρηματοοικονομική παρακολούθηση έργων μέσω reports για αποφυγή υπέρβασης Δαπανών». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 3. Ζητείται: Υποστήριξη αναφορών μηνιαίων ταμειακών αναγκών και μηνιαίων ταμειακών διαθεσίμων. Η

συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 225 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Οι εταιρικές πληροφορίες που αφορούν σε στοιχεία πελατών και πωλήσεων, ταμειακές ροές, αξιόγραφα, αποθέματα, διαθεσιμότητα πρώτων υλών κ.ά., απεικονίζονται σε αναφορές, γραφήματα και χάρτες». Όπως επίσης και στη σελίδα 230 της ίδιας προσφοράς: «Διαχείριση σεναρίων ταμειακών ροών για την παρακολούθηση των χρηματικών ροών της εταιρείας με δυνατότητα καθορισμού των πηγών δεδομένων ανά σενάριο ταμειακών ροών αλλά και δυνατότητα διαχείρισης εγγραφών ταμειακών ροών από τον χρήστη». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 4. Ζητείται: Υποστήριξη αναφοράς με όλα τα απαραίτητα στοιχεία, για τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνονται κάθε μήνα, για υποβολή της στην εποπτεύουσα Αρχή. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 231 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Ενσωματωμένα Εργαλεία Πληροφόρησης: Εργαλείο εύκολου σχεδιασμού εκτυπώσεων (Report Generator), Management Analytics και έτοιμα OLAP Views. Παρέχεται δυνατότητα έκδοσης αναφορών όλων των βασικών και παραμετρικών αρχείων του συστήματος, είτε αυτόματα/περιοδικά (reporting schedule) είτε κατά παραγγελία καθώς και δημιουργία αναφορών με κριτήρια καθορισμένα από το χρήστη (π.χ. επιλογή πεδίων, διάταξη, μερικά/προοδευτικά αθροίσματα κλπ). Το σύστημα διαθέτει λειτουργικότητα εκτυπώσεων σε οθόνη, σε εκτυπωτή και αρχείο για μελλοντική εκτύπωση (excel κλπ). Επίσης διαθέτει υποστήριξη λειτουργίας drill down στις εκτυπώσεις και δυνατότητα καθορισμού αντίστοιχης διαδρομής. Μπορούν να δημιουργηθούν εκτυπώσεις με την εικόνα της επιχείρησης. τους Λογαριασμούς αναφοράς και με έτοιμους δείκτες απόδοσης για χρήση σε επιφάνεια εργασίας». Επίσης στη σελίδα 240 της ίδιας προσφοράς αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Ενημέρωση / Παρακολούθηση μητρώου δεσμεύσεων». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.1. Ζητείται: Δυνατότητα παρακολούθησης Διαγωνισμών με βάση τον τύπο τους (Πρόχειρος, Ανοικτός, Διεθνής κλπ), με έλεγχο ορίου αξίας διαγωνισμού ανά τύπο, σύμφωνα με την κείμενη Νομοθεσία Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα γνωρίζει και επιβάλλει όλους τους απαιτούμενους ελέγχους για τον Τύπο του Διαγωνισμού (π.χ. Πρόχειρος, Ανοικτός, Διεθνής κλπ), ανάλογα με την Προϋπολογισμένη αξία της Δαπάνης. Σε περίπτωση υπερβάσεων, απαγορεύει την καταχώρηση του Διαγωνισμού, διασφαλίζοντας τη νομιμότητα της διαδικασίας και προφυλάσσοντας τον Φορέα από πιθανά χειριστικά λάθη». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.3. . Ζητείται: Παραμετρικός ορισμός τύπων δικαιολογητικών που απαιτούνται για την συμμετοχή σε Διαγωνισμό Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 23 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Ο τρόπος λειτουργίας της διεργασίας αυτής είναι ο ακόλουθος: • Την πρώτη φορά που εισέρχεται μία νέα εταιρεία ή φυσικό πρόσωπο στο ΔιΠΕ θα ζητείται να καταθέσει συγκεκριμένα στοιχεία και νομιμοποιητικά έγγραφα. • Θα αφορά γενικά οριζόντια στοιχεία που αφορούν όλες τις υπηρεσίες του στο ΔιΠΕ αλλά και συγκεκριμένα στοιχεία που σχετίζονται άμεσα με την υπηρεσία στην οποία υποβάλει αίτηση. • Για τις λοιπές υπηρεσίες του ...-... θα ζητηθούν πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά όταν η συγκεκριμένη εταιρεία υποβάλει νέα αίτηση για μία διαφορετική εκάστοτε υπηρεσία. • Ανά τακτά χρονικά διαστήματα θα ζητείται επικαιροποίηση των κατατιθέμενων στοιχείων και • δικαιολογητικών ώστε να είναι πάντα ενημερωμένα και έγκυρα. • Μετάπτωση υπαρχόντων αρχείων/στοιχείων στο ΔιΠΕ. Οι προδιαγραφές που θα πληροί το ΔιΠΕ αναλύονται στο Προσάρτημα 1 – της διακήρυξης και συνοψίζονται ως εξής: • Θα συνδέεται με εξωτερικές βάσεις δεδομένων για να ελέγχει τα στοιχεία και δικαιολογητικά που κατατίθενται. • Θα διατηρεί βάση νομιμοποιητικών εγγράφων ανά επιχείρηση, η οποία είναι διαθέσιμη σε κάθε

επιμέρους διεργασία του ΔιΠΕ με βάση τις ανάγκες των Υπηρεσιών της

• Κάθε υπηρεσία ΔιΠΕ του ...-... να ανακαλεί στοιχεία της εταιρείας που είναι ήδη • διαθέσιμα στη βάση δεδομένων, χωρίς να χρειάζεται να τα ζητάει εκ νέου από την εταιρεία. • Περιοδικά θα ελέγχεται αυτόματα η εγκυρότητα των στοιχείων και δικαιολογητικών σε εξωτερικές βάσεις δεδομένων. Θα παρακολουθεί και να ενημερώνει την αρμόδια Υπηρεσία του ... για την ανάγκη επικαιροποίησης και επιβεβαίωσης των στοιχείων των εγκεκριμένων επιχειρήσεων». Επίσης στη σελίδα 272 της ίδιας προσφοράς αναφέρεται ότι: «Παρακολούθηση διαγωνιστικής διαδικασίας, σε σύνδεση με πρωτογενές αίτημα, μέχρι την κατάληξη σε σύμβαση». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.4. Ζητείται: Σύνδεση Διαγωνισμού με την αντίστοιχη Ανάλυση Υποχρέωσης Δαπάνης και αυτόματη διαδικασία συμπλήρωσης των CPV του Διαγωνισμού που τηρούνται στην αντίστοιχη Ανάλυση Υποχρέωσης Δαπάνης Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα προβλέπει την σύνδεση μίας Ανάλυσης Υποχρέωσης Δαπάνης, με Συμβάσεις οι οποίες προκύπτουν από την εκτέλεση Διαγωνιστικής διαδικασίας». Επίσης στη σελίδα 210 της ίδιας προσφοράς αναφέρεται ότι: «Εφόσον ο Προϋπολογισμός επιλεγεί να τηρείται και ανά CPV, τότε και το Αίτημα πρέπει να καταχωρείται ανά CPV, διαφορετικά αυτό δεν είναι απαραίτητο. Η κατάρτιση του Προϋπολογισμού αφορά και το Έξοδα αλλά και τα Έσοδα του Φορέα. Επίσης, η κατάρτιση μπορεί να γίνει όχι μόνο κατά Λογαριασμό, αλλά και κατά CPV (Common Procurement Vocabulary), εφόσον απαιτηθεί». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.5. Ζητείται: Έλεγχος της αξίας ανά CPV του Διαγωνισμού, σε σχέση με τον Εγκεκριμένο Προϋπολογισμό ανά CPV και τον Τύπο του Διαγωνισμού Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 210 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...»

αναφέρεται: «Η κατάρτιση του Προϋπολογισμού αφορά και το Έξοδα αλλά και τα Έσοδα του Φορέα. Επίσης, η κατάρτιση μπορεί να γίνει όχι μόνο κατά Λογαριασμό, αλλά και κατά CPV (Common Procurement Vocabulary), εφόσον απαιτηθεί». Επιπρόσθετα πρέπει να γίνει σχετική αναφορά στις ενότητες 2.4.5.1.4.5, 2.4.5.1.4.3 και στις σελίδες 229-236 της ίδιας τεχνικής προσφοράς, από όπου συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται ο έλεγχος της αξίας ανά CPV του διαγωνισμού σε σχέση με τον Εγκεκριμένο Προϋπολογισμό ανά CPV και τον τύπο του Διαγωνισμού. → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.6. Ζητείται: Παραμετρικός ορισμός των Επιτροπών ανά Διαγωνισμό, καθώς επίσης και των μελών αυτών. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα γνωρίζει και επιβάλλει όλους τους απαιτούμενους ελέγχους για τον Τύπο του Διαγωνισμού (π.χ. Πρόχειρος, Ανοιχτός, Διεθνής κλπ), ανάλογα με την Προϋπολογισμένη αξία της Δαπάνης». Επιπρόσθετα πρέπει να γίνει σχετική αναφορά στις ενότητες 2.4.5.1.4.5, 2.4.5.1.4.3 και στις σελίδες 229-236 της τεχνικής προσφοράς, από όπου συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται ο παραμετρικός ορισμός των επιτροπών ανά διαγωνισμό, καθώς επίσης και των μελών αυτών. → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.7. Ζητείται: Ελεύθερος καθορισμός μέσων δημοσιοποίησης του Διαγωνισμού και τήρηση της αντίστοιχης ημερομηνίας δημοσίευσης ανά μέσο στο οποίο δημοσιεύθηκε. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Παρακολούθηση διαγωνιστικής διαδικασίας, σε σύνδεση με πρωτογενές αίτημα, μέχρι την κατάληξη σε σύμβαση». Επιπρόσθετα πρέπει να γίνει αναφορά και στις ενότητες 2.4.5.1.4.5, 2.4.5.1.4.3 και στις σελίδες 229-236 της τεχνικής προσφοράς, από όπου συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται ο Ελεύθερος καθορισμός μέσων δημοσιοποίησης του Διαγωνισμού και τήρηση της αντίστοιχης ημερομηνίας

δημοσίευσης ανά μέσο στο οποίο δημοσιεύθηκε. → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.8. Ζητείται: Δυνατότητα ορισμού διαφορετικών Αναδόχων ανά CPV - παρακολούθηση καταστάσεων ανά CPV (π.χ. Κατακυρωθέν, Εκκρεμές κ.λπ.) Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα παράγει αυτόματα στατιστικές αναφορές π.χ. Κόστους Πωληθέντων ανά Είδος με 6 διαφορετικές μεθόδους αποτίμησης, Μικτά Κέρδη Αποθήκης, μη Κινούμενα Είδη κλπ. Όλα τα παραπάνω και σε επίπεδο CPV, εφόσον απαιτηθεί». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.9. Ζητείται: Έλεγχος παραλαβής δικαιολογητικών Αναδόχου με στοιχεία του χρήστη που τα παρέλαβε και ημερομηνία παραλαβής Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 23 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Η πρώτη εργασία «Εγγραφή στο ΔιΠΕ» είναι κοινή και στις τρεις επιμέρους διεργασίες. Διαφοροποιείται ως προς τα στοιχεία που ζητούνται και τους σκοπούς της εγγραφής. Οπότε προτείνεται μία οριζόντια διεργασία εγγραφής των εταιρειών στα μητρώα του ...-.... Ο τρόπος λειτουργίας της διεργασίας αυτής είναι ο ακόλουθος: • Την πρώτη φορά που εισέρχεται μία νέα εταιρεία ή φυσικό πρόσωπο στο ΔιΠΕ θα ζητείται να καταθέσει συγκεκριμένα στοιχεία και νομιμοποιητικά έγγραφα. • Θα αφορά γενικά οριζόντια στοιχεία που αφορούν όλες τις υπηρεσίες του στο ΔιΠΕ αλλά και συγκεκριμένα στοιχεία που σχετίζονται άμεσα με την υπηρεσία στην οποία υποβάλει αίτηση. • Για τις λοιπές υπηρεσίες του ...-... θα ζητηθούν πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά όταν η συγκεκριμένη εταιρεία υποβάλει νέα αίτηση για μία διαφορετική εκάστοτε υπηρεσία. • Ανά τακτά χρονικά διαστήματα θα ζητείται επικαιροποίηση των κατατιθέμενων στοιχείων και δικαιολογητικών ώστε να είναι πάντα ενημερωμένα και έγκυρα. Μετάπτωση υπαρχόντων αρχείων/στοιχείων στο ΔιΠΕ». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης

εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.10. Ζητείται: Έλεγχος εγκυρότητας παραληφθέντων δικαιολογητικών με στοιχεία του χρήστη που τα έλεγξε και ημερομηνία ελέγχου
Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 22 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Επιπρόσθετα ο Ανάδοχος θα αναπτύξει τις υποδομές διασύνδεσης του ΔΙΠΕ με εξωτερικά μητρώα και βάσεις δεδομένων τρίτων φορέων και οργανισμών για την αυτόματη άντληση στοιχείων ή τον έλεγχο της εγκυρότητας στοιχείων (βλ. Προσάρτημα 1 της διακήρυξης). Εφόσον με ευθύνη του παρασχεθεί το σχετικό API από τον αντίστοιχο φορέα / χρήστη της σχετικής εξωτερικής βάσης δεδομένων, τότε ο Ανάδοχος πρέπει να υλοποιήσει την διασύνδεση και να την καταστήσει πλήρως λειτουργική». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.12. Ζητείται: Δυνατότητα καταχώρησης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων σε έναν Διαγωνισμό
Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Παρακολούθηση διαγωνιστικής διαδικασίας, σε σύνδεση με πρωτογενές αίτημα, μέχρι την κατάληξη σε 20 σύμβαση». Επιπρόσθετα πρέπει να γίνει αναφορά στις ενότητες 2.4.5.1.4.5, 2.4.5.1.4.3 και στις σελίδες 229-236 της τεχνικής προσφοράς, από όπου συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται η Δυνατότητα καταχώρησης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων σε έναν Διαγωνισμό». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.13. Ζητείται: Δυνατότητα εξαγωγής συγκριτικών στοιχείων ανά έτος, CPV, αναλυτικό είδος Αποθήκης, Προμηθευτή κ.λπ. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Σημειώνεται ότι το προτεινόμενο σύστημα θα διαθέτει εργαλεία για την παροχή συγκριτικών στοιχείων ανά έτος, ανά Προμηθευτή κλπ. Τα παραστατικά αγορών αφορούν

προμηθευτές ή πιστωτές και περιλαμβάνουν είδη αποθήκης». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα. Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.3. Ζητείται: Αναλυτική παρακολούθηση ποσοτήτων Σύμβασης ανά CPV. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται χαρακτηριστικά:) Διαχείριση Συμβάσεων Προμηθειών Επίσης στη σελίδα 234 της ίδιας προσφοράς αναφέρεται ότι: «Εμπορική πολιτική πωλήσεων: Σύνθεση εκπτώτικών πολιτικών σε παραστατικά πωλήσεων. Παρακολούθηση απολογιστικών συμφωνιών εκπτώσεων με αυτόματη δημιουργία πιστωτικών έκπτωσης τζίρου. Δημιουργία παραστατικών προβλέψεων. Διαχείριση «εμπορικών συμφωνιών» με πελάτες ή κατηγορίες πελατών μέσω των συμβάσεων πωλήσεων. Δυνατότητα καθορισμού σε κάθε σύμβαση της τιμολογιακής πολιτικής, εκπτώτικής πολιτικής, τρόπου πληρωμής, ειδών και ποσοτήτων ειδών, και άντληση πληροφόρησης για την πορεία των συμβάσεων». Τέλος, σημειώνονται οι ενότητες 2.4.5.1.4.5, 2.4.5.1.4.3 και οι σελίδες 229-236 της τεχνικής προσφοράς, σημεία από όπου συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται η Αναλυτική παρακολούθηση ποσοτήτων Σύμβασης ανά CPV. 21 → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.4. Ζητείται: Σύνδεση Σύμβασης με τον Διαγωνισμό από τον οποίο προέκυψε Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα προβλέπει την σύνδεση μίας Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης, με Συμβάσεις οι οποίες προκύπτουν από την εκτέλεση Διαγωνιστικής διαδικασίας». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.5. Ζητείται: Αποτύπωση οικονομικής εικόνας της Σύμβασης σε σχέση με την αξία της, τις τιμολογήσεις που έχουν γίνει και το ανεκτέλεστο υπόλοιπό της Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς

στη σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Παρακολούθηση των σταδίων της σύμβασης (κατάρτιση, υπογραφή, θέση σε ισχύ, έναρξη τμηματικών παραδόσεων, ακύρωση, τιμολόγηση, ενταλματοποίηση, πληρωμή σε εκκαθάριση, κλείσιμο, κ.λπ.)». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 3.2. Ζητείται: Αυτόματη παραγωγή Απόφασης Ανάλυσης Δέσμευσης από Αίτημα Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Υποστήριξη Διαδικασίας Αιτήματος Ανάλυσης Υποχρέωσης / Δέσμευσης». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 3.6. Ζητείται: Ανατροπή υπολειμματικής αξίας, της απόφασης ανάλυσης δέσμευσης, μετά τη σύναψη σύμβασης, εν μέσω χρήσης· η αξία «επιστρέφει» στον προϋπολογισμό και είναι διαθέσιμη για νέα δέσμευση Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 274 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Ανατροπή (βάσει ΠΔ80/2016 (πρώην ΠΔ113)) υπολειμματικής αξίας, της απόφασης ανάλυσης δέσμευσης, μετά τη σύναψη σύμβασης, εν μέσω χρήσης. Η αξία «επιστρέφει» στον προϋπολογισμό και είναι διαθέσιμη για νέα δέσμευση». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.2. Ζητείται: Ορισμός επιστημονικά υπεύθυνου και υπαλλήλου – διαχειριστή έργου με δυνατότητες παρακολούθησης ιστορικότητας Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 278 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται:) Υποστηρίζεται η καταχώρηση Έργων, Φάσεων και Εργασιών σε διάγραμμα Gantt και η παρακολούθησή τους είτε αυτόνομα είτε ενταγμένα κάτω από Κύριο Έργο σαν Υποέργα. Επιπρόσθετα, σημειώνονται οι ενότητες 2.4.5.1.4.6, 2.4.5.1.4.3 και οι σελίδες 278, 238-239 και 229-236 της τεχνικής προσφοράς, από όπου συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται Ορισμός

επιστημονικά υπεύθυνου και υπαλλήλου – διαχειριστή έργου με δυνατότητες παρακολούθησης ιστορικότητας. → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.3. Ζητείται: Δυνατότητα παρακολούθησης οικονομικών στοιχείων έργων ανά έτος αλλά και συγκεντρωτικά ανεξαρτήτως οικονομικής χρήσης, καθώς και δυνατότητα αναζήτησής τους ανά οικονομική χρήση. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 235 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Παρακολούθηση έργων Διαχείριση έργων και υποέργων. Παρακολούθηση Διαχείριση φάσεων και εργασιών. Επιμερισμός εγγραφών σε πολλαπλές εργασίες. Απεικόνιση οικονομικών στοιχείων και στοιχείων χρόνων για κάθε εργασία». 23 → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.7. Ζητείται: Τα ηλεκτρονικά έγγραφα του Έργου να μπορούν να τηρούνται είτε σε υπάρχοντα εξοπλισμό είτε σε υποδομές στο Cloud. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 278 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται: «Επισύναψη σε κάθε Έργο όλων των ηλεκτρονικών εγγράφων που το αφορούν, οποιουδήποτε τύπου π.χ. Word κείμενα, Φύλλα Εργασίας Excel, αρχεία Pdf, αρχεία ήχου, εικόνες, video κ.λπ.». Επίσης, στη σελίδα 5 της ίδιας προσφοράς αναφέρεται: «Τα νέα πληροφοριακά συστήματα θα σχεδιαστούν ώστε να λειτουργούν σε υποδομές υπολογιστικού νέφους (cloud) στο μέτρο του δυνατού, λαμβάνοντας υπ' όψιν τον προγραμματισμό για μετάβαση όλων των πληροφοριακών συστημάτων του δημόσιου τομέα σε κυβερνητικό υπολογιστικό νέφος (G-Cloud) σε σύντομο χρονικό διάστημα». → Ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...-... ...» δεν καθίσταται ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου μη απορριπτέα.

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται επί της ουσίας «2ος λόγος: Νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσβαλλόμενης:3. Σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά (σελ. 41): Η τεχνική προσφορά θα

πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (σελ. 43 – 44): Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...». 4. Όπως έχει κριθεί, η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των απαιτήσεων της διακήρυξης αποτελεί αιτία αποκλεισμού – απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου (σχετ. ΣτΕ ΕΑ 49/2015, 82/2014, 280/2014, ΔΕφΑθ Αναστ. 144/2015, ΑΕΠΠ 215/2017). Κατά δε γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνον στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 61/2011, 1062/2008, 720, 725/2006, 557/2005, 395/2004). Όπως γίνεται δεκτό η διαμόρφωση των τεχνικών

προδιαγραφών ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και με την εισαγωγή των τεχνικών προδιαγραφών στη διακήρυξη, υφίσταται δέσμευση και από την αναθέτουσα αρχή βάσει της κανονιστικής ισχύος διακήρυξης. Εκ τούτου συνάγεται ότι και οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαμορφώσουν την προσφορά τους ενόψει των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης και όχι και άλλων στοιχείων, έστω και σχετικών με αυτήν (ΕΑ ΣΤΕ 1/2007, 226/2004, 939/2005), ενώ επίσης δεν είναι επιτρεπτό να αποδίδεται σε τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και εκ των υστέρων, έννοια και περιεχόμενο, τα οποία δεν προέκυπταν αναμφιβόλως από την αρχική διατύπωση αυτών στη διακήρυξη, οι οποίες τεχνικές προδιαγραφές – όροι της διακήρυξης δεν μπορούν άλλωστε κατά το νόμο να προσδιορισθούν ειδικότερα κατά το μεταγενέστερο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (ΕΑ ΣΤΕ 531/2002, πρβλ. ΣΤΕ 4515/2001 επτ., ΕΑ ΣΤΕ 192/2002). Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί που αμφισβητούν την ανέλεγκτη κρίση της διοίκησης ως προς την επιλογή των τεχνικών όρων και χαρακτηριστικών της διακήρυξης, για τα οποία η διοίκηση διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια και δεν ελέγχεται ακυρωτικώς ως προς τη σκοπιμότητα των επιλογών της είναι απαράδεκτοι (σχετ. ΕΑ ΣΤΕ 537, 303/2007, ΕΑ ΣΤΕ 977, 1245, 1247/2006). Περαιτέρω, έχει κριθεί (ΣΤΕ 147/2022 7μελής, ΣΤΕ 725/2022 7μελής, ΣΤΕ 205/2021, κ.α.) ότι δεν είναι επιτρεπτή η διόρθωση παραλείψεων, που σύμφωνα με τη διακήρυξη θα οδηγούσαν υποχρεωτικώς στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, καθότι κάτι τέτοιο θα είχε ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο. Δεν είναι επομένως, επιτρεπτή η υποβολή συμπληρώσεων και διευκρινίσεων όταν οι υποβληθείσες διευκρινίσεις και συμπληρώσεις αφορούν όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και όταν αφορούν σε ουσιώδεις πλημμέλειες ή ελλείψεις. Κατά συνέπεια, ο αναθέτων φορέας, οφείλει όταν διαπιστώσει πλημμέλεια της προσφοράς που οδηγεί στον αποκλεισμό, να απορρίψει άνευ ετέρου την εν λόγω προσφορά. Συναφώς, έχει κριθεί (ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, Απόφαση Δ.ΕΕ

της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108- 111, Manova, C- 336/12, σκ. 39 κ.α.) ότι σε περίπτωση που μια υποχρέωση και μια απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου. Περαιτέρω σύμφωνα με πλείονες αποφάσεις της Αρχής (ιδ. ενδ. ΑΕΠΠ 176/2022 1507/2021, 9/2021 κ.α.) δεν επιτρέπεται η διόρθωση μιας χαρακτηριζόμενης από μείζονες αοριστίες προσφοράς, διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε στην τροποποίησή της και στην το πρώτον υποβολή νέας προσφοράς, μεσούσης της αξιολόγησης. 5. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της θα πρέπει να επισημάνουμε ότι προβάλλονται όμως απαράδεκτα και το πρώτον με την προδικαστική της προσφυγή (δηλαδή ανεπίκαιρα), σε αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης που η προσφεύγουσα έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, αλλά και ενώ η προσφεύγουσα είχε υποβάλλει διευκρινίσεις σε συνέχεια αιτήματος της αναθέτουσας, χωρίς στις διευκρινίσεις αυτές να παράσχει οποιαδήποτε επεξήγηση, πέραν από γενικότητες, ενώ με την προδικαστική της προσφυγή προβαίνει σε μία συνολικά επεξηγηματική προσπάθεια διόρθωσης της προσφοράς της, και τούτο, όπως και παραπάνω αναφέραμε, μη νόμιμα.

6. Σημειώνεται ότι και οι το πρώτον προβληθέντες με την προσφυγή και όχι έστω με τις διευκρινίσεις ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι επίσης μη νόμιμοι και αποδεικνύουν το νόμιμο της προσβαλλόμενης για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και τούτο διότι: Το τμήμα που αναφέρεται στις σελίδες 16-19 της προδικαστικής προσφυγής, το οποίο επικεντρώνει την απάντηση στη βάση, και στη συμβατότητά της ως βάσης Γεωγραφικών Δεδομένων, δεν αναφέρει τίποτα για τις εφαρμογές που απαιτούνται σύμφωνα με τη διακήρυξη σελ. 123: Στη διαδικτυακή Γεωγραφική Πλατφόρμα θα πρέπει να αποτυπώνονται οι εταιρείες που καταγράφονται στο Μητρώο του ΔιΠΕ. Το αντικείμενο του έργου του αναδόχου περιλαμβάνει επίσης: • Τη δημιουργία

των υπηρεσιών χαρτογραφικής υποστήριξης στατικού και δυναμικού περιεχομένου • Την προμήθεια χωρικής σχεσιακής βάσης δεδομένων • Την προμήθεια γεωγραφικής πλατφόρμας διαδικτυακής τεχνολογίας με υποστήριξη εκτέλεσης δυναμικών και στατικών ερωτημάτων και αναφορών • Δυνατότητα σύνδεσης με τρίτα συστήματα μέσω της παροχής υπηρεσιών με API για την χρήση όλων των χαρτογραφικών υπηρεσιών Η διαδικτυακή Γεωγραφική Πλατφόρμα πρέπει να υποστηρίζει δύο βασικές ομάδες απαιτήσεων γεωγραφικής διάστασης: • Απαιτήσεις υπηρεσιών χαρτογραφικής υποστήριξης • Απαιτήσεις ανάθεσης εντολών & εποπτείας εργασιών Συνεπώς και επειδή και σύμφωνα με την προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτονται οι ανωτέρω εφαρμογές, είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της και αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά συνέπεια η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

3 ος λόγος: Νόμιμη η τεχνική βαθμολογία της προσβαλλόμενης – Το απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής – αμφισβήτηση της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας - αοριστία. 7.1. Με την προσβαλλόμενη απόφαση αμφισβητείται η τεχνική κρίση της αναθέτουσας επί της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών τόσο της ένωσής μας όσο και της προσφεύγουσας και τούτο μη νόμιμο. Κατά συνέπεια, και όπως ανωτέρω αναφέραμε, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

7.2. Επίσης η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και για τους εξής λόγους: α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στα επιμέρους κριτήρια της βαθμολόγησης η βαθμολόγησή της θα έπρεπε να είναι ανώτερη του 100, και τούτο χωρίς να προσδιορίζει ποια θα έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, να είναι η βαθμολογία της. Δεν είναι δηλαδή σε θέση η προσφεύγουσα να προσδιορίσει επακριβώς και με την επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων τη βαθμολογία, πάνω από 100, της προσφοράς της. Τούτο όμως στη συγκεκριμένη περίπτωση αποτελεί απαράδεκτο, λόγω της αοριστίας, λαμβάνοντας υπόψη ότι χωρίς τον προσδιορισμό της βαθμολογίας από την προσφεύγουσα δεν είναι δυνατόν να θεμελιωθεί και το έννομο συμφέρον της, προς αμφισβήτηση της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι δεν μπορεί να υπολογιστεί η σειρά

κατάταξης της προσφεύγουσας, εάν δηλαδή με την τεχνική βαθμολόγηση κατατάσσεται πρώτη σε σχέση με την βαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς ή δεύτερη και με ποια απόσταση. Κατά τούτο ούτε και η ένωσή μας, λόγω της αοριστίας αυτής, είναι δυνατόν να ασκήσει το νόμιμο δικαίωμά της, της παρέμβασης, ούτε και να αμφισβητήσει αποτελεσματική την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, ούτε και η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα. β) Αποτελεί υποχρέωση της προσφεύγουσας εφόσον ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καλύπτει ή/και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές (και συνεπώς έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό 100 ή ανώτερο του 100) να προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους κατά την άποψή της η προσφορά της καλύπτει ή υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣτΕ 348/2008 και ΣτΕ 1029/2002, 220/2000, 299/1999, 477/1998, ΕΑ ΣτΕ 1371, 163/07, 763, 1080/2006). Κανέναν ειδικό ισχυρισμό δεν προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως με γενικό τρόπο και χωρίς συγκεκριμένα στοιχεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης και θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία ανώτερη του 100. γ) Αντίστοιχα, και η βαθμολογία της τεχνικής μας προσφοράς είναι νόμιμα αιτιολογημένη, απορριπτομένων των σχετικών και ως αόριστων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Αναφερόμαστε και στην ανωτέρω τεκμηρίωση προς αποφυγήν επαναλήψεων.

4 ος λόγος: Το απαράδεκτο της προβολής λόγων απόρριψης της προσφοράς μας από την προσφεύγουσα: 8. Με δεδομένο ότι όπως παραπάνω αναφέραμε (στους 1ο , 2 ο και 3ο λόγους της παρέμβασής μας) η προσφυγή της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτη, αλλά και επειδή η προσβαλλόμενη νόμιμα απέρριψε την προσφορά της, η προσφεύγουσα μη νόμιμα προβάλλει λόγους κατά της τεχνικής μας προσφοράς και τούτο διότι δεν έχει έννομο συμφέρον καθόσον δεν επικαλείται ότι σε περίπτωση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού θα συμμετείχε νόμιμα. Σε κάθε περίπτωση και για τη διάταξη της διακήρυξης που δεν πληροί η προσφεύγουσα σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, δεν επικαλείται η προσφεύγουσα ότι εάν αυτή άλλαζε θα

συμμετείχε νόμιμα σε περίπτωση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης. Κατά συνέπεια, το σύνολο των λόγων κατά της απόρριψης της προσφοράς μας θα πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβληθέντες. 5 ος λόγος: Σύμφωνη με τη διακήρυξη η προσφορά της εταιρείας μας – Απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής

9. Σε σχέση με τους προβληθέντες με την προδικαστική προσφυγή λόγους με τους οποίους και ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης και η απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, το σύνολο των λόγων αυτών θα πρέπει να απορριφθούν για τους εξής λόγους: 9.1. Πρόκειται για προφανή αοριστία διότι η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η τεχνική μας προσφορά στις επιμέρους προδιαγραφές ήταν «ατελής, ελλιπής και ασαφής και ως εκ τούτου ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ» χωρίς να επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία που να δικαιολογούν την απόρριψη. Και κατά τούτο ούτε η εταιρεία μας είναι δυνατόν αποτελεσματικά να ασκήσει την παρέμβασή της, ούτε και η ΕΑΔΗΣΥ να ελέγξει την προσβαλλόμενη. 9.2. Απαράδεκτως η προσφεύγουσα αμφισβητεί την ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας επί τεχνικών θεμάτων, όπως και ανωτέρω αναφέραμε.

9.3. Σε κάθε περίπτωση, και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι παραδεκτά ασκείται η προδικαστική προσφυγή, η τεχνική προσφορά της ένωσής μας είναι νόμιμη και νόμιμα αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη και σε σχέση με τις αναφορές της προσφεύγουσας, και για τους εξής λόγους:

9.3.1. Επί του σημείου 1 (σελ. 20 – 25 της προδικαστικής προσφυγής): Στον Πίνακα Συμμόρφωσης II Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων (ERP): Η ένωσή μας έχει επιλέξει να απαντήσει τις σχετικές προδιαγραφές μη αναπαράγοντας απλά το κείμενο της διακήρυξης αλλά ουσιαστικά, περιγράφοντας τη ροή των σχετικών διαδικασιών και τη γενική λειτουργικότητα του υποσυστήματος εκτός των σελίδων 239 – 269 ενότητα 2.4.5.1.4.4, συμπληρωματικά και στα παρακάτω σημεία: • σελίδες 238 – 239 ενότητα 2.4.5.1.4.3. Βασική Λειτουργικότητα των Modules • σελίδες 209 - 212 ενότητα 2.4.5.1.1 Γενικά • σελίδες 229 – 236 ενότητα Βασική Λειτουργικότητα Galaxy ERP 9.3.2. Επί του σημείου 2 (σελ. 25 – 29 της προδικαστικής προσφυγής):

α) Στον Πίνακα Συμμόρφωσης IV. Διαχείριση Προμηθειών: Η ένωσή μας έχει επιλέξει να απαντήσει τις σχετικές προδιαγραφές μη αναπαράγοντας απλά το κείμενο της διακήρυξης αλλά ουσιαστικά, περιγράφοντας τη ροή των σχετικών διαδικασιών και τη γενική λειτουργικότητα του υποσυστήματος εκτός των σελίδων 270-277 ενότητα 2.4.5.1.4.5. Πωλήσεις, Προμήθειες και Εφοδιαστική συμπληρωματικά και στα παρακάτω σημεία: • σελίδες 238 – 239 ενότητα 2.4.5.1.4.3. Βασική Λειτουργικότητα των Modules • σελίδες 229 – 236 ενότητα Βασική Λειτουργικότητα Galaxy ERP β) Επιπροσθέτως ο προσδιορισμός του σημείου αναφοράς “2.5.3” στην πρόταση της Ένωσης Εταιρειών «...-... ...», είναι ανύπαρκτος, και χρησιμοποιείται μη νόμιμα για την τεκμηρίωση μη κάλυψης απαιτήσεων της διακήρυξης. 9.3.3. Επί του σημείου 3 (σελ. 25 – 31 της προδικαστικής προσφυγής): α) Στο Πίνακα Συμμόρφωσης V. Διαχείριση Έργων: Η ένωσή μας έχει επιλέξει να απαντήσει τις σχετικές προδιαγραφές, μη αναπαράγοντας απλά το κείμενο της διακήρυξης αλλά ουσιαστικά, περιγράφοντας τη ροή των σχετικών διαδικασιών και τη γενική λειτουργικότητα του υποσυστήματος εκτός της στη σελίδα 278 ενότητα 2.4.5.1.4.6. Διαχείριση Έργων συμπληρωματικά και στα παρακάτω σημεία: • σελίδες 238 – 239 ενότητα 2.4.5.1.4.3. Βασική Λειτουργικότητα των Modules • σελίδες 229 – 236 ενότητα Βασική Λειτουργικότητα Galaxy ERP β) Επιπροσθέτως ο προσδιορισμός του σημείου αναφοράς “2.5.4” στην πρόταση της Ένωσης Εταιρειών «...-... ...», είναι ανύπαρκτος, και χρησιμοποιείται μη νόμιμα για την τεκμηρίωση μη κάλυψης απαιτήσεων της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση και όπως αναλυτικά αναφέρει η ένωσή μας: • Στη σελίδα 6 ενότητα 0.2 Γενικοί Όροι Προσφοράς: ο Η Ένωση έχει μελετήσει και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του σχετικού διαγωνισμού καθώς επίσης έχει λάβει γνώση όλων των συνθηκών του έργου για την υποβολή της προσφοράς της. • στις σελίδες 420-421 ενότητα 5.1.2 ΦΑΣΗ Β: Υλοποίηση Και Εγκατάσταση Πληροφοριακών Συστημάτων: Με βάση τα δεδομένα της προηγούμενης φάσης και των απαιτήσεων της παρούσας, ο Ανάδοχος θα υλοποιήσει το ενιαίο πληροφοριακό σύστημα και συγκεκριμένα: Ομάδα Α: ▪ Πληροφοριακό

Σύστημα Πιστοποιήσεων και Ελέγχου (ΔΙΠΕ), ▪ το Σύστημα Ηλεκτρονικής Διαχείρισης Εγγράφων (Σ.Η.Δ.Ε), ▪ το λογισμικό Επιχειρηματικής Ευφυΐας (BI) Ομάδα Β: Διαχειριστικό Πληροφοριακό Σύστημα που περιλαμβάνει: 1. Οικονομική διαχείριση 2. Μισθοδοσία, Διαχείριση Προσωπικού & Ωρομέτρηση 3. Διαχείριση Έργων 4. Διαχείριση Προμηθειών Η υλοποίηση θα πραγματοποιηθεί με συμμετοχή χρηστών από πλευράς ...-.... Στη φάση αυτή συμπεριλαμβάνονται και οι εργασίες που αφορούν τις δοκιμές ελέγχου, για να διαπιστωθεί ότι το έργο ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις των προδιαγραφών και εκπληρώνει τους σκοπούς για τους οποίους δημιουργήθηκε. 9.3.4. Σε σχέση με το κριτήριο Α2 (σελ. 32 – 34 της προδικαστικής προσφυγής): Όσον αφορά στο σημείο για τη δήθεν διαπίστωση ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «... –» δεν δίνει σαφή εικόνα σε τί είδους εικονικές μηχανές (απαιτήσεις hardware και software) θα εγκατασταθούν οι εφαρμογές που προσφέρονται, τούτο είναι λανθασμένο δεδομένου ότι στις σελίδες 21 και 22 της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσής μας, προσδιορίζεται με ακρίβεια η προτεινόμενη χρήση των υπολογιστικών πόρων, και συγκεκριμένα: «Προτείνεται η χρήση των ακόλουθων υπολογιστικών πόρων σε επίπεδο εξυπηρετητών: • 24 εικονικοί πυρήνες (Virtual Cores) • 32 GB μνήμη ανά εικονική μηχανή (Ram/VM) • 120GB αποθηκευτικό χώρο ανά εικονική μηχανή (storage/VM) για λειτουργικό σύστημα και εφαρμογές Επιπλέον θα πρέπει να διατεθεί αποθηκευτικός χώρος για την εγκατάσταση Βάσεων Δεδομένων και αποθήκευση λοιπών αρχείων 8 TB. Οι βασικές απαιτήσεις των σταθμών εργασίας είναι:

- CPU(s) - Intel Core i5 or equivalent AMD
- RAM - 8GB

-HDD – 320GB Το προτεινόμενο λειτουργικό σύστημα είναι Windows Server 2019 ή μεταγενέστερο για τους εξυπηρετητές και Windows 10 για τους σταθμούς εργασίας. Σε επίπεδο Βάσεων Δεδομένων προτείνεται η χρήση Oracle Database. Σε σχέση με το λοιπό εξοπλισμό (δικτυακά, τηλεπικοινωνιακά κ.λπ.), προτείνεται η χρήση των παρεχόμενων από το ... σχετικών υποδομών.». Επειδή, για όλους τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να

απορριφθεί η υπόψη προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας

14. Επειδή ο προσφεύγων με το από 26.08.2022 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα του, επαναλαμβάνει και εξειδικεύει τα αναγραφόμενα στο από 17.08.2022 Υπόμνημα του και ισχυρίζεται ότι «Στις 22.08.2022 κοινοποιήθηκε στην Ένωσή μας τόσο οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής (Βλ. έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό πρωτοκόλλου 44921/19.8.2022) επί της από 05.08.2022 προδικαστικής προσφυγής μας, η οποία έλαβε ΓΑΚ/ΕΑΔΗΣΥ 1116/08.08.2022 όσο και το με αριθμό 5/17.8.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του επίδικου διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών σε αυτόν. Α. Αμφότερα τα έγγραφα επιβεβαιώνουν, συνομολογούν και επαληθεύουν το νόμο και ουσία βάσιμο του πρώτου λόγου της επίδικης προδικαστικής προσφυγής μας σε σχέση με την ευθεία παράβαση του Εθνικού και Ενωσιακού Δικαίου από την καθ' ης αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του κριτηρίου Β.4. Η Αναθέτουσα Αρχήόχι μόνο δεν αντικρούουν τον ισχυρισμό μας, όχι μόνο δεν αναφέρουν ούτε μία διάταξη της Διακήρυξης που να προβλέπει ρητά και με ευκρινή και σαφή τρόπο την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των έργων που υλοποιήθηκαν από τους υποψηφίους αναδόχους, την μορφή και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων που έγινε υλοποίηση προηγούμενων έργων και την αξία των συμβάσεων, όχι μόνο δεν μνημονεύουν ποια κριτήρια αξιολόγησαν στη συγκεκριμένη εξέταση του κριτηρίου Β.4, αλλά αντιθέτως αναφέρουν επί λέξει: α) η Αναθέτουσα Αρχή: «Βέβαιο είναι ότι για την εξαγωγή συμπερασμάτων και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων αναδόχων στο εν λόγω κριτήριο, η επιτροπή δεν στάθηκε μόνο στο σημείο αυτό, αλλά έλαβε υπόψη της το σύνολο των όσων αναφέρονται στις τεχνικές προσφορές και απαντούν στην κάλυψη του κριτηρίου» και β) η Επιτροπή του διαγωνισμού στο Πρακτικό της με αριθμό 5: «Η επιτροπή έκρινε ότι ο βαθμός και η ικανότητα προσαρμογής των προσφερόμενων λύσεων στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού συστήματος έχει ευθεία σχέση με τα περιγραφόμενα έργα στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων.

Ιδίως στοιχεία των υλοποιηθέντων έργων που σχετίζονται με την πολυπλοκότητα, το εύρος και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων. Βέβαιο είναι ότι για την εξαγωγή συμπερασμάτων και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων αναδόχων στο εν λόγω κριτήριο, η επιτροπή δεν στάθηκε μόνο στο σημείο αυτό, αλλά έλαβε υπόψη της το σύνολο των όσων αναφέρονται στις τεχνικές προσφορές και απαντούν στην κάλυψη του κριτηρίου.»!! Επιβεβαιώνουν έτσι ότι έλαβαν υπόψη, αξιολόγησαν και βαθμολόγησαν το ανύπαρκτο στην επίδικη Διακήρυξη κριτήριο των 3 έργων που εκτέλεσαν οι ανάδοχοι, τους φορείς στους οποίους τα εκτέλεσαν και την αξία των συμβάσεων αυτών! Μάλιστα με απόλυτα αόριστο τρόπο και χωρίς καμία συγκεκριμένη αναφορά συνεχίζουν να αναφέρουν ότι έλαβαν αυτό καθώς και άλλα κριτήρια στη βαθμολόγηση, χωρίς να τα εξειδικεύουν και χωρίς ούτε και αυτά να αναφέρονται στη Διακήρυξη. Η πανηγυρική επιβεβαίωση του ισχυρισμού μας καθιστά άνευ ετέρου την προσφυγή μας βάσιμη και αληθή και ως τέτοια θα πρέπει να γίνει αποδεκτή και από το Κλιμάκιο Σας. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν στο σύνολό τους οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Β. Επί των λοιπών ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την προσφυγή μας, αναφορικά με την παράβαση του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης και της εσφαλμένης αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης των εταιριών «... –», παρά το ότι δεν πληροί της απαιτήσεις της Διακήρυξης, τυγχάνουν και αυτοί άμεσα απορριπτέοι καθόσον: - Προδιαγραφή /Απαίτηση 7 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Στην παραπομπή στη σελίδα 240 δεν υπάρχει αναφορά σε Παραστατικά Εσόδων και σύνδεση τους με λογαριασμούς Προϋπολογισμούς Εσόδων. Γίνεται αναφορά μόνο σε παραστατικά εξόδων, αγορών, δαπανών και παγίων. Η παραπομπή στη σελίδα 210 είναι άσχετη με την προδιαγραφή και αφορά στην κατάρτιση του προϋπολογισμού.

- Προδιαγραφή /Απαίτηση 8 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Από τις παραπομπές δεν προκύπτει ότι κατά την καταχώρηση

παραστατικού είσπραξης παρέχεται η σύνδεση με αντίστοιχο χρηματικό λογαριασμό. Οι παραπομπές αναφέρουν δυνατότητες για καταχώρηση εισπράξεων, λογαριασμών χρηματικών διαθεσίμων αλλά δεν απαντούν στην απαίτηση του πίνακα προδιαγραφών.

- Προδιαγραφή /Απαίτηση 9 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Η απάντηση της επιτροπής όπως ήδη περιγράψαμε και στο από 17.08.2022 υπόμνημά μας ΔΕΝ καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης αλλά και την απαίτηση του θεσμικού πλαισίου. Το αίτημα και η ανάληψη αφορούν στον προϋπολογισμό και τον κωδικό. Το cρν συνοδεύει το αίτημα εφόσον η υπηρεσία το επιθυμεί. Το προσφερόμενο λογισμικό καθιστά υποχρεωτική την υποβολή αιτήματος ανά CPV και όχι ανά κωδικό του προϋπολογισμού. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 13 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Η προδιαγραφή 13 αφορά στην δυνατότητα ΜΑΖΙΚΗΣ Ανάκλησης ανοιχτών αναλήψεων. Δηλαδή στην επιλογή πολλών ανοιχτών αναλήψεων και στη δημιουργία των σχετικών ανακλήσεων με μαζικό τρόπο. Η επιτροπή του επίδικου διαγωνισμού, στο πρακτικό της, παραπέμπει σε σημείο όπου απλά γίνεται αναφορά στη δυνατότητα αποδέσμευσης του προϋπολογισμού με καταχώρηση ανάκλησης ανάληψης, χωρίς καμία άλλη εξειδίκευση. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 21 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Η εκτίμηση της Επιτροπής του διαγωνισμού και η απάντησή της στο συγκεκριμένο σημείο μοιάζει να δηλώνει ότι αδυναμία κατανόησης της διαδικασίας εκκαθάρισης δαπάνης. Η παραπομπή στη σελίδα 211 είναι άσχετη με την απαίτηση καθώς αναφέρεται στη δυνατότητα καταχώρησης διαφόρων τύπων παραστατικών εξόδων και την ενημέρωση του Μητρώου Δεσμεύσεων. Η παραπομπή στη σελίδα 212 αφορά στη διαδικασία της ενταλματοποίησης. Για την έκδοση του εντάλματος είναι απαραίτητα εκ του νόμου ο έλεγχος και η εκκαθάριση της δαπάνης. Σημειώνουμε ότι απαραίτητο συνοδευτικό του εντάλματος είναι η Κατάσταση Δαπάνης Παραστατικών η οποία προηγείται της έκδοσης του εντάλματος και στην οποία απεικονίζεται. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 22 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Η παραπομπή στη σελίδα 212 αφορά αποκλειστικά στη διαδικασία της

ενταλματοποίησης. Περιγράφει τη δυνατότητα επιλογής παραστατικών ενός προμηθευτή για τη δημιουργία εντάλματος. ΔΕΝ περιγράφει και ΔΕΝ απαντά με ποιο τρόπο διαχειρίζεται μαζικά και αυτοματοποιημένα τις καταστάσεις δαπάνης αλλά και τα εντάλματα. Οι παραπομπές στις σελίδες 240,265 και 266 είναι άσχετες με την απαίτηση της προδιαγραφής. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 25 Πίνακα Β Χρηματοοικονομική Διαχείριση-Δημόσιο Λογιστικό: Η παραπομπή στη σελίδα 278 περιγράφει την ύπαρξη ΑΥΤΟΝΟΜΗΣ οντότητας διαχείρισης έργων και σε καμία περίπτωση ΔΕΝ απαντά στη σαφή απαίτηση για την παροχή ισοζυγίου και λοιπών λογιστικών καταστάσεων σε επίπεδο έργου. Οι αναφορές σε «Πλήρη οικονομική παρακολούθηση του κάθε έργου είτε συνολικά είτε ανά Φάση και Εργασία, ...Πλήρης οικονομική παρακολούθηση ανά έργο μέσω» είναι άσχετες και αφορούν γενικές δυνατότητες της αυτόνομης οντότητας διαχείρισης έργων. Η απαίτηση 25 αφορά στη δυνατότητα του ERP να παρέχει το ισοζύγιο ανά έργο. 5 - Προδιαγραφή/Απαίτηση 23 Πίνακα Γ Γενική Λογιστική: Η παραπομπή στη σελίδα 275 αφορά στον έλεγχο υπέρβασης του ποσού της Ανάληψης Υποχρέωσης κατά την καταχώρηση μίας δαπάνης. Δεν αφορά στην αναλυτική παρακολούθηση ανά χρηματοδότηση και προστασία από πιθανές υπερβάσεις. Ως Χρηματοδότηση ορίζεται η πηγή από την οποία τροφοδοτείται ένας κωδικός του προϋπολογισμού. Για παράδειγμα ο προκηρυχθείς διαγωνισμός έχει δύο πηγές χρηματοδότησης από το ΕΠΑΝΕΚ (ποσό 328.000,00€) και Ιδίους Πόρους του ... (ποσό 610.928,00 €) όπως αναφέρεται στη διακήρυξη. Οι πηγές χρηματοδότησης πρέπει να παρακολουθούνται ώστε να ελέγχεται εάν το έσοδο από το οποίο χρηματοδοτείται ένας κωδικός δαπανών είναι επαρκές, εάν έχει εισπραχθεί, ποιο είναι το υπόλοιπο συνολικά αλλά και ανά κωδικό. Η παραπομπή στη σελίδα 210 είναι άσχετη με την απαίτηση της προδιαγραφής. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 24 Πίνακα Γ Γενική Λογιστική: Η παραπομπή στη σελίδα 278 δεν απαντά στην προδιαγραφή καθώς δεν υπάρχει καμία αναφορά των ελέγχων ορθότητας σε σχέση με τα προϋπολογιστικά και χρηματοοικονομικά δεδομένα ενός έργου. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 13 Πίνακα Δ Προϋπολογισμός: Η παραπομπή στη

σελίδα 210 δεν απαντά στην προδιαγραφή. Περιγράφει απλά τη δυνατότητα Αναμόρφωσης του προϋπολογισμού και όχι αυτόματη διαδικασία κατανομής ποσών Προέγκρισης δαπάνης σε λογαριασμούς του προϋπολογισμού. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 14 Πίνακα Δ Προϋπολογισμός: Η παραπομπή στη σελίδα 211 δεν απαντά στην προδιαγραφή. Περιγράφει απλά ότι το σύστημα δεν επιτρέπει την καταχώρηση ενός διαγωνισμού όταν το ποσό του υπερβαίνει το ποσό της ανάληψης υποχρέωσης. Η απαίτηση ζητά να παρέχονται έλεγχοι ορθότητας κατά τη διαδικασία αναμόρφωσης του προϋπολογισμού με βάση τους καταχωρημένους διαγωνισμούς. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 20 Πίνακας Η Λογαριασμοί Εισπρακτέοι : Η παραπομπή στη σελίδα 255 δεν απαντά στην προδιαγραφή καθώς δεν αναφέρεται στην παρακολούθηση ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων όπως προβλέπεται από τον Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων αλλά απλά περιγράφει τη δυνατότητα καθορισμού γενικών όρων πληρωμής οι οποίοι βρίσκουν εφαρμογή στον ιδιωτικό τομέα. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 8 Πίνακας Θ Τραπεζικοί Λογαριασμοί: Οι παραπομπές στις σελίδες 230,261 και 225 δεν απαντούν στην απαίτηση για παρακολούθηση ταμειακών υπολοίπων ανά λογαριασμό, σε σχέση με τα πραγματικά ταμειακά διαθέσιμα και τα Εντάλματα που έχουν εκδοθεί. Η απαίτηση ζητά για κάθε τραπεζικό λογαριασμό να παρακολουθείται το πραγματικό ταμειακό υπόλοιπο σε σχέση με τα εντάλματα που έχουν εκδοθεί στον συγκεκριμένο λογαριασμό 6 - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1 Πίνακας ΙΒ Αναφορές Εκτυπώσεις : Η παραπομπή στη σελίδα 278 δεν καλύπτει την απαίτηση ως προς την παροχή εκτυπώσεων με στοιχεία δαπανών υπηρεσιών και προμηθειών. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 3 Πίνακας ΙΒ Αναφορές Εκτυπώσεις : Οι παραπομπές στις σελίδες 225 και 230 δεν καλύπτουν την απαίτηση καθώς αναφέρονται γενικά στη δυνατότητα του συστήματος να παρέχει αναφορές. Ο πίνακας προδιαγραφών ΙΒ Αναφορές/Εκτυπώσεις αναφέρεται σε συγκεκριμένες αναφορές που πρέπει να εξάγονται από το σύστημα. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 4 Πίνακας ΙΒ Αναφορές Εκτυπώσεις: Η παραπομπή στη σελίδα 231 δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς αναφέρεται στην έκδοση αναφορών για τα βασικά και παραμετρικά αρχεία του συστήματος και όχι στα στοιχεία δεσμεύσεων προϋπολογισμού που

αναλαμβάνονται κάθε μήνα. Ο πίνακας προδιαγραφών IB Αναφορές/Εκτυπώσεις αναφέρεται σε συγκεκριμένες αναφορές που πρέπει να εξάγονται από το σύστημα. Η παραπομπή στη σελίδα 240 αφορά στην απαίτηση 2 του πίνακα IB Αναφορές/Εκτυπώσεις Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.3 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 23 δεν καλύπτει την απαίτηση. Αφορά στο υποσύστημα ΔΙΠΕ και τον τρόπο διαχείρισης της αίτησης μιας επιχείρησης και όχι στο υποσύστημα Διαχείρισης Προμηθειών. Είναι παντελώς άσχετη με την απαίτηση για παραμετρικό ορισμό τύπων δικαιολογητικών που απαιτούνται για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.4 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 211 δεν καλύπτει την απαίτηση. Η Προδιαγραφή/Απαίτηση ζητά το σύστημα να παρέχει σύνδεση του Διαγωνισμού (προηγείται της σύμβασης) με την αντίστοιχη Ανάληψη Υποχρέωσης Δαπάνης. Στην παραπομπή περιγράφεται η δυνατότητα σύνδεσης μιας Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης με Συμβάσεις και όχι με τους Διαγωνισμούς. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.5 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Από την παραπομπή στη σελίδα 210 προκύπτει ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση. Η προτεινόμενη λύση δεν καλύπτει την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.4 του Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών με την οποία ο Διαγωνισμός θα έπρεπε να ενημερωθεί με τα στοιχεία CPV της Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης. Εφόσον τα στοιχεία (CPV, ποσό ανά CPV) βάσει των οποίων εκτελείται ο έλεγχος δε τηρούνται στο διαγωνισμό, δεν είναι δυνατό να εκτελεστεί ο έλεγχος της αξίας ανά cpv του διαγωνισμού σε σχέση με τον Εγκεκριμένο Προϋπολογισμό. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.6 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Οι παραπομπές σε διάφορα σημεία της τεχνικής προσφοράς είναι παντελώς άσχετες με το ζητούμενο της απαίτησης για δυνατότητα παραμετρικού ορισμού Επιτροπών ανά διαγωνισμό καθώς επίσης και των μελών αυτών. 7 - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.7 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Οι παραπομπές σε διάφορα σημεία της τεχνικής προσφοράς είναι παντελώς άσχετες με το ζητούμενο της απαίτησης για δυνατότητα ελεύθερου καθορισμού μέσων δημοσιοποίησης του Διαγωνισμού και τήρηση

της αντίστοιχης ημερομηνίας δημοσίευσης ανά μέσο. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.8 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 211 είναι παντελώς άσχετη με το ζητούμενο της απαίτησης για δυνατότητα ορισμού διαφορετικών αναδόχων ανά CPV – παρακολούθηση καταστάσεων ανά CPV. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.9 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 23 δεν καλύπτει την απαίτηση. Αφορά στο υποσύστημα ΔΙΠΕ και τον τρόπο διαχείρισης δικαιολογητικών μιας επιχείρησης και όχι στο υποσύστημα Διαχείρισης Προμηθειών και στη διαδικασία παραλαβής και ελέγχου των δικαιολογητικών ενός Αναδόχου διαγωνισμού. Όπως είναι γνωστό οι διαγωνισμοί διενεργούνται ηλεκτρονικά (ΕΣΗΔΗΣ) όπου και υποβάλλονται το σύνολο των εγγράφων που αφορούν σε ένα διαγωνισμό. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.10 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 22 δεν καλύπτει την απαίτηση. Αφορά στο υποσύστημα ΔΙΠΕ και τον τρόπο διαχείρισης δικαιολογητικών μιας επιχείρησης και όχι στο υποσύστημα Διαχείρισης Προμηθειών και στη διαδικασία παραλαβής και ελέγχου των δικαιολογητικών με στοιχεία χρήστη που τα έλεγξε και ημερομηνία ελέγχου. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.12 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 272 δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς αναφέρεται σε μια γενική και αόριστη παρακολούθηση διαγωνιστικής διαδικασίας ενώ η απαίτηση αφορά στη δυνατότητα καταχώρησης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων σε ένα διαγωνισμό. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.13 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 272 δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση εξαγωγής συγκριτικών στοιχείων ανά CPV. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 2.3 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 272 δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση αναλυτικής παρακολούθησης ποσοτήτων σύμβασης ανά CPV. Δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά στην ενότητα Διαχείριση Συμβάσεων Προμηθειών. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 2.4 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 211 δεν καλύπτει την απαίτηση σύνδεσης Σύμβασης με τον Διαγωνισμό από τον οποίο προέκυψε. Στην παραπομπή αναφέρεται η δυνατότητα σύνδεσης μίας Ανάληψης Υποχρέωσης

Δαπάνης με Συμβάσεις οι οποίες προκύπτουν από την εκτέλεση Διαγωνιστικής διαδικασίας. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 2.5 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 272 δεν καλύπτει την απαίτηση για αποτύπωση οικονομικής εικόνας σε σχέση με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 3.2 Πίνακα IV Διαχείριση Προμηθειών : Η παραπομπή στη σελίδα 240 δεν καλύπτει την απαίτηση για αυτόματη παραγωγή Απόφασης Ανάληψης Δέσμευσης από Αίτημα. Η παραπομπή αναφέρεται στην υποστήριξη διαδικασίας Αιτήματος ανάληψης Υποχρέωσης/Δέσμευσης. Η απαίτηση ζητά τη δυνατότητα αυτόματου μετασχηματισμού ενός αιτήματος δαπάνης σε Απόφαση Ανάληψη Δέσμευσης. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.2 Πίνακα V Διαχείριση Έργων : Η παραπομπή στη σελίδα 278 δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς αναφέρεται σε άσχετη με την απαίτηση δυνατότητα . Οι παραπομπές στις σελίδες 278, 238-239 και 229-236 επίσης δεν καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση για δυνατότητα ορισμού επιστημονικά υπευθύνου και υπαλλήλου διαχειριστή έργου με δυνατότητα παρακολούθησης ιστορικότητας. Το περιεχόμενο του συνόλου των παραπομπών είναι παντελώς άσχετο με τη συγκεκριμένη απαίτηση. - Προδιαγραφή /Απαίτηση 1.3 Πίνακα V Διαχείριση Έργων : Η παραπομπή στη σελίδα 235 δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση τήρησης των οικονομικών στοιχείων ανά έτος αλλά και συγκεντρωτικά ανεξαρτήτως οικονομικής χρήσης καθώς και δυνατότητα αναζήτησής τους ανά οικονομική χρήση. Η παραπομπή αναφέρει γενικά και αόριστα ότι από την εμπορική διαχείριση έχουμε τα οικονομικά στοιχεία κάθε έργου χωρίς να αναφέρεται αναλυτικά σε όσα ζητά η προδιαγραφή. Για όλους τους παραπάνω λόγους η προσφορά της ένωσης εταιριών «... ..» ήταν πράγματι ατελής, ελλιπής, ασαφής και ως εκ τούτου απορριπτέα και όφειλε η αναθέτουσα Αρχή και η Επιτροπή του διαγωνισμού να την απορρίψει και όχι να την αποδεχθεί και να την βαθμολογήσει με τόσο υψηλή βαθμολογία. Επειδή επαναλαμβάνουμε στο σύνολό τους όλους τους ισχυρισμούς και λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μας καθώς και στο από 17.8.2022 υπόμνημά μας ».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων με το από 29.08.2022 νομίμως και

εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «2. Με την προσβαλλόμενη πράξη και σύμφωνα και με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι πλήρως αιτιολογημένη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί μη εξεταζομένων των λοιπών λόγων». Στη συνέχεια, ο παρεμβαίνων παραθέτει ισχυρισμούς επί μη θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ματαίωσης του προσφεύγοντος, που αποκρούσθηκαν στη σκ. 4 της παρούσας, καθόσον οι προϋποθέσεις παραδεκτού ελέγχονται αυτεπαγγέλτως.

Επί της ουσίας ισχυρίζεται «3. Σε κάθε περίπτωση και όσον αφορά τη βαθμολογία στο κριτήριο B.4.4. της διακήρυξης, ο προβαλλόμενος λόγος, που αλυσιτελώς κατά τα ανωτέρω προβάλλεται, πρέπει να απορριφθεί διότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομίμως αιτιολογημένη και με τις απόψεις της αναθέτουσας με τις οποίες νομίμως αυτή παραθέτει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία. Σημειώνεται ότι και με τις διευκρινίσεις που απέστειλε η αναθέτουσα (αρ. πρωτ. 68690/24-12-2021) στην Ερώτηση 15. «Παράγραφος 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης Στις σελίδες 35 και 36 της διακήρυξης υπάρχει ο πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης και οι συντελεστές βαρύτητας για κάθε κριτήριο αλλά απουσιάζει η επεξήγηση των κριτηρίων. Παρακαλούμε προσδιορίστε την επεξήγηση των κριτηρίων και διευκρινίστε τι θα αξιολογηθεί στην τεχνική προσφορά του αναδόχου για κάθε ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης» δόθηκε μεταξύ άλλων και ειδικά ως προς το κριτήριο B.4.4. η εξής διευκρίνιση: «Απάντηση: Μέσω των κριτηρίων της παραγράφου 2.3 αξιολογούνται τα ακόλουθα:... B4.4. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος». Εκ των ανωτέρω γίνεται κατανοητό ότι είχε διευκρινιστεί ότι στη βαθμολόγηση για το κριτήριο B.4.4. θα «Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος».

Τούτο δεν αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης διότι αφήνεται η εντύπωση ότι η βαθμολόγηση του κριτηρίου αφορά μόνον: Β4.4. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4), χωρίς να αναφέρεται στην προσφυγή και η απάντηση στο Ερώτημα 15 των διευκρινίσεων, που αποτελούν μέρος της διακήρυξης και δεσμεύουν και την αναθέτουσα και τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς (ΣτΕ ΟΛ 1819/2020, ΕΑ ΣτΕ 417/2013, 284/2013, 254/2012). Στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όσον αφορά το εν λόγω κριτήριο, η επιτροπή έλαβε υπόψη της το βαθμό στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος, σε συνδυασμό με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο Προσάρτημα 4 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ...-... (Παράρτημα Ι, σελ. 161 – 187) και αποτελούν και το πλαίσιο της αξιολόγησης για το εν λόγω κριτήριο όπως έχει διευκρινιστεί κατά τα ανωτέρω, περιλαμβανομένου και του Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακών πόρων (ERP) Α. Γενικά Λειτουργικά Χαρακτηριστικά ERP των υποψηφίων οικονομικών φορέων σύμφωνα με όλες τις επιμέρους υποενότητες που προβλέπονται στο Προσάρτημα 4 - ΙΙ, δηλαδή από υποενότητα Α. Γενικά Λειτουργικά Χαρακτηριστικά ERP έως και υποενότητα ΙΔ. Διαχείριση Αποθεμάτων και Αποθηκών (Προσάρτημα 4 – ΙΙ, σελ. 163 – 177). Εξάλλου δεν αποκλείεται η συνεκτίμηση στοιχείων που άπτονται των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ως κριτηρίων ανάθεσης στο βαθμό που δικαιολογείται, αν συντελούν στην ανάδειξη χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων της προσφοράς και όχι της ικανότητας του προσφέροντος εν γένει (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 26ης Μαρτίου 2 015 «Ambisig», C601/13, σκ. 25 επ., απόφαση της 10ης Μαΐου 2012 Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, Μείζ. C368/10, σκ. 8587, ΕΣ Τμ. Επταμ. Σύνθ. 866/2018, 3212, 393/2013, 610, 514/2012, 992/2011, Τμ. 1359/2020, 482/2018)».

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται :

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:3. η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

Κριτήρια Επιλογής....

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική τεχνογνωσία και επάρκεια στο αντικείμενο του έργου, η οποία αποδεικνύεται με την εκτέλεση κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών τουλάχιστον: • δύο (2) έργων που να καλύπτουν τους τομείς της μελέτης και υλοποίησης πληροφοριακών συστημάτων εκ των οποίων τουλάχιστον ένα (1) έργο θα πρέπει να έχει καθαρή αξία σύμβασης ίση ή μεγαλύτερη του 70% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεσης σύμβασης

.....

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω: Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος στο οριζόμενο χρονικό διάστημα. Για την απόδειξη της εμπειρίας της ομάδας έργου (2.2.6.1) οφείλει να καταθέσει: Α) Πίνακα με τα στοιχεία των μελών που συμμετέχουν στην ομάδα έργου σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:....

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης

ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων υπολογιζόμενη με βάση συντελεστή βαρύτητας τόσο για την τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας Προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού θα προβεί στα παρακάτω: - Αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών για όσες Προσφορές δεν έχουν απορριφθεί κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, - Αξιολόγηση των οικονομικών Προσφορών για όσες Προσφορές δεν έχουν απορριφθεί σε προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης, - Κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της πλέον συμφέρουσας Προσφοράς με βάση τον τύπο της παραγράφου 2.3.2. της παρούσας. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα γίνει βάσει των κάτωθι κριτηρίων

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Κωδ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ

ΟΜΑΔΑ Α: Συνολική Προσέγγιση Υλοποίησης Έργου ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

A1 Σαφήνεια αντίληψης απαιτήσεων αντικειμένου έργου 8%

A2 Εφικτότητα Μεθοδολογικής Προσέγγισης του έργου σε σχέση με το περιβάλλον του και την κατανόηση του Αναδόχου 8%

A3 Καταλληλότητα των εργαλείων και τεχνικών για την επιτυχή παροχή των υπηρεσιών 4%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 20%

ΟΜΑΔΑ Β: Συνέπεια και συνοχή των παρεχόμενων υπηρεσιών με τη μεθοδολογία υλοποίησης & το χρονοδιάγραμμα

B1 Ρεαλιστικότητα Χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τους πόρους και τις συνθήκες υλοποίησης 10%

B2 Ισορροπία και αναλογικότητα της κατανομής της ανθρωπο- προσπάθειας ανά παραδοτέο σε σχέση με την προτεινόμενη μεθοδολογία. 10%

B3 Σαφήνεια της οργάνωσης, επάρκεια της περιγραφής των εργασιών και προσδιορισμού των παραδοτέων 5%

B4 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές όλων των δομικών στοιχείων 35%

B4.1 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές

προδιαγραφές του ενιαίου πληροφοριακού συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 1) 8%

B4.2 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Ηλεκτρονικής Διαχείρισης Εγγράφων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 2) 5%

B4.3 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 3) 5%

B4.4 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) 7%

B4.5 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης όσον αφορά τη μετάπτωση δεδομένων 5%

B4.6 Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης όσον αφορά την εκπαίδευση και κατάρτιση 5%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 60%

ΟΜΑΔΑ Γ: Οργάνωση Υλοποίησης – Λειτουργία σχήματος διοίκησης και υλοποίησης – Μεταφορά Τεχνογνωσίας

Γ1 Αποτελεσματικότητα διαχείρισης έργου – επάρκεια οργάνωσης ομάδων υλοποίησης έργου 5%

Γ2 Αποτελεσματικότητα της μεθόδου επικοινωνίας από και προς τους κύριους συντελεστές 10%

Γ3 Καταλληλότητα προτεινόμενης μεθόδου μεταφοράς τεχνογνωσίας 5%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Γ 20%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ 100%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να τεκμηριώνει αναλυτικά και διεξοδικά την υπερκάλυψη της απαίτησης κάποιου κριτηρίου καθώς και την

κάλυψη κάποιου επιθυμητού όρου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Ο συνολικός βαθμός της τεχνικής αξιολόγησης κάθε διαγωνιζόμενου υπολογίζεται από την παρακάτω σχέση: $U_i = (K_{ij} \times \beta_j)$ όπου : U_i = ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, K_j = ο βαθμός του κριτηρίου Σελ. 37 β_j = συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο Ο τελικός βαθμός αξιολόγησης TBi υπολογίζεται από τον τύπο: $TBi = 100 \times [80 \times (U_i / U_{max}) + 20 \times (ΟΠ_{min} / ΟΠ_i)]$ Όπου TBi : ο τελικός βαθμός αξιολόγησης της προσφοράς ... : ο βαθμός τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς ... : ο μέγιστος βαθμός τεχνικής αξιολόγησης που έλαβε υποβληθείσα προσφορά ... : το κόστος της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς ... : το κόστος της προσφοράς i

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από अपαραβάτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφορά...

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, ...

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

Περαιτέρω, παρασχέθηκαν οι ακόλουθες από 24.12.2021 διευκρινήσεις:

Ερώτηση 15. Παράγραφος 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης Στις σελίδες 35 και 36 της διακήρυξης υπάρχει ο πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης και οι συντελεστές βαρύτητας για κάθε κριτήριο αλλά απουσιάζει η επεξήγηση των κριτηρίων. Παρακαλούμε προσδιορίστε την επεξήγηση των κριτηρίων και διευκρινίστε τι θα αξιολογηθεί στην τεχνική προσφορά του αναδόχου για κάθε ομάδα κριτηρίων αξιολόγησης.

Απάντηση: Μέσω των κριτηρίων της παραγράφου 2.3 αξιολογούνται τα ακόλουθα

....B4.1. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του ενιαίου πληροφοριακού συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 1) Σελίδα 20 Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Ενιαίου Πληροφοριακού Συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων

.... B4.4. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος

Ερώτηση 27. Στην παράγραφο 2.3.1 – Κριτήριο Ανάθεσης, της Διακήρυξης, παρατίθεται πίνακας με τα κριτήρια αξιολόγησης και τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας. Ωστόσο δεν υπάρχει κάποια αναφορά στην εν λόγω παράγραφο, καθώς και στο σύνολο του τεύχους διακήρυξης σχετικά με την επεξήγηση των κριτηρίων ανάθεσης. Παρακαλούμε, όπως μας διευκρινίσετε τι αξιολογείται μέσω των κριτηρίων που αναφέρονται στον πίνακα της παραγράφου 2.3.1. Απάντηση: Μέσω των κριτηρίων της παραγράφου 2.3 αξιολογούνται τα ακόλουθα:

A1. Σαφήνεια αντίληψης απαιτήσεων αντικειμένου έργου Αξιολογείται η αντίληψη του αντικειμένου της σύμβασης αναφορικά με την ποσοτική και ποιοτική επίτευξη των στόχων αυτής, η μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων και η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Σύμβασης όπως αυτά περιγράφονται στα έγγραφα της Σύμβασης.

A2. Εφικτότητα Μεθοδολογικής Προσέγγισης του έργου σε σχέση με το περιβάλλον του και την κατανόηση του Αναδόχου Αξιολογείται η καταλληλότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας διαχείρισης του έργου και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του έργου, το αν και κατά πόσο εφαρμόζονται αρχές ποιότητας διοίκησης έργων και διασφαλίζεται η εύρυθμη υλοποίηση και επίτευξη των στόχων της σύμβασης, η αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου που προτίθεται να συστήσει ο προσφέρων και η ορθολογικότητα στην κατανομή των επιμέρους λειτουργιών και ρόλων, η αποτελεσματικότητα του προτεινομένου συστήματος διοίκησης της σύμβασης που θα περιλαμβάνει και τον προσδιορισμό των σχέσεων των οργάνων διοίκησης και εκτέλεσης λειτουργιών του ... – ... με τα αντίστοιχα όργανα του προσφέροντος, η μεθοδολογία μεταφοράς και σύνδεσης των δεδομένων και των εφαρμογών από τις διαφορετικές πηγές. Αξιολογείται τέλος αν και κατά πόσο, οι προσφερόμενες υπηρεσίες βρίσκονται σε, εύλογη και αναλογική σχέση με τη μεθοδολογία και τη διάρθρωση του χρονοδιαγράμματος.

A3. Καταλληλότητα των εργαλείων και τεχνικών για την επιτυχή παροχή των υπηρεσιών Αξιολογείται η επιλογή και η καταλληλότητα των εργαλείων και

τεχνικών που θα χρησιμοποιηθούν από τον προσφέροντα για την παροχή των υπηρεσιών που ζητούνται στο πλαίσιο της παρούσας Σύμβασης.

B1. Ρεαλιστικότητα Χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τους πόρους και τις συνθήκες υλοποίησης Αξιολογείται η ρεαλιστικότητα του προτεινομένου χρονοδιαγράμματος και ειδικότερα το κατά πόσο είναι εύλογη η εκτίμηση της διάρκειας των επιμέρους εργασιών, οι χρονικές αλληλουχίες σε σχέση και με τα ορόσημα του έργου και των τεχνικών και χρονικών περιορισμών.

B2. Ισορροπία και αναλογικότητα της κατανομής της ανθρωπο-προσπάθειας ανά παραδοτέο σε σχέση με την προτεινόμενη μεθοδολογία. Αξιολογείται η προτεινόμενη κατανομή της ανθρωποπροσπάθειας ανά παραδοτέο, σε εφαρμογή της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης της σύμβασης και η προκύπτουσα ισορροπία και αναλογικότητα σε σχέση με τους πόρους που προβλέπεται να χρησιμοποιηθούν.

B3. Σαφήνεια της οργάνωσης, επάρκεια της περιγραφής των εργασιών και προσδιορισμού των παραδοτέων Αξιολογείται η προτεινόμενη οργάνωση υλοποίησης της σύμβασης, η ξεκάθαρη αποτύπωση ρόλων στην προτεινόμενη ομάδα έργου, η αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου που προβλέπεται να ανατεθεί σε κάθε συμμετέχοντα για την υλοποίηση της σύμβασης, το μερίδιο συμμετοχής κάθε μέλους στην εκτέλεση των επιμέρους εργασιών και στη διαμόρφωση των παραδοτέων της σύμβασης.

B4.1. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του ενιαίου πληροφοριακού συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 1) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Ενιαίου Πληροφοριακού Συστήματος Ελέγχου και Πιστοποιήσεων.

B4.2. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Ηλεκτρονικής Διαχείρισης Εγγράφων (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 2) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Ηλεκτρονικής Διαχείρισης Εγγράφων.

B4.3. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 3) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας.

B4.4. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος.

B4.5. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης όσον αφορά τη μετάπτωση δεδομένων Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα για την επίτευξη ασφαλούς και πλήρους μετάπτωσης των υφιστάμενων δεδομένων, όπως ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές.

B4.6. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης όσον αφορά την εκπαίδευση και κατάρτιση Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις ανάγκες εκπαίδευσης και κατάρτισης των διαχειριστών και χρηστών των νέων συστημάτων της αναθέτουσας αρχής.

Γ1. Αποτελεσματικότητα διαχείρισης έργου – επάρκεια οργάνωσης ομάδων υλοποίησης έργου Αξιολογείται ο βαθμός επάρκειας από την προτεινόμενη οργάνωση των ομάδων υλοποίησης του έργου και η προκύπτουσα αποτελεσματικότητα, όπως παρουσιάζεται από τον προσφέροντα. Εξετάζεται ο τρόπος με τον οποίο ο προσφέρων προβλέπει την ύπαρξη μέτρων και μέσων για την παρακολούθηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας διαχείρισης του έργου.

Γ2. Αποτελεσματικότητα της μεθόδου επικοινωνίας από και προς τους κύριους συντελεστές Αξιολογείται ο βαθμός που το σχήμα επικοινωνίας του προσφέροντος για την προσφερόμενη λύση προς την αναθέτουσα αρχή (ιδίως προς τους διαχειριστές και χρήστες της προσφερόμενης λύσης), αλλά και προς τρίτους που τυχόν λαμβάνουν πληροφόρηση / γνώση των στοιχείων των

οποίων η διαχείριση προβλέπεται να γίνεται με την προσφερόμενη λύση είναι αποτελεσματικό.

Γ3. Καταλληλότητα προτεινόμενης μεθόδου μεταφοράς τεχνογνωσίας
Αξιολογείται ο βαθμός που η μέθοδος μεταφοράς της τεχνογνωσίας του προσφέροντος προς τα στελέχη της αναθέτουσας αρχής λαμβάνει υπ' όψιν τις ιδιαιτερότητες και τα χαρακτηριστικά της αναθέτουσας αρχής και προσαρμόζεται σε εκείνα με αποδοτικό τρόπο

17. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο εδραζόμενη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων (C 243/89 σκ.37).

18. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις

όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Στο πλαίσιο αυτό και προς το σκοπό της τήρησης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, θα πρέπει να διαμορφώνεται ασφαλές πλαίσιο δικαίου ως προς τους όρους της υποβολής προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής και να αποφεύγονται αιφνιδιασμοί των οικονομικών Φορέων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας έχουν κοινή αφετηρία, με ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, γνωρίζοντας εκ των προτέρων με ασφάλεια τους συγκεκριμένους όρους και διαδικασίες.

20. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 « Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων.

Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. (βλ. και A.S. Graelis, “Public Procurement and the EU Competition Rules” (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ.κατ’ αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.). Ειδικότερα, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 86 « Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων», του ν. 4412/2016, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Η εν λόγω δε πρόβλεψη ουδόλως αποτελεί καινοφανές ή νεοεισαχθέν κριτήριο στην οδηγία 2014/24/ΕΕ και επακολούθως στο ν. 4412/2016, υφίστατο ήδη και στην οδηγία 2004/18 στο αρ. 53 (βλ. σχετικά και από απόφαση ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών).

Επίσης, υφίσταται η δυνατότητα χρησιμοποίησης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ως κριτηρίων ανάθεσης. Η Οδηγία 2014/24/ΕΕ σε σχέση με το

προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς παρέχει ρητά τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να χρησιμοποιούν ως κριτήριο ανάθεσης και να αξιολογούν την οργάνωση, τα προσόντα και την πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (άρθρο 67 παρ. 2 στοιχ. β'), καθώς μπορεί να επηρεάσει την ποιότητα της εκτέλεσης της σύμβασης και, κατ' επέκταση, την οικονομική αξία της προσφοράς.. (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 4/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, Απόφαση C 601/13 Ambisig σκ. 35).

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να αναφέρει στην προκήρυξη όλα τα κριτήρια αναθέσεως, τα οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσει κατά την επιλογή αναδόχου, προκειμένου να τα καταστήσει γνωστά στους εν δυνάμει προσφέροντες, πριν από την υποβολή των προσφορών τους (ΔΕΚ απόφαση της 12.12.2002, C-470/1999, Universale - Bau AG κ.λπ., σκέψεις 97 και 98) ενώ, περαιτέρω, δεν δύναται να εφαρμόσει υποκριτήρια για τα κριτήρια αναθέσεως, τα οποία δεν είχαν προηγουμένως γνωστοποιηθεί στους υποψηφίους (ΔΕΚ απόφαση της 24.12.2008, C-532/2006, Εμ. Γ. Λιανάκης Α.Ε., σκέψεις 34 έως 38, ΣΤΕ 798/2009, 4024/2008, 1794/2008).

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε

μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 426,428,430, 1253/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και **ΣΕ 147/2022 σκ.34**).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους

σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια

να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια να τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης (ο. π. Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Ωστόσο, ακόμη και η εξαίρεση αυστηρώς τυπικών λόγων προϋποθέτει ότι η διακήρυξη η οποία δεν προσβλήθηκε επικαίρως δεν ορίζει αντίθετα.

24. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε

τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεθείσες προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

25. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του βαθμού που ορίζεται για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07,

765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

26. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που δίδει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν

ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, **οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν** (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642· Β.

Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως **«η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας»** σελ. 381 ο.π).

27. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

28. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με την μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Στο Μέρος Γ «Απαιτήσεις γεωγραφικής διάστασης» του Προσαρτήματος 1 «Τεχνικές Προδιαγραφές(ΔΙΠΕ)» της διακήρυξης (σελ. 122-126), σε συνέχεια των απαιτήσεων του Μέρους Β του ιδίου Προσαρτήματος, ορίζεται ρητά ότι (βλ. σελ. 122 της διακήρυξης Μέρος Γ....α παράγραφος), *«Όπου απαιτείται στις επιμέρους διεργασίες του μέρους Β ανωτέρω, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσφέρει υπηρεσίες διαδικτυακής Γεωγραφικής Πλατφόρμας, η οποία θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα γενικά χαρακτηριστικά:.....»* περαιτέρω ορίζεται ομοίως στη σελ. 122 ότι *«Η*

διαδικτυακή Γεωγραφική Πλατφόρμα πρέπει να υποστηρίζει δύο βασικές ομάδες απαιτήσεων γεωγραφικής διάστασης: • Απαιτήσεις υπηρεσιών χαρτογραφικής υποστήριξης • Απαιτήσεις ανάθεσης εντολών & εποπτείας εργασιών», όπου ομοίως σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 123 1^η σειρά) «αναλύονται διεξοδικά οι δύο αυτές ομάδες απαιτήσεων». Επομένως, καθίσταται κατανοητό ότι οι οικείες απαιτήσεις του μέρους Γ, ως αναλύονται στις σελ. 122-126 της διακήρυξης, όφειλαν να ληφθούν υπόψη κατά την κατάρτιση της προσφοράς, γεγονός που επιβεβαιώνεται και στη σελ. 102 όπου εκκινεί η περιγραφή των Προσαρτημάτων ως εξής «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδεικνύουν την ικανοποίηση του συνόλου των απαιτήσεων που σημειώνονται στα Προσαρτήματα 1 έως 5 του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης».

ΩΣΤΟΣΟ, το Μέρος Γ (σελ. 122-126 της διακήρυξης) αποτελεί συνέχεια και συγκεκριμένα εξειδίκευση του Μέρους Β (σελ. 103-122 της διακήρυξης) του Προσαρτήματος Α, όπου εντός πίνακα του Μέρους Β έχουν τεθεί σχετικές ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, ως εξής «**Περιγραφή - Απαίτηση-ΝΑΙ, Απάντηση, Παραπομπή**», γεγονός που δεν συντρέπει για τις απαιτήσεις του Μέρους Γ. Επίσης, στο Μέρος Β, υπάρχουν ειδικές αναφορές στις «απαιτήσεις γεωγραφικής διάστασης» και στις «απαιτήσεις ανάθεσης εντολών και εποπτείας εργασιών» (βλ. σελ. 106 απαίτηση 4.1, σελ. 113 απαίτηση 3.1 και σελ. 116 απαίτηση 4.1). **Επομένως, ο μέσος επιμελής υποψήφιος κατανοεί ότι οι απαιτήσεις του Μέρους Γ όφειλαν να ληφθούν υπόψη και να ικανοποιούνται πλην όμως το επίπεδο ανάλυσης τους διέφερε από τις εντός των πινάκων τεθείσες πολυάριθμες απαιτήσεις, καθόσον δεν ζητούνταν κατά τα ως άνω ρητά ως ΑΠΑΙΤΗΣΗ ούτε ως ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ.** Αξίζει δε να σημειωθεί ότι, το Παράρτημα Α που αφορά σε Τεχνικές Προδιαγραφές και περιλαμβάνει 5 Προσαρτήματα, αρχόμενο από τη σελίδα 102 και λήγον στην σελίδα 199, περιλαμβάνεται στη διακήρυξη με τη μορφή **ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥΣ ΠΛΗΝ** των σελ. 122-126 που είναι και οι επίμαχες.

Όταν δε η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε σχετικές διευκρινήσεις από τον προσφεύγοντα με το με Α.Π. 28077/20-05-2022 έγγραφο της και

συγκεκριμένα **«Ερώτημα 1: -Σε ποια σημεία (σελίδα – παράγραφος) της τεχνικής προσφοράς σας απαντώνται οι προδιαγραφές και οι απαιτήσεις της γεωγραφικής διάστασης του συστήματος ΔΙΠΕ (σελίδες 122 έως 126 της προκήρυξης);** Ο προσφεύγων με το με αρ. πρωτ. 914/30.05.2022 έγγραφο του απάντησε **«Απάντηση: Το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της γεωγραφικής διάστασης του συστήματος ΔΙΠΕ που αναφέρονται στις σελίδες 122 έως και 126 της προκήρυξης. Σας παραπέμπουμε στις ακόλουθες παραγράφους της τεχνικής προσφοράς 2.2.2.1.1 Γενική Περιγραφή (Υποσύστημα πιστοποίησης προϊόντων) 2.2.2.2.1 Γενική Περιγραφή (Υποσύστημα επίβλεψης Ιδιωτικών Φορέων και Προδιαγραφών), 2.2.2.2.3 Γεωγραφική Απεικόνιση Επιθεωρήσεων (Υποσύστημα επίβλεψης Ιδιωτικών Φορέων και Προδιαγραφών), 2.2.2.3.1 Γενική Περιγραφή (Υποσύστημα παροχής γεωργικών συμβουλών), 2.2.2.3.6 Διοικητικός Έλεγχος (Υποσύστημα παροχής γεωργικών συμβουλών), 2.2.2.3.7 Επιτόπιος Έλεγχος (Υποσύστημα παροχής γεωργικών συμβουλών).**

Οι παραπάνω παράγραφοι ικανοποιούν τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της γεωγραφικής διάστασης του συστήματος ΔΙΠΕ, όπως αυτές αποτυπώνονται στους πίνακες συμμόρφωσης και οι οποίες παραπέμπουν στην αναλυτικότερη περιγραφή τους. Με την κάλυψη των γενικότερων αυτών απαιτήσεων των πινάκων συμμόρφωσης, ο υποψήφιος Ανάδοχος καλύπτει τις εν λόγω απαιτήσεις.

Δηλαδή, ο προσφεύγων, ευλόγως, παρέπεμψε στις παραγράφους 2.2.2.1.1, 2.2.2.2.1, 2.2.2.2.3, 2.2.2.3.1, 2.2.2.3.6 και 2.2.2.3.7 της προσφοράς του, οι οποίες αφορούν στους Πίνακες συμμόρφωσης του Μέρους Β (βλ. σελ. 103-122 της διακήρυξης) και όχι στις αναλυτικές προδιαγραφές του μέρους Γ που αποτελούν εξειδίκευση των πινάκων του Μέρους Β (βλ. σελ. 103-122 της διακήρυξης). Σημειωτέον, οι παραπομπές του προσφεύγοντος στις οικείες διευκρινήσεις του συνάδουν με τις παραπομπές του στον πίνακα συμμόρφωσης του, και εν προκειμένω στις περιπτώσεις όπου στη στήλη «απαίτηση» υφίσταται ρητή παραπομπή ως εξής «Βλέπε αναλυτικότερα «απαιτήσεις γεωγραφικής διάστασης» και

«Βλέπε αναλυτικότερα απαιτήσεις ανάθεσης εντολών & εποπτείας εργασιών», γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ελήφθησαν υπόψη οι απαιτήσεις του μέρους Γ για την κατάρτιση της προσφοράς του και που επιρρωνύεται από τα χωρία της προσφοράς του τα οποία αναγράφει στην προσφυγή του και δεν τα προβάλλει το πρώτον με την προσφυγή.

Περαιτέρω, αναφορικά με την (μη) κάλυψη των επίμαχων απαιτήσεων που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, τόσο η ίδια όσο και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι ο προσφεύγων επιχειρηματολογεί στην προσφυγή του ανεπίκαιρα υπέρ της τεχνικής του λύσης, πλήν όμως η μόνη τεχνική επιπρόσθετη αναφορά σε σχέση με τα ήδη αναγραφέντα στην υποβληθείσα προσφορά του είναι η παραπομπή του στον επίσημο ιστότοπο της ...: .../, <https://.....>. Ουδέν έτερο, πολλώ δε μάλλον νέο στοιχείο το οποίο δεν είχε περιληφθεί ήδη στην προσφορά του, ως προαναφεθήκε, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι «*Η αντίστοιχη όμως παραπομπή δεν υπάρχει εξ αρχής στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών, συνεπώς θεωρητικά αποτελεί διόρθωση/συμπλήρωση στην παρούσα φάση και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή*» και τούτο διότι πράγματι ο προσφεύγων αναφέρεται στον ως άνω ιστότοπο το πρώτον με την προσφυγή του, ωστόσο, σε πλείστα όσα σημεία της προσφοράς του είχε αναφερθεί εκτενώς στη σχεσιακή βάση δεδομένων ... και στην εκ μέρους του χρήση καθώς και στα πλεονεκτήματα της (βλ. σελ. 35-41 της τεχνικής προσφοράς και ειδικότερα παρ. 2.1.4 της προσφοράς σελ.37) όπου αναφέρει ρητά «*Σχετικά με την βάση δεδομένων, το ΟΠΣ θα αναπτυχθεί χρησιμοποιώντας την σχεσιακή βάση δεδομένων (RDBMS) ..., η οποία είναι μία από τις πιο διαδεδομένες βάσεις δεδομένων με άδεια ελεύθερου λογισμικού / ανοικτού κώδικα. Υποστηρίζεται από μία τεράστια κοινότητα προγραμματιστών και λαμβάνει συνεχώς αναβαθμίσεις και βελτιστοποιήσεις του κώδικα και της αποδοτικότητάς της*» καθώς και στα πλεονεκτήματα της (2.1.5 σελ. 38 της προσφοράς όπου αναφέρει) «*2.1.5.1 Πλεονεκτήματα της ... Φορητότητα Το πρώτο πλεονέκτημα είναι ότι εισήλθε αυτή η εφαρμογή στην κατηγορία των φορητών εφαρμογών. Αυτό σημαίνει ότι μπορεί να εγκατασταθεί και να εκτελεστεί σε όλα τα υπάρχοντα*

λειτουργικά συστήματα. Δηλαδή , μπορεί να χρησιμοποιηθεί από διάφορα λειτουργικά συστήματα όπως το Linux, τα Windows, το Mac OS X, το FreeBSD κ.λπ. . Ανοικτή πηγή Το δεύτερο πλεονέκτημα είναι ότι η ... είναι μια εφαρμογή φύσης open source. Στην ουσία, μπορεί να χρησιμοποιηθεί δωρεάν, συμπεριλαμβανομένης της χρήσης όλων των διαθέσιμων λειτουργιών. Πολλαπλών χρηστών Η ... μπορεί να χρησιμοποιηθεί από πολλούς χρήστες ταυτόχρονα. Επίσης δεν υπάρχει πρόβλημα καθυστέρησης λόγω φόρτου. Το λογισμικό είναι γνωστό ότι είναι σταθερό και εύκολο στη χρήση . Γρήγορη εφαρμογή βάσης δεδομένων Η επόμενη δύναμη της ... σχετίζεται με την αναπροσαρμογή απόδοσης. Αυτή η εφαρμογή είναι σε θέση να τρέξει σε αρκετά γρήγορο χρόνο. Δηλαδή, μεγαλύτερο πλήθος ταυτόχρονης επεξεργασίας δεδομένων. Έχει πολλές επιλογές δεδομένων Η ... είναι επίσης μια εφαρμογή που έχει προσφέρει πολλές επιλογές δεδομένων που μπορούν να παρέχουν πολλαπλές εναλλακτικές λύσεις για τους χρήστες. Ορισμένες επιλογές δεδομένων που περιλαμβάνονται είναι float, double signed or unsigned int, date, text, char, timestamp, και ούτω καθεξής. Ασφάλεια Γνωρίζουμε ότι η ασφάλεια είναι το πιο σημαντικό μέρος που λαμβάνεται υπόψη όταν θέλουμε να χρησιμοποιήσουμε μια εφαρμογή. Η ... είναι εξοπλισμένη με τείχος προστασίας, διαθέτει επίπεδο μάσκας υποδικτύου, δικαιώματα πρόσβασης, ονόματα κεντρικών υπολογιστών και διάφορα άλλα λεπτομερή δικαιώματα, τα οποία όλοι πρέπει να περάσουν για να μπουν στο σύστημα. Επιπρόσθετα η καταγραφή επιτυχών και ανεπιτυχών ενεργειών σε επίπεδο πρόσβασης θα υλοποιηθεί από το υποσύστημα auditing - logging (παρ. 2.1.3 της παρούσης) Το προσφερόμενο σύστημα διαχείρισης ΒΔ έχει την δυνατότητα ορισμού ρόλων και δικαιωμάτων χρηστών και να περιορίζει την πρόσβαση στα δεδομένα σύμφωνα με τους ρόλους και τα δικαιώματα που έχουν οριστεί. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε μεγάλη κλίμακα Τα πλεονεκτήματα της ... σε σχέση με άλλα λογισμικά είναι ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε μεγάλη κλίμακα. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο η ... είναι πιο κατάλληλη για οργανισμούς ή εταιρείες που διαθέτουν μεγάλη βάση δεδομένων. Πλήρης υποστήριξη Unicode character sets.....».

Άλλωστε, και σύμφωνα με την απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο ερώτημα 32 που έχει ως εξής «Στο Προσάρτημα 1 – Τεχνικές Προδιαγραφές Ενιαίου Πληροφοριακού Συστήματος Πιστοποιήσεων και Ελέγχου – ΔΙΠΕ, Μέρος Γ, Απαιτήσεις υπηρεσιών χαρτογραφικής υποστήριξης αναφέρεται «Επίσης, το σύστημα θα πρέπει να υποστηρίζει πολλαπλές χωρικές βάσεις δεδομένων, από τις γνωστές εμπορικές ή ανοικτού λογισμικού βάσεις. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, οι λειτουργίες του συστήματος θα είναι οι ίδιες ανεξαιρέτως τύπου βάσεως. Πρόσβαση στα δεδομένα τρίτων βάσεων θα είναι δυνατή από εργαλεία διαθέσιμα στην αγορά και όχι μόνον ειδικά εργαλεία του προμηθευτή.» Παρακαλούμε διευκρινίστε / απαριθμήστε τις γνωστές εμπορικές βάσεις δεδομένων, καθώς και τα διαθέσιμα εργαλεία στην αγορά. Απάντηση: Παρατίθενται ενδεικτικές Βάσεις δεδομένων και διαθέσιμα εργαλεία: Ενδεικτικές βάσεις δεδομένων • Postgres • Oracle • Microsoft sql server • Mysql • ...».

Επομένως, εφόσον η επίμαχη βάση συγκαταλέγεται και ονοματίζεται από την αναθέτουσα αρχή ως μία εκ των γνωστών εμπορικών βάσεων δεδομένων (βλ., και παρ. 2.5.1.15 της προσφοράς του προσφεύγοντος), η οποία κατά τα ως άνω πλειστάκις αναφέρεται στην προσφορά με συγκεκριμένα στοιχεία και ανάλυση δεν δύναται να θεωρηθεί η παραπομπή στον διαδικτυακό της τόπο ως ανεπίτρεπτη ουσιώδης τροποποίηση της προσφοράς, γεγονός που επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι η προσφερόμενη βάση ... καλύπτει τις απαιτήσεις όπως περιγράφονται στις σελίδες 123-125 του Μέρους Γ Απαιτήσεις γεωγραφικής διάστασης, εξού και λόγω αυτής της αναφοράς στην προσφυγή του, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων εν τοις πράγμασι θεωρούν ότι ανεπιδικά και άρα ανεπιτρέπτως επιχειρηματολογεί υπέρ της ορθότητας της.

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ανέμενε μεν την συγκεντρωτική και αναλυτική αποτύπωση των επίμαχων προδιαγραφών πλην όμως τούτο κατά τα ως άνω δεν προέκυπτε με σαφήνεια από τους όρους της διακήρυξης, δοθέντος ότι, παγίως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον

αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕΦΑθηνών 147/2018), ενώ δεν αποδείχθηκε ότι η εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενη βάση δεν καλύπτει τις επίμαχες προδιαγραφές. Ορθά δε απάντησε ο προσφεύγων καταρχήν στις σχετικές διευκρινήσεις, παραπέμποντας στους πίνακες συμμόρφωσης, θεωρώντας ευλόγως, κατά τα ως άνω ότι τούτο ζητείτο. Για περαιτέρω, δε ανάλυση των απαιτήσεων του Μέρους Γ του Προσαρτήματος Α, ως αυτή των εντός των πινάκων απαιτήσεων, τότε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητα της να τον καλέσει να παράσχει σχετικές διευκρινήσεις βάσει του αρ. 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, απορριπτόμενων, ωστόσο, ως απαράδεκτων λόγω αοριστίας, των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί υπερκάλυψης των επίμαχων προδιαγραφών και τούτο διότι δεν προσδιορίζει στην προσφυγή του σε ποιο σημείο τις υπερκαλύπτει.

29. Επειδή αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν προβλέπεται στην Διακήρυξη, ούτε περιλαμβάνεται στην αξιολόγηση των κριτηρίων του πεδίου Β4.4 η αξιολόγηση της υλοποίησης έργων και της συμβατικής τους αξίας, η οποία μη νομίμως ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή αλλά και ότι η παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης δεν αποτελεί κριτήριο ανάθεσης κατά την παράγραφο 2.3 της Διακήρυξης αλλά κριτήριο ποιοτικής επιλογής, γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης όπως διευκρινίσθηκαν με το από 24.12.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής και ισχύουν δοθέντος ότι δεν προσβλήθηκαν, το επίμαχο κριτήριο αφορά σε «Β4.4. Προσαρμογή προσφερόμενης λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος (Παράρτημα Ι, Προσάρτημα 4) Αξιολογείται ο βαθμός στον οποίο η προσφερόμενη λύση

λαμβάνει υπ' όψιν και προσαρμόζεται κατάλληλα στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του του Διαχειριστικού Πληροφοριακού Συστήματος». Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη αναγράφεται : α) για την προσφορά του προσφεύγοντος «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος στην Τεχνική Προσφορά του καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Σημειώνεται ότι: • Στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου περιέχεται σαφής απάντηση ικανοποίησης των προδιαγραφών του έργου, χωρίς όμως να υπάρχει ιδιαίτερη ανάλυση. • Θετικό αξιολογείται το γεγονός ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει υλοποιήσει έργα τα οποία αφορούν σε εγκαταστάσεις αρκούντος ικανοποιητικού μεγέθους σε σύγκριση με το είδος και την πολυπλοκότητα του ... «...», ενώ η αξία των συμβάσεων είναι ικανοποιητική σε σύγκριση με την εκτιμώμενη αξία της παρούσας σύμβασης π Συμπερασματικά, η Επιτροπή συνυπολογίζοντας όλα τα παραπάνω σημεία, κρίνει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών στο κριτήριο αυτό με 105» β) για την προσφορά του παρεμβαίνοντος «• Στην τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου γίνεται επαρκής ανάλυση και απαντώνται οι προδιαγραφές του έργου με επεξηγηματικές εικόνες και σαφήνεια. Σημειώνεται επιπλέον ότι τα έργα που έχει υλοποιήσει ο υποψήφιος ανάδοχος αφορούν σε εγκαταστάσεις μικρότερου μεγέθους από το είδος και την πολυπλοκότητα του ... «...», ενώ η αξία των συμβάσεων υπολείπεται σημαντικά της εκτιμώμενης αξίας της παρούσας σύμβασης. π Συμπερασματικά, η Επιτροπή συνυπολογίζοντας όλα τα παραπάνω σημεία, κρίνει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και βαθμολογεί την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών στο κριτήριο αυτό με 120.».

Επομένως, ως εναργώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου κριτηρίου ανάθεσης ουδόλως αναφέρεται το επίμαχο κριτήριο σε αξία εκτελεσθεισών συμβάσεων που άλλωστε, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αποτελεί (υπό) κριτήριο ποιοτικής επιλογής κατά τη σαφή διατύπωση του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι «ο βαθμός και η ικανότητα προσαρμογής των προσφερόμενων λύσεων στις επιχειρησιακές και τεχνικές προδιαγραφές του Διαχειριστικού Πληροφοριακού συστήματος έχει ευθεία σχέση με τα περιγραφόμενα έργα στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων. Ιδίως στοιχεία των υλοποιηθέντων έργων που σχετίζονται με την πολυπλοκότητα, το εύρος και το είδος των φορέων και των εγκαταστάσεων»,

καθόσον, ως προαναφέρθηκε, επέλεξε η ίδια να το θέσει ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και όχι ως κριτήριο ανάθεσης, μη δυνάμενη νομίμως εκ των υστέρων, κατόπιν της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, να το μετατρέψει σε κριτήριο αξιολόγησης για την ανεύρεση της βέλτιστης προσφοράς βάσει της σχέσης ποιότητας-τιμής, συγχέοντας ανεπίτρεπτα τα κριτήρια ανάθεσης με ήδη αξιολογηθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του υποψηφίου αναδόχου, τα οποία δεν είχαν προηγουμένως γνωστοποιηθεί στους υποψηφίους (ΔΕΚ απόφαση της 24.12.2008, C-532/2006, Εμ. Γ. Λιανάκης Α.Ε., σκέψεις 34 έως 38). Επομένως, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και εξ αυτού του λόγου.

30. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, προβάλλονται παραδεκτώς, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ως αναφέρονται στον 4^{ος} λόγο της παρέμβασης του « Το απαράδεκτο της προβολής λόγων απόρριψης της προσφοράς μας από την προσφεύγουσα» (βλ. και σκ. 4 της παρούσας). Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ανέλεγκτης τεχνικά κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την ΕΑΔΗΣΥ και τούτο διότι λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής ως η ενώπιον της διαδικασία, παρέχεται στην τελευταία εξουσία και για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.), άλλωστε και στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ρητά ορίζεται ότι «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος» (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 540/2021 σκ. 31, 711/2021 σκ. 24 του 7ου Κλιμάκιου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

31. Επειδή, ειδικότερα, επί των επιμέρους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (σελ. 20-30 της προσφυγής που εκτέθηκαν αυτολεξεί στην παρούσα, όπως και οι απόψεις, η παρέμβαση και τα Υπομνήματα των μερών επί των από 22.08.2022 απόψεων της αναθέτουσας αρχής) λεκτέα είναι τα κάτωθι: Καταρχήν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι ορισμένοι, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί αοριστίας αυτών (βλ. τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αναλυτικά και αυτολεξεί εκτίθενται στην παρούσα), άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή ευθύς αμέσως δια των οικείων απόψεων της κατανόησε τους οικείους ισχυρισμούς και απάντησε αιτιολογημένα, ως ομοίως εκτέθηκαν αυτολεξεί οι απόψεις της στην παρούσα. Απεναντίας, προβάλλονται αορίστως οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος προς απόκρουση των λόγων της προσφυγής και τούτο διότι παραπέμπει συνολικά και εν γένει σε πάνω από 50 σελίδες της προσφοράς του, χωρίς να αναφέρει καν πώς καλύπτονται ειδικότερα οι επίμαχες απαιτήσεις. Ομοίως απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι *«Στη σελίδα 6 ενότητα 0.2 Γενικοί Όροι Προσφοράς: Η Ένωση έχει μελετήσει και αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του σχετικού διαγωνισμού καθώς επίσης έχει λάβει γνώση όλων των συνθηκών του έργου για την υποβολή της προσφοράς της»* και τούτο διότι το γεγονός αποδοχής τους δεν συνεπάγεται ότι η εκ μέρους του κατατεθείσα προσφορά συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, άλλωστε δεν θα ζητείτο καν κατάθεση τεχνικής προσφοράς αν ήθελε υποτεθεί ότι ο ισχυρισμός του ήταν βάσιμος.

32. Επειδή, ειδικότερα:

Ως προς το ΣΗΜΕΙΟ Β : Χρηματοοικονομική Διαχείριση – Δημόσιο Λογιστικό (σελ 166 – 168 της διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –».

Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 7 όπου ζητείται: Καταχώρηση και έκδοση Παραστατικών Εσόδων και σύνδεσή τους με λογαριασμούς Προϋπολογισμού Εσόδων, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ασάφειας της προσφοράς και τούτο διότι στην παραπομπή στη σελίδα 240, στην οποία αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, δεν υπάρχει αναφορά σε Παραστατικά Εσόδων και σύνδεση τους με λογαριασμούς Προϋπολογισμού Εσόδων. Γίνεται αναφορά μόνο σε παραστατικά εξόδων, αγορών, δαπανών και παγίων, παράλληλα η παραπομπή στη σελίδα 210 που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή αφορά στην κατάρτιση του προϋπολογισμού, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται δε ότι η αναφορά της αναθέτουσας αρχής στη σελ. 240 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αφορά σε άλλη απαίτηση, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα στην απαίτηση με αρ. 2 σελ. 164 της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνηση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 8. Ζητείται: Καταχώρηση παραστατικών Εισπράξεων Εσόδων και σύνδεσή τους με αντίστοιχους Χρηματικούς Λογαριασμούς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής με τις οικείες παραπομπές στις σελ.254,238,239 και 263 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 9 Ζητείται: Υποστήριξη Διαδικασίας Ανάληψης Υποχρέωσης Δέσμευσης ανά Λογαριασμό Προϋπολογισμού και CPV. Υποστήριξη πολυετών Δεσμεύσεων, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής με τις οικείες παραπομπές στις σελ.240,210 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 13. Ζητείται: Διαδικασία μαζικής Ανάκλησης ανοιχτών Αναλήψεων Υποχρέωσης Δαπάνης ανά CPV και αυτόματη μεταφορά των ποσών αυτών στα διαθέσιμα του Προϋπολογισμού, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη

πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει σε σημείο όπου απλά γίνεται αναφορά στη δυνατότητα αποδέσμευσης του προϋπολογισμού με καταχώρηση ανάκλησης ανάληψης, χωρίς καμία άλλη εξειδίκευση, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, πολλώ δε μάλλον μαζικής.

Αναφορικά με την προδιαγραφή /Απαίτηση 21 πίνακα Β Ζητείται Διαδικασία εκκαθάρισης δαπάνης η οποία προηγείται της έκδοσης εντάλματος, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής με τις οικείες παραπομπές στη σελ. 212 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθόσον περιγράφεται η διαδικασία που προηγείται της ενταλματοποίησης ως απαιτείται.

Αναφορικά με την απαίτηση προδιαγραφή 22 Ζητούνται «Λειτουργίες μαζικής και αυτοματοποιημένης διαχείρισης παραστατικών, καταστάσεων δαπανών και ενταλμάτων» γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος καθόσον πράγματι δεν προκύπτει, αν και αναφέρεται η αυτοματοποιημένη διαχείριση, με ποιο τρόπο διαχειρίζεται μαζικά και αυτοματοποιημένα τις καταστάσεις δαπάνης αλλά και τα εντάλματα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 25. Ζητείται: «Το σύστημα θα πρέπει να παρέχει ισοζύγια και λοιπές λογιστικές καταστάσεις σε επίπεδο έργου», κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στη σελ. 278 στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή γίνεται αναφορά σε «Πλήρη οικονομική παρακολούθηση του κάθε έργου είτε συνολικά είτε ανά Φάση και Εργασία.

Αναφορικά με το Σημείο: Γ. Γενική Λογιστική (σελ 168 - 169), ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ων απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –».

Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι: «• Προδιαγραφή/Απαίτηση 23. Ζητείται: Διενέργεια ελέγχων ορθότητας σε σχέση με την ύπαρξη επαρκούς χρηματοδότησης για την πραγματοποίηση κάθε δαπάνης και ως εκ τούτου λειτουργικότητα αναλυτικής παρακολούθησης ανά χρηματοδότηση και προστασία από πιθανές υπερβάσεις», κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στη σελ. 275 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή γίνεται αναφορά σε «Απαγόρευση καταχώρησης Αγοράς ή Δαπάνης, εάν δεν επαρκεί η χρηματοδότηση μέσω της καταχώρησης Ανάλυσης Υποχρέωσης Δαπάνης η οποία έχει προηγηθεί».

Αναφορικά με την προδιαγραφή/απαίτηση με αρ. 24 Ζητείται: «Διενέργεια ελέγχων ορθότητας σε σχέση με τα προϋπολογιστικά και χρηματοοικονομικά δεδομένα ενός έργου και ως εκ τούτου λειτουργικότητα αναλυτικής παρακολούθησης ανά έργο και προστασία από πιθανές υπερβάσεις», κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στη σελ. 278 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή γίνεται αναφορά σε «Το Galaxy υποστηρίζει αυτόνομη οντότητα διαχείρισης Έργων, η οποία είναι διαθέσιμη σε όλες τις καταχωρήσεις των Εμπορικών και Οικονομικών παραστατικών (Πωλήσεις, Αγορές, Δαπάνες, Εισπράξεις, Πληρωμές). Ο Φορέας μπορεί να παρακολουθεί σε διάγραμμα Gantt, την ανάλυση του έργου, την πορεία εκτέλεσής του, καθώς επίσης και τόσο τα οικονομικά στοιχεία του Έργου όσο και τον χρόνο απασχόλησης των εργαζομένων του σε αυτά. Συγκεκριμένα:} Πλήρης οικονομική παρακολούθηση του κάθε έργου είτε συνολικά είτε ανά Φάση και Εργασία. } Καταχώρηση Προϋπολογιστικών Ποσών στο Έργο ή στις Εργασίες του και σύγκριση με τα πραγματικά δεδομένα. } Χρηματοοικονομική παρακολούθηση έργων μέσω reports για αποφυγή υπέρβασης Δαπανών. } Πλήρης οικονομική πληροφόρηση ανά έργο, μέσω Έτοιμων Οικονομικών προβολών αλλά και Olap reports.

Αναφορικά με το Σημείο: Δ. Προϋπολογισμός(σελ 169 -170 της διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους

των απαντήσεων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα :

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 13. Όπου Ζητείται: Αυτόματη διαδικασία κατανομής ποσών Προέγκρισης δαπάνης σε λογαριασμούς Προϋπολογισμού», γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος καθόσον πράγματι δεν προκύπτει η αυτόματη διαδικασία κατανομής ποσών Προέγκρισης δαπάνης σε λογαριασμούς του προϋπολογισμού. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνηση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 14 ομοίως του Πίνακα Δ ζητείται Παραμετρικός έλεγχος (Προειδοποίηση, Απαγόρευση κλπ) καταχώρησης Αναθεωρήσεων ή Ανακατανομών ποσών λογαριασμών εξόδων Προϋπολογισμού, με βάσει τους ενεργούς ανοιχτούς Διαγωνισμούς που έχουν καταχωρηθεί, όταν αυτές επηρεάζουν τον τύπο του Διαγωνισμού (πρόχειρος, ανοιχτός, διεθνής κλπ) κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στη σελ. 211 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή γίνεται αναφορά στο ότι «Το Μηχανογραφικό Σύστημα γνωρίζει και επιβάλλει όλους τους απαιτούμενους ελέγχους για τον Τύπο του Διαγωνισμού (π.χ. Πρόχειρος, Ανοιχτός, Διεθνής κλπ), ανάλογα με την Προϋπολογισμένη αξία της Δαπάνης. Σε περίπτωση υπερβάσεων, απαγορεύει την καταχώρηση του Διαγωνισμού, διασφαλίζοντας τη νομιμότητα της διαδικασίας και προφυλάσσοντας τον Φορέα από πιθανά χειριστικά λάθη».

Αναφορικά με το Σημείο: Η. Λογαριασμοί Εισπρακτέοι (σελ 173 – 174 της διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της Ένωσης Εταιρειών «... –».

Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 20. Ζητείται: Πλήρης παρακολούθηση ληξιπρόθεσμων απαιτήσεων βάσει συμφωνιών αποπληρωμής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον στη σελ. 255 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα

αρχή αναγράφεται ότι «Ο όρος πληρωμής συνδέεται με Συμφωνία Αποπληρωμής, μέσω της οποίας, ο Φορέας θα μπορεί να διαχειρίζεται τις Απαιτήσεις από τους Πελάτες. Να παρακολουθεί δηλαδή τις ανοιχτές Απαιτήσεις ανά Συμφωνία Αποπληρωμής». Επίσης, παρέχεται δυνατότητα εξατομίκευσης και ορισμός σεναρίων πιστωτικού ελέγχου, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή.

Αναφορικά με το Σημείο: Θ. Τραπεζικοί Λογαριασμοί (σελ 174 – 175 της διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων του ήδη παρεμβαίνοντος.

Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 8. Ζητείται: Άμεση παρακολούθηση ταμειακών υπολοίπων ανά λογαριασμό, σε σχέση με τα πραγματικά ταμειακά διαθέσιμα και των Ενταλμάτων που έχουν εκδοθεί κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον στη σελ. 261 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή αναγράφεται ότι «Οι ταμειακοί λογαριασμοί ενημερώνονται από τις εγγραφές που καταχωρούνται στις οικονομικές εγγραφές»

Αναφορικά με το Σημείο: IB. Αναφορές/ Εκτυπώσεις (σελ 176 – 177 της διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων του παρεμβαίνοντος

Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1. Ζητείται: Εκτυπώσεις (Reports) με στοιχεία δαπανών υπηρεσιών, προμηθειών και έργων για όλες τις δαπάνες που έχουν εγκριθεί και αναληφθεί, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στη σελ. 278 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται μόνο η «Χρηματοοικονομική παρακολούθηση έργων μέσω reports για αποφυγή υπέρβασης Δαπανών» και δεν προκύπτει πώς καλύπτει την απαίτηση ως προς την παροχή εκτυπώσεων με στοιχεία δαπανών υπηρεσιών και προμηθειών. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει

ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 3. Ζητείται: Υποστήριξη αναφορών μηνιαίων ταμειακών αναγκών και μηνιαίων ταμειακών διαθεσίμων. γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στις σελ. 225 και 230 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται γενικά η δυνατότητα του συστήματος να παρέχει αναφορές. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 4. Ζητείται: Υποστήριξη αναφοράς με όλα τα απαραίτητα στοιχεία, για τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνονται κάθε μήνα, για υποβολή της στην εποπτεύουσα Αρχή, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον στη σελ. 231 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην έκδοση αναφορών για τα βασικά και παραμετρικά αρχεία του συστήματος και δεν προκύπτει ότι αφορά στα στοιχεία δεσμεύσεων προϋπολογισμού που αναλαμβάνονται κάθε μήνα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του.

Αναφορικά με τον πίνακα Συμμόρφωσης IV. Διαχείριση Προμηθειών (σελ 186 – 188 της διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις ως προς το περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος . Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.1. Ζητείται: Δυνατότητα παρακολούθησης Διαγωνισμών με βάση τον τύπο τους (Πρόχειρος, Ανοικτός, Διεθνής κλπ), με έλεγχο ορίου αξίας διαγωνισμού ανά τύπο, σύμφωνα με την κείμενη Νομοθεσία, κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος και τούτο διότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...-... ...» αναφέρεται:

«Το Μηχανογραφικό Σύστημα γνωρίζει και επιβάλλει όλους τους απαιτούμενους ελέγχους για τον Τύπο του Διαγωνισμού (π.χ. Πρόχειρος, Ανοιχτός, Διεθνής κλπ), ανάλογα με την Προϋπολογισμένη αξία της Δαπάνης. Σε περίπτωση υπερβάσεων, απαγορεύει την καταχώρηση του Διαγωνισμού, διασφαλίζοντας τη νομιμότητα της διαδικασίας και προφυλάσσοντας τον Φορέα από πιθανά χειριστικά λάθη»

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.3. . Ζητείται: Παραμετρικός ορισμός τύπων δικαιολογητικών που απαιτούνται για την συμμετοχή σε Διαγωνισμό» γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον τα χωρία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή αφορούν στο υποσύστημα ΔΙΠΕ και τον τρόπο διαχείρισης της αίτησης μιας επιχείρησης και όχι στο υποσύστημα Διαχείρισης Προμηθειών. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.4. Ζητείται: Σύνδεση Διαγωνισμού με την αντίστοιχη Ανάλυση Υποχρέωσης Δαπάνης και αυτόματη διαδικασία συμπλήρωσης των CPV του Διαγωνισμού που τηρούνται στην αντίστοιχη Ανάλυση Υποχρέωσης Δαπάνης, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός και τούτο διότι στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρεται ότι: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα προβλέπει την σύνδεση μίας Ανάλυσης Υποχρέωσης Δαπάνης, με Συμβάσεις οι οποίες προκύπτουν από την εκτέλεση Διαγωνιστικής διαδικασίας», ήτοι περιγράφεται η δυνατότητα σύνδεσης μιας Ανάλυσης Υποχρέωσης Δαπάνης με Συμβάσεις και όχι με τους Διαγωνισμούς που προηγούνται. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.5. Ζητείται: Έλεγχος της αξίας ανά CPV του Διαγωνισμού, σε σχέση με τον Εγκεκριμένο Προϋπολογισμό ανά CPV και τον Τύπο του Διαγωνισμού, κρίνεται απορριπτέος ο οικείος ισχυρισμός καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στη

σελίδα 210 της τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνοντος αναφέρεται: «Η κατάρτιση του Προϋπολογισμού αφορά και τα Έξοδα αλλά και τα Έσοδα του Φορέα. Επίσης, η κατάρτιση μπορεί να γίνει όχι μόνο κατά Λογαριασμό, αλλά και κατά CPV (Common Procurement Vocabulary), εφόσον απαιτηθεί». Επιπρόσθετα στις ενότητες 2.4.5.1.4.5, 2.4.5.1.4.3 και στις σελίδες 229-236 της ίδιας τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι υποστηρίζεται ο έλεγχος της αξίας ανά CPV του διαγωνισμού σε σχέση με τον Εγκεκριμένο Προϋπολογισμό ανά CPV και τον τύπο του Διαγωνισμού.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.6. Ζητείται: Παραμετρικός ορισμός των Επιτροπών ανά Διαγωνισμό, καθώς επίσης και των μελών αυτών», γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον δεν προκύπτει από τις παραπομπές της αναθέτουσας αρχής ως αναγράφονται στις οικείες απόψεις της η ως άνω δυνατότητα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνηση της προσφοράς του.

Ομοίως δεκτοί γίνονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για τις απαιτήσεις 1.7 και 1.8, ως και 1.9 και 1.10 καθόσον οι παραπομπές της αναθέτουσας αρχής αφορούν στο υποσύστημα ΔΙΠΕ και όχι στο υποσύστημα Διαχείρισης Προμηθειών.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.12. Ζητείται: Δυνατότητα καταχώρησης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων σε έναν Διαγωνισμό, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον η παραπομπή της αναθέτουσας αρχής στη σελ 272 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντάς είναι εν προκειμένω γενική («Παρακολούθηση διαγωνιστικής διαδικασίας, σε σύνδεση με πρωτογενές αίτημα, μέχρι την κατάληξη σε σύμβαση»), ουδόλως δε τεκμηριώνει η αναθέτουσα αρχή πώς συμπεραίνεται ότι υποστηρίζεται η ως άνω δυνατότητα από τις έτερες σελίδες στις οποίες παραπέμπει. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνηση της προσφοράς του

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.13. Ζητείται: Δυνατότητα εξαγωγής συγκριτικών στοιχείων ανά έτος, CPV, αναλυτικό είδος Αποθήκης,

Προμηθευτή κ.λπ.», γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον από την παραπομπή της αναθέτουσας αρχής στις οικείες απόψεις της (σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος) αναφέρεται μεν ότι θα διαθέτει εργαλεία για την παροχή συγκριτικών στοιχείων ανά έτος, ανά Προμηθευτή κλπ. ωστόσο δεν αναφέρεται ανα CPV Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνηση της προσφοράς του Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.3. Ζητείται: Αναλυτική παρακολούθηση ποσοτήτων Σύμβασης ανά CPV, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος καθόσον η παραπομπή της αναθέτουσας αρχή στη σελ 234 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντάς αναφέρεται ότι υφίσταται «Δυνατότητα καθορισμού σε κάθε σύμβαση της τιμολογιακής πολιτικής , εκπαιδευτικής πολιτικής , τρόπου πληρωμής , ειδών και ποσοτήτων ειδών...» ; όπου το CPV αφορά σε είδη.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.4. Ζητείται: Σύνδεση Σύμβασης με τον Διαγωνισμό από τον οποίο προέκυψε», κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 211 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρεται: «Το Μηχανογραφικό Σύστημα προβλέπει την σύνδεση μίας Ανάληψης Υποχρέωσης Δαπάνης, με Συμβάσεις οι οποίες προκύπτουν από την εκτέλεση Διαγωνιστικής διαδικασίας».

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 2.5 Ζητείται Αποτύπωση οικονομικής εικόνας της Σύμβασης σε σχέση με την αξία της, τις τιμολογήσεις που έχουν γίνει και το ανεκτέλεστο υπόλοιπό της γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον από την παραπομπή της αναθέτουσας αρχής στις οικείες απόψεις της (σελίδα 272 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος) αναφέρεται μεν ότι «Παρακολούθηση των σταδίων της σύμβασης (κατάρτιση, υπογραφή, θέση σε ισχύ, έναρξη τμηματικών παραδόσεων, ακύρωση, τιμολόγηση, ενταλματοποίηση, πληρωμή σε εκκαθάριση, κλείσιμο, κ.λπ.) ωστόσο δεν αναφέρεται το ανεκτέλεστο υπόλοιπο. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας

λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνηση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την προδιαγραφή/Απαίτηση 3.2. Ζητείται: Αυτόματη παραγωγή Απόφασης Ανάληψης Δέσμευσης από Αίτημα κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 240 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρεται η Υποστήριξη Διαδικασίας Αιτήματος Ανάληψης Υποχρέωσης / Δέσμευσης».

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 3.6. Ζητείται: Ανατροπή υπολειμματικής αξίας, της απόφασης ανάληψης δέσμευσης, μετά τη σύναψη σύμβασης, εν μέσω χρήσης· η αξία «επιστρέφει» στον προϋπολογισμό και είναι διαθέσιμη για νέα δέσμευση. κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 274 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρεται «Ανατροπή (βάσει ΠΔ80/2016 (πρώην ΠΔ113)) υπολειμματικής αξίας, της απόφασης ανάληψης δέσμευσης, μετά τη σύναψη σύμβασης, εν μέσω χρήσης. Η αξία «επιστρέφει» στον προϋπολογισμό και είναι διαθέσιμη για νέα δέσμευση».

Αναφορικά με τον Πίνακα Συμμόρφωσης V. Διαχείριση Έργων (σελ 188 – 189 διακήρυξης) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχουν ελλείψεις στο περιεχόμενο των αναφορών στις αντίστοιχες παραγράφους των απαντήσεων του παρεμβαίνοντος και Συγκεκριμένα:

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.2. Ζητείται: Ορισμός επιστημονικά υπεύθυνου και υπαλλήλου – διαχειριστή έργου με δυνατότητες παρακολούθησης ιστορικότητας» γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος και τούτο διότι η παραπομπή στη σελίδα 278 δεν καλύπτει την απαίτηση καθώς αναφέρεται σε άσχετη με την απαίτηση δυνατότητα . Οι παραπομπές στις σελίδες 278, 238-239 και 229-236 επίσης δεν προκύπτει ότι καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση για δυνατότητα ορισμού επιστημονικά υπευθύνου και υπαλλήλου διαχειριστή έργου με δυνατότητα παρακολούθησης ιστορικότητας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει

ακυρότητας λόγω αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος άνευ κλήσης του προς διευκρίνιση της προσφοράς του.

Αναφορικά με την Προδιαγραφή/Απαίτηση 1.3. Ζητείται: Δυνατότητα παρακολούθησης οικονομικών στοιχείων έργων ανά έτος αλλά και συγκεντρωτικά ανεξαρτήτως οικονομικής χρήσης, καθώς και δυνατότητα αναζήτησής τους ανά οικονομική χρήση, κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 235 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρεται «Παρακολούθηση έργων Διαχείριση έργων και υποέργων. Παρακολούθηση Διαχείριση φάσεων και εργασιών. Επιμερισμός εγγραφών σε πολλαπλές εργασίες. Απεικόνιση οικονομικών στοιχείων και στοιχείων χρόνων για κάθε εργασία».

Τέλος, αναφορικά με την προδιαγραφή/Απαίτηση 1.7. Ζητείται: Τα ηλεκτρονικά έγγραφα του Έργου να μπορούν να τηρούνται είτε σε υπάρχοντα εξοπλισμό είτε σε υποδομές στο Cloud», κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή η συγκεκριμένη προδιαγραφή ικανοποιείται καθώς στη σελίδα 278 της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφέρεται «Επισύναψη σε κάθε Έργο όλων των ηλεκτρονικών εγγράφων που το αφορούν, οποιουδήποτε τύπου π.χ. Word κείμενα, Φύλλα Εργασίας Excel, αρχεία Pdf, αρχεία ήχου, εικόνες, video κ.λπ.». Επίσης, στη σελίδα 5 της ίδιας προσφοράς αναφέρεται: «Τα νέα πληροφοριακά συστήματα θα σχεδιαστούν ώστε να λειτουργούν σε υποδομές υπολογιστικού νέφους (cloud) στο μέτρο του δυνατού, λαμβάνοντας υπ' όψιν τον προγραμματισμό για μετάβαση όλων των πληροφοριακών συστημάτων του δημόσιου τομέα σε κυβερνητικό υπολογιστικό νέφος (G-Cloud) σε σύντομο χρονικό διάστημα».

ΕΠΟΜΕΝΩΣ, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί επιμέρους ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ωστόσο, δεν άγουν στην αυτόματη απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δοθέντος ότι δεν προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι επίμαχες προδιαγραφές αλλά προκύπτει ότι υφίστανται ασάφειες στην προσφορά, δεκτικές διευκρινήσεων, άλλωστε,

αφενός και ο ίδιος ο προσφεύγων προσάπτει στην προσφορά του παρεμβαίνοντα ότι είναι «ατελής, ελλιπής και ασαφής» και όχι αντίθετη με τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου, στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ήτοι της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να μεταχειριστεί τους υποψηφίους με τον ίδιο τρόπο, πρέπει να κληθεί και ο παρεμβαίνων, προς διευκρίνιση της προσφοράς του, ο οποίος άλλωστε δεν εκκλήθει.

33. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος όπως αναφέρονται στην προσφυγή του (βλ. σελ. 31 -36) και αφορούν στη βαθμολόγηση της τεχνικής του προσφοράς με λιγότερες μονάδες σε σχέση με την αντίστοιχη του ήδη παρεμβαίνοντος για τα κριτήρια Α1. Α.2, Β.3 και Β.4, κατά παράβαση, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, των όρων της διακήρυξης και των πραγματικών δεδομένων των προσφορών και σχετικά με την πλημμελή επί τούτου αιτιολογία της προσβαλλόμενης, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Σχετικά με το Κριτήριο Α1. Σαφήνεια αντίληψης απαιτήσεων αντικειμένου έργου, όπου αξιολογείται η αντίληψη του αντικειμένου της σύμβασης αναφορικά με την ποσοτική και ποιοτική επίτευξη των στόχων αυτής, η μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων και η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Σύμβασης όπως αυτά περιγράφονται στα έγγραφα της Σύμβασης», κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως αβάσιμοι περί του ότι το οικείο κριτήριο δεν περιλαμβάνει τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του έργου για το Σύστημα Γεωγραφικής Απεικόνισης, και τούτο διότι κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας προφανώς και η σαφήνεια αντίληψης του αντικειμένου της σύμβασης περιλαμβάνει το σύνολο των αντικειμένων της διακήρυξης, επίσης απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι το επίμαχο κριτήριο δεν είναι μετρήσιμο/ποσοτικό ως απαράδεκτοι διότι ο προσφεύγων βάλλει ανεπικαίρως κατά των όρων της διακήρυξης τους οποίους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα όπου και το οικείο κριτήριο αξιολογείται επί τη βάση του 100 σε περίπτωση ακριβούς κάλυψης του, ήτοι είναι μετρήσιμο, ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη δεν κάνει καμία αναφορά στην αντίληψη του αντικειμένου της σύμβασης αναφορικά με την ποσοτική και

ποιοτική επίτευξη των στόχων αυτής και στη μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων, και τούτο διότι κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής ο βαθμός αντίληψης του αντικειμένου της σύμβασης το οποίο είναι καταστρωμένο κατά τρόπο ώστε να οδηγεί στην ποσοτική και ποιοτική επίτευξη των στόχων της σύμβασης με σκοπό τη μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων και μάλιστα με πολυάριθμες (εκατοντάδες απαιτήσεις) περιλαμβάνει αυτοδίκαια την επίτευξη των στόχων της. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

Σχετικά με το Κριτήριο Α2: Εφικτότητα Μεθοδολογικής Προσέγγισης του έργου σε σχέση με το περιβάλλον του και την κατανόηση του Αναδόχου..», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ενώ η αναθέτουσα αρχή εντόπισε ασάφεια ως προς τις εικονικές μηχανές στις οποίες θα εγκατασταθούν οι εφαρμογές που προσφέρονται από τον παρεμβαίνοντα, δεν αιτήθηκε σχετικές διευκρινήσεις, ότι υφίσταται πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης, ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στην αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος και στην κατανομή των επιμέρους ρόλων και λειτουργιών και ότι θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να επαναξιολογηθεί το συγκεκριμένο κριτήριο όπου θα πρέπει να λάβει βαθμολογία υψηλότερη του 100 αλλά και ότι θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του προσφεύγοντος λόγω ασάφειας. Εν προκειμένω, ορθά ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ενώ εντοπίσθηκε ασάφεια στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν κλήθηκε προς παροχή διευκρινήσεων ως όφειλε, ούτως η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, εξ αυτού του λόγου, ωστόσο κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του περί του ότι η ασάφεια άγει σε αυτόματη απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα (βλ. τελευταία παράγραφο της σκέψης 32 της παρούσας), ομοίως δεκτοί γίνονται και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι δεν γίνεται αναφορά στην αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος όπου εν προκειμένω περιέχονται στερεότυπες εκφράσεις (βλ. σκ. 26 της παρούσας), ούτως πράγματι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, ωστόσο, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί επαναξιολόγησης του κριτηρίου ως προς την προσφορά του, προβάλλεται

αλυσιτελώς καθόσον ναι μεν έχει πλημμελή αιτιολογία, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων πλην όμως η ΕΑΔΗΣΥ πρέπει να σέβεται τη θεμελιώδη δικονομική αρχή *non reformation in pejus*. (ΣτΕ 927/1940 και 19/1962, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006). Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

Σχετικά με το Κριτήριο Β3 γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης και τούτο δεν βασίζεται στην οργάνωση, επάρκεια της περιγραφής των εργασιών και προσδιορισμού των παραδοτέων, στην οργάνωση υλοποίησης της σύμβασης, στην ξεκάθαρη αποτύπωση ρόλων στην προτεινόμενη ομάδα έργου και στην αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου που προβλέπεται να ανατεθεί σε κάθε συμμετέχοντα για την υλοποίηση της σύμβασης, το μερίδιο συμμετοχής κάθε μέλους, αλλά προκύπτει από την οικεία αιτιολογία ότι βασίζεται και σε αιτιάσεις που άπτονται των τεχνικών απαιτήσεων των συστημάτων οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στο επίμαχο κριτήριο, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

Τέλος, σχετικά με το κριτήριο Β.4.4, ισχύουν τα αναγραφόμενα στη σκέψη 29 της παρούσας, και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολογίας καθόσον πράγματι η προσφορά του παρεμβαίνοντος εμπεριέχει ασάφειες που δεν διευκρινίσθηκαν (βλ. αναγραφόμενα στη σκέψη 31 της παρούσας) ούτως δεν αιτιολογείται η βαθμολόγηση της με τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία.

33. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

34.Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω αναγραφόμενων το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό να απορριφθεί η παρέμβαση και επακολούθως να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1402/2022

Απορρίπτει την παρέμβαση
Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό
Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.09.2022 και εκδόθηκε στις 28.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού