

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα- Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 2245/07.12.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «η προσφεύγουσα»).

Κατά του «...» (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στ... .., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»).

Κατά του οικονομικού φορέα ««...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμό 8710, 9348/10-11-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...» αναφορικά με τα Τμήματα 1 και 3 του εν θέματι διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «...» για τα ανωτέρω Τμήματα. Αιτείται επίσης να απορριφθούν οι προσφορές των προαναφερθέντων εταιρειών για τα εν λόγω Τμήματα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος τη προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμό πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με αντικείμενο την προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών, περιφερειακών συστημάτων και δικτυακού εξοπλισμού για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής συνολικού προϋπολογισμού 160.665,32€ άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής. Ο εν θέματι Διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε είκοσι ένα (21) τμήματα. Οι οικονομικοί φορείς θα κατέθεταν προσφορά για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28-7-2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09-04-2021, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά στο Τμήμα 1 και 3 του εν θέματι διαγωνισμού, όπως και η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 221705, 223367 και 216654 προσφορές αντίστοιχα.

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δύναμει του από 02.12.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας), ύψους 600,00 €, υπολογισμένο επί των τμημάτων 1 και 3 του Διαγωνισμού επί των οποίων ασκείται η προσφυγή, προϋπολογισμού 90.967,73 € χωρίς ΦΠΑ.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5

περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22/11/2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02/12/2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα την 03/12/2021.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, έχοντας υποβάλλει σχετική προσφορά και καταταγεί τρίτη σε σειρά μειοδοσίας και προβάλλει ζημία της ερειδόμενη στην παράνομη προσφορά των συνδιαγωνιζόμενων και στο επιδιωκόμενο όφελος από την ανάδειξη της ως αναδόχου της σύμβασης.

7. Επειδή, με το από 20/12/2021 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αφενός στην ΑΕΠΠ και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27/12/2021. Όμως οι απόψεις αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη ως εκπρόθεσμες δεδομένου ότι η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε στις 2.12.2021 και οι απόψεις θα έπρεπε να είχαν κατατεθεί το αργότερο έως την 17.12.2021 σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του ν. 4412/2016.

8. Επειδή, στις 03/12/2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 10/12/2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την από 10.12.2021 παρέμβασή της επί της προσφυγής, ασκεί δε αυτή μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Η προαναφερθείσα παρέμβαση δεν έχει ασκηθεί με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, ωστόσο από την ορθή επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι πρόκειται για παρέμβαση και πρέπει να γίνει τύποις δεκτή ως παρέμβαση.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως στις 31/12/2021 κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της επικαλείται πως: *«Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, όπως ορίζεται στην περίπτωση θ της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης, διότι η μητρική κάρτα του προς προμήθεια desktop τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 3 δεν διαθέτει δυνατότητα λειτουργίας NCQ& AHCI».*

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα δια της παρέμβασής της επικαλείται πως: *«Πλην όμως ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος και ανυπόστατος καθόσον από την επισκόπηση του φύλλου συμμόρφωσης, που εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά μας αποδεικνύεται με απόλυτη σαφήνεια και χωρίς καμία απολύτως αμφισβήτηση ότι η μητρική κάρτα των προσφερόμενων desktops για τα Τμήματα 1 και 3 διαθέτει δυνατότητα λειτουργίας NCQ και AHCI. Πράγματι η προσφερόμενη μητρική κάρτα των επιτραπέζιων ηλεκτρονικών υπολογιστών κατασκευάζεται από την εταιρεία **GIGABYTE** έχει κωδικό μοντέλου ... και στα βασικά χαρακτηριστικά της, που περιλαμβάνονται στο **User's manual Rev 1001**, στην παράγραφο **2-6 Settings** (σελίδα 29) όπου αναλύονται οι **ρυθμίσεις** της Μητρικής Κάρτας, και συγκριμένα στην **σελίδα 32** ;αναφέρεται αυτολεξεί:*

» **AHCI** Configures the SATA controllers to AHCI mode. Advanced Host Controller Interface (AHCI) is an interface specification that allows the storage driver to enable advanced Serial ATA features such as **Native Command Queuing** and hot plug. (Default)

„γεγονός που αποδεικνύει με σαφήνεια την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης σχετικά με την ΜΗΤΡΙΚΗ ΚΑΡΤΑ, «...υποστήριξη τουλάχιστον... **NCQ & AHCI...**» (**Native Command Queuing**). Επισημαίνεται ότι, η ανωτέρω κατασκευάστρια εταιρεία **GIGABYTE** διατηρεί υπερσύνδεσμο στο διαδίκτυο, https://download.gigabyte.com/FileList/Manual/mb_manual_....pdf?v=..., μέσω του οποίου παραπέμπει κάθε ενδιαφερόμενο στα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά της παραγόμενης μητρικής κάρτας, η οποία πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διενεργούμενου διαγωνισμού. Συνεπώς, δεν δημιουργείται καμία απολύτως αμφισβήτηση ως προς τις συγκεκριμένες λειτουργικές δυνατότητες της μητρικής κάρτας, αφού αυτές προβλέπονται εκ κατασκευής χωρίς να απαιτείται επέμβαση, προσθήκη ή τροποποίηση εκ των υστέρων».

13. Επειδή, πράγματι στον ανωτέρω υπερσύνδεσμο στο διαδίκτυο

και στη σελίδα 32 αναφέρονται τα κάτωθι:

» **AHCI** Configures the SATA controllers to AHCI mode. Advanced Host Controller Interface (AHCI) is an interface specification that allows the storage driver to enable advanced Serial ATA features such as **Native Command Queuing** and hot plug. (Default)

Τα ανωτέρω χαρακτηριστικά περιλαμβάνονται στην επίμαχη μητρική κάρτα της εταιρείας GIGABYTE με κωδικό μοντέλου ... που περιλαμβάνονται στο User' s manual Rev 1001 στην παράγραφο 2-6 Settings και σελίδα 29 του ανωτέρω υπερσυνδέσμου, ήτοι και από δημοσιευμένες και προσβάσιμες άνευ ετέρου πληροφορίες από τον οιονδήποτε στο διαδίκτυο. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, αφού η μητρική κάρτα των προσφερόμενων desktops για τα Τμήματα 1 και 3 διαθέτει δυνατότητα λειτουργίας NCQ AHCI. Ενόψει των ανωτέρω είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και βάσιμοι οι

ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και κατ'ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της επικαλείται πως: «*Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» καθίσταται απορριπτέα, όπως ορίζεται στην περίπτωση θ της παραγράφου 2.4.6. της διακήρυξης, διότι η μητρική κάρτα του προς προμήθεια desktop τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 3 δεν διαθέτει δυνατότητα λειτουργίας NCQ& AHCI*».

15. Επειδή, η τεχνική απαίτηση για τα παραπάνω χαρακτηριστικά πληρείται εγγενώς από το chipset που φέρουν τα προσφερόμενα μοντέλα μητρικών, ήτοι για την εταιρεία «...», το ... (<https://....com/v1/dl/getContent/...>) σελ. 225 και 226, ήτοι από δημοσιευμένες και προσβάσιμες άνευ ετέρου πληροφορίες από τον οιονδήποτε στο διαδίκτυο, όπου αναφέρονται τα κάτωθι:

*«The PCH SATA controller provides hardware for Advanced Host Controller Interface (AHCI), a standardized programming interface for SATA host controllers developed through a joint industry effort. **Platforms supporting AHCI** may take advantage of performance features such as port independent DMA Engines-each device is treated as a master-and hardware-assisted **native command queuing**.*

***AHCI** defines transactions between the SATA controller and software and enables advanced performance and usability with SATA. Platforms supporting AHCI may take advantage of performance features such as port independent DMA Engines-each device is treated as no master/slave designation for SATA devices- each device is treated as a master-and hardware- assisted **native command queuing**. AHCI also provides usability enhancements such as hot-plug and advanced power management. AHCI requires appropriate software support (such as, an AHCI driver) and for some features, hardware support in the SATA device or additional platform hardware. Visit the Intel web site for current information on the AHCI specification.*

*The PCH SATA controller supports all of the mandatory features of the Serial ATA Advanced Host Controller Interface Specification, Revision 1.3.1 and many optional features, such as hardware assisted **native command queuing**, aggressive power management, LED indicator support, and hot-plug through the use of interlock switch support (additional platform hardware and software may be required depending upon the implementation)».*

Επομένως, η τεχνική προσφορά της «...» πληροί τους όρους της διακήρυξης και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Ενόψει των εκτεθέντων στη σκέψη αυτή και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντιθέτως η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 07 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Διαθεσόπουλος

Ευαγγελία Πέτρου