

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 4 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1300/25.10.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον
διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....»
και της με αρ. 2505/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό
τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής
έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό,
ποσού 1.209,68 €.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία
κατετέθη την 25/10/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος
Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην
ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 29/10/2019 η

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμόν 2505/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής η οποία, κατόπιν έγκρισης του με αρ.πρακτικού της επιτροπής Διεξαγωγής του «Διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην “.....” εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση τουσυμπεριλαμβανομένου και του “.....” κάτω από τηνγια 1 έτος» (Διακήρυξη), αναφορικά με την εκ νέου αξιολόγηση του Β Σταδίου του ανοίγματος των φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» σε συμμόρφωση επί της υπ' αρ. 855/2019 αποφάσεως της ΑΕΠΠ , ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....».

3. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή με τη Διακήρυξη, συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VI, που εξέδωσε ο Πρόεδρος της «.....» επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), «Διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην “.....” εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του συμπεριλαμβανομένου και του “.....” κάτω από την για 1 έτος» (Κωδικός CPV: Υπηρεσίες Φύλαξης). Ο συνολικός προϋπολογισμός της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών εκτιμήθηκε στα €300.000 (με ΦΠΑ), και με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και 6 μήνες, ήτοι με πρόβλεψη δικαιώματος προαίρεσεως 50%, επιπλέον προϋπολογισμού €150.000 (με ΦΠΑ). Κριτήριο ανάθεσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε, αρχικά, η 29.11.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

(υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 05.12.2018 (βλ. σχετικώς το Έγγραφο της της, τελικώς δε, με την Απόφαση ΟΕ 3538/2018 παρατάθηκε η προθεσμία παραλαβής των Προσφορών και ορίσθηκε νέα ημερομηνία για το άνοιγμα των ως άνω (υπο)φακέλων τη 10.12.2018 (βλ. σχετικώς το Έγγραφο 238170/29.11.2018 εκ του ίδιου Τμήματος). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή προέβη στις Διευκρινίσεις και σε απάντηση ερωτημάτων που της υποβλήθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο επίμαχος δημόσιος Διαγωνισμός χαρακτηρίζεται από σύνθετο ιστορικό, ως προς τα βασικά σημεία τα οποία αναφέρονται τα εξής: Κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει των από 14.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 18 και 19.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 21 προκύπτει πως την ανάθεση του επίμαχου Διαγωνισμού διεκδίκησαν 6 οικονομικοί φορείς, δραστηριοποιούμενοι στον χώρο των υπηρεσιών φύλαξης οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από 07.12.2018 Προσφορά, και η παρεμβαίνουσα «.....» την από 07.12.2018 Προσφορά, για αμφότερες τις οποίες έκρινε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ 419/2018, 5μελής Γνωμοδοτική Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Ανοιχτών Διαγωνισμών Διαπραγμάτευσης, που διενεργεί η, ότι «τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη όπως και τα περιεχόμενα των φακέλων “τεχνική προσφορά”» περιλαμβάνουν όσα ζητούνται από τη Διακήρυξη». Κατά το Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», δυνάμει του από 15.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 προκύπτει πως η Επιτροπή κρίνοντας, δίχως ειδικότερη αιτιολογία, πως οι αντίστοιχοι (υπο)φάκελοι «είναι σύμφωνοι με τη Διακήρυξη» [sic] συνέταξε τον αντίστοιχο Πίνακα Μειοδοσίας από όπου προκύπτει πως 1η κατετάγη η παρεμβαίνουσα με συνολικό προσφερόμενο τίμημα €250.443,35 και ακολούθως η προσφεύγουσα με €250.801,76, γνωμοδοτώντας έτσι υπέρ της ανακήρυξης της πρώτης «σε προσωρινό μειοδότη (με την

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

επιφύλαξη ότι, για την εν λόγω εταιρεία δεν κατέστη εφικτή η επιτόπια αυτοψία στο κέντρο επικοινωνίας το οποίο βρίσκεται στην οδό,)». Στη συνέχεια, όμως, λαμβανομένου υπόψη των (αποτελεσμάτων περί τυχόν) «πράξεων επιβολής προστίμων για τις προσφέρουσες εταιρείες που της κοινοποιήθηκαν από τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων του ΣΕΠΕ» με βάση έρευνα στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» επικαλούμενη η Επιτροπή (βλ. σελ. 16 της Απόφασης ΟΕ 565/2019 υπό αριθμ. 10): «Το γεγονός ότι εσφαλμένα η Επιτροπή αλλά και εξαιτίας της μη προσκόμισης από την αναθέτουσα αρχή του προβλεπόμενου από το άρθρο 68 παρ. 2 περ. β' του Ν. 3863/2010 πιστοποιητικού, έκανε δεκτή την γενικότερη και ευνοϊκότερη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της παρ. 10 του άρθρου 1, "Λόγοι αποκλεισμού" της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού που προβλέπουν ότι οι πράξεις επιβολής προστίμου πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ αντί της ειδικότερης και συνεπώς κατισχύουσας διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3863/2010 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και της παρ. 6 του άρθρου 1, "Λόγοι αποκλεισμού" της Διακήρυξης που ισχύουν για τις εταιρείες του κλάδου καθαριότητας και φύλαξης και δεν αναφέρεται σε αυτές ότι απαιτείται τελεσιδικία των πράξεων επιβολής προστίμων. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα η Επιτροπή να γνωμοδοτήσει : α) με το αριθμ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία: "....." ήταν σύμφωνα με τους όρους της αριθμ. Διακήρυξης β) με το αριθμ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της υπέρ της συμμετοχής στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας και γ) με το αριθμ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της να αναδειχθεί ως προσωρινός μειοδότης η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία: "....." η οποία κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως αυτό προκύπτει από τον πίνακα 1, του ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ... ενώ θα έπρεπε να είχε γνωμοδοτήσει υπέρ της απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2 περίπτωση γ' του Ν. 3863/2010 και την παρ. 6 του άρθρου 1 "Λόγοι αποκλεισμού" της Διακήρυξης επειδή στην εν λόγω εταιρεία είχαν

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου πολύ υψηλής σοβαρότητας όπως προκύπτει από το αριθμ. πρωτ. έγγραφο της του Σ.Ε.Π.Ε. αλλά και το από 07.12.2018 ΕΕΕΠΣ της συμμετέχουσας εταιρείας», οδηγούμενη έτσι η Επιτροπή κατά αναθεώρηση της κρίσης της στην πρόταση περί ανακήρυξης ως προσωρινής αναδόχου της προσφεύγουσας. Αντιθέτως, επιλαμβανόμενη η αναθέτουσα αρχή του ζητήματος «της λήψης απόφασης περί έγκρισης ή μη των αριθ.,, και πρακτικών της αρμόδιας γνωμοδοτικής Επιτροπής» έκρινε τελικώς με την Απόφαση ΟΕ 565/2019 (σημειώνεται πως κατά της προγενέστερης βλαπτικής Απόφασης ΟΕ 395/2019 άσκησε η «.....» την από 26.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της από την οποία παραιτήθηκε στις 28.02.2019) ότι: (βλ. σελ. 21 αυτής): «... δ) ...[Η] προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας “.....” πρέπει να γίνει αποδεκτή καθότι: 1) στην παρ. 10 του άρθρου 1 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι οι τυχόν κυρώσεις που έχουν επιβληθεί σε οικονομικό φορέα από το Σ.Ε.Π.Ε. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, καθόσον μόνο κατ' αυτόν τον τρόπο, κατά την πρόβλεψη του νομοθέτη, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να ισχυριστεί με ασφάλεια ότι έχει αποδειχθεί η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (στη συγκεκριμένη περίπτωση αθέτηση της υποχρέωσης τήρησης των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας), το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του και επισύρει τον αποκλεισμό του από το Διαγωνισμό. 2) η προαναφερθείσα πρόβλεψη της Διακήρυξης είναι απολύτως σύμφωνη με τις διατάξεις, τόσο της παρ. 2 περ. γ του άρθρου 73, όσο και της παρ. 5 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 3) κατά της Διακήρυξης δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα και πλέον αυτή αποτελεί κανονιστική Πράξη, δημιουργούσα δέσμια υποχρέωση, τόσο για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όσο και για την αναθέτουσα αρχή 4) στην εταιρεία “.....” έχουν επιβληθεί 6 πρόστιμα από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του ΣΕΠΕ για παραβάσεις πολύ υψηλής σοβαρότητας εργατικής νομοθεσίας, κατά το χρονικό διάστημα από 01.11.2017 έως 29.11.2018, η εταιρεία όμως έχει ασκήσει κατ' αυτών τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα ενώπιον των αρμοδίων κατά τόπους Διοικητικών Πρωτοδικείων, συνεπώς οι σχετικές αποφάσεις επιβολής των προστίμων δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ και επομένως,

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

κατά τα προαναφερθέντα, δεν μπορούν να αποτελέσουν απόδειξη τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο θα μπορούσε να θέσει ένα αμφιβόλω την ακεραιότητα της εταιρείας, συνεπώς δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγω αποκλεισμού της εταιρείας από τη συνέχεια του διαγωνισμού. ε) Το γεγονός ότι κατά τα λοιπά, και στο βαθμό που δεν έρχονται σε αντίθεση με τα ανωτέρω, γίνονται δεκτά τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ 18/2018, 19/2018, 1/2019, 2/2019» αποφασίζοντας έτσι η αναθέτουσα αρχή «την παραπομπή του ζητήματος στην γνωμοδοτική Επιτροπή, προκειμένου να αξιολογηθούν οι Οικονομικές Προσφορές όλων των ανωτέρω εταιρειών, των οποίων η Προσφορά γίνεται αποδεκτή» (βλ. σχετικώς το Έγγραφο της Αμφισβητώντας την Απόφαση ΟΕ 565/2019 διότι «εσφαλμένως απέρριψε την [παραπάνω] αιτιολόγηση της Επιτροπής ... Διαγωνισμού κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας “.....”, και παρανόμως προέκρινε αυτή στο Β΄ Στάδιο του Διαγωνισμού, κάνοντας δεκτά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της και την Τεχνική της Προσφορά, καθόσον αυτή παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και του νόμου» στράφηκε η (ήδη προσφεύγουσα) «.....», καταθέτοντας την από 11.04.2019 και με στοιχεία ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/442/11.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η απορριπτική ΑΕΠΠ (1ο Κλιμάκιο) 573/2019, κατά της οποίας συνέχισε δικαστικά η ήδη προσφεύγουσα καταθέτοντας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου την από 07.06.2019 αίτηση αναστολής η οποία εκδικάστηκε την 10.07.2019, με την αντίστοιχη απόφαση να μην έχει εισέτι εκδοθεί. Εκ νέου επιλαμβανόμενη η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τα όσα αποφάσισε η ΟΕ με την ως άνω Απόφασή της 565/2019, συνέταξε το από 09.04.2019 και 11.04.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 8 από το κείμενο του οποίου αποδεικνύεται πως: «προέβη αρχικά [σε] ... νέ[ο] έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής ... των εταιρειών των οποίων οι Προσφορές έγιναν αποδεκτές με την Απόφαση ΟΕ 565/2019 [ήτοι πλην της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....»] κρίνοντας για τις, εν προκειμένω, αντίπαλες εταιρείες (ομοίως) ότι «τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής [τους] είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη όπως και τα περιεχόμενα των φακέλων “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνουν όσα ζητούνται από τη Διακήρυξη», ακολούθως δε «προέβη στον έλεγχο και την

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών» [των ανωτέρω 5 συμμετεχόντων, βλ. σελ. 15 της Απόφασης ΟΕ 1051/2019] διαπιστώνοντας, χωρίς ειδικότερη αιτιολογία: «... [πως όλες] είναι σύμφωνες με τη Διακήρυξη» [sic], κατατάσσοντας έτσι στην 1η θέση την παρεμβαίνουσα με συνολικό προσφερόμενο τίμημα €250.443,35 και 2η την προσφεύγουσα με €250.801,76, τελικώς δε ομόφωνα γνωμοδότησε υπέρ της ανακήρυξης σε προσωρινό ανάδοχο της παρεμβαίνουσας. Η γνωμοδότηση αυτή ομόφωνα επικυρώθηκε όπως προκύπτει από την Απόφαση ΟΕ 1051/2019 που λήφθηκε κατά την από 16.04.2019 22η Συνεδρίασή της (Θέμα 40ο).

6. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, την από 07.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/690/07.06.2019 προκειμένου να ακυρωθεί η ως άνω Απόφαση 1051/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της λόγω του ότι η συνδιαγωνιζόμενη ορισθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία: 1. παρέλειψε να υπολογίσει τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου ύψους 0,02% πλέον χαρτοσήμου ΟΓΑ, 2) δεν υπολόγισε την προσφορά της βάσει χαμηλότερου νομίμου εργατικού κόστους 3) η προσφορά της όσον αφορά στις προϋπολογιζόμενες ώρες εργασίας υπολείπονταν των προβλεπομένων στη διακήρυξη, 4) ο Υπολογισμός Οικονομικής Προσφοράς βάσει αριθμού εβδομάδων υπολείπεται του προβλεπομένου στη Διακήρυξη, 5) ο υπολογισμός των Εργατικών Εισφορών ήταν εσφαλμένος και γενικώς 6) η Οικονομική Προσφορά της ήταν αορίστως υποβληθείσα, ασαφής και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως. Το 8^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ δια της υπ' αρ. 855/2019 αποφάσεως, αφού έκρινε ως συμπροσβαλλόμενη την Απόφαση ΟΕ 1691/2019 ληφθείσα κατά την από 27.06.2019 33η Συνεδρίασή της (Θέμα 7ο) με την οποία επικυρώνεται το, μεταγενεστέρως εκδοθέν, από 18.06.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 9 επί του Γ' Σταδίου του επίμαχου Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης», με το οποίο η αναθέτουσα αρχή ανακηρύσσει οριστικό μειοδότη τη «.....», έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή, ακυρώνοντας την ως άνω υπ' αρ. 1051/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθώς και τη στηριζόμενη επ' αυτής 1691/2019 απόφαση, ελλείψει νομίμου αιτιολογίας διότι «[...]οι προβαλλόμενες από την

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

προσφεύγουσα αιτιάσεις περί «1. Παράλειψης του υπολογισμού των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου ύψους 9,02% πλέον της κράτησης χαρτοσήμου και ΟΓΑ» (σελ. 6-8 της Προσφυγής της), «2. Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς βάσει χαμηλότερου νόμιμου εργατικού κόστους» (σελ. 8-14), «3. Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς βάσει ωρών εργασίας που υπολείπονται των προβλεπομένων στη Διακήρυξη ωρών εργασίας» (σελ. 14-16), «4. Υπολογισμού Οικονομικής Προσφοράς βάσει αριθμού εβδομάδων που υπολείπεται αυτόν του προβλεπομένου στη Διακήρυξη» (σελ. 16-17), «5. Εσφαλμένος υπολογισμός εργατικών εισφορών» (σελ. 17) και «6. Αορίστως υποβληθείσα, ασαφής και ανεπίδεκτη εκτίμησης η Οικονομική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας» διόλου δε δύνανται να ελεγχθούν με βάση τον εξεταστικό έλεγχο που (ισχυρίζεται ότι) διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού επί όλων των περιλαμβανομένων στοιχείων που συναποτελούν τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω. Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι εκ του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης σαφώς απουσιάζει η νόμιμη αιτιολογία αυτής, η οποία δε δύναται να ανευρεθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης δημόσιου Διαγωνισμού, ούτε όμως οι ως άνω, κατά τη σκέψη 14, μεταγενέστερες Απόψεις της αναθέτουσας αρχής δύναται να θεωρηθούν πως συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία η οποία θα μπορούσε ενδεχομένως να στηρίξει την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης» και ανέπεμψε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή «[...]για νέα νόμιμη κρίση όσον αφορά το επίμαχο Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των «Οικονομικών Προσφορών[...]» κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινή, ήδη πλέον οριστική, ανάδοχο την παρεμβαίνουσα» επισημαίνοντας ότι «[...]Κατά τη νέα διενέργεια του εξεταστικού ελέγχου αυτού, οφείλει η Επιτροπή Διαγωνισμού να λάβει, ειδικώς, υπόψη της προσθέτως τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας όπως αντικρούονται επί της ουσίας από την παρεμβαίνουσα[...]»

7. Επειδή η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την με αρ. 2158/2019 απόφαση της, κατ' αποδοχή του με αριθ. πρακτικού της αρμόδιας γνωμοδοτικής επιτροπής, αποφάσισε, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ 855/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, να ζητήσει από τον προσφέροντα με τη

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

χαμηλότερη οικονομική προσφορά, αναλυτική τεκμηρίωση των μεγεθών της προσφοράς του από την οποία να αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση στην κείμενη Νομοθεσία, ειδικά με την τήρηση των διατάξεων περί εργατικών αμοιβών και τήρηση της κοινωνικής ασφάλισης. Ακολούθως, η εταιρεία «.....», ήτοι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, στο πεδίο «επικοινωνία» α) το από 4/9/2019 έγγραφο με θέμα: «Αναλυτική Τεκμηρίωση της Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας μας έπειτα από την απόφαση 2158/2019 της Οικονομικής Επιτροπής», με την συν/νη αριθ. πρωτ. 7613/395/18-2-2019 εγκύκλιο του αρμοδίου Υπουργείου και β) το από 16/9/2019 έγγραφο με θέμα: «Συμπληρωματικό της από 4/9/2019 επιστολής της εταιρίας τεκμηρίωσης της οικονομικής προσφοράς έπειτα από την απόφαση 2158/2019 της Οικονομικής Επιτροπής», με την συν/νη αριθ. Πρωτ. 4601/304/12-3-2012 εγκύκλιο του αρμοδίου Υπουργείου. Συνακόλουθα, η, υπέβαλε μέσω τηλεομοιοτυπίας το με αριθ. πρωτ. αίτημα προς το Σ.ΕΠ.Ε για παροχή διευκρινήσεων και το τελευταίο με το αριθμ. πρωτ. έγγραφο του Σ.ΕΠ.Ε με θέμα: «Παροχή διευκρινιστικών πληροφοριών», απάντησε τα εξής «[...]σας ενημερώνουμε ότι το αρ. 4 του Ν. 4093/2012 και η ερμηνευτική εγκύκλιος 4601/304/12-3-12 παραμένουν σε ισχύ και δεν έχουν τροποποιηθεί ή καταργηθεί έως σήμερα αναφορικά με το θέμα της προσμέτρησης της προϋπηρεσίας που πραγματοποιείται για το χρονικό διάστημα μετά την 14-2-12. Συνεπώς για το κρίσιμο διάστημα από 1-11-18 έως και 10-12-18 ισχύουν τα ανωτέρω αλλά και ως σήμερα. Η αναστολή εφαρμογής όρων που αφορούν την προϋπηρεσία από 14-2-12 είναι δυνατότητα που έχει ο εργοδότης τουλάχιστον ώσπου η ανεργία να πέσει κάτω από το 10%. Για το ανωτέρω χρονικό διάστημα εργαζόμενος με ιδιότητα υπαλλήλου άνω των 25 ετών με συμπληρωμένη προϋπηρεσία μετά την 14-2-12 δύναται νομίμως να λάβει τον τότε ισχύοντα κατώτατο νομοθετημένο μισθό των 586,08€. Εάν διαθέτει προϋπηρεσία πριν την 14-2-12 φυσικά θα πρέπει να προσμετρηθεί και τότε μόνο θα πληρωθεί με το ποσό του ο Ν. 4093/12 προέβλεπε για συμπληρωμένη μία τριετία, δηλαδή τα 644,69€. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε δυνατή συνεργασία.» Ακολούθως, η αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή με το με αρ. 12/2019 πρακτικό της και αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω έγγραφα και τα όσα αναφέρονται στην

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

από 07/06/2019 προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της εταιρείας, προέβη στην εξέταση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας και συγκεκριμένα αξιολόγησε τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς ως κατωτέρω: «Α) Ο Αριθμός των Εργαζομένων, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, ανέρχεται σε 13,38 άτομα μαζί με τα ρεπό, ενώ σύμφωνα με τις αιτιάσεις της δεύτερης εταιρείας θα έπρεπε να ανέρχεται σε 13,391. Η επιτροπή αφού επαλήθευσε και τους δύο υπολογισμούς όπως αναφέρονται για μεν την πρώτη εταιρεία στην οικονομική της προσφορά, για δε τη δεύτερη εταιρεία στην προσφυγή της, τους οποίους θεωρεί αποδεκτούς και δέχεται ότι η διαφορά που υπάρχει μεταξύ των δύο εταιρειών είναι απειροελάχιστη και αυτή οφείλεται στον διαφορετικό τρόπο υπολογισμού (η μεν πρώτη εταιρεία, σε εβδομαδιαία βάση, η δε δεύτερη σε ετήσια) αλλά και σε λόγους στρογγυλοποίησης. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις ζητούμενες υπηρεσίες της διακήρυξης, ο αριθμός των 13,38 ατόμων επαρκεί. Β) Οι ημέρες εργασίας ανά μήνα, ανέρχονται σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας σε 21,667 για κάθε εργαζόμενο, ενώ κατά την προσφεύγουσα δεύτερη εταιρεία αυτός ο υπολογισμός των ημερών εργασίας της πρώτης εταιρείας είναι λανθασμένος. Η επιτροπή, αφού επαλήθευσε τους υπολογισμούς, όπως αναφέρονται στην οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, διαπίστωσε ότι η διαφορά αυτή οφείλεται στο ότι η μεν πρώτη εταιρεία στηρίζεται στην παραδοχή ότι το ημερολογιακό έτος διαιρείται σε 52 εβδομάδες, ενώ η δεύτερη εταιρεία σε 52,143 εβδομάδες. Η επιτροπή κρίνει ότι ο υπολογισμός των εβδομάδων του έτους δεν επηρεάζει την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, αφού οι υπολογισμοί της έχουν γίνει άλλοι σε μηνιαία και άλλοι σε ετήσια βάση και ως εκ τούτου γίνεται αποδεκτός. Επισημαίνεται ότι στην οικονομική προσφορά της δεύτερης εταιρείας, δεν έχουν υπολογιστεί οι ημέρες εργασίας αλλά περιγράφονται, πλην όμως αποδεχόμαστε ως επιτροπή την οικονομική προσφορά της. Γ) Ώρες εργασίας ανά μήνα. Για μεν την πρώτη εταιρεία ανέρχονται σε 173,336 ώρες το μήνα για κάθε εργαζόμενο, ενώ για τη δεύτερη εταιρεία σε 2.327,50 ώρες το μήνα για το σύνολο των εργαζομένων, ήτοι 173,811 ώρες για κάθε εργαζόμενο. Η διαφορά οφείλεται στο διαφορετικό τρόπο υπολογισμού εκ μέρους της κάθε εταιρείας (αριθμός των εβδομάδων ανά έτος, αριθμός εργαζομένων). Η επιτροπή κρίνει ότι και οι δύο

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

τρόποι υπολογισμού του αριθμού των εργαζομένων είναι αποδεκτοί, όπως έχει αναφερθεί στην παράγραφο Α, ενώ ο αριθμός των εβδομάδων ανά έτος δεν επηρεάζει το συνολικό υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς. Δ) Προϋπολογιζόμενες νόμιμες αποδοχές ανά μήνα, οι οποίες σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας ανέρχονται σε 12.142,124 €, ενώ σύμφωνα με την προσφυγή της δεύτερης εταιρείας, αυτές θα έπρεπε να ανέρχονται σε 13.298,83 €. Η επιτροπή αφού επαλήθευσε τους υπολογισμούς των νομίμων αποδοχών ανά μήνα των εργαζομένων, όπως αυτοί αναλύονται στην από 04/09/2019 «Αναλυτική τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς» της πρώτης εταιρείας καθώς και στην από 07/06/2019 προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της δεύτερης εταιρείας διαπίστωσε ότι οι νόμιμες αποδοχές έχουν υπολογιστεί σωστά και από τις δύο εταιρείες, πλην όμως ξεκινούν από διαφορετική βάση. Συγκεκριμένα η μεν δεύτερη, αποδέχεται ότι ο κατώτατος μισθός υπαλλήλου άνω των 25 ετών με μία τριετία προϋπηρεσίας ανέρχεται σε 644,69 € σύμφωνα με το Ν. 4093/2012, όπως ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της οικονομικής προσφοράς, ενώ η πρώτη εταιρεία αποδέχεται ως βάση τον μισθό 586,08 €, λαμβάνοντας υπόψη της τον ως άνω νόμο σε συνδυασμό με την ερμηνευτική εγκύκλιο 4601/304/12-3-2012 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της: α) Το άρθρο 4, παράγραφος 1, της με αριθμό 4/2018 διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία «επισημαίνεται ότι οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (προκειμένου να καθοριστεί το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος) θα υπολογισθούν με βάση τα προβλεπόμενα από το νόμο 4093/2012, όπως ισχύει για υπάλληλο άνω των 25 ετών με τουλάχιστον μία τριετία προϋπηρεσίας, στη φύλαξη» β) Το άρθρο 1, υποπαράγραφος ΙΑ.11, παράγραφος 3, εδάφιο «στ» του Ν. 4093/2012, που προβλέπει ότι «Έως ότου η ανεργία διαμορφωθεί σε ποσοστό κάτω του 10% αναστέλλεται η προσαύξηση του νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για προϋπηρεσία, που συμπληρώνεται μετά την 14.2.2012», γ) Την 4601/304/12-3-2012 ερμηνευτική εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και δ) Την με αριθμ. πρωτ. απάντηση του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας σε σχετικό ερώτημα της, σύμφωνα με το οποίο «για το χρονικό διάστημα [από

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

01/11/2018 και 10/12/2018], εργαζόμενος με την ιδιότητα υπαλλήλου άνω των 25 ετών, με συμπληρωμένη προϋπηρεσία μετά την 14/2/2012 δύναται νομίμως να λάβει τον τότε ισχύοντα κατώτατο νομοθετημένο μισθό των 586,08 €, αποδέχεται κατά πλειοψηφία των τεσσάρων μελών της την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, αφού έως την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της, οι υπάλληλοι μπορούν να έχουν προϋπηρεσία από 0-7 έτη με νόμιμο μισθό 586,08 €. Το τακτικό μέλος της επιτροπής, εξέφρασε την άποψη ότι: «εφόσον στη διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού αναφέρεται ρητά ότι: «οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (προκειμένου να καθορισθεί το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος) θα υπολογιστούν με βάση τα προβλεπόμενα από το Ν. 4093/2012, όπως ισχύει, για υπάλληλο άνω των 25 ετών με τουλάχιστον μία τριετία προϋπηρεσίας στη φύλαξη» θα πρέπει κατά συνέπεια η επιτροπή να λάβει ως βάση υπολογισμού τον μισθό των 644,69 €, ποσό το οποίο προσδιορίζεται σαφώς στο Ν. 4093/2012». Ε) Ύψος ασφαλιστικών εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ. Επειδή οι προϋπολογισμένες νόμιμες μηνιαίες αποδοχές της πρώτης εταιρείας όπως εμφανίζονται στην οικονομική προσφορά και έχουν γίνει αποδεκτές από την επιτροπή, ανέρχονται σε 12.142,124 €, το ύψος των μηνιαίων ασφαλιστικών εισφορών, θα έπρεπε να ανέρχονταν στο ποσό 12.142,124 € X 25,06%=3.042,80 €, ενώ η εταιρεία αναγράφει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 3.322,816 €, δηλαδή αυξημένες κατά 280 €. Η πρώτη εταιρεία, στην από 04/09/2019 «Αναλυτική τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς της» αναλύει το επιπλέον ποσό των εργοδοτικών εισφορών ως εξής: i) 280€ ετησίως/12 μήνες=23,333 μηνιαίως κόστος ασφαλιστικών εισφορών κατασκηνώσεων ΙΚΑ ii) Κόστος επόπτη και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα για μισθούς: 256,667 € μηνιαίως. Η επιτροπή αποδέχεται ότι δεν θα έπρεπε να εμφανίζονται στις ασφαλιστικές εισφορές και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ, το κόστος επόπτη και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα για μισθούς, αλλά αυτά θα έπρεπε να εμφανίζονται στο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, πλην όμως η εμφάνιση του εν λόγω ποσού παράτυπα στις ασφαλιστικές εισφορές και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ αντί στο διοικητικό κόστος, δεν επηρεάζει το τελικό ποσό της οικονομικής

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

προσφοράς βάσει του οποίου θα κριθεί και ο ανάδοχος και ως εκ τούτου αποδέχεται την οικονομική προσφορά. ΣΤ) Διοικητικό Κόστος παροχής των υπηρεσιών, κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων, εργολαβικό κέρδος. Η επιτροπή αποδέχεται ότι το Διοικητικό Κόστος παροχής των υπηρεσιών, κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων, εργολαβικό κέρδος, είναι εύλογα και για τις δύο εταιρείες, όπως αυτό προβλέπεται από το άρθρο 68, παράγραφος 1, του Ν. 3863/2010. Ζ) Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Σχετικά με τις αιτιάσεις της δεύτερης εταιρείας ότι η πρώτη εταιρεία δεν έχει προβεί στην κράτηση 0,02 % υπέρ Δημοσίου, η επιτροπή δεν τις κάνει αποδεκτές, αφού στο άρθρο 18 της αριθμ. διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού απαριθμούνται ρητά οι κρατήσεις που θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και στις οποίες δεν αναφέρεται η εν λόγω κράτηση και επιπλέον στο αριθμ. πρωτ. έγγραφο της προς την Α.Ε.Π.Π. αναφέρεται ότι η κράτηση 0,02% επί της συμβατικής αξίας (πλην ΦΠΑ) υπέρ του Δημοσίου, τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης της Κ.Υ.Α. και δεν εφαρμόζεται ακόμα.» Ύστερα από τα ανωτέρω η επιτροπή γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία: «Α) Να αναδειχθεί ως προσωρινός ανάδοχος για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων και εγκαταστάσεων στη θέση του (κτιρίων & περιβάλλοντος χώρου) συμπεριλαμβανομένου και του «.....» κάτω από την για ένα έτος, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και έξι μήνες, η εταιρεία με την επωνυμία: η οποία κατέθεσε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής σε ευρώ, όπως αυτό προκύπτει από τον κατωτέρω πίνακα, με την επιφύλαξη ότι για την εν λόγω εταιρεία δεν κατέστη εφικτή η επιτόπια αυτοψία στο κέντρο επικοινωνίας το οποίο βρίσκεται στην οδό, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο υπ' αριθμό πρακτικό μας.[...] Μειοψηφούντος του μέλους της επιτροπής ο οποίος εξέφρασε την άποψη ότι θα πρέπει να μη γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας για τους λόγους που προαναφέρθηκαν στην παράγραφο Δ) και να αναδειχθεί ως προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία:, που έχει καταθέσει τη δεύτερη πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

προσφορά.» Κατόπιν, η αρμόδια Οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, με την με αρ. 2505/2019 προσβαλλόμενη απόφαση της, έγκριση, ενέκρινε το ως άνω με αριθ.πρακτικό της αρμόδιας γνωμοδοτικής επιτροπής, και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο του υπόψη διαγωνισμού την παρεμβαίνουσα εταιρεία, αντί του ποσού των 250.443,35€. Δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφεύγουσα αντί του ποσού των 250.801,76 €. Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στις 16-10-2019 στους ενδιαφερόμενους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

10. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 11/11/2019 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 29/10/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της ανακήρυξης της ως προσωρινής αναδόχου του υπόψη διαγωνισμού.

13. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη απόφαση πάσχει ακυρότητας καθότι εκτίμησε κατά τρόπο μη σύννομο και πλημμελή τις διευκρινίσεις που υπέβαλε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102§2 Ν.4412/2016 η συνδιαγωνιζόμενη και τα στοιχεία που αυτή προσκόμισε, δυνάμει των οποίων έκρινε - εσφαλμένα- ως αποδεκτή την οικονομική της προσφορά και κατά συνέπεια η εν λόγω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα διότι 1) Ενώ γίνεται ουσιαστικά αποδεκτό ότι η συνδιαγωνιζόμενη πράγματι δεν υπολόγισε την κράτηση ποσού 0.02% υπέρ Δημοσίου στην οικονομική της προσφορά, παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή αντί να απορρίψει την προσφορά αυτήν ως αντιβαίνουσα τόσο προς τη ρητή διάταξη του άρθρου 38 του Ν.4412/2016 που εξακολουθεί να ισχύει, όσο και προς το άρθρο 4^ο της οικείας διακήρυξης, προβαίνει, όλως απαραδέκτως στην αποδοχή της προσφοράς της καίτοι αυτή είναι προδήλως μη νόμιμη και απορριπτέα. Επισημαίνει δε ότι το γεγονός ότι η κράτηση 0,02% επί της συμβατικής αξίας (πλην ΦΠΑ) υπέρ του Δημοσίου, τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης της Κ. Υ.Α. σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί το σκεπτικό της αναθέτουσας αρχής, καθότι σύμφωνα με το περιεχόμενο της νομοθετικής εξουσιοδότησης που απορρέει από το τρίτο εδάφιο της διάταξης της παραγράφου 6 του άρθρου 36 του Ν.4412/2010 η επικείμενη κοινή υπουργική απόφαση των πρόκειται να ρυθμίσει θέματα εφαρμοστικά σχετικά με το χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών της θεσμοθετημένης παρακράτησης. 2) η

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

συνδιαγωνιζομένη έχει υπολογίσει πλημμελώς τις ασφαλιστικές εισφορές υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) με συνέπεια την πλασματική αύξηση του πεδίου των ασφαλιστικών εισφορών στον οικείο πίνακα προσφοράς της, πράγμα που καταδεικνύει ότι το πραγματικό εργατικό κόστος είναι ακόμα μικρότερο από το «φαινομενικά δηλωθέν». Και ενώ η αρμόδια επιτροπή έκρινε ως μη σύνομη και μη ορθή την εμφάνιση του «κόστους επόπτη κλπ» στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών εφόσον το κονδύλι αυτό θα έπρεπε να αποτυπώνεται σε διακριτό πεδίο και δη στο πεδίο του διοικητικού κόστους και όχι σε αυτό των ασφαλιστικών εισφορών, εσφαλμένα και όλως πλημμελώς αποδέχτηκε την προσφορά της ενώ όφειλε να απορρίψει αυτήν ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι με τις διευκρινίσεις που εκείνη έδωσε, κατέστη εμφανές ότι δεν υπολόγισε και δεν εμφάνισε ορθά τις ασφαλιστικές εισφορές στο οικείο πεδίο του πίνακα της προσφοράς της. Υποστηρίζει δε ότι το γεγονός ότι η συνδιαγωνιζόμενη οψίμως και κατά το στάδιο παροχής διευκρινίσεων ενσωμάτωσε παρανόμως κονδύλι που αφορά στο διοικητικό κόστος και δη το κονδύλι που αφορά στο «κόστος επόπτη και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα για μισθούς» στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών, συνιστά αθέμιτη αλλοίωση της προσφοράς της που γίνεται κατά παράβαση του θεσμικού πλαισίου που διέπει το διαγωνισμό και συνεπώς η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα κατά το άρθρο 6 της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης. 3) η συνδιαγωνιζόμενη δεν έχει υπολογίσει νομίμως το εργατικό κόστους διότι οι αριθμοί των ωρών εργασίας υπολείπονται των προβλεπομένων στη Διακήρυξη. Ειδικότερα υπολογίζει ότι οι ελάχιστες απαιτούμενες από τη Διακήρυξη ώρες φύλαξης σε ετήσια βάση ανέρχονται σε 27.930, ως προκύπτει από το άθροισμα των απαιτούμενων, με βάση τους δικούς της υπολογισμούς, από τη διακήρυξη ωρών (Για τη φύλαξη - περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης I, πλην του εγκατεστημένου εργοταξίου της αναδόχου εταιρείας του έργου «Ανάπλαση Φάση Α'», οι ώρες υπολογίζονται ως εξής: 365 ημέρες X 24 ώρες = 8.760 ώρες φύλαξης έργου. Για τη φύλαξη- περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της ζώνης II και συγκεκριμένα στους χώρους των κτιρίων A210, A220, A230, B110, A250, A240, A260, B220, οι ώρες υπολογίζονται ως

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

εξής: $365 \text{ ημέρες} \times 24 \text{ ώρες} = 8.760 \text{ ώρες φύλαξης έργου}$. Για τη φύλαξη επί 24ώρου βάσεως σε ένα σταθερό σημείο φύλαξης, στο ισόγειο του κτιρίου 210Α, οι ώρες υπολογίζονται ως εξής: $365 \text{ ημέρες} \times 24 \text{ ώρες} = 8.760 \text{ ώρες φύλαξης έργου}$. Για την καθημερινή φύλαξη του χώρου του κτιρίου Β220, κάτω από τη γέφυρα της «.....», συνολικής επιφάνειας 5.000 τ.μ. και περιλαμβάνει τη φύλαξη τις καθημερινές ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή από 06:00 π.μ. έως 09:00 π.μ. και τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα από τις 06:00 π.μ. έως 14:00 μ.μ. Συνεπώς, από Δευτέρα έως Παρασκευή, οι ώρες υπολογίζονται ως εξής: $254 \text{ ημέρες} \times 3 \text{ ώρες} = 762 \text{ ώρες φύλαξης έργου}$, και για τις Αργίες και τα Σαββατοκύριακα, οι ώρες υπολογίζονται ως εξής $111 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες} = 888 \text{ ώρες φύλαξης έργου}$). Υποστηρίζει δε ότι η αρμόδια επιτροπή θεώρησε το ζήτημα αυτό αμελητέο και δεν αιτιολόγησε καθόλου την κρίση του σχετικά με το ζήτημα αυτό. 4) Η προσβαλλομένη απόφαση έκρινε λανθασμένα ότι «ο υπολογισμός των εβδομάδων του έτους δεν επηρεάζει την οικονομική προσφορά» της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, κάνοντας έτσι αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στην οποία το εργατικό κόστος του διαγωνισμού έχει υπολογιστεί με την παραδοχή ότι το ημερολογιακό έτος διαιρείται σε 52 κοστολογικές εβδομάδες, ενώ στην πραγματικότητα οι κοστολογικές βδομάδες του ημερολογιακού έτους είναι 52,143 (= $365 \text{ ημέρες} : 7 \text{ ημέρες} = 52,143 \text{ κοστολογικές εβδομάδες}$). Αυτό, ως ισχυρίζεται, έχει ως αποτέλεσμα να εμφανίζει τεχνηέντως και πλασματικά λιγότερες «Ημέρες Εργασίας ανά μήνα» και «Ώρες εργασίας ανά μήνα» στα πεδία της οικονομικής της προσφοράς. Επιπροσθέτως δε, εμφανίζονται λιγότερες οι ετήσιες ώρες εργασίας ανά εργαζόμενο, αφού $40 \text{ ώρες} \times 52,143 \text{ κοστολογικές εβδομάδες} = 2.085,72 \text{ ώρες}$ που αντιστοιχούν σε ετήσια βάση σε κάθε εργαζόμενο, ενώ η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υπολογίσει, όπως φαίνεται από την μικρή ανάλυση της στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα», 2.080,00 ετήσιες ώρες εργασίας ανά εργαζόμενο. Επισημαίνει σχετικά, ότι λαμβάνοντας υπόψη λιγότερες των προβλεπόμενων εβδομάδες και καταλήγοντας σε μικρότερο των προβλεπόμενων ετήσιων ωρών απασχόλησης ανά εργαζόμενο και άρα σε μικρότερο εργατικό κόστος, φαινομενικά δημιουργείται η -παραπλανητική- εντύπωση ότι η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης είναι

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

χαμηλότερη, όμως, στην πραγματικότητα αυτή παραβιάζει τον εκ της Διακήρυξης προβλεπόμενο χρόνο και η προσφορά της τυγχάνει απορριπτή ως απαράδεκτη. 5) δεν έχει υπολογίσει σωστά τις επίσημες αργίες και ως εκ τούτου και το εργοδοτικό κόστος και τούτο διότι, ως ισχυρίζεται, το σύνολο Αργιών & Κυριακών είναι 59 και επειδή επί αυτού του αριθμού ημερών πρέπει να υπολογίζεται προσαύξηση ημερομισθίου για πρωινό και νυχτερινό 75% και 100% αντίστοιχα, η δε συνδιαγωνιζομένη, που - όπως προκύπτει από τις διευκρινίσεις που υπέβαλε- υπολόγισε μια ημέρα αργίας λιγότερη, εμφάνισε στην οικονομική της προσφορά χαμηλότερο εργατικό κόστος λόγω παράλειψης υπολογισμού των προσαυξήσεων 75% και 100% για μια επιπλέον ημέρα αργίας. 6) δεν έχει υπολογίσει σωστά τον αριθμό των εργαζομένων και ως εκ τούτου και το εργατικό κόστος και τούτο διότι, ως ισχυρίζεται, εφόσον ο χρόνος παροχής εργασίας έχει υπολογιστεί από την παρεμβαίνουσα κατά τρόπο εσφαλμένο, με αποτέλεσμα αυτή να εμφανίζεται το εργατικό κόστος στην προσφορά της χαμηλότερο σε σχέση με το νόμιμο. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζομένης είναι εσφαλμένη και ως προς τον αριθμό των εργαζομένων που υπολογίζει και που δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός με βάση την οικεία διευκρίνιση παρά τις αιτιάσεις της συνδιαγωνιζομένης. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι το ανώτατο εβδομαδιαίο ωράριο για κάθε εργαζόμενο ανέρχεται στις 40 ώρες, σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΕΓΣΣΕ του 1984. Ο αριθμός των εργαζομένων που απαιτούνται από τη Διακήρυξη ανέρχεται στα 13,391 άτομα, αφού το αντικείμενο του διαγωνισμού πραγματοποιείται σε 365 ημέρες με βάση τη Διακήρυξη, ήτοι σε 52,143 κοστολογικές βδομάδες (=365 ημέρες/7) Δεδομένου ότι το ανώτατο σύνολο ωρών που μπορεί να εργαστεί ένας εργαζόμενος ανά βδομάδα ανέρχεται σε 40 ώρες, το σύνολο των ωρών για κάθε εργαζόμενο στο συγκεκριμένο έργο ανέρχεται στις 2.085,72 ώρες (= 40 ώρες x 52,143 κοστολογικές βδομάδες = 2.085,72 ώρες). Εφόσον, το σύνολο εργασιών στο εν λόγω ανέρχονται σε 27.930 ώρες, ο αριθμός των εργαζομένων ανέρχεται σε 13,391, και προκύπτει, με βάση τους υπολογισμούς της, από το πηλίκο των 27.930 ωρών δια του αριθμού που αντιστοιχεί στις ώρες εργασίας για κάθε εργαζόμενο στο έργο, ήτοι 2.085,72. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αργή έκρινε εσφαλμένα και

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

αυθαίρετα ότι ο αριθμός των 13,38 ατόμων, που υπολογίζει η συνδιαγωνιζόμενη, επαρκεί και ότι η διαφορά μεταξύ των δύο εταιρειών αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων είναι απειροελάχιστη και ότι αυτή οφείλεται «στον διαφορετικό τρόπο υπολογισμού (η μεν πρώτη εταιρεία, σε εβδομαδιαία βάση, η δε δεύτερη σε ετήσια) αλλά και σε λόγους στρογγυλοποίησης» και ότι έκρινε αποδεκτές τις ανωτέρω αποκλίσεις δίχως να αιτιολογήσει με επάρκεια και με οικονομοτεχνικές σταθμίσεις την κρίση της. 7) το αρμόδιο διοικητικό όργανο προέβη σε εκτιμήσεις επί της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς να ανατρέξει στο νόμο και στις οικείες διατάξεις της διακήρυξης και να υπαγάγει την κρίση του στο εφαρμοστέο κανονιστικό πλαίσιο και ως εκ τούτου η αιτιολογία που διαλαμβάνει το διοικητικό όργανο στην υπ' αρ. 2505/2019 απόφασή του είναι ανεπαρκής και αφήνει πολλά κενά για την ορθότητα της κρίσης του.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 04-11-2019 απόψεις της υποστηρίζει, αναφορικά με την κράτηση 0,02 % υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18 της αριθ. 04/2018 Διακήρυξης «Τρόπος Πληρωμής-Κρατήσεις» οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο και υπολογίζονται, αφού αφαιρεθεί ο ΦΠΑ είναι οι εξής: 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου, 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της ΑΕΠΠ, Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου και ο αναλογών φόρος εισοδήματος. Η κράτηση 0,02% επί της συμβατικής αξίας (πλην Φ.Π.Α) υπέρ του Δημοσίου, τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης Κ.Υ.Α. και δεν εφαρμόζεται ακόμα. Επισημαίνει δε, ότι ουσιώδης διαφορά που υπάρχει στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας που έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος εστιάζεται στις προϋπολογιζόμενες νόμιμες αποδοχές των υπαλλήλων ανά μήνα, οι οποίες ξεκινούν από διαφορετική βάση (644,69€ για την προσφεύγουσα και 586,08€

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

για την). Συνημμένα δε παραθέτουμε την αριθ. απάντηση του Σ.ΕΠ.Ε. αναφορικά με το αντικείμενο του θέματος. Ως προς τη μηνιαία οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου και το τελικό ποσόν της, ισχυρίζεται ότι δεν επηρεάζεται από την εμφάνιση του ποσού των 256,667€ (κόστος επόπτη και λοιπών εξόδων για μισθούς) στις ασφαλιστικές εισφορές, αντί για την εμφάνιση του στο διοικητικό κόστος, αφού, είτε με τον ένα είτε με τον άλλο τρόπο το τελικό ποσό της προσφοράς δεν μεταβάλλεται. Σχετικά με τον υπολογισμό σε εβδομαδιαία βάση του αριθμού εργαζομένων που απαιτούνται για τις υπηρεσίες φύλαξης της αριθ. Διακήρυξης της και στον οποίο προέβη ο προσωρινός ανάδοχος υποστηρίζει είναι αποδεκτός και ορθός. Και επισημαίνει ότι ο αριθμός των 13,38 ατόμων επαρκεί. Τέλος, σχετικά με τις αργίες υποστηρίζει ότι οι επίσημες αργίες σε ένα ημερολογιακό έτος είναι έξι (6) και το σύνολο των ημερών που λαμβάνουν προσαύξηση κατά 75% για πρωινό και 100% για νυχτερινό είναι 58 ημέρες.

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι όλες οι σχετικώς προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι προδήλως ανακριβείς και αβάσιμες. Ειδικότερα υποστηρίζει ως προς τον υπολογισμό των κρατήσεων, ότι η προβαλλόμενη κράτηση 0,02 % υπέρ Δημοσίου, την οποία κατά την προσφεύγουσα, δεν υπολόγισε στην προσφορά της, δεν αναφέρεται πουθενά στην εν λόγω διακήρυξη και δεν περιλαμβάνεται σε αυτές που περιοριστικώς και ρητώς περιλαμβάνει η διακήρυξη στο άρθρο 18. Κι ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι είχε επιτακτική υποχρέωση να συμπεριλάβει στους υπολογισμούς της την κράτηση αυτή, ορθώς δεν το έπραξε διότι για την εν λόγω κράτηση βασικό προαπαιτούμενο είναι η έκδοση κοινής απόφασης του Υπουργού , όπου θα ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, που εν προκειμένω δεν έχει εκδοθεί καμία τέτοιου είδους ΚΥΑ κι ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε εκ των πραγμάτων να την συμπεριλάβει στις κρατήσεις της , καθώς δεν είχε ουδεμία πληροφορία σχετικά με τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία της εν λόγω κράτησης, ιδίως από τη στιγμή που ούτε στη διακήρυξης αναφέρεται. Ως προς τον εσφαλμένο υπολογισμό των εργατικών εισφορών και την ανεπίτρεπτη

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

τροποποίηση της προσφοράς της υποστηρίζει ότι υπολόγισε μηνιαίο ύψος ασφαλιστικών εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ σε ποσό ύψους 3.322,816 ευρώ εκ των οποίων ποσό 3042, 80 ευρώ αντιστοιχεί στις προϋπολογισμένες εργοδοτικές δαπάνες και ποσό 280 ευρώ αντιστοιχεί στο κόστος κατασκηνώσεων που συνιστά εργοδοτική εισφορά και απομένει και ορισμένο ποσό για το κόστος επόπτη και για τα λοιπά έκτακτα έξοδα που μπορεί να προκύψουν από άποψη καταβολής ασφαλιστικών. Υποστηρίζει δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016, προχώρησε απλά σε ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς και του τι ακριβώς αφορά αυτή κι ουδέποτε σε τροποποίησή της, όπως αβάσιμα και παραπλανητικά υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, ανέλυσε το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που είχε συμπεριλάβει στην προσφορά μας, ήτοι 3.322,816 ευρώ, αναφέροντας ότι το υπερβάλλον ποσό των 280 ευρώ αφορά το μηνιαίο κόστος ασφαλιστικών εισφορών κατασκηνώσεων ΙΚΑ, κόστος επόπτη και λοιπά έκτακτα μισθοδοτικά έξοδα και επ' ουδενί δεν τροποποίησε ή μετέβαλλε ουσιωδώς την οικονομική της προσφορά. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θεωρείται μη ορθή η εμφάνιση του «κόστους επόπτη» στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών, καθώς θα έπρεπε να αποτυπώνεται διακριτά στο πεδίο του διοικητικού κόστους ισχυρίζεται ότι δεν έχει κανένα νομικό υπόβαθρο διότι πουθενά στην υπ' αριθ. διακήρυξη δεν ορίζεται ότι το κόστος του επόπτη πρέπει να αναγράφεται υποχρεωτικά σε διακριτό πεδίο και δη στο πεδίο του διοικητικού κόστους. Κι ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ήταν υποχρεωτική η αναγραφή του στο εν λόγω πεδίο, σίγουρα δεν συνιστά αθέμιτη αλλοίωση της οικονομικής της προσφοράς η αναγραφή του στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών, καθότι δεν επηρεάζει το τελικό ποσό αυτής κι ούτε εκ τούτου κρίνεται ο τελικός ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι η προσφορά της καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος εισφορών και δεν υπολείπεται αυτού, λόγω της κατανομής άλλων κονδυλίων στο πεδίο του ασφαλιστικού κόστους. Ως προς τον εσφαλμένο υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα, εσφαλμένως ισχυρίζεται ότι οι οικονομική της προσφορά υπολείπεται των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης ωρών εργασίας και του απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων. Στον πίνακα

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

μάλιστα που παραθέτει στις σελίδες 13-14 της προσφυγής της καθίσταται ευδιάκριτο ότι υπολογίζει τον αριθμό των ατόμων σε ώρες ανά έτος ενώ κανονικά το προσωπικό αμείβεται με μισθό και όχι με ωρομίσθιο ή ημερομίσθιο, ώστε να χρειάζεται να υπολογίσει όλες τις ώρες του έτους. Επομένως, για μια εβδομάδα απαιτούνται 13,38 άτομα σε πλήρη απασχόληση και σε καμία περίπτωση περισσότερα, όπως διαφαίνεται και από τους αναλυτικούς υπολογισμούς της («Τρία (3) πόστα φύλαξης (Ζώνη 1-Ζώνη II- ΙΣΟΓΕΙΟ ΚΤΗΡΙΟΥ 210Α) X 24 ώρες εργασίας την ημέρα X 7 ημέρες εργασίας την εβδομάδα = 504 ώρες εργασίας την εβδομάδα / 40 ώρες εργασίας κάθε εργαζόμενου την εβδομάδα = 12,6 φύλακες Ένα (1) πόστο φύλαξης (.....) X 3 ώρες εργασίας την ημέρα X 5 ημέρες (Δευτέρα – Παρασκευή) εργασίας την εβδομάδα = 15 ώρες εργασίας την εβδομάδα / 40 ώρες εργασίας κάθε εργαζόμενου την εβδομάδα = 0,38 φύλακες Ένα (1) πόστο φύλαξης (.....) X 8 ώρες εργασίας την ημέρα X 2 ημέρες εργασίας την εβδομάδα = 16 ώρες εργασίας την εβδομάδα / 40 ώρες εργασίας κάθε εργαζόμενου την εβδομάδα = 0,40 φύλακες»). Πέραν όμως τούτου , αν και όπως ισχυρίζεται δεν είναι σε καμία περίπτωση ορθός ο τρόπος υπολογισμού της προσφεύγουσας, ακόμα και για 13,391 άτομα που η ανταγωνίστρια εταιρία ισχυρίζεται εσφαλμένα ότι απαιτούνται, σε κάθε περίπτωση η προσφορά της καλύπτει το ελάχιστο κόστος. Επισημαίνει δε ότι η οικονομική της διαφορά με την προσφεύγουσα είναι : $289,04 \text{ ετησίως} / 12 \text{ μήνες} = 24,09\text{€}$ το μήνα, η οποία δεν προκύπτει ότι είναι κατώτερη του ελάχιστου κόστους, ώστε να τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν συνυπολόγισε στην προσφορά της το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν υπολογίστηκαν ορθά οι αργίες, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι επίσημες αργίες σε ένα ημερολογιακό έτος είναι έξι μέρες και το σύνολο των ημερών που λαμβάνουν προσαύξηση κατά 75% για πρωινό και 100% για νυχτερινό είναι 58 ημέρες, όπως ορθά υπολόγισε. Στη περίπτωση δε που και η 28η Οκτωβρίου καταστεί υποχρεωτική ημέρα αργίας με μία ενδεχόμενη μεταγενέστερη τροποποίηση της νομοθεσίας , και σε αυτή την περίπτωση η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προσέφερε και ένα επιπλέον ποσό για κόστος και για λοιπά έξοδα, ώστε να μπορούν να καλυφθούν τέτοιου είδους έκτακτες περιστάσεις. Σε

κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για διαφορετικό αριθμό αργιών στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση ήτοι ότι «ως νόμιμη βάση υπολογισμού της ετήσιας σύμβασης λαμβάνεται το ημερολογιακό έτος που αυτή υλοποιείται, στην προκειμένη περίπτωση δηλαδή το έτος 2019 (καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών ήταν στις 10-12-2018), το οποίο αποτελείται από 52 Κυριακές και 7 Αργίες» και τούτο διότι από τη διακήρυξη δεν προκύπτει τέτοιος χρόνος έναρξης σε συγκεκριμένο χρονικό σημείο.

17. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

18. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» παρ. 2 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : *«Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις*

περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους» στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» παρ. 4 και 6 ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 [...]], «6.[...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4», στο άρθρο 36 Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.[...] 6. Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών ρυθμίζονται θέματα σχετικά με το χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου[...]], στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» παρ. 1 και 2 ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός

αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων [...], γ) την πρωτοτυπία του έργου [...], δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 [...]. Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 89 («Δικαιολογητικά σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές») παράγραφος 2, ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περίπτωση δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 88, ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, τα παρακάτω: α) αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και β) δικαιολογητικά, από τα οποία προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους». Περαιτέρω, στο άρθρο 92 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «... 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α` έτος στ` της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

19. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α΄ 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

20. Επειδή στις περιπτώσεις που η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με κριτήριο αποκλειστικά τη χαμηλότερη τιμή, όπως εν προκειμένω, η ανάθεση γίνεται στο μειοδότη, δηλαδή σε εκείνον που υπέβαλε την προσφορά με βάση τη χαμηλότερη αξία, με μόνη εξαίρεση την περίπτωση απόρριψης προσφοράς η οποία κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή. Επειδή, η έννοια της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα για κάθε σύμβαση σχετικά σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. απόφ. ΔΕΕ της 29.3.2012, C-599/10,, σκ. 29-30, απόφ. της 18.12.2014, C-568/13,, σκ. 50, της 19.10.2017, C-198/16,, σκ. 29, πρβ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016,, T-570/13, σκ. 55). Η Οδηγία 2014/24/ΕΕ δεν απαγορεύει την υποβολή χαμηλής προσφοράς, αλλά θεσπίζει ορισμένες διατάξεις για την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, που αποτελεί μια αόριστη αξιολογική έννοια (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως 1077/2016), καθόσον οι

διατάξεις της Οδηγίας δεν είναι σαφείς ως προς την έκταση της ευχέρειας που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή να δεχθεί ή να απορρίψει προσφορά, ως ασυνήθιστα χαμηλή, μετά την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους του προσφέροντος. Κατά τα αναφερόμενα στην 103 αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι προσφορές που φαίνονται αφύσικα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες ενδέχεται να βασίζονται σε τεχνικά, οικονομικά, ή νομικά αβάσιμες παραδοχές ή πρακτικές. Στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν μπορεί να παράσχει ικανοποιητική εξήγηση, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να δικαιούται να απορρίψει την προσφορά. Η απόρριψη αυτή είναι υποχρεωτική στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή έχει διαπιστώσει ότι η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή ή το ασυνήθιστα χαμηλό κόστος που προτείνεται είναι αποτέλεσμα της μη συμμόρφωσης με υποχρεωτική ενωσιακή νομοθεσία ή συμβατή προς αυτή εθνική νομοθεσία στους τομείς του κοινωνικού, εργατικού ή περιβαλλοντικού δικαίου ή με διατάξεις του διεθνούς εργατικού δικαίου. Έτσι η νέα Οδηγία ρητά, πλέον, ορίζει στην παρ. 3 του άρθρου 69 (παρ. 3 άρθρου 88 ν.4412/2016) ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, δηλαδή όταν και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν η χαμηλή προσφορά εγκυμονεί, κατά την πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τον κίνδυνο για την εκτέλεση της σύμβασης, προσανατολιζόμενη στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβ. απόφαση ΠΕΚ της 25^{ης} Φεβρουαρίου 2003 στην υπόθεση T-4/2001,, σκ. 75 και 76, απόφαση ΔΕΚ της 27^{ης} Νοεμβρίου 2001 στις υποθέσεις C-285/1999 και C-286/1999,, σκ. 53-55, Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2998, 19/2014, 3202, 2752, 584/2011, Ε΄ Κλιμ. 387/2018, πρβλ. ΣτΕ 1425/2005, Ε.Α. ΣτΕ 45/2008, 1159/2007). Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η ερμηνεία αυτή ακολουθεί τη γραμματική διατύπωση του νόμου, λαμβάνοντας υπόψη ότι μόνον σε παραβάσεις νομοθεσίας εργατικού και περιβαλλοντικού δικαίου καθίσταται η αρμοδιότητα αυτή δεσμευτική για την αναθέτουσα αρχή. Η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς

πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφαση αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς το «ασύνηθες» της υποβαλλόμενης οικονομικής προσφοράς ελέγχεται ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που αυτή διαθέτει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής.

21. Επειδή κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφισημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να

εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσον και τους διαγωνιζόμενους ορίζει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: «[...]Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. [...] ΑΡΘΡΟ 4 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”»: ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»: «1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Ο συμμετέχων στο Διαγωνισμό πρέπει να δηλώσει Οικονομική Προσφορά αναγράφοντας την προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών (φύλαξης όλων των χώρων), όπως περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. Προσφορά που δεν θα αφορά το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών αλλά μέρος τους θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Επισημαίνεται ότι οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (προκειμένου να καθοριστεί το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος) θα υπολογιστούν με βάση τα προβλεπόμενα από το Ν.4093/2012, όπως ισχύει, για υπάλληλο άνω των 25 ετών με τουλάχιστον μια τριετία προϋπηρεσίας στην φύλαξη. Το ωριαίο κόστος για υπερωρία, υπερεργασία, αργίες, νυχτερινά και γενικότερα όλες τις προσαυξήσεις θα υπολογίζεται με βάση την ελάχιστη επιπλέον αμοιβή που ορίζει η εργατική νομοθεσία. 2. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”»: Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Η Οικονομική Προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας: Α)την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Β) τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας Διακήρυξης, σε μορφή αρχείου.pdf, συμπληρωμένος και ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο οποίος έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 68 του Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η προσφορά θα περιλαμβάνει εκτός των υποχρεωτικών στοιχείων, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης, κατ' εφαρμογή του Ν. 3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και όλα τα κόστη συσκευών, οχημάτων, τελών, GPS, συντηρήσεων, επισκευών και γενικότερα όλου του εξοπλισμού που απαιτείται. Ο συμμετέχων επιπροσθέτως οφείλει να επισυνάψει αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η Προσφορά με τις αντίστοιχες τιμές θα πρέπει να δοθεί σε μηνιαία βάση αλλά και συνολικά σε ετήσια βάση πλέον ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Στην Προσφορά θα πρέπει να δηλώνεται με σαφήνεια και διακριτά το ύψος της τιμής που αφορά τις παρεχόμενες υπηρεσίες φύλαξης του κτιρίου 220 Β – Κέντρο Εφοδιασμού κάτω από τη γέφυρα “Εσπλανάδα” (αναφορά ποσού ή ποσοστού).

3. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Μειοδότης θα αναδειχτεί εκείνος που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε €, για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών της παρούσας Διακήρυξης, εφόσον καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της Διακήρυξης.

4. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΦΟΡΜΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της Οικονομικής Προσφοράς του συστήματος, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την τιμή που προσφέρουν με 2 δεκαδικά ψηφία. Οι τιμές θα εκφράζονται σε ευρώ και θα συμπεριλαμβάνουν τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

κείμενη νομοθεσία, εκτός από το ΦΠΑ. Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή να παρασχεθούν εγγράφως οι αναγκαίες διευκρινίσεις, σχετικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016. 5. ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ: Ο συμμετέχων στο διαγωνισμό πρέπει να δηλώσει Οικονομική Προσφορά αναγράφοντας την προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών (φύλαξης όλων των χώρων), όπως περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. Προσφορά που δεν θα αφορά το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών αλλά μέρος τους θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016[...]

6. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΟΡΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Με την υποβολή συμμετοχής στο Διαγωνισμό και δη με την υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς ο συμμετέχων αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. ΑΡΘΡΟ 6ο «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»: «... ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές[...]

ΑΡΘΡΟ 10ο ΔΙΑΡΚΕΙΑ & ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 1. Η σύμβαση ισχύει και διαρκεί από την υπογραφή της και για χρονικό διάστημα ενός έτους. Ειδικότερα για το Κέντρο Εφοδιασμού η χρονική

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

διάρκεια ορίζεται έως την 31/12/2019. Σε περίπτωση παράτασης της διάθεσης της χρήσης του κτιρίου 220B παρατείνεται αυτοδικαίως και η παροχή των υπηρεσιών φύλαξης του έως να συμπληρωθεί ένα έτος από την υπογραφή της σύμβασης, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση. Σε περίπτωση μη ανανέωσης της διάθεσης της χρήσης του κτιρίου 220B θα γίνει αναλογική περικοπή του συμβατικού τιμήματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικονομική προσφορά.[...] ΑΡΘΡΟ 18 ο ΤΡΟΠΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ[...]Οι κρατήσεις βαρύνουν τον ανάδοχο και υπολογίζονται αφού αφαιρεθεί ο ΦΠΑ ως εξής: , 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ,Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου , 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) , Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της ΑΕΠΠ, Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου, Ο αναλογών φόρος εισοδήματος Ο Φ.Π.Α. βαρύνει την[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Το αντικείμενο της παρούσας είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του (κτιρίων & Περιβάλλοντος χώρου) συμπεριλαμβανομένου και του «.....» κάτω από την για ένα έτος, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και έξι μήνες (δικαίωμα προαίρεσης 50%) . Αναλυτικά: Ο Ανάδοχος θα αναλάβει την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του (κτιρίων & Περιβάλλοντος χώρου) συμπεριλαμβανομένου και του «.....» κάτω από την για ένα έτος, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και έξι μήνες (δικαίωμα προαίρεσης 50%), που αναλυτικώς περιγράφονται στο με αριθ. Πρωτ. οικ. 8375/13-01-2017 Πρωτόκολλο Καταγραφής –Παράδοσης – Παραλαβής των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του μεταξύ της και της και στην με αριθ. 9481/11-12-2017

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

Απόφασης παράτασης της διάθεσης της χρήσης του κτιρίου B220, κάτω από τη στον, κυριότητας, όπως αυτά αποτυπώνονται στο τοπογραφικό διάγραμμα, το οποίο διαθέτει η υπηρεσία μας και αντίγραφο του θα παραδοθεί στον ανάδοχο. Πιο συγκεκριμένα οι παρεχόμενες υπηρεσίες αφορούν τα παρακάτω : Φύλαξη - Περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης I, πλην του εγκαταστημένου εργοταξίου της αναδόχου εταιρείας του έργου «Ανάπλαση Φάση Α΄» , Φύλαξη - Περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης II και συγκεκριμένα στους χώρους των κτιρίων A210, A220, A230, B110, A250, A240, A260, B220. Φύλαξη επί 24ώρου βάσεως σε ένα σταθερό σημείο φύλαξης, στο ισόγειο του κτιρίου 210Α, Καθημερινή φύλαξη του χώρου του κτιρίου B220, κάτω από τη, συνολικής επιφάνειας 5.000 τ.μ. και περιλαμβάνει τη φύλαξη τις καθημερινές ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή από 06:00 π.μ. έως 09:00 π.μ. και τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα από τις 06:00 π.μ. έως 14:00 μ.μ. Η φύλαξη αφορά τόσο τα κτίρια όσο και τον Περιβάλλοντα χώρο των κτιρίων, τους κοινόχρηστους και ακάλυπτους χώρους της Ζώνης I και II. Η αναθέτουσα αρχή τηρεί το δικαίωμα να μεταβάλλει το σταθερό σημείο φύλαξης εντός των παραχωρημένων εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων και Εγκαταστάσεων στη θέση του Φαληρικού όρμου[...]**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ [...]** Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει προσωπικό, για τις προς φύλαξη εγκαταστάσεις της παρούσας διακήρυξης, με κατ'ελάχιστο τριετή (3ετή) προϋπηρεσία σε υπηρεσίες φύλαξης και ασφάλειας. Η εμπειρία να προκύπτει από προσωπική άδεια εξάσκησης του επαγγέλματος συνοδευόμενη από βεβαίωση εργοδότη ή ασφαλιστικό οργανισμό ή άλλο δημόσιο φορέα. Σημείωση: Εάν τα στοιχεία που περιέχουν οι βεβαιώσεις εργοδοτών δεν προκύπτουν από το μηχανογραφικό σύστημα του ΕΦΚΑ (ΙΚΑ) τότε θα πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από σχετική βεβαίωση του ΣΕΠΕ.[...] **ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** (για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του (κτιρίων & Περιβάλλοντος χώρου) συμπεριλαμβανομένου και του «.....» κάτω από την για ένα έτος, με

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και έξι μήνες (δικαίωμα προαίρεσης 50%)

Αριθμός Εργαζομένων	
Ημέρες Εργασίας ανά μήνα	
Ωρες Εργασίας ανά μήνα	
*Κλαδική Σύμβαση Εργασίας ή Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην περίπτωση που δεν είναι σε ισχύ η Κλαδική Σύμβαση Εργασίας	
Προϋπολογιζόμενες νόμιμες αποδοχές ανά μήνα	
Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών	
Διοικητικό Κόστος παροχής των υπηρεσιών	
Κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων	
Εργολαβικό Κέρδος	
Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις	
% Φ.Π.Α.	
Σύνολο ανά Μήνα	
Σύνολο σε ετήσια βάση	

Δηλώνω ότι : α) από την προαναφερόμενη οικονομική μου προσφορά σύνολο ανά μήνα ποσό€ ή ποσοστό% αφορά την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του κτίριο 220B και β) από την προαναφερόμενη οικονομική μου προσφορά σύνολο σε ετήσια βάση ποσό€ ή ποσοστό% αφορά την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του «.....» κάτω από την γέφυρα κτίριο 220B.[...]

23. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει,

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας, της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης και των νόμιμων κρατήσεων. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία, ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου, κατά το νόμο, εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνον την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, αλλά δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΕΑΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. Η υποβολή δε ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.)

24. Επειδή η εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας (ΕΓΣΣΕ) θεσπίστηκε μαζί με τις λοιπές κατηγορίες συλλογικών συμβάσεων εργασίας (ΣΣΕ) με το Ν. 1876/1990 και αφορά στους εργαζομένους όλης της χώρας ανεξαρτήτως οποιουδήποτε άλλου ειδικότερου προσδιορισμού, ήτοι αφορά εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, τόσο στον ιδιωτικό τομέα όσο και στο Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και στους ΟΤΑ. Σκοπός της ΕΓΣΣΕ ήταν η θέσπιση νόμιμων γενικών ελάχιστων (κατώτατων) όρων αμοιβής και εργασίας

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

για τους εργαζόμενους που απασχολούνται σε όλη την ελληνική Επικράτεια, σε οποιοδήποτε εργοδότη, και οι οποίοι δεν υπάγονται σε οποιαδήποτε άλλη κατηγορία ΣΣΕ. Εντούτοις, με πρόσφατες νομοθετικές ρυθμίσεις επήλθαν θεμελιώδεις αλλαγές στα μέχρι πρότινος ισχύοντα για την ΕΓΣΣΕ. Πλέον, η ΕΓΣΣΕ δεν αποτελεί το μόνο ρυθμιστικό μέσο για τη θέσπιση γενικών κατώτατων νόμιμων όρων εργασίας, καθότι δυνάμει του άρθρου πρώτου, παρ. ΙΑ.11 §1 Ν. 4093/2012 θεσπίστηκε νέο σύστημα καθορισμού νόμιμου γενικού κατώτατου μισθού υπαλλήλων και ημερομισθίου εργατοτεχνιτών, τεθέν σε ισχύ από 01η.04.2013. Βάσει της ανωτέρω διάταξης, μετά τη χρονολογία αυτή ο νόμιμος κατώτατος μισθός και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργαζομένων όλης της χώρας ορίζεται αποκλειστικά με κρατικό κανόνα, και όχι πλέον με ΕΓΣΣΕ. Έτσι, από την εισαγωγή του νέου αυτού συστήματος, κάθε αναφορά της νομοθεσίας στον ελάχιστο μισθό ή στο ελάχιστο ημερομίσθιο της ΕΓΣΣΕ, παραπέμπει στο νομοθετημένο γενικό κατώτατο μισθό και στο κατώτατο ημερομίσθιο (άρθρο Πρώτο, παρ. ΙΑ.11 §4 Ν. 4093/2012). Στο πλαίσιο αυτό, με ειδική προσωρινής ισχύος διάταξη (άρθρο Πρώτο, παρ. ΙΑ.11 §3 Ν. 4093/2012), προβλέφθηκαν τα εξής: *«Μέχρι τη λήξη της περιόδου οικονομικής προσαρμογής που προβλέπουν τα Μνημόνια που προσαρτώνται στο ν. 4046/2012 και οι επακολουθούσες τροποποιήσεις αυτών καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός υπαλλήλων και το ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών ως εξής: (α) Για τους υπάλληλους άνω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 586,08 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες άνω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 26,18 ευρώ. (β)[...] (γ) i) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως τρεις τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 9 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως έξι τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 18 ετών και άνω.[...] στ) Έως ότου η ανεργία διαμορφωθεί σε ποσοστό κάτω του 10% αναστέλλεται η προσαύξηση του νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για προϋπηρεσία, που συμπληρώνεται μετά την 14.2.2012. (ζ) Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να*

ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης κατώτερο από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο[...]. Συναφώς, εκδόθηκε η με αρ. 4601/304/12-3-2012 ερμηνευτική εγκύκλιος του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, με θέμα «Ρύθμιση θεμάτων για την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν.4046/2012» σύμφωνα με την οποία «[...]Για την ενιαία αντιμετώπιση, ερμηνεία και εφαρμογή των αναφερομένων διατάξεων από τους υπαλλήλους του Υπουργείου μας, τους εργαζόμενους και εργοδότες, παρέχονται οι ακόλουθες οδηγίες: ΑΡΘΡΟ 1. 1. α. Τα κατώτατα νόμιμα όρια μισθών και ημερομισθίων καθορίζονται σε σχέση με τα κατώτατα όρια των μισθών και ημερομισθίων της από 15-7-2010 ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, όπως αυτά προβλέπονταν και ίσχυαν την 1-1-2012, μειωμένα κατά 22%. Η μείωση αφορά το χρονικό διάστημα, από 14-2-2012 και μέχρι την ολοκλήρωση του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής στα πλαίσια του μηχανισμού στήριξης των ΕΕ/ΕΚΤ/ΔΝΤ. Για την εκ του νόμου εφαρμογή των νέων κατώτατων νόμιμων μισθών και ημερομισθίων δεν απαιτείται η σύμφωνη γνώμη των εργαζομένων. Τα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν μικρότερα ποσοστά μείωσης, ή καθόλου μείωση, αλλά σε καμία περίπτωση μεγαλύτερη μείωση από το 22%, πέραν του οποίου η όποια συμφωνία είναι άκυρη. Συγκεκριμένα: Τα κατώτατα νόμιμα όρια μισθών και ημερομισθίων διαμορφώνονται ως εξής (η μείωση κατά 22% αφορά το βασικό μισθό ή ημερομίσθιο που προβλέπει η ισχύουσα ΕΓΣΣΕ): Βασικό ημερομίσθιο 26,18 ευρώ, για τον ανειδίκευτο άγαμο εργατοτεχνίτη. Βασικός μηνιαίος μισθός 586,08 ευρώ, για τον ανειδίκευτο άγαμο υπάλληλο. [ακολουθεί αναλυτικός πίνακας] Ως προϋπηρεσία νοείται, κάθε υπηρεσία διανυθείσα από το μισθωτό σε οποιονδήποτε εργοδότη και με οποιαδήποτε ειδικότητα για τους εργατοτεχνίτες, για δε τους υπαλλήλους σε θέση παρεμφερή και ανάλογο, μετά τη συμπλήρωση του δεκάτου ογδού (18ου) ή του δεκάτου ενάτου (19ου' έτους της ηλικίας τους, αντίστοιχα.) ...ΑΡΘΡΟ 4. Από 14-02-12, και μέχρι το ποσοστό της ανεργίας να διαμορφωθεί κάτω του 10%, αναστέλλεται η εφαρμογή όρων συλλογικών συμβάσεων εργασίας, διαιτητικών αποφάσεων, Υπουργικών Αποφάσεων ή διοικητικών πράξεων κανονιστικού χαρακτήρα, που προβλέπουν αύξηση των αποδοχών των

εργαζομένων, δηλαδή των μισθών ή ημερομισθίων ή του βασικού μισθού, περιλαμβανομένων της υπηρεσιακής ωρίμανσης καθώς και του επιδόματος πολυετίας, χρόνου εργασίας, τριετίας, πενταετίας κλπ.»

25. Επειδή σύμφωνα με την σκέψη 21 της παρούσας η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του. Συνεπώς η οικεία διακήρυξη, της οποίας οι όροι δεν αμφισβητήθηκαν και δεν προσβλήθηκαν από κανέναν συμμετέχοντα και η οποία περιέχει ασαφείς και γενικούς όρους και δεν προσδιορίζει ακριβώς τη διάρκεια της σύμβασης, ήτοι την έναρξη και λήξη αυτής, αλλά αντίθετα περιγράφει κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο ότι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του συμπεριλαμβανομένου και του «.....» κάτω από την θα είναι για ένα έτος, είναι βέβαιο ότι θα δημιουργήσει, όπως και δημιούργησε, αδυναμία σύνταξης και υποβολής καθ' όλα νόμιμης, ακριβούς και αντικειμενικής οικονομικής προσφοράς, πολύ δε περισσότερο αδυναμία αξιολόγησης με απόλυτη ακρίβεια από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου ο έλεγχος της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων από το οικείο Κλιμάκιο δεν δύναται να είναι αυστηρός αλλά θα διενεργηθεί με βάση την αρχή της επιείκειας και των ελάχιστων απαιτήσεων που προβλέπει η εργατική νομοθεσία για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους.

26. Επειδή, εν προκειμένω, οι ζητούμενες από την αναθέτουσα αρχή υπηρεσίες της σχετικής διακήρυξης αφορούν στη φύλαξη των παραχωρημένων στην εκτάσεων μετά των υφιστάμενων κτισμάτων & Εγκαταστάσεων στη θέση του (κτιρίων & Περιβάλλοντος χώρου) συμπεριλαμβανομένου και του «Κέντρου Εφοδιασμού» κάτω από την για ένα έτος, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι και έξι μήνες (δικαίωμα προαίρεσης 50%). Πιο συγκεκριμένα οι παρεχόμενες υπηρεσίες αφορούν τα παρακάτω : Φύλαξη - Περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης Ι, πλην του εγκαταστημένου εργοταξίου της αναδόχου εταιρείας του έργου «Ανάπλαση Φάση Α΄» . Φύλαξη - Περιπολία επί 24ώρου βάσεως με

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης II και συγκεκριμένα στους χώρους των κτιρίων A210, A220, A230, B110, A250, A240, A260, B220. Φύλαξη επί 24ώρου βάσεως σε ένα σταθερό σημείο φύλαξης, στο ισόγειο του κτιρίου 210A. Καθημερινή φύλαξη του χώρου του κτιρίου B220, κάτω από τη, συνολικής επιφάνειας 5.000 τ.μ. και περιλαμβάνει τη φύλαξη τις καθημερινές ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή από 06:00 π.μ. έως 09:00 π.μ. και τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα από τις 06:00 π.μ. έως 14:00 μ.μ. Η φύλαξη αφορά τόσο τα κτίρια όσο και τον Περιβάλλοντα χώρο των κτιρίων, τους κοινόχρηστους και ακάλυπτους χώρους της Ζώνης I και II. Με βάση επομένως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι τα άτομα που απαιτούνται για την κάλυψη των αναγκών των ως άνω παρεχόμενων υπηρεσιών είναι τα ακόλουθα:

Για τη φύλαξη - Περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης I, πλην του εγκαταστημένου εργοταξίου της αναδόχου εταιρείας του έργου «Ανάπλαση Φαληρικού Όρμου Φάση Α΄» : 1 x 8 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 8760 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,143 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 4,199 άτομα,

Για τη φύλαξη - Περιπολία επί 24ώρου βάσεως με όχημα και οδηγό (patrol) στους χώρους της Ζώνης II και συγκεκριμένα στους χώρους των κτιρίων A210, A220, A230, B110, A250, A240, A260, B220. : 1 x 8 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 8760 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,143 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 4,199 άτομα. Για τη φύλαξη επί 24ώρου βάσεως σε ένα σταθερό σημείο φύλαξης, στο ισόγειο του κτιρίου 210A. : 1 x 8 ώρες εργασίας την ημέρα x 365 ημέρες το χρόνο = 8760 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,143 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 4,199 άτομα. Για τη φύλαξη του χώρου του κτιρίου B220, κάτω από τη, συνολικής επιφάνειας 5.000 τ.μ. τις καθημερινές ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή από 06:00 π.μ. έως 09:00 π.μ. : 1 x 3 ώρες εργασίας την ημέρα x 254 ημέρες το χρόνο = 762 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,143 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 0,365 άτομα. Για τη φύλαξη του χώρου του κτιρίου B220, κάτω από τη, συνολικής επιφάνειας 5.000 τ.μ. τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα από τις 06:00 π.μ. έως 14:00 μ.μ. : 1 x 8 ώρες εργασίας την ημέρα x 110 ημέρες το χρόνο (έχοντας ως βάση υπολογισμού την πιο

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

αυστηρή εκδοχή ότι καμία αργία δεν συμπίπτει με ημέρα Σαββάτου ή Κυριακής, με δεδομένο ότι, ως προελέχθη, ο ακριβής χρόνος της απαιτούμενης υπηρεσίας δεν έχει προσδιοριστεί με σαφήνεια. Επομένως 6 αργίες και 52 ημέρες Σαββάτου και 52 ημέρες Κυριακής) = 880 συνολικά ετήσιες ώρες/ 52,143 εβδομάδες του έτους/ 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα= 0,421 άτομα. Άρα συνολικά απαιτούνται 13,383 άτομα (4,199 +4,199 άτομα+4,199 άτομα +0,365 +0,421=13,383) και 27.922 ώρες φύλαξης για κάθε εργαζόμενο (8.760+ 8.760+8.760+762+880=27.922)

27. Επειδή σχετικά με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι κάνει χρήση της ΕΓΣΣΕ 2018 και υπολογίζει το βασικό μισθό στον κατώτατο προβλεπόμενο από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (586,08 ευρώ), επικαλούμενη τη σχετική ερμηνευτική 4601/304/12-3-2012 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης. Πράγματι, ως αναφέρεται και στο με αρ. πρωτ. έγγραφο του ΣΕΠΕ, σε σχετικό ερώτημα της της, «[...]Για το ανωτέρω χρονικό διάστημα εργαζόμενος με ιδιότητα υπαλλήλου άνω των 25 ετών με συμπληρωμένη προϋπηρεσία μετά την 14-2-12 δύναται νομίμως να λάβει τον τότε ισχύοντα κατώτατο νομοθετημένο μισθό των 586,086. Εάν διαθέτει προϋπηρεσία πριν την 14-2-12 φυσικά θα πρέπει να προσμετρηθεί και τότε μόνο θα πληρωθεί με το ποσό του ο Ν. 4093/12 προέβλεπε για συμπληρωμένη μία τριετία, δηλαδή τα 644,696 ευρώ [...]». Εν προκειμένω, δεν δύναται από τα στοιχεία του φακέλου να ελεγχθεί αν η προτεινόμενη ομάδα έργου διαθέτει προϋπηρεσία πριν την 14-2-102 ώστε να προσμετρηθούν οι νόμιμες προσαυξήσεις και να λάβει μηνιαίο μισθό 644,696 ευρώ. Υπό τα δεδομένα αυτά η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, έχοντας ως βάση υπολογισμού το βασικό μισθό των 586,08 ευρώ δεσμεύεται να χρησιμοποιήσει υπαλλήλους με προϋπηρεσία μετά την 14-2-2012. Επιπλέον υπολογίζει τα άτομα που απαιτούνται για την κάλυψη των αναγκών των παρεχόμενων υπηρεσιών σε 13,38. Ακολούθως η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε αναλυτικό υπολογισμό των επιμέρους στοιχείων κόστους των υπό ανάθεση υπηρεσιών.

28. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, ήδη παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει υπολογιστεί η κράτηση 0,02 % υπέρ Ελληνικού Δημοσίου επισημαίνονται τα εξής: α) Σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 4ο ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ «[...]4. Προσφερόμενη Τιμή & οδηγίες συμπλήρωσης της ηλεκτρονικής φόρμας Οικονομικής Προσφοράς: [...]ΑΡΘΡΟ 18 ο ΤΡΟΠΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ Οι κρατήσεις βαρύνουν τον ανάδοχο και υπολογίζονται αφού αφαιρεθεί ο ΦΠΑ ως εξής: 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων , Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων , Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου , 0,06% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, Υπέρ της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) , Τέλος χαρτοσήμου 3% επί του ανωτέρω τέλους 0,06% Υπέρ της ΑΕΠΠ , Υπέρ ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ανωτέρω χαρτοσήμου[...]» και β) Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 18, στο άρθρο 36 του ν. 4412/2016 οριοθετείται η υποχρεωτική χρήση του ΕΣΗΔΗΣ για τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων άνω των 60.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και περαιτέρω απαριθμούνται οι διατάξεις από τις οποίες διέπεται η λειτουργία και η χρήση αυτού. Δυνάμει της παραγράφου 6 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου στις ως άνω συμβάσεις καθώς και σε κάθε συμπληρωματική και επιπλέον παρέχεται εξουσιοδότηση στους Υπουργούς Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών για έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης, με την οποία θα ρυθμίζονται θέματα σχετικά με το χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της εν λόγω διάταξης. Εξάλλου, τα ως άνω επαναλαμβάνονται και στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 «για την κάλυψη των αναγκών συντήρησης, τεχνικής υποστήριξης και αναβάθμισης του ΕΣΗΔΗΣ επιβάλλεται στις συμβάσεις που υπάγονται στην παράγραφο 1 [του άρθρου 36] κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης.» Συνακόλουθα η κράτηση 0,02 % υπέρ Δημοσίου θα πρέπει να υπολογίζεται στην Οικονομική προσφορά, ακόμη και όταν η εν λόγω υποχρέωση δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, καθώς εντάσσεται στις κρατήσεις οι οποίες απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να είναι ελέγξιμη η Οικονομική προσφορά. Το γεγονός ότι δεν έχει εκδοθεί η κοινή υπουργική απόφαση περί καθορισμού του χρόνου, του τρόπου και διαδικασίας κράτησης ύψους 0,02% υπέρ Δημοσίου, δεν αναιρεί την υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να την υπολογίζουν στην προσφορά τους και εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή να την παρακρατεί από τον εκάστοτε ανάδοχο το εν λόγω ποσοστό ύψους 0,02 % και να το αποδώσει στο Δημόσιο όταν εκδοθεί η επικείμενη κοινή υπουργική απόφαση και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Και τούτο διότι, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ακόμα και εάν δεν έχει προσδιοριστεί με διάταξη κανονιστική, δυνάμει της δοθείσης νομοθετικής εξουσιοδότησης, ο τρόπος και η διαδικασία είσπραξης της παρακρατηθείσας εισφοράς ως έσοδο του δημοσίου υπό αίρεση, οι αναθέτουσες αρχές και οι ανάδοχοι ουδόλως απαλλάσσονται από την υποχρέωση παρακράτησης και απόδοσης του ποσού αυτού. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι πράγματι, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, γεγονός το οποίο συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, δεν συμπεριέλαβε στην Οικονομική της προσφορά τη σχετική κράτηση, υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει απορρίψει την Οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ως ασαφή ως προς την τιμή, εξαιτίας των λανθασμένων υπολογισμών, και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της.

29. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ήτοι τον εσφαλμένο υπολογισμό των εργατικών

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

εισφορών γίνονται δεκτά τα εξής. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας-προσωρινής αναδόχου (αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») προκύπτει ότι στο πεδίο «Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ» έχει αναγράψει το ποσό «3.322,816€». Από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της (αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ»), κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της με αρ. απόφασης 2158/2019 της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι οι προϋπολογισμένες νόμιμες μηνιαίες αποδοχές στην οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ανέρχονται σε 12.142,124€. Επομένως το ύψος των μηνιαίων ασφαλιστικών εισφορών, θα έπρεπε να ανέρχονταν στο ποσό των 12.142,124 € X 25,06%= 3.042,81€. Η παρεμβαίνουσα στο ποσό των ασφαλιστικών εισφορών συνυπολογίζει α) τη Δαπάνη υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ το οποίο αντιστοιχεί σε 20€ το άτομο μόνο για το μήνα Αύγουστο (14 άτομα x 20€ το άτομο = 280,00€ ετησίως /12 μήνες = 23,333 μηνιαίως κόστος ασφαλιστικών εισφορών κατασκηνώσεων ΙΚΑ) και μηνιαίως 23,333€ και β) το Κόστος επόπτη & λοιπά απρόβλεπτα έξοδα για μισθούς: 256,667€ μηνιαίως και ως εκ τούτου προκύπτει το αναγραφόμενο ποσό των 3.322,816€ στο πεδίο «Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ». Το γεγονός ότι το κόστος επόπτη αναγράφεται στο πεδίο «Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ», ουδόλως επηρεάζει την ορθότητα της προσφοράς της και τούτο διότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου ουδόλως υπολείπεται του νόμιμου ύψους των ελάχιστων ασφαλιστικών εισφορών και ως εκ τούτου, και αν ακόμη γίνει δεκτό ότι εσφαλμένα αναγράφηκαν άλλα κονδύλια πέραν των ασφαλιστικών εισφορών, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το ασφαλιστικό κόστος που έχει αναγράψει υπερκαλύπτει το ελάχιστο νομίμως απαιτούμενο και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα απορρίπτονται ως αβάσιμα. Ομοίως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και τούτο διότι, ως βάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία προέβη σε ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της κατόπιν κλήσης της εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016 το οποίο ορίζει ότι «4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.» Η παρεμβαίνουσα, με τις παρεχόμενες εκ μέρους της εξηγήσεις δεν προέβη σε καμία τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς της παρά μόνο προέβη σε διευκρίνιση των επιμέρους ποσών που απαρτίζουν το συνολικό αναγραφόμενο ποσό των 3.322,816€ στο πεδίο «Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ». Ως εκ τούτου, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής περί μη νόμιμου υπολογισμού του εργατικού κόστους και των αριθμών ωρών, γίνονται δεκτά τα εξής. Η προσφεύγουσα με τον λόγο αυτό της προσφυγή της προβαίνει σε αναλυτικό υπολογισμό των ωρών που απαιτούνται σε ετήσια βάση για την φύλαξη, με βάση τις απαιτήσεις τις υπόψη διακήρυξης, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι ανέρχονται σε 27.930 ώρες. Παρόλα αυτά η προσφεύγουσα βάλλει αορίστως κατά της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και τούτο διότι προβαίνει μεν σε αναλυτικό υπολογισμό των ωρών, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, αρκείται δε στους δικούς της υπολογισμούς, χωρίς να προβάλλει ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις, με τις οποίες να αμφισβητεί την ορθότητα και νομιμότητα των υπολογισμών, βάσει των οποίων προσδιόρισε τις ώρες φύλαξης η παρεμβαίνουσα, ήτοι ουδόλως εξειδικεύει ποια ακριβώς είναι η πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ποιο σημείο της οικονομικής της προσφοράς παραβιάζει την

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

υπόψη διακήρυξη και εν γένει δεν εξειδικεύει με την προσφυγή της σε τι συνίσταται το λάθος από την πλευρά της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και επιπλέον δεν προσδιορίζει την πλημμέλεια που η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε στην κρίση της. Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα ξεκινώντας από λάθος βάση υπολογισμού ως προς τον υπολογισμό των αργιών, και τούτο διότι υπολογίζει τις αργίες στον αριθμό 7 και όχι 6, ως είναι οι επίσημες αργίες υπολογίζει λανθασμένα τις απαιτούμενες ώρες φύλαξης, οι οποίες ανέρχονται σε 27922, ως έγινε δεκτό και στη σκέψη 26 της παρούσας, και όχι σε 27930. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος.

31. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής περί μη νόμιμου υπολογισμού του εργατικού κόστους και των αριθμών των εβδομάδων, γίνονται δεκτά τα εξής. Η προσφεύγουσα προβαίνει σε αναλυτικό υπολογισμό των ωρών που αντιστοιχούν σε ετήσια βάση σε κάθε εργαζόμενο υποστηρίζοντας ότι ανέρχονται σε 2.085,72 ώρες ενώ η παρεμβαίνουσα έχει αναγράψει στο πεδίο «ώρες εργασίας ανά μήνα» 2.080,00 ετήσιες ώρες καταλήγοντας σε συμπέρασμα ότι το εργατικό κόστος είναι μικρότερο. Υπό τα δεδομένα αυτά όμως και χωρίς ουδόλως η προσφεύγουσα να εξειδικεύει το λάθος στον υπολογισμό του εργατικού κόστους στην οικονομική προσφορά της προσωρινής ανάδοχου, ώστε να δύναται να δύναται να ελεγχθεί από το αρμόδιο προς εξέταση Κλιμάκιο, δεδομένου μάλιστα ότι το προσωπικό αμείβεται με μηνιαίο μισθό ως βάσιμα έχει υπολογίσει η παρεμβαίνουσα στην οικονομική προσφορά της, ο λόγος αυτός της προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος.

32. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής περί μη νόμιμου υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους και των αργιών από την προσωρινή ανάδοχο, γίνονται δεκτά τα εξής. Από το άρθρο 2 παρ. 2 του ΝΔ 3755/2018, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 45 παρ. 2 του ν. 4554/2018 οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας κατά τις οποίες απαγορεύεται κάθε βιομηχανική, βιοτεχνική, εμπορική εργασία, επαγγελματική δραστηριότητα, καθώς και η απασχόληση των μισθωτών είναι οι εξής: 25η

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου) και η 26η Δεκεμβρίου. Οι ημέρες προαιρετικής αργίας είναι: η 28η Οκτωβρίου είναι μία από τις εξαιρέσιμες εορτές του έτους, αλλά έχει το χαρακτήρα της προαιρετικής αργίας, η 1η Μαΐου βάσει του Α.Ν 380/68 μπορεί να καθορίζεται και σαν ημέρα υποχρεωτικής αργίας με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, αυτό γίνεται μέχρι και σήμερα. Η μόνη διαφορά μεταξύ αυτών των δύο αργιών είναι ότι στις υποχρεωτικές αργίες απαγορεύεται η απασχόληση των μισθωτών ενώ κατά την προαιρετική αργία εξαρτάται από την κρίση (βούληση) του εργοδότη αν θα λειτουργήσει την επιχείρηση. Οι μισθωτοί που θα απασχοληθούν ημέρα υποχρεωτικής αργίας δικαιούνται να λάβουν αν αμείβονται με ημερομίσθιο, το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο τους και προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο νόμιμο ωρομίσθιό τους για όσες ώρες απασχοληθούν. Αν αμείβονται με μηνιαίο μισθό: α) αν μεν πρόκειται για μισθωτούς επιχειρήσεων που λειτουργούν νομίμως κατά τις Κυριακές, μόνο προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο 1/25 του νόμιμου μισθού τους και όχι άλλη αμοιβή, διότι η αμοιβή τους για την απασχόληση κατά την αργία θεωρείται ότι περιλαμβάνεται στον μηνιαίο μισθό τους και β) αν πρόκειται για επιχειρήσεις που αργούν κατά τις Κυριακές και ημέρες αργίας, οι αμειβόμενοι με μηνιαίο μισθό θα λάβουν εκτός από την προσαύξηση 75% στο νόμιμο μισθό και το 1/25 του συνήθως καταβαλλόμενου μισθού τους. Όλα τα παραπάνω ισχύουν όταν οι αργίες εμπίπτουν σε μία από τις εργάσιμες ημέρες. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι επίσημες αργίες είναι 6 και ειδικότερα, ως βάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, η 25η Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η 1η Μαΐου, η 15η Αυγούστου, η 25η Δεκεμβρίου και η 26η Δεκεμβρίου και όχι 7 στον αριθμό και τούτο διότι η 28η Οκτωβρίου θεωρείται ημέρα προαιρετικής αργίας και επομένως το σύνολο των ημερών που λαμβάνουν προσαύξηση 75 % για πρωινό και 100% για νυχτερινό είναι 58 και όχι 59, ως αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και έγινε δεκτό και στη σκέψη 25 της παρούσας, δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης και λήξης του συμβατικού χρόνου και ο συλλογισμός της προσφεύγουσας ότι η σύμβαση θα άρχισε να ισχύει το

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

2019 είναι αυθαίρετος και υποθετικός (ΔΕΦΑΘ 258/2017). Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος και ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

33. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής περί μη νόμιμου υπολογισμού του εργατικού κόστους και του αριθμού των εργαζομένων, γίνονται δεκτά τα εξής. Ως έγινε δεκτό στην σκέψη 26 της παρούσας για την κάλυψη των αναγκών των ως άνω παρεχόμενων υπηρεσιών απαιτούνται 13,383 άτομα και όχι ως εσφαλμένα υπολογίζει η προσφεύγουσα 13,391 άτομα. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε ότι ο αριθμός των 13,38 ατόμων επαρκεί και τούτο διότι, ως και η παρεμβαίνουσα με λεπτομερέστατο τρόπο στη σελίδα 12 και 13 της παρέμβαση της αναλύει, δεν προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της έχοντας ως βάση υπολογισμού τα 13,38 άτομα είναι κατώτερη του ελάχιστου κόστους ακόμη, αντίθετα επαρκεί για να καλύψει τις ανάγκες φύλαξης ακόμη και αν δεχτούμε ως ορθό τον αριθμό των 13,91 ατόμων και ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

34. Επειδή σχετικά με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής περί εσφαλμένης αιτιολογίας της προσβαλλομένης απόφασης γίνονται δεκτά τα εξής. Η αναθέτουσα αρχή, αφού έλαβε υπόψη της το από 4/9/2019 έγγραφο με θέμα: «Αναλυτική Τεκμηρίωση της Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας μας έπειτα από την απόφαση 2158/2019 της Οικονομικής Επιτροπής», με την συν/νη αριθ. πρωτ. 7613/395/18-2-2019 εγκύκλιο του αρμοδίου Υπουργείου, το από 16/9/2019 έγγραφο με θέμα: «Συμπληρωματικό της από 4/9/2019 επιστολής της εταιρίας τεκμηρίωσης της οικονομικής προσφοράς έπειτα από την απόφαση 2158/2019 της Οικονομικής Επιτροπής», με την συν/νη αριθ. Πρωτ. 4601/304/12-3-2012 εγκύκλιο του αρμοδίου Υπουργείου και το αριθμ. πρωτ. έγγραφο του Σ.ΕΠ.Ε με θέμα: «Παροχή διευκρινιστικών πληροφοριών», απάντησε τα εξής *«[...]σας ενημερώνουμε ότι το αρ. 4 του Ν. 4093/2012 και η ερμηνευτική εγκύκλιος 4601/304/12-3-12 παραμένουν σε ισχύ και δεν έχουν τροποποιηθεί ή καταργηθεί έως σήμερα αναφορικά με το θέμα της προσμέτρησης της προϋπηρεσίας που πραγματοποιείται για το χρονικό διάστημα μετά την 14-2-12. Συνεπώς για το κρίσιμο διάστημα από 1-11-18 έως*

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

και 10-12-18 ισχύουν τα ανωτέρω αλλά και ως σήμερα. Η αναστολή εφαρμογής όρων που αφορούν την προϋπηρεσία από 14-2-12 είναι δυνατότητα που έχει ο εργοδότης τουλάχιστον ώσπου η ανεργία να πέσει κάτω από το 10%. Για το ανωτέρω χρονικό διάστημα εργαζόμενος με ιδιότητα υπαλλήλου άνω των 25 ετών με συμπληρωμένη προϋπηρεσία μετά την 14-2-12 δύναται νομίμως να λάβει τον τότε ισχύοντα κατώτατο νομοθετημένο μισθό των 586,08€. Εάν διαθέτει προϋπηρεσία πριν την 14-2-12 φυσικά θα πρέπει να προσμετρηθεί και τότε μόνο θα πληρωθεί με το ποσό του ο Ν. 4093/12 προέβλεπε για συμπληρωμένη μία τριετία, δηλαδή τα 644,69€. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε δυνατή συνεργασία.» αλλά και τα όσα αναφέρονται στην από 07/06/2019 προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της εταιρείας, προέβη στην εξέταση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα αξιολόγησε τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς ως κατωτέρω: «Α) Ο Αριθμός των Εργαζομένων, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, ανέρχεται σε 13,38 άτομα μαζί με τα ρεπό, ενώ σύμφωνα με τις αιτιάσεις της δεύτερης εταιρείας θα έπρεπε να ανέρχεται σε 13,391. Η επιτροπή αφού επαλήθευσε και τους δύο υπολογισμούς όπως αναφέρονται για μεν την πρώτη εταιρεία στην οικονομική της προσφορά, για δε τη δεύτερη εταιρεία στην προσφυγή της, τους οποίους θεωρεί αποδεκτούς και δέχεται ότι η διαφορά που υπάρχει μεταξύ των δύο εταιρειών είναι απειροελάχιστη και αυτή οφείλεται στον διαφορετικό τρόπο υπολογισμού (η μεν πρώτη εταιρεία, σε εβδομαδιαία βάση, η δε δεύτερη σε ετήσια) αλλά και σε λόγους στρογγυλοποίησης. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις ζητούμενες υπηρεσίες της διακήρυξης, ο αριθμός των 13,38 ατόμων επαρκεί. Β) Οι ημέρες εργασίας ανά μήνα, ανέρχονται σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας σε 21,667 για κάθε εργαζόμενο, ενώ κατά την προσφεύγουσα δεύτερη εταιρεία αυτός ο υπολογισμός των ημερών εργασίας της πρώτης εταιρείας είναι λανθασμένος. Η επιτροπή, αφού επαλήθευσε τους υπολογισμούς, όπως αναφέρονται στην οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, διαπίστωσε ότι η διαφορά αυτή οφείλεται στο ότι η μεν πρώτη εταιρεία στηρίζεται στην παραδοχή ότι το ημερολογιακό έτος διαιρείται σε 52 εβδομάδες, ενώ η δεύτερη εταιρεία σε 52,143 εβδομάδες. Η επιτροπή κρίνει ότι ο υπολογισμός των εβδομάδων του έτους δεν επηρεάζει την οικονομική

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

προσφορά της πρώτης εταιρείας, αφού οι υπολογισμοί της έχουν γίνει άλλοι σε μηνιαία και άλλοι σε ετήσια βάση και ως εκ τούτου γίνεται αποδεκτός. Επισημαίνεται ότι στην οικονομική προσφορά της δεύτερης εταιρείας, δεν έχουν υπολογιστεί οι ημέρες εργασίας αλλά περιγράφονται, πλην όμως αποδεχόμαστε ως επιτροπή την οικονομική προσφορά της. Γ) Ώρες εργασίας ανά μήνα. Για μεν την πρώτη εταιρεία ανέρχονται σε 173,336 ώρες το μήνα για κάθε εργαζόμενο, ενώ για τη δεύτερη εταιρεία σε 2.327,50 ώρες το μήνα για το σύνολο των εργαζομένων, ήτοι 173,811 ώρες για κάθε εργαζόμενο. Η διαφορά οφείλεται στο διαφορετικό τρόπο υπολογισμού εκ μέρους της κάθε εταιρείας (αριθμός των εβδομάδων ανά έτος, αριθμός εργαζομένων). Η επιτροπή κρίνει ότι και οι δύο τρόποι υπολογισμού του αριθμού των εργαζομένων είναι αποδεκτοί, όπως έχει αναφερθεί στην παράγραφο Α, ενώ ο αριθμός των εβδομάδων ανά έτος δεν επηρεάζει το συνολικό υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς. Δ) Προϋπολογιζόμενες νόμιμες αποδοχές ανά μήνα, οι οποίες σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας ανέρχονται σε 12.142,124 €, ενώ σύμφωνα με την προσφυγή της δεύτερης εταιρείας, αυτές θα έπρεπε να ανέρχονται σε 13.298,83 €. Η επιτροπή αφού επαλήθευσε τους υπολογισμούς των νομίμων αποδοχών ανά μήνα των εργαζομένων, όπως αυτοί αναλύονται στην από 04/09/2019 «Αναλυτική τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς» της πρώτης εταιρείας καθώς και στην από 07/06/2019 προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της δεύτερης εταιρείας διαπίστωσε ότι οι νόμιμες αποδοχές έχουν υπολογιστεί σωστά και από τις δύο εταιρείες, πλην όμως ξεκινούν από διαφορετική βάση. Συγκεκριμένα η μεν δεύτερη, αποδέχεται ότι ο κατώτατος μισθός υπαλλήλου άνω των 25 ετών με μία τριετία προϋπηρεσίας ανέρχεται σε 644,69 € σύμφωνα με το Ν. 4093/2012, όπως ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της οικονομικής προσφοράς, ενώ η πρώτη εταιρεία αποδέχεται ως βάση τον μισθό 586,08 €, λαμβάνοντας υπόψη της τον ως άνω νόμο σε συνδυασμό με την ερμηνευτική εγκύκλιο 4601/304/12-3-2012 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της: α) Το άρθρο 4, παράγραφος 1, της με αριθμό διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία «επισημαίνεται ότι οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (προκειμένου να καθοριστεί το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος) θα

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

υπολογισθούν με βάση τα προβλεπόμενα από το νόμο 4093/2012, όπως ισχύει για υπάλληλο άνω των 25 ετών με τουλάχιστον μία τριετία προϋπηρεσίας, στη φύλαξη» β) Το άρθρο 1, υποπαράγραφος ΙΑ.11, παράγραφος 3, εδάφιο «στ» του Ν. 4093/2012, που προβλέπει ότι «Έως ότου η ανεργία διαμορφωθεί σε ποσοστό κάτω του 10% αναστέλλεται η προσαύξηση του νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για προϋπηρεσία, που συμπληρώνεται μετά την 14.2.2012», γ) Την 4601/304/12-3-2012 ερμηνευτική εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και δ) Την με αριθμ. πρωτ. απάντηση του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας σε σχετικό ερώτημα της, σύμφωνα με το οποίο «για το χρονικό διάστημα [από 01/11/2018 και 10/12/2018], εργαζόμενος με την ιδιότητα υπαλλήλου άνω των 25 ετών, με συμπληρωμένη προϋπηρεσία μετά την 14/2/2012 δύναται νομίμως να λάβει τον τότε ισχύοντα κατώτατο νομοθετημένο μισθό των 586,08 €», αποδέχεται κατά πλειοψηφία των τεσσάρων μελών της την οικονομική προσφορά της πρώτης εταιρείας, αφού έως την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της, οι υπάλληλοι μπορούν να έχουν προϋπηρεσία από 0-7 έτη με νόμιμο μισθό 586,08 €. Το τακτικό μέλος της επιτροπής, εξέφρασε την άποψη ότι: «εφόσον στη διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού αναφέρεται ρητά ότι: «οι μικτές μηνιαίες αποδοχές των εργαζομένων (προκειμένου να καθορισθεί το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος) θα υπολογιστούν με βάση τα προβλεπόμενα από το Ν. 4093/2012, όπως ισχύει, για υπάλληλο άνω των 25 ετών με τουλάχιστον μία τριετία προϋπηρεσίας στη φύλαξη» θα πρέπει κατά συνέπεια η επιτροπή να λάβει ως βάση υπολογισμού τον μισθό των 644,69 €, ποσό το οποίο προσδιορίζεται σαφώς στο Ν. 4093/2012». Ε) Ύψος ασφαλιστικών εισφορών και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ. Επειδή οι προϋπολογισμένες νόμιμες μηνιαίες αποδοχές της πρώτης εταιρείας όπως εμφανίζονται στην οικονομική προσφορά και έχουν γίνει αποδεκτές από την επιτροπή, ανέρχονται σε 12.142,124 €, το ύψος των μηνιαίων ασφαλιστικών εισφορών, θα έπρεπε να ανέρχονταν στο ποσό 12.142,124 € X 25,06%=3.042,80 €, ενώ η εταιρεία αναγράφει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 3.322,816 €, δηλαδή αυξημένες κατά 280 €. Η πρώτη εταιρεία, στην από 04/09/2019 «Αναλυτική τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς της»

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

αναλύει το επιπλέον ποσό των εργοδοτικών εισφορών ως εξής: i) 280€ ετησίως/12 μήνες=23,333 μηνιαίως κόστος ασφαλιστικών εισφορών κατασκηνώσεων ΙΚΑ ii) Κόστος επόπτη και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα για μισθούς: 256,667 € μηνιαίως. Η επιτροπή αποδέχεται ότι δεν θα έπρεπε να εμφανίζονται στις ασφαλιστικές εισφορές και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ, το κόστος επόπτη και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα για μισθούς, αλλά αυτά θα έπρεπε να εμφανίζονται στο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, πλην όμως η εμφάνιση του εν λόγω ποσού παράτυπα στις ασφαλιστικές εισφορές και ασφαλιστικές εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων ΙΚΑ αντί στο διοικητικό κόστος, δεν επηρεάζει το τελικό ποσό της οικονομικής προσφοράς βάσει του οποίου θα κριθεί και ο ανάδοχος και ως εκ τούτου αποδέχεται την οικονομική προσφορά. ΣΤ) Διοικητικό Κόστος παροχής των υπηρεσιών, κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων, εργολαβικό κέρδος. Η επιτροπή αποδέχεται ότι το Διοικητικό Κόστος παροχής των υπηρεσιών, κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων, εργολαβικό κέρδος, είναι εύλογα και για τις δύο εταιρείες, όπως αυτό προβλέπεται από το άρθρο 68, παράγραφος 1, του Ν. 3863/2010. Ζ) Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Σχετικά με τις αιτιάσεις της δεύτερης εταιρείας ότι η πρώτη εταιρεία δεν έχει προβεί στην κράτηση 0,02 % υπέρ Δημοσίου, η επιτροπή δεν τις κάνει αποδεκτές, αφού στο άρθρο 18 της αριθμ. διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού απαριθμούνται ρητά οι κρατήσεις που θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και στις οποίες δεν αναφέρεται η εν λόγω κράτηση και επιπλέον στο αριθμ. πρωτ. έγγραφο της προς την Α.Ε.Π.Π. αναφέρεται ότι η κράτηση 0,02% επί της συμβατικής αξίας (πλην ΦΠΑ) υπέρ του Δημοσίου, τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης της Κ.Υ.Α. και δεν εφαρμόζεται ακόμα.» Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι διαφορά της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου με την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία κατετάγη δεύτερη, αν και μικρή, αιτιολογήθηκε τόσο από την προσωρινή ανάδοχο με τις δοθείσες διευκρινίσεις της όσο και από την Επιτροπή Γνωμοδότησης, έχοντας υπόψη τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τα υποβαλλόμενα ως άνω έγγραφα και το γεγονός ότι δεν προβλεπόταν

Αριθμός Απόφασης : 1398/2019

συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης και λήξης του συμβατικού χρόνου και επομένως οι όποιοι υπολογισμοί επί των ωρών εργασίας, των ατόμων που θα πρέπει να απασχοληθούν, τον υπολογισμό των αργιών κτλ γίνονται κατά προσέγγιση και κατά τρόπο που δεν τεκμηριώνει υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Ύστερα από τα ανωτέρω ο περί του αντιθέτου λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

36. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την με αρ. 2505/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, με κωδικό, ποσού 1.209,68 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 4 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 16 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ

