

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1490/2020 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1256/09-09-2020 της ***** εταιρείας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ***** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα***** , με την ιδιότητά του ως ασκούντος ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «*****» .

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί α) η με αρ. ***** που ελήφθη κατά την από ***** Συνεδρίασή της, με την οποία περατώνεται το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικών Προσφορών του διαγωνισμού με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ***** .», προϋπολογισμού 843.200,00€, με Φ.Π.Α., καθ' ο μέρος, κατόπιν έγκρισης των πρακτικών 1, 2 και 3 της επιτροπής του διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, β) άλλως επικουρικώς και για την περίπτωση που απορριφθεί η προσφυγή κατά το πρώτο μέρος της, η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τον διαγωνισμό λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό*****), ποσού 3.400,00€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (680.000,00€).

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 09-09-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ***** (στο εξής καλούμενη στην παρούσα *****), με τη με αριθμό ***** διακήρυξή της προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ *****», εκτιμώμενης αξίας 843.200,00€ με Φ.Π.Α. 24% (680.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) (εφεξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή του συνόλου των υπηρεσιών που είναι απαραίτητες για τον καθημερινό *****, έτσι ώστε να εξασφαλίζονται οι όροι υγιεινής για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών. Στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης ορίστηκε ότι γίνονται δεκτές οι προσφορές που θα υποβληθούν μόνο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και για το σύνολο των απαιτούμενων από τον ανάδοχο εργασιών/υπηρεσιών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι αυτής. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 04-06-2020, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) *****, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ****. Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές και συγκεκριμένα από τους φορείς *****, ήδη παρεμβαίνοντα, *****. Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και αφού ελήφθησαν και οι σχετικές με τις πράξεις επιβολής προστίμων για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας βεβαιώσεις του ΣΕΠΕ για τους

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

διαγωνιζόμενους, με τα πρακτικά της, με αριθμούς 1 και 2, η επιτροπή του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και τη συνέχισή τους με την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών, εκτός της προσφοράς της προσφεύγουσας για την οποία γνωμοδότησε να απορριφθεί «λόγω α) μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης “Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα”, περίπτωση (α), όπου απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να έχουν υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) ανάλογο έργο σε κτήριο ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με εμβαδόν μεγαλύτερο από 10.000m², β) μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης “Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα” σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό των 150 απασχολούμενων υπαλλήλων, και γ) μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, παράγραφος Β Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς, περίπτωση γ, όπου απουσιάζει η κατανομή των ατόμων που θα απασχοληθούν ανά όροφο στο κτίριο της***». Μετά δε την αξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων των οποίων οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών είχαν γίνει δεκτοί, με το 3^ο Πρακτικό της, η επιτροπή του διαγωνισμού αφού έκρινε ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των φορέων είχαν κατατεθεί εγκαίρως και προσηκόντως και είχαν συνταχθεί σύμφωνα με τα απαιτούμενα της διακήρυξης και εντός της προϋπολογισθείσας δαπάνης, γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξης του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, έναντι ποσού των 618.940,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (767.485,60€ με Φ.Π.Α. 24%). Ακολούθως, συνήλθε η ***** και κατά την από 25-08-2020 Συνεδρίασή της, με τη με αριθμό ***** απόφασή της (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε τα πρακτικά με αριθμούς 1, 2 και 3 της επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και αποφάσισε ό, τι και η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγούνταν σε αυτά. Κατά της απόφασης αυτής της ***** στρέφεται η προσφεύγουσα, καθ’ ο μέρος αποφασίζεται η απόρριψη της προσφοράς της, άλλως επικουρικώς και για την περίπτωση που απορριφθεί η προσφυγή κατά το προηγούμενο αίτημά της, κατά της παράλειψης της ***** να ματαιώσει τον διαγωνισμό λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας, για

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

τους λόγους και με τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης της*****, που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση, και των δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί (γενικές δημόσιες υπηρεσίες), β) του αντικειμένου του (υπηρεσίες καθαριότητας), το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής, γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού και δ) του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκήρυξης της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού στις 02-06-2020), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31-08-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 08-09-2020, δηλαδή εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά, η οποία απερρίφθη χωρίς να αξιολογηθεί η οικονομική της προσφορά, συνεπώς διατηρεί προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της καθ' ης*****, με

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

την οποία απορρίπτεται η προσφορά της, λόγω πλημμελειών και ελλείψεων των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής της προσφοράς.

7. Επειδή συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή, ως τύποις παραδεκτή, πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 παρεμβαίνει ο με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, *****, με την ιδιότητά του ως ασκούντος ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «*****»), με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21-09-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή του.

9. Επειδή, περαιτέρω, στις 23-09-2020, η ***** ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. ***** της, με το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες και για τους λόγους που σε αυτές αναπτύσσονται ζητείται η απόρριψή της. Οι ως άνω απόψεις της καθ' ης *****, ωστόσο, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι δεν κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ μέχρι τις 19:00 της τελευταίας (10^{ης}) ημέρας της αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την εκτύπωση των μηνυμάτων online του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, οι απόψεις της ***** διαβιβάστηκαν στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23-09-2020. Λαμβανομένου υπόψη ότι η προθεσμία για την υποβολή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018) ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει της από 08-09-2020 κατάθεσης της προσφυγής, οι απόψεις της ***** έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 18^{ης} Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα, κατά την οποία έληγε η δεκαήμερη

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

αποκλειστική προθεσμία για την υποβολή τους Αφού, κατά τα ανωτέρω, διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

10. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα επί των ως άνω απόψεων της ***** δεν ανήρτησε, ούτε κοινοποίησε υπόμνημα στην ΑΕΠΠ, κατά τους όρους του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η τυπικότητα, εξάλλου, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει να τίθεται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Προϋπόθεση, ωστόσο, της αρχής της τυπικότητας, αλλά και της ίσης μεταχείρισης είναι όλοι οι όροι και ο τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως να διατυπώνονται με

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Σε αντίθετη περίπτωση και επειδή ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος διαγωνιζόμενου, θα πρέπει προηγουμένως να παρέχεται σε αυτόν, που βλάπτεται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσει την τυχόν λόγω της ασάφειας αυτής ελαττωματική προσφορά του (ΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018).

12. Επειδή, σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και τον τρόπο απόδειξης πλήρωσής της, η διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπει τα εξής: Στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ότι: «2.2.6.1 Σχετικά με την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς (ή εφόσον πρόκειται για ένωση/κοινοπραξία ένα τουλάχιστον μέλος αυτής) πρέπει να έχουν υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) ανάλογο έργο εντός των τελευταίων τριών (3) ετών, ήτοι από 01/01/2017 έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού. Ως ανάλογο έργο νοείται αυτό που πληροί σωρευτικά τους παρακάτω όρους: (α) το αντικείμενό του αναφέρεται στη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτήριο ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με εμβαδόν μεγαλύτερο από 10.000m και με σύμβαση διάρκειας μεγαλύτερης των έξι (6) μηνών. Το παραπάνω εμβαδόν δύναται να προκύπτει και από περισσότερα του ενός κτίρια ή κτηριακά συγκροτήματα γραφείων στο πλαίσιο όμως μιας διακριτής σύμβασης, διάρκειας τουλάχιστον έξι μηνών, με έναν ανάδοχο, και (β) έχει υλοποιηθεί εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (ήτοι από 01/01/2017 έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού). Ως ημερομηνία υλοποίησης νοείται η ημερομηνία που αναφέρεται στο πιστοποιητικό ή στη βεβαίωση παραλαβής του. 2.2.6.2 Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν ελάχιστο αριθμό εκατό (150) απασχολουμένων υπαλλήλων, κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, όπως προκύπτει από τον Πίνακα Προσωπικού της εταιρίας (αρμοδίως εγκεκριμένο). Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπληρώσουν τα αντίστοιχα πεδία στο ΕΕΕΣ.», στο άρθρο 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων, ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. ... Κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου: Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1.(α) Συνοπτική περιγραφή των ανάλογων υπηρεσιών, που υλοποίησε ο υποψήφιος εντός της τελευταίας τριετίας πριν από το έτος διενέργειας του διαγωνισμού με συμπλήρωση του κάτωθι πίνακα: ... [πίνακα με οκτώ (8) στήλες για συμπλήρωση υπό τα πεδία «1) Φορέας Υλοποίησης, 2) Αναθέτουσα Αρχή/Παραλήπτης, 3) Τίτλος - Αντικείμενο Έργου, 4) Διάρκεια Εκτέλεσης Έργου (από μμ/εε έως μμ/εε), 5) Συνολική Αξία (προ ΦΠΑ σε €), 6) % Συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας, 7) Ημερομηνία υλοποίησης του Έργου (με βάση την ημ/νία που αναφέρεται στο πιστοποιητικό ή στη βεβαίωση παραλαβής της αντίστοιχης παροχής υπηρεσιών), και 8) Προσκομισθέν Αποδεικτικό Στοιχείο (είδος & ημ/νία έκδοσης)»] ... (β) Η παροχή των ανάλογων υπηρεσιών αποδεικνύεται εάν μεν ο αποδέκτης είναι δημόσιος φορέας με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή ή με τις σχετικές συμβάσεις, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας με βεβαίωση του ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. ... 2. Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν Πίνακα Προσωπικού (αρμοδίως εγκεκριμένο) της εταιρίας με ελάχιστο αριθμό εκατό (150) απασχολουμένων υπαλλήλων, κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών τους. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων ότι «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV) ...» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών», μεταξύ άλλων ότι: «Α. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... (β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης...».

13. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ άλλων, όφειλαν να πληρούν την οριζόμενη στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και συγκεκριμένα, α) να έχουν υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) έργο που πληροί σωρευτικά τους παρακάτω όρους: το αντικείμενό του να αναφέρεται στη παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτήριο ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με εμβαδόν μεγαλύτερο από 10.000m και με σύμβαση διάρκειας μεγαλύτερης των έξι (6) μηνών και να έχει υλοποιηθεί εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (ήτοι από 01/01/2017 έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού) και β) να διαθέτουν ελάχιστο αριθμό εκατό (150) απασχολουμένων υπαλλήλων, κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, όπως προκύπτει από τον Πίνακα Προσωπικού της εταιρίας (αρμοδίως εγκεκριμένο). Στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, εξάλλου, διευκρινιστικά αναφέρεται, αφενός ότι το ζητούμενο εμβαδόν του κτιρίου ή του συγκροτήματος γραφείων δύναται να προκύπτει και

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

από περισσότερα του ενός κτίρια ή κτηριακά συγκροτήματα γραφείων στο πλαίσιο όμως μιας διακριτής σύμβασης, διάρκειας τουλάχιστον έξι μηνών, με έναν ανάδοχο, αφετέρου δε ότι ως ημερομηνία υλοποίησης νοείται η ημερομηνία που αναφέρεται στο πιστοποιητικό ή στη βεβαίωση παραλαβής του. Κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, όμως, δεν απαιτείτο η υποβολή κανενός άλλου δικαιολογητικού ή αποδεικτικού μέσου, πλην και μόνο του ΕΕΕΣ, το οποίο και λόγω της φύσης του, ως επέχοντος θέση υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, συνιστά επαρκή προκαταρκτική απόδειξη ότι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, συνεπώς και ότι πληρούν τα τεθέντα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Αντιθέτως, τα σχετικά δικαιολογητικά και αποδεικτικά μέσα, κατά τους όρους του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων τον πίνακα των ανάλογων υπηρεσιών, που υλοποίησε ο υποψήφιος εντός της τελευταίας τριετίας πριν από το έτος διενέργειας του διαγωνισμού, τα σχετικά πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις παραλαβής των αντίστοιχων υπηρεσιών και τον πίνακα με το απασχολούμενο προσωπικό, προσκομίζει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος. Από τις περιεχόμενες στο ΕΕΕΣ, ωστόσο, απαντήσεις κάθε διαγωνιζόμενου έπρεπε να προκύπτει ότι πληροί, μεταξύ άλλων, και τις πιο πάνω απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ότι δηλαδή έχει υλοποιήσει, από 01/01/2017 έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον μία σύμβαση, διάρκειας μεγαλύτερης των έξι (6) μηνών, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κτήριο ή κτίρια ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με συνολικό εμβαδόν μεγαλύτερο από 10.000m και ότι διαθέτει ελάχιστο αριθμό εκατό (150) απασχολούμενων υπαλλήλων. Αρκεί στο ΕΕΕΣ που η αναθέτουσα αρχή είχε διαμορφώσει προκειμένου οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώσουν και υποβάλουν να περιλαμβάνονται κατάλληλα πεδία/ερωτήματα, στα οποία να μπορεί κάθε διαγωνιζόμενος να απαντήσει, ώστε να προκύπτει ότι πληροί, μεταξύ άλλων, και τις πιο πάνω απαιτήσεις.

14. Επειδή, περαιτέρω, με τα έγγραφα της σύμβασης, στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού είχε αναρτηθεί και το αναφερόμενο στο Παράρτημα IV της διακήρυξης πρότυπο ΕΕΕΣ, σε αρχείο μορφής xml και pdf, στο Μέρος IV με τίτλο «Κριτήρια Επιλογής» του οποίου, στο κεφάλαιο Γ με τίτλο «Τεχνική και

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

επαγγελματική ικανότητα» αναφέρονται τα εξής: «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη / γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί. Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή - Ποσό ... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης .. - .. Αποδέκτες - Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι ...». Από τις ως άνω αναφορές στο πρότυπο ΕΕΕΣ που οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να συμπληρώσουν και να υποβάλουν προκύπτουν τα εξής: Καταρχάς, δεν υπάρχει κανένα πεδίο/ερώτημα σχετικά με τον αριθμό των απασχολούμενων υπαλλήλων του συμμετέχοντος. Επιπλέον, δεν υπάρχει κανένα πεδίο/ερώτημα σχετικά με το εμβαδόν των κτιρίων ή συγκροτημάτων κτιρίων γραφείων της επικαλούμενης προηγούμενης σύμβασης εμπειρίας, ούτε από τις διατυπώσεις των λοιπών πεδίων/ερωτημάτων συνάγεται με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία ότι υπό το πεδίο «Περιγραφή» απαιτείτο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να αναφερθεί και το ακριβές εμβαδό των κτιρίων γραφείων ή συγκροτημάτων γραφείων της επικαλούμενης σύμβασης. Αντιθέτως, από τη διατύπωση «...Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες», αφήνεται να εννοηθεί ότι υπό το πεδίο «Περιγραφή» οι συμμετέχοντες αρκούσε να συμπληρώσουν το αντικείμενο της επικαλούμενης σύμβασης ή τον τίτλο αυτής, επιπλέον του οποίου ρητώς και με σαφήνεια απαιτείτο να αναφέρουν μόνον την αξία της σύμβασης (ποσό), τις ημερομηνίες έναρξης και λήξης της και τον αντισυμβαλλόμενο του συμμετέχοντος (παραλήπτη). Για τα στοιχεία αυτά, άλλωστε, (ποσό, ημερομηνίες έναρξης και λήξης και παραλήπτη της σύμβασης) είχαν περιληφθεί ειδικά πεδία προς συμπλήρωση στο ΕΕΕΣ, ενώ για το εμβαδόν όχι. Εξάλλου, η διατύπωση, «...ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

είδους που έχει προσδιοριστεί ...», που προηγείτο του πεδίου «Περιγραφή» στο επίμαχο πρότυπο ΕΕΕΣ, είναι υποστηρίξιμο ότι μπορεί να προκαλεί την εντύπωση ότι η απάντηση που υπό το πεδίο «Περιγραφή» θα συμπληρωθεί δεν μπορεί παρά να αφορά υπηρεσίες που πληρούν το σύνολο των χαρακτηριστικών που η διακήρυξη ορίζει πρέπει να πληρούνται, μεταξύ των οποίων και το κατ' ελάχιστον 10.000m εμβαδόν των κτιρίων ή κτιριακών συγκροτημάτων γραφείων στα οποία να παρασχέθηκαν υπηρεσίες καθαρισμού, με την επικαλούμενη προηγούμενη σύμβαση εμπειρίας. Συνακόλουθα, από τα πεδία του προτύπου ΕΕΕΣ που η καθ' ης ***** είχε διαμορφώσει προς συμπλήρωση δεν προέκυπτε με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία αν και σε απάντηση ποιου πεδίου θα δηλωθεί ο αριθμός των απασχολούμενων υπαλλήλων κάθε συμμετέχοντος, ούτε το εμβαδόν των κτιρίων ή συγκροτημάτων κτιρίων γραφείων της επικαλούμενης προηγούμενης σύμβασης εμπειρίας. Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Από τους παρατεθέντες στη 12^η σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, τέλος, δεν προκύπτει ότι στην περίπτωση που η προαπόδειξη πλήρωσης των όρων συμμετοχής των διαγωνιζομένων στον διαγωνισμό δεν προκύπτει, άνευ ευθύνης τους, από το ΕΕΕΣ που θα υποβάλουν, απαιτείται με την προσφορά τους, επιπλέον του ΕΕΕΣ, να υποβάλουν και τα αποδεικτικά μέσα που θα υποβάλουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης ή άλλο συμπληρωματικό έγγραφο, όπως λόγου χάρη υπεύθυνη δήλωση. Έχει δε κριθεί ότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός του λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

από τη διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣΤΕ 79/2010).

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρει τα τετραγωνικά μέτρα του έργου που παρουσιάζει ούτε στο Ε.Ε.Ε.Σ. αλλά ούτε και σε κάποιο άλλο ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο και γιατί δεν κατέθεσε κάποιο σχετικό έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι απασχολεί κατ' ελάχιστον 150 υπαλλήλους, εν προκειμένω Πίνακα Προσωπικού της εταιρίας (αρμοδίως εγκεκριμένο). Και αυτό, διότι στο ΕΕΕΣ δεν υπήρχε ούτε διακριτό πεδίο για τη συμπλήρωση των τετραγωνικών μέτρων των κτιρίων που αφορούσε η προηγούμενη σύμβαση που επικαλέστηκε, ούτε πεδίο για τη συμπλήρωση του εργατοϋπαλληλικού δυναμικού της και του αριθμού των διευθυντικών στελεχών της. Άλλωστε, με την επίκληση συγκεκριμένης σύμβασης στο ΕΕΕΣ της (*****, αξίας 122.462,4€, με έναρξη στις 16-11-2018 και λήξη στις 05-07-2020), ενόψει και των διατυπώσεων του πεδίου του ΕΕΕΣ στο οποίο απαντά με τη δήλωση αυτή (βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι προφανώς δηλώνει, με γνώση των συνεπειών του νόμου σε περίπτωση υποβολής ανακριβούς υπεύθυνης δήλωσης, ότι η εν λόγω σύμβαση αφορά έργο σε κτήριο ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με εμβαδόν μεγαλύτερο από 10.000m², όπως απαιτεί η διακήρυξη. Σε σχέση, τέλος, με το απασχολούμενο προσωπικό, επιπλέον των ανωτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι στο παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κανένα άλλο έγγραφο στο πλαίσιο προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης, πλην του ΕΕΕΣ. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Και τούτο, διότι από τα πεδία του προτύπου ΕΕΕΣ που η καθ' ης ***** είχε διαμορφώσει προς συμπλήρωση και αναρτήσει στα έγγραφα της σύμβασης δεν προέκυπτε με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία αν και σε απάντηση ποιου πεδίου θα δηλωθεί από κάθε συμμετέχοντα το εμβαδόν των κτιρίων ή συγκροτημάτων κτιρίων γραφείων της επικαλούμενης προηγούμενης σύμβασης εμπειρίας, ούτε ο αριθμός των απασχολούμενων υπαλλήλων του, κατά τον χρόνο υποβολής του

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

ΕΕΕΣ. Ούτε ασφαλώς νομίμως κρίθηκε ότι για την απόδειξη της διάθεσης του ελάχιστου αριθμού των 150 υπαλλήλων, έπρεπε, πλέον του ΕΕΕΣ, να υποβληθεί και Πίνακας Προσωπικού κάθε συμμετέχοντος (αρμοδίως εγκεκριμένος), αφού η διακήρυξη δεν απαιτούσε την υποβολή με την προσφορά κανενός άλλου εγγράφου, πλην του ΕΕΕΣ, ούτε, άλλωστε, και για τον ίδιο ως άνω λόγο, προβάλλεται βάσιμα ο ισχυρισμός ότι το διατιθέμενο προσωπικό μπορούσε να δηλωθεί προαποδεικτικώς με την υποβολή, πλέον του ΕΕΕΣ, και Υπεύθυνης Δήλωσης από κάθε συμμετέχοντα. Αντιθέτως, ενόψει των ασαφειών της διακήρυξης σχετικά με τους τρόπους τεκμηρίωσης πλήρωσης όλων των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που τάσσει η διακήρυξη, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, η *****, προτού αποκλείσει την προσφεύγουσα, όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει την άνευ ευθύνης της ελλιπή προσφορά της. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με το επί ποινή απόρριψης περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η διακήρυξη προβλέπει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. ... Β) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς. Η τεχνική προσφορά θα συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία του Παραρτήματος Ι της παρούσας και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που θα περιλαμβάνονται σε αυτήν, θα υπογράφονται ψη - φιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: (α) ... (β) ... (γ) Τον αριθμό των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες, το συντονιστή τους συνοδευόμενο με το βιογραφικό του σημείωμα (σύμφωνα με το υπόδειγμα (α) του Παραρτήματος ΙΙ), τις ώρες απασχόλησής τους, την κατανομή τους ανά όροφο καθώς και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.». Περαιτέρω, με το με αριθμό ***/30-06-2020 έγγραφο του ***** επί ερωτημάτων υποψηφίων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, σχετικά με τη ζητούμενη κατανομή απασχολούμενων εργαζόμενων των

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

υποψηφίων ανά όροφο, δόθηκε η εξής διευκρίνιση: «Σας ενημερώνουμε ότι η κατανομή ατόμων ανά όροφο αφορά μόνο στην περίπτωση*****, λόγω της έκτασής του και της απασχόλησης σε αυτό 15 υπαλλήλων σε απογευματινή βάρδια, και δεν αφορά στα άλλα κτίρια της σύμβασης. Πληροφορίες ***** περιλαμβάνονται στη σχετική διακήρυξη (Παράρτημα Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, παράγρ. 2. Χωροταξικός διαχωρισμός, σελ. 45)».

17. Επειδή, σχετικά με τον αριθμό των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες*****, τις ώρες απασχόλησής τους, την κατανομή τους ανά όροφο καθώς και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, η προσφεύγουσα στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της με την ονομασία «Αριθμός Ατόμων και Συντονιστής ΨΥ.pdf», μεταξύ άλλων αναφέρει ότι στο κτίριο ***** θα απασχολούνται 2 άτομα επί πέντε ημέρες εργασίας και για τρεις ώρες και 15 άτομα επί τρεις ημέρες εργασίας και για πέντε ώρες και ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο θα ανέρχονται σε 1.687 και στο αρχείο με την ονομασία «Τεχνική Έκθεση – Φύλλο Συμμόρφωσης *** (**). Pdf» στη σελίδα 11, αναφέρει τα εξής: «Όσον αφορά στα καθήκοντα και την κατανομή ευθυνών μεταξύ των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες, ήτοι του εργατικού δυναμικού και του συντονιστή αυτού, η εταιρεία μας έχει την δομή την οποία σας αναφέρουμε στο οργανόγραμμα που σας υποβάλλουμε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, εφαρμόζει αυστηρά αυτήν την ιεραρχία και επιπρόσθετα σε κάθε κτίριο όπου εργάζονται πλέον του ενός άτομα, στον εργαζόμενο που είναι υψηλότερα στην θέση της ιεραρχίας δίδονται αυξημένες αρμοδιότητες και αποτελεί τον σύνδεσμο μεταξύ του συντονιστή μας και του υπευθύνου εκ μέρους του πελάτη. Έτσι εξασφαλίζεται η άμεση και δια ζώσης επικοινωνία της εταιρείας μας με την αναθέτουσα αρχή, ταυτόχρονα σε όλα τα κτίρια και ανά πάσα στιγμή. Επιπρόσθετα στο κεντρικό κτίριο επί της*****, οι εργαζόμενοι θα εναλλάσσονται στα καθήκοντα και στις βάρδιες πρωί - απόγευμα βάσει του προγράμματος που θα εκπονηθεί από την εταιρεία μας, θα συμφωνηθεί με την αναθέτουσα αρχή και θα αναρτάται το θεωρημένο από το *** σε εμφανή θέση εντός του κτιρίου. Η πρακτική αυτή ακολουθείται από την εταιρεία μας για να υπάρχει ίση μεταχείριση των εργαζομένων στο ίδιο κτίριο όσον αφορά στο σύνολο των ωρών εργασίας ανά μήνα, συνεπώς και της

αμοιβής τους, αλλά και όσον αφορά στο σύνολο των τετραγωνικών μέτρων που αναλογεί στον καθένα.». Με την προσβαλλόμενη πράξη της, όμως, η καθ' ης ***** έκρινε ότι δεν πληρούται «η απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, παράγραφος Β) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς, περίπτωση γ)», καθώς «απουσιάζει η κατανομή των ατόμων που θα απασχοληθούν ανά όροφο στο κτίριο *****». Κατά το χρόνο δημοσίευσης του σχετικού διαγωνισμού το Τμήμα Προμηθειών με το αριθ. ***** έγγραφό του, το οποίο κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρει τα εξής: "...Σας ενημερώνουμε ότι η κατανομή ατόμων ανά όροφο αφορά μόνο στην περίπτωση του κεντρικού κτιρίου επί της οδού ***** , λόγω της έκτασής του και της απασχόλησης σε αυτό 15 υπαλλήλων σε απογευματινή βάρδια, και δεν αφορά στα άλλα κτίρια της σύμβασης. Πληροφορίες για τους ορόφους του κτιρίου της ***** περιλαμβάνονται στη σχετική διακήρυξη (Παράρτημα Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, παράγρ. 2. Χωροταξικός διαχωρισμός, σελ. 45)...».

18. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά πλάνη περί τα πράγματα θεωρήθηκε ότι από την προσφορά της απουσιάζει η κατανομή των ατόμων που θα απασχοληθούν ανά όροφο στο κτίριο της ***** , διότι από τις ως άνω αναφορές της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι δήλωσε ότι οι εργαζόμενοι της θα εναλλάσσονται στα καθήκοντα και στις βάρδιες, δηλαδή θα εναλλάσσονται ανά ορόφους με βάση συμφωνία που θα καταρτιστεί με την αναθέτουσα αρχή, με άλλα λόγια επέλεξε, ως είχε δικαίωμα να κάνει και ελλείψει αντίθετης διάταξης της διακήρυξης, να μην καθορίσει εκ των προτέρων έναν συγκεκριμένο και αμετάβλητο αριθμό εργαζομένων που θα απασχολούνται ανά όροφο του κεντρικού κτιρίου, αλλά να ορίσει ένα πρόγραμμα κατανομής των εργαζομένων ανά όροφο, σε συνεργασία και με την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το οποίο οι εργαζόμενοι θα εναλλάσσονται στα καθήκοντα, και συνεπώς και στους ορόφους του κτιρίου, με στόχο αφενός να καλύπτονται όσο το δυνατόν πληρέστερα οι ανάγκες καθαριότητας όλων των ορόφων του κτιρίου και αφετέρου να εξασφαλίζεται ίση μεταχείριση των εργαζομένων στο ίδιο κτίριο όσον αφορά στο σύνολο των ωρών εργασίας ανά μήνα, συνεπώς και της αμοιβής τους, αλλά και όσον αφορά στο σύνολο των τετραγωνικών μέτρων που

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

αναλογεί στον καθένα. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ωστόσο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, ναι μεν στη διακήρυξη δεν ορίζεται με ρητή και σαφή διατύπωση ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχολούνται ανά όροφο να είναι σταθερός για όλες τις ημέρες και καθ' όλη τη διάρκεια μίας ημέρας, δεν έπεται όμως ότι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό δύνανται να μην ορίσουν καθόλου την κατανομή του αριθμού αυτού ανά όροφο. Αντιθέτως, ακόμα και αν ο αριθμός των εργαζομένων κατανέμεται ανά όροφο διαφορετικά ανά ημέρα και βάρδια ή αν οι εργαζόμενοι εναλλάσσονται στο πλαίσιο της κατανομής του αριθμού τους ανά όροφο, η παντελής έλλειψη αναφοράς στην κατανομή αυτών ανά όροφο άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι κατά τους ρητούς και σαφείς όρους του άρθρου 2.4.6 θ) της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά που «παρουσιάζει ... αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Η δε αναφορά στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ότι η κατανομή των εργαζομένων ανά όροφο, θα λάβει χώρα μετά την ανάληψη από αυτήν της σύμβασης σε συνεργασία και με την αναθέτουσα αρχή, δεν ασκεί καμία επιρροή, διότι δεν συνιστά συγκεκριμένη και δεσμευτική πρόταση κατανομής του αριθμού των εργαζομένων στο κτίριο της **** ανά όροφο, όπως το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτεί, αντιθέτως αορίστως μεταθέτει τον προσδιορισμό της για το μέλλον και υπό την αίρεση συμφωνίας με την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η παντελής έλλειψη συμπερίληψης προγράμματος κατανομής του αριθμού των εργαζομένων στο κτίριο της***** , εναλλασσόμενης ή σταθερής, δεν μπορούσε να συμπληρωθεί με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εξαιρούν την ποινή αποκλεισμού μόνον σε επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις της προσφοράς, παρέχουν δε την ευχέρεια ή, αναλόγως, επιβάλλουν την υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει και να δεχτεί συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί νομίμως καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών υποψηφίου και δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην περίπτωση εγγράφων και δικαιολογητικών μη παντάπασι υποβληθέντων, ούτε στην περίπτωση που από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά λείπει παντελώς περιεχόμενο που επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαιτείται να περιλαμβάνεται σε αυτήν. Διαφορετικά, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η διευκρίνιση ή η

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς την κατανομή του αριθμού των εργαζομένων στο κτίριο της ***** ανά όροφο θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη υποβολή της τεχνικής της προσφοράς σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, θα εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ή θα έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείρισή της στη διαδικασία ανάθεσης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τούτων, έπεται ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις 15^η και 18^η σκέψεις της παρούσας, καίτοι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, περίπτωση (α), όπου απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να έχουν υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) ανάλογο έργο σε κτήριο ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με εμβαδόν μεγαλύτερο από 10.000m² και (β) σχετικά με τον ελάχιστο αριθμό των 150 απασχολούμενων υπαλλήλων, εντούτοις νομίμως απορρίφθηκε, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος της κατά το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας είναι νόμιμη, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία. Και τούτο, διότι εφόσον δεν μεταβάλλεται η διάταξη της προσβαλλόμενης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (πρβλ. ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988).

20. Επειδή, περαιτέρω, επικουρικώς και για την περίπτωση που δεν ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη της καθ' ης *****κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα διώκει τη ματαίωση του διαγωνισμού, λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, με στόχο την παραδεκτή συμμετοχή της στον διαγωνισμό που θα επαναπροκηρυχθεί. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι τόσο το από 10-07-2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όσο και το από 28-7-

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

2020 πρακτικό της περί ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών φέρουν ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 7-8-2020, δηλαδή αρκετά μεταγενέστερης της φερόμενης ως ημερομηνίας σύνταξης τους και ιδίως μεταγενέστερη της ημερομηνίας ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τον νόμο κατά στάδια διεξαγωγή της διαδικασίας ανοίγματος των προσφορών, και ιδίως δεν δύναται να αποδειχθεί ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και ιδίως η εισήγηση για απόρριψη ως απαράδεκτης της τεχνικής της προσφοράς ολοκληρώθηκε πράγματι πριν το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Και, ναι μεν είναι επιτρεπτή η έκδοση ενιαίας απόφασης για την απόρριψη και την αποδοχή των προσφορών (τόσο κατά το σκέλος της τεχνικής όσο και κατά το σκέλος της τεχνικής προσφοράς), όπως έλαβε χώρα στην προκειμένη περίπτωση, αλλά σε κάθε περίπτωση το πρακτικό αξιολόγησης και εισήγησης απόρριψης των τεχνικών προσφορών πρέπει να συντάσσεται πριν το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, και τούτο να μπορεί να αποδειχθεί. Σε διαφορετική περίπτωση, καταστρατηγούνται οι αρχές της διαφάνειας και της μυστικότητας της διαδικασίας. Δοθέντος ότι τα πρακτικά αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών υπεγράφησαν μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, αφότου δηλαδή κατέστη γνωστό στην αναθέτουσα αρχή το περιεχόμενο όλων των οικονομικών προσφορών, μεταξύ των οποίων και της ίδιας, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι διεξήχθη παράτυπη διαδικασία ανοίγματος και αξιολόγησης των προσφορών, ή σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να αποδειχθεί η νομιμότητα αυτής, κατά παράβαση της κατά στάδια διεξαγωγής της διαδικασίας και της αρχής της διαφάνειας, η οποία λόγω της σημαντικότητας της έπρεπε να οδηγήσει σε ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ωστόσο, είναι απορριπτέοι. Ειδικότερα, όταν η απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος αποφασίζεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αιτιάσεις κατά της διαδικασίας προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι η διαδικασία δεν έπασχε, η προσφορά του θα έπρεπε και πάλι να απορριφθεί. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως κρίθηκε στη 17^η σκέψη της παρούσας, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας έλαβε χώρα διότι η τεχνική προσφορά της είχε επί ποινή απόρριψης ελλείψεις. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της κατά δέσμια

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

αρμοδιότητα. Καμία επιρροή, συνεπώς, δεν ασκεί στην απόρριψη της προσφοράς της το οικείο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού να υπεγράφη μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, διότι η προσφορά της θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί. Επιπλέον, έννομο συμφέρον να διώκει τη ματαίωση της διαδικασίας έχει κριθεί ότι έχει ο μη οριστικώς αποκλεισθείς συμμετέχων, όταν βάλλει κατά της νομιμότητας αποδοχής των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων του, προκειμένου ο διαγωνισμός ελλείψει νομίμων προσφορών να επαναπροκηρυχθεί και όχι όταν η ματαίωση του διαγωνισμού ζητείται αυτοτελώς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Αντιθέτως, «ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου είτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού» (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018, σκ. 7). Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων της, αλλά στρέφεται αυτοτελώς κατά της διαδικασίας, διώκει δε τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, στον οποίο θα μπορούσε να υποβάλει νέα παραδεκτή προσφορά, το σχετικό αίτημά της είναι απορριπτέο ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενο. Οι ισχυρισμοί της, εξάλλου, ότι τα πρακτικά αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών υπεγράφησαν μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, αφότου δηλαδή κατέστη γνωστό στην αναθέτουσα αρχή το περιεχόμενο όλων των οικονομικών προσφορών, κατά παράβαση της κατά στάδια διεξαγωγής της διαδικασίας και της αρχής της διαφάνειας ή ότι σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να αποδειχθεί η νομιμότητά της προβάλλονται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης, αλλά είναι και αόριστοι και αναπόδεικτοι. Και τούτο, διότι πράγματι κατά τους όρους του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης το πρακτικό περί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών πρέπει να συντάσσεται και να υπογράφεται πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, δεν έπεται όμως ότι δεν είναι επιτρεπτό να εκδίδεται και να υπογράφεται σε μεταγενέστερη ημερομηνία ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου αυτού. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης τόσο το 1^ο Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 1396 / 2020

δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων όσο και το 2^ο πρακτικό περί ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών συντάχτηκαν και αναφέρουν ότι υπεγράφησαν από τα μέλη της επιτροπής το πρώτο στις 10-07-2020 και το δεύτερο στις 28-7-2020, ενώ η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, όπως προκύπτει από το 3^ο πρακτικό της ίδιας επιτροπής έλαβε χώρα στις 04-08-2020. Κατά συνέπεια, η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών έλαβε χώρα διακριτά και μεταγενέστερα από την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η ημερομηνία δε, την οποία φέρει το ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου των σχετικών με το ως άνω στάδιο πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού δεν ασκεί καμία επιρροή, ούτε αποδεικνύει ότι οι ημερομηνίες σύνταξης και υπογραφής των πρωτοτύπων πρακτικών, που αυτά φέρουν στο σώμα τους, δεν είναι αληθείς. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Συνακόλουθα, και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα δεν πρέπει να της επιστραφεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 15 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 04 Νοεμβρίου 2020.

Η Πρόεδρος

Μαρία Κ. Μανδράκη

Η Γραμματέας

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου