

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 27-8-2021 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ Πρόεδρος και Εισηγητής, σε αναπλήρωση της Ειρήνης Αψοκάρδου, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1469/22-7-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 9-7-2021 με αριθμό 320/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για «ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΠΟΥ ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ... ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΕΓΑΣΗ ΤΟΥ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.193.548,39 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18-5-2021 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 30-7-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 10.968 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 19-7-2021 προσφυγή του αποδεκτού και δεύτερου μειοδότη προσφεύγοντος κατά της από 9-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος, ο ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 20-7-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, από 30-7-2021 παρεμβαίνων. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο του, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το ΤΕΥΔ και οι υπεύθυνες δηλώσεις συμμετοχής του παρεμβαίνοντα υπογράφηκαν ηλεκτρονικά μόνο από τον έναν εκ των δύο διαχειριστών του, ήτοι τον ... και όχι και από τον Το μεν άρθρο 254 του Ν. 4072/2012 που ρυθμίζει τα της διαχείρισης των προσωπικών εταιριών και τυγχάνει επίκλησης και εκ του προσφεύγοντα, ορίζει ότι «1. Δικαίωμα και υποχρέωση διαχείρισης έχουν όλοι οι εταίροι, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση. 2. Εφόσον η διαχείριση ασκείται από όλους ή από περισσότερους εταίρους και δεν προβλέπεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση, κάθε διαχειριστής εταίρος μπορεί να ενεργεί μόνος. Αν ένας από τους λοιπούς διαχειριστές εταίρους εναντιώνεται στην ενέργεια μιας πράξης πριν από την εκτέλεση της, ο διαχειριστής οφείλει να μην την τελέσει. 3. Η εξουσία διαχείρισης καταλαμβάνει όλες τις πράξεις συνήθους διοίκησης της εταιρείας. Για τη διενέργεια πράξεων που βρίσκονται εκτός της συνήθους διοίκησης απαιτείται η συναίνεση όλων των εταίρων.». Το άρ. 257 του ως άνω νόμου ορίζει περί εκπροσώπησης τα εξής «Εξουσία εκπροσώπησης 1. Κάθε εταίρος

έχει εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση.... 3. Η εκπροσωπευτική εξουσία εκτείνεται σε όλες τις δικαστικές και εξώδικες πράξεις που εμπίπτουν στην επιδίωξη του σκοπού της εταιρείας. Αν τελείται πράξη καθ' υπέρβαση του σκοπού της εταιρείας, η υπέρβαση αυτή μπορεί να προταθεί μόνο αν ο τρίτος τη γνώριζε ή όφειλε να τη γνωρίζει. Περιορισμοί της εκπροσωπευτικής εξουσίας με την εταιρική σύμβαση ή με απόφαση των εταίρων δεν προβάλλονται στους τρίτους.». Ο δε προσφεύγων ούτε τέτοιο περιορισμό επικαλείται ούτε προφανώς υπέρβαση εταιρικού σκοπού, δια της υποβολής ΤΕΥΔ προς τον σκοπό συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό από κατ' επάγγελμα εργοληπτική επιχείρηση. Συνεπώς, σε ομόρρυθμες εταιρείες, όπως ο παρεμβαίνων ισχύει κανόνας ατομικής διαχείρισης και εκπροσώπησης και ο οικονομικός φορέας, ειδικώς ως προς την εκπροσώπηση δεσμεύεται δια μόνης της υπογραφής και δια μόνου εκ των περισσοτέρων ομορρύθμων εταίρων-διαχειριστών, χωρίς να ισχύει συλλογική διαχείριση που προϋποθέτει σύμπραξη σε κάθε πράξη εκπροσώπησης όλων των διαχειριστών. Ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ή αποδεικνύει ότι ρυθμίζεται τέτοια συλλογική διαχείριση στο πλαίσιο καταστατικών προβλέψεων του παρεμβαίνοντα. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται το δικαίωμα εναντίωσης ενός διαχειριστή, αφού πρώτον, τούτο δεν αναιρεί την προς τρίτους επαρκή εκπροσώπηση εξ ενός των διαχειριστών και τη δέσμευση του οικονομικού φορέα προς τρίτους από τέτοια εκπροσωπευτική πράξη ενός διαχειριστή, δεύτερον, ο ως άνω κανόνας αφορά τη διαχείριση και όχι την προς τρίτους εκπροσώπηση, τις οποίες συγχέει ο προσφεύγων και τρίτον, ουδόλως επικαλείται ή τεκμηριώνει ότι τυχόν υπήρχε όσον αφορά την υποβολή του ΤΕΥΔ ή τη συμμετοχή του παρεμβαίνοντα, εναντίωση του ενός διαχειριστή. Άλλωστε, το άρ. 79^A Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία

εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. ...» και άρα, αρκεί η υπογραφή ενός εκ περισσοτέρων προσώπων με εξουσία εκπροσώπησης για τη δήλωση λόγων αποκλεισμού υπέρ όλων, πολλώ δε μάλλον, ενώ εν προκειμένω πρόκειται για ομόρρυθμη εταιρεία, η οποία καταρχήν εκπροσωπείται και εξ ενός μόνο από τους ομορρύθμους εταίρους. Άλλωστε, και η παρ. 3 του ως άνω άρ. 254 αφορά μόνο τη διαχείριση, ήτοι προς τα έσω και όχι την προς τρίτους εκπροσώπηση, στην οποία συνίστανται οι απευθυντές δηλώσεις, όπως οι υπεύθυνες δηλώσεις και το κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, οι σχετικοί περί της υπογραφής του ΤΕΥΔ και των υπευθύνων δηλώσεων, ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς (στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής) περί επιμέρους απαντήσεων στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος, καταρχάς η διαδικασία ως προκηρυχθείσα, κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, μετά την 9-3-2021, καταλαμβάνεται κατ' άρ. 142 παρ. 2 Ν. 4782/2021, εκ του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και έχει ως εξής «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20)

ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Πέραν του ότι ο παρεμβαίνων ως επιχείρηση εγγεγραμμένη στη 2^η τάξη του ΜΕΕΠ δεν υπάγεται στις περί ενημερότητας πτυχίου και άρα και επισήμου καταλόγου προβλέψεις της διακήρυξης και επομένως, δεν όφειλε να συμπληρώσει τις περί καταλόγου πληροφορίες του ΜΕΡΟΥΣ Ι του ΤΕΥΔ, σε κάθε περίπτωση δήλωσε τον ΑΜ ΜΕΕΠ του, παραπέμποντας σε ηλεκτρονικό σύνδεσμο σε εθνική βάση δεδομένων, όπου με αναζήτηση προκύπτει η σχετική εγγραφή. Ακόμη δε και αν όντως όφειλε να υποβάλει σχετικές πληροφορίες, ήταν εγγεγραμμένος σε τέτοιο επίσημο κατάλογο και όντως παρέλειψε να υποβάλει τις σχετικές πληροφορίες, έχει ούτως ή άλλως ρητά εκ του νόμου τη δυνατότητα να συμπληρώσει τις ελλείπουσες πληροφορίες και δεν είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, καίτοι εν προκειμένω δεν προκύπτει σχετική έλλειψη. Περαιτέρω, οι όροι 22.Γ-22.Δ της διακήρυξης ορίζουν ότι «22.Γ... Οι ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς ή ενώσεις οικονομικών φορέων, ανεξαρτήτως της εγγραφής τους στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ) και της κατάταξής τους σε συγκεκριμένη τάξη της κατηγορίας έργων που αναφέρεται στο άρθρο 21 της παρούσας Διακήρυξης, θα πρέπει να διαθέτουν οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αντίστοιχη αυτής που απαιτείται για την τάξη και κατηγορία του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ) που προκύπτει με βάση το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ.3(α) Ν.4412/16. Κατά την υποβολή της προσφοράς οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις παρακάτω απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας: • Για την κατηγορία «Οικοδομικών» έργων οι οικονομικοί φορείς οφείλουν κατ'ελάχιστον να πληρούν αναλογικά τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 100, παρ.4 του Ν.3669/2008, (1η τάξη και άνω πτυχίου ΜΕΕΠ) • Για την κατηγορία «Ηλεκτρομηχανολογικών» έργων οι οικονομικοί φορείς οφείλουν κατ' ελάχιστον να πληρούν αναλογικά τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 100 παρ.4 του Ν.3669/2008, (1η τάξη και άνω πτυχίου ΜΕΕΠ) Επιπλέον των ανωτέρω για τις ενώσεις οικονομικών

φορέων έχει εφαρμογή και η παρ.3β του άρθρου 76 του Ν.4412/2016 Οι προαναφερόμενες απαιτήσεις δηλώνονται αναλυτικά στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ: Κριτήρια επιλογής → Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια - «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» και - «Χρηματοοικονομικές αναλογίες (δείκτες) », εκτός αν ο οικονομικός φορέας διαθέτει την τάξη και κατηγο- ρία του ΜΕΕΠ με βάση το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ.3(α) Ν. 4412/16 οπότε αρκεί να δηλώσει τα στοιχεία του πτυχίου του. Αναφέρεται ότι υπάρχει η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ της παρούσας διακήρυξης. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει και στο άρθρο 64 του ΠΔ 71/2019, ως ισχύει Για τους προαναφερόμενους εγγεγραμμένους στο Μ.Ε.ΕΠ. οικονομικούς φορείς απαιτείται να δηλωθεί το ανεκτέλεστο και καταχωρείται στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής → Β. Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια → «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» του ΤΕΥΔ. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.

22.Δ. ... Οι ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς ή ενώσεις οικονομικών φορέων, ανεξαρτήτως της εγγραφής τους στο Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ) και της κατάταξής τους σε συγκεκριμένη τάξη της κατηγορίας έργων που αναφέρεται στο άρθρο 21 της παρούσας Διακήρυξης, θα πρέπει να διαθέτουν Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αντίστοιχη αυτής που απαιτείται για την τάξη και κατηγορία του ΜΕΕΠ που προκύπτει με βάση το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ.3(α) Ν.4412/16. Κατά την υποβολή της προσφοράς οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τις παρακάτω απαιτήσεις Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας: ΑΔΑ: ... • Για την κατηγορία «Οικοδομικών»

έργων οι οικονομικοί φορείς οφείλουν κατ'ελάχιστον να πληρούν αναλογικά τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 100, παρ.4 του Ν.3669/2008, (1η τάξη και άνω πτυχίου ΜΕΕΠ) • Για την κατηγορία «Ηλεκτρομηχανολογικών» έργων οι οικονομικοί φορείς οφείλουν κατ'ελάχιστον να πληρούν αναλογικά τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 100 παρ.4 του Ν.3669/2008, (1η τάξη και άνω πτυχίου ΜΕΕΠ) Επιπλέον των ανωτέρω για τις ενώσεις οικονομικών φορέων έχει εφαρμογή και η παρ.3β του άρθρου 76 του Ν.4412/2016 Οι απαιτήσεις της παρ. 22.Δ. απαιτείται να δηλωθούν στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής → Γ. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του ΤΕΥΔ . Αν ο οικονομικός φορέας διαθέτει την τάξη και κατηγορία του ΜΕΕΠ με βάση το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ.3(α) Ν. 4412/16, αρκεί να δηλώσει τα στοιχεία του πτυχίου του στο προαναφερόμενο μέρος του ΤΕΥΔ.» . Επομένως, αφενός το ανεκτέλεστο έπρεπε να δηλωθεί επακριβώς στο ΤΕΥΔ, αφετέρου για τις λοιπές πλην αυτού απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αρκούσε η δήλωση τάξης και κατηγορίας ΜΕΠΠ και των στοιχείων του πτυχίου, πράγμα που έλαβε χώρα όντως στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Α περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας τεκμηριώνοντας και τις απαιτήσεις του όρου 22.Γ. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι κατά το πλέον ισχύον δίκαιο (που καθιστά ανεπίκαιρη και μη εφαρμοστέα την προηγούμενη νομολογία περί ελλείψεων επί ερωτημάτων στο ΤΕΥΔ και συμπλήρωση τους εξ άλλων απαντήσεων του ΤΕΥΔ και εγγράφων της προσφοράς, ακόμη και εν όλω ελλείψεις πληροφοριών στο ΤΕΥΔ τυγχάνουν παραδεκτής συμπλήρωσης, δεν προκύπτει δια τούτου λόγος απόρριψης του παρεμβαίνοντος. Δεδομένου όμως ότι οι σχετικές περί του όρου 22.Γ και του όρου 22.Δ, και νομίμως συμπληρωτές και μετά την προσφορά, πληροφορίες, υφίστανται εντός του ΤΕΥΔ και έχουν δηλωθεί, παρέλκει η κλήση του παρεμβαίνοντος προς διευκρινίσεις και η νομίμως λαβούσα γνώση αυτών εκ του ιδίου εγγράφου, αναθέτουσα. Οι περί ανεκτελέστου υπολοίπου πληροφορίες δεν ευρίσκονται όμως εξ άλλου στοιχείου της προσφοράς και δεν

αρκεί η δήλωση του παρεμβαίνοντος περί μη υπέρβασης ανωτάτου σχετικού ορίου στο ΤΕΥΔ του και στο οικείο ερώτημα, αφού ρητός ως άνω και ειδικός όρος της διακήρυξης ζήτησε την καταγραφή του συγκεκριμένου ανεκτελέστου υπολοίπου και δεν αρκεί η γενική δήλωση μη υπέρβασης, ακριβώς δεδομένης της σχετικής απαίτησης. Πλην όμως και πάλι η πληροφορία αυτή, είναι κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 (το οποίο, δεδομένου και του νομοθετικού σκοπού απλοποίησης των διαδικασικών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και ιδίως, μείωσης των τυπικών λόγων απόρριψης προσφορών) καταλαμβάνει κάθε προκηρυχθείσα μετά την ισχύ του άρ. 42 Ν. 4782/2021, διαδικασία ως η συγκεκριμένη) συμπληρωτέα, αφού δεν δύναται άλλωστε να άγει σε μεταβολή της προσφοράς, αλλά δήλωση εξαρχής υπάρχοντος και συντρέχοντος κατά τον χρόνο της προσφοράς στοιχείου. Επομένως, κατ' εν μέρει αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος, μη νομίμως η αναθέτουσα δέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, πριν καλέσει αυτόν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, να συμπληρώσει τη σχετική περί ακριβούς ανεκτελέστου υπολοίπου κατά τον χρόνο της προσφοράς του, έλλειψη υποβολής πληροφορίας στο ΤΕΥΔ του.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, όσον αφορά την άνευ ετέρου αποδοχή του παρεμβαίνοντος παρά τη μη συμπλήρωση των πληροφοριών περί ακριβούς ανεκτελέστου υπολοίπου αυτού κατά τον χρόνο της προσφοράς του, έλλειψη της οποίας έπρεπε να ζητηθεί άρση και συμπλήρωση, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω αντίστοιχο μέρος.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό 320/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε άνευ ετέρου αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, χωρίς προηγούμενη κλήση του προς κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπλήρωση της έλλειψης δήλωσης στο ΤΕΥΔ του, του κατά τον χρόνο της προσφοράς του, ακριβούς ανεκτελέστου υπολοίπου κατ' άρ. 22.Γ της διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 27-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ