

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 199/30.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/35/30.10.2017 του προσφεύγοντος ..... (.....).

Κατά της υπ' αριθμ. 782/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.10.2017, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος Χαλανδρίου ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 23687/2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. ...., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την «Προμήθεια Ειδών Καθαριότητας και Ευπρεπισμού» (CPV 39830000-9, 39713431-3, 39330000-4), διάρκειας από την υπογραφή της και για δύο (2) έτη, προϋπολογισμού διακοσίων πενήντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ και πενήντα επτά λεπτών (253.500,57 €),

## Αριθμός Απόφασης: 139 /2017

συμπεριλαμβανομένου 24% Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 11η Αυγούστου 2017 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 11.08.2017 και ώρα 11:00:10 π.μ. την υπ' αριθμ. 70730 προσφορά του στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή του για την Ομάδα Συμμετοχής Α', προϋπολογισμού εκατόν ενενήντα έξι χιλιάδων εξακοσίων είκοσι ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (196.620,94 €), η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 31.10.2017 στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 782/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 20.10.2017, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων κατέθεσε στις 30.10.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 782/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι παρανόμως και κατά παράβαση της διακήρυξης του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε αποδεκτή την προσφορά της συνυποψήφιας στον διαγωνισμό εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα. Επικαλείται ο προσφεύγων ότι η αποδοχή της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, εκτός από παράνομη δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της τυπικότητας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και με την οποία εξασφαλίζεται η ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων κατά την διενέργεια των διαγωνισμών και αποφεύγεται ο αθέμιτος ανταγωνισμός.

3. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη. Για τους λόγους αυτούς, αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, άλλως να

μεταρρυθμιστεί ώστε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (α/α συστήματος.....) και να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός για το σύνολο της προμήθειας.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 171852798957 1229 0057, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 30.10.2017 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS), ποσού εννιακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ (984,00 €), όπως προκύπτει και από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΥ/30.10.2017 Βεβαίωση Ελέγχου και Δέσμευσης Ηλεκτρονικού Παραβόλου της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή στην κρινόμενη προσφυγή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής που προβάλλει ο προσφεύγων, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς

διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

10. Επειδή κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεδομένου ότι ο προσφεύγων είχε ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, λόγω του ότι όπως διαπίστωσε και η επιτροπή του διαγωνισμού δεν είχε υποβληθεί Άδεια Κυκλοφορίας Απολυμαντικού προϊόντος από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων για το προϊόν «απολυμαντικό gel με αντλία», όπως προβλέπεται στο άρθρο 7ο «Λόγοι αποκλεισμού – Περιεχόμενα προσφορών – Δικαιολογητικά συμμετοχής» και άρθρο 8ο «Κριτήρια επιλογής» της διακήρυξης, όπως αναφέρεται στις με αριθμό πρωτοκόλλου 40999/03.11.2017 απόψεις της αναθέτουσας με θέμα «Κατάθεση απόψεων επί της προσφυγής του ..... κατά της 782/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας». Δεδομένου ότι για τον ανωτέρω λόγο η επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ως απορριπτέα και άρα ο προσφεύγων είχε καταστεί «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του διαγωνισμού για λόγο διαφορετικό από εκείνον που επικαλείται ο ίδιος με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....», είναι προφανές ότι η προσφυγή

ασκείται απαραδέκτως από τον προσφεύγοντα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέα στο σύνολό της.

11. Επειδή κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, ο προσφεύγων στο παρόν στάδιο δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου εφόσον έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία ανάθεσης για διαφορετικό λόγο, οι δε λόγοι που αφορούν στη συμμετοχή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στον διαγωνισμό προβάλλονται απαραδέκτως από την πλευρά του προσφεύγοντος καθόσον οι αποδιδόμενες από αυτόν πλημμέλειες στην προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα, διαφοροποιούνται από τη βάση απόρριψης της δικής του προσφοράς και συνεπώς δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει υπέρ ελληνικού δημοσίου (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ ελληνικού δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**