

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03.12.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1302/29.10.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας ***** [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 774/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (της από 10.10.2019 συνεδρίασης με αρ. πρακτικού 38/2019), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων της Π.Ε***** για διάστημα 24 μηνών».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, με αντικείμενο την «Ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων της ***** για διάστημα 24 μηνών», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει

Αριθμός απόφασης: 1387/2019

τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 20.05.2019 με ΑΔΑΜ: ***** και στο ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α*****. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 05.06.2019 και ώρα 10.30 π.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 11.06.2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 5 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: «*****», «*****», «*****», «*****» και «*****». Με την υπ' αριθμ. 604/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, επειδή δεν είχε δηλώσει στο ΤΕΥΔ ότι της είχε επιβληθεί από το ΣΕΠΕ μία πράξη επιβολής προστίμου και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «*****». Κατά της ως άνω απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 984/2019 Προδικαστική Προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΠ 1113/2019, η οποία έκανε δεκτή την Προσφυγή της. Σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσωρινού αναδόχου λόγω πλημμελειών στην οικονομική του προσφορά, έκανε τελικώς δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συγκεκριμένα το ΤΕΥΔ) της προσφεύγουσας, αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της, την απέρριψε και, δεδομένου ότι όλες οι υποβληθείσες προσφορές είχαν απορριφθεί, αποφάσισε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της με μερική τροποποίηση των όρων. Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας είναι η εξής: «[...] το γεγονός ότι στην οικονομική τους προσφορά στα κτίρια της Περιφερειακής Ενότητας ***** με Α/Α 12ο, 15ο, 17ο, 22ο, και 26ο έγινε υπολογισμός μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα: Α/Α 12ο κτίριο: 1,5X1X4,334=6,501 ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 15ο κτίριο: 1X3X4,334=13,002 ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες Α/Α 17ο κτίριο: 1,5X1X4,334=6,501 ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 22ο κτίριο: 3X2X4,334= 26,004 ώρες - ΟΡΘΟ: 26,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 26 ώρες Α/Α 26ο κτίριο: 1,5X2X4,334=13,002 ώρες -ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες. Με τον ανωτέρω υπολογισμό οι «Νόμιμες

Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων» και οι «Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές Εργοδότη» στα κτίρια 12ο, 15ο, 17ο, 22ο και 26ο είναι λάθος και επακόλουθα είναι λάθος τα γενικά σύνολα «Μηνιαίες Ώρες Εργασίας», «Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων» και οι «Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές», επηρεάζοντας την συνολική Οικονομική Προσφορά της εταιρείας [...]».

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό *****, ποσού ευρώ χιλίων (€1.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικείμενου, αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 16.10.2019. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναφορά της ημερομηνίας «26.07.2019» στο σχετικό πεδίο της Προσφυγής οφείλεται σε προφανή παραδρομή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε την 16.10.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την

απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της και τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: Καταρχάς η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 106 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 καθώς και της παρ. 3.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη και να εκδίδεται υπό περιοριστικά απαριθμούμενες προϋποθέσεις. Στη συνέχεια, επικαλείται τις διατάξεις της παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο του φακέλου «Οικονομική Προσφορά» και της παρ. 2.4.6 σχετικά με τους λόγους απόρριψης των προσφορών και τέλος τη με Α.Π. 2379/29.05.2019 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία: «[...] 4) *Στις Παρατηρήσεις του Παραρτήματος IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται ότι “Στο υπόδειγμα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68 Ν.3863/2010 (παραπάνω πίνακας) θα πρέπει τα στοιχεία “Ώρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή” και “Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων” να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ. 3 ή 3,5 ώρες)”. Οι προσφέροντες οφείλουν στην Οικονομική Προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων να υπολογίζουν σε ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία, σκεπτόμενοι πάντα ότι λειτουργούμε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης υπέρ των εργαζομένων (π.χ. οι 4,7 ώρες υπολογίζονται 5 ώρες, οι 4,2 ώρες σε 4,5 ώρες)». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς όλοι οι υπολογισμοί της για τις εφαρμογές ανά εβδομάδα έχουν πραγματοποιηθεί με το υποδειχθέν από την Διακήρυξη νόμμερο, ήτοι $52/12=4,334$ και όλες οι στρογγυλοποιήσεις στις οποίες έχει προβεί, έχουν πραγματοποιηθεί με βάση την προαναφερόμενη υπόδειξη - διευκρίνιση και μάλιστα με περισσή επιείκεια υπέρ των εργαζομένων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει αποτυπώσει στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της τις ώρες πριν πραγματοποιηθούν οι στρογγυλοποιήσεις και μάλιστα μέχρι το τρίτο δεκαδικό ψηφίο, ενώ η επιτροπή*

έκανε λόγο μόλις για το πρώτο δεκαδικό ψηφίο. Για τον λόγο αυτό, επισημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εξέτασε προσεκτικά και ενδελεχώς την οικονομική της προσφορά, ενώ θα έπρεπε να της ζητήσει διευκρινίσεις, πριν προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη με την απόφαση ΑΕΠΠ 1113/2019, όφειλε να την αναδείξει προσωρινή ανάδοχο, χωρίς να εξετάσει την οικονομική της προσφορά. Επικαλείται δε νομολογία (ΕΑ 601, 925/2010, ΣτΕ 375/2009, 2873, 3734/2008), σύμφωνα με την οποία, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείστηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο, συγκρίνοντάς την με τιμές, οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες (ή όπως εν προκειμένω για όμοια ή παρεμφερή προσφερόμενα είδη), οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. οικ.4767/05.11.2019 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε την 06.11.2019 στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εμμένει στην ορθότητα της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: α) Ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως είχε αιτηθεί (με την προηγούμενη προσφυγή της) να απορριφθεί ως μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και να αναδειχθεί η ίδια πρώτη μειοδότης καθόσον σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, τόσο να τάξει στην αναθέτουσα αρχή την απόρριψη προσφοράς, και την ανάδειξη άλλου προσωρινού αναδόχου όσο και να διατάξει η ίδια η ΑΕΠΠ τα ως άνω. Επομένως προκύπτει ότι η ΑΕΠΠ, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και αρμοδιότητα, δεν έχει εξουσία να

τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, και εν προκειμένω στον αποκλεισμό της ήδη προσωρινής αναδόχου και στην ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018). β) Ότι, συνεπεία των ανωτέρω, η Επιτροπή ορθώς έκρινε ότι έπρεπε να ελέγξουν και να αξιολογήσουν την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, πριν προχωρήσουν σε τροποποίηση της Απόφασης 604/2019 της Ο.Ε., διότι η Επιτροπή δεν είχε ελέγξει, ούτε αξιολογήσει την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, και ότι λαθεμένα η τελευταία αναφέρει ότι «η Επιτροπή προχώρησε σε νέα εξέταση της οικονομικής τους προσφοράς», όπως επίσης λαθεμένα κάνει λόγο «ότι σε συμμόρφωση στην 1113/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τους αναδείξει μειοδότες και τελικά αναδόχους του έργου, δίχως να τους κρίνει». γ) Ότι η Επιτροπή δίχως ίχνος παρατυπίας ή παράλειψης, πρώτα αξιολόγησε ως όφειλε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και διαπίστωσε ότι στα κτίρια της Περιφερειακής Ενότητας Έβρου με Α/Α 12ο, 15ο, 17ο, 22ο, και 26ο έγινε υπολογισμός μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα. Συγκεκριμένα: «Α/Α 12ο κτίριο: $1,5 \times 1 \times 4,334 = 6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες. Α/Α 15ο κτίριο: $1 \times 3 \times 4,334 = 13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες. Α/Α 17ο κτίριο: $1,5 \times 1 \times 4,334 = 6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες. Α/Α 22ο κτίριο: $3 \times 2 \times 4,334 = 26,004$ ώρες - ΟΡΘΟ: 26,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 26 ώρες. Α/Α 26ο κτίριο: $1,5 \times 2 \times 4,334 = 13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες. Με τον ανωτέρω υπολογισμό οι “Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων” και οι “Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές Εργοδότη” στα κτίρια 12ο, 15ο, 17ο, 22ο και 26ο είναι λάθος, και επακόλουθα είναι λάθος τα γενικά σύνολα “Μηνιαίες Ωρες Εργασίας”, “Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων” και οι “Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές”, επηρεάζοντας την συνολική Οικονομική Προσφορά της εταιρείας». δ) Ότι η Επιτροπή απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή απορρίψεως από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να

αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. ε) Ότι δίνεται η δυνατότητα από τον νομοθέτη μόνο στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι χρειάζονται διευκρινίσεις, συμπληρώσεις ή επεξηγήσεις πληροφοριών σχετικά με την προσφορά ενός οικονομικού φορέα να τον καλεί για επεξηγήσεις ή διασαφηνίσεις. Εν προκειμένω, η Επιτροπή έκρινε ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι απολύτως κατανοητή και δεν χρήζει διευκρινίσεων. στ) Ότι η Επιτροπή συμμορφώθηκε με την υπ' αριθμ. 1113/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ και απέστειλε την υπ' αριθμ. 774/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας***** , που ενέκρινε το Πρακτικό 4ο της Επιτροπής, στις 16-10-2019 με ηλεκτρονική επικοινωνία στην Γραμματεία του 8ου Κλιμακίου. ζ) Ότι στη συνέχεια της διαδικασίας η Επιτροπή διαπίστωσε ότι αποκλείοντας από το διαγωνισμό και την προσφεύγουσα ο διαγωνισμός καθίστανται άγονος και βάσει του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 ήταν υποχρεωμένη να ματαιώσει τη διαδικασία, αφού προέκυψε ότι όλοι οι συμμετέχοντες σε κάποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, είχαν απορριφθεί επειδή δεν ανταποκρινόταν στα κριτήρια των όρων της διακήρυξης. Κατά την αναθέτουσα αρχή, από τα ως άνω προκύπτει ότι η αιτιολόγηση και η τεκμηρίωση της ματαίωσης του διαγωνισμού είναι νόμιμη και πλήρης, αφού όλες οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν, δηλαδή του ***** και ***** , αλλά και των εταιρειών ***** , ***** και ***** , ***** , αφού κρίθηκαν ενώπιων της ΑΕΠΠ, που εξέδωσε τις αριθ. 1112/2019 και 1113/2019 και τέλος της προσφεύγουσας, όπου η Επιτροπή εκτός των άλλων βασίστηκε στο σκεπτικό της αρ. 1112/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ που απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας***** , ***** . η) Ότι ως αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να προβαίνει στη ματαίωση της διαδικασίας και στην επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι κατά την αναθέτουσα αρχή πλήρως αιτιολογημένοι και

σύννομοι και αναφέρονται ειδικώς στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού, σύμφωνα με το Πρακτικό 4ο και την έγκρισή του με την αριθ. 774/2019 απόφαση της Ο.Ε της *****.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 (Ματαίωση διαδικασίας): «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης

μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών [...]».

11. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

12. Επειδή, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) και συγκεκριμένα στις Παρατηρήσεις επί του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς αναφέρονται τα εξής: «1. Το ελάχιστο κόστος εργατοώρας, σύμφωνα με την Επιθεώρηση Εργασίας, ανέρχεται σε 4,36 € και οι εργοδοτικές κρατήσεις για καθαρίστριες μειωμένης απασχόλησης (4ωρης απασχόλησης) ανέρχεται στο ποσοστό 25,06% σύμφωνα με το ΙΚΑ. ΚΟΣΤΟΣ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΟ ΑΥΤΟΥ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟΔΕΚΤΟ. 2. Στο υπόδειγμα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68 Ν.3863/2010 (παραπάνω πίνακας) θα πρέπει τα στοιχεία «Ώρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή» και «Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων» να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ 3 ή 3,5 ώρες). 3. Με δεδομένο ότι το έτος διαθέτει 52 εβδομάδες, οι εφαρμογές ανά βδομάδα θα υπολογίζονται με βάση: $52/12=4,334$. 4. Ως εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους των παρεχομένων υπηρεσιών ορίζεται κατ' ελάχιστον το 2% (δύο επί τοις εκατό) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 5. Ως εύλογο ποσοστό κόστους αναλωσίμων ορίζεται κατ' ελάχιστον το 4% (τέσσερα επί τοις εκατό) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 6. Ως εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους ορίζεται κατ' ελάχιστον το 4% (τέσσερα επί τοις εκατό) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 7. Ο υποψήφιος ανάδοχος δεν μπορεί να προσφέρει ποσοστά μικρότερα των ως άνω ελαχίστων, επί ποινή αποκλεισμού».

13. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 2379/29.05.2019 Ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, δίδεται η εξής διευκρίνιση: «[...] 4. Στις Παρατηρήσεις του Παραρτήματος IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται ότι «Στο υπόδειγμα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68 Ν.3863/2010 (παραπάνω πίνακας) θα πρέπει τα στοιχεία «Ώρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή» και «Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων» να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ 3 ή 3,5 ώρες)» Οι προσφέροντες οφείλουν στην Οικονομική Προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών

εργασίας των εργαζομένων να υπολογίζονται σε ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία, σκεπτόμενοι πάντα ότι λειτουργούμε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, υπέρ των εργαζομένων (π.χ οι 4.7 ώρες υπολογίζονται 5 ώρες, οι 4,2 ώρες σε 4,5 ώρες)».

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας και τούτο διότι οποιοδήποτε

σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία δεν παρέχει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες στην επί μακρό ματαίωσή τους και εν τέλει τη ματαίωση ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος στο οποίο αυτές τείνουν. Περαιτέρω, ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου. Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α/45), η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής», επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών. Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 (ΔΕφΑθ 329/2019 σκ. 7).

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, προκειμένου να συμμορφωθεί με τις αποφάσεις 1112/2019 και 1113/2019 της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, στην απόφαση ΑΕΠΠ 1112/2019, με την οποία απορρίφθηκε η υπό ΓΑΚ 971/02.08.2019 Προσφυγή του οικονομικού φορέα «*****», κρίθηκε ότι ορθώς απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά του μεταξύ άλλων και για τον εξής λόγο (σκέψη 31): *«[...] Σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, ορίστηκαν καταλεπτώς όλα τα κρίσιμα ως άνω μεγέθη του υπολογισμού των ωρών εργασίας ανά μήνα και ίδια τόσο ο αριθμός των εβδομάδων ανά μήνα, όσο και ο τρόπος της στρογγυλοποίησης των ωρών εργασίας σε περίπτωση που προκύψουν δεκαδικά ψηφία [...] Και περαιτέρω ορίστηκε ότι σε περίπτωση που κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας τυχόν προκύψει δεκαδικός αριθμός τότε υποχρεωτικά πρέπει να*

στρογγυλοποιηθεί σε ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία (Ανακοίνωση με αριθ. 2379/29.05.2019, σε συνδ. με ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ με αριθ. 2 σκέψη 24 στο τέλος). Συνεπώς με τον τρόπο αυτό δεν κατελείπετο στην διάκριση των διαγωνιζομένων να υπολογίσουν στην προσφορά τους τον μηνιαίο αριθμό ωρών εργασίας ανά κτίριο χρησιμοποιώντας διαφορετικό αριθμό εβδομάδων ανά μήνα ή διαφορετικό τρόπο στρογγυλοποίησης, από τα ως άνω ορισθέντα». Με την απόφαση 1113/2019 έγινε δεκτή η υπό ΓΑΚ 984/07.08.2019 Προσφυγή του οικονομικού φορέα «*****» (προσφεύγουσας) και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 67***** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος που είχε απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» (προσφεύγουσας), είχε αποδεχτεί την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» και είχε αναδείξει την τελευταία προσωρινή ανάδοχο της προμήθειας.

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση με την προαναφερόμενη απόφαση 1113/2019 της ΑΕΠΠ ορθώς προέβη σε αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, μετά την αποδοχή της υπό ΓΑΚ 984/07.08.2019 Προσφυγής της και την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου θα έπρεπε να αναδειχθεί απευθείας προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης είναι αβάσιμος, καθώς έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης. Προϋπόθεση για την ανάδειξη ενός διαγωνιζόμενου ως προσωρινού αναδόχου δεν είναι μόνο να έχει υποβάλει τη συμφερότερη οικονομική προσφορά στη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά καταρχάς να έχει υποβάλει τυπικά παραδεκτή προσφορά. Όπως βάσιμα είχε προβάλει η αναθέτουσα αρχή και αναφέρεται στο σκεπτικό της με αριθμό 1113/2019 απόφασης, η ΑΕΠΠ μπορεί σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 (Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ) να αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και να δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή να απορρίπτει την

Αριθμός απόφασης: 1387/2019

προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. Εν προκειμένω, με την απόφαση 1113/2019, μετά την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να εξετάσει την οικονομική προσφορά της, ενέργεια η οποία δεν θα μπορούσε να παραλειφθεί ούτε όμως θα μπορούσε να είχε συντελεστεί από την ΑΕΠΠ, διότι αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοίκησης. Η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων της διαπίστωσε ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν ήταν τυπικά αποδεκτή και την απέρριψε. Λαμβάνοντας υπόψη ότι όλες οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίθηκαν απορριπτές, η αναθέτουσα αρχή εύλογα προέβη στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την περίπτωση α) της παραγράφου 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, θα πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω εάν ήταν νόμιμη η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της, ώστε να είναι δικαιολογημένη τελικώς η ματαίωση.

19. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για τον λόγο ότι στην οικονομική της προσφορά στα κτίρια της Περιφερειακής Ενότητας ***** με Α/Α 12ο, 15ο, 17ο, 22ο, και 26ο έγινε υπολογισμός μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα: Α/Α 12ο κτίριο: $1,5 \times 1 \times 4,334 = 6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 15ο κτίριο: $1 \times 3 \times 4,334 = 13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες Α/Α 17ο κτίριο: $1,5 \times 1 \times 4,334 = 6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 22ο κτίριο: $3 \times 2 \times 4,334 = 26,004$ ώρες - ΟΡΘΟ: 26,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 26 ώρες Α/Α 26ο κτίριο: $1,5 \times 2 \times 4,334 = 13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της

προσφεύγουσας σχετίζεται με τον τρόπο στρογγυλοποίησης του τρίτου δεκαδικού ψηφίου, ο οποίος συμπίπτει με έναν από τους λόγους απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****». Λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι η αναθέτουσα αρχή είχε απορρίψει την οικονομική προσφορά του «*****» για τον λόγο ότι είχε υπολογίσει τις μηνιαίες ώρες εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα, παραβλέποντας το τρίτο δεκαδικό ψηφίο και β) ότι η εν λόγω απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε με την απόφαση ΑΕΠΠ 1112/2019, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αντιμετωπίσει την ίδια πλημμέλεια με τον ίδιο ακριβώς τρόπο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα είχε παραβιάσει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης δεδομένου ότι οι δύο προσφορές υποβλήθηκαν και εξετάστηκαν στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας. Στο πλαίσιο αυτό, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε το σύνολο των προσφορών των διαγωνιζομένων, ορθώς έκρινε ότι συντρέχει η περίπτωση α) της παρ. 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 περί κήρυξης του διαγωνισμού άγονου και αιτιολόγησε επαρκώς την κρίση της, μετά από εισήγηση του αρμοδίου οργάνου. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να της είχε ζητήσει διευκρινίσεις, πριν απορρίψει την προσφορά της είναι αβάσιμος, για τον λόγο ότι στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται η δυνατότητα αυτή μόνο σε περίπτωση ασάφειας ή επουσιώδους πλημμέλειας της προσφοράς, η οποία δύναται να αποσαφηνισθεί ή να διορθωθεί παραδεκτώς με την παροχή διευκρινίσεων. Εν προκειμένω, όπως βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν περιείχε κάποια ασάφεια δεκτική διευκρίνισης, αλλά έναν σαφή τρόπο υπολογισμού (κατόπιν στρογγυλοποίησης) των μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων, ο οποίος ήταν όμοιος με έναν εκ των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «*****», ώστε να μη συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 102. Τέλος, θα πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, σύμφωνα με τη νομολογία, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος,

ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να μταιιώσει το διαγωνισμό. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εν προκειμένω αβάσιμος γιατί αυτονόητα προϋποθέτει ότι η εναπομείνασα προσφορά θα πρέπει αν είναι τυπικά παραδεκτή. Κατά συνέπεια, ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και εν συνεχεία στην ακύρωση και επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1.000,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας, ποσού 1.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03.12.2019 και εκδόθηκε στις 16.12.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ