

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.08.2022 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 1144/16.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... με διακριτικό τίτλο ...», που εδρεύει στ... .., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου και δη κατά της με αριθμ. 157/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. ... με θέμα: «Έγκριση πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Καλλιέργεια πηγής στην περιοχή του ... και μεταφορά του νερού για την ενίσχυση των δικτύων ύδρευσης ...και ...» προϋπολογισμού 1.253.779,80€ χωρίς Φ.Π.Α., όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο ηλεκτρονικού, ανοικτού, κάτω των ορίων διαγωνισμού έργου, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, που ο ως άνω αναθέτων φορέας προκήρυξε διά της με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ... διακήρυξης του και με α/α συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ ..., για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «....» που εδρεύει στ... .., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 26.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβασή της, επί σκοπώ διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και απόρριψης της προκείμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

1. Επειδή, για την άσκηση της εξεταζόμενης Προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εκδοθέν για τον φορέα Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (πρώην Α.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.39/2017, ποσού 6.269,00€, που είναι το κατά νόμον αναλογούν ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί ποσοστού 0,5% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, που εν προκειμένω ανέρχεται σε 1.253.779,80€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του κύριου αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και του Ν. 4412/2016 (άρ. 6 παρ.1, 61 παρ.1 Ν. 4412/2016). Συνακόλουθα, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017) και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ.α' του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, στις 03.08.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

της. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την Παρέμβασή της, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη, η οποία εν προκειμένω είναι πρώτη στη σειρά μειοδοσίας, επομένως μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκει, διά της παρέμβασης της, την απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης πράξης, δυνάμει της οποίας αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου. Επιπροσθέτως, η εξεταζόμενη προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα από τον αναθέτοντα φορέα, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 16.08.2022 και άσκησε την Παρέμβασή της, στις 26.08.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, εντός της νόμιμης αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, αρχόμενης από την κοινοποίηση της προσφυγής. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας, διά του με αριθμ. πρωτ. 5309/26.08.2022 εγγράφου του, αποστέλλει την έκθεση απόψεων του, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 26.08.2022, προς γνώση όλων, παραδεκτώς και εμπροθέσμως.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης, με πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον στρέφεται διά της εξεταζόμενης προσφυγής της κατά της εν λόγω απόφασης, δοθέντος ότι η προσφορά της είναι τρίτη στη σειρά μειοδοσίας και επομένως θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που είναι πρώτη στη σειρά μειοδοσίας καθώς και ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας εταιρείας, που προηγείται της ίδιας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου και ώδε παρεμβαίνουσας έπρεπε να είχε απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα,

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

διότι, ως αναφέρει στη προσφυγή της: «Στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας ..., έχει υποβάλει ΕΕΕΣ στο οποίο ουδόλως περιλαμβάνεται το Μέρος IV που αφορά στα Κριτήρια Επιλογής και, ως εκ τούτου, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που τίθενται στους όρους 22Γ της διακήρυξης, ήτοι α) το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, β) τα διατιθέμενα πάγια της εταιρείας (ενσώματων ακινητοποιήσεων) προσδιορίζεται από τις οικονομικές καταστάσεις της επιχείρησης, γ) τον ειδικό κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας.[...] Επομένως, κατά τα ανωτέρω, δεν υφίσταται ασάφεια των συμβατικών τευχών αλλά παράλειψη συμπερίληψης - καταρχήν υπό μορφή υπεύθυνης δήλωσης που συνιστά το ΕΕΕΣ - συγκεκριμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποίες προφανώς δεν καλύπτονται από τη γενική ένδειξη (α) περί κάλυψης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ελλείπει σχετικής ειδική πρόβλεψη στην οικεία διακήρυξη, η οποία (παράλειψη) δεν δύναται να συμπληρωθεί εκ των υστέρων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 135/2018, και ειδικότερα ΔΕφΑΘ 23/2020). Οι δε επίμαχες απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν καλύπτονται από την εγγραφή στο ΜΕΕΠ και την Ενημερότητα Πτυχίου, όπως δηλώνει ρητά ο ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας, ενώ η θετική δήλωση «Ναι», ως προς την κάλυψη όλων των κριτηρίων επιλογής από το ΜΕΕΠ και την Ενημερότητα Πτυχίου, δεν μπορεί να διευκρινιστεί με το αντίθετό της το «Όχι». Επισημαίνουμε ότι κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Δικαστηρίων, η παράλειψη απάντησης σε συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, η δε ελλείπουσα απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος δεν μπορεί να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ίδιου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ (ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 234/2020, ΔΕφΑΘ 59/2021), πολλώ δε μάλλον σε άλλα ερωτήματα μη έχοντα σχέση με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Επομένως η προσφορά του οικονομικού φορέα μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η οικείες απαιτήσεις τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, καθώς και το γεγονός ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί το κατεξοχήν απαιτούμενο, επί ποινής αποκλεισμού, δικαιολογητικό συμμετοχής, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πρέπει να

ακυρωθεί.». Mutatis mutandis με τους ανωτέρω λόγους, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και ως προς το σκέλος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας ..., η οποία είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και προηγείται της ίδιας. Αναφέρει συναφώς η προσφεύγουσα ότι: «Επομένως η προσφορά του οικονομικού φορέα μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι οικείες απαιτήσεις τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, καθώς και το γεγονός ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί το κατεξοχήν απαιτούμενο, επί ποινής αποκλεισμού, δικαιολογητικό συμμετοχής, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πρέπει να ακυρωθεί».

5. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με τα πιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: «...22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ίδια κεφάλαια, πάγια στοιχεία, καταθέσεις σε τράπεζα, όπως ορίζονται στο άρθρο 51 του Π.Δ. 71/2019 (ΦΕΚ 112/Α/03-07-2019), και συγκεκριμένα: - Στην κατηγορία των ι) ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ θα πρέπει κατά την υποβολή της αίτησης να διαθέτουν: α) Ίδια κεφάλαια, όπως ορίζονται στην παρ. 6 του άρθρου 51 του Π.Δ. 71/2019, χωρίς την υποχρέωση ελέγχου από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή (Ο.Ε.Λ.), τουλάχιστον ίσα με 100.000 ευρώ. Αν στις οικονομικές καταστάσεις περιλαμβάνονται λογαριασμοί ταμείου ή τραπεζικές καταθέσεις ύψους τέτοιου που η αφαίρεσή του καθιστά αδύνατη την κάλυψη του ελάχιστου απαιτούμενου ιδίου κεφαλαίου, προσκομίζεται βεβαίωση Ο.Ε.Λ. για το ύψος του ταμείου και αποδεικτικά υπολοίπου καταθέσεων κατά τη λήξη της περιόδου των οικονομικών καταστάσεων. β) Πάγια στοιχεία, όπως ορίζονται στις παρ. 7, 8 και 9, του άρθρου 51 του Π.Δ. 71/2019 αξίας τουλάχιστον ίσης με 50.000 ευρώ και βεβαιώνεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και το λογιστή της εταιρείας. Για κατάταξη στην 2η τάξη δεν απαιτείται η βεβαίωση από Ο.Ε.Λ. της κατάστασης παγίων της επιχείρησης. γ) Ελάχιστο κύκλο εργασιών τελευταίας τριετίας: 300.000 ευρώ. Για την απόδειξη του κύκλου εργασιών

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

προσκομίζονται φορολογικές δηλώσεις και κατάσταση τιμολογίων βεβαιωμένα από το λογιστή, ενώ κατά τα λοιπά ισχύουν οι παρ. 4 και 5 του άρθρου 51 του Π.Δ. 71/2019. - Στην κατηγορία των ii) ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ δεν απαιτείται ελάχιστο όριο Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ. 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού. Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος, κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές. [...] Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. [...] Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». »

6. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

7. Επειδή, από την γραμματική ερμηνεία των παρατεθέντων στη σκέψη 5 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητώς και εναργώς ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να πληρούν τα ορισθέντα εν προκειμένω κριτήρια επιλογής, ως παρατίθενται στους όρους 22.Β – 22.Δ της υπόψη διακήρυξης. Σύμφωνα με τους εν λόγω κανονιστικού περιεχομένου όρους, τα κριτήρια επιλογής όσον αφορά τη χρηματοοικονομική επάρκεια που θα πρέπει να ικανοποιούνται από τους συμμετέχοντες αφορούν τα ίδια κεφάλαια, πάγια στοιχεία, καταθέσεις σε τράπεζα, όπως ορίζονται στο άρθρο 51 του Π.Δ. 71/2019 (ΦΕΚ 112/Α/03.07.2019). Ειδικότερα ως προσδιορίζεται για την κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, οι οικονομικοί φορείς πρέπει κατά την υποβολή της αίτησης να διαθέτουν: α) Ίδια κεφάλαια, όπως ορίζονται στην παρ. 6 του άρθρου 51 του Π.Δ. 71/2019, χωρίς την υποχρέωση ελέγχου από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή (Ο.Ε.Λ.), τουλάχιστον ίσα με 100.000 ευρώ. β) Πάγια στοιχεία, όπως ορίζονται στις παρ. 7, 8 και 9, του

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

άρθρου 51 του Π.Δ. 71/2019 αξίας τουλάχιστον ίσης με 50.000 ευρώ και βεβαιώνεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και το λογιστή της εταιρείας. γ) Ελάχιστο κύκλο εργασιών τελευταίας τριετίας 300.000 ευρώ, ενώ για την κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ορίζεται ότι δεν απαιτείται ελάχιστο όριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Επιπλέον ορίζεται στην οικεία διακήρυξη ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Περαιτέρω, μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ. 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού. Κατά τους κανονιστικούς περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης και ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 23 αυτής με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», ρητώς απαιτείται κατά την υποβολή των προσφορών τους, οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, κατά τα ως άνω, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη ότι οι προσφέροντες θα πρέπει να δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), ειδικότερα στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».

8. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, παρά το γεγονός ότι στη διακήρυξη τίθενται συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής τα οποία πρέπει να δηλωθούν στα

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΣ, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόδειγμα ΕΕΕΣ το οποίο ως προς τα κριτήρια επιλογής δεν περιείχε ειδικά πεδία ώστε να συμπληρωθούν από τους συμμετέχοντες κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά περιλάμβανε μόνον τη γενική ένδειξη (α) για τα κριτήρια επιλογής και ουδέν έτερο στην Ενότητα Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ. Επομένως, ο αναθέτων φορέας, ο οποίος φέρει την αποκλειστική ευθύνη για τη σύνταξη των τευχών του διαγωνισμού, δεν προσάρμοσε το ΕΕΕΣ του διαγωνισμού σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια ως προς το ζήτημα του τρόπου δήλωσης στο ΕΕΕΣ της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, η οποία δεν μπορεί να αντιταχθεί στους διαγωνιζόμενους. Και τούτο διότι, κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων του διαγωνισμού δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζόμενων και άρα η μη τήρηση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί σε αποκλεισμό συμμετέχοντος αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Ούτε βέβαια δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο συμμετέχων όφειλε να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων επί του ζητήματος, και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του αν δεν το έπραττε και υπέβαλε ΕΕΕΣ ως είχε συνταχθεί από τον αναθέτοντα φορέα, καθώς τούτο θα είχε ως συνέπεια την αναστροφή του βάρους της ορθής σύνταξης των τευχών του διαγωνισμού, το οποίο φέρει μόνον ο αναθέτων φορέας.

Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλαν ΕΕΕΣ κατά το υπόδειγμα που αναρτήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι έχουν απαντήσει καταφατικά στη γενική ένδειξη α περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και δεν δήλωσαν έτι περαιτέρω. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, λόγω της ασάφειας των τευχών του διαγωνισμού ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, δεν συντρέχει πλημμέλεια ή σφάλμα στα ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα ... εκ της συμπλήρωσης της γενικής ένδειξης α στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους και αντίστοιχος λόγος αποκλεισμού, ως βασίμως υποστηρίζουν ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, δεδομένης της προεκτεθείσας ασάφειας των τευχών του διαγωνισμού, ο αναθέτων

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

φορέας εφόσον επιθυμούσε την παροχή πρόσθετων διευκρινίσεων ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ μέρους των εν λόγω συμμετεχόντων, θα εδύνατο νομίμως, εν προκειμένω, να καλέσει την παρεμβαίνουσα και τον οικονομικό φορέα ... προς συμπλήρωση του ΕΕΕΣ τους. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα ... και η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Εισηγήτριας Μ. Μανδράκη, ενόψει των ανωτέρω υπό σκέψη 7 γενόμενων δεκτών, συνάγεται εν προκειμένω ότι οι συμμετέχοντες στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλλουν το ΕΕΕΣ τους νομίμως συμπληρωμένο, ειδικότερα δε να συμπληρώσουν τις ενότητες Α, Β, Γ και Δ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ σχετικά με την πλήρωση των οριζόμενων στην οικεία διακήρυξη κριτηρίων επιλογής (βλ. ΕΑΔΗΣΥ απόφαση 1233/2022, 931/2020, 835/2018). Άλλοις λόγοις και ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, όφειλαν στο σχετικό, κατά τα ως άνω, πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ να δηλώσουν πώς πληρούνται τα επιμέρους κριτήρια επιλογής που θέτει η αναθέτουσα αρχή, διά της οικείας διακήρυξής της, όσον αφορά και την χρηματοοικονομική επάρκεια. Και τούτο ειδικότερα διότι, η συμπλήρωση μόνο της γενικής ένδειξης καλύψεως όλων των κριτηρίων επιλογής στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ από διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, όταν δεν έχει παρασχεθεί η σχετική δυνατότητα από την αναθέτουσα αρχή διά ρητής αναφοράς στη Διακήρυξη, συνεπάγεται την μη προσήκουσα προκαταρκτική απόδειξη εκ μέρους του της πλήρωσης των ορισθέντων κριτηρίων επιλογής, καθισταμένης μετά ταύτα απορριπτέας της προσφοράς του. Από την επισκόπηση δε των προσφορών της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας και της δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας εταιρείας ... στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ... και ...αντιστοίχως) και ειδικότερα των υποβληθέντων ΕΕΕΣ τους, εμφανίζεται ότι στο Μέρος IV αυτού έχουν δηλώσει αμφότερες στο ερώτημα: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής», «Ναι», ήτοι απαντούν καταφατικά στη

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

γενική ένδειξη για τα κριτήρια επιλογής και ουδέν έτερο, ως εντούτοις απαιτείται κατά την Ενότητα Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, αναφορικά με την την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,. Συνακολούθως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς άγει υποχρεωτικώς σε απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα και δεν επιδέχεται ίσσεως ή διευκρινίσεως κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ακόμη και υπό το νέο καθεστώς μετά το ν. 4782/2021, καθώς δεν πρόκειται για ασάφεια ή σύγχυση που η επίλυσή της καλύπτεται ευχερώς από το ίδιο το έγγραφο ή με κάποια τυπική διευκρίνιση επ' αυτού αλλά, αντιθέτως, τυχόν κλήση κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 θα ισοδυναμούσε με υποβολή άλλου ΕΕΕΣ, κατά παράβαση επομένως του γράμματος και του πνεύματος της ως άνω διάταξης, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι (βλ. ΑΕΠΠ 1519/2021 953, 954/2022 σκ. 49). Ως είναι γνωστό, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στους δημόσιους διαγωνισμούς, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις ΜΜΕ. Κατά τα προσφάτως δε νομολογιακώς κριθέντα, η εν λόγω δήλωση στο ΕΕΕΣ, σε συνδυασμό με την φύση του ΕΕΕΣ και τις σαφείς οδηγίες που παρέχονται στους συμμετέχοντες κατά την σύνταξη της προσφοράς ως προς τα υποχρεωτικά προς συμπλήρωση πεδία αυτού, δεν δικαιολογούν την απόδοση της επίμαχης δήλωσης ή παράλειψης σε παραδρομή, δυνάμενη να διευκρινισθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 45/2020, 42/2020, 239/2020,135/2018). Στο πλαίσιο αυτό, κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του της προσφοράς του, έπρεπε να υποβάλει ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει τα κατά τα ως άνω αιτηθέντα από την οικεία διακήρυξη όσον αφορά την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης, ως παρατίθενται στη σκέψη 5 της παρούσας. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτό ότι με την υποβολή της προσφοράς δεν ήταν απαιτούμενο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά, εντούτοις κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ πως καλύπτονται τα κριτήρια επιλογής αναφορικά με την καταλληλότητα, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και επιπλέον α) το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, που ως ρητώς ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, δηλώνεται στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», β) τα διατιθέμενα πάγια της εταιρείας (ενσώματων ακινητοποιήσεων) τα οποία προσδιορίζεται από τις οικονομικές καταστάσεις της επιχείρησης και γ) τον ειδικό κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας, σε αντίθετη, δε, περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του, όπερ συντρέχει στην προκείμενη εξεταζόμενη περίπτωση. Και τούτο διότι όλος ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ., δεδομένου, άλλωστε, ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων και αποσκοπούν στην ύπαρξη διαφάνειας και την ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών, προκειμένου η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού συνεκτιμήσει τα ως άνω στοιχεία, να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και να προβεί στον αποκλεισμό της ή όχι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η καταφατική απάντηση της παρεμβαίνουσας και της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», ήτοι μόνο της ενότητας α και όχι των ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, καθιστά το ΕΕΕΣ των, μη σύμφωνο με τους όρους της οικείας διακήρυξης, η δε παράλειψη δήλωσης εν προκειμένω, επί ποινή απόρριψης, στοιχείων της προσφοράς των, καθιστά συνεκδοχικά τις προσφορές απορριπτέες. Και τούτο διότι η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν θα μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, παρά με την αντικατάσταση του ΕΕΕΣ με νέο προς άρση της

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να εμπεριέχει τις παραλειφθείσες δηλώσεις ενώ, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (βλ. ΣΤΕ Ε.Α. 45/2020), ιδίως μάλιστα του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το ΕΕΕΣ (βλ. ΔεφΑθ 4/2021). Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι οι ανωτέρω συμμετέχουσες εταιρείες δεν προαπέδειξαν κατά τους όρους της διακήρυξης ότι πληρούν τα ρητώς ορισθέντα κριτήρια επιλογής, σε κάθε περίπτωση προσκόμισαν ΕΕΕΣ μη νόμιμα συμπληρωμένα και με ελλιπές περιεχόμενο. Επομένως και δοθέντος ότι οι εν λόγω διαγωνιζόμενες, κατά τα ως άνω, συμπλήρωσαν εσφαλμένως το ΕΕΕΣ, προβαίνοντας λόγω των ελλειπών δηλώσεων τους, σε παραβίαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου, έπρεπε, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, να απορριφθούν οι προσφορές τους, κατ' εφαρμογή των σχετικών άρθρων της διακήρυξης (βλ. ΔεφΘεσσαλονίκης 48/2021), δεν μπορούσε δε να τύχει εφαρμογής η παρεχόμενη με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης υποβληθέντων εγγράφων, καθ' όσον τούτο θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου ουσιώδους εγγράφου της διακήρυξης (Ε.Ε.Ε.Σ.), ενόψει, μάλιστα και του ότι, οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα να ζητήσουν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. ΕΑ ΣΕ 117/2019). Συνεπεία των ανωτέρω, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Επειδή, τούτων δοθέντων, αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω ο αναθέτων φορέας στο έγγραφο των απόψεων του ότι «σωστά οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς συμπλήρωσαν μόνο το πεδίο α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, όπως ρητά δηλώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή», διότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες, προκειμένου για την άρτια και σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, υποβολή της προσφοράς τους, έπρεπε να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τους και στο σχετικό πεδίο ότι καλύπτουν την γενική ένδειξη για τα κριτήρια επιλογής και ουδέν έτερο. Επισημαίνεται συναφώς ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται μόνο εφόσον

Αριθμός απόφασης: 1384 / 2022

η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ). Αντιθέτως, ως αναλυτικά παρατέθηκε στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, η υπόψη διακήρυξη εμπεριέχει σαφείς όρους και απαιτήσεις ως προς την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής τα οποία και θα πρέπει να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ από τους συμμετέχοντες, προκειμένου να επιτυγχάνεται η προσήκουσα προαπόδειξη, κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο αναθέτων φορέας έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα αυτής, να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της έτερης, δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης, λόγω παράλειψης προαπόδειξης δια των υποβληθέντων ΕΕΕΣ τους, της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 22Γ της οικείας διακήρυξης.

9. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει κατά πλειοψηφία να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει κατά πλειοψηφία την προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 26 Σεπτεμβρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ