

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Σεπτεμβρίου με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.08.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1103/04.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν α) η υπ' αρ. 200/2022 και β) η υπ' αρ. 250/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και να γίνει αποδεκτή η προσφορά της για τις Ομάδες 2 και 3 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την αξία των τμημάτων για τα οποία

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

ασκείται η προδικαστική προσφυγή χωρίς ΦΠΑ, ήτοι για τις Ομάδες 2 και 3 ποσού 26.010,00€ και 31.080,00€, αντίστοιχα.

2. Επειδή, οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής υπ' αρ. πρωτ. ... για «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου» με προϋπολογισθείσα δαπάνη 489.842,00 χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την προσφορά χαμηλότερης τιμής ανά εργατοώρα (χωρίς το Φ.Π.Α.) για την κάθε μία από τις τρεις (3) Ομάδες (1η, 2η, 3η), για τη δε 4η ομάδα, όποιος προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή (χωρίς το Φ.Π.Α.) για το σύνολο των εργασιών της ομάδας, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 05.11.2020, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 04.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η δε προσβαλλόμενη υπ' αρ. 250/2022 κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.07.2022. Ως προς την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 200/2022 με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 2 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, ουδόλως τεκμαίρεται από το φάκελο της υπόθεσης ότι έχει κοινοποιηθεί προς τους ενδιαφερόμενους, της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένης, το δε

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

εγκριθέν πρακτικό υπ' αρ. 2 κοινοποιήθηκε στις 25.07.2022 μαζί με την προσβαλλομένη υπ' αρ. 250/2022. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, διότι, δυνάμει της υπ' αρ. 200/2022 απόφασης απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τις ομάδες για τις οποίες ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ήτοι για τις ομάδες 2 και 3 του επίμαχου διαγωνισμού, δυνάμει δε της προσβαλλομένης υπ' αρ. 250/2022, ενεκρίθη ως προσωρινός ανάδοχος για τις επίμαχες ομάδες 2 και 3 η εταιρία «...», ζητώντας (ενν. η προσφεύγουσα) την αποδοχή της προσφοράς της γι' αυτές, ώστε να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της.

5. Επειδή στις 05.08.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1566/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 12.08.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α604/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 17.08.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 51165/16.08.2022 απόψεις της προς τους ενδιαφερόμενους, ως επίσης και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης προς την ΕΑΔΗΣΥ.

9. Επειδή με την προσβαλλομένη υπ' αρ. 200/2022 με θέμα «*Έγκριση πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Διεθνούς διαγωνισμού με τίτλο «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου»*»

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. 2 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής σχετικά με την Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και, μεταξύ άλλων, αποφασίστηκε ότι «• Απορρίπτεται η συμμετοχή της εταιρείας «...» για την Ομάδα 2 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Επιβατικών Οχημάτων και μικρών οχημάτων του Δήμου] του διαγωνισμού. • Απορρίπτεται η συμμετοχή της εταιρείας «...» για την Ομάδα 3 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Μηχανημάτων Έργου και των Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου] του διαγωνισμού.». Με την προσβαλλομένη υπ' αρ. 250/2022 με θέμα «Έγκριση 3ου πρακτικού ανάδειξης προσωρινών αναδόχων του διαγωνισμού με τίτλο: «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, μηχανημάτων έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου» (ΟΜΑΔΑ 2 & 3)» αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. 3 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής για τον επίμαχο διαγωνισμό και, ως προς τις επίμαχες ομάδες, αποφασίστηκε «1) Εγκρίνει ως προσωρινό ανάδοχο των εργασιών της Ομάδας 2 [Κάθε είδους μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Επιβατικών Οχημάτων και μικρών οχημάτων του Δήμου] την εταιρία «...» η οποία έδωσε οικονομική προσφορά για τη συγκεκριμένη ομάδα. Ο Προϋπολογισμός της Ομάδας 2 ανέρχεται σε 26.010,00 € πλέον ΦΠΑ. Η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» ανέρχεται σε 25.143,00 € πλέον ΦΠΑ, δηλαδή 31.177,32 € με ΦΠΑ, είναι χαμηλότερη του προϋπολογισμού και κρίνεται συμφέρουσα. 2) Εγκρίνει ως προσωρινό ανάδοχο των εργασιών της Ομάδας 3 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Μηχανημάτων Έργου και των Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου] την εταιρία «...» η οποία έδωσε οικονομική προσφορά για τη συγκεκριμένη ομάδα. Ο Προϋπολογισμός της Ομάδας 3 ανέρχεται σε 31.080,00 € πλέον ΦΠΑ. Η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» ανέρχεται σε 30.044,00 € πλέον ΦΠΑ, δηλαδή 37.254,56 € με ΦΠΑ, είναι χαμηλότερη του προϋπολογισμού και κρίνεται συμφέρουσα.».

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η υπ' αρ. 250/2022 προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλημμελούς αιτιολογίας και παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και η υπ' αρ. 200/2022 προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Ειδικότερα, παραθέτει τα άρ. 3.1.1 και 3.1.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι εν προκειμένω κατά παράβαση της διαδικασίας εκδόθηκαν από την αναθέτουσα δύο αποφάσεις, ήτοι η υπ. αρ. 200/2022 απόφαση που ενέκρινε το υπ. αρ. 2 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού που αφορούσε την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής –τεχνικών προσφορών, η οποία ουδέποτε της κοινοποιήθηκε, και η υπ. αρ. 250/2022 απόφαση που ενέκρινε το υπ. αρ. 3 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού που αφορούσε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο για τις ΟΜΑΔΕΣ 2 και 3 την εταιρία «...», αντί μίας απόφασης με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), και στην συνέχεια κοινοποιείται αυτή στους συμμετέχοντες, όπως ορίζεται από την διακήρυξη και πως η υπ' αρ. 250/2022 απόφαση που της κοινοποιήθηκε μαζί με τα υπ. αρ. 2 και 3 Πρακτικά, στερείται πλήρους, σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, εφόσον υποστηρίζει ότι δεν περιλαμβάνει καμία αιτιολογία ως προς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας παρά μόνο αναφέρει αυτολεξεί ότι: *«Οι οικονομικές προσφορές της εταιρίας «...» για την Ομάδα 1 [Κάθε είδους μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, κλπ, επί όλων των φορτηγών – ημιφορτηγών του Δήμου με υπερκατασκευή (ή καρότσα)], την Ομάδα 2 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Επιβατικών Οχημάτων και μικρών οχημάτων του Δήμου] και την Ομάδα 3 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Μηχανημάτων Έργου και των Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου] εάν και αποσφραγίστηκαν με βάση τα όσα*

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

προβλέπονται στην διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν λήφθηκαν υπόψη για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για τους λόγους που περιγράφονται στο Πρακτικό Νο 2 (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών Διαγωνισμού) της Επιτροπής», το οποίο όμως δεν περιλαμβάνει στην αιτιολογία της, η δε αιτιολογία της υπ. αρ. 250/2022 απόφασης περιορίζεται μόνο στην επανάληψη της γνωμοδότησης του υπ. αρ. 3 Πρακτικού που όμως αφορά μόνο την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Εν συνεχεία, παραθέτει το άρ. 17, παρ. 1 και 2 του ΚΔΔ, υποστηρίζοντας ότι η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της διοικητικής πράξης αποκλειστικά και μόνον όταν η υποχρέωση αυτή προβλέπεται ρητώς στο νόμο που διέπει την έκδοσή της, παραθέτει το άρ. 20 του Ν. 2690/1999 και ισχυρίζεται ότι από το σύνολο των διατάξεων που παραθέτει στην προσφυγή της προκύπτει ότι η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, που καθιερώνεται από το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, συμπεριλαμβάνει, αφενός την έκδοση απλής γνώμης εκ μέρους του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, αφετέρου την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης εκ μέρους του αρμοδίου αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, είτε γίνεται δεκτή η σχετική γνώμη και ενσωματώνεται σε αυτή, είτε όχι, στην τελευταία δε αυτή περίπτωση απαιτείται ειδική αιτιολόγηση της απόκλισης του αποφασίζοντος οργάνου και πως, σε κάθε περίπτωση, η αξιολόγηση των προσφορών οφείλει να είναι αιτιολογημένη, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, η αιτιολογία ωστόσο αυτή, στην περίπτωση που η γνώμη γίνεται εν τέλει δεκτή από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής περιλαμβάνεται σε αυτή και ενσωματώνεται στην τελικώς εκδιδόμενη εκτελεστή διοικητική πράξη. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι απουσιάζει από την υπ. αρ. 250/2022 προσβαλλόμενη οποιαδήποτε αξιολόγηση και ειδική αιτιολογία, επί της απόρριψης της προσφοράς της, η έλλειψη δε αυτή αναφέρει ότι δεν μπορεί να αναπληρωθεί εξ' ολοκλήρου από το υπ. αρ. 2 πρακτικό που της συγκοινοποιήθηκε με αυτή ως στοιχείο του φακέλου, αφετέρου η υπ. αρ. 200/2022 προσβαλλόμενη που

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

ενέκρινε το υπ. αρ. 2 πρακτικό ουδέποτε της κοινοποιήθηκε, ενώ εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και ενάντια στο αρ. 3.1.2. της Διακήρυξης που ορίζει την έκδοση μίας απόφασης με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες, υποστηρίζει δε ότι η προσβαλλόμενη υπ. αρ. 250/2022 στερείται πλήρους, ειδικής και σαφούς αιτιολογίας, ενώ η συμπροσβαλλόμενη υπ. αρ. 200/2022 απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, και ως τούτου θα πρέπει να ακυρωθούν. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι *«Η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού με το Πρακτικό 2 (16-12-2020) αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων «....» και «....» που συμμετείχαν στην διαδικασία του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε με την 200/15-06-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Με το Πρακτικό 3 (04-07-2022), η Επιτροπή αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές. Με την 250/21-07-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου θέρμης εγκρίθηκε το Πρακτικό 3 της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Στην 250/21-07-2022 απόφαση αναφέρεται ότι: «Με την 200/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό 2 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ανταλλακτικών για την συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, Μηχανημάτων Έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου ... για τα έτη 2022-2023». Επομένως η 250/2022 απόφαση περιλαμβάνει και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς. Την 25/07/2022 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες η 250/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και τα Πρακτικά 2&3 της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Σωστά η συμμετέχουσα εταιρεία κατέθεσε προδικαστική προσφυγή κατά της 250/2022 απόφασης αφού με την κοινοποίηση των Πρακτικών 2 & 3 έλαβε γνώση*

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

αφενός της αξιολόγησης του διαγωνισμού και αφετέρου ότι το Πρακτικό 2 (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς) είχε εγκριθεί με την 200/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου. Επομένως γνώριζε τα Πρακτικά αξιολόγησης των προσφορών που είχαν εγκριθεί από την Οικονομική Επιτροπή. Θα μπορούσε να ζητήσει από τον Δήμο να της κοινοποιήσει την 200/2022 απόφαση αλλά κυρίως θα μπορούσε να την αναζητήσει από την ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ...). ...Η 250/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... περιέχει την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και επομένως πληρείται ο όρος της διακήρυξης για την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής επί μίας (1) απόφασης».

11. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρεται στους λόγους αποκλεισμού της, ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό της που αφορά στον πρώτο λόγο αποκλεισμού της, παραθέτει απόσπασμα του υπ' αρ. 2 πρακτικού και αναφέρει ότι υπέβαλε με την προσφορά της προς εκπλήρωση του σχετικού όρου της Διακήρυξης μεταξύ άλλων α) την υπ. αρ. ... και από 28.9.2010 άδεια άσκησης επαγγέλματος Διπλωματούχου Μηχανικού Αυτοκινήτων του ... εκδοθείσα από το Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, στην οποία αναφέρει ότι αναγράφεται και μνημονεύεται ρητώς ότι αυτή εκδόθηκε λαμβάνοντας υπ' όψη το με ημερομηνία έκδοσης 14.9.1988 Δίπλωμα Μηχανολόγου Μηχανικού της Πολυτεχνικής Σχολής του ..., και την υπ. αρ. .../20.1.1988 άδεια άσκησης επαγγέλματος μηχανολόγου μηχανικού εκδοθείσα από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, όπου αναγράφεται ρητά πως ο ... είναι διπλωματούχος του ..., συνεπώς υποστηρίζει ότι εκ του άνω εγγράφου προκύπτει τόσο η ύπαρξη του σχετικού πτυχίου, όσο και τα στοιχεία αυτού, και επομένως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι για τον ... δεν υπάρχει Πτυχίο Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, β) την υπ. Αρ... και με αρ. πρωτ. ... άδεια άσκησης επαγγέλματος του Μηχανολόγου Μηχανικού Βιομηχανίας του ... εκδοθείσα από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, στην οποία υποστηρίζει ότι αναγράφεται ρητά πως ο ... είναι διπλωματούχος του Πανεπιστημίου ..., ενώ με την με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση αναγγελίας έναρξης

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

άσκησης επαγγέλματος διπλωματούχου μηχανικού αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων της Περιφέρειας ..., βεβαιώνεται ότι τα δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και το σχετικό πτυχίο, που συνοδεύουν την αναγγελία έναρξης άσκησης επαγγέλματος κατόπιν ελέγχου βρέθηκαν πλήρη και ορθά και πιστοποιούν την συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων, γ) την ψηφιακά υπογεγραμμένη από 9/12/2020 "υπεύθυνη δήλωση προσωπικού" κατατεθειμένη στον υποφάκελλο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς (α/α 47), και πως, σύμφωνα με τα αρ. 2, 4 και 5 του Ν.1575/1985, ο ... και ο ..., ως διπλωματούχοι μηχανολόγοι μηχανικοί ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, και κάτοχοι άδειας άσκησης επαγγέλματος της παρ. 4 του άρθρου 4 υποστηρίζει ότι έχουν το δικαίωμα να αναλαμβάνουν όλες τις εργασίες της προηγούμενης παραγράφου, ανεξαρτήτως του αριθμού των ειδικοτήτων που περιλαμβάνει το συνεργείο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι ειδικότητες ηλεκτροτεχνίτη-ηλεκτρολόγου και τεχνίτη αμαξωμάτων (φανοποιού) και πως η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκρινε πως η προσφεύγουσα δεν καλύπτει τις προϋποθέσεις του αρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι εάν σε κάθε περίπτωση προέκυψε αμφιβολία και ασάφεια στην αναθέτουσα αρχή περί της πληρότητας των υποβληθέντων δικαιολογητικών της προσφεύγουσας ως προς την ύπαρξη των σχετικών πτυχίων, όπως αυτή περιγράφεται στο αρ. 2.4.3.2. περ. η' της διακήρυξης, και άρα παραδεκτής δήλωσής τους στην προσφορά, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' αρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να ζητήσει διευκρινήσεις προς άρση της οποιασδήποτε αμφιβολίας και ασάφειας, καθότι υποστηρίζει ότι αυτό αφορούσε πρωτίστως νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και πως η αναθέτουσα αρχή έσφαλε καθ' ο μέρος δεν ζήτησε διευκρινίσεις περί της άρσης της οποιασδήποτε αμφιβολίας περί των σχετικών δικαιολογητικών από προσφεύγουσα, και άρα, κατά το μέρος αυτό, ισχυρίζεται πως οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές, όσον αφορά τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της στις ΟΜΑΔΕΣ 2 και 3, και δη επί τω τέλει κλήσης της για διευκρινίσεις περί των ανωτέρω και απόδειξης της πληρότητας και συνάφειας των προσκομισθέντων δικαιολογητικών με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 περ. η της διακήρυξης. Επί του πρώτου ισχυρισμού της

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

προσφεύγουσας που αφορά στον πρώτο λόγο απόρριψής της, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Τεχνική προσφορά) «Θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν οι οικονομικοί φορείς με την υποβολή της προσφοράς α), β), γ), δ), ε) στ) ζ, η) συμμετέχων θα πρέπει ο ίδιος να απασχολεί και να υποβάλλει με την προσφορά του τουλάχιστον πέντε (5) πτυχία με τις αντίστοιχες πέντε (5) άδειες ασκήσεως επαγγέλματος για: i) δύο (2) μηχανοτεχνίτες, ii) δύο (2) τεχνίτες ηλεκτρολόγους αυτοκινήτων και iii) έναν (1) τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων)». Η προσφεύγουσα σωστά κατανόησε την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης και υπέβαλλε για δύο (2) μηχανοτεχνίτες (... και ...) δύο (2) πτυχία και δύο (2) άδειες ασκήσεως επαγγέλματος. Για τους δύο (2) ηλεκτρολόγους αυτοκινήτων που απαιτούσε η διακήρυξη κατέθεσε πτυχίο μόνο για τον έναν (1) (... , ιδιοκτήτη συνεργείου ηλεκτρολόγου αυτοκινήτων). Δεν κατέθεσε πτυχίο ηλεκτρολόγου αυτοκινήτων για τον δεύτερο τεχνικό και επομένως δεν πληρείται η απαίτηση της διακήρυξης για τα πτυχία δύο (2) τεχνικών ηλεκτρολόγων αυτοκινήτων. Δεν κατέθεσε πτυχίο, ούτε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος για τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Επομένως ήταν δέσμια υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης και της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας αφού αυτή δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του Άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Δεν μπορεί η ανωτέρω πλημμέλεια να αναπληρωθεί για τους παρακάτω λόγους: 1. Κατατέθηκαν τρία (3) πτυχία εκπαιδευτικού ιδρύματος αντί των πέντε (5) που με ποινή αποκλεισμού απαιτούσε η διακήρυξη. 2. Η μη υποβολή πτυχίου δεν αναπληρώνεται με την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και αυτό διότι η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος είναι ανεξάρτητη από το πτυχίο του εκπαιδευτικού ιδρύματος. 3. Η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και το πτυχίο εκπαιδευτικού ιδρύματος είναι δύο (2) διαφορετικά και ξεχωριστά δικαιολογητικά που η διακήρυξη απαιτεί να υποβληθούν. Δεν μπορεί να αναπληρωθεί η μη υποβολή του πτυχίου επειδή γίνεται μνεία ή αναφέρεται στην άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. 4. Σύμφωνα με το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως αυτό ίσχυε κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (10/12/2020) και πριν την

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

τροποποίηση του Άρθρου αυτού με το Ν. 4782/2021, «Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως αποτέλεσμα ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στην διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο την διευκρίνιση ή συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.» Η Επιτροπή Αξιολόγησης με το 48043/21-12-2020 έγγραφο της ζήτησε από τους συμμετέχοντες διευκρινίσεις και αποστολή συμπληρωματικών εγγράφων σύμφωνα με το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε τότε. Δεν ζήτησε υποβολή των πτυχίων γιατί θα επρόκειτο για υποβολή εγγράφων μετά την κατάθεση της προσφοράς και αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη προσφορά. Η προσφεύγουσα εταιρεία είχε πλήρως κατανοήσει ότι απαιτείται η υποβολή των πτυχίων, γιατί είχε υποβάλλει τρία (3) πτυχία (και ένα (1) επιπλέον) για μηχανοτεχνίτες και ένα (1) αντί για δύο (2) πτυχία για ηλεκτρολόγους αυτοκινήτων. Επομένως είχε κατανοήσει πλήρως την απαίτηση της μελέτης για την υποβολή πτυχίων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων». Με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα παραθέτει το οικείο απόσπασμα του υπ' αρ. 2 πρακτικού, ως επίσης και το άρ. 2.2.8 της Διακήρυξης, υποστηρίζει δε ότι ο Κωνσταντίνος Γιαννακίδης εργάζεται σε αυτήν ως μισθωτός σύμφωνα με τον νομίμως θεωρημένο υποβληθέντα στον υποφάκελλο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς (Α/Α 45,44) Συμπληρωματικό Πίνακα Προσωπικού Ε4 που συνοδεύει τον με αρ. πρωτ. ... Ετήσιο Πίνακα Προσωπικού με αρ. αναγγελίας πρόσληψης ..., και επομένως ισχυρίζεται πως δεν αποτελεί τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ώστε να υποχρεούται να υποβάλει για τον λόγο αυτό ξεχωριστό ΕΕΕΣ, όπως άλλωστε

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

και έπραξε για τους τρίτους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, αλλά αντίθετα απασχολούμενο μισθωτό προσωπικό και πως, το γεγονός ότι διατηρεί ατομική επιχείρηση στην οποία εργάζεται εκτός του ωραρίου απασχόλησης στην προσφεύγουσα ουδεμία ασκεί προς αυτό επιρροή. Επί του δεύτερου λόγου απόρριψης η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι «*Η προσφεύγουσα εταιρεία είχε δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητες των οικονομικών φορέων «...» και «...». Στον πίνακα προσωπικού που έχει υποβάλλει δηλώνει ως ηλεκτρολόγο αυτοκινήτων τον ..., για τον οποίο έχει υποβάλλει το μοναδικό πτυχίο (αντί των δυο (2) που απαιτούνταν) ηλεκτρολόγου αυτοκινήτων. Η πρόσληψη του έγινε στις 04/12/2020 και η υποβολή της προσφοράς την 09/12/2020. Με την υπεύθυνη δήλωση η προσφεύγουσα εταιρεία σε απάντηση του 48043/21-12-2020 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού δηλώνει ότι ο ... είναι ιδιοκτήτης της ατομικής επιχείρησης ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ «...» η οποία προφανώς ήταν και είναι σε λειτουργία. Πρόκειται προφανώς για επιχείρηση στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η προσφεύγουσα, την οποία δεν έχει δηλώσει στην προσφορά της και στο ΕΕΕΣ της και η οποία δεν έχει υποβάλλει στον διαγωνισμό ούτε ΕΕΕΣ ούτε τα υπόλοιπα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Είναι αδύνατον ο ... να είναι εργαζόμενος στο συνεργείο της προσφεύγουσας και ταυτόχρονα να είναι εργαζόμενος στην δική του επιχείρηση η οποία βρίσκεται σε διαφορετική διεύθυνση. Πρόκειται χωρίς καμία αμφιβολία για συνεργασία μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και της εταιρείας ... στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται για την εκτέλεση της σύμβασης και στην οποία δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλλε, ούτε κατέθεσε ΕΕΕΣ καθώς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά». Με τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα παραθέτει το οικείο απόσπασμα του υπ' αρ. 2 πρακτικού καθώς και το άρ. 2.2.6 στ' της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από την διατύπωση του ανωτέρω άρθρου καθίσταται προφανές ότι η υποχρέωση επίσκεψης του αμαξοστασίου του Δήμου και η λήψη της σχετικής βεβαίωσης, αφορά αμιγώς τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς που υποβάλλουν προσφορά στον*

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

διαγωνισμό προκειμένου να ανακηρυχθούν ανάδοχοι, και όχι τους συνεργαζόμενους τρίτους στην ικανότητα των οποίων ενδεχομένως αυτοί στηρίζονται, το οποίο προσθέτει ότι καθίσταται σαφές και από τη διατύπωση των άρ. 2.2.7 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης, τα οποία και παραθέτει, ισχυριζόμενη ότι, αν βούληση της διακήρυξης ήταν η υποχρέωση επίσκεψης του αμαξοστασίου του Δήμου και η λήψη της σχετικής βεβαίωσης να αφορά και τους συνεργαζόμενους τρίτους, πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού, τότε αυτό θα διατυπώνονταν ρητά στο εν λόγω 2.2.6 στ' άρθρο, όπως διατυπώνεται άλλωστε ρητά στα άρθρα 2.2.7 και 2.4.3.2, αναφέρει δε ότι προς εκπλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της την με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση επίσκεψης της Δ/σης Καθαριότητας και Ανακύκλωση του Δήμου ... (Α/Α 27). Επί του τρίτου ισχυρισμού που αφορά στον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει «*Σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, (ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ) αναφέρεται ότι «Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει απαραίτητως α επισκεφθούν το αμαξοστάσιο του Δήμου θέρμης και σε συνεννόηση με την Υπηρεσία να εξετάσουν τα οχήματα». Οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» δηλώνουν ότι τα οχήματα του Δήμου θα επισκευάζονται και στα συνεργεία τους και ότι όλες οι εργασίες επισκευής και συντήρησης των οχημάτων και μηχανημάτων θα γίνονται στο χώρο του συνεργείου τους ως συνεργαζόμενο συνεργείο. Τα ιδιωτικά συμφωνητικά που έχουν υπογράψει με την προσφεύγουσα εταιρεία οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αναφέρουν ότι: «η α συμβαλλόμενη και η β συμβαλλόμενη είναι από κοινού υπεύθυνες για την εκτέλεση της σύμβασης». Επομένως η βεβαίωση επίσκεψης στο συνεργείο του Δήμου απαιτείται να υποβληθεί από κάθε ενδιαφερόμενο δηλαδή και από τους συνεργαζόμενους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία». Με τον τέταρτο ισχυρισμό της που αφορά τον τέταρτο λόγο απόρριψής της, η προσφεύγουσα παραθέτει το οικείο απόσπασμα του υπ' αρ. 2 Πρακτικού καθώς και τα άρ. 6.7 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης υποστηρίζοντας ότι από την διατύπωση των ανωτέρω άρθρων καθίσταται προφανές ότι η υποχρέωση προσκόμισης με την προσφορά ασφαλιστήριου*

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

ζημιών περιουσίας και αποδεικτικού εγγραφής στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων αφορά αποκλειστικά και μόνο το πρόσωπο του αναδόχου, και όχι τους συνεργαζόμενους τρίτους στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, για τους οποίους άλλωστε υπάρχει ρητή πρόβλεψη στα αρ. 2.2.7 και 2.4.3.2. της διακήρυξης και πως, προς εκπλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της: το υπ. αρ. ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο με ημ/νία έναρξης την 23/4/2020 και λήξης την 23/4/2021(A/A 21), το υπ. Αρ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο με ημ/νία έναρξης την 23/4/2020 και λήξης την 23/4/2021(A/A 20), καθώς και το από 8/7/2020 αποδεικτικό εγγραφής στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (Η.Μ.Α.) με ΑΜ ... , ισχύος έως την 8/1/2021(A/A 22). Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Σύμφωνα με το Άρθρο 6.7.1α της διακήρυξης του διαγωνισμού: «Το συνεργείο του Αναδόχου θα πρέπει να διαθέτει Ασφαλιστήριο ζημιών περιουσίας και αποδεικτικό εγγραφής στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων κατά την υποβολή της προσφοράς».*

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορά στον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «*Στον φάκελο τεχνικών προσφορών ο διαγωνιζόμενος θα αναρτήσει: Δικαιολογητικά που θα πρέπει να καταθέσουν με την προσφορά για τις ομάδες 1,2,3 ο συμμετέχων και οι συνεργαζόμενοι οικονομικοί φορείς. Η τεχνική προσφορά που θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν οι οικονομικοί φορείς με την υποβολή της προσφοράς είναι: ... α)... β)... γ) ... δ)... ε)... στ)... ζ)... η) Ο συμμετέχων θα πρέπει ο ίδιος να απασχολεί και να υποβάλλει με την προσφορά του τουλάχιστον πέντε (5) πτυχία με τις αντίστοιχες πέντε (5) άδειες ασκήσεως επαγγέλματος για: i) δύο (2) μηχανοτεχνίτες, ii) δύο (2) τεχνίτες ηλεκτρολόγους αυτοκινήτων και iii) έναν (1) τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων. ...*». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε την άδεια άσκησης επαγγέλματος του Μηχανολόγου Μηχανικού του ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΤΥΧΙΑ-ΑΔΕΙΕΣpdf»), εντούτοις, όπως βασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της, τούτο αναφέρεται τόσο στην υπ' αρ. 200/2022 προσβαλλόμενη όσο και στο πρακτικό 2, δεν κατέθεσε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο πτυχίο, κατά το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης. Αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ύπαρξη του σχετικού πτυχίου προκύπτει από το προσκομισθέν έγγραφο, δοθέντος ότι ρητά και επί ποινή αποκλεισμού αναφέρεται στη Διακήρυξη ότι απαιτείται η προσκόμιση του πτυχίου, και όχι απλώς να συνάγεται η ύπαρξη αυτού από έτερα

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

υποβληθέντα έγγραφα. Όσον αφορά στο ..., η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε την άδεια άσκησης επαγγέλματος του Μηχανολόγου Μηχανικού Βιομηχανίας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΤΥΧΙΑ-ΑΔΕΙΕΣpdf»), δηλαδή, ομοίως δεν υπεβλήθη το επί ποινή αποκλεισμού ρητά απαιτούμενο πτυχίο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Συναφώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι από την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση του όπου δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι «Απασχολώ ο ίδιος και υποβάλλω με την προσφορά μου τουλάχιστον πέντε (5) πτυχία με τις αντίστοιχες πέντε (5) άδειες ασκήσεως επαγγέλματος για : i) δύο(2) μηχανοτεχνίτες, ii) δύο (2)τεχνίτες ηλεκτρολόγους αυτοκινήτων και iii) έναν (1) τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων . Συγκεκριμένα απασχολώ: 1) ..., Δίπλωμα Διπλωματούχου Μηχανολόγου Μηχανικού Πολυτεχνικής Σχολής Α.Π.Θ., με Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος Μηχανολόγου Μηχανικού και Διπλωματούχου Μηχανικού αυτοκινήτων μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων, με ειδικότητες που προβλέπονται και περιλαμβάνονται στο αρ. 2 Ν. 1575/1985, "Άδειες άσκησης επαγγέλματος", συμπεριλαμβανομένης της άδειας τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων, ηλεκτρολόγου αυτοκινήτων και μηχανοτεχνίτη. Επίσης πτυχίο ηλεκτροκολλητή κατά EN ISO 9606-1:2017) ISO 9606-1 εταίρος, διαχειριστής. 2) ..., Δίπλωμα Διπλωματούχου Μηχανολόγου Μηχανικού Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, με Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος Μηχανολόγου Μηχανικού και Διπλωματούχου Μηχανικού αυτοκινήτων μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων, με ειδικότητες που προβλέπονται και περιλαμβάνονται στο αρ. 2 Ν. 1575/1985, "Άδειες άσκησης επαγγέλματος", συμπεριλαμβανομένης της άδειας τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων, ηλεκτρολόγου αυτοκινήτων και μηχανοτεχνίτη. ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.pdf») καλύπτει τον σχετικό όρο, καθότι σε αυτόν ρητά και επί ποινή αποκλεισμού ορίζεται πως απαιτείται η προσκόμιση τόσο της άδειας άσκησης επαγγέλματος, όσο και τα αντίστοιχα πτυχία, που εντούτοις ουδόλως η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της. Συναφώς, αβάσιμα επικαλείται το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 καθότι, ακόμα και μετά την τροποποίησή του με το Ν. 4412/2016, αυτό οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorghna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, όπως εν προκειμένω απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή του σχετικού πτυχίου. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον, κατόπιν σχετικής κλήσης της προσφεύγουσας για προσκόμιση των πτυχίων των ως άνω προσώπων, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.1 τελ. εδάφιο της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επιπλέον των ανωτέρω, ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό της

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

προσφεύγουσας ότι «ο ... και ο ..., ως διπλωματούχοι μηχανολόγοι μηχανικοί ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, και κάτοχοι άδειας άσκησης επαγγέλματος της παρ. 4 του άρθρου 4 έχουν το δικαίωμα να αναλαμβάνουν όλες τις εργασίες της προηγούμενης παραγράφου, ανεξαρτήτως του αριθμού των ειδικοτήτων που περιλαμβάνει το συνεργείο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι ειδικότητες ηλεκτροτεχνίτη-ηλεκτρολόγου και τεχνίτη αμαξωμάτων (φανοποιού.», ισχύουν τα ως άνω *mutatis mutandis*, δοθέντος ότι, όπως κρίθηκε ως άνω, ουδόλως κατατέθηκε το επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενο πτυχίο, μη δυνάμενο να αντικατασταθεί από έτερο υποβληθέν έγγραφο ή εκ των υστέρων υποβαλλόμενο, κατά τα ανωτέρω, συνεπώς ουδόλως πληρούται η σχετική απαίτηση περί του τεχνίτη αμαξωμάτων αυτοκινήτων. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος. Επί του δεύτερου ισχυρισμού που αφορά στον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης, «Μπορούν οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ και τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παράγραφο 13 και 14 της μελέτης.». Με την προσφορά της η προσφεύγουσα υπέβαλε, μεταξύ άλλων, και το Έντυπο 4 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, όπου ως μισθωτός αναφέρεται ο ... (Α/Α 2) (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ Ε4 ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΣ.pdf», σελ. 1/2). Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή είχε αποστείλει προς την προσφεύγουσα και την εταιρία «...» το υπ' αρ. πρωτ. 48043/21.12.2020 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια: «Εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων, Μηχανημάτων έργου και Αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου».» μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.12.2020 όπου αναφερόταν «Σύμφωνα με το Ν.4412/2016 άρθρο 79 παράγραφος 5 «ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» και το άρθρο 102 του ίδιου νόμου «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και

δικαιολογητικών» και προκειμένου να αξιολογήσουμε τις υποβληθείσες προσφορές παρακαλούμε, να υποβάλλετε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού εντός επτά (7) ημερών Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα δηλώνετε υπεύθυνα: Α) Εάν από το τεχνικό προσωπικό που απασχολείτε και έχετε δηλώσει με την προσφορά σας, περιλαμβάνεται τεχνίτης που είναι παράλληλα και ιδιοκτήτης συνεργείου επισκευής οχημάτων. Σε καταφατική περίπτωση να διευκρινιστεί το είδος της επιχείρησης – συνεργείου στο οποίο είναι ιδιοκτήτης, αν πρόκειται δηλαδή για ατομική επιχείρηση ή νομικό πρόσωπο (Ο.Ε., Ε.Ε., Α.Ε., κλπ) καθώς και τη διεύθυνση αυτού. Β) Σε περίπτωση που το τεχνικό προσωπικό που απασχολείται δεν είναι ιδιοκτήτης συνεργείου επισκευής οχημάτων να το δηλώσετε στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση. Γ) Την ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση θα πρέπει να υποβάλλουν και οι οικονομικοί φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεστε.». Επ' αυτού, η προσφεύγουσα απάντησε με αποστολή μέσω ομοίως του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.12.2020 της από 23.12.2020 υπεύθυνης δήλωσης του ... στην οποία δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι «Από το τεχνικό προσωπικό που απασχολώ και έχω δηλώσει με την προσφορά μου, οι κάτωθι τεχνίτες είναι παράλληλα και ιδιοκτήτες συνεργείου επισκευής οχημάτων: ...2. ..., Ιδιοκτήτης της ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ... με έδρα στην Περιοχή ... (...) Οδός ... Τ.Κ....». Επί του λόγου αυτού στην προσβαλλομένη υπ' αρ. 200/2022 απόφαση καθώς και στο οικείο εγκριθέν υπ' αρ. 2 Πρακτικό αναφέρεται ότι «Σύμφωνα με την από 24/12/2020 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «....» σε απάντηση του ... εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφέρει ότι ο ... είναι ιδιοκτήτης της ατομικής επιχείρησης – συνεργείου επισκευής και συντήρησης οχημάτων «...». Πρόκειται επομένως για συνεργασία της εταιρείας «....» με την ατομική επιχείρηση – συνεργείο συντήρησης και επισκευής ηλεκτρικών συστημάτων φορτηγών αυτοκινήτων ... την οποία δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε και επομένως η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί για την Ομάδα 1. Για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «....» και για την Ομάδα 2 και την Ομάδα 3 για τις οποίες στον πίνακα προσωπικού έχει δηλώσει τον ... χωρίς να έχει δηλώσει στα αντίστοιχα ΕΕΕΣ την εταιρεία «...».». Εντούτοις,

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

εσφαλμένα έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, δοθέντος ότι ρητά στον υποβληθέντα με την προσφορά της πίνακα, όπου αναγράφονται οι απασχολούμενοι μισθωτοί, περιλαμβάνεται ο ..., ουδόλως δε στη Διακήρυξη προβλέπεται κάποια σχετική απαγόρευση, ήτοι ότι οι απασχολούμενοι στον προσφέροντα μισθωτοί δεν δύνανται να είναι ταυτόχρονα και ιδιοκτήτες συνεργείων επισκευής οχημάτων. Ειδικότερα δε, ο ως άνω δηλώνεται ρητά ως μισθωτός απασχολούμενος της προσφεύγουσας και όχι ως διακριτή οντότητα στην οποία αυτή στηρίζεται, άρα ουδόλως υπείχε σχετική υποχρέωση δήλωσης αυτού στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Επομένως, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της γίνεται δεκτός. Επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της λόγω μη προσκόμισης βεβαίωσης επίσκεψης στο αμαξοστάσιο της αναθέτουσας αρχής από τους συνεργαζόμενους οικονομικούς φορείς «...» και «...», σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 περ. στ' της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι «στ. Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει απαραίτητως να επισκεφθούν το αμαξοστάσιο του Δήμου και σε συνεννόηση με την Υπηρεσία να εξετάσουν τα οχήματα. Κατά την επίσκεψή τους θα λάβουν βεβαίωση ότι επισκέφθηκαν τις εγκαταστάσεις και έλαβαν γνώση για την κατάσταση των οχημάτων. Η βεβαίωση αυτή θα κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού με τα δικαιολογητικά συμμετοχής.». Στο ίδιο ως άνω άρ. 2.2.6 προβλέπεται ότι «...Μπορούν οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ και τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παράγραφο 13 και 14 της μελέτης.», τούτο δε επαναλαμβάνεται και στο άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι «Μπορούν οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ και τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παράγραφο 13 και 14 της μελέτης.». Η

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

προσφεύγουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της που αφορά στην ομάδα 1 έχει δηλώσει ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων, ειδικότερα στο οικείο πεδίο (Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων) δήλωσε ότι «*Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας VAT Όνομα της οντότητας Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας VAT*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣpdf», σελ. 4/17), ενώ αντίθετα, στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ που αφορούν στις επίμαχες ομάδες 2 και 3 έχει δηλώσει στο οικείο πεδίο «*Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι*» (βλ. αρχεία με τίτλο «ΕΕΕΣpdf» και «ΕΕΕΣpdf», σελ. 4/16). Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως απαράδεκτος, ήτοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφορών διαφορετική των επίμαχων ομάδων για τις οποίες επιδιώκει την αποδοχή της προσφοράς της η προσφεύγουσα. Τα ίδια δε ως άνω κριθέντα επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ισχύουν *mutatis mutandis* και ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό που αφορά στον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας λόγω μη προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς «....» και «...» στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η προσφεύγουσα ασφαλιστηρίου συμβολαίου ζημιών και αποδεικτικού εγγραφής στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων, ο οποίος ομοίως απορρίπτεται ως απαράδεκτος, ήτοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφορών διαφορετική των επίμαχων ομάδων για τις οποίες επιδιώκει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή την αποδοχή της προσφοράς της η προσφεύγουσα.

14. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης «*Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η*

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. ... α) ... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. ... Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. ... γ) ... δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. ... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. ...». Συναφώς, στο άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών», όπως ίσχυε κατά το χρόνο

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

δημοσίευσης της Διακήρυξης οριζόταν ότι «1...2...3...4... Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας διαπραγμάτευση.». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, κατά παράβαση του άρ.3.1.2 της Διακήρυξης, στο οποίο σαφώς ορίζεται ότι «... εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων.», καθώς και του άρ. 100, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε μία απόφαση που αφορούσε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ήτοι την υπ' αρ. 200/2022, και μία απόφαση που αφορούσε στις οικονομικές προσφορές, ήτοι την υπ' αρ. 250/2022. Συναφώς, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ουδέποτε της κοινοποιήθηκε η υπ' αρ. 200/2022

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

προσβαλλομένη, η οποία ενέκρινε το κοινοποιηθέν υπ' αρ. 2 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής που προβάλλεται με τις απόψεις της ότι «Στην 250/21-07-2022 απόφαση αναφέρεται ότι: «Με την 200/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό 2 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ανταλλακτικών για την συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, Μηχανημάτων Έργου και αγροτικών μηχανημάτων του Δήμου ... για τα έτη 2022-2023». Επομένως η 250/2022 απόφαση περιλαμβάνει και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς.» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η υπ' αρ. 200/2022 συμπροσβαλλόμενη ενέκρινε το υπ' αρ. 2 Πρακτικό της επιτροπής σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, στη δε υπ' αρ. 250/2022 απόφαση, επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς τις επίμαχες ομάδες αναφέρεται ότι «Οι οικονομικές προσφορές της εταιρίας «....» για την Ομάδα 1 [Κάθε είδους μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, κλπ, επί όλων των φορτηγών – ημιφορτηγών του Δήμου με υπερκατασκευή (ή καρότσα)], την Ομάδα 2 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Επιβατικών Οχημάτων και μικρών οχημάτων του Δήμου] και την Ομάδα 3 [Κάθε είδους μηχανολογικές , ηλεκτρολογικές εργασίες, εργασίες υπερκατασκευών, φανοποιείου, μηχανουργείου, επί των Μηχανημάτων Έργου και των Αγροτικών Μηχανημάτων του Δήμου] εάν και αποσφραγίστηκαν με βάση τα όσα προβλέπονται στην διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν λήφθηκαν υπόψη για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για τους λόγους που περιγράφονται στο Πρακτικό Νο 2 (Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών Διαγωνισμού) της Επιτροπής.», στο οποίο κοινοποιηθέν Πρακτικό 2 ρητά αναφέρονται οι λόγοι απόρριψης της προσφεύγουσας. Σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη της παρούσας, κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ορθά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή,

Αριθμός απόφασης : 1376/2022

όπως η κρίση της αποτυπώθηκε στην υπ' αρ. 200/2022 προσβαλλομένη, η οποία ενέκρινε το Πρακτικό 2 της Επιτροπής. Συναφώς, ως έχει κριθεί, η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς έχει κριθεί ότι ακόμα και αν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες αλλά εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, η πράξη δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλομένης υπ' αρ. 250/2022 απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη παραμένει αδιαμφισβήτητα ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. *Μ. Πικραμένο*, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.), ως επίσης αδιαμφισβήτητα ορθή παραμένει και η συμπροσβαλλόμενη υπ' αρ. 200/2022 απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αρ. 2 Πρακτικό και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τις επίμαχες ομάδες 2 και 3. Επομένως, απορρίπτεται ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως αβάσιμος.

15. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12.09.2022 και εκδόθηκε στις 23.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ