

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1364/09-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...(εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ... επί της οδού ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 349/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής τόσο κατά το σκέλος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του όσο και κατά το σκέλος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., εκδοθείσας στο πλαίσιο δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου: «Καθαρισμός ρεμάτων δημοτικών ενοτήτων ..., ... και ... για χρονικό διάστημα τριών ετών», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 997.348,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ (ΑΔΑΜ... 2020-12-18, αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.986,74 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης του)

2.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.07.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 29.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, ως ισχύουν και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Ασκείται δε με προφανές έννομο συμφέρον και τούτο διότι η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε απορριπτέα, ο δε προσφεύγων ευλόγως επιδιώκει την ανάθεση της σύμβασης ο οποίος προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή. Ωστόσο, αναφορικά με το αίτημα της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς της ... κρίνεται απορριπτέο ως αόριστο και τούτο διότι όχι μόνο ουδεμία πλημμέλεια δεν προσάπτει ο προσφεύγων στην προσφυγή του επί της προσφοράς της ως άνω εταιρείας αλλά ενώ αναφέρει στην προσφυγή του ότι θα αναλύσει στη συνέχεια τους λόγους για τους οποίους αυτή χρήζει απόρριψης, σε ουδεμία σχετική ανάλυση εν τέλει προβαίνει ούτε προβάλλει σχετικό ισχυρισμό, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της.

4. Επειδή στις 09.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017. Ομοίως απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις

26.7.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους 5.8.2021.

5. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ιδία των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν σε συνέχεια της με αρ. 1735/2021 Πράξης της Προέδρου του.

6.Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, της προσβαλλόμενης και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... και ομοίως εσφαλμένα απορρίφθηκε η δική του προσφορά του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι (1^{ος} λόγος) σύμφωνα με το οικείο με αρ. 1 πρακτικό το οποίο έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη «... οι προσφορές κρίθηκαν Μη Αποδεκτές, κατά την ολοκλήρωση του σταδίου που αφορά τον έλεγχο και αξιολόγηση των (υπό)φάκελων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα και με το ανωτέρω πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού». Σύμφωνα δε, με το πρακτικό 1 της επιτροπής διαγωνισμού: «... **Ο οικονομικός φορέας πληροί το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6α), όμως για το κριτήριο και 2.2.6 β) δεν πληροί την επαγγελματική ικανότητα λόγω μη κατάθεσης του ΕΕΕΣ της κ. ...η οποία στηρίζει την εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με το ΕΕΕΣ του συμμετέχοντα Ο.Φ. - Μέρος II ενότητα (Γ) Σε συνέχεια των παραπάνω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα δεν γίνεται αποδεκτή και δεν προκρίνεται στο επόμενο στάδιο». Κατόπιν και με βάση το ανωτέρω πρακτικό 1 η επιτροπή διαγωνισμού προέβη με το πρακτικό 2 στην αξιολόγηση μόνο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... κι όχι της εταιρείας μας, την οποία και δεν προέκρινε στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, ελλείπει πληρότητας φακέλου, κατά τους ισχυρισμούς της ως άνω, εν αντιθέσει με τον φάκελο της εταιρείας ..., της οποίας τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής έκρινε πλήρη. Μετά από έλεγχο της εν λόγω τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... έκρινε ότι η εταιρεία αυτή πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ότι βάσει τούτων πρότεινε την πιο συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη βάσει της προσφερθείσας τιμής.**

Συνεπώς, κατά το ως άνω σκεπτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κλείνοντας το πρακτικό πρότεινε προς την Οικονομική Επιτροπή:1. Την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του Οικονομικού Φορέα "... ΑΕ"2. Την ανάδειξη, ως προσωρινό ανάδοχο για την παροχή της Γενικής Υπηρεσίας: "ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ ..., ... ΚΑΙ ... ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΤΡΙΩΝ ΕΤΩΝ", τον οικονομικό φορέα ..., ο οποίος προσέφερε έκπτωση: Είκοσι επτά (27) % επί του ποσού της εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης, ήτοι ποσό 728.064,04 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.).

Οι ανωτέρω προτάσεις έγιναν αποδεκτές από την Οικονομική Επιτροπή, η οποία τελικά εξέδωσε την υπ' αριθμ 349/2021 απόφαση της με το άνωθι αναφερόμενο σκεπτικό. Προσφεύγουμε, λοιπόν, κατά της απόφασης αυτής, επειδή εκδόθηκε εσφαλμένα, σύμφωνα με τους ειδικότερους λόγους, όπως αναλύονται ευθύς αμέσως: Στην αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας η αναθέτουσα αρχή αναφέρει: «... ο οικονομικός φορέας πληροί το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6α), όμως για το κριτήριο και 2.2.6 β) δεν πληροί την επαγγελματική ικανότητα λόγω μη κατάθεση του ΕΕΕΣ της κ. ...η οποία στηρίζει την εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με το ΕΕΕΣ του συμμετέχοντα Ο.φ. - Μέρος ΙΙ ενότητα (Γ)... Σε συνέχεια των παραπάνω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα δεν γίνεται αποδεκτή και δεν προκρίνεται στο επόμενο στάδιο».

Σύμφωνα με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού στο κριτήριο 2.2.6 β) αναφορικά με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται : β) Να διαθέτει έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό ή Τοπογράφο ή Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό απόφοιτο Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι πενταετούς εμπειρίας.

Καθίσταται, λοιπόν, σαφές από την διακήρυξη ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και άρα την στοιχειοθέτηση της ορθής και άρτιας διεκπεραίωσης της σύμβασης παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών, απαιτούνταν ένας (1) Πολιτικός ή Τοπογράφος ή Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός απόφοιτος ΑΕΙ ή ΤΕΙ πενταετούς εμπειρίας.

Η εταιρεία μας κατά την υποβολή της προσφοράς της κατέθεσε δύο (2) πτυχία, αντί του ενός που ζητούνταν (οράτε και συνημμένα 5, 5α), προς απόδειξη ότι στελεχώνονταν και εξακολουθεί να στελεχώνεται από ανθρώπους με τις

ανωτέρω ειδικότητες, ήτοι, αφενός, του κ. ...του ... - όπου κατατέθηκε και το Ε.Ε.Ε.Σ - και, αφετέρου, επιπρόσθετα το πτυχίο της κ. ...του ..., όπου ΔΕΝ κατατέθηκε το Ε.Ε.Ε.Σ.. Άλλωστε δεν απαιτούνταν να κατατεθεί και το Ε.Ε.Ε.Σ της κ. ..., αφού η αναφορά στο πτυχίο της έγινε επικουρικά, ενώ είχαν ήδη καλυφθεί οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού με την κατάθεση του πτυχίου και του Ε.Ε.Ε.Σ του κ.

Από τα παραπάνω προκύπτει εμφανώς ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις και όροι της διακήρυξης ως προς αυτό το σκέλος των προϋποθέσεων, δηλαδή ως προς το σκέλος της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πληρούνταν από την εταιρεία μας, καθώς με τα δικαιολογητικά του διαγωνισμού συνυποβλήθηκε το απαιτούμενο πτυχίο ενός μηχανικού, ήτοι του κ. ..., ως και το Ε.Ε.Ε.Σ αυτού. Το γεγονός δε, ότι για την κ. ... δεν κατατέθηκε Ε.Ε.Ε.Σ δεν στοιχειοθετεί ουδεμία πλημμέλεια ως προς την ορθή συμμετοχή της εταιρείας μας στον διαγωνισμό και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, καθότι οι απαιτήσεις του διαγωνισμού είχαν ήδη καλυφθεί από τον κ. ..., ώστε ήδη η αναφορά στην κ. ... έγινε εκ του περισσού και χωρίς να χρειάζεται. Τούτο όμως, ότι δηλαδή αναφέρθηκε εκ του περισσού ένα επιπλέον πτυχίο, μολονότι αρκούσε ήδη το πρώτο για το οποίο τονίζεται ότι είχε υποβληθεί ΕΕΕΣ όπως απαιτούνταν, δεν συνιστά λόγο απόρριψης, καθότι δεν μπορεί να συνιστά λόγω απόρριψης η πλήρωση ενός κριτηρίου το οποίο δεν απαιτείται καν.

Εσφαλμένα λοιπόν η επιτροπή διαγωνισμού αρχικά και η Οικονομική Επιτροπή στη συνέχεια απέκλεισε την προσφορά μας καθώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης είχαν ήδη πληρωθεί πλήρως με το πτυχίο του κυρίου ... και το επιπλέον πτυχίο της κυρίας ..., ως και το Ε.Ε.Ε.Σ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΝ.

Αξίζει να σημειωθεί ότι στην ίδια την Περιφέρεια ...σε Διαγωνισμό με ακριβώς το ίδιο αντικείμενο, αλλά για διαφορετικές περιοχές, η προσφορά μας έγινε ΑΠΟΔΕΚΤΗ, καθώς πληρούσαμε τις απαιτήσεις της διακήρυξης ήδη με το πτυχίο του ... και δεν έλαβαν υπόψιν τους το πτυχίο της Ενδεικτικά αναφέρουμε τις αποφάσεις υπ' αριθμ 348/21, 350/21, 351/21, 353/21 (συνημμένο 4, 4α, 4β, 4γ) της ίδιας αναθέτουσας αρχής, τις οποίες επισυνάπτουμε στην παρούσα μας, απ' όπου προκύπτει ότι η εταιρεία μας και σε προηγούμενους - άλλους διαγωνισμούς, κατέθετε με τον ίδιο ακριβώς τρόπο τα δικαιολογητικά, προσθέτοντας εκ του περισσού την κ. ..., χωρίς να

επισυνάπτεται το Ε.Ε.Ε.Σ της και ουδέποτε τούτο αποτέλεσε πρόβλημα για την πρόκριση της εταιρείας μας σε επόμενα στάδια του διαγωνισμού, αφού ακριβώς η κ. ... αναφέρονταν εκ του περισσού, ενώ αρκούσε το πτυχίο του κ. Καιρίδη, ώστε να πληρούνται οι όροι της διακήρυξης.

♦ 2ος ΛΟΓΟΣ

Στην αιτιολογία της απόφασης με την οποία η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά μας, αναφέρονται τα εξής: «... Δεν έχουν προσκομισθεί οι βεβαιώσεις από τον Αρμόδιο Φορέα (ΤΕΕ- ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ & ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ), “ότι δεν έχει καταδικαστεί για αδίκημα που αφορά την επαγγελματική του διαγωγή, ούτε έχει καταδικαστεί για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα”... Σε συνέχεια των παραπάνω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα δεν γίνεται αποδεκτή και δεν προκρίνεται στο επόμενο στάδιο».

Εντούτοις, τούτο προξενεί εύλογη περιέργεια, διότι στους ορούς της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού ουδόλως αναγράφεται σε ουδένα σημείο της όλης διακήρυξης η ανωτέρω επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή προϋπόθεση, ήτοι η υποχρέωση προσκομιδής βεβαιώσεων από Αρμόδιο Φορέα “ότι η εταιρεία μας δεν έχει καταδικαστεί για αδίκημα που αφορά την επαγγελματική διαγωγή, ούτε έχει καταδικαστεί για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα”. Ως εκ τούτου, μηδεμία υποχρέωση είχαμε για την προσκομιδή τέτοιων βεβαιώσεων, η αναζήτηση των οποίων δεν προκύπτει από πουθενά, ούτως ώστε ο επικαλούμενος αυτός λόγος από την αναθέτουσα αρχή, που στοιχειοθετεί εσφαλμένα τους λόγους απόρριψης της προσφοράς μας, προβάλλεται αλυσιτελώς.

Κατόπιν των ανωτέρω, είναι πασιφανές, ότι η ανωτέρω υπ' αριθμ. 349/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ακυρωθεί ως προς το σκέλος της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας και τούτη να γίνει ΔΕΚΤΗ, καθότι πληρούνται όλα τα κριτήρια και οι όροι του διαγωνισμού, ενώ αν μη τι άλλο είναι η πιο συμφέρουσα και επωφελέστερη προσφορά από οικονομικής άποψης βάσει της προσφερθείσας τιμής, διότι η εταιρεία μας έκανε την μεγαλύτερη έκπτωση για την ανάληψη της σύμβασης σε σύγκριση με τις λοιπές συμμετέχουσες εταιρείες.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού και προβολής ισχυρισμών επί του παραδεκτού της προσφυγής αναφέρει ότι «*Β. Ως προς το παραδεκτό της προσφυγής. Η προσφυγή ασκείται παραδεκτώς εξ απόψεως εννόμου συμφέροντος αφού η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό, ενώ είχε καταταγεί πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας. Το αίτημα της προσφυγής, όμως, ως προς το σκέλος που ζητεί την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... είναι μη νόμιμο, διότι δεν προβάλλεται με την προσφυγή λόγος κατά της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα...*». Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται αμφότερους του λόγους της προσφυγής και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι «*Γ. Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο Ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας συνίσταται στο ότι ως προς το κριτήριο 2.2.6 δεν πληροί την επαγγελματική ικανότητα λόγω μη κατάθεσης του ΕΕΕΣ της κ. ...η οποία στηρίζει την εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με το ΕΕΕΣ του συμμετέχοντα Ο.Φ. - Μέρος II ενότητα (Γ). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι καλύπτει ούτως ή άλλως την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.β. με την επίκληση του πτυχίου του κ. ..., ενώ ως εκ περισσού αναφέρθηκε στην τεχνική ικανότητα της κας ..., ως προς την οποία παραδέχεται ότι δεν κατέθεσε Ε.Ε.Ε.Σ.. Η απαίτηση του άρθρου 2.2.6.β της διακήρυξης ήταν ο οικονομικός φορέας να διαθέτει έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό ή Τοπογράφο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό απόφοιτο Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι. πενταετούς εμπειρίας. Στο ΕΕΕΣ της η προσφεύγουσα στο Μέρος II στοιχείο Γ δήλωσε ότι στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα τόσο του ..., όσο και της Για τον ...υπεβλήθη ΕΕΕΣ νομότυπα. Από δε τη σχετική υπ' αριθμ, πρωτ. 89/51093/15-1-2021 βεβαίωση του ΤΕΕ που προσκομίσθηκε κατά την υποβολή της προσφοράς από την προσφεύγουσα προκύπτει ότι ο κ. ...είναι διπλωματούχος πολιτικός μηχανικός Ε.Δ.Ε.. και μέλος του ΤΕΕ από το 1987. Με τα δεδομένα αυτά προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με μόνη την επίκληση της τεχνικής ικανότητας του ..., η νομιμότητα της οποίας δεν έχει αμφισβητηθεί, ικανοποιούσε την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.β της διακήρυξης αφού επικαλέσθηκε την τεχνική ικανότητα ενός πολιτικού μηχανικού αποφοίτου ΑΕΙ υπερπενταετούς εμπειρίας. Επομένως ικανοποιούσε την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, η δε πλημμέλεια της επίκλησης της τεχνικής ικανότητας της ...δεν επηρεάζει την ικανοποίηση της απαίτησης της διακήρυξης, αφού αυτή έλαβε χώρα ως εκ περισσού, όπως βασίμως*

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Δ. Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο. Η έτερη βάση αποκλεισμού της προσφεύγουσας συνίστατο στο ότι δεν έχουν προσκομισθεί οι βεβαιώσεις από τον Αρμόδιο Φορέα (ΤΕΕ – ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ & ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ) ως προς το ότι δεν έχει καταδικαστεί για αδίκημα που αφορά την επαγγελματική του διαγωγή, ούτε έχει καταδικαστεί για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα”. Όμως, η απαίτηση του άρθρου 2.2.3.4. θ της Διακήρυξης («εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλλω την ακεραιότητά του»), αποδεικνύεται με υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού (την προσκόμιση της οποίας δεν αμφισβήτησε η Ε.Δ.) και όχι με βεβαίωση του ΤΕΕ. Ως εκ τούτου δεν απαιτείται η προσκόμιση της οικείας βεβαίωσης του ΤΕΕ επί ποινή αποκλεισμού και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Ε. Ενόψει των ανωτέρω η εν θέματι προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

8. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς.....

[...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]

9. Επειδή με τον Εκτελεστικό Κανονισμό με αρ. 2016/7 της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 5ης Ιανουαρίου 2016 για «την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας» ο οποίος λόγω της νομικής του φύσης είναι γενικής ισχύος, δεσμευτικός προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 288 ΣΛΕΕ) ορίζεται «Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς

κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Στόχος του είναι να μειωθεί ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής.....Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του και ο οποίος δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, πρέπει να συμπληρώνει ένα ΕΕΕΠ.

Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας να λαμβάνει το δικό του ΕΕΕΠ μαζί με χωριστό ΕΕΕΠ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες (14) υποσ. 14 Βλέπε Μέρος II, Ενότητα Γ) για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται.Το ΕΕΕΠ περιλαμβάνει τα ακόλουθα μέρη και ενότητες:.....

Μέρος IV. Κριτήρια επιλογής (16):

- α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής
- Α: Καταλληλότητα.
- Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια.
- Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.
- Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.....

Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα

Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων

Στήριξη:	Απάντηση:
Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;	☐ Ναι ☐ Όχι

Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που

απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών.

Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη ΙV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς.

Επομένως, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου απαιτείται η κατάθεση ΕΕΕΣ και για τον τρίτο οικονομικό φορέα, η δε διακήρυξη ρητά παραπέμπει τόσο στο ν. 4412/2016 όσο και στον εν λόγω Κανονισμό.

10. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται β) Να διαθέτει έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό ή Τοπογράφο ή Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό απόφοιτο Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι πενταετούς εμπειρίας».

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχήοικονομικός φορέας... (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 καιπροσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση προς τον προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης πρόσκλησης, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης καθώς και.....

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

12. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος

του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

13. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). **Εν προκειμένω, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ, ΑΕΠΠ 588/2021, 608/2020, 738/2020 κ.ά..).**

14. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη και αναφορικά με το 2^ο λόγο της προσφυγής, γίνεται δεκτός ως βάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης δεν απαιτείτο η προσκόμιση της οικείας βεβαίωσης του ΤΕΕ, η οποία αποτέλεσε λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος. Ούτε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι, μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι ο προσφεύγων έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ούτε ότι προκύπτει από τα εκ μέρους του κατατεθέντα έγγραφα. Συνεπώς, ως αποδέχεται άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ο

λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και τούτο διότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, ως εν προκειμένω.

15. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την επάλληλη αιτιολογία ότι «για το κριτήριο και 2.2.6 β) δεν πληροί την επαγγελματική ικανότητα λόγω μη κατάθεσης του ΕΕΕΣ της κ. ...η οποία στηρίζει την εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με το ΕΕΕΣ του συμμετέχοντα Ο.Φ. - Μέρος ΙΙ ενότητα (Γ).

16. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται : (άρθρο 2.2.5) Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται να διαθέτουν:

α) Μέσο όρο γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών....., β)ειδικό κύκλο εργασιών.....γ) αποδεδειγμένη πιστοληπτική ικανότητα.....

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότιοι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται α) Να διαθέτουν κατ' ελάχιστον, τον κάτωθι ιδιόκτητο τεχνικό εξοπλισμό :.....

β) Να διαθέτει έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό ή Τοπογράφο ή Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό απόφοιτο Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι πενταετούς εμπειρίας.

Επομένως, στη διακήρυξη τέθηκαν κριτήρια ποιοτικής επιλογής τόσο για την οικονομική επάρκεια όσο και για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα, για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτούνταν συγκεκριμένος εξοπλισμός αλλά και στελέχωση, όπου απαιτούνταν **τουλάχιστον ένας (1) Πολιτικός ή Τοπογράφος ή Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός απόφοιτος ΑΕΙ ή ΤΕΙ, πενταετούς εμπειρίας.**

17. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι (βλ. σελ. 5 του ΕΕΕΣ) «Γ: Πληροφορίες σχετικά

Αριθμός απόφασης: 1375/2021

με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: **Ναι**

Όνομα της οντότητας

...

Ταυτότητα της οντότητας ...

Τύπος ταυτότητας

VAT

Κωδικοί CPV

Η εταιρεία μας στηρίζεται στην οικονομική επάρκεια στην ικανότητα της ατομικής εταιρείας ... του

Όνομα της οντότητας

...

Ταυτότητα της οντότητας

...

Τύπος ταυτότητας

VAT

Κωδικοί CPV

Η εταιρεία μας στηρίζεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρείας με την επωνυμία "... " όσον αφορά τη μίσθωση του τεχνικού εξοπλισμού της.

Όνομα της οντότητας

...

Ταυτότητα της οντότητας

...

Τύπος ταυτότητας VAT

Κωδικοί CPV

Η εταιρεία μας στηρίζεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της κα ...

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

Επομένως, εκ των εκ μέρους του προσφεύγοντος υπευθύνως δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του, προκύπτει ότι για το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (2.2.5) στηρίζεται στην ικανότητα της ατομικής εταιρείας..., για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στηρίζεται στην εταιρεία με την επωνυμία "...", όσον αφορά τη μίσθωση του τεχνικού εξοπλισμού της και για το σκέλος β) της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην κα ...

18. Επειδή, περαιτέρω, ομοίως σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων, κατά την υποβολή της προσφοράς του κατέθεσε δύο (2) πτυχία, αντί του ενός που ζητούνταν, ήτοι, αφενός, του κ. ...του ... - όπου κατατέθηκε και το Ε.Ε.Ε.Σ του - και, αφετέρου, το πτυχίο της κ.... του ..., όπου ΔΕΝ κατατέθηκε το Ε.Ε.Ε.Σ της, στοιχείο που άλλωστε ουδείς αμφισβητεί.

Επιπρόσθετα αμφότεροι οι ως άνω αναφερόμενοι ήτοι ο ... και η ..., κατέθεσαν ένας έκαστος εξ αυτών Υπεύθυνη Δήλωση με το εξής περιεχόμενο:

α) ο μεν ...«δηλώνω ότι, θα παρέχω τις υπηρεσίες μου και τις τεχνικές ικανότητες μου στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», με την ιδιότητα μου του Πολιτικού Μηχανικού (αριθμ. πτυχίου ...) για την στελέχωση που απαιτείται στην γενική υπηρεσία με τίτλο: «Καθαρισμός ρεμάτων Δημοτικών Ενοτήτων ..., ... και ..., για χρονικό διάστημα τριών ετών» της Περιφέρειας ..., για όλη την διάρκεια της σύμβασης και οποιασδήποτε παράτασης αυτής» ημ. 20.01.2021, ψηφιακή υπογραφή, β) η δε ... «δηλώνω ότι, θα παρέχω τις υπηρεσίες μου και τις τεχνικές ικανότητες μου στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», με την ιδιότητα μου της Πολιτικού Μηχανικού (αριθμ. πτυχίου 1158) για την στελέχωση που απαιτείται στην γενική υπηρεσία με τίτλο: : «Καθαρισμός ρεμάτων Δημοτικών Ενοτήτων ..., ... και ... για χρονικό διάστημα τριών ετών» της Περιφέρειας ..., για όλη την διάρκεια της σύμβασης και οποιασδήποτε παράτασης αυτής», στις 20.01.2021 και επίσης ψηφιακή υπογραφή.

Επομένως, στο ΕΕΕΣ του ο προσφεύγων δήλωσε μεν προαποδεικτικά ότι θα στηριχθεί στην κ.... για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προφανώς για τη στελέχωση, δοθέντος ότι στηρίζεται σε έτερο φορέα για τον εξοπλισμό, που ομοίως περιλαμβάνεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και στην προσφορά του επισύναψε το Πτυχίο και Υπεύθυνη Δήλωση τόσο της ...

όσο και του ...όπου έκαστος εξ αυτών δηλώνει ότι «*θα παρέχω τις υπηρεσίες μου και τις τεχνικές ικανότητες μου στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...»*». Ομοίως επισύναψε και το ΕΕΕΣ του ... ως δανείζοντος εμπειρία αλλά και έτερο έγγραφο τιτλοφορούμενο «*ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ*» σύμφωνα με το οποίο ο ...ρητά αναφέρεται ως τρίτος και ρητά παρέχει στήριξη καταρχήν για το κριτήριο 2.2.5 «*Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια*», ενώ στη συνέχεια αναφέρεται επίσης ρητά (ενν στο ως άνω συμφωνητικό), ότι «*Ο «ΤΡΙΤΟΣ ΦΟΡΕΑΣ» θα παράσχει τη στήριξή της προς την «ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗ» και **συγκεκριμένα την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της**, η οποία θα αποδεικνύεται από τα ακόλουθα επισυναπτόμενα στην προσφορά της «ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ» έγγραφα: **ΕΕΕΠ ΠΑΡΕΧΟΝΤΟΣ ΤΗΝ ΣΤΗΡΙΞΗ** (κατά την φάση υποβολής της προσφοράς) & όποιο αντίστοιχα έγγραφο απαιτηθεί κατά την διάρκεια της κατακύρωσης (τεχνικά έγγραφα, άδειες, φορολογική & ασφαλιστική ενημερότητα κλπ).*

Επομένως, τόσο στο ΕΕΕΣ του τρίτου δεν αναγράφεται ότι αυτό περιορίζεται μόνο σε στήριξη ως προς την οικονομική επάρκεια, ως δήλωσε ο ίδιος ο προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του, όπως δεν περιορίζεται και το ως άνω ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ. Εν πάσει περιπτώσει αφενός, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι υφίστατο καταρχήν ασάφεια της προσφοράς του προσφεύγοντος μη δυνάμενη να άγει νομίμως σε απόρριψη της, ως έπραξε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη, αφετέρου δεν συντρέχει περίπτωση προσκόμισης το πρώτον ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ. μεταξύ πολλών και εξ αντιδιαστολής ΕΑ ΣΤΕ 117/2019) και επακολούθως να παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης .

19. Επειδή, εν πάσει περιπτώσει, ο ...ως παρέχοντας στήριξη, κατά τα ως άνω σε αμφότερα τα πεδία των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 β, καλύπτει τις ελάχιστες επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης με την κατάθεση μεταξύ άλλων του πτυχίου και του Ε.Ε.Ε.Σ του. Δηλαδή κατά το χρόνο κατάθεσης της, η προσφορά του προσφεύγοντος πληρούσε το επίμαχο κριτήριο καθόσον περιέλαβε στην προσφορά του την τεχνική ικανότητα ενός πολιτικού μηχανικού αποφοίτου ΑΕΙ υπερπενταετούς εμπειρίας ενώ κατατέθηκε και το επί ποινή αποκλεισμού ΕΕΕΣ του στηρίζοντος που καταλαμβάνει και το επίμαχο κριτήριο 2.2.6 περ.β.. Όπως δε έχει κριθεί «δεν

μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό προσφοράς που πληρεί τους ελάχιστους όρους συμμετοχής με μόνη δικαιολογία την έλλειψη επιμέρους δικαιολογητικού επί πλεονάζοντος και εκ περισσού σε σχέση με τα απαιτούμενα συμπεριληφθέντος μέλος...» (ΔΕΦΠΕΙΡ Α366/2020 σκ.7). Επομένως, γίνεται δεκτός και ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και εν τέλει αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, σε συνέχεια και των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

20. Επειδή γίνεται δεκτή εισήγηση.

21. Επειδή, κατ' ακολουθία πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17.08.2021 και εκδόθηκε στις 23.08.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ

α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

