

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 16-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1354/8-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερος προσφεύγων).

Και την από 12-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1403/13-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερος προσφεύγων).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 30-6-2021 κοινοποιηθείσας με αρ. 355/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του δεύτερου προσφεύγοντος και του πρώτου παρεμβαίνοντος και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων και δεν διαγνώσθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα και του οικονομικού φορέα ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΝΟΣ Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΥ ΙΣΧΥΟΣ

250 kWp, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 390.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 29-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.950 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.950,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, η από 8-7-2021 πρώτη προσφυγή εκ του αποκλεισθέντος πρώτου προσφεύγοντος και εν συνεχεία, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη από την 10-7-2021, εργάσιμη ημέρα, εμπροθέσμως ασκείται και η από 12-7-2021 δεύτερη προσφυγή εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντα, κατά της από 30-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή, απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτοί ο δεύτερος προσφεύγων και πρώτος παρεμβαίνων και ως προς τη δεύτερη προσφυγή κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων και δεν διαγνώσθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, ενώ η δεύτερη προσφυγή στρέφεται άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως και κατά της μη διάγνωσης πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού και του οικονομικού φορέα ..., αφού αυτός δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του και κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς. πρώτος μειοδότης και αποδεκτός ο δεύτερος μειοδότης. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκούνται οι από 19-7-2021 και από 22-7-2021 παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά της από 8-7-2021 κοινοποιηθείσας πρώτης και από 13-7-2021 κοινοποιηθείσας δεύτερης

προσφυγής και η από 18-7-2021 παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 22-7-2021 κατά της πρώτης προσφυγής Απόψεις της και κατά της δεύτερης προσφυγής τις από 23-7-2021 και από 12-8-2021 Απόψεις της και ο δεύτερος προσφεύγων τα από 28-7-2021 και από 13-8-2021 υπομνήματα του, οι δε από 12-8-2021 συμπληρωματικές Απόψεις και το από 13-8-2021 δεύτερο υπόμνημα δεν λαμβάνονται υπόψη, αφού το άρ. 365 Ν. 4412/2016 προβλέπει άπαξ υποβολή των ανωτέρω και δη, εντός συγκεκριμένου χρόνου. Αβασίμως επικαλείται ο πρώτος παρεμβαίνων απαράδεκτο της δεύτερης προσφυγής, επειδή, υπογράφεται ψηφιακά από το ρολόι του χρήστη χωρίς πιστοποίηση της χρονοσήμανσης εκ τρίτου διαπιστευμένου φορέα και χωρίς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντα να προκύπτει η υπογραφή ή η χρονοσήμανση της ως άκυρη, αφού ούτε εκ του ΠΔ 39/2017, του Ν. 4412/2016, της ΥΑ 64233/9-6-2021 και της ΥΑ 56902/215/2017, ως και του πλαισίου άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή διακίνησης εγγράφων της διαδικασίας, προκύπτει υποχρέωση του προσφεύγοντος, εκτός των υπηρεσιών πιστοποίησης ψηφιακής υπογραφής, να υποχρεούται να εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης και ενώ άλλωστε, η διαδικασία υποβολής διενεργείται δια της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ που προσφέρει αυτοτελώς ασφαλή χρονοσήμανση, ώστε τα έγγραφα να καθίστανται βεβαίως ημεροχρονολογίας, χωρίς άλλη διατύπωση και ενώ ερμηνευτική συναγωγή πρόσθετων προϋποθέσεων παραδεκτού προσφυγής, αντίκειται στην αποτελεσματική προδικαστική και δικαστική προστασία, ως και το άρ. 20 παρ. 1 Συντ και άρ. 47 ΧΘΔΕΕ (ad hoc ΔΕφΠειρ Ν125/2021 αναστέλλουσα την εσφαλμένη Απόφαση ΑΕΠΠ, που δέχτηκε ακριβώς τέτοιον ισχυρισμό και επί ιδίου πραγματικού, ως ο προκείμενος). Αντίθετα, η πιστοποίηση χρονοσήμανσης συνιστά πρόσθετο χαρακτηριστικό σε σχέση με την εγκυρότητα και πιστοποίηση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (τέτοιων ακριβώς υπογραφών), εξ ου άλλωστε και προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή χωρίς τέτοια πιστοποιημένη χρονοσήμανση, αναγνωρίζεται ως βεβαιούμενα αποδιδόμενη στον υπογράψαντα καθ' ου, από

το πρόγραμμα ανάγνωσης ηλεκτρονικών εγγράφων pdf, Acrobat Reader, κατά τους αυτοματοποιημένους προγραμματιστικούς ελέγχους του σε συμμόρφωση με την κείμενη νομοθεσία, κατά το άνοιγμα των οικείων αρχείων της προσφοράς του. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται αβασίμως ο προσφεύγων, ούτε από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα, θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, πάντως, τέτοια υποχρέωση χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Περαιτέρω, οι απαιτούμενες κατά τη διάταξη του άρθρου 9 της ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) όπως και κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην οποία περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), έτσι ώστε να εξακριβώνεται με ευχέρεια και ασφάλεια ότι καθεμία προσφορά υποβλήθηκε νομίμως στον εκάστοτε ακριβή χρόνο πριν από την ορισθείσα καταληκτική ημεροχρονολογία και ώρα υποβολής των προσφορών κάθε διαγωνισμού. Έτι, περαιτέρω, ρητά κατά τη διακήρυξη και τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση. Επομένως, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία (ad hoc ΑΕΠΠ 3^{ου} Κλιμ. 80/2018, 7^{ου} Κλιμ. 417/2020, βλ. και

Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, «ΤΑ ΝΕΑ ΑΡΘΡΑ 102 ΚΑΙ 310 Ν. 4412/2016 ΜΕΤΑ ΤΟ Ν. 4782/2021 ΚΑΙ ΤΟ ΝΕΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΠειρΝομ 1/2021, υποσημ. 32 με παραπομπές.). Εξάλλου, ουδόλως από τον νόμο προκύπτει ότι για την εννοιολογική στοιχειοθέτηση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, απαιτείται τέτοια πιστοποίηση χρονοσήμανση εκ πιστοποιητικού τρίτου πιστοποιημένου παρόχου υπηρεσιών χρονοσήμανσης. Ειδικότερα το άρ. 2 παρ. 2 ΠΔ 150/2001 ορίζει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ως εξής και επί τη βάσει των ακόλουθων προϋποθέσεων «2. "προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή" ή "ψηφιακή υπογραφή": ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων.». Άλλωστε, κατ' άρ. 6 του ιδίου ΠΔ οι υποχρεώσεις ορίζονται ως εξής «. Ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης, διαπιστευμένος ή μη, που εκδίδει αναγνωρισμένο πιστοποιητικό στο κοινό ή εγγυάται για την ακρίβεια τέτοιου πιστοποιητικού, ευθύνεται έναντι οποιουδήποτε φορέα ή φυσικού ή νομικού προσώπου για τη ζημία που προκλήθηκε σε βάρος του επειδή το πρόσωπο αυτό εύλογα βασίσθηκε στο πιστοποιητικό, όσον αφορά: α) την ακρίβεια, κατά τη στιγμή της έκδοσής του, όλων των πληροφοριών που περιέχονται στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, καθώς και την ύπαρξη όλων των στοιχείων που απαιτούνται για την έκδοσή του. β) τη διαβεβαίωση ότι ο υπογράφων, η ταυτότητα του οποίου βεβαιώνεται στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, κατά τη στιγμή της έκδοσής του, κατείχε δεδομένα δημιουργίας υπογραφής, που αντιστοιχούσαν στα αναφερόμενα ή καθοριζόμενα στο πιστοποιητικό δεδομένα επαλήθευσης της υπογραφής. γ) τη διαβεβαίωση ότι αμφότερα τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής και επαλήθευσης υπογραφής μπορούν να χρησιμοποιηθούν συμπληρωματικά, εφόσον προέρχονται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. 2. Ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης ευθύνεται

επίσης, αν παραλείψει να καταγράψει την ανάκληση του πιστοποιητικού. 3. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις ο πάροχος δεν ευθύνεται, αν αποδείξει ότι δεν τον βαρύνει πταίσμα. 4. Στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό δύνανται να αναγράφονται, από τον πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, περιορισμοί χρήσης αυτού, υπό την προϋπόθεση ότι οι περιορισμοί τίθενται κατά τρόπο, ο οποίος είναι αναγνωρίσιμος από οποιονδήποτε τρίτο. Σ' αυτή την περίπτωση ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης δεν ευθύνεται για τη ζημία που προκύπτει από την υπέρβαση των αναφερόμενων περιορισμών κατά τη χρήση του αναγνωρισμένου πιστοποιητικού. 5. Στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό δύνανται να αναγράφονται, από τον πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, όρια για το ύψος των συναλλαγών, για τις οποίες μπορεί να χρησιμοποιηθεί το σχετικό πιστοποιητικό, με την προϋπόθεση ότι τα όρια αυτά τίθενται κατά τρόπο αναγνωρίσιμο από οποιονδήποτε τρίτο. Στην περίπτωση αυτήν ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης δεν ευθύνεται για τη ζημία που προκαλείται από την υπέρβαση των ορίων αυτών.». Ομοίως, κατ' άρ. 2 παρ. 49 του νυν ισχύοντος πλέον Ν. 4727/2020 η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που εν προκειμένω ζητήθηκε από τη διακήρυξη, ορίζεται ως εξής «49. Προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή: ηλεκτρονική υπογραφή που πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα, γ) δη-μιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτή, κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων.», ενώ αντίθετα το ζήτημα της πιστοποιημένης χρονοσήμανσης εκ πιστοποιουμένου προς τούτο φορέα τίθεται επί της πιστοποιημένης χρονοσφραγίδας (αρ. 2 παρ. 21 «21. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα: ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέει την ημερομηνία και την ώρα με τα δεδομένα κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να αποκλείεται ευλόγως η δυνατότητα μη ανιχνεύσιμης τροποποίησης των δεδομένων, β) βασίζεται σε χρονική πηγή ακριβείας

συνδεδεμένη με τη Συντονισμένη Παγκόσμια Ώρα και γ) φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης ή έχει υπογραφεί με κάποια άλλη ανάλογη μέθοδο.») που ουδόλως εν προκειμένω ζητήθηκε και η οποία διαχωρίζεται από την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τις παρ. 53 («53. Υπηρεσία εμπιστοσύνης: ηλεκτρονική υπηρεσία, η οποία συνίσταται: α) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση ηλεκτρονικών υπογραφών, ηλεκτρονικών σφραγίδων ή ηλεκτρονικών χρονοσφραγίδων, ηλεκτρονικών υπηρεσιών συστημένης παράδοσης και πιστοποιητικών που σχετίζονται με τις υπηρεσίες αυτές, ή β) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση πιστοποιητικών για επαλήθευση της ταυτότητας ιστοτόπων, ή γ) στη διαφύλαξη ηλεκτρονικών υπογραφών, σφραγίδων ή πιστοποιητικών που σχετίζονται με τις υπηρεσίες αυτές.») και 2 (περί των αρμοδιοτήτων αρχών πιστοποίησης «2. Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την τεχνική διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους.») του ως άνω άρ. 2 Ν. 4727/2020. Τούτο ενώ κατά τα άρ. 15 παρ. 1 και 16 του ως άνω Ν. 4727/2020 ορίζεται ότι «άρθρο 15 Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα 1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους... άρθρο 16 Δικονομικές Ρυθμίσεις για τα Ηλεκτρονικά έγγραφα 1. Ηλεκτρονικό έγγραφο που φέρει απλή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εκδότη του αποτελεί μηχανική απεικόνιση, κατά την έννοια του άρθρου 444 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Στην περίπτωση του άρθρου 160 του Αστικού Κώδικα και του Άρθρου 443 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας απαιτείται εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα. 2. Ηλεκτρονικά έγγραφα με απλή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εκτιμώνται

ελεύθερα ως νόμιμα αποδεικτικά μέσα κατά τις ισχύουσες δικονομικές διατάξεις.». Εξάλλου, κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 (το άρ. 26 του οποίου ορίζει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τον ίδιο τρόπο με τις ανωτέρω διατάξεις, ενώ τα άρ. 41-42 αυτού ορίζουν την ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα κατά διακριτό τρόπο από την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ομοίως με τις ανωτέρω εθνικές διατάξεις), οι απαιτήσεις για τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής ορίζονται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ως εξής «Τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής περιέχουν:α) ένδειξη, τουλάχιστον σε μορφή κατάλληλη για αυτοματοποιημένη επεξεργασία, ότι το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί ως εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής· β) ένα σύνολο δεδομένων που αντιπροσωπεύουν αναμφίσημα τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης ο οποίος έχει εκδώσει τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά και περιλαμβάνουν τουλάχιστον το κράτος μέλος στο οποίο είναι εγκατεστημένος και σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο: το όνομα και, κατά περίπτωση, τον αριθμό μητρώου του, όπως αναφέρεται στα επίσημα αρχεία, σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο: το όνομα του προσώπου· γ) τουλάχιστον το όνομα του υπογράφοντος ή ένα ψευδώνυμο· εάν χρησιμοποιείται ψευδώνυμο, πρέπει να αναφέρεται σαφώς· δ) δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής που αντιστοιχούν στα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής· ε) λεπτομέρειες για την έναρξη και τη λήξη της περιόδου ισχύος του πιστοποιητικού· στ) τον κωδικό ταυτότητας του πιστοποιητικού, ο οποίος πρέπει να είναι μοναδικός για τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης· ζ) την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή την προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εκδίδοντος εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης· η) την τοποθεσία όπου διατίθεται δωρεάν το πιστοποιητικό το οποίο τεκμηριώνει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή την προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα που αναφέρεται στο στοιχείο ζ)· θ) την τοποθεσία των υπηρεσιών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την άντληση πληροφοριών σχετικά με το καθεστώς ισχύος του εγκεκριμένου πιστοποιητικού· ι) σε περίπτωση που τα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα

οποία σχετίζονται με τα δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής βρίσκονται σε εγκεκριμένη διάταξη δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής, κατάλληλη σχετική ένδειξη, τουλάχιστον σε μορφή κατάλληλη για αυτοματοποιημένη επεξεργασίας», ομοίως δε κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ουδέν σχετικό με πιστοποιημένη εκ τρίτου χρονοσήμανση ορίζεται για τις απαιτήσεις εγκεκριμένων διατάξεων δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής (Απόφαση ΑΕΠΠ 1^{ου} Κλιμ.. 507/2021). Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι περί απαραδέκτου της δεύτερης προσφυγής, ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως και της αναθέτουσας, αφού ουδεμία έννομη σημασία έχει η μη πιστοποιημένη χρονοσήμανση σε μία εκ των δύο ψηφιακών υπογραφών της δεύτερης προσφυγής ούτε επηρεάζεται το έγκυρο της υπογραφής αυτής. Επομένως, οι προσφυγές, με εξαίρεση το στρεφόμενο κατά της ... σκέλος της δεύτερης προσφυγής, και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη για δύο σωρευτικές βάσεις, ήτοι πρώτον λόγω μη παροχής βαθμού προστασίας IP 66, όσον αφορά την απαίτηση 2.13 ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, για δείκτη προστασίας μετατροπέα, απαίτηση που άλλωστε διευκρινίσθηκε και με τις από 16-4-2021 κοινοποιηθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, διευκρινίσεις της αναθέτουσας και επιβεβαιώθηκε ως η ισχύουσα, έναντι της παρ. 3.3.5.1 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ που αναφερόταν σε δείκτη προστασίας IP65, ενώ όπως ο προσφεύγων συνομολογεί και δια της προσφυγής προσφέρει μετατροπείς με δείκτη προστασίας IP 65, παραβιάζοντας ούτως τις ως άνω προδιαγραφές. Αβασίμως, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι διευκρινίσεις αυτές εκπροθέσμως εκδόθηκαν, αφού δημοσιεύθηκαν ήδη, κατ' άρ. 60 παρ. 3 Ν. 4412/2016, 6 ημέρες πριν την από 22-4-2021, ώρα 17.00 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και ενώ ουδόλως, ο χρόνος του αιτήματος διευκρίνισης εκ τρίτου μάλιστα οικονομικού φορέα έχει οιαδήποτε σχέση με την ισχύ ή όχι των διευκρινίσεων, η οποία εξαρτάται από τον χρόνο δημοσίευσης των τελευταίων (ο δε χρόνος του αιτήματος έχει σχέση μόνο με την υποχρέωση ή μη της αναθέτουσας να

απαντήσει), ενώ άλλωστε η αναθέτουσα δύναται και αυτοβούλως και άνευ αιτήματος οικονομικού φορέα, να διευκρινίσει και να αποσαφηνίσει τους όρους της διακήρυξης και ενώ άλλωστε, η ως άνω διευκρίνιση συνίστατο σε αποσαφήνιση και επίρρωση ήδη υπάρχοντος όρου διακήρυξης και όχι κάποια ουσιώδη μεταβολή των εγγράφων της σύμβασης, ώστε να χρήζει η διαδικασία ειδικής παράτασης. Επομένως, νομίμως απεκλείσθη κατά την πρώτη βάση αποκλεισμού του ο πρώτος προσφεύγων, ο οποίος ανεπιτακτως βάλλει κατά της ίδιας της απαίτησης κατά τα λοιπά. Η δεύτερη βάση αποκλεισμού του αφορά τη μη υποβολή βεβαίωσης διαθεσιμότητας Φ/Β πλαισίων, σύμφωνα με τον όρο 6.1.2 της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας των προσφερόμενων από τον οικονομικό φορέα Φ/Β πλαισίων ότι τα προσφερόμενα Φ/Β πλαίσια (τύπος, ισχύς πλαισίου και συνολικός αριθμός πλαισίων) για τους επόμενους δέκα (10) μήνες θα είναι διαθέσιμα και θα δύνανται να παραδοθούν σε διάστημα όχι μεγαλύτερο από εβδομήντα (70) μέρες από την ημερομηνία της παραγγελίας.». Η υποβολή γενικής δήλωσης συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, η γενική δήλωση τήρησης χρονοδιαγράμματος κατασκευής έργου, ουδόλως καλύπτουν την ειδική ανωτέρω απαίτηση, αφενός διότι συνιστούν δηλώσεις του προσφεύγοντος και όχι του τρίτου κατασκευαστή, αφετέρου διότι γενικές δηλώσεις αποδοχής και συμμόρφωσης όρων διακήρυξης και σύμβασης, πολλώ δε μάλλον αυτοτελώς απαιτούμενες κατά τον όρο 6.1.2 της διακήρυξης εν προκειμένω, δεν υποκαθιστούν τις υποχρεώσεις υποβολής συγκεκριμένων δεσμεύσεων (ΣτΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑθ 980/13) και δη, εκ τρίτων, όπως ορίζονται ως αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, άλλως δεν θα χρειαζόταν εξάλλου να υποβληθεί οτιδήποτε έτερο με την τεχνική προσφορά. Αλυσίτελως ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται ότι άλλοι προσφέροντες υπέβαλαν τέτοια βεβαίωση εκ του ιδίου κατασκευαστή, αφού η πλήρωση εκ του προσφέροντος των όρων της διαδικασίας, δεν δύναται, βάσει της ίσης μεταχείρισης, να καλυφθεί δια της εξ άλλων προσφερόντων πλήρωσης των όρων που δεν πληροί ο ίδιος και δια εκμετάλλευσης της συμπτωματικής εκ μέρους της προσφοράς του ιδίου αγαθού ή αγαθού του ιδίου κατασκευαστή.

Ανεπικαίρως ο πρώτος προσφεύγων βάλλει επί της ουσίας κατά της ως άνω απαίτησης και της εξάρτησης της παραδεκτής συμμετοχής του εκ του κατασκευαστή, ζήτημα που αφορά τη διακήρυξη και αλυσιτελώς επικαλείται επικοινωνία του με τον κατασκευαστή που δεν οδήγησε στην έγκαιρη κατοχή και υποβολή του οικείου εγγράφου. Αβασίμως επικαλείται ταυτότητα πλημμέλειας του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγω υποβολής της ως άνω βεβαίωσης με την ηλεκτρονική προσφορά σε απλό αντίγραφο φυσικού εγγράφου, αφενός διότι δεν υφίσταται η ίδια πλημμέλεια, καθώς ο πρώτος παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση υπέβαλε βεβαίωση κατασκευαστή, αφετέρου και κυριότερο, διότι ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση ακριβείας των ιδιωτικών εγγράφων της προσφοράς του, σύμφωνα με το άρ. 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016, χωρίς άλλωστε να ρυθμίζει η διακήρυξη κατ' αντίθετο τρόπο το ζήτημα της σχετικής ευχέρειας. Συνεπώς, νομίμως απεκλείσθη και κατά τη δεύτερη βάση απόρριψης του ο πρώτος προσφεύγων, απορριπτέος δε τυγχάνει ο ως άνω οικείος ισχυρισμός του περί λόγου απόρριψης του πρώτου παρεμβαίνοντος. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος, ότι δεν τέθηκε ηλεκτρονική υπογραφή του πρώτου παρεμβαίνοντος και του μελετητή επί των σχεδίων της προσφοράς του και τούτο διότι τα σχέδια αυτά συνιστούν έγγραφα προσωπικής συντάξεως, βάσει της νόμιμης ιδιότητας του και της νομιμοποίησης του προς σύνταξη τέτοιων σχεδίων, του συντάκτη μελετητή (και όχι του οικονομικού φορέα), για τον οποίο ουδόλως η διακήρυξη προβλέπει υποχρέωση υπογραφής ηλεκτρονικά, ενώ επιπλέον, τα σχέδια δεν συνιστούν δηλώσεις ούτε κατά τα συναλλακτικά ήθη συνιστούν έγγραφα που φέρουν υπογραφή του μελετητή ή της επιχείρησης στην οποία αυτός παρέχει τις υπηρεσίες του, ώστε να χρήζουν εξαρχής εν γένει υπογραφής. Επομένως, απορριπτέοι τυγχάνουν οι κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, αυτός σε συμμόρφωση με τον ως άνω όρο 6.1.2 υπέβαλε δική του δήλωση που αναφέρει ότι «Δια της παρούσης και αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΝΟΣ Φ/Β

ΣΤΑΘΜΟΥ ΙΣΧΥΟΣ 250 kWp», ο οποίος προκηρύχθηκε από τον Δήμο ... με την υπ'αριθμ. 6581/23-03-2021 Διακήρυξη, δηλώνουμε ότι τα προσφερόμενα φωτοβολταϊκά πλαίσια είναι ετοιμοπαράδοτα και διαθέσιμα στην αποθήκη της εταιρίας μας. Η συγκεκριμένη ποσότητα θα δεσμευθεί από μέρους μας μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, ρητά στο αιτητικό, σελ. 29 προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να κριθεί ως μη νόμιμη η συμμετοχή του δεύτερου προσφεύγοντα και επομένως να ακυρωθεί, κατά προφανή έννοια του δικογράφου. Ο ως άνω όρος 6.1.2 δεν ζήτησε καθ' οιονδήποτε τρόπο απόδειξη κατοχής των φωτοβολταϊκών πλαισίων και διαθεσιμότητά τους προς χρήση, όπως ανεπικαίρως αποπειράται να μεταβάλει και εμμέσως αμφισβητεί από απόψεως σκοπιμώς ο δεύτερος προσφεύγων, αλλά βεβαίωση του κατασκευαστή με το ανωτέρω περιεχόμενο. Ακόμη δε και αν ο κατασκευαστής όντως έχει ήδη προμηθεύσει τον δεύτερο προσφεύγοντα με τα οικεία αγαθά, σε κάθε περίπτωση, η οικεία βεβαίωση όφειλε να προέρχεται από αυτόν και όχι από τον προσφέροντα και τούτο, διότι η διακήρυξη δεν αρκέστηκε σε αυτοδέσμευση και υπεύθυνη δήλωση των προσφερόντων περί δυνατότητας κατοχής ή κατοχής των αγαθών, αλλά απαίτησε εκ τρίτου βεβαίωση προς τούτο, απορριπτομένων ούτως των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος, ο οποίος, όπως βάσιμα ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτός.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή και το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα σκέλους της, προκύπτει ότι στην προσφορά του ο τελευταίος, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «AC Cable Datasheet.pdf» (που βρίσκεται μέσα στον φάκελο «8. Καλώδια AC») στην σελίδα 3, αναφέρεται η τιμή χαλκού του καλωδίου ως εξής: « Note Unless specified otherwise, the shown product values are nominal values. Detailed values (e.g. tolerances) are available upon request. Copper price basis: EUR 150/100 kg. Refer to catalogue appendix T17 for the definition and calculation of copper-related surcharges. Please find our standard lengths at: www.lappkabel.de/en/cable-standard-lengths Photographs and graphics are not to scale and do not

represent detailed images of the respective products. Prices are net prices without VAT and surcharges. Sale to business customers only.», ενώ στο ηλεκτρονικό αρχείο «Datasheet Li2YCY data cable.pdf» (που βρίσκεται μέσα στον φάκελο «15. Καλώδια Επικοινωνίας») στην σελίδα 2, αναφέρεται η τιμή χαλκού του καλωδίου ως εξής: Note Unless specified otherwise, the shown product values are nominal values. Detailed values (e.g. tolerances) are available upon request. Copper price basis: EUR 150/100 kg. Refer to catalogue appendix T17 for the definition and calculation of copper-related surcharges. Please find our standard lengths at: www.lappkabel.de/en/cable-standardlengths Packaging size: coil $\leq$ 30 kg or $\leq$ 250 m, otherwise drum Please specify the preferred type of packaging (e.g. 1 x 500 m drum or 5 x 100 m coils). TERMI-POINT® is a registered trademark of AMP Photographs and graphics are not to scale and do not represent detailed images of the respective products. Prices are net prices without VAT and surcharges. Sale to business customers only.». Όμως, πρώτον, δια του ως άνω στοιχείου είναι πρακτικά και τεχνικά αδύνατο, όχι μόνο να γίνει κατανοητή η προσφερόμενη τιμή, αλλά ούτε να εξαχθεί εμμέσως στοιχείο που δύναται πάντως με ασφάλεια να άγει σε εύλογη ένδειξη περί της τιμής αυτής. Και τούτο, διότι τα παραπάνω αφορούν την τιμή βάσης του χαλκού, που μόνη της δεν άγει καν σε συμπέρασμα περί της τιμής του χαλκού, αφού αυτή συγκαθορίζεται εκ της δυναμικά μεταβαλλόμενης σχετικής χρηματιστηριακής τιμής του χαλκού, δηλαδή το ως άνω στοιχείο συνίσταται στην πρόσθετη χρέωση πλέον της χρηματιστηριακής τιμής χαλκού, η οποία είναι αντικειμενικά αδύνατο να γίνει γνωστή, όπως αντίστοιχα είναι αδύνατο να γίνει εν τέλει γνωστή και η τελική τιμή του χαλκού. Δεύτερον, ούτως ή άλλως ο χαλκός συνιστά μεν πρώτη ύλη για την παραγωγή καλωδίων, αλλά μόνη της η τιμή του δεν δύναται να προδιαγράψει την τιμή στην οποία ο προσφέρων θα προσφέρει τα καλώδια, αλλά αφορά μέρος του κόστους του για την προμήθεια τους, που άλλωστε αφενός εξαρτάται από τη σύνθεση και τις διαστάσεις αυτών, δεδομένου ότι η ως άνω επιπλέον χρέωση αφορά το βάρος του χαλκού, αφετέρου συνιστά μέρος του κόστους για την ενιαία σύνταξη της ενιαία προσφερόμενης προσφοράς, της οποίας τα καλώδια συνιστούν μικρό

μέρος. Τούτο πλέον του ότι ούτε για τα καλώδια, αλλά ούτε για την πρώτη ύλη τους, μπορεί να εξαχθεί ούτε ασφαλής ένδειξη του ίδιου του κόστους προμήθειας εκ μέρους του πρώτου παρεμβαίνοντα. Εξάλλου, νόθευση του ανταγωνισμού δια της πρόωρης αποκάλυψης στοιχείων οικονομικής προσφοράς δια της τεχνικής προσφοράς (και τούτο ασχέτως της προκείμενης συνεπικύρωσης των σταδίων τεχνικών και οικονομικών προσφορών), λαμβάνει χώρα όταν τα στοιχεία αυτά δύνανται να άγουν σε σαφή προσδιορισμό του προσφερόμενου τιμήματος ή διακριτού και προσδιοριζόμενου με σαφήνεια μέρους αυτού, συνεχόμενου σοβαρά με το κριτήριο ανάθεσης, ήτοι το συνολικά προσφερόμενο τίμημα και όχι σε κάθε περίπτωση που η προσφορά αναφέρει μεμονωμένο στοιχείο εκφρασμένο σε όρους νομίσματος, ακόμη και όταν αυτό δεν αφορά την τιμή προσφοράς εκ του προσφέροντος, αλλά μέρος της τιμής μιας επιμέρους πρώτης ύλης, κατά τρόπο, ώστε είναι λογικά αδύνατη η συναγωγή εν όλω ή έστω εν μέρει του τιμήματος και δεν δύναται ούτως αντικειμενικά να επηρεάσει την κρίση της αναθέτουσας, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος. Επιπλέον, ο όρος 3.3.16.4 της συνημμένης στη διακήρυξη μελέτης, ορίζει ότι «Προδιαγραφές Η/Υ τοπικού συστήματος εποπτείας και ελέγχου Ο ανάδοχος θα προμηθεύσει έναν Η/Υ για την εποπτεία και τον έλεγχο του Φ/Β σταθμού τοπικά, ο οποίος θα τοποθετηθεί σε θέση που θα υποδειχθεί από την υπηρεσία. Ο Η/Υ του τοπικού συστήματος εποπτείας και ελέγχου πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και θα προσφέρεται από τον Ανάδοχο ως μία ενιαία σύνθεση, έτοιμη προς εγκατάσταση και λειτουργία, με κεντρικό λειτουργικό περιβάλλον Windows 10: • Τύπος: Personal PC («Πύργος» σταθερού υπολογιστή με εξωτερική οθόνη) • Επεξεργαστής: Κατά ελάχιστο τεσσάρων πυρήνων με έκαστο πυρήνα να είναι κατά ελάχιστο συχνότητας 2,4 GHz • Μνήμη (RAM): 8 GB / DDR4-2400 MHz • Σκληρός Δίσκος (Hard disk drives): 1TB 3.5" SATA3 • Οπτικός Δίσκος: DVD-RW • Ethernet: Dual 10/100/1000 Mbps Ethernet • Τροφοδοτικό: κατάλληλο για την λειτουργία των Υπολογιστών κατ' ελάχιστο 500W • Πύργος: Εγκατάσταση τριών κατά ελάχιστο ανεμιστήρων ώστε να εξασφαλίζεται ο σωστός αερισμός και ψύξη των υποσυστημάτων του

υπολογιστή. • Οθόνη: LCD 22" DVI input, resolution 1280x1024 / 85 Hz • Display adapter: 256 MB, DVI output, DirectX 10 ready • I/O ports: USB 6x, RS232 2x, Parallel 1x, E-SATA 1x, Firewire 1394 1x • Παρελκόμενα USB Optical mouse με roller wheel, Speakers 5W, Keyboard 104 keys Το λογισμικό με το οποίο θα είναι εξοπλισμένος ο Η/Υ πρέπει να παρέχει την δυνατότητα για On Line εποπτεία και έλεγχο του Φ/Β Σταθμού όπως περιεγράφηκε ανωτέρω. Η λειτουργία του Φ/Β Σταθμού δεν θα πρέπει να εξαρτάται από την κατάσταση στην οποία θα βρίσκεται ο Η/Υ του τοπικού συστήματος εποπτείας και ελέγχου (ανοικτός, κλειστός, υπό βλάβη κ.λ.π.), ο δε πρώτος παρεμβαίνων παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης του, όσον αφορά την υπό 17.1 προδιαγραφή, που αντιγράφει τα ανωτέρω, στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του, στη σελ. 48 της οποίας αναφέρεται ότι «Για την εποπτεία και τον έλεγχο του Φ/Β σταθμού τοπικά, θα προμηθεύσουμε ένα Η/Υ, ο οποίος θα τοποθετηθεί σε θέση που θα υποδειχθεί από την υπηρεσία. Ο Η/Υ του τοπικού συστήματος εποπτείας και ελέγχου θα διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και θα προσφερθεί ως μία ενιαία σύνθεση, έτοιμη προς εγκατάσταση και λειτουργία, με κεντρικό λειτουργικό περιβάλλον Windows 10: • Τύπος: Personal PC • Επεξεργαστής: Κατά ελάχιστο τεσσάρων πυρήνων με έκαστο πυρήνα να είναι κατά ελάχιστο συχνότητας 2,4 GHz • Μνήμη (RAM): 8 GB / DDR4-2400 MHz • Σκληρός Δίσκος (Hard disk drives): 1TB 3.5" SATA3 • Οπτικός Δίσκος: DVD-RW • Ethernet: Dual 10/100/1000 Mbps Ethernet • Τροφοδοτικό: κατάλληλο για την λειτουργία των Υπολογιστών κατ' ελάχιστο 500W • Πύργος: Εγκατάσταση τριών κατά ελάχιστο ανεμιστήρων ώστε να εξασφαλίζεται ο σωστός αερισμός και ψύξη των υποσυστημάτων του υπολογιστή. • Οθόνη: LCD 22" DVI input, resolution 1280x1024 / 85 Hz • Display adapter: 256 MB, DVI output, DirectX 10 ready • I/O ports: USB 6x, RS232 2x, Parallel 1x, E-SATA 1x, Firewire 1394 1x • Παρελκόμενα USB Optical mouse με roller wheel, Speakers 5W, Keyboard 104 keys Το λογισμικό με το οποίο θα είναι εξοπλισμένος ο Η/Υ θα παρέχει την δυνατότητα για Online εποπτεία και έλεγχο του Φ/Β Σταθμού όπως περιγράφεται ανωτέρω. Τέλος, η λειτουργία του Φ/Β Σταθμού δεν θα εξαρτάται από την κατάσταση στην οποία

θα βρίσκεται ο Η/Υ του τοπικού συστήματος εποπτείας και ελέγχου (ανοικτός, κλειστός, υπό βλάβη κ.λ.π.)». Περαιτέρω, ουδόλως ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης («Η τεχνική προσφορά οφείλει να περιέχει επί ποινή αποκλεισμού:

- Υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβαν πλήρη γνώση των όρων της παρούσας διακήρυξης καθώς και των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης και τους αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα.
- Συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης
- Τεχνική προσφορά η οποία επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά τα όσα αναφέρονται στην μελέτη. Ειδικότερα: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην μελέτη περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη μελέτη.»)

ανέφερε και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια, υποχρέωση προσδιορισμού συγκεκριμένου μοντέλου υπολογιστή ή λογισμικού ούτε υποβολή ειδικώς τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστή και μόνο, τούτο δε ενώ ανωτέρω, απαιτούνται εν γένει έγγραφα και δικαιολογητικά, σχετικά με την πλήρωση των προδιαγραφών και όχι ειδικώς και αναγκαία τεχνικά φυλλάδια. Η δε τεχνική περιγραφή δεν συνιστά κάποια αόριστη δήλωση συμμόρφωσης, αλλά συνίσταται σε ανάλυση των συγκεκριμένων κατά την εκτέλεση δεσμεύσεων προσφοράς και παράδοσης ενδοσυμβατικών υποχρεώσεων του πρώτου παρεμβαίνοντος, προσδιορίζοντας επακριβώς το αντικείμενο της προσφοράς και τις προδιαγραφές αυτής. Επιπλέον και κυριότερο, τα ανωτέρω δεν συνιστούν κάποιο αναγκαία τυποποιημένο και κυκλοφορούν μόνο ούτως στην αγορά αγαθό (όπως επί παραδείγματι, τα τυποποιημένα τρόφιμα ή οι λευκές ηλεκτρικές συσκευές), αλλά ένα σύστημα υπολογιστή, το οποίο εκ φύσεως του δύναται και είθισται συχνά, να συντίθεται ή να συμπληρώνεται ή να αναβαθμίζεται με βάση έτοιμο μοντέλο, από επιμέρους μέρη και τεχνικά στοιχεία, μνήμες, κουτί, σκληρούς δίσκους, ψύκτρες και ανεμιστήρες,

παρελκόμενα κάθε είδους, διαφορετικών κατασκευαστών, κατά τη βούληση και αναλόγως των αναγκών του κατόχου, εν προκειμένω του πρώτου παρεμβαίνοντος προς προσφορά στην αναθέτουσα και άρα, δεν τίθεται ζήτημα αναγκαίου προσδιορισμού ενός συγκεκριμένου μοντέλου, αφού ο υπολογιστής δύναται το πρώτον να συντεθεί για τον σκοπό της προσφοράς, βάσει των ανωτέρω προδιαγραφών. Άλλωστε, ουδόλως απαιτήθηκε και δη, ρητά να προσφερθεί συγκεκριμένα ένα μοντέλο έτοιμο και τυποποιημένο με όλα τα ανωτέρω στοιχεία ομού και εντός της τυποποίησης και τούτο, ενώ το αγαθό κατά τα ανωτέρω δεν είθισται αναγκαία να προσφέρεται ούτως. Συνεπώς και οι περί μη προσφοράς συγκεκριμένου προϊόντος, ισχυριμοί του δεύτερου προσφεύγοντος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, είναι απορριπτέοι, ως και το σύνολο του στρεφόμενου κατ' αυτού σκέλος της προσφυγής του. Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, που ασκείται μετ' εννόμου προς τούτο συμφέροντος, αφού ο πρώτος προσφεύγων δεν έχει εισέτι αποκλειστεί οριστικά, ο όρος 3.3.16.2 της ως άνω Μελέτης, σελ. 30-31, ορίζει ότι «3.3.16.2 Μετεωρολογικός Σταθμός – Μετεωρολογικά μεγέθη Για την ενίσχυση της δυνατότητας παρακολούθησης της απόδοσης του Φ/Β σταθμού και εξαγωγής ποιοτικών αποτελεσμάτων, θα εγκατασταθεί ένας σταθμός καταγραφής μετεωρολογικών παραμέτρων. Ο σταθμός θα τοποθετηθεί επι του οικίσκου ελέγχου. Ο Μετεωρολογικός σταθμός θα έχει την δυνατότητα να καταγράφει τα ακόλουθα μεγέθη με τις κάτωθι προδιαγραφές: [...] • Διεύθυνση αέρα (deg) με ακτίνα κάλυψης 360 μοίρες, ακρίβεια μέτρησης κατά ελάχιστο +/- 3° και κατώφλι ταχύτητας εισόδου 0,5m/s», ο δε πρώτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσης του παρέπεμψε σε εγχειρίδιο (pvm330manual), στη σελ. 12 του οποίου αναφέρεται ελάχιστο όριο ταχύτητας εισόδου ανέμου, δηλαδή κατώφλι (threshold) 0,65 m/s, ήτοι μεγαλύτερο ελάχιστο όριο από το απαιτούμενο να καλύπτεται ελάχιστο όριο 0,5 m/s και άρα, δεν καλύπτει την οικεία προδιαγραφή, όπως δεν καλύπτει και την περί ακρίβειας προδιαγραφή, αφού στο ίδιο σημείο του εγχειριδίου προδιαγράφεται ακρίβεια του προσφερομένου συστήματος 5% έναντι 3% και άρα, έχει μεγαλύτερο περιθώριο ακριβείας και επομένως, μικρότερη ακρίβεια

από τη ζητούμενη κατ' ελάχιστο. Συνεπώς, βασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι έπρεπε να προστεθεί η ως άνω επιπλέον βάση αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος, συνισταμένη στην παράβαση των δύο ανωτέρω αυτοτελών προδιαγραφών και άρα, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και δια μόνης αυτής της πρόσθετης βάσης, ήτοι των δύο ανωτέρω παραβάσεων προδιαγραφών και για έκαστη εξ αυτών, είναι άνευ ετέρου απορριπτέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της μη προσθήκης της ως άνω πρόσθετης βάσης αποκλεισμού, κατά του πρώτου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά.. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος κατ' αμφοτέρων των προσφυγών. Να απορριφθεί η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής. Να ακυρωθεί αντιστοίχως η προσβαλλομένη.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται τις παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά των προσφυγών.

Απορρίπτει την παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της πρώτης προσφυγής.

Ακυρώνει τη με αρ. 355/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και παρέλειψε την προσθήκη του ως άνω πρόσθετου λόγου αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-8-2021 και εκδόθηκε στις 19-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ