

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αφιοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα
Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1292/15.09.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«*****», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ***** (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται
νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ***** περί έγκρισης των υπ' αριθμ. *****
Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο
δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και
ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«*****» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει *****, όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, να απορριφθεί η προσφορά του
παρεμβαίνοντος και να ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αίτεται την απόρριψη της
προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, την από 14.09.2020 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του Τμήματος της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 5.645,16€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια ανταλλακτικών για τη συντήρηση *****, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 266.129,01€ ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 31 Ομάδες, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μια ή περισσότερες ή όλες τις Ομάδες αλλά για τη συνολική ποσότητα κάθε κατηγορίας.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 9.7.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 13.07.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ***** καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό *****.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.09.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7.09.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 15.09.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται επίσης να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος και να ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος, ωστόσο το αίτημα αυτό απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

7. Επειδή την 14.09.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της

«επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1521/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 21.09.2020 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 22.9.2020, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1586/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός αναδόχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για το Τμήμα Προμήθεια ηλεκτρικών συσσωρευτών οχημάτων/μηχανημάτων έργου συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ***** προσφορές τους αντίστοιχα. Με το υπ' αριθμ. ***** Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι υποφάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος είναι πλήρεις και σύμφωνοι με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. ***** Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχτηκε

δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενους τους όρους 1.3, 2.1.1., 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου από τους όρους της διακήρυξης και από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης που συνοδεύει αυτήν, χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, αφού συνιστά απόκλιση ή έλλειψη ιδιότητας από αυτές που ρητά προβλέπονται. Συνεπώς, εάν δεν η προσφορά δεν έχει υποβληθεί νόμιμα, έχει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται και δεν είναι πλήρης, σύμφωνα με τα επιβαλλόμενα από την διακήρυξη, θεωρείται ατελής και απορριπτέα στο σύνολό της.

Σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης και της μελέτης, κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, προσκομίζοντας ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ prospectus ή καταλόγους ή τεχνικά/ ενημερωτικά φυλλάδια ή φωτογραφίες των ανταλλακτικών.

Αβίαστα συνάγεται το συμπέρασμα (και είναι και αυτονόητο εξάλλου) ότι τυχόν prospectus ή τεχνικά φυλλάδια ή φωτογραφίες πρέπει να αφορούν τα ανταλλακτικά είδη ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και δεν αρκεί απλώς ένας κατάλογος αόριστος και ασαφής με ενδεικτικά και ελάχιστα είδη που παράγει μία εταιρεία.

Τα τεχνικά φυλλάδια ή ένας προϊόντικός κατάλογος πρέπει να είναι ανά ζητούμενο είδος, με αναφορά των στοιχείων των υπό προμήθεια ειδών, με αναλυτική, σαφή και ορισμένη αναφορά των προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, ώστε η αναθέτουσα Αρχή να έχει την δυνατότητα να ελέγξει εάν τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις προδιαγραφές της Μελέτης της.

Η εταιρεία ***** η οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ΔΕΝ υπέβαλε prospectus, ούτε τεχνικά φυλλάδια ούτε καταλόγους. Απλώς υπέβαλε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό το αρχείο υπό την ονομασία ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ (PROSPECTUS), το οποίο αποτελείται απλώς από δύο σελίδες ενός διαφημιστικού- ενημερωτικού γενικού εντύπου, στο οποίο απεικονίζεται η επωνυμία της εταιρείας παραγωγής συσσωρευτών, με τις γενικές και αόριστες ιδιότητες των συσσωρευτών και με ενδεικτικές φωτογραφίες κάποιων συσσωρευτών. Δεν προκύπτει από το ως άνω έντυπο ποια είδη προσφέρει και εάν πληρούνται οι προδιαγραφές που θέτει η αναθέτουσα αρχή. Δεν αποτελεί καν prospectus το εν λόγω έντυπο.

Κυρίως, όμως, δεν καλύπτει τον απαραίτο όρο που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή, στο άρθρο 2.4.3.2 υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της υπ' αριθ. Πρωτ. ***** διακήρυξης: «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. ΚΑΙ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: [...]2. Prospectus ή καταλόγους ή τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή φωτογραφίες ανταλλακτικών».

Επειδή η ως άνω εταιρεία δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα είδη ούτε prospectus ή καταλόγους από τους οποίους να προκύπτουν οι προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, παραβίασε τον όρο της διακήρυξης με αριθ. 2.4.3.2 περί υποβολής τεχνικών φυλλαδίων ή prospectus, ο οποίος έπρεπε να πληρωθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Επειδή, μόνο από τα prospectus και τα τεχνικά φυλλάδια μπορεί να προκύψει ότι τα προσφερόμενα είδη ικανοποιούν ή όχι τις απαιτήσεις της μελέτης.

Επειδή η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε αυτά ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ.

Τυχόν έλλειψη υποβολής prospectus ή καταλόγων ή τεχνικών φυλλαδίων οδηγεί στον αποκλεισμό του υποψηφίου, σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο.

ΑΡΑ καταχρηστικώς και αυθαίρετα γνωμοδότησε εσφαλμένα η επιτροπή του διαγωνισμού, για την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****»[...].

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Όσον αφορά γενικά την κατάρτιση των όρων, θα πρέπει να αναφέρουμε πως η αναθέτουσα αρχή είναι αυτή που θέτει τις απαιτήσεις που κρίνει αναγκαίες, για να διασφαλίσει με ασφάλεια, ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την καταλληλότητα για να εκτελέσουν την υπό ανάθεση σύμβαση (άρ. 75 παρ. 1) [...] Σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 «[...]». Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό [...]». Βασικό μέλημα του ***** ως Αναθέτουσας Αρχής, μέσω των αρμοδίων Οργάνων της και Επιτροπών της σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, είναι η διασφάλιση των αρχών της διαφάνειας, της αμεροληψίας και του υγιούς ανταγωνισμού, δηλαδή η προάσπιση της θεμελιώδους Αρχής της νομιμότητας προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος και της δημόσιας υγείας. Σε κανένα σημείο η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας ως προς την διαμόρφωση των όρων της διακήρυξης. Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 4052/1990, 3760/1992 κλπ), η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, με την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης. Όπως έχει παγίως κριθεί η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός και η οποία δεσμεύει τόσο την αρμόδια δημόσια Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους [ΣτΕ 279/2008], η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών

απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας (όπως προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς τα οποία δεν απαιτούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τα οποία θεωρεί η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να υποβληθούν). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό [ΣτΕ 1329/2008]. Συνεπώς τυχόν διαφορετική αντιμετώπιση και υποβολή δικαιολογητικών τα οποία δεν αναφέρονταν ότι έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού στους όρους της διακήρυξης να υποβληθούν, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, είναι προφανές ότι όχι μόνο θα υπερέβαινε τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών των εργασιών, αλλά θα συνιστούσε κατάφορη παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού των όρων της Διακήρυξης και συνεπώς προκλητική και αδικαιολόγητη εύνοια και μεταχείριση της εταιρίας που υπέβαλε δικαιολογητικά τα οποία δεν απαιτούνταν στη διακήρυξη.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι κατέχουν την απαραίτητη ικανότητα για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, υποβάλλοντας μεταξύ άλλων τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς θα πρέπει να περιέχουν Prospectus ή καταλόγους προϊόντων ή τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή φωτογραφίες ανταλλακτικών.

Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης εντός του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς έπρεπε να υποβληθούν

Prospectus ή καταλόγους ή τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή φωτογραφίες ανταλλακτικών. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι δεν υπεβλήθη κάποιο prospectus ή τεχνικό φυλλάδιο, αυτές θα πρέπει να απορριφθούν, διότι η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε έγγραφο ενημερωτικό φυλλάδιο / prospectus, το οποίο και η ίδια η προσφεύγουσα το επισυνάπτει στην προσφυγή της. Επομένως έχει υποβληθεί έγγραφο/δικαιολογητικό που καλύπτει τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης.

*Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι δεν υπεβλήθη κάποιο prospectus ή τεχνικό φυλλάδιο που να αποτυπώνει ποια είδη προσφέρει η εταιρεία και πως καλύπτονται οι προδιαγραφές που θέτει η αναθέτουσα αρχή, και αυτές θα πρέπει να απορριφθούν διότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται να υποβληθεί Prospectus, ή κατάλογος, ή τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια που να αποτυπώνουν τα είδη που προσφέρει ο υποψήφιος. Η διακήρυξη ρητά στο άρθρο 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς αναφέρει ρητά πως πρέπει να υποβληθεί κατάσταση στην οποία θα αναφέρεται η μάρκα ή κατασκευαστής και η χώρα κατασκευής των προτεινόμενων ενδεικτικών ανταλλακτικών/αγαθών που προσφέρουν. Μόνο από το συγκεκριμένο έγγραφο ζητείται να αποτυπωθούν τα είδη που προσφέρει ο υποψήφιος (όπως και πραγματοποίησε η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία με την υποβληθείσα κατάσταση που υπέβαλε στην οποία αποτυπώνεται πως η μάρκα για όλες τις μπαταρίες θα είναι **** και χώρα προέλευσης η ****). Στο ίδιο σχετικό έγγραφο αναγράφει τις μπαταρίες που προσφέρει με τα αντίστοιχα αμπέρ που απαιτούνται από την διακήρυξη και την σχετική μελέτη. Επομένως δεν υφίσταται καμία αμφιβολία για τι είδους μπαταρίες θα προσφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος και οι οποίες σύμφωνα με την προσφορά του είναι όμοιες με αυτές που ρητά απαιτούνται από την τεχνική μελέτη της διακήρυξης. Η προσωρινή ανάδοχος προσφέρει μπαταρίες ίδιας μάρκας, ιδίου κατασκευαστικού οίκου, από την ίδια χώρα και έχει υποβάλει ενημερωτικό φυλλάδιο για το σύνολο των μπαταριών. Δεν απαιτούνταν από τους όρους της διακήρυξης να υποβληθεί ξεχωριστό τεχνικό φυλλάδιο για κάθε είδους*

μπαταρίας.Επιπλέον υπέβαλε δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες αναφέρει πως ο κατασκευαστικός οίκος είναι ο «*****» και πως τα αναγραφόμενα στοιχεία στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου «*****».Πέρα τούτου θα πρέπει να σημειωθεί πως ηπροσφεύγουσα εταιρεία απεδέχθη τους όρους της διακήρυξης και τις διευκρινίσεις επί αυτών και δεν πραγματοποίησε κανένα σχετικό ερώτημα για τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς και καμία προδικαστική προσφυγή κατά ασαφειών των όρων της διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, η ασάφεια όρων της διακήρυξης δεν είναι δυνατόν να ερμηνεύεται εις βάρος των συμμετεχόντων οδηγώντας μάλιστα άνευ ετέρου στον αποκλεισμό τους από τον διαγωνισμό.Ακόμα και να θεωρεί η προσφεύγουσα πως έπρεπε να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια για όλα τα προσφερόμενα είδη, δεν προκύπτει ξεκάθαρα από τους όρους της διακήρυξης και επομένως δεν ήταν δυνατόν,αλλά θα ήταν παράνομο εκ μέρους της επιτροπής αξιολόγησης να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Κατά τα ως άνω δεδομένα, κατά την γνώμη μας η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, καθώς οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμουκρίνονται ως απαράδεκτες».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] προσκομίσαμε νομίμως και εμπροθέσμως ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΠ'ΟΜΕΝΑ από την διακήρυξη δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στους όρους της, μεταξύ των οποίων

α) Υπεύθυνη Δήλωση ότι 1) η εταιρεία μας ως επίσημος εισαγωγέας στην Ελλάδα των προσφερόμενων ηλεκτρικών συσσωρευτών αναλαμβάνει να τροφοδοτεί τον ***** με τα απαραίτητα γνήσια ανταλλακτικά (ηλεκτρικούς συσσωρευτές οχημάτων) για το τρέχον έτος και θα είναι συνεπής στις υποχρεώσεις της απέναντι στο ***** και 2) η χώρα προέλευσης και

κατασκευής των προσφερόμενων ηλεκτρικών συσσωρευτών είναι η ***** και ο οίκος κατασκευής είναι *****.

γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που καταθέτουμε στην προσφορά μας ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου (*****).

δ) Κατάσταση Ηλεκτρικών Συσσωρευτών όπου αναλυτικά περιγράφονται οι κωδικοί των μπαταριών, η ποσότητα, η μάρκα του ανταλλακτικού και η χώρα προέλευσης.

Και ε) το φυλλάδιο/Prospectus με φωτογραφίες των προσφερόμενων μπαταριών με τα χαρακτηριστικά τους.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι απαιτείται η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων ή προϊόντικού καταλόγου ανά ζητούμενο είδος (βλ. Στοιχείο 10 της 5^{ης} σελίδας 5^{ης} παραγράφου των Λόγων της προσφυγής) αποτελεί αυθαίρετη ερμηνεία της προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση δεν απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης.

Οι ιδιότητες των προσφερθεισών από εμάς ηλεκτρικών συσσωρευτών / μπαταριών προκύπτουν αναλυτικά και πέραν πάσης αμφιβολίας από τα όλα προσκομισθέντα δικαιολογητικά που απαιτεί η διακήρυξη και που ήδη προαναφέραμε.

Επειδή ουδεμία σύγχυση ή ασάφεια προκαλείται από την λεπτομερή περιγραφή των προσφερομένων από εμάς προϊόντων, ούτε πλημμέλεια όσο αφορά την πλήρωση του ζητούμενου προσπέκτους ή φυλλαδίου ή φωτογραφίας. Αλλωστε όπως προαναφέραμε δεν προκύπτει από την Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού υποχρέωση προσκόμισης προσπέκτους ή φυλλαδίου ή προϊόντικού καταλόγου ανά ζητούμενο είδος όπως χωρίς έρεισμα στην διακήρυξη υποστηρίζει ο προσφεύγων, αλλά μόνο η προσκόμιση Prospectus ή καταλόγων ή τεχνικών / ενημερωτικών φυλλαδίων ή φωτογραφιών ανταλλακτικών .

Η προσφερόμενη εγγύηση για τα προϊόντα μας είναι δύο (2) ετών, τα δε τεχνικά χαρακτηριστικά των μπαταριών είναι από το εργοστάσιο κατασκευής

τους αποτυπωμένα με μεταξοτυπία και ανεξίτηλα πάνω στις μπαταρίες και όχι με αυτοκόλλητη ετικέτα.

Τέλος και πέραν όλων των άλλων λόγων καταθέσαμε την οικονομικά πιο συμφέρουσα κατά τον όρο της διακήρυξης προσφορά».

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

17. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα

χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

20. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η προμήθεια ανταλλακτικών για την συντήρηση *****. Τα ανταλλακτικά, οι εργασίες καθώς και τα οχήματα και μηχανήματα του Δήμου αναφέρονται σε αναλυτικούς πίνακες στην επισυναπτόμενη μελέτη της ******, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης.

Τα προς προμήθεια είδη εμπίπτουν στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) [...]

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ – ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ 5.645,16 € Όποιος υποψήφιος υποβάλει προσφορά για την συγκεκριμένη κατηγορία προμήθειας ανταλλακτικών, θα

πρέπει να γνωρίζει πως περιλαμβάνει όλες τις κατηγορίες οχημάτων-μηχανημάτων του Δήμου [...]

Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ή και όλες τις κατηγορίες, για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε κατηγορίας (οχήματα/μηχανήματα/υπερκατασκευές), όπως παρουσιάζονται στην επισυναπτόμενη μελέτη η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος.

•Σε κάθε περίπτωση, επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει υποχρεωτικά όλα τα οχήματα κάθε κατηγορίας [...]

Ο υποψήφιος ανάδοχος που καταθέτει προσφορά για την προμήθεια ανταλλακτικών πρέπει υποχρεωτικά να καταθέσει προσφορά και για την αντίστοιχη εργασία συντήρησης επισκευής. Όποιος καταθέτει προσφορά μόνο για την προμήθεια ανταλλακτικών θα απορρίπτεται. Εξαιρούνται οι κατηγορίες ηλεκτρικών συσσωρευτών και η ομάδα ψήκτρες σαρώθρων. •Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών μιας κατηγορίας επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για τη συγκεκριμένη κατηγορία

2.2.6 ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι κατέχουν την απαραίτητη ικανότητα για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης, διαθέτοντας τα κάτωθι κριτήρια:

Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς θα πρέπει να περιέχουν

Prospectus ή καταλόγους προϊόντων ή τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή φωτογραφίες ανταλλακτικών.

Επίσης προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, θα πρέπει όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι να είναι σε θέση να υποβάλλουν τα κάτωθι:

➤ Κατάσταση στην οποία θα αναφέρεται η μάρκα/κατασκευαστής και η χώρα κατασκευής των προτεινόμενων ανταλλακτικών/αγαθών που προσφέρουν.

➤Τεχνική Έκθεση στην οποία θα αναφέρεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και των μέσων ελέγχου, το προσωπικό και ο εξοπλισμός για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης.

ΌΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΣΩΡΕΥΤΩΝ (ΜΠΑΤΑΡΙΕΣ) θα πρέπει να είναι σε θέση να δηλώσουν / υποβάλλουν εκτός των ανωτέρω και τα εξής:

✓Οι μπαταρίες θα είναι κλειστού τύπου σφραγισμένες με τα υγρά τους και ότι στην προσφερόμενη τιμή συσσωρευτών θα περιλαμβάνεται η εισφορά εναλλακτικής διαχείρισής τους (Π.Δ. 115/2004). [...]

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, στον οποίο πρόκειται να γίνει κατακύρωση (προσωρινό ανάδοχο), να υποβάλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά κατακύρωσης: [...]

Β.4. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας) [...]

Όσοι καταθέσουν προσφορά για την ομάδα των ηλεκτρικών συσσωρευτών θα πρέπει να προσκομίσουν έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι ο κατασκευαστής ή εισαγωγέας των συσσωρευτών έχει συμβληθεί με το σύστημα με το «Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσσωρευτών» (ΣΥ.ΔΕ.ΣΥΣ.) Α.Ε. και ότι οι προσφερόμενοι εμπορικοί τύποι συσσωρευτών αναφέρονται στον «Κατάλογο Εμπορικών Σημάτων Συσσωρευτών» της «ΣΥ.ΔΕ.ΣΥΣ.».

Οι υπόχρεοι παραγωγοί θα πρέπει να διαθέτουν Αριθμό Μητρώου Παραγωγού. {Ν. 2939/2001, όπως τροπ. από Ν. 3854/2010, Ν. 4042/2012 & ΚΥΑ 23615/651/ΕΕ. 103/2014}.

Γ) Για όλους τους προσωρινούς αναδόχους Ολοκληρωμένη Τεχνική Έκθεση στην οποία θα αναφέρεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και των μέσων ελέγχου, το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό και εξοπλισμός για τις εργασίες επισκευής και συντήρησης που τυχόν θα αναλάβει ο ανάδοχος να εκτελεί: [...]

2.4.2.3.Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α)έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης της παρούσης.

Ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσει και τον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ/ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (εντός του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ –φόρμα εκτυπωμένη από το ΕΣΗΔΗΣ) έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των στοιχείων που δηλώνει.

ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΣΤΗΛΩΝ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.[...]

ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ -ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, ΚΑΙ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: [...]

2.Prospectus ή καταλόγους ή τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή φωτογραφίες ανταλλακτικών.

3.Κατάσταση στην οποία θα αναφέρεται η μάρκα ή κατασκευαστής και η χώρα κατασκευής των προτεινόμενων ενδεικτικών ανταλλακτικών/αγαθών που προσφέρουν [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

ί.η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας [...]viii η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης

ΜΕΛΕΤΗ

1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ[...]

α. Τα κυριότερα ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν για τις παραπάνω κατηγορίες οχημάτων –μηχανημάτων είναι τα εξής: [...]

Α/Α	ΚΩΔΙΚΟΣ ΜΠΑΤΑΡΙΑΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΤΕΜΑΧΙΟΥ	ΑΞΙΑ ΠΡΟ Φ.Π.Α
1	*****	4	157,00€	€628,00
2	*****	10	130,00 €	1.300,00 €
3	*****	14	96,00 €	1.344,00 €
4	*****	4	109,00 €	436,00 €
5	*****	8	95,00 €	760,00 €
6	*****	1	82,16	€82,16€
7	*****	6	67,00 €	402,00 €
8	*****	11	23,00 €	123,00 €
9	*****	11	17,00 €	117,00 €
10	*****	2	70,00 €	140,00 €
11	*****	1	65,00 €	65,00 €
12	*****	4	62,00 €	248,00 €

ΣΥΝΟΛΟ	5.645,16 €
Φ.Π.Α 24%	1.354,84 €
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	7.000,00 €

[...] 6.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Άρθρο 1^ο Τεχνικές προδιαγραφές -Σύνταξη προσφορών για την προμήθεια ανταλλακτικών

Στην τεχνική προσφορά που θα κατατεθεί από τους διαγωνιζόμενους, θα αναφέρεται υποχρεωτικά η μάρκα (ή κατασκευαστής) και η χώρα προέλευσης των προσφερόμενων ανταλλακτικών.Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να καταθέσουν προσφορά, είτε για οποιαδήποτε κατηγορία οχημάτων επιθυμούν, είτε για οποιονδήποτε συνδυασμό αυτών. Η προσφορά θα αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι τα γνήσια που προτείνει ο κατασκευαστής του οχήματος ή της υπερκατασκευής για το οποίο προορίζονται.

*Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων στο διαγωνισμό προσφέρει ανταλλακτικά τρίτου κατασκευαστή τα οποία προορίζονται για χρήση στα οχήματα, μηχανήματα ή τις υπερκατασκευές του*****, θα αναφέρει στην τεχνική προσφορά ότι εφόσον αναδειχθεί προμηθευτής θα καταθέσει τιμοκατάλογο ανταλλακτικών της εταιρείας του ο οποίος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον πλήρης για την εκάστοτε κατηγορία οχημάτων ή υπερκατασκευών για την οποία κατατίθεται.*

Θα πρέπει να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι κατάλληλα για τη χρήση για την οποία αυτά προορίζονται, προσκομίζοντας κατά περίπτωση επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή των ανταλλακτικών, ή βεβαίωση του επίσημου αντιπροσώπου στη χώρα η οποία θα αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά τα είναι κατάλληλα και αποδεκτά για την χρήση για την οποία προορίζονται.

Στις προσφορές των υποψηφίων θα επισυνάπτεται κατάλογος (χωρίς οικονομικά στοιχεία) ή prospectus, ή τεχνικά φυλλάδια, ή φωτογραφίες για τα ανταλλακτικά τα οποία θα υποβληθεί προσφορά.

Η προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση (χωρίς να είναι απαραίτητο το γνήσιο της υπογραφής) του εισαγωγέα/αντιπροσώπου (επιχείρησης από την οποία θα προμηθευτεί ο υποψήφιος τα απαραίτητα ανταλλακτικά) όπου θα αναφέρει την χώρα προέλευσης και κατασκευής των υλικών που προσφέρουν σε περίπτωση που δεν αφορά προϊόντα κοινοτικής προέλευσης. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να είναι σε κάθε περίπτωση σε θέση να αποδείξουν τη γνησιότητα, αλλά και καταλληλότητα των προτεινόμενων ανταλλακτικών [...]».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).. Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή ο προσφεύγων με το μόνο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι δεν υπέβαλε ούτε prospectus, ούτε τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών αλλά ένα διαφημιστικό-ενημερωτικό γενικό έντυπο από το οποίο δεν

προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

33. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ... Μελέτης. Ειδικότερα, έκαστος διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μεταξύ άλλων, τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή prospectus ή καταλόγους ή φωτογραφίες των προσφερόμενων από αυτόν ανταλλακτικών. Περαιτέρω, στην υπ αριθμ. ... Μελέτη περιλαμβάνονται οι κατηγορίες των απαιτούμενων ηλεκτρικών συσσωρευτών αυτοκινήτων και παρατίθεται η ονομαστική τάση (Volts), τα αμπερώρια (AH) και τα αμπέρ εκκίνησης έκαστης κατηγορίας. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων σαφώς προκύπτει ότι με την τεχνική προσφορά απαιτείται να προσκομιστούν τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή prospectus ή κατάλογοι ή φωτογραφίες προς επαλήθευση ότι οι προσφερόμενοι ηλεκτρικοί συσσωρευτές αυτοκινήτων καλύπτουν τις αναφερόμενες στην υπ' αριθμ. ... Μελέτη κατηγορίες και άρα διαθέτουν την ονομαστική τάση (Volts), τα αμπερώρια (AH) και τα αμπέρ εκκίνησης έκαστης κατηγορίας. Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ότι δεν απαιτείται τα τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια ή τα prospectus ή οι καταλόγοι ή οι φωτογραφίες να αποτυπώνουν έκαστο ζητούμενο από τη διακήρυξη είδος συσσωρευτή αυτοκινήτου, τυχόν δε υιοθέτηση της ερμηνευτικής αυτής εκδοχής οδηγεί στο παράλογο αποτέλεσμα τα ως άνω προσκομιζόμενα με την τεχνική προσφορά έγγραφα να μην πληρούν τον σκοπό της υποβολής τους, ήτοι την απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων από τον συμμετέχοντα συγκεκριμένων ανταλλακτικών. Ομοίως απαραδέκτως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ασάφεια της διακήρυξης περί της υποχρέωσης υποβολής τεχνικών/ενημερωτικών φυλλαδίων ή prospectus ή καταλόγων ή φωτογραφιών εκ των οποίων θα αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενοι ηλεκτρικοί συσσωρευτές αυτοκινήτων καλύπτουν τις αναφερόμενες στην υπ'

αριθμ. ... Μελέτη κατηγορίες καθώς είναι η ίδια που συνέταξε τους όρους της. Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση μη υποβολής των απαιτούμενων από τον όρο 2.4.3.2 εγγράφων.

34. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι έχει υποβάλει τεχνική έκθεση στην οποία αναφέρει ότι προσφέρει τους ηλεκτρικούς συσσωρευτές *****, οι οποίοι κατασκευάζονται στη *****. Επίσης, έχει προσκομίσει ενημερωτικό φυλλάδιο, το οποίο δεν φέρει τα στοιχεία του κατασκευαστικού οίκου και στο οποίο απεικονίζεται -και μάλιστα μη ευχερώς- μόνον η επωνυμία ***** των προσφερόμενων ηλεκτρικών συσσωρευτών, ενώ δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά/απεικόνιση ως προς την ονομαστική τάση (Volts), τα αμπερώρια (ΑΗ) και τα αμπέρ αυτών. Συνεπώς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, εκ του υποβληθέντος ως άνω εγγράφου δεν αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενοι από τον παρεμβαίνοντα ηλεκτρικοί συσσωρευτές πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι μόνον στον απαιτούμενο κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης κατάλογο πρέπει να αποτυπωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, καθώς ουδόλως τούτο συνάγεται εκ του ως άνω όρου της διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, και την προσκόμιση τεχνικών/ενημερωτικών φυλλαδίων ή prospectus ή καταλόγων ή φωτογραφιών προς επαλήθευση της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, ενώ σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι ο επίμαχος κατάλογος αποτελεί έγγραφο που συντάσσεται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο και όχι τον κατασκευαστή, ο οποίος όμως μόνον δύναται να βεβαιώσει δια των εγγράφων που χρησιμοποιεί στο πλαίσιο προώθησης των προϊόντων του ότι αυτά διαθέτουν τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία αξιολογούμενα προκύπτει ότι καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι ο παρεμβαίνων στον προσκομισθέντα με την τεχνική του προσφορά κατάλογο δηλώνει ότι προσφέρει ηλεκτρικούς συσσωρευτές που εντάσσονται στις

κατηγορίες της υπ' αριθμ. ... Μελέτης ουδόλως αποδεικνύει ότι οι προσφερόμενοι από αυτόν συσσωρευτές πράγματι καλύπτουν τις απαιτήσεις της Μελέτης ως προς την ονομαστική τάση (Volts), τα αμπερώρια (AH) και τα αμπέρ εκκίνησης αυτών. Ομοίως, αλυσιτελώς ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ότι έχουν υποβληθεί υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες αναφέρονται η χώρα προέλευσης και ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ηλεκτρικών συσσωρευτών καθώς και ότι τα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου (*****), διότι εκ των ανωτέρω δηλώσεων δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από τους προσφερόμενους ηλεκτρικούς συσσωρευτές αλλά απλώς δηλώνεται ότι πληρούνται. Επίσης, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ηλεκτρικών συσσωρευτών είναι από το εργοστάσιο κατασκευής τους αποτυπωμένα με μεταξοτυπία και ανεξίτηλα πάνω στις μπαταρίες και όχι με αυτοκόλλητη ετικέτα, καθώς ουδεμία ένδειξη δεν είναι διακριτή στο υποβληθέν έγγραφο. Οι δε εκατέρωθεν προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί του όρου 2.2.6 της διακήρυξης τυγχάνουν απορριπτέοι καθόσον ο εν λόγω όρος αφορά το κριτήριο τεχνικής ικανότητας και τα προσκομιζόμενα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη της πλήρωσής του σχετικά έγγραφα. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 24-33, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο μόνος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί

38. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 36 πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 301/1.09.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχή κατά
τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 30^η
Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ