

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελευθερία Καλαμιώτη και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ειρήνης Αποκάρδου δυνάμει της υπ' αριθ. 61/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1032/25-7-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων») που εδρεύει στ... .., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση: α) της υπ' αριθ. πρωτ. ... πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την κατάθεση προσφορών για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων του ... και του περιβάλλοντος χώρου αυτών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης της παρ. 2γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και β) της από 14/7/2022 απόφασης Συγκλήτου που ελήφθη κατά την 14η Συνεδρίαση ακαδ. έτους 2021-2022 με θέμα 6^ο: Επιλογή αναδόχου για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στα κτίρια του ... για διάρκεια έξι μηνών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 (ΑΔΑ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού παράβολο ποσού 900 ευρώ,

όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 180.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την προσβαλλόμενη Πρόσκληση, η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20/7/2022 (ΑΔΑΜ: ...), η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τρεις (3) οικονομικούς φορείς να εκδηλώσουν το ενδιαφέρον τους υποβάλλοντας προσφορά για την ανάληψη της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας εσωτερικών και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου εκτιμώμενης αξίας 180.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ και διάρκειας έξι (6) μηνών. Η διαδικασία ανάθεσης διενεργείται με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, η οποία εγκρίθηκε από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου στην από 14/7/2022 14η συνεδρίασή της ακαδημαϊκού έτους 2021-2022. Ειδικότερα, η Σύγκλητος αποφάσισε την προσφυγή στην ως άνω διαδικασία, αφού έλαβε υπόψη το γεγονός ότι ο υπό εξέλιξη ανοικτός διεθνής διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων του Πανεπιστημίου και του περιβάλλοντος χώρου αυτών για δύο έτη, με δυνατότητα παράτασης έως ένα έτος, εκτιμώμενης αξίας 1.710.000,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. 213/2021 (αριθ. πρωτ. ...) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής αναρτηθείσα στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26/1/2021, δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί, ενώ η υπό εκτέλεση σύμβαση καθαριότητας επρόκειτο να λήξει στις 20/8/2022. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με την Πρόσκληση η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 25/7/2022 και ώρα 14:00. Η Πρόσκληση απευθύνθηκε, σύμφωνα με την προηγηθείσα απόφαση της Συγκλήτου, στους τρεις (3) οικονομικούς φορείς, ήτοι την ..., την ... και την ..., των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί από την αναθέτουσα αρχή κατά τον χρόνο εκείνο παραδεκτές στον ανωτέρω διαγωνισμό. Προσφορές υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα και από τους τρεις προσκληθέντες οικονομικούς φορείς. Με το από 27/7/2022 πρακτικό της, η Επιτροπή Διαπραγμάτευσης εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην μειοδότη «...». Το πρακτικό της επιτροπής εγκρίθηκε με την από 28/7/2022 απόφαση ανάθεσης της 1^{ης} έκτακτης συνεδρίασης Πρυτανικού Συμβουλίου, θέμα 6.7α (ΑΔΑ: ..., ΑΔΑΜ: ...). Στην ίδια συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, στο θέμα 6.7β

εγκρίθηκε το περιεχόμενο της σχετικής σύμβασης (θέμα 6.7, ΑΔΑ: ...). Στις 29/7/2022 υπεγράφη το υπ' αριθ. πρωτ. ... συμφωνητικό μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της αναδόχου, με έναρξη εκτέλεσης των εργασιών στις 21/8/2022 και για διάρκεια έξι μηνών, ήτοι έως τις 20/2/2022 ή μέχρι την ολοκλήρωση του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με αρ. διακήρυξης ... και α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., ο οποίος βρισκόταν σε εξέλιξη κατά τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης.

3. Επειδή, η διαδικασία ανάθεσης, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα κατ' άρθρο 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, δεδομένου ότι η προκείμενη διαδικασία ανάθεσης δεν διενεργείται με ηλεκτρονικά μέσα, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 25/7/2022. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες αναρτήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20/7/2022, οπότε και η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτής (πρβλ. ΣτΕ 1987/2021). Ως συμπροσβαλλόμενη δε λογίζεται η από 28/7/2022 απόφαση ανάθεσης της σύμβασης στην μειοδότη ... (ΑΔΑ: ..., ΑΔΑΜ: ...), η οποία ελήφθη κατά την 1^η έκτακτη συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, θέμα 6.7^α (βλ. ΣτΕ 7μελής 4169/1996) και με την οποία περατώνεται η διαδικασία ανάθεσης.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη ότι δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά και μπορούσε να αναλάβει και να εκτελέσει την επίμαχη σύμβαση, αλλά εμποδίστηκε, κατά τους ισχυρισμούς της, λόγω της μη νόμιμης προσφυγής της αναθέτουσας αρχής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση του άρθρου 32 παρ. 2 περ. β' Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η ίδια δεν εκλήθη να υποβάλει προσφορά. Επιπλέον, όπως

προεκτέθηκε, ήδη πριν από την προσφυγή στην ένδικη διαδικασία, η προσφεύγουσα είχε επιδιώξει να της ανατεθούν οι υπηρεσίες καθαριότητας της αναθέτουσας αρχής διά της συμμετοχής της στον εκκρεμή ανοικτό διαγωνισμό (ΔΕφΠειρ 156/2022, σκ. 14), από τον οποίο δεν έχει αποκλειστεί οριστικώς. Το δε έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας διατηρείται και, μετά την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα που ανεδείχθη από την προκείμενη διαδικασία ανάθεσης, ενόψει του άρθρου 372 παρ. 11 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφΠειρ 156/2022, ΑΕΠΠ Σ1845/2021).

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους συμμετέχοντες στην προκείμενη διαδικασία ανάθεσης στις 27/7/2022 διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Υπέβαλε δε το υπ' αριθ. πρωτ. 4335/18-8-2022 έγγραφο απόψεων επ' αυτής διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ στις 18/8/2022, ήτοι μετά την πάροδο της κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' και παρ. 8 Ν. 4412/2016 αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας, με αποτέλεσμα αυτό να μην λαμβάνεται υπόψη λόγω εκπροθέσμου.

7. Επειδή, με τις υπ' αριθ. 1495/2022, 1691/2022 και 1730/2022 Πράξεις Προέδρου 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ,

σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

9. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Ως ανωτέρω εκτέθηκε αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης του άρθρου 32 παρ. 2 περίπτωση γ' του ν.4412/2016. Ωστόσο, προκειμένου να τύχει εφαρμογής η προκείμενη διάταξη απαιτείται να προβεί στην πλήρη, ειδική, σαφή και εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση των λόγων εκείνων, για τους οποίους επέλεξε την κατ' εξαίρεση διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, αποκλείοντας το άνοιγμα της εν λόγω σύμβασης, σε ευρύτερο ανταγωνισμό. Ταυτόχρονα, η διαπίστωση των ανωτέρω λόγων, θα έπρεπε να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου με πλήρη σαφήνεια και πληρότητα. Ωστόσο, τόσο από την πληττόμενη δια της παρούσας Πρόσκληση, όσο και δια της συμπροσβαλλόμενης δυνάμει της παρούσας από 14-07-2022 απόφασης της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου δεν καλύπτεται σωρευτικώς το σύνολο των απαιτούμενων προϋποθέσεων, ώστε να δικαιολογείται η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης μέσω της διαδικασίας με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία αν ο Αναθέτων Φορέας είχε τη δυνατότητα να προβλέψει τις προς κάλυψη ανάγκες σε αγαθά και υπηρεσίες και να ενεργήσει αναλόγως (βλ. ΔΕΚ C-107/92). Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 32 του ν.4412/2016 προβλέπονται τα κάτωθι: ... Εν προκειμένω, η κυρίως διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη (Διακήρυξη ...) (α/α/ ΕΣΗΔΗΣ ...) προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου επτακοσίων δέκα χιλιάδων ευρώ (1.710.000,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, έθετε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 1-3-2021 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 5-3-2021. Ωστόσο, ως προκύπτει από το Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού που συμπεριλαμβάνεται στην κοινοποιηθείσα με αρ. πρωτ. ... απόφαση του Πρύτανη του Πανεπιστημίου, ρητώς αναφέρεται ότι 'η Επιτροπή συνεδρίασε καταρχήν την 5-3-2021 και κατόπιν ολοκλήρωσης της αποσφράγισης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αποφάσισε την εκ νέου συνεδρίαση προκειμένου να προχωρήσει στον έλεγχο των δικαιολογητικών

συμμετοχής με την αξιολόγηση των τεχνικών προφορών των ως άνω οικονομικών φορέων'. Εν συνεχεία η Επιτροπή του Διαγωνισμού ως ορίζεται στο Πρακτικό Νο2 αυτής συνεδρίασε την 25-5-2022 ήτοι ένα έτος και πλέον μετά την πρώτη συνεδρίαση αυτής όπου μάλιστα λόγω λήξης των προσφορών την 6-3-2021 είχε ήδη αιτηθεί στις 17-2-2022 με το υπ' αρ. πρωτ. 780/17-2-2022 έγγραφο του Τμήματος της Επιμελητείας παράταση της λήξης των προσφορών και αντίστοιχη παράταση των εγγυητικών επιστολών τους. Δηλαδή, η καθυστέρηση καταρχήν της διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού πρωτίστως οφείλεται στην 'ολιγωρία' και καθυστέρηση συνεδρίασης της Επιτροπής του Διαγωνισμού που επισυνέβη μετά την τυπική αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων μόλις ένα και πλέον έτος μετά την αρχική συνεδρίασή της (!). Αποτέλεσμα δε αυτού ήταν η εταιρεία ... να μην παρατείνει την προσφορά της και την εγγυητική συμμετοχή της. Πέραν των ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή ήδη γνώριζε την επικείμενη λήξη της μεθ' ημών συναφθείσας και εκτελούμενης σύμβασης με αρ. πρωτ. 3629/29-7-2021 την 20-08-2022. Και τούτο καθόσον ως προαναφέρθηκε η πλήρης γνώση της προκύπτει ευθαρσώς δυνάμει της με αριθμ. 3302/19-7-2021 απόφασης του Πρύτανη του Πανεπιστημίου με την οποία αποφασίστηκε η ενεργοποίηση του προβλεφθέντος μονομερούς δικαιώματος προαίρεσης του Πανεπιστημίου και η συνακόλουθη παράταση της σύμβασης για επιπλέον 12 μήνες ήτοι από την 21-8-2021 έως και την 20-08-2022. Συνεπώς, η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της κυρίως διαγωνιστικής διαδικασίας με αρ. διακήρυξης ... τελούσε σε πλήρη γνώση της αναθέτουσας αρχής που δύνατο να συνεκτιμήσει με τη δέουσα επιμέλεια για τον έγκαιρο προγραμματισμό και διενέργεια των αναγκαίων διαδικασιών για τη σύναψη των οικείων συμβάσεων, σύμφωνα με τις κοινές περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων διατάξεις. Επιπλέον, η άσκηση των διοικητικών προσφυγών αλλά και των ενδίκων βοηθημάτων ήταν επίσης γεγονότα γνωστά στην Αναθέτουσα Αρχή και ουδόλως μπορούν να αποτελέσουν επαρκές αιτιολογικό έρεισμα για την προσφυγή στην επίμαχη εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2γ' του ν.4412/2016. Υπό τα ως άνω δεδομένα, η καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και η ανάγκη για την καθαριότητα των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστά απρόβλεπτη περίσταση, ήτοι έκτακτο και ασυνήθιστο γεγονός, που αντικειμενικά δεν ήταν

δυνατόν να προβλεφθεί σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης πείρας και λογικής κατά τον προγραμματισμό των σχετικών υπηρεσιών, αλλά εξέλιξη πιθανή και συνήθη. ... Εφόσον λοιπόν, το κρίσιμο διάστημα για το οποίο η αναθέτουσα αρχή έκρινε σκόπιμο να προσφύγει στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2, περίπτωση γ), αφορούσε το χρονικό διάστημα από 20.08.2022 έως και 20.02.2023, η ανάθεση της σύμβασης για το κρίσιμο χρονικό διάστημα μετά βεβαιότητας θα μπορούσε να επιτευχθεί με την επιλογή μιας από τις 'ταχείες διαδικασίες' που προβλέπονται από τον Ν. 4412/2016 παρά με την προκριθείσα και προσβαλλόμενη δύναμη της παρούσας προσφυγής. Μάλιστα, η προβλεπόμενη απευθείας ανάθεση συνιστά πράξη διακριτικής ευχέρειας, η οποία, ως τέτοια, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, τόσο από πλευράς συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της όσο και από πλευράς επιλογής των οικονομικών φορέων, καθόσον πρόκειται για εξαιρετικής φύσης διαδικασία, η οποία λαμβάνει χώρα κατά παρέκκλιση των γενικώς ισχυόντων εθνικών κανόνων που διέπουν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, με τη σχετική απόφαση της αναθέτουσας Αρχής πρέπει να περιγράφεται η ειδική κατεπείγουσα ανάγκη, η οποία ως ανωτέρω εκτέθηκε ουδόλως ισχύει, ενώ παράλληλα πρέπει να περιγράφεται για ποιο λόγο επιλέγεται η απεύθυνση των σχετικών προσκλήσεων προς τους οικονομικούς φορείς, δεδομένου ότι, υπό το πρίσμα της ως άνω ρύθμισης, ενδιαφέρει κυρίως η αποδεδειγμένη ικανότητα και αποτελεσματικότητα του αναδόχου φορέα να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Όπως γενικώς γίνεται δεκτό, η καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου (και εν προκειμένω της αναθέτουσας Αρχής) για την έκδοση πράξεων και τη ρύθμιση των θεμάτων που υπάγονται σ' αυτή, διακρίνεται από πλευράς εφαρμογής των διατάξεων που τη καθορίζουν, α) σε "δέσμια αρμοδιότητα" και β) σε "διακριτική ευχέρεια" ή "εξουσία" ... Βάσει δε των κανόνων που διέπουν γενικώς τη δράση των φορέων του Δημοσίου, αλλά και των διατάξεων που παρέχουν την αρμοδιότητα και καθορίζουν τα όριά της, καθίσταται δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας, καθώς διέπεται και αυτή από την αρχή της νομιμότητας. ... Εξάλλου, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια όχι αυθαιρέτως, αλλά μέσα στα άκρα όριά της, ο δε ακυρωτικός έλεγχος συνίσταται ακριβώς στην έρευνα της υπέρβασης των άκρων ορίων

της διακριτικής ευχέρειας, η οποία συνιστά παράβαση νόμου. Τέλος, παράβαση νόμου θεμελιώνεται και στην αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία, το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον (ΣτΕ 1303/1977, 2376/1988, 1621/2012), στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (για όλα τα ανωτέρω βλ. ενδεικτικώς Επ. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, έκδ. ιε΄, 2017, τ. Ι σελ.138-141, τ. ΙΙ σελ. 146-149). Σε άμεση συνάφεια, λοιπόν, προς όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω, πρέπει να παρατηρηθεί η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, επειδή ακριβώς στηρίζεται στην εξαιρετική ρύθμιση του άρθρου 32 παρ. 2 περίπτωση γ΄ του ν.4412/2016, δεν είναι ανέλεγκτη, καθώς ερευνάται, προδήλως, τόσο υπό το πρίσμα του εάν είναι αναγκαία, πρόσφορη και ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο δημόσιο σκοπό, όσο και υπό το πρίσμα, πάντως, του εάν, ενόψει ακριβώς του εξυπηρετούμενου σκοπού αυτού, δικαιολογείται η επιλογή συγκεκριμένου αναδόχου και η αποφυγή μεροληπτικών ενεργειών έναντι άλλων οικονομικών φορέων που πληρούν αποδεδειγμένα τις προϋποθέσεις ανάληψης και επιτυχούς υλοποίησης της σύμβασης. Στην προκείμενη περίπτωση, παρατηρείται όπως ως άνω αναφέρθηκε η επίμαχη προσβαλλόμενη δύναμη της παρούσας Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής να απευθύνεται προς τρεις (3) οικονομικούς φορείς, με αποτέλεσμα αναίτιολογήτως να αποκλείεται η εταιρεία μας από αυτήν. Συγκεκριμένα, ως αναφέρθηκε, η εταιρεία μας ουδόλως έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα από την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον η από 15-6-2022 απόφαση του Πρύτανη του Πανεπιστημίου δύναμη της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας από την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία δεν ήταν εκτελεστή, ενώ αναμένεται να ενσωματωθεί στην τελική ενιαία απόφαση του Πρύτανη του Πανεπιστημίου. Συνεπώς, η όποια έως τούδε κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού δεν έχει επικυρωθεί οριστικώς δια της σχετικής αποφάσεως με αποτέλεσμα να μην δύναται να αποτελέσει επαρκές αιτιολογικό έρεισμα αποκλεισμού μας και παράλειψης προσκλήσεως και της εταιρείας μας για την ανάληψη της προκηρυχθείσας δύναμη της πληττόμενης προσκλήσεως διαπραγμάτευσης. Η ικανότητα και αρτιότητα της προσφεύγουσας εταιρείας μας για την ανάληψη και εκτέλεση

των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας σαφώς δε και προδήλως αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η εταιρεία μας εκτελούσε και εκτελεί τις επίδικες υπό ανάθεση υπηρεσίες καθαριότητας προς το Πανεπιστήμιο έχοντας ανακηρυχθεί ανάδοχος της διαγωνιστικής διαδικασίας που είχε προκηρυχθεί δυνάμει της ... διακήρυξης, ήτοι από την 21-8-2019 έως και την 20-08-2022 (πρβλ. και την μνημονευόμενη και προσκομιζόμενη συνημμένη με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών κυρίας ...προς την εταιρεία μας, δυνάμει της οποίας πιστοποιείται η καλή εκτέλεση των υπηρεσιών μας αναφορικά και με τις δύο συμβάσεις (αρ. πρωτ. 5277/21-8-2019 και 3629/2021 σύμβαση παράτασης). Υπό τα δεδομένα αυτά, γίνεται αντιληπτό ότι ουδόλως μπορεί να αιτιολογηθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την εταιρία μας για την υποβολή προσφοράς, ενόψει της επικείμενης διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της καθαριότητας των εγκαταστάσεων της κατ' επίκληση του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν.4412/2016, παρότι είναι η ανάδοχος που παρέχει επιτυχώς τις ίδιες αυτές υπηρεσίες στο πλαίσιο της εκτελούμενης σύμβασης εδώ και πλέον 3 έτη (!). Η πλημμέλεια αυτή, μάλιστα, καθίσταται εναργέστερη, αν ληφθεί υπόψη ότι δεν έχει καταστεί οριστικός ο αποκλεισμός μας από την εν εξελίξει κυρίως διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και ούτε η αποδοχή των τεχνικών προσφορών των λοιπών τριών (3) οικονομικών φορέων και επομένως είναι άδηλο αν μία εκ των προσκαλούμενων τριών οικονομικών φορέων εταιρεία μπορεί να θεωρηθεί τεχνικώς ικανή για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών καθαριότητας, πόσω μάλλον όταν αυτές συνιστούν τρίτους οικονομικούς φορείς που ουδόλως έχουν εκτελέσει αντίστοιχες υπηρεσίες στο Πανεπιστήμιο τα τελευταία τρία (3) έτη. Από όλα τα παραπάνω γίνεται λοιπόν φανερό ότι η συμπροσβαλλόμενη απόφαση του Πρύτανη και η βληθείσα δια της παρούσας Πρόσκληση, έχει εκδοθεί κατά κακή ενάσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής, καθώς οδηγεί στην Πρόσκληση για ανάθεση των συμβατικών υπηρεσιών προς τρίτες εταιρείες, χωρίς ουδόλως να προκύπτει από αυτήν νόμιμη αιτιολογία προς τούτο ή η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 32 παρ. 2 περίπτωση γ' του ν.4412/2016 και μάλιστα κατά τρόπο, ώστε να παρίσταται εύλογος ο αποκλεισμός της εταιρίας μας από την πληττόμενη διαδικασία, παρότι είναι η ανάδοχος που εκτελεί σήμερα με

επιτυχία το ίδιο έργο. Άρα, η εταιρεία μας υφίσταται προφανή και αυταπόδεικτη βλάβη, αφού στερείται τη δυνατότητα να διεκδικήσει την ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου υπό όρους διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και ανταγωνισμού, έστω και στο πλαίσιο μιας επισπευσμένης διαδικασίας, εφόσον συντρέχουν προς τούτο επείγοντες λόγοι δημοσίου συμφέροντος. Τονίζουμε δε ότι ούτε η πανδημία συνιστά παράγοντα που εμποδίζει ή εμποδίζει εν όλω την διενέργεια εν γένει διαγωνιστικών διαδικασιών η δε διενέργεια των διαδικασιών είναι ούτως ή άλλως ηλεκτρονική και δεν απαιτεί τουλάχιστον στο στάδιο υποβολής προσφορών παρά την υποβολή ηλεκτρονικών εγγράφων, πλήθος δε αναθετουσών προκήρυξαν με τακτικές διαδικασίες πλήθος διαγωνισμών εντός του διαστήματος της πανδημίας. Συνεπώς σαφώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή σαφώς δύνατο δια τακτικής διαδικασίας επιλογής της εντός ολίγων μηνών ούτως ή άλλως να έχει αναθέσει τη σύμβαση αν επιδείξει την απαιτούμενη επιμέλεια, με αποτέλεσμα το όποιο εκ της προσφυγής στο άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν.4412/2016 χρονικό όφελος να είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με τον περιορισμό του ανταγωνισμού και κάθε εντεύθεν συνέπεια. Γ. Προς τούτο δε η προσβαλλόμενη δύναμι της παρούσας Πρόσκληση του Πανεπιστημίου καθώς και η συμπροσβαλλόμενη απόφαση αυτής του Πρύτανη κατά το μέρος που δύναμι αυτής αποφασίζεται η προσφυγή σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση έχει εκδοθεί κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, με πλημμελή αιτιολογία και σε κάθε περίπτωση κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθιστάμενη ως εκ τούτου ακυρωτέα, ενώ από την εξέταση των πραγματικών περιστατικών της υπό εξέταση περίπτωσης δεν δικαιολογείται η επιλογή της συγκεκριμένης διαδικασίας, καθώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του αρ. 32 παρ. 2 εδ. γ' του Ν. 4412/2016 και όλως παρανόμως αποκλείεται από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία η εταιρεία μας παρά το γεγονός ότι εκτελεί ήδη αποδεδειγμένως τις υπό ανάθεση υπηρεσίες».

10. Επειδή, ο Ν. 4412/2016, ορίζει στο άρθρο 32 (Προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση-άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), τα εξής: «1. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 2 έως 6, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. 2. Η διαδικασία με

διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) ... β) ... γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη. 3. ...».

11. Επειδή, κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή έχει ευχέρεια, κατ' απόκλιση από τον γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, εφ' όσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα που δεν απορρέουν από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (ΣτΕ 1987/2021 σκ. 12, πρβλ ΣτΕ 1747/2011 σκ. 5). Εξάλλου, το ΔΕΕ έχει κρίνει, ερμηνεύοντας τις διατάξεις του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ καθώς και τις αντίστοιχες υπό το καθεστώς των Οδηγιών 93/36, 93/38 και 2004/18 ότι οι διατάξεις αυτές, ως παρεκκλίνουσες από τους κανόνες περί των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικώς (αποφάσεις C 199/85 Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 14, C-57/94 Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 23, C-385/02 Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 19, C-394/02 Επιτροπή κατά Ελλάδας, σκ. 33). Η νομολογία εξαρτά την εφαρμογή της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων, ήτοι της ύπαρξης απρόβλεπτου γεγονότος, της ύπαρξης κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που επιβάλλει η προκήρυξη διαγωνισμού και της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της εξ αυτού ανακύψασας κατεπείγουσας ανάγκης (αποφάσεις C-107/92 Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 12, C-318/94 Επιτροπή κατά Γερμανίας σκ. 14, C-394/02 Επιτροπή κατά Ελλάδας, σκ. 33 και 40). Σε κάθε δε περίπτωση, η ύπαρξη κατεπείγουσας

ανάγκης δεν επιτρέπεται, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, να ανάγεται στην σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής. Η συνδρομή των εν λόγω προϋποθέσεων επιτρέπει την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, μόνο όμως στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, όπως ρητά επιτάσσουν οι οικείες διατάξεις, η δε τήρηση της απαίτησης αυτής υπόκειται στον έλεγχο της ΕΑΔΗΣΥ, κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, καθώς επίσης και στον έλεγχο των αρμόδιων Δικαστηρίων.

12. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με Διακήρυξη αναρτηθείσα στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...) στις 26/1/2021 ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου για δύο (2) έτη με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση ενός (1) έτους, ενώ βρισκόταν σε ισχύ η από 21/8/2019 σύμβαση καθαριότητας διετούς διάρκειας. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 1/3/2021, υπεβλήθησαν δε πέντε (5) προσφορές. Όπως προβλεπόταν στο άρθρο 3.1. της Διακήρυξης, οι φάκελοι των προσφορών αποσφραγίστηκαν στις 5/3/2021, σύμφωνα με το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατόπιν της αποσφράγισης, η Επιτροπή αποφάσισε να διακόψει τις εργασίες της και να συνεδριάσει εκ νέου, προκειμένου να προχωρήσει στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής με την αξιολόγηση των τεχνικών προφορών των διαγωνιζόμενων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν επανήλθε στον έλεγχο των φακέλων προσφορών παρά στις 25/5/2022, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Νο 2. Στην εν λόγω συνεδρίαση, αφού ελέγχθηκαν οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, κρίθηκαν παραδεκτές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, πλην της ήδη προσφεύγουσας, για την οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψή της επί τη βάση του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.η' της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή Διαγωνισμού διέκοψε εκ νέου τις εργασίες της, προκειμένου να επανέλθει με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Τα ανωτέρω πρακτικά επικυρώθηκαν με την υπ' αριθ. 3160/15-6-2021 πράξη Πρύτανη, με την οποία αποφασίστηκε, επίσης, η

αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών στις 30/6/2022. Μέχρι την εξέταση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δεν προέκυπτε από τον φάκελο έκδοση και κοινοποίηση της ενιαίας απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων της διαδικασίας («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), σύμφωνα με το άρθρο 3.1. της προκείμενης Διακήρυξης. Εντωμεταξύ, οι ανάγκες καθαριότητας του Πανεπιστημίου καλύπτονταν δυνάμει της υπ' αριθ. 5277/21-8-2019 σύμβασης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της προσφεύγουσας αρχικής διάρκειας δύο (2) ετών, η οποία είχε παραταθεί με την υπ' αριθ. πρωτ. 3302/19-7-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής για ένα (1) επιπλέον έτος, έως και τις 20/8/2022. Ενώ η ανωτέρω ανοικτή διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης υπηρεσιών καθαριότητας βρισκόταν σε εξέλιξη, στις 14/7/2022 η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να προσφύγει στην προκείμενη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας διάρκειας έξι (6) μηνών δυνάμει της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 επικαλούμενη: α) ότι ο εν εξελίξει ανοικτός διαγωνισμός, ο οποίος βρισκόταν κατά τον χρόνο εκείνο στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, δεν επρόκειτο να ολοκληρωθεί μέχρι τις 20/8/2022, οπότε θα έληγε η διάρκεια της εκτελούμενης σύμβασης καθαριότητας, β) ότι, σε περίπτωση άσκησης προσφυγών, η κατακύρωση της ανωτέρω σύμβασης θα καθυστέρουσε έτι περαιτέρω, πιθανόν και για ένα επιπλέον εξάμηνο και γ) ότι η πανδημία της COVID-19 εξακολουθούσε να βρίσκεται σε έξαρση. Όπως, όμως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' επίκληση των ανωτέρω στοιχείων είναι μη νόμιμη, διότι ούτε από το σώμα των προσβαλλόμενων ούτε από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι συνέτρεχαν εν προκειμένω οι εξαιρετικές προϋποθέσεις που τάσσει η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν.4412/2016, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα μη αναγόμενα στην σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή προσέφυγε στην ανωτέρω διαδικασία επικαλούμενη την μη εισέτι ολοκληρωθείσα διαδικασία ανάθεσης των υπηρεσιών καθαριότητας με τον ανοικτό διαγωνισμό που προκηρύχθηκε στις 26/1/2021 με την Διακήρυξη υπ'

αριθ. 213/2021, καθώς επίσης και την πανδημία της COVID-19. Ωστόσο, τα ανωτέρω γεγονότα δεν συνιστούν, κατά την έννοια του νόμου, απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή σε εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, καθόσον η ανάγκη προγραμματισμού των απαιτούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών για την κάλυψη πάγιων τακτικών αναγκών της αναθέτουσας αρχής, όπως οι ανάγκες καθαριότητας, και η έγκαιρη ολοκλήρωση των συναφών ενεργειών αποτελούν προβλέψιμες υποχρεώσεις της αναθέτουσας αρχής, ενώ η τυχόν άσκηση από τους οικονομικούς φορείς των προβλεπόμενων εκ του νόμου διοικητικών προσφυγών και ένδικων μέσων, εξαιτίας των οποίων ενδέχεται να καθυστερήσει η ολοκλήρωση της ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίσταση, ήτοι έκτακτο πραγματικό γεγονός, το οποίο δεν ήταν δυνατό, σύμφωνα με τα διδάγματα της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, να προβλεφθεί από την αναθέτουσα αρχή, αλλά γεγονός γνωστό, σύνηθες και χρονικά απόλυτα προβλέψιμο από αυτήν (πρβλ. ΔΕφΑθ 20/2016, ΔΕφΚομ/νης 6/2020). Σε κάθε περίπτωση, η καθυστέρηση της ολοκλήρωσης του συγκεκριμένου ανοικτού διαγωνισμού, την οποία επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή για να προσφύγει στην επίμαχη εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, ανάγεται στην ευθύνη των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα να μην επιτρέπεται, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, η επίκληση της εν λόγω περίπτωσης για την προσφυγή στην διαδικασία ανάθεσης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Ειδικότερα, όπως προεκτέθηκε, ο ανωτέρω διαγωνισμός προκηρύχθηκε μεν έγκαιρα τον Ιανουάριο του έτους 2021, σε αυτόν υπεβλήθησαν δε πέντε (5) προσφορές, σύμφωνα με το από 5/3/2021 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ωστόσο, η Επιτροπή, η οποία διέκοψε τις εργασίες στις 5/3/2021, δεν τις επανέλαβε παρά στις 25/5/2022, ήτοι μετά από ένα και πλέον έτος από την πρώτη της συνεδρίαση, χωρίς στο μεταξύ να προκύπτει από τον φάκελο η μεσολάβηση οποιουδήποτε γεγονότος που εμπόδιζε την συνεδρίασή της για τόσο μακρό χρονικό διάστημα, όπως ενδεικτικά η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, τυχόν γεγονότα ανωτέρας βίας κλπ). Η εν λόγω καθυστέρηση υπερβαίνει κάθε εύλογο μέτρο, λαμβανομένων ιδίως υπόψη των γεγονότων ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με ηλεκτρονικά μέσα, πράγμα που διευκολύνει την εξέταση των προσφορών και την εξέλιξη της

διαδικασίας, ότι μέχρι σήμερα δεν έχουν υποβληθεί προδικαστικές προσφυγές, ενώ το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή, οπότε δεν έχει μεσολαβήσει στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών. Ακόμη δε και μετά την έκδοση του Πρακτικού Νο 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού στις 25/5/2022, η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών προγραμματίστηκε για τις 30/6/2022, ήτοι μετά από έναν και πλέον μήνα, χωρίς να προκύπτει λόγος καθυστέρησης μη αναγόμενος στην ευθύνη των οργάνων της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, η επίκληση της πανδημίας της COVID-19, ενόψει των μέτρων που έχουν ληφθεί από την έναρξή της από όλες τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες της Διοίκησης για την άμεση και διαρκή αντιμετώπισή της, δεν αρκεί για να δικαιολογήσει την προσφυγή στον παρόντα χρόνο στην υπό κρίση διαδικασία της διαπραγμάτευσης (πρβλ. ΔΕφΠειρ 156/2022). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, όπως βασίμως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες να καθίστανται ακυρωτές. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθώς επίσης και η συμπροσβαλλόμενη απόφαση ανάθεσης.

13. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες και την συμπροσβαλλόμενη πράξεις της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ