

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1377/12.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ..., ΔΗΜΟΣ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. 90/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό 1 αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού κατά το μέρος αυτής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος ανακηρύχθηκε και προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που κατοικεί στ.. ..., οδός ... αρ....

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1366/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.07.2021 πληρωμή στη Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 102.907, 26 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθ. ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ...από 26-05-2021 διακήρυξη ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια Αστικού Εξοπλισμού Κοινοχρήστων Χώρων Δήμου ...», ενδεικτικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 127.605,00 €, ήτοι 102.907,26 €, πλέον ΦΠΑ ποσού 24.697,74 €. Το κριτήριο κατακύρωσης του ποσού θα είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει τιμής. Αυτή καθορίζεται ως το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%) από τον μειοδότη άνευ ορίου, στο σύνολο της παρεχόμενης προμήθειας, όπως αυτή περιγράφεται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης με αριθμό φακέλου ... του Δήμου.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 26-05-2021 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 2.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα

Αριθμός Απόφασης: 1366/2021

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά του έτερου συμμετέχοντος στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία που προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του εν λόγω συμμετέχοντος και ήδη ορισθέντος ως προσωρινού αναδόχου και όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης.

7. Επειδή στις 13.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού προς τον έτερο συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1774/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και την 1903/2021 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με α.π. 4268/23.07.2021 απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Επειδή, στις 21-07-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 4571/2021 παρέμβαση νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηκθείσας προσφυγής. Η δε παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, ο προσφεύγων στις 9-08-2021 υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Πλην, όμως, το εν λόγω υπόμνημα υποβλήθηκε εκπροθέσμως και δεν λαμβάνεται υπόψη (άρθρ. 365 Ν.4412/2016).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των

άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας Δυνάμει της προσβαλλομένης έγιναν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας ο οικονομικός φορέας

Ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του απλό αντίγραφο πιστοποιητικού EN ISO 16630 που έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να έχει προηγουμένως επικυρωθεί από δικηγόρο ή επίσημη αρχή και χωρίς να έχει μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της διακήρυξης αλλά και της κείμενης νομοθεσίας. Περαιτέρω το εν λόγω πιστοποιητικό δεν αναγράφει το χρόνο ισχύος του ή την ημερομηνία λήξης, ώστε η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να διακριβώσει αν αυτό είναι πράγματι σήμερα σε ισχύ κι, επομένως αν ο ως άνω οικονομικός φορέας πληροί τους όρους της διακήρυξης. Ακόμη, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας προς απόδειξη της τεχνικής κι επαγγελματικής του ικανότητας προσκομίζει στον φάκελο της προσφοράς του, μία μόνο σύμβαση, της οποίας ο προϋπολογισμός είναι αντίστοιχος και υπερβαίνει αυτόν της διακήρυξης. Πλην, όμως, η εν λόγω σύμβαση δεν αφορά αντικείμενο ομοειδές με αυτό της διακήρυξης καθώς αφορά σε παιδικές χαρές και όχι αστικό εξοπλισμό. Συνεπώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν πληροί τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Έτι περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο οικονομικός φορέας ... στο έγγραφο που υπέβαλε στην προσφορά του αναφορικά με τα παγκάκια και τα πολυγωνικά καλαθάκια απορριμάτων, δηλώνει τον εαυτό του κατασκευαστή, πλην, όμως δεν προσκομίζει το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης πιστοποιητικό αειφορικής δασικής διαχείρισης κατά το πρότυπο Fsc chain, που να αφορά τον ίδιο, αλλά της εταιρείας ..., η οποία, ωστόσο, δεν δηλώνεται ως κατασκευάστρια ή προμηθεύτρια. Επίσης, στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο για τα υπαίθρια όργανα γυμναστικής γίνεται αναφορά σε 2 στρώσεις βαφής και όχι 4 που ρητά απαιτείται από τις

τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης, πουθενά δεν εμφανίζεται στο προσφερόμενο σετ οργάνων η ζητούμενη ταμπέλα με πλήρεις οδηγίες χρήσης κι ενημέρωσης.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι το υπό αμφισβήτηση πιστοποιητικό έχει τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου καλώς υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα και ότι παρόλο που εκδόθηκε το έτος 2018 δεν αμφισβήτησε την διάρκειά του καθώς αυτού του είδους τα πιστοποιητικά είτε είναι αόριστης διάρκειας είτε ισχύουν για πέντε έτη. Περαιτέρω, η σύμβαση που προσκόμισε ο παρεμβαίνων προς απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας περιλαμβάνει όχι μόνο τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα αλλά και δάπεδα, εγκατάσταση αμμοδόχου και πολυόργανα για παιδιά, τα οποία περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της σύμβασης. Σχετικά με την μη προσκόμιση εκ μέρους του παρεμβαίνοντα πιστοποιητικού αειφορικής δασικής διαχείρισης η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη επί ποινή απαραδέκτου και ότι σε κάθε περίπτωση προσκόμισε πιστοποιητικό εκδοθέν επωνόματι του προμηθευτή του. Σχετικά με την μη αναφορά της διάστασης των σωλήνων η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να τις ελέγξει και ότι δεν θα παραλάβει τα προσφερόμενα είδη εάν δεν ταιριάζουν με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Το αυτό ισχυρίζεται αναφορικά με τον λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά από τον παρεμβαίνοντα οργάνων που φέρουν ταμπέλα σημαντικά μικρότερης διάστασης από τη ζητούμενη με τις τεχνικές προδιαγραφές.

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το έγγραφο EN 16630 συνιστά τεχνικό φυλλάδιο το οποίο, σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, επιτρέπεται να προσκομιστεί στην Αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση. Εξάλλου, ως ισχυρίζεται στο φάκελο της προσφοράς του συμπεριλαμβάνονται νομίμως μεταφρασμένα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης έτερα πιστοποιητικά. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί μη αναφοράς του χρόνου ισχύος του EN 16630 ισχυρίζεται ότι ο φορέας διαπίστευσης βεβαιώνει την απεριόριστη διάρκεια ισχύος αυτού. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται

Αριθμός Απόφασης: 1366/2021

ναπροσκομίσουν μία τουλάχιστον σύμβαση ανάλογου τύπου προμήθειας ή υπηρεσίας, ύψους αντίστοιχου του συνολικού προϋπολογισμού της Μελέτης, χωρίς Φ.Π.Α. Σε κανένα σημείο του ως άνω όρου δεν προβλέπεται ότι όλα τα προϊόντα της εν λόγω σύμβασης πρέπει να είναι ομοειδή με αυτά του διαγωνισμού. Επομένως, αρκεί η σύμβαση να αφορά ανάλογου τύπου προμήθειας ή υπηρεσίας και να είναι αξίας ίσης ή υψηλότερης με αυτής του Διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στον φάκελο της προσφοράς του περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι πιστοποιητικά της επιχειρήσεως του: (α) ο πιστοποιητικό Q-CERT ΕΛΟΤ EN ISO 9001 : 2015, με διάρκεια πιστοποίησης έως τις 31-1-2022 στην ελληνική γλώσσα και σε επικυρωμένο από Δικηγόρο αντίγραφο Δικηγόρο (β) το πιστοποιητικό Q-CERT ΕΛΟΤ EN ISO 14001 : 2015, με διάρκεια πιστοποίησης έως τις 22-10-2022 στην ελληνική γλώσσα και σε επικυρωμένο από Δικηγόρο αντίγραφο Δικηγόρο (γ) το πιστοποιητικό Q-CERT ΕΛΟΤ EN ISO 45001 : 2018, με διάρκεια πιστοποίησης έως τις 20-9-2023 στην ελληνική γλώσσα και σε επικυρωμένο από Δικηγόρο αντίγραφο Δικηγόρο (δ) το πιστοποιητικό Q-CERT ΕΛΟΤ EN ISO 50001 : 2018, με διάρκεια πιστοποίησης έως τις 11-2-2024 στην ελληνική γλώσσα και σε επικυρωμένο από Δικηγόρο αντίγραφο Δικηγόρο. Στο δε σώμα των ως άνω προσκομισθέντων στο Διαγωνισμό πιστοποιητικών αναφέρεται ρητώς το πεδίο εφαρμογής αυτών, ήτοι : Σχεδιασμός, Συντήρηση, Κατασκευή, Εγκατάσταση & Εμπορία Οργάνων Παιδικών Χαρών, Παιχνιδότοπων, Εμπορία και Τοποθέτηση Πλακιδίων & Δαπέδων Ασφαλείας. Κατασκευή, Συντήρηση, Εγκατάσταση & Εμπορία Εξοπλισμού Περιβάλλοντος Χώρου (Εξοπλισμού Πόλεως) & Οργάνων Άθλησης. Εμπορία Ηλεκτρολογικού Υλικού & Λαμπτήρων. Η συμπερίληψη δε στο πεδίο εφαρμογής των ως άνω πιστοποιητικών της κατασκευής εξοπλισμού πόλης συνεπάγεται και την αυτονόητη συμπερίληψη της επεξεργασίας και μεταποίησης ξύλου μιας και οι εργασίες αυτές είναι ταυτόσημες εν προκειμένω, με την κατασκευή αστικού εξοπλισμού άλλως είναι προαπαιτούμενες αυτής. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από με το τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο, όπως ο ίδιος ομολογεί, εκ του περισσού συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς του, αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης διότι το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο κάνει αναφορά σε

δύο (2) στρώσεις βαφής μετάλλου με αντισκουριακή προστασία και φίλτρων UV. Εντούτοις, το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο δεν δύναται να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της προσφοράς διότι από κανένα όρο της εν λόγω Διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης του στο υπό κρίση στάδιο του διαγωνισμού. Επίσης, κατά τον παρεμβαίνοντα, παντελώς απαράδεκτα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η μη πλήρωση εκ μέρους του όρου της Διακήρυξης αποδεικνύεται από έρευνα που η ίδια δήθεν έκανε σε διαδικτυακές σελίδες. Από τους όρους της Διακήρυξης και τις σχετικές διατάξεις της νομοθεσίας με σαφήνεια προκύπτει ότι για την εξέταση των υποβαλλόμενων από τους οικονομικούς φορείς προσφορών λαμβάνονται υπόψη μόνο τα απαιτούμενα από την διακήρυξη προσκομισθέντα στοιχεία και όχι προσωπικές γνώμες, πληροφορίες κλπ των μελών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ή των λοιπών οικονομικών φορέων και τρίτων προσώπων.

16. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016:

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε)

ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]»

22. Επειδή, σύμφωνα με το Ν.4250/2014: «1. Σύμφωνα με το άρθρο 1, παρ. 2 του Ν.4250/2014: «...3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων. Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 26 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. 4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους...».Επίσης,: «...υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο...» (Άρθρο 1, παρ.2 του Ν.4250/2014).

23. Επειδή, στο άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β' 163), ορίζεται ότι: «[...] 2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και

έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. δ) [...]».

24. Επειδή, στο Πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα: «Αποδοχή Μεταφράσεων Δικηγόρου» (Ιούλιος 2006), αναφέρεται ότι: «[...] Εφόσον συνεπώς υποβληθεί μετάφραση υπό δικηγόρου, αυτή είναι υποχρεωτική μεν για τη Διοίκηση, ο τελευταίος ωστόσο αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια της μεταφράσεως (την οποία πιστοποιεί άλλωστε με το κύρος της ιδιότητός του ως δημόσιου λειτουργού). Μάλιστα η μη ορθή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου που περιλαμβάνει αλλοιώσεις ή άλλες μεταβολές περιεχομένου του, πέραν αυτών που είναι αναγκαίες από τη δομή της γλώσσας, συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ) εφόσον από τις αλλοιώσεις μπορεί να επέλθει έννομη συνέπεια [...] Ο δικηγόρος μεταφράζει (απλώς) το ξενόγλωσσο έγγραφο, χωρίς να έχει αρμοδιότητα και να ερμηνεύει ή να επεξηγεί ταυτόχρονα το περιεχόμενό του. Η οποιαδήποτε διευκρίνιση για τη φύση ή το περιεχόμενο του εγγράφου, όσο και αν συνδέονται μ' αυτό, δεν ανήκουν σ' αυτό και ως εκ τούτου, δεν πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στη μετάφραση [...]».

25. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]

2.1.4: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα [...] Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα

[...] Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Σχετικά στην υποσημείωση με αριθμό 34 στη σελίδα 15 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι : «Επιτρέπεται η κατάθεση οιοδήποτε δημοσίου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από αρμόδιο Προξενείο της χώρας που προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με τη σφραγίδα «Apostille» σύμφωνα με τη συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του ΚΠΔ και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων».

[...]

2.4.6. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά:[...] θ) η οποία παρουσιάζει [...] αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[...]ΜΕΡΟΣ Γ' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

[...] 6. ΣΕΤ οργάνων γυμναστικής [...] 4) Τα όργανα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς Ποιότητας και Ασφάλειας. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο βάσει του οποίου κατ' ελάχιστον θα πρέπει να έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί το κάθε όργανο είναι το EN16630 (Μόνιμα εγκατεστημένα υπαίθρια όργανα γυμναστικής)[...]

26.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

Αριθμός Απόφασης: 1366/2021

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

27. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο

σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pippo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

30. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων (εν προκειμένω Πιστοποιητικών ISO) στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή. Σημειώνεται ότι, όπου ο νομοθέτης θέλησε να θεσπίσει τη δυνατότητα υποβολής ιδιωτικών εγγράφων σε άλλη γλώσσα, χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, το όρισε ρητά (π.χ ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο). Ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης και η μη τήρησή του επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς κατά το άρθρο 2.4.6 (θ) της διακήρυξης.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του πιστοποιητικό EN ISO 16630 εκδόσεως της εταιρείας πιστοποίησης TÜV Rheinland προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4 του άρθρου 6 του Μέρους Γ΄ της διακήρυξης. Το εν λόγω έγγραφο, που αποτελεί αποδεικτικό έγγραφο κατά την έννοια του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, δίχως, όμως, να φέρει μετάφραση και επικύρωση από Δικηγόρο ή από άλλο αρμόδιο εκ του νόμου πρόσωπο, όπως απαιτεί ο όρος 2.1.4 της διακήρυξης και το άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, που διέπει τον επίμαχο Διαγωνισμό. Επομένως, το εν λόγω

έγγραφο, που δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης δεν μπορεί να γίνει δεκτό και η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να αποκλειστεί ως φέρουσα ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης.

32.Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ότι το εν λόγω έγγραφο ορθώς προσκομίστηκε αμετάφραστο καθώς έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο προβάλλει χωρίς νόμιμο έρεισμα αφού το πιστοποιητικό ISO συνιστά αποδεικτικό έγγραφο συνδρομής τεχνικής προδιαγραφής, και δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση «τεχνικό φυλλάδιο ή έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» αλλά διαφοροποιείται από αυτά δοθέντος ότι τα τελευταία δεν έχουν δύναμη πιστοποίησης- απόδειξης αλλά συνιστούν έγγραφα ενημερωτικού χαρακτήρα τα οποία χρησιμοποιούνται για εμπορικούς σκοπούς, στο πλαίσιο προώθησης των προϊόντων του κατασκευαστή στις αγορές κλπ (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 116/2019 και νομολογία ΔΕφΚομ 15/2019, ΔΕφΑθ 525/2013 (ΑΣΦ), 632/2013 (ΑΣΦ), ΔΕφΧαν 39/2013, ΣτΕ 745/2011 (ΑΣΦ), 277/2011). Συνεπώς εν προκειμένω, δεν τυγχάνει εφαρμογής το επικαλούμενο από τον παρεμβαίνοντα εδάφιο του όρου 2.1.4. της διακήρυξης περί τεχνικών φυλλαδίων και εντύπων τεχνικού περιεχομένου, ούτε υφίσταται δυνατότητα προσκόμισης του υπό κρίση πιστοποιητικού χωρίς μετάφραση στην ελληνική, καθόσον συνιστά έγγραφο κατά την έννοια του νόμου και δη ιδιωτικό αποδεικτικό έγγραφο της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή, ελλείψει του οποίου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η προσφορά έχει υποβληθεί νομίμως και προσηκόντως με τον τρόπο που προβλέπεται στην διακήρυξη. Περαιτέρω δε απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντα σύμφωνα με τον οποίο στο φάκελο της προσφοράς του συμπεριλαμβάνονται νομίμως μεταφρασμένα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης έτερα πιστοποιητικά. Και τούτο διότι είναι αδιάφορο το γεγονός της προσήκουσας προσκόμισης με την προσφορά του παρεμβαίνοντος άλλων πιστοποιητικών, πλην του νυν ζητούμενου αφού κανένα από αυτά δεν μπορεί να αντικαταστήσει το ζητούμενο από τη συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση με αυτόν τον ισχυρισμό του ο παρεμβαίνων επί της ουσίας «συνομολογεί» τον ισχυρισμό της προσφυγής

Αριθμός Απόφασης: 1366/2021

αφού συνδέει την προσήκουσα προσκόμιση των έτερων πιστοποιητικών με την μετάφρασή τους. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και αποδοχής της προσφυγής, η εξέταση των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

34.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί.

35.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ.90/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...της ΠΕ ..., σύμφωνα με το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17-08-2021 και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 20-08-2021.

Ορθή επανάληψη της εκδόθηκε στις 11.11.2021 κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής λόγω πρόδηλου εκ παραδρομής σφάλματος στο διατακτικό της απόφασης ως προς την ονομασία της αναθέτουσας αρχής.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ