

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 9<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3/09/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1215/3.09.2020, της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με διακριτικό τίτλο «...» 2) «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), με διεύθυνση «...», αρ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...», αρ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...», με διεύθυνση «...», αρ. «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 409/2020 (ΑΔΑ : «...») Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. Πρωτ. 29888/20-7-2020 1<sup>ο</sup> Πρακτικό του διαγωνισμού προκειμένου η αρμόδια επιτροπή να προβεί σε νέα βαθμολόγηση – αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα προβληθέντα στην προσφυγή της.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής κατά το μέρος που την αφορά, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης ομοίως κατά το αυτό μέρος και «να εκτιμηθεί το ζήτημα της αντιγραφής από ανθυποψηφίους της

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...» το οποίο παρουσίασαν ως πρωτότυπη «Τεχνική Προσφορά».

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρέμβαση επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 ε-παράβολο, συνολικού ύψους ευρώ 2.363,68 (βλ. 1. α) Παράβολο με αριθμό «...», β) επικυρωμένο αποδεικτικό της «...» της 2.09.2020 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο» και 2 α) Παράβολο με αριθμό «...» («...»), β) επικυρωμένο αποδεικτικό της «...» της 2.09.2020 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ. αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, εκτιμώμενης αξίας 472.736,25 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης :«ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Χ.Σ.) ΔΗΜΟΥ «...». Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 12.02.2020 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) και έλαβε αριθμό Συστήματος «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές, ήτοι η προσφεύγουσα με την α/α «...» προσφορά της η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την με αρ. «...» και «...» προσφορά αντίστοιχα. Με την υπ' αρ. 409/2020 (ΑΔΑ : «...») προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας

## **Αριθμός απόφασης: 1365/2020**

αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στις 24.08.2020, εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. 29888/20-7-2020 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών. Ειδικότερα, βάσει του οικείου πρακτικού η συνολική βαθμολογία της προσφοράς της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 91,14 βαθμούς, της πρώτης παρεμβαίνουσας σε 90,79 και της δεύτερη σε 92,21 βαθμούς.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 3.09.2020 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εμπροσθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 24.08.2020, και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος από οικονομικό φορέα που θεωρεί ότι είτε ο ίδιος υποβαθμολογήθηκε είτε – είτε κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην οικεία προσφυγή - οι έτεροι συμμετέχοντες έλαβαν μεγαλύτερο βαθμό από αυτόν που έδει και σε κάθε περίπτωση επιδιώκει να λάβει κατόπιν επαναβαθμολόγησης μεγαλύτερο βαθμό από αμφοτέρους τους λοιπούς συμμετέχοντες.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5<sup>ο</sup> κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 3.09.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς αμφοτέρες τις παρεμβαίνουσες ως άμεσα θιγόμενες από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή, στις 4.09.2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς όλους τους συμμετέχοντες την με αρ. πρωτ. 37449/4.09.2020 επιστολή περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 10.09.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν με τον αυτό τρόπο προς αυθημερόν στην προσφεύγουσα και τις παρεμβαίνουσες.

10. Επειδή στις 11.9.2020 η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 15.09.2020 την ασκηθείσα παρέμβαση προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

11. Επειδή, στις 14.09.2020 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 15.09.2020 την ασκηθείσα παρέμβαση προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

12. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις παρεμβαίνουσες στις 24.08.2020, από οικονομικούς φορείς με πρόδηλο έννομο συμφέρον δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται κατά της βαθμολόγησής τους και εν γένει έχουν ασκηθεί παραδεκτώς. Ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα καταρχήν, η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε contra legem ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με την παρέμβαση προσβάλλεται η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η

τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησης της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Κατόπιν των ανωτέρω, ο περιλαμβανόμενος στην παρέμβαση (ενδεικτ. σελ. 13 in fine αυτής) λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας ως και οι ισχυρισμοί που αφορούν την πλημμελή βαθμολόγηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (ενδεικτ. σελ. 10 παρ. Β ε) απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. ΔεφΑθ 216/2019). Ομοίως, μεταξύ άλλων απαραδέκτως αιτείται η πρώτη παρεμβαίνουσα «να εκτιμηθεί το ζήτημα της αντιγραφής από ανθυποψηφίους της του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...» το οποίο παρουσίασαν ως πρωτότυπη «Τεχνική Προσφορά», καθόσον η ΑΕΠΠ σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να προβεί σε επαναξιολόγηση των οικείων προσφορών κατά ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

13. Επειδή, την 1/10/2020, ήτοι εμπροθέσμως, η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί των προβαλλόμενων με την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

16. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

## **Αριθμός απόφασης: 1365/2020**

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

19. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

20. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και

κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

21. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

22. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

23. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

24. Επειδή, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης και ίδια όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την

πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

25. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

26. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

27. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελλογοική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

28. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71 ].

29. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

30. Επειδή, το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» προβλέπει τα εξής «1. Με την επιφύλαξη των

εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: ..[...] 4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β` και γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα; ο βαθμός κάλυψης των

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ` και ε` της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του άρθρου 94.5.[...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών (πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής: α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή β) όταν περιέχονται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία, ιδίως εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο. ή γ) όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση ή δ) όταν πρόκειται περί μελετών που, κατά τις ισχύουσες προδιαγραφές, εκπονούνται σε ένα στάδιο και των οποίων η έγκριση δεν προϋποθέτει κανενός είδους αδειοδότηση ή θεσμοθετημένη

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, όπως ιδίως των τοπογραφικών, κυκλοφοριακών και οικονομικών. 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$u = \sigma 1.K1 -1-02 .K2+ ..+\sigma n .Kn \text{ όπου:}$$

«σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 - \sigma_2 \cdot v \cdot \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $u$ ». 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς

ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:

$ΒΟΠι = 100 \chi(1 - ΟΠι/ΠΑ)$ , όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη

αμοιβή....[.] 14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι «τυχόν» ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ. 15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου. 16. ..[.]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του αυτού Νόμου με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» αναφέρει

ρητώς «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων...[..] 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών. τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή. 3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης

μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των αναφερομένων στην παρ. 2, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση-λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να εξειδικεύονται οι απαιτήσεις των υποβλητέων στοιχείων με τις τεχνικές εκθέσεις....[...].».

31. Επειδή οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν εν προκειμένω τα κάτωθι : «i) 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'. ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας

μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος εβδομήντα (70) σελίδων<sup>85</sup> κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες. ii) Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 21.1.1 1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ1) Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3. της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα :

- ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να

δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του εξήντα (60) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 1ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_1 = 30\%$ .

#### 21.1.2 2ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ2)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή,
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του εξήντα (60) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 2ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_2 = 35\%$ .

#### 21.1.3 Κριτήριο Κ3 Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα :

- η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και

- ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του εξήντα (60) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 3ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_3 = 35\%$ .

### 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{TP} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σ<sub>ν</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κ<sub>ν</sub> και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε  $U_{TP} = 90\%$ .

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

32. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την

## **Αριθμός απόφασης: 1365/2020**

ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με

την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία

ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009).

33. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της τα εξής *«1. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 1ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών*

*Αρχικά πρέπει να τονιστεί ότι κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕΕ.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Στο δε άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». Εξάλλου, η*

αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Στο άρθρο 21 της επίμαχης διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...» Στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») αξιολογείται - βαθμολογείται ως «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με την πληρότητα και την ορθότητα του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Ακολούθως αναφέρεται ότι στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης μας (Διαγωνιζόμενος 1 «...») «γίνεται αναφορά σε αρκετά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών, με απουσία όμως οποιασδήποτε αναφοράς σε περιβαλλοντικά προβλήματα/ζητήματα». Τούτο όμως δεν είναι αληθές, αλλά εσφαλμένο, καθώς στην εν λόγω Τεχνική Έκθεση και συγκεκριμένα στο υποκεφάλαιο «7.4 Δεδομένα φυσικού Περιβάλλοντος» αλλά και στο υποκεφάλαιο «7.3.5 Δίκτυα Τεχνικών Υποδομών» υπάρχει εκτενής αναφορά σε περιβαλλοντικά προβλήματα/ζητήματα της περιοχής μελέτης. Μεταξύ άλλων αναφέρονται: «Οι περιοχές που δεν υδροδοτούνται από τον ΕΥΑΘ είναι: «...» Παρακάτω στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης μας

αναφέρεται ότι: «Στο σύνολό της οικιστικής περιοχής του δήμου το αποχετευτικό σύστημα είναι παντοροϊκό, δίκτυα ομβρίων υπάρχουν μόνο στους κεντρικούς οδικούς άξονες, με αποτέλεσμα να υπάρχουν περιοχές που πλημμυρίζουν τακτικά. Ειδικά μετά από ραγδαίες βροχές ισχυρής έντασης το δίκτυο γεμίζει, αρχίζει να λειτουργεί υπό πίεση και υπερχειλίζει. Ανά Δ.Ε. η κατάσταση έχει ως εξής...[.]. Στο δε υποκεφάλαιο «7.4 Δεδομένα Φυσικού Περιβάλλοντος» της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης μας γίνεται ενδελεχής περιγραφή περιβαλλοντικών ζητημάτων/προβλημάτων. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι:« Ως προς το φυσικό του περιβάλλον του Δήμου, περιλαμβάνει αφενός μεν τις δυτικές λοφώδεις απολήξεις του ορεινού όγκου που περιβάλλει το «...» και αφετέρου την λεκάνη απορροής του «...»..[.] Μετά τα παραπάνω αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο η προσφορά της ένωσης μας (Διαγωνιζόμενος 1) έχει παρουσιάσει όλα τα ζητήματα και προβλήματα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης και ως εκ τούτου η κρίση περί «απουσίας οποιασδήποτε αναφοράς σε περιβαλλοντικά προβλήματα/ζητήματα» είναι παντελώς αβάσιμη και εσφαλμένη και σε κάθε περίπτωση δεν θα έπρεπε να επιδράσει αρνητικά στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης μας ως προς το κριτήριο Κ1 της Διακήρυξης, καθόσον η απαίτηση καλύπτεται πλήρως από τα αναφερόμενα στην Τεχνική έκθεσή της προσφοράς της ένωσης μας. Για το λόγο αυτό έπρεπε η προσφοράς της ένωσης μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο να αξιολογηθεί - βαθμολογηθεί ως «άριστη». Με το, δε, υπόμνημά της υποστηρίζει τα εξής « I, Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου ΚΙ: 1. Η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έκρινε όχι δεν αξιολογήθηκαν (σελ. 11 της υπ' αριθ. 37761/10.9.2020 έκθεσης απόψεων), από πλευράς της σύμπραξης μας, τα ζητήματα και τα προβλήματα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης, καθώς αυτά αναλυτικά παρατέθηκαν στην Τεχνική μας Έκθεση. Επιπλέον, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι αναπαράγονται στοιχεία του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...», τονίζουμε πως ορθώς και λήφθηκαν υπόψη εκ μέρους μας, διότι σε αντίθετη περίπτωση η τεχνική μας έκθεση θα παρουσίαζε ελλείψεις, δεδομένου ότι οι ενότητες του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...», αποτελούν την «επίσημη» καταγραφή των

περιβαλλοντικών προβλημάτων της περιοχής, από τον αρμόδιο προς τούτο δήμο, οπότε θα ελλιπής μία έκθεση που δεν θα τα λάμβανε υπόψη. Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να κριθεί αρνητικά η «αυτούσια παράθεση» αυτών στην τεχνική μας έκθεση. Χωρίς ειδική και συγκεκριμένη αιτιολογία, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται πως οι άλλες διαγωνιζόμενες εταιρίες παρέθεσαν τα σημαντικότερα ζητήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Συνεπώς, όπως αυθαιρέτως η εταιρία με την επωνυμία «...» (εφεξής τρίτη διαγωνιζόμενη) βαθμολογήθηκε με 92,5, στο εν λόγω κριτήριο ενώ η εταιρία μας μόλις με 92,00 παρότι, όπως προκύπτει και από τις σελίδες 5 έως 8 της από 23.3.2020 προσφυγής μας, γίνεται εκτενής παράθεση στα περιβαλλοντικά ζητήματα που έχρηζαν σχολιασμού.2. Η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί έλλειψης στοιχείων του θεσμικού πλαισίου δόμησης είναι αβάσιμη, διότι από την επίμαχη υπ' αριθ. 6892/11.2.2020 Διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση αναφοράς σε αυτές παρά μόνο δυνατότητα παράθεσής τους. Σε κάθε περίπτωση η έλλειψη επαρκούς αναφοράς δεν θα έπρεπε να συνιστά επιβαρυντικό για την βαθμολογία μας λόγο. 3. Επιπλέον, είναι απολύτως αβάσιμη η διαπίστωση στη σελίδα 12 της κρινόμενης έκθεσης απόψεων ότι «γίνεται αναφορά σε προβλήματα/ζητήματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και να ληφθούν υπόψη κατά την εκπόνηση της μελέτης του ΤΧΣ, τα οποία όμως ήδη έχουν μελετηθεί και δίνεται γι' αυτά λύση με την ολοκλήρωση των τροποποιήσεων των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) Πολίχνης Ευκαρπίας», Αρχικά, πρέπει να σημειωθεί ότι τα ΓΠΣ αποτελούν το πρώτο επίπεδο πολεοδομικού σχεδιασμού που εισήχθη για πρώτη φορά με το ν. 1337/1983 (ΦΕΚ Α' 33) και άρα αποτελούν παλαιότερα θεσμοθετημένα πολεοδομικά εργαλεία, τα οποία δημιουργήθηκαν προκειμένου να καλύψουν επείγουσες απαιτήσεις και να ισχύσουν για ορισμένη χρονική περίοδο, δηλαδή έως τη ψήφιση ενός οριστικού θεσμικού πλαισίου πολεοδομίας που στη συνέχεια αποτέλεσαν τα ΤΧΣ, τα οποία προβλέφθηκαν με τον ν.4447/2016 και χρησιμοποιούνται έκτοτε ευρέως, καθιστώντας τα ΓΠΣ παρωχημένα (βλ. Δ. Κ. Μέλισσας, «Το Τοπικό Χωρικό Σχέδιο & το Ειδικό Χωρικό Σχέδιο», εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα - Θεσσαλονίκη 2019, σελ. 106-107). Περαιτέρω, δεν πρέπει να λησμονάται το γεγονός ότι τα ως άνω ΓΠΣ αφορούν, μόνο στις δύο από τις τρεις δημοτικές ενότητες του Δήμου «...» («...») και δεν καλύπτουν ολόκληρη

την έκταση του Δήμου. Τέλος, η αναφορά σε «λύσεις με την ολοκλήρωση των τροποποιήσεων των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ)» είναι μελλοντικές και αβέβαιες και σε καμία περίπτωση δεν συνιστά ορθό και βάσιμο αντεπιχείρημα από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς το γεγονός ότι αυτές έχουν μελετηθεί δεν αποτελεί λόγο μη επανεξέτασης και επανάληψης μελέτης. Επισημαίνεται ότι οι τροποποιήσεις των ΓΠΣ «...» δεν έχουν εγκριθεί με διοικητική πράξη και δεν έχουν δημοσιευτεί σε ΦΕΚ, και σύμφωνα με την παρ.5® του άρθρου 5 του Π.Δ.90/03-09-2018 «Αρμόδια διοικητικά όργανα, διαδικασίες και προθεσμίες έγκρισης, αναθεώρησης και τροποποίησης των πλαισίων και σχεδίων του συστήματος χωρικού σχεδιασμού του ν. 4447/2016 (Α' 241), καθώς και ειδικότερο περιεχόμενο αυτών», οι εκκρεμείς διαδικασίες έγκρισης, αναθεώρησης ή τροποποίησης για τις οποίες έχει εγκριθεί από το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο η Α' Φάση της κύριας μελέτης, ανεξαρτήτως του χρόνου έγκρισής της, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται υποχρεωτικώς με την έκδοση της σχετικής πράξης έγκρισης εντός προθεσμίας είκοσι τεσσάρων μηνών (24) από την έκδοση του παρόντος Π.Δ., δηλαδή έως 03-09-2020. Στην τελευταία αυτή περίπτωση είναι δυνατή η παράταση της προαναφερόμενης προθεσμίας από δύο (2) έως έξι (6) μήνες με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Χωρικού Σχεδιασμού και Αστικού Περιβάλλοντος (για τις μητροπολιτικές περιοχές Αθήνας και Θεσσαλονίκης), μετά από εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας δηλαδή του Τμήματος Μητροπολιτικού Σχεδιασμού «...». Πλην όμως, επειδή δεν έχει εκδοθεί καμία τέτοια απόφαση ορθώς έχουν αναφερθεί τα προβλήματα/ζητήματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα και θα πρέπει να επιλυθούν με την εκπόνηση του ΤΧΣ και αντιστοίχως να αξιολογηθούν θετικά.».

34. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα κάτωθι : «Α. Επί των αιτιάσεων περί εσφαλμένης βαθμολόγησης επί του 1ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 7 έως 12 της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής) ότι η βαθμολογία που έλαβε στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς, και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο 2 είναι εσφαλμένη διότι δεν αξιολογήθηκαν καθόλου στοιχεία της Τεχνικής της έκθεσης τα οποία αυτή είχε ήδη συμπεριλάβει με την υποβολή της προσφοράς της. Προς

απόδειξη δε των ισχυρισμών της παραθέτει αυτούσια τα τμήματα της Τεχνικής έκθεσης της που αφορούν στην εν λόγω Κ1 Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς.

2. Ωστόσο όπως διαπιστώθηκε με τις από 10-09-2020 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. σελ. 11 αυτών) η Τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας « αποτελεί αυτούσια παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...» χωρίς να αξιολογούνται από την ομάδα μελέτης του Διαγωνιζόμενου 1».

3. Σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους,.... τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση-λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας»

Σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται « α) η Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσης τους.». Σύμφωνα με το άρθρο 21.1.1 της Διακήρυξης «Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση του άρθρου 20.3 της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα : α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης και β) ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης.»

4. Ωστόσο η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση του Πρακτικού Ι δεν διαπίστωσε αυτό που διέγινωσε η Αναθέτουσα αρχή με τις από 10-09-2020 απόψεις της, ότι δηλαδή η Τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας αποτελεί αυτούσια αντιγραφή από το Επιχειρησιακό σχέδιο του Δήμου «...» χωρίς κανέναν περαιτέρω σχολιασμό χωρίς δηλαδή πρωτότυπη παρουσίαση του αντικειμένου της μελέτης.

5. Συνεπώς εσφαλμένα βαθμολόγησε την προσφεύγουσα η οποία θα πρέπει να υποβαθμολογηθεί καθώς ουδεμία παράθεση ζητημάτων της μελέτης παρουσίασε παρά μόνο παρέθεσε όσα στοιχεία είχε αναρτήσει ήδη ο Δήμος.

6. Επιπλέον από μία γρήγορη επισκόπηση προκύπτει ότι και η Τεχνική έκθεση της συμμετέχουσας ένωσης ο.φ. «...» έχει πανομοιότυπο περιεχόμενο με αυτή της προσφεύγουσας.

Ειδικότερα προκύπτει ότι οι Τεχνικές εκθέσεις και των δύο ανθυποψηφίων μας είναι απολύτως όμοιες, χρησιμοποιούν μάλιστα το ίδιο λεκτικό και τις ίδιες εκφράσεις και περιγραφές. 7. Συγκεκριμένα παραθέτουμε στο τέλος της παρούσας παρέμβασης (Παράρτημα Ι και Παράρτημα ΙΙ) με κίτρινη υπογράμμιση όλα τα αποσπάσματα από τις Τεχνικές Εκθέσεις που είναι απολύτως όμοια και στις δύο τεχνικές εκθέσεις των ενώσεων οικονομικών φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» και «...».

8. Το γεγονός αυτό δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση ότι δηλαδή οι Τεχνικές εκθέσεις και των δύο ανθυποψηφίων μας είναι πανομοιότυπες και επίσης όμοιες με το δημοσιευμένο Επιχειρησιακό Σχέδιο του Δήμου «...» και επομένως δεν πληρούν τα ελάχιστα κριτήρια του περιεχομένου της τεχνικής έκθεσης που θέτει ο νόμος και η Διακήρυξη καθώς δεν περιέχουν πρωτότυπη μεθοδολογία με λύσεις που θα απέρρεαν από την εμπειρία του υποψηφίου.

9. Με βάση λοιπόν τα ανωτέρω όχι μόνο θα πρέπει να απορριφθούν όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως αβάσιμες αλλά και να υποβαθμολογηθεί τόσο η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» όσο και της ένωσης ο.φ. «...» λόγω

προφανούς αυτούσιας παράθεσης στις τεχνικές τους προσφορές, στοιχεία του Δήμου «...».

35. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της τα εξής : «...Γ. Με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής ισχυριζόμενη την υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων σε όλα τα κριτήρια βαθμολόγησης (Κ1, Κ2 και Κ3). Συγκεκριμένα: 1. Σύμφωνα με το άρθρο 21.1.1 της διακήρυξης, στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ1) αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3. της διακήρυξης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και, συγκεκριμένα, ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης.

Στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε με βαθμό 92 τη μελέτη της ένωσης «...» με την εξής αιτιολογία: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Συγκεκριμένα, γίνεται εκτεταμένη αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, πολιτιστική κληρονομιά, φυσικό περιβάλλον κλπ), χωρίς καμία αναφορά όμως στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο δόμησης στην περιοχή μελέτης, υπάρχει εκτενής αναφορά στις κατευθύνσεις του υπερκείμενου χωρικού σχεδιασμού, γίνεται αναφορά σε αρκετά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών, με απουσία όμως οποιασδήποτε αναφοράς σε περιβαλλοντικά προβλήματα/ζητήματα».

Στην υπό κρίση από 3. 9. 2020 Προδικαστική Προσφυγή της η ένωση «...» σημειώνει ότι «τούτο δεν είναι αληθές, αλλά εσφαλμένο, καθώς στην εν

λόγω Τεχνική Έκθεση και συγκεκριμένα στο υποκεφάλαιο 7.4 "Δεδομένα Φυσικού Περιβάλλοντος" αλλά και στο υποκεφάλαιο 7.3.5 "Δίκτυα Τεχνικών Υποδομών" υπάρχει εκτενής αναφορά σε περιβαλλοντικά προβλήματα/ζητήματα της περιοχής μελέτης» (παραθέτοντας ενότητες των συγκεκριμένων υποκεφαλαίων).

Πρέπει να επισημανθεί, όμως, ότι το μεγαλύτερο μέρος του Κεφαλαίου 7 (Κύρια χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης) της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης «...» αποτελεί αυτούσια αντιγραφή μεγάλων ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου «...» (το οποίο συντάχθηκε το 2014), χωρίς μάλιστα να γίνεται η παραμικρή αναφορά ότι τα δεδομένα που παρατίθενται στο εν λόγω Κεφάλαιο προέρχονται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα. Χαρακτηριστικό παράδειγμα καθαρής αντιγραφής από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου αποτελούν και τα υποκεφάλαια της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας ένωσης 7.4 «Δεδομένα Φυσικού Περιβάλλοντος» (βλ. σελ. 34-37 Επιχειρησιακού Προγράμματος) και 7.3.5 «Δίκτυα Τεχνικών Υποδομών» (βλ. σελ. 76-77 Επιχειρησιακού Προγράμματος), τα οποία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή. Στα υποκεφάλαια αυτά παρατίθενται δεδομένα ανάλυσης της υφιστάμενης κατάστασης, ενώ η οποιαδήποτε αναφορά σε τυχόν ζητήματα - προβλήματα περιβαλλοντικής φύσης είναι αποσπασματική και από τη σύγκριση με το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου προκύπτει ότι η αξιολόγηση των εν λόγω προβλημάτων δεν προκύπτει από τη γνώση των τοπικών συνθηκών και την κρίση της διαγωνιζόμενης ένωσης «...» αλλά αποτελεί απλά αποτέλεσμα αντιγραφής. Σε αντίθεση με την προσφορά της ένωσής μας «...», από την Τεχνική Έκθεση του Διαγωνιζόμενου 1 («...») απουσιάζει μια ολοκληρωμένη και ξεκάθαρη παράθεση των περιβαλλοντικών προβλημάτων - ζητημάτων της περιοχής, η οποία να απορρέει από την κατανόηση των τοπικών δεδομένων και την αξιολόγηση των υφιστάμενων συνθηκών.

Πέραν των παραπάνω, και σε άλλες ενότητες του Κεφαλαίου 7 της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης «...» παρατηρείται πλήρης και αυτούσια (δηλαδή κατά λέξη) αντιγραφή δεδομένων από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου «...». Η αντιγραφή αυτή μάλιστα δεν αφορά μόνο δεδομένα ανάλυσης της υφιστάμενης κατάστασης (που μπορεί να θεωρηθεί αποδεκτό

ως προς τη χρήση δεδομένων και βεβαίως μόνον με την κατάλληλη αναφορά), αλλά περιλαμβάνει και την αξιολόγηση και διάγνωση προβλημάτων, και σε ορισμένες περιπτώσεις και τη διατύπωση προτάσεων, γεγονός που υποδεικνύει την παντελή έλλειψη δυνατοτήτων της ένωσης «...» να επεξεργαστεί τις δικές της σκέψεις και προτάσεις γύρω από τον τρόπο που θα χειριστεί ζητήματα της συγκεκριμένης μελέτης και της περιοχής στην οποία αφορά. Ορισμένες από τις ενότητες που αποτελούν πιστή αντιγραφή από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου παρουσιάζονται παρακάτω:» Ακολούθως, παρατίθενται αυτούσια κομμάτια της τεχνικής έκθεσης με ρητή αναφορά σε συγκεκριμένες σελίδες του Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου «...» Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι στο υποκεφάλαιο 7.3.1. (Οικιστικό Δίκτυο) της Τεχνικής Έκθεσης της ένωσης «...» και συγκεκριμένα στο σημείο που περιγράφει τους αυθαίρετους οικισμούς της «...» και της «...» (σελ. 16) σημειώνεται ότι «... Οι δύο παραπάνω περιοχές προτείνονται προς ένταξη στο σχέδιο πόλης από το υπό αναθεώρηση ΓΠΣ της Δ.Ε. «...», αν και η αποδοχή αυτής της πρότασης από τους υπερκείμενους φορείς ελέγχου του πολεοδομικού σχεδιασμού παραμένει αμφίβολη». Για τους ίδιους αυθαίρετους οικισμούς το Επιχειρησιακό πρόγραμμα του Δήμου «...» (σελ. 52), το οποίο συντάχθηκε το 2014 και την εποχή εκείνη δεν είχαν ακόμη εγκριθεί οι υποστηρικτικές μελέτες του ΓΠΣ Δ.Ε. «...», σημειώνει «... Οι δύο παραπάνω περιοχές προτείνονται προς ένταξη στο σχέδιο πόλης από το υπό αναθεώρηση ΓΠΣ της Δ.Ε. «...», αν και η αποδοχή αυτής της πρότασης από τους υπερκείμενους φορείς ελέγχου του πολεοδομικού σχεδιασμού είναι αμφίβολη». Το διάστημα που συντασσόταν η Τεχνική Έκθεση είχαν ήδη εγκριθεί η ΣΜΠΕ και η μελέτη γεωλογικής καταλληλότητας, με την σύμφωνη γνώμη του Τμήματος Μητροπολιτικού Σχεδιασμού «...», και αφού είχε ολοκληρωθεί η σχετική διαβούλευση χωρίς να προκύψει οποιοδήποτε πρόβλημα ή περιορισμός αναφορικά με την ένταξη των παραπάνω οικισμών στο σχέδιο πόλης. Ήδη το Τμήμα Μητροπολιτικού Σχεδιασμού «...» προετοιμάζει την εισήγηση του προκειμένου το ΓΠΣ «...» να συζητηθεί στο Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού, γεγονός χαρακτηριστικά ενδεικτικό της πλήρους αντιγραφής του Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου, χωρίς καμία επεξεργασία εκ μέρους της ένωσης «...». Καθώς το ΓΠΣ της Δ.Ε.

«...» βρίσκεται στο Τμήμα Μητροπολιτικού Σχεδιασμού «...» προκειμένου να προωθηθεί προς έγκριση στο Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού, και καθώς έχουν εγκριθεί πλέον τόσο η ΣΜΠΕ όσο και η Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας χωρίς μάλιστα να προκύψει κάποιο πρόβλημα ή περιορισμός αναφορικά με την ένταξη των παραπάνω οικισμών στο σχέδιο πόλης, κρίνεται άξιο απορίας από που προκύπτει, αν όχι από την πλήρη αντιγραφή από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου χωρίς περαιτέρω διερεύνηση, η αναφορά στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης «...» ότι η αποδοχή αυτής της πρότασης από τους υπερκείμενους φορείς ελέγχου του πολεοδομικού σχεδιασμού παραμένει αμφίβολη...[.]. Επιπλέον, στο Κεφάλαιο 8 της Τεχνικής έκθεσης της ένωσης «...» σημειώνονται τα ακόλουθα:..[.]... Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι τα παραπάνω ζητήματα που πρέπει να ληφθούν υπόψη και για τα οποία στην Τεχνική Έκθεση της ένωσης «...» λανθασμένα αναφέρεται ότι προκύπτουν από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων (καθώς σε αυτό δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά), καθώς και από την μακροσκοπική αναγνώριση των συνθηκών και δεδομένων της περιοχής μελέτης, αποτελούν αυτούσια αντιγραφή από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Δήμου χωρίς περαιτέρω διερεύνηση και ανάλυση από την πλευρά της. Επίσης, η αναφορά στις αναφερόμενες καταπατήσεις δημοτικών εκτάσεων στην εντός σχεδίου περιοχή των Άνω Μετεώρων στην «...» και στους νέους αυτογενείς οικισμούς παλιννοστούντων στην Ευκαρπία, είναι άνευ ουσίας καθώς αποτελούν αντικείμενο των υπό έγκριση ΓΠΣ «...» και «...». Καθώς το υποκριτήριο 2 του 1ου Κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς αφορά στον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων, η καθαρή αντιγραφή δεδομένων του Επιχειρησιακού Σχεδίου, ιδίως όσον αφορά την αξιολόγηση δεδομένων και τον εντοπισμό προβλημάτων και ζητημάτων που πρέπει να ληφθούν υπόψη, πέρα από την έλλειψη γνώσης των τοπικών συνθηκών καταδεικνύει και μια σαφέστατη αδυναμία κριτικής σκέψης και εν τέλει σωστής διαχείρισης της περιοχής.

Τέλος, από την Τεχνική έκθεση της ένωσης «...» απουσιάζουν παντελώς στοιχεία για το ισχύον θεσμικό πλαίσιο δόμησης, σε αντίθεση με τις

τεχνικές εκθέσεις των λοιπών διαγωνιζόμενων, η δε Τεχνική Έκθεση της ένωσής μας περιλαμβάνει και αναλυτική παράθεση των προβλέψεων των υπό εκπόνηση ΓΠΣ «...» και «...», στοιχείο που απουσιάζει από τις Τεχνικές Εκθέσεις των άλλων δυο διαγωνιζόμενων.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι η βαθμολογία της πληρέστερης μελέτης της ένωσής μας στο υπόψη κριτήριο Κ1 ήταν μόλις κατά 0,5 βαθμό υψηλότερη της ένωσης «...» (92,5 έναντι 92 της προσφεύγουσας), είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο 1ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.».

36. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής : «...[.]Αποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...» (Διαγωνιζόμενος 1) βαθμολογήθηκε στο υποκριτήριο 2 «Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης - παρ.20.3α» του κριτηρίου Κ1 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού αφού τα ζητήματα και προβλήματα του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης που παρουσιάζονται στην τεχνική έκθεσή της, όπως και στο μεγαλύτερο τμήμα της, αποτελούν ουσιαστικά αυτούσια παράθεση ενοτήτων του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...» χωρίς να αξιολογούνται από την ομάδα μελέτης του Διαγωνιζόμενου 1 («...») σε αντίθεση με τις τεχνικές προσφορές των άλλων δυο διαγωνιζόμενων, όπου υπήρξε εντοπισμός και παράθεση των σημαντικότερων ζητημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Τονίζεται ότι, ο βαθμός του δευτέρου υποκριτηρίου δεν προέκυψε μόνο από τον εντοπισμό των ζητημάτων και προβλημάτων του φυσικού περιβάλλοντος αλλά και από την πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Στην περιγραφή των κύριων χαρακτηριστικών της περιοχής μελέτης στην τεχνική προσφορά του Διαγωνιζόμενου 1 («...») απουσιάζουν τα στοιχεία του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου δόμησης της περιοχής μελέτης σε αντίθεση με τους άλλους δύο

*συμμετέχοντες. Επίσης, γίνεται αναφορά σε προβλήματα/ζητήματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και να ληφθούν υπόψη κατά την εκπόνηση της μελέτης του ΤΧΣ, τα οποία όμως ήδη έχουν μελετηθεί και δίνεται γι' αυτά λύση με την ολοκλήρωση των τροποποιήσεων των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) «...» και «...».*

37. Επειδή, η προσβαλλόμενη αναφέρει σχετικώς ως προς την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας τα εξής «*Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης. Συγκεκριμένα, γίνεται εκτεταμένη αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, πολιτιστική κληρονομιά, φυσικό περιβάλλον κλπ), χωρίς καμία αναφορά όμως στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο δόμησης στην περιοχή μελέτης, υπάρχει εκτενής αναφορά στις κατευθύνσεις του υπερκείμενου χωρικού σχεδιασμού, γίνεται αναφορά σε αρκετά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών, με απουσία όμως οποιασδήποτε αναφοράς σε περιβαλλοντικά προβλήματα/ζητήματα*». Από την επισκόπηση, δε, του φακέλου, προκύπτει ότι η μνεία της προσβαλλόμενης σε παντελή έλλειψη αναφοράς περιβαλλοντικών προβλημάτων / ζητημάτων είναι καταρχήν προβληματική γιατί δεν έχει έρεισμα - ως διατυπώνεται - στην προσφορά της προσφεύγουσας. Ωστόσο, με την συμπληρωματική αιτιολογία δίδεται βαρύτητα – και υπό αυτή την έννοια παρέχεται μια δόκιμη ερμηνευτική εκδοχή της αρχικής αιτιολογίας - στο γεγονός ότι προκύπτει από τον έλεγχο της προσφοράς ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο η αντιγραφή του Επιχειρησιακού Προγράμματος 2014-2019 του Δήμου «...», η οποία προφανώς καθιστά σαφές ότι δεν έχει αποτελέσει το συγκεκριμένο πεδίο αντικείμενο επεξεργασίας επί τη βάση των κειμένων που αντιγράφει, αλλά με την «σφραγίδα» της ίδιας της προσφεύγουσας ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως πρωτότυπη πρόταση και μέσω αυτής να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο βαθμός κατανόησης από την προσφεύγουσα των αναγκών του αντικειμένου της σύμβασης. Περαιτέρω, αν και υφίσταται στην αρχική αιτιολογία της

προσβαλλόμενης, όλως απαραδέκτως βάλλει το πρώτον με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα κατά της κρίσης της αναθέτουσας περί έλλειψης αναφοράς στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο δόμησης στην περιοχή μελέτης. Δεδομένης, δε, της εν θέματι παραδοχής, που δικαιολογεί επαρκώς την βαθμολόγηση της αναθέτουσας αρχής, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση επιμέρους προβαλλόμενων ελλείψεων που ερείδονται επί τη βάσει της μη πρωτογενούς προσήκουσας επεξεργασίας και επιμέρους εξειδίκευσης του υλικού που περιελάμβανε το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα 2014-2019 ως επισήμανση προβλημάτων τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης κι επεξεργασίας και εν πολλοίς επίλυσης στα πλαίσια έγκρισης των Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) «...» και «...», οπότε και η σχετική τοποθέτηση της προσφεύγουσας παρίσταται κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή σε κάποιο βαθμό μη επικαροποιημένη. Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της τα εξής «...[.] Στο 2ο Κριτήριο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 1 ο οικονομικός φορέας «...» έλαβε βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. Ακολούθως αναφέρεται ότι στην Τεχνική Έκθεση του Διαγωνιζόμενου 3 «...» «γίνεται ισορροπημένη και περιεκτική περιγραφή των επιμέρους δραστηριοτήτων». Ωστόσο, διαπιστώνεται από την Πρόταση Μεθοδολογίας του εν λόγω διαγωνιζόμενου ότι λείπει πλήρως ένα εκ των βασικών τεχνικών στοιχείων της προσφοράς του οικονομικού φορέα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά (βλ. παρ. 20.3 της Διακήρυξης) και συγκεκριμένα η αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα. Στον όρο 20.3 ρητά ορίζεται ότι η τεχνική έκθεση πρέπει να περιλαμβάνει «β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της

μελέτης». Σημειώνεται ότι στην περίπτωση της προσφοράς της ένωσης μας (Διαγωνιζόμενος 1 «...») υπάρχει, εκτός από περισσότερο εκτενή λεκτική περιγραφή της αλληλοτροφοδότησης μελετών, και αναλυτικότερο Διάγραμμα Ροής εργασιών όπου παρουσιάζονται οι σχέσεις και οι αλληλουχία των επιμέρους σταδίων και φάσεων της μελέτης. Με τον τρόπο αυτό η ένωση μας αποδεικνύει ότι καλύπτει πλήρως (συγκριτικά αλλά και απόλυτα) τις απαιτήσεις του υποκριτηρίου 1 της προς εκπόνηση μελέτης σε αντίθεση με τον Διαγωνιζόμενο οικονομικός φορέας 3 «...». Επιπλέον στο ίδιο υποκριτήριο ο Διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 2 «...» έχει βαθμολογηθεί με «παρά πολύ καλός» στο βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. Παρόλα αυτά στην Πρόταση Μεθοδολογίας του δεν παρουσιάζονται οι απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες καθώς επίσης και η αλληλουχία των σταδίων και φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών και κυρίως η αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα όπως ζητείται στη διακήρυξη. Στο διάγραμμα ροής περιγράφεται μόνο το γενικό πρόγραμμα εκπόνησης της μελέτης. Εκτός αυτών, η Εργασία 2.1.4 έχει συμπεριληφθεί μάλλον εκ παραδρομής και αναφέρεται σε άλλη μελέτη καθώς στο τεύχος τεχνικών δεδομένων τα παραδοτέα είναι στην παρ.1.3 και όχι στην παρ.2.3 όπως αναφέρεται και πουθενά δεν αναφέρεται ή ζητείται στα παραδοτέα και στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων η δημιουργία γεωβάσης και gis. Τα παραδοτέα που αφορούν τους χάρτες σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων θα είναι σε dwg μορφή. Τέλος στην Πρόταση Μεθοδολογίας αναφέρεται ότι οι υποχρεωτικοί χάρτες ανάλυσης (εργασία 2.1.5) καθώς και οι χάρτες χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης (εργασία 2.2.2) θα είναι σε κλίμακα 1:50.000. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ (27016/06-09-2017 - ΦΕΚ 1975/Β/07-06-2017) θα μπορούσε να ήταν και 1:25.000. Αυτό είναι θέμα που θα αποφασιστεί σε συνεννόηση με το Δήμο με τον εκάστοτε ανάδοχο μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Καταγράφοντας ότι οι εν λόγω χάρτες θα είναι σε κλίμακα 1:50.000 ο διαγωνιζόμενος δεν αφήνει την επιλογή στην Αναθέτουσα Αρχή και την ομάδα Επίβλεψης. Η παράλειψη της Επιτροπής να λάβει υπόψη τις ως άνω ελλείψεις των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς των ως άνω διαγωνιζόμενων με στοιχεία 2 και 3, ως στοιχεία μειωτικά της βαθμολογίας της τεχνικής

προσφοράς τους στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθιστά πλημμελή την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον έτσι η τεθείσα αιτιολογία της βαθμολόγησης έρχεται σε αντίθεση με τα πραγματικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, παραβιάζοντας επιπλέον και την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, επειδή η βαθμολόγηση θα πρέπει να γίνεται συγκριτικά μεταξύ των Διαγωνιζομένων, η διαφορά μεταξύ των Διαγωνιζομένων 1 και 3 κυρίως είναι εμφανέστατη στο συγκεκριμένο υποκριτήριο χωρίς όμως αυτό να αποτυπώνεται στη βαθμολογία. Για τους παραπάνω λόγους θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 2 «...» στο συγκεκριμένο υποκριτήριο αντί για «πάρα πολύ καλός» να βαθμολογηθεί ως «πολύ καλός», και ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 3 «...» να βαθμολογηθεί ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο ως «πολύ καλός» και η προσφορά της ένωσης μας (διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 1) «άριστος» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους.». Με το, δε, υπόμνημά της υποστηρίζει τα εξής «II. Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 1 του Κριτηρίου Κ2: 1. Στη δεύτερη παράγραφο της σελίδας 13 της κρινόμενης έκθεσης απόψεων επιβεβαιώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή η παράθεση από πλευράς της σύμπραξής μας «των διακριτών δραστηριοτήτων Ε.ΚΜ10, Ε.Κ.Μ11, Ε.Κ.Μ.12 και η εξαιρετική ανάλυση του περιεχομένου τους που συμβάλλει στην πλήρη κατανόηση της προτεινόμενης μεθοδολογίας». Ως εκ τούτου, συνάγεται πως το λεκτικό της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής δεν συμβαδίζει με την βαθμολογία που τελικώς λάβαμε, με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση και να είναι πλημμελώς αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη. 2. Στην επίμαχη έκθεση απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι «... Αναφορικά με την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας, αναφέρονται πρωτίστως μελέτες Ειδικού Χωρικού Σχεδίου (ΕΧΣ) τα οποία όμως έχουν μεγάλες διαφορές από τα ΤΧΣ καθώς πραγματοποιούνται σε ένα στάδιο και το περιεχόμενο τους διαφέρει και δευτερευόντως μελέτες ΓΠΣ...». Η σχετική κρίση όμως, ότι το περιεχόμενο των μελετών ΕΧΣ διαφέρει από τα ΤΧΣ είναι προδήλως εσφαλμένη. Καταρχάς, τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια (ΕΧΣ) σύμφωνα με το άρθρο 2 (Διάρθρωση συστήματος χωρικού σχεδιασμού) του ν.4447/2016

«Χωρικός Σχεδιασμός - Βιώσιμη Ανάπτυξη και άλλες Διατάξεις» περιλαμβάνονται στο πρώτο επίπεδο ρυθμιστικού σχεδιασμού ίδιο επίπεδο σχεδιασμού δηλαδή με τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια. Το παραπάνω αναφέρεται και στην παρ.3 του άρθρου 8 (Ειδικά Χωρικά Σχέδια) του ίδιου νόμου σύμφωνα με το οποίο «Τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια εντάσσονται στο ίδιο επίπεδο σχεδιασμού με τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια και μπορεί να τροποποιούν τις ρυθμίσεις των εγκεκριμένων Τοπικών Χωρικών Σχεδίων...». Επίσης, τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια όπως και τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια εγκρίνονται με Π.Δ., με το οποίο και στις δύο περιπτώσεις εγκρίνονται επίσης, και οι κατευθύνσεις, όροι και μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος, σύμφωνα με τη σχετική Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Επιπροσθέτως, η εμπειρία εκπόνησης μελετών ΕΧΣ έχει δείξει ότι στην περίπτωση την οποία το ΕΧΣ δεν συνοδεύεται από Πολεοδομικό Σχέδιο Εφαρμογής, οι κατηγορίες περιοχών που καθορίζονται και κατ' επέκταση το περιεχόμενο των χαρτών, πρέπει να είναι ίδιες με αυτές των Τοπικών Χωρικών Σχεδίων, που αναφέρονται στις προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ. Συνεπώς, οι μελέτες ΕΧΣ που έχουμε εκπονήσει θα πρέπει αναμφισβήτητα να ληφθούν υπόψη για την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας καθώς αν και σε ένα στάδιο (το οποίο όμως επιμερίζεται σε επιμέρους φάσεις πριν και μετά την γνωμοδότηση των Γνωμοδοτικών Συμβουλίων) οι μελέτες των ΕΧΣ ακολουθούν την ίδια διαδικασία εκπόνησης με τα ΤΧΣ (Ανάλυση, Εναλλακτικά Σενάρια, Επιλεγέν Σενάριο και Ανάπτυξη Χωρικού Σχεδιασμού, διαμόρφωση της πρότασης μετά την γνωμοδότηση του οικείου συμβουλίου και έγκριση).

3.Στην επίμαχη έκθεση απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι «...σε αντίθεση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες, δεν υπάρχει καμία αναφορά σε καινοτόμα στοιχεία της προτεινόμενης μεθοδολογίας...». Καταρχάς, το γεγονός ότι επικαλούμαστε την εκπόνηση ΕΧΣ, που αποτελούν ένα πρόσφατο πολεοδομικό εργαλείο, θεσπισθέν με τις διατάξεις ν.4447/2016, συνάδει με τη χρήση καινοτόμου μεθοδολογίας από πλευράς της σύμπραξής μας δεδομένου του καινοτόμου χαρακτήρα που έχουν τα ΕΧΣ. Τα δε καινοτόμα στοιχεία που παρατίθενται από τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους δεν αποτελούν επί της ουσίας καινοτόμα στοιχεία. Το ότι έχει αναπτυχθεί ένα συγκεκριμένο λογισμικό ή ένα χωρικό πληροφοριακό σύστημα για την

απόδοση των χαρτών, οι φόρμες καταγραφής στοιχείων, όπως και ο τρόπος τον οποίο αναφέρουν για την υποστήριξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας δεν μπορεί να θεωρηθούν καινοτόμα στοιχεία της μεθοδολογίας. Κάθε εταιρεία έχει το λογισμικό, το υλικό και τις διαδικασίες για την παραγωγή των χαρτών και την συγκέντρωση των στοιχείων, καθώς και την υποστήριξη της Υπηρεσίας. 4. Επιπροσθέτως, η αξιολόγηση των στοιχείων της εταιρίας με την επωνυμία «...» από την Αναθέτουσα Αρχή για το εν λόγω κριτήριο αιτιολογείται με την φράση ότι: «η περιγραφή/παρουσίαση των επιμέρους κύριων δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης επαρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης» (σελ. 13 της υπ' αριθ. 37761/2020 έκθεσης απόψεων). Η φράση αυτή δημιουργεί εύλογη απορία για το πως η δεύτερη υποψήφια έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία συγκριτικά με την εταιρία μας αφ' ης στιγμής δηλώνεται πως απλά «επαρκεί» η μελέτη της ενώ η κρίση για τη δική μας μελέτη χαρακτηρίζεται ως «ιδιαίτερα αναλυτική και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις τις προς εκπόνηση μελέτης»! 5. Τέλος, η σύμπραξή μας έλαβε υπόψη τις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, σε αντίθεση με την Διαγωνιζόμενη 3 («...»), η οποία βαθμολογήθηκε αδικαιολόγητα υψηλά».

39. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς με την παρέμβασή της τα εξής : «B. Επί των αιτιάσεων περί εσφαλμένης βαθμολόγησης επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς 1. Η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής (σελ. 12 έως 13) παραπονείται για τη βαθμολογία 92,62 που έλαβε στο 2ο Κριτήριο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο 1 καθώς ισχυρίζεται ότι στην Τεχνική της προσφορά καλύπτει πληρέστερα τις απαιτήσεις του υποκριτηρίου. Επίσης, ισχυρίζεται (βλ. σελ. 13) ότι η προσφορά του οικονομικού μας φορέα δεν έπρεπε να αξιολογηθεί ως «πάρα πολύ καλή» στο ίδιο υποκριτήριο και να βαθμολογηθεί με 92,76, διότι, στην πρόταση μεθοδολογίας μας δεν παρουσιάζονται οι απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες καθώς και η αλληλουχία των σταδίων και των φάσεων των κύριων και υποστηρικτικών μελετών. Κατά τα λοιπά η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της βαθμολογίας της ανθυποψήφιάς μας ένωσης «...» (σελ. 12 της προσφυγής). 2. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών, κατά το μέρος που αφορούν την ένωσή μας, είναι λεκτέα τα ακόλουθα: α. Ο

ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην περίπτωση της προσφοράς της υπάρχει «περισσότερο εκτενή λεκτική περιγραφή της αλληλοτροφοδότησης μελετών και αναλυτικότερο διάγραμμα ροής εργασιών όπου παρουσιάζονται οι σχέσεις και οι αλληλουχία των επιμέρους σταδίων και φάσεων της μελέτης» και δεν δικαιολογεί τη βαθμολογία που έλαβε στο σχετικό υποκριτήριο 1 του Κ2 Κριτηρίου προβάλλεται εντελώς αόριστα και αναπόδεικτα. Η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της τα οποία δεν λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ή στοιχεία τα οποία σε σύγκριση με τα αντίστοιχα των λοιπών υποψηφίων θα έπρεπε να οδηγήσουν σε αύξηση της δικής της βαθμολογίας. Άλλωστε, η βαθμολογία που η προσφεύγουσα έλαβε στο εν λόγω υποκριτήριο ήταν αποτέλεσμα της συνεκτίμησης όλων των στοιχείων που έχουν αποτυπωθεί εκτενώς ως αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης (βλ. σελ. 13-14 αυτής). Περαιτέρω, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με την Αναθέτουσα Αρχή, θεωρεί ότι κάποια δικά της στοιχεία υπερτερούν κι έπρεπε να υπερβαθμολογηθούν σε σχέση με τους λοιπούς συνυποψήφιους ή, αντιθέτως, ότι ορισμένες διατυπώσεις αυτών έπρεπε να υποβαθμολογηθούν, αποτελούν υποκειμενικές κρίσεις της που δεν στηρίζονται στη διακήρυξη και στον νόμο, ούτε με την προσφυγή παρέχεται η απαιτούμενη τεκμηρίωση αυτών (ad hoc ΑΕΠΠ 949/2019, σκ. 22). β. Επίσης ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει και αβάσιμος καθώς στην Τεχνική μας έκθεση και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 20.3.β4 αυτής (βλ. σελ. 3-10) παρουσιάζεται η μεθοδολογία εκπόνησης της εν λόγω μελέτης με σαφή διαχωρισμό στις επιμέρους δραστηριότητες, τόσο για την κύρια όσο και για τις υποστηρικτικές μελέτες. γ. Συγκεκριμένα στην Τεχνική μας έκθεση παρουσιάζεται η δομή των εργασιών (βλ. σελ. 3-10 της Τεχνικής μας έκθεσης) οι οποίες είναι διαρθρωμένες ως εξής: σε Βασική Δραστηριότητα, Επιμέρους Δραστηριότητες και Επιμέρους εργασίες. Με αυτόν τον τρόπο γίνεται απόλυτα κατανοητή η ροή και η συνέχεια των εργασιών και ενδεικτικά παρουσιάζονται με την κάτωθι μορφή:

« Δ2: ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΠΙΚΟΥ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΕΔ2.1: Εργασίες Α' Φάσης μελέτης Τ.Χ.Σ.

Εργασία 2.1.1. Σύνταξη χαρτογραφικών υποβάθρων. Εργασία 2.1.2. Εργασίες πεδίου.

Εργασία 2.1.3. Εργασίες συλλογής στοιχείων από υπηρεσίες και φορείς.

Εργασία 2.1.4 Εργασίες διαμόρφωσης γεωβάσης Εργασία 2.1.5. Εργασίες διαμόρφωσης χαρτών ανάλυσης.

Εργασία 2.1.6. Εργασίες εκπόνησης τεύχους ανάλυσης - διάγνωσης.

ΕΔ2.2. Εργασίες Β' Φάσης μελέτης Τ.Χ.Σ.

Εργασία 2.2.1. Εργασίες εκπόνησης τεχνικής έκθεσης.

Εργασία 2.2.2. Εργασίες εκπόνησης χαρτών χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης» δ. Εκτός των ανωτέρω ο αριθμός των δραστηριοτήτων - εργασιών του οικονομικού μας φορέα σε ότι αφορά την κύρια μελέτη είναι πολύ μεγαλύτερος από τις δραστηριότητες -εργασίες των υπολοίπων συμμετεχόντων. Συγκεκριμένα στην Τεχνική μας έκθεση (βλ. σελ 4-7) γίνεται αναφορά σε συνολικά 24 Δραστηριότητες -Επιμέρους Δραστηριότητες- Εργασίες αντί 17 κύριων δραστηριοτήτων -ενεργειών της προσφεύγουσας για την κύρια μελέτη και συνολικά 21 Δραστηριότητες -Επιμέρους Δραστηριότητες- Εργασίες (βλ. σελ. 7-10) έναντι 10 της προσφεύγουσας στην συνοδευτική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. ε. Παρόλο λοιπόν που οι δραστηριότητες - εργασίες οι οποίες παρουσιάστηκαν στην Τεχνική μας Έκθεση είναι πληρέστερες των ανθυποψηφίων μας, βαθμολογηθήκαμε ως «πάρα πολύ καλός». Η Επιτροπή του διαγωνισμού κατά την βαθμολόγηση της στο Πρακτικό Ι όσο και η Αναθέτουσα αρχή με τις από 10-09-2020 απόψεις της δεν έλαβαν υπόψη τους ότι:

- Για τη Β' Φάση, η Αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «αναφέρονται μόνο εργασίες εκπόνησης τεχνικής έκθεσης και εργασίες εκπόνησης χαρτών χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης, χωρίς να παρουσιάζονται άλλες επιμέρους δραστηριότητες». Αυτό γίνεται διότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των Τ.Χ.Σ. (ΦΕΚ Β' 1975/2017, στη σελ.19966) στην εν λόγω Β' φάση της μελέτης η μόνη ουσιαστική εργασία είναι η εκπόνηση τεχνικής έκθεσης η οποία θα περιλαμβάνει τα εναλλακτικά σενάρια χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης.

- Για το Γ1' Στάδιο, οι Τεχνικές Προδιαγραφές (ΦΕΚ Β' 1975/2017, στη σελ.19967) έχουν αναλυτική καταγραφή των εργασιών, με αναφορά σε συγκεκριμένα κεφάλαια της τεχνικής έκθεσης, καθώς και των χαρτών που

περιλαμβάνουν. Η αναφορά στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ότι «...αλλά από αυτές απουσιάζουν η εκπόνηση της τεχνικής έκθεσης και η εκπόνηση των χαρτών...» είναι εσφαλμένη διότι σε κάθε επιμέρους εργασία γίνεται αναφορά τόσο σε κεφάλαια της τεχνικής έκθεσης όσο και σε χάρτες που συνοδεύουν την κάθε εργασία. (βλ. σελ.6 - εργασία 2.3.1 και στη σελ.7 - εργασία 2.3.2.) Και παραθέτουμε ενδεικτικά το αντίστοιχο απόσπασμα: «Στην Εργασία 2.3.1. Χωρικές κατευθύνσεις. Η εργασία αυτή περιλαμβάνει το δομικό σχέδιο χωρικής οργάνωσης και τις προτάσεις για αναθεωρήσεις - τροποποιήσεις. Στο δομικό σχέδιο χωρικής οργάνωσης παρουσιάζεται η βασική οργάνωση της περιοχής μελέτης και συγκεκριμένα, εξετάζονται οι οικιστικές περιοχές, επιλέγονται οι περιοχές για επέκταση - πολεοδόμηση, προτείνονται οργανωμένοι υποδοχείς δραστηριοτήτων, περιοχές οριοθέτησης ζωνών ειδικών ρυθμίσεων κ.λπ., παράλληλα, εξετάζονται και τα βασικά δίκτυα τεχνικών υποδομών, το κύριο ενδοδημοτικό μεταφορικό δίκτυο, συνδέσεις αυτού με την ευρύτερη περιοχή, οργάνωση χώρων διαχείρισης απορριμμάτων και τέλος, επισημαίνονται οι περιοχές προστασίας των πόρων, φυσικών και πολιτιστικών, για ανάδειξη και προστασία. Το δομικό σχέδιο συνοδεύεται από χάρτη ελεύθερης κλίμακας και περιεχομένου, σύμφωνα με την κρίση του μελετητή. Εκτός από το δομικό σχέδιο γίνεται αναλυτική καταγραφή των προτάσεων για αναθεωρήσεις - τροποποιήσεις προηγούμενων εγκεκριμένων σχεδίων, ενώ γίνεται αναφορά και σε προτάσεις ανάδρασης προς τον υπερκείμενο σχεδιασμό. Με την ολοκλήρωση των εργασιών, πραγματοποιείται ποιοτικός έλεγχος, δηλαδή, εξετάζεται κατά πόσο το εν λόγω κεφάλαιο και ο αντίστοιχος χάρτης έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των Τ.Χ.Σ., αλλά και αν οι χωρικές κατευθύνσεις είναι σε αρμονία με το επιλεγέν σενάριο από τα εναλλακτικά που παρουσιάστηκαν στη Β' Φάση του Τ.Χ.Σ. Τέλος, εξετάζεται αν έχουν ληφθεί υπόψη όλα όσα αναφέρονται στην εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για την εκπόνηση της Γ' Φάσης.».

- Για το Γ2' Στάδιο του ΤΧΣ, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (ΦΕΚ Β' 1975/2017, στη σελ.19964) αναφέρεται ως εργασία η «...την προσαρμογή της Κύριας Μελέτης του Τ.Χ.Σ. στην εντολή του εργοδότη - φορέα εκπόνησης μετά τη γνωμοδότηση του ΚΕΣΥΠΟΘΑ...». Ως εκ τούτου αυτό αποτελεί μόνο μια διακριτή εργασία δηλαδή την προσαρμογή της τελικής

πρότασης στις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ και τις εντολές του εργοδότη και αυτήν ακριβώς συμπεριλάβαμε στην Τεχνική μας έκθεση.

- Σχετικά με την αναφορά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι στις προτεινόμενες δραστηριότητες μας δεν περιλαμβάνονται οι συναντήσεις με τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, τη Δημοτική Αρχή κλπ. επισημαίνεται ότι υπάρχει σχετική αναφορά για τις συναντήσεις στην Τεχνική μας έκθεση και συγκεκριμένα στη σελ.3, Δραστηριότητα ΕΔ1.2, στη σελίδα 4 Εργασία 2.1.3, στη σελ.12 Κεφ.20.3.β.8 και στη σελ.13 στο κεφ.20.3.β.12, και παρόλα αυτά δεν ελήφθησαν υπόψη.

3. Στη συνέχεια, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Εκτός αυτόν η εργασία 2.1.4 έχει συμπεριληφθεί μάλλον εκ παραδρομή και αναφέρεται σε άλλη μελέτη ...πουθενά δεν αναφέρεται ή ζητείται στα παραδοτέα και στο Τεύχος τεχνικών Δεδομένων η δημιουργία γεωβάσης και gis». Τα παραδοτέα που αφορούν τους χάρτες σύμφωνα με το τεύχος Τεχνικών δεδομένων είναι σε dwg μορφή».( βλ. σελ. 13 της προσφυγής) Ειδικότερα: Σύμφωνα στην έκθεση μεθοδολογίας αναφέρεται εκτενώς στο Κεφάλαιο Γ1.3 «Παραδοτέα του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων» ότι: «τα παραδοτέα της μελέτης (κείμενα, πίνακες, διαγράμματα και χάρτες) θα είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές» και «τα γραφικά δεδομένα των σχεδιαστικών αρχείων θα μεταφέρονται στο format του DWG (AUTOCAD 2004 και νεότερα)» και «βασική προϋπόθεση κατά την έξοδο των γραφικών από τις διάφορες σχεδιαστικές πλατφόρμες που θα χρησιμοποιηθούν κλπ». Συνεπώς η έκθεση μεθοδολογίας μας καλύπτει επακριβώς τις προδιαγραφές που θέτει ο νόμος για την δημιουργία των παραδοτέων χαρτών και εμπεριέχει ότι αναφέρει και ο φάκελος δημοσίας σύμβασης του διαγωνισμού (βλ. σελ. 9 της σύμβασης). Ωστόσο το σχεδιαστικό πρόγραμμα που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος μίας τέτοιας μελέτης για την παραγωγή των παραδοτέων εναπόκειται στην δίκη του επιλογή.

Για αυτό το λόγο ο οικονομικός μας φορέας, λόγω της μεγάλης εμπειρίας που διαθέτει στην εκπόνηση παρόμοιων μελετών έκρινε ότι η καταλληλότερη σχεδιαστική πλατφόρμα για την παραγωγή των παραδοτέων σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές είναι το GIS, πρόγραμμα το οποίο διαθέτει και περιγραφικά στοιχεία αναγκαία για την εν λόγω μελέτη Τ.Χ.Σ.

4. Τέλος εντελώς αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Τέλος στην Πρόταση Μεθοδολογίας αναφέρεται ότι οι υποχρεωτικοί χάρτες ανάλυσης (εργασία 2.1.5) καθώς και οι χάρτες χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης (εργασία 2.2.2) θα είναι σε κλίμακα 1:50.000. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ (27016/06-09-2018) θα μπορούσε να ήταν και 1:25.000. Αυτό είναι θέμα που θα αποφασιστεί σε συνεννόηση με τον Δήμο με τον εκάστοτε ανάδοχο μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Καταγράφοντας ότι οι εν λόγω χάρτες θα είναι σε κλίμακα 1:50.000 ο διαγωνιζόμενος δεν αφήνει την επιλογή στην αναθέτουσα Αρχή και την ομάδα επίβλεψης.» ( βλ. σελ. 13 της προσφυγής/ α. Ωστόσο στην Τεχνική μας έκθεση (βλ. σελ. 5 αυτής) αναφέρεται ότι « καταρτίζονται οι χάρτες ανάλυσης για την περιοχή μελέτης οι οποίοι θα είναι κλίμακας 1:50.000.- χάρτες ανάλυσης οικισμών σε κλίμακα 1:5.000 και τεύχος ανάλυσης - διάγνωσης ... σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των Τ.Χ.Σ. (ΦΕΚ Β' 1975/2017)». Πουθενά δεν αναφέρεται ότι η κλίμακα αυτή των χαρτών θα είναι υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή αντίθετα θα είναι σύμφωνες με το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών το οποίο μας δεσμεύει. β. Άρα δεσμευτήκαμε από το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών (ΦΕΚ Β' 1975/2017) στο οποίο ρητά παραπέμπει στο σημείο αυτό η Τεχνική μας έκθεση, το οποίο συγκεκριμένα αναφέρει ότι επιλέγεται: «Κλίμακα 1: 50.000 ή 1: 25.000 για μικρής έκτασης ΟΤΑ». Συνεπώς η τεχνική μας έκθεση είναι καθ' όλα σύμφωνη με τις Τεχνικές προδιαγραφές μελετών ΤΧΣ και λόγω της μεγάλης έκτασης του Δήμου «...» προτείναμε όχι δεσμευτικά αλλά δυνητικά την δημιουργία χαρτών σε κλίμακα 1:50.000.

γ. Σε κάθε περίπτωση αυτό αποτελεί πρόταση Μεθοδολογίας, και εξ ορισμού δεν αποκλείει ενδεχόμενη τροποποίηση της, αφού όπως η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει πρόκειται για θέμα που συμφωνείται εκ των υστέρων μεταξύ του εργοδότη Δήμου και του αναδόχου.

5. Σε κάθε περίπτωση, τόσο από την επισκόπηση της αιτιολογίας του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και από τις από 10-09-2020 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο προκύπτει ότι όλες οι λοιπές κρίσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι

ευμενείς για την ένωσή μας, ενώ η ανωτέρω αναφορά ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του και γι αυτό δεν χαρακτηρίστηκε «άριστη».

6. Επομένως, δεν είναι βάσιμος, ούτε άλλωστε τεκμηριώνεται καθοιονδήποτε τρόπο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για υποχρέωση επιπλέον μείωσης της βαθμολογίας μας για τον ίδιο λόγο.

7. Εξάλλου η προσφεύγουσα δεν μπορεί να ζητά την αύξηση της βαθμολογίας της στο συγκεκριμένο υποκριτήριο όταν η προτεινόμενη μεθοδολογία της είναι άσχετη με την υπό εκπόνηση μελέτη καθώς αναφέρεται σε Ειδικά Χωρικά Σχέδια τα οποία διαφέρουν σημαντικά από τα Τοπικά Χωρικά καθώς δεν περιλαμβάνουν τις φάσεις των Τοπικών Χωρικών σχεδίων. Επίσης λείπει η προτεινόμενη μεθοδολογία σε μελέτες ΣΠΜΕ ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σε καινοτόμα στοιχεία.

8. Επομένως, όλες οι αιτιάσεις της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορούν την ένωσή μας είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν».

40. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς με την παρέμβασή της τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 21.1.2 της Διακήρυξης, με το 2ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ2) αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει του βαθμού κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, του βαθμού επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή και της τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε με βαθμό 92,62 τη μελέτη της ένωσης «...» με την εξής αιτιολογία: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

και των ενεργειών του συντονιστή, πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, γίνεται πάρα πολύ καλή και αναλυτική περιγραφή των επιμέρους δραστηριοτήτων με αρκετές αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή, παρατίθεται λεπτομερές χρονοδιάγραμμα που υποστηρίζεται από καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα, αλλά τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου».

Στο ίδιο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε με βαθμό 89,98 τη μελέτη της Ένωσής μας με την εξής αιτιολογία: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, γίνεται ισορροπημένη και περιεκτική περιγραφή των επιμέρους δραστηριοτήτων με πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή, παρατίθεται λεπτομερές και αξιόπιστο χρονοδιάγραμμα το οποίο υποστηρίζεται από καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι στην Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας «...» «λείπει πλήρως ένα εκ των βασικών τεχνικών στοιχείων της προσφοράς του οικονομικού φορέα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά (βλ. Παρ. 20.3. της

Διακήρυξης) και συγκεκριμένα η αλλητροφοδότηση των μελετών με δεδομένα». Στη συνέχεια η ένωση «...» σημειώνει ότι στην περίπτωση της ένωσής τους υπάρχει εκτός από περισσότερη εκτενή λεκτική περιγραφή της αλληλοτροφοδότησης των μελετών και αναλυτικότερο διάγραμμα ροής εργασιών όπου παρουσιάζονται οι σχέσεις και η αλληλουχία των επιμέρους σταδίων και φάσεων της μελέτης.

Πράγματι η ένωση «...» περιλαμβάνει στην Πρόταση Μεθοδολογίας της Τεχνικής Προσφοράς της ένα Κεφάλαιο με τίτλο Αλληλουχία σταδίων/φάσεων των μελετών - Αλληλοτροφοδότηση μελετών, στο οποίο σημειώνονται τα ακόλουθα:..[.] Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, στο συγκεκριμένο κεφάλαιο παρουσιάζεται η αλληλουχία των σταδίων/φάσεων και περιγράφεται αναλυτικά όλη η διαδικασία εκπόνησης της μελέτης (συμπεριλαμβανομένων των εγκρίσεων, των συμμετοχικών διαδικασιών κλπ.), πλην όμως τα όσα σημειώνονται δεν έχουν καμία σχέση με το θέμα της αλληλοτροφοδότησης των μελετών με δεδομένα.

Στην Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας σημειώνουμε, στο Κεφάλαιο 1 (Κύριες δραστηριότητες - ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης) και ειδικότερα στο υποκεφάλαιο 1.1. (Κύρια Μελέτη Τ.Χ.Σ.), τα ακόλουθα σχετικά με την απαιτούμενη αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα:

«Δ-ΤΧΣ-2.1: Συναντήσεις εργασίας των μελών της Ομάδας Μελέτης

Σε όλα τα στάδια της μελέτης θα γίνονται τακτικές συναντήσεις της Ομάδας Μελέτης με σκοπό την εξασφάλιση της επιστημονικής πληρότητας και την αποτελεσματική ολοκλήρωση της μελέτης. Στις συναντήσεις αυτές θα συμμετέχει, κατά περίπτωση, και ο μελετητής της περιβαλλοντικής

Δ-ΤΧΣ-3.3: Επεξεργασία και διαμόρφωση προτάσεων - Έλεγχος εφαρμοσιμότητας

Η Δραστηριότητα αυτή περιλαμβάνει την επεξεργασία και τη διαμόρφωση των προτάσεων. Στη Β' Φάση διατυπώνονται τα εναλλακτικά σενάρια χωρικής ανάπτυξης βάσει υποθέσεων διαβαθμισμένης παρέμβασης στις τάσεις επιλεγέντων κύριων μεταβλητών και προκρίνεται το τελικό σενάριο (μετά από αξιολόγηση ισοζυγίου κόστους/οφέλους στη συνολική ανάπτυξη της περιοχής), ενώ στη Γ Φάση διατυπώνεται αναλυτικά η Πρόταση του Τ.Χ.Σ., όπως αυτή απορρέει από το επικρατέστερο σενάριο χωρικής ανάπτυξης της

προηγούμενης φάσης. Η Πρόταση του Τ.Χ.Σ. περιλαμβάνει τις γενικές αρχές οργάνωσης του χώρου και προστασίας του περιβάλλοντος και την πρόταση γενικής πολεοδομικής οργάνωσης των οικιστικών υποδοχέων. Οι προτάσεις του σχεδιασμού αναλόγως ελέγχονται και στις δυο προαναφερόμενες φάσεις ως προς την εφαρμοσιμότητά τους σε σχέση με τους περιορισμούς και τις απαιτήσεις της της περιβαλλοντικής μελέτης».

Επίσης στο υποκεφάλαιο 1.2. Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων στην Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας σημειώνουμε τα ακόλουθα:

«Όπως προκύπτει από το Φάκελο του Έργου της παρούσας προσφοράς, παράλληλα με τις τρεις φάσεις εξέλιξης της μελέτης Τ.Χ.Σ., θα ολοκληρωθεί και το μελετητικό αντικείμενο της ΣΜΠΕ με στόχο την εισαγωγή της περιβαλλοντικής συνιστώσας στις προβλέψεις χωρικής οργάνωσης του Δήμου και την τεκμηρίωση των επιλεγμένων λύσεων με όρους αειφορικής διαχείρισης των φυσικών και ανθρωπογενών πόρων της εδαφικής περιοχής του Δήμου

Η Α' Φάση της ΣΜΠΕ αφορά τουλάχιστον στην «Ανάλυση Κατάστασης Φυσικού Περιβάλλοντος - πιέσεις/ρύπανση» της περιοχής του Δήμου του Κεφαλαίου ΣΤ των προδιαγραφών της ΣΜΠΕ (πίνακας περιεχομένων) και εκπονείται παράλληλα με την Α Φάση της μελέτης Τ.Χ.Σ.

Η Β' Φάση της ΣΜΠΕ αφορά στη Στρατηγική Περιβαλλοντική Εκτίμηση των διατυπωμένων από την κύρια μελέτη εναλλακτικών σεναρίων και εκπονείται παράλληλα με τη Β Φάση της μελέτης Τ.Χ.Σ.. Μελετητικά, προσεγγίζεται το κεφάλαιο Γ (εναλλακτικές λύσεις και αξιολόγηση) ενώ συμπληρώνονται, εάν απαιτείται, τα Κεφάλαια ΣΤ και Γ...

Αναλυτικότερα, σύμφωνα με αυτή την προσέγγιση, οι δραστηριότητες - εργασίες της Β' Φάσης της ΣΜΠΕ (Δ-ΣΜΠΕ-5 έως Δ-ΣΜΠΕ-7) θα περιλαμβάνουν:

Δ-ΣΜΠΕ-5: Περιγραφή Σχεδίου και εναλλακτικών προτάσεων

Η Δραστηριότητα αυτή περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, την ένταξη στο ισχύον θεσμικό, στρατηγικό και προγραμματικό πλαίσιο ανάπτυξης, τη γεωγραφική, κοινωνικοοικονομική και παραγωγική κατάσταση, τις υποδομές, τις χρήσεις γης και το θεσμικό πλαίσιο ρύθμισης αυτών. Συνοψίζει επίσης τα

συμπεράσματα από την ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης και προβαίνει σε μια συνθετική θεώρηση των προβλημάτων και των προοπτικών.

**Δ-ΣΜΠΕ-6:** Αξιολόγηση εναλλακτικών σεναρίων Η Δραστηριότητα αυτή περιλαμβάνει την αξιολόγηση εναλλακτικών σεναρίων που αφορούν στις εναλλακτικές προτάσεις χωρικής και οικιστικής οργάνωσης του Σχεδίου. Ειδικότερα, περιλαμβάνει εναλλακτικές για τις προβλέψεις χωρικής οργάνωσης, για τις γεωγραφικές εξειδικεύσεις αυτής και για το πρόγραμμα προς υλοποίηση των ανωτέρω. Η αξιολόγηση των εναλλακτικών σεναρίων πραγματοποιείται πλέον με όρους προστασίας του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, με την υιοθέτηση συγκεκριμένων περιβαλλοντικών στόχων.

**Δ-ΣΜΠΕ-7:** Καταρχήν περιβαλλοντική τεκμηρίωση πρότασης

Η Δραστηριότητα αυτή ακολουθεί την αξιολόγηση των εναλλακτικών σεναρίων και αφορά στην τεκμηρίωση της τελικής πρότασης, δηλαδή του Σχεδίου οργάνωσης. Σε αυτό το πλαίσιο προσδιορίζονται, εκτιμώνται και αξιολογούνται οι ενδεχόμενες σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον

Η οριστική Φάση της ΣΜΠΕ, εκπονείται παράλληλα με τη Γ Φάση (και ειδικότερα παράλληλα με το Γ1 Στάδιο) της μελέτης Τ.Χ.Σ.. Μελετητικά, προσεγγίζονται τα κεφάλαια Δ (παρουσίαση προτεινόμενης λύσης Σχεδίου), Ζ (μεθοδολογία εκτίμησης επιπτώσεων), Η (πρόγραμμα παρακολούθησης), Θ (δυσκολίες), Β (περίληψη) και Α (εισαγωγή) καθώς και η τελική φροντίδα για το σύνολο των κεφαλαίων της μελέτης. Επίσης ενσωματώνεται το Παράρτημα ...

**Δ-ΣΜΠΕ-11:** Πρόγραμμα μέτρων

Η Δραστηριότητα αυτή αφορά στη μεταφορά των προτάσεων του Τ.Χ.Σ., των αναγκαίων μελετών και έργων για την ενεργοποίηση και εφαρμογή του Τ.Χ.Σ. στο χώρο πλέον του Δήμου».

Επίσης, στο κεφάλαιο 2 της Πρότασης Μεθοδολογίας της Ένωσής μας σημειώνουμε ότι:

«Για την εξασφάλιση της ενιαίας προσέγγισης και της συμβατότητας ανάμεσα στα επιμέρους τμήματα της μελέτης, οι μελετητές θα επικοινωνούν μεταξύ τους σε τακτά χρονικά διαστήματα. Για τη γρήγορη ανταλλαγή των δεδομένων και κυρίως την εξασφάλιση συμβατότητας των αρχείων θα υπάρχει

κεντρική διακίνηση των αρχείων της μελέτης μέσω του ιστότοπου της εταιρείας «...». («...»).

Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης ότι το ζήτημα της αλληλοτροφοδότησης των μελετών με δεδομένα απουσιάζει πλήρως από την Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας είναι αβάσιμος καθώς σε αυτή περιλαμβάνονται ρητές αναφορές στην παράλληλη εκπόνηση μελετών, στην ανταλλαγή δεδομένων, στη συμμετοχή και του μελετητή της ΣΜΠΕ στις συσκέψεις της ομάδας μελέτης κλπ.».

41. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της τα εξής «2. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

Στο άρθρο 21 της επίμαχης διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: “21.1.2 2ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ2) Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή,
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του εξήντα (60) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 2ου κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_2 = 35\%$ .”.

Στο 2ο Κριτήριο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 1 ο οικονομικός φορέας «...» έλαβε βαθμολογία .....

Για τους παραπάνω λόγους θα έπρεπε ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 2 «...» στο συγκεκριμένο υποκριτήριο αντί για «πάρα πολύ καλός» να βαθμολογηθεί ως «πολύ καλός», και για ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 3 «...» να βαθμολογηθεί ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο ως «πολύ καλός» και η προσφορά της ένωσης μας (διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 1) «άριστος» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους.

Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς και οι τρεις προσφορές των διαγωνιζομένων βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 1 «Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας - παρ. 20.3β» του κριτηρίου Κ2 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 1 αντιστοιχεί για τον κάθε διαγωνιζόμενο διαφορετική βαθμολογία κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ2 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω:

Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), η περιγραφή/παρουσίαση των επιμέρους κύριων δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης είναι ιδιαίτερα αναλυτική και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Διευκρινίζεται ότι οι προτεινόμενες δραστηριότητες E.KM2 έως E.KM8 της κύριας μελέτης του ΤΧΣ ως επί το πλείστον παρουσιάζουν ομοιότητες με τους άλλους δύο συμμετέχοντες [και κυρίως με το Διαγωνιζόμενο 3 («...»)]. Κοινή με το Διαγωνιζόμενο 3 («...») είναι και η δραστηριότητα E.KM17. Σημαντικό πλεονέκτημα έναντι των άλλων δύο συμμετεχόντων, που αξιολογήθηκε ιδιαίτερα θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αποτελούν οι διακριτές δραστηριότητες E.KM10, E.KM11 και E.KM12 και η εξαιρετική ανάλυση του περιεχομένου τους που συμβάλλει στην πλήρη κατανόηση της προτεινόμενης μεθοδολογίας και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της μελέτης. Αναφορικά με την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας, αναφέρονται πρωτίστως μελέτες Ειδικού Χωρικού Σχεδίου (ΕΧΣ) τα οποία

όμως έχουν μεγάλες διαφορές από τα ΤΧΣ καθώς πραγματοποιούνται σε ένα στάδιο και το περιεχόμενό τους διαφέρει και δευτερευόντως μελέτες ΓΠΣ.. Επίσης, δεν γίνεται καμία αναφορά σε μελέτες ΣΜΠΕ όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία. Η αναφερόμενη αλληλουχία των σταδίων/φάσεων των μελετών - Άλληλοτροφοδότηση μελετών και μάλιστα σε αυτόνομο κεφάλαιο αξιολογήθηκε ιδιαίτερα θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού όπως επίσης και το διάγραμμα ροής εργασιών. Τέλος, σε αντίθεση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες, δεν υπάρχει καμία αναφορά σε καινοτόμα στοιχεία της προτεινόμενης μεθοδολογίας. Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), η περιγραφή/παρουσίαση των επιμέρους κύριων δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης επαρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης. Η προτεινόμενη μεθοδολογία ακολουθεί τελείως διαφορετική φιλοσοφία σε σχέση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες, καθώς η περιγραφή των προτεινόμενων δραστηριοτήτων γίνεται ανά φάση/στάδιο οπότε δεν υπάρχουν δραστηριότητες που να διατρέχουν όλες τις φάσεις/στάδια της μελέτης (με εξαίρεση τις ενέργειες Δ1. Διοίκηση και διαχείριση ποιότητας). Επισημαίνεται όμως ότι η προτεινόμενη μεθοδολογία σε μεγάλο βαθμό εστιάζει κυρίως σε ενότητες-φάσεις της μελέτης χωρίς να γίνεται κάποια ιδιαίτερη αναφορά σε επιμέρους δραστηριότητες που θα λάβουν μέρος, ώστε να γίνει περισσότερο κατανοητός ο τρόπος με τον οποίο θα παραχθεί η μελέτη. Ειδικότερα, για την Α Φάση της κύριας μελέτης του ΤΧΣ αναφέρονται διάφορες επιμέρους δραστηριότητες, ορισμένες από τις οποίες παρουσιάζουν ομοιότητες με των άλλων δύο συμμετεχόντων (οι Εργασίες 2.1.1, 2.1.2 και 2.1.3). Για τη Β Φάση αναφέρονται μόνο οι εργασίες εκπόνησης τεχνικής έκθεσης και οι εργασίες εκπόνησης χαρτών χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης, χωρίς να παρουσιάζονται άλλες επιμέρους δραστηριότητες. Για το Γ1 Στάδιο παρουσιάζονται μεν ορισμένες επιμέρους δραστηριότητες, αλλά από αυτές απουσιάζουν η εκπόνηση της τεχνικής έκθεσης και η εκπόνηση των χαρτών (που στις δύο προηγούμενες φάσεις αποτελούσαν διακριτές επιμέρους εργασίες). Τέλος, για το Γ2 Στάδιο αναφέρεται μόνο ότι θα πραγματοποιηθούν οι εργασίες του Γ2 Σταδίου χωρίς κανένα επιμερισμό των προτεινόμενων εργασιών. Παρομοίως για την Α και τη Β Φάση της ΣΜΠΕ αναφέρεται ότι θα πραγματοποιηθούν οι εργασίες της Α και

της Β Φάσης χωρίς επιμερισμό των προτεινόμενων εργασιών, ενώ για την Οριστική Φάση της ΣΜΠΕ παρουσιάζονται διάφορες επιμέρους εργασίες που συμβάλλουν στην καλύτερη κατανόηση του προτεινόμενου τρόπου εκπόνησης της συγκεκριμένης φάσης. Σε σχέση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες, στις προτεινόμενες δραστηριότητες δεν περιλαμβάνονται οι συναντήσεις με τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, τη Δημοτική Αρχή και άλλους φορείς (δηλαδή οι δραστηριότητες Ε.ΚΜ7 και Ε.ΚΜ8 για τη σύμπραξη «...» και οι δραστηριότητες Δ-ΤΧΣ-2.2, Δ-ΤΧΣ-2.3, Δ-ΤΧΣ -2.4 για τη σύμπραξη «...») που αποτελούν δραστηριότητες που διατρέχουν οριζόντια όλες τις φάσεις/στάδια της μελέτης, καθώς και οι δραστηριότητες που αφορούν τη συγκέντρωση-έρευνα και μελέτη-καταγραφή δευτερογενούς υλικού - σχεδίων και μελετών [δραστηριότητα Ε.ΚΜ3 για το Διαγωνιζόμενο 1 («...») και δραστηριότητες Δ-ΤΧΣ-1.3 και Δ- ΤΧΣ-1.5. για το Διαγωνιζόμενο 3 («...»)]. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού όμως η αναφορά στο εμπλεκόμενο προσωπικό - εξοπλισμό, στα εισερχόμενα και τα αποτελέσματα στο τέλος κάθε προτεινόμενης δραστηριότητας, το διάγραμμα ροής εργασιών και η περιγραφή των ενεργειών διοίκησης και διαχείρισης ποιότητας στις προτεινόμενες δραστηριότητες. Αναφορικά με την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας, παρατίθεται μεγάλος αριθμός μελετών όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία, που αφορά ως επί το πλείστον μελέτες ΓΠΣ αλλά και μία μελέτη ΤΧΣ, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σε μελέτες ΣΜΠΕ όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία. Επίσης, γίνεται αναφορά στα καινοτόμα στοιχεία της μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ιδιαίτερα θετικά.

Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η περιγραφή των κύριων δραστηριοτήτων- ενεργειών είναι ισορροπημένη και περιεκτική και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Ειδικότερα οι δραστηριότητες Δ-ΤΧΣ-1.1. έως Δ-ΤΧΣ-2.4 παρουσιάζουν αρκετές ομοιότητες με των άλλων δύο συμμετεχόντων και κυρίως με τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»). Παρομοίως, η δραστηριότητα Δ-ΤΧΣ-3.6 είναι κοινή με την Ε.ΚΜ17 με τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»). Διαφοροποίηση παρατηρείται κυρίως στη δραστηριότητα Δ-ΤΧΣ-3.3: Επεξεργασία και διαμόρφωση προτάσεων - Έλεγχος εφαρμοσιμότητας, η οποία περιλαμβάνει τόσο τη διατύπωση των

*εναλλακτικών σεναρίων χωρικής ανάπτυξης και την πρόκριση του τελικού σεναρίου (που πραγματοποιείται στη Β Φάση της κύριας μελέτης ΤΧΣ) όσο και τη διατύπωση της αναλυτικής πρότασης του Τ.Χ.Σ. (που πραγματοποιείται και στα δυο στάδια της Γ Φάσης της κύριας μελέτης του Τ.Χ.Σ. Στην προτεινόμενη μεθοδολογία δεν περιλαμβάνεται κάποια δραστηριότητα που να αφορά στην προσαρμογή της μελέτης στις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ (όπως για παράδειγμα η δραστηριότητα Ε.ΚΜ15 της σύμπραξης «...»). Παρατίθενται μελέτες όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία, που αφορά μελέτες ΓΠΣ καθώς και μελέτες ΣΜΠΕ. Αναφορικά, με την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα γίνονται μικρές αναφορές στην πρόταση μεθοδολογίας απουσιάζει όμως το διάγραμμα ροής εργασιών σε αντίθεση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες. Τέλος, γίνεται αναφορά στα καινοτόμα στοιχεία της μεθοδολογίας που αξιολογήθηκε ιδιαίτερα θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού».*

42. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αναφερόμενη σε αλληλοτροφοδότηση εννοεί και υπολαμβάνει την σύνδεση των μελετών με βάση την αλληλουχία των σταδίων, γεγονός που είναι σαφές ότι παρέχει ενός πρώτου επιπέδου αλληλοτροφοδότηση αλλά σε αμιγώς κάθετη προσέγγιση άλλως προς μία κατεύθυνση και δεν ταυτίζεται απολύτως με την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα υπό την έννοια που αποδίδεται στην οικεία διακήρυξη. Επομένως, καταρχήν στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς όσον αφορά την κάλυψη του συγκεκριμένου ισχυρισμού (ΕΑ ΣτΕ 59/2019 και Α.Ε.Π.Π. 67/2019). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως έκτασης σχετικών αναφορών και χρήσης εκφράσεων ταυτόσημων με την έννοια της αλληλοτροφοδότησης, ως καταδεικνύει η δεύτερη παρεμβαίνουσα προκύπτει από την προσφορά της η μεταφορά δεδομένων μέσω συνδέσμων που έχουν ρόλο σε όλες τις μελέτες. Περαιτέρω, όσον αφορά καταρχήν την πρώτη παρεμβαίνουσα η επισκόπηση της προσφοράς της υπό το φως των ειδικώς εκτεθέντων με την παρέμβασή της καταδεικνύουν ότι εμπεριέχονται οι απαιτούμενες δραστηριότητες στην ροή εργασιών. Η δε, αναφορά στην μορφή dwg παράδοσης των χαρτών προκύπτει ευθέως από τους όρους της διακήρυξης, ενώ το gis συνιστά προτεινόμενο πρόγραμμα για την υλοποίησή τους κι επομένως, δεν έχει

αναφερθεί εκ παραδρομής ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, αν και επισημαίνει η τελευταία ότι δεν απαιτείται ως παραδοτέο γεωβάση ή gis ουδόλως υποστηρίζει, πολλώ, δε, αποδεικνύει ότι συνιστούν στοιχεία που δεν συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και τα παραδοτέα αυτής. Τέλος, όσον αφορά τις προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ (27016/6-07-2017 – ΦΕΚ 1975/Β/07.06.2017) όπου αναφέρεται η δυνατότητα τόσο παράδοσής τους σε κλίμακα 1: 50: 000 όσο και σε κλίμακα 1: 25: 000 και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει επιλέξει την πρώτη επιλογή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εναλλακτική κλίμακα των χαρτών, που βάσει των προδιαγραφών σχετίζεται με την έκταση του Δήμου, εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς η επιλογή της μίας ή έτερης κλίμακας στηρίζεται βάσει προδιαγραφών στην ad hoc περίπτωση του μεγέθους του Δήμου, επί του οποίου ουδέν σχετικό προβάλλει η προσφεύγουσα. Τέλος, δεν εκφεύγει των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔεφΚον Ν48/2018) η κρίση της περί έλλειψης καινοτόμων στοιχείων στην προσφορά της προσφεύγουσας κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στις σχετικές απόψεις σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, που αν και φέρει το βάρος ανταπόδειξης, συνιστούν παραδοχές που δεν υποστηρίζονται επαρκώς. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα τις ομοιότητες της εκπόνησης μελέτης ΕΧΣ και ΤΧΣ γιατί σε κάθε περίπτωση κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας παρουσιάζουν σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις διαφορές, δικαιολογώντας πλήρως τη σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο δεύτερος λόγος κρίνεται ομοίως αβάσιμος.

43. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί «3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή. Ακολούθως αναφέρεται ότι στην Τεχνική

Έκθεση της ένωσης μας υπάρχουν «αρκετές αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή». Στο ίδιο υποκριτήριο ο Διαγωνιζόμενος 3 «...» λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» και αναφέρεται συγκεκριμένα ότι υπάρχουν «πολύ καλές αν και σχετικά σύντομες αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες, υπάρχει επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή». Ωστόσο διαπιστώνεται ευχερώς από την Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας ότι δεν γίνονται απλώς αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες και δεν κάνει μόνο επιγραμματική αναφορά στις ενέργειες του συντονιστή. Συγκριτικά δε με τον διαγωνιζόμενο 3 οι εσωτερικές διαδικασίες και οι ενέργειες της συντονίστριας περιγράφονται με πολύ μεγαλύτερη έκταση και επάρκεια στην Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας. Σημειώνεται ότι και σε άλλα σημεία της Πρότασης Μεθοδολογίας (βλ. κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης) επισημαίνονται επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ.7). Επιπλέον δεν τεκμηριώνεται από την επιτροπή και δεν προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3, σε σύγκριση με την Πρόταση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1, ο λεκτικός χαρακτηρισμός «πολύ καλές εσωτερικές διαδικασίες» τη στιγμή που πράγματι στην προκείμενη περίπτωση, όπως διαπιστώνει και η Επιτροπή, είναι όντως σύντομες. Μετά τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της ένωσης μας («...») υπερτερεί του Διαγωνιζόμενου 3 «...» σαφώς σε σχέση με το υποκριτήριο 2 του 2ου Κριτηρίου και δεν θα έπρεπε οι διαγωνιζόμενοι αυτοί να λάβουν την ίδια λεκτική βαθμολογία. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα έτι περαιτέρω υποστηρίζει τα κάτωθι «...Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 2 του Κριτηρίου Κ2: Αναφορικά με τις ενέργειες της συντονίστριας της σύμπραξής μας, οι οποίες κρίνονται από την Αναθέτουσα Αρχή ως περιορισμένες επισημαίνουμε ότι πουθενά στο σώμα της προσβαλλόμενης υπ'

αριθ. 409/2020 απόφασης δε τίθεται ζήτημα έλλειψης εμπειρίας από πλευράς της συντονίστριας μας. Τουναντίον μάλιστα γίνεται αναφορά σε καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα, γεγονός που επιβεβαιώνεται και στη σελίδα 18 (παρ. 2) της κρινόμενης έκθεσης απόψεων, όπου γίνεται αναφορά σε «άριστη στελέχωση». Περαιτέρω δεν γίνεται καμία αναφορά ως προς τα στοιχεία που δικαιολογούν την μεγάλη εμπειρία των συντονιστών της Διαγωνιζόμενης 2 και της Διαγωνιζόμενης 3. Όπως επισημάνθηκε και ανωτέρω στο υποκριτήριο 1 του Κριτηρίου ΚΙ, η σύμπραξή μας έχει εμπειρία στη εκπόνηση μελέτης ΤΧΣ και ΕΧΣ, ενώ αντιθέτως οι έτεροι διαγωνιζόμενοι έχουν μόνο από εκπόνηση μελέτης ΓΠΣ, που όπως ήδη αναλύθηκε αποτελούν παλαιότερα πολεοδομικά εργαλεία μελετών.

Εξάλλου, στο υποκριτήριο 2 του 2ου Κριτηρίου της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογείται «Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.36.» και σε καμία περίπτωση δεν αξιολογείται στο υποκριτήριο αυτό η εμπειρία του συντονιστή παρά μόνο οι ενέργειες του για την παραγωγή της μελέτης που στην προκειμένη περίπτωση οι ενέργειες που αναφέρουμε στην προσφορά μας για τη συντονίστρια υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης, και συνεπώς θα έπρεπε η προσφορά μας να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία».

44. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς σε συνέχεια του προηγούμενου λόγου τα εξής «Περαιτέρω, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι, συγκριτικά με την Πρόταση Μεθοδολογίας της Ένωσής μας «...», «... οι εσωτερικές διαδικασίες και οι ενέργειες της συντονίστριας περιγράφονται με πολύ μεγαλύτερη έκταση και επάρκεια στην Πρόταση Μεθοδολογίας της προσφοράς μας. Σημειώνεται ότι και σε άλλα σημεία της πρότασης Μεθοδολογίας (βλ. κύριες δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης) επισημαίνονται επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ.7)».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος:

Στο Κεφάλαιο 2 (Εσωτερικές διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης) της Πρότασης Μεθοδολογίας της Ένωσής μας σημειώνονται τα

ακόλουθα: «... Ο συντονιστής θα παρακολουθεί στενά όλη την πορεία εξέλιξης του συνόλου της μελέτης, την τήρηση των διαδικασιών που προβλέπονται από το εσωτερικό οργανόγραμμα, την τήρηση του χρονοδιαγράμματος κλπ. Ο συντονιστής θα συντονίζει τη μελέτη τόσο συνολικά απέναντι στον Εργοδότη, όσο και στην εσωτερική οργάνωση του Σχήματος, γεγονός που διασφαλίζει την απόλυτη συνέπεια στη μεταφορά της αναγκαίας πληροφορίας μεταξύ των δύο επιπέδων».

Παρομοίως, στο Κεφάλαιο 3 (Ενέργειες και διαδικασίες για την παραγωγή της μελέτης - Καθορισμός σημείων ελέγχου) της πρότασης μεθοδολογίας της ένωσης «...» σημειώνονται τα εξής: «... Η συντονίστρια της μελέτης έχει την ευθύνη συντονισμού των μελών της Ομάδας Μελέτης για την ολοκλήρωση του εκάστοτε σταδίου και την παράδοση των στοιχείων της μελέτης, παρακολούθησης της τήρησης του χρονοδιαγράμματος για όλες τις επιμέρους κατηγορίες μελετών, επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή για εγκρίσεις, διευκρινίσεις, υποβολή ερωτημάτων, καθώς και της οργάνωσης/πραγματοποίησης των κρίσιμων επαφών με τη Διευθύνουσα/Επιβλέπουσα Υπηρεσία. Με πρωτοβουλία της συντονίστριας, οι μελετητές συνέρχονται σε κοινές συναντήσεις κατά τακτά χρονικά διαστήματα και οπωσδήποτε με την έναρξη του κάθε σταδίου της μελέτης ...».

Όσον αφορά τις επιπλέον ενέργειες της συντονίστριας που αναφέρει η προσφεύγουσα ένωση «...» στην υπό κρίση προσφυγή της, προς κάλυψη των απαιτήσεων επιμέρους δραστηριοτήτων (π.χ. Ε.ΚΜ.4 και Ε.ΚΜ. 7), επισημαίνουμε ότι μόνο η Ε.ΚΜ.4 που έχει σχέση με την επίσκεψη της συντονίστριας στην περιοχή μελέτης αποτελεί πρόσθετη ενέργεια (που δεν περιλαμβάνεται στο προαναφερόμενο κεφάλαιο 3), καθώς η Ε.ΚΜ.7 σχετίζεται με την ευθύνη της συντονίστριας να κανονίζει συναντήσεις με τη Δ/νουσα Υπηρεσία, τη Διοίκηση και την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, και περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο 3.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε ό,τι αφορά την έκταση και την επάρκεια των περιγραφόμενων ενεργειών του συντονιστή ουδεμία ουσιαστική διαφορά υπάρχει μεταξύ της Πρότασης Μεθοδολογίας της ένωσης «...» και της Ένωσής μας. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της θα έπρεπε να βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο υποκριτήριο ως «άριστη»

προβάλλεται όλως αορίστως χωρίς να εντοπίζει συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία ενδεχομένως παρέλειψε να λάβει υπόψη η Επιτροπή Διαγωνισμού ή εκτίμησε εσφαλμένα το περιεχόμενό τους.

Τέλος, σχετικά με το χρονοδιάγραμμα της Πρότασης Μεθοδολογίας της ένωσης «...» και το «ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου» που σημείωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, προσθέτουμε τα ακόλουθα:

Πράγματι, η οργάνωση του χρονοδιαγράμματος για το στάδιο Γ2 της μελέτης δημιουργεί σύγχυση και τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας, καθότι η διαμόρφωση τελικής πρότασης και η προσαρμογή της μελέτης προτείνεται να γίνει στο ίδιο στάδιο, διάρκειας 2 μηνών, ενώ ήδη προβλέπει την σύνταξη της πρότασης στο Γ1 στάδιο σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκπόνησης ΤΧΣ (ΥΑ27016 /1-7-2017 ΦΕΚ 1795). Όπως ορίζουν οι προδιαγραφές, στο Γ1 στάδιο συντάσσεται η πρόταση της μελέτης ΤΧΣ, η οποία ακολουθείται από την σχετική διαβούλευση, ενώ στο Γ2 στάδιο γίνεται η προσαρμογή της μελέτης μετά τη γνωμοδότηση του ΚΕΣΥΠΟΘΑ - Μητροπολιτικό Συμβούλιο. Δεδομένου ότι η συνεδρίαση του Μητροπολιτικού Συμβουλίου έπεται της διαβούλευσης τίθεται το ερώτημα πότε θα γίνουν οι αναφερόμενες εργασίες και αν επαρκεί ο χρόνος, όπως περιγράφεται στην Πρόταση Μεθοδολογία της ένωσης «...».

Τέλος, δεδομένου ότι οι προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ-ΤΠΣ έχουν διαφοροποιηθεί σε μεγάλο βαθμό από αυτές των ΓΠΣ και μέχρι τώρα δεν έχει εκπονηθεί καμία μελέτη ΤΧΣ-ΤΠΣ, είναι απορίας άξιο πως το χρονοδιάγραμμα της ένωσης «...» «έχει ακολουθηθεί σε πολλές παρόμοιες φύσης μελέτες χωρίς κανένα πρόβλημα», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή».

45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει επί του συγκεκριμένου λόγου τα κάτωθι «3.Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 2 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλός» σε σχέση με το βαθμό επάρκειας

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη» ώστε να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών τους. Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς οι προσφορές των Διαγωνιζομένων 1 («...») & 3 («...») βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 2 «Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή -παρ. 20.3β.» του κριτηρίου K2 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού και με άριστο βαθμό η προσφορά του Διαγωνιζομένου 2 («...») με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 2 αντιστοιχεί για τους διαγωνιζόμενους 1 («...») & 3 («...») διαφορετική βαθμολογία όπως και για τον διαγωνιζόμενο 2 («...»), ο οποίος βρίσκεται σε διαφορετικό λεκτικό χαρακτηρισμό κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K2 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω:

Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), η περιγραφή των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή και κατανοητή και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν για την παραγωγή της μελέτης. Η αναφορά στις ενέργειες της συντονίστριας, όμως, είναι σχετικά περιορισμένες όπως και η εμπειρία της στο συντονισμό αντίστοιχων μελετών. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού το σχέδιο διαχείρισης κινδύνων.

Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή και ιδιαίτερα αναλυτική και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης. Μάλιστα, ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται η αναλυτική περιγραφή της διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου, της τήρησης φακέλου έργου, της εσωτερικής επικοινωνίας, της τήρησης ηλεκτρονικών αρχείων και του ρόλου του συντονιστή της μελέτης η εμπειρία του οποίου σε συντονισμό συναφών μελετών είναι μεγάλη με όλα τα ανωτέρω να αποτελούν σημαντικό συγκριτικό πλεονέκτημα.

*Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών της μελέτης είναι πάρα πολύ καλή (αν και όχι τόσο αναλυτική όσο των άλλων δυο συμμετεχόντων) και κρίνεται ότι οι ενέργειες αυτές επαρκούν πλήρως για την παραγωγή της μελέτης. Η αναφορά στις ενέργειες της συντονίστριας είναι σχετικά σύντομες όμως η εμπειρία της συντονίστριας σε συντονισμό συναφών μελετών είναι μεγάλη».*

46. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω κρίνεται ότι οι αναφορές στις εσωτερικές διαδικασίες είναι προφανές από την ίδια την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι είναι περισσότερες στην προσφορά της προσφεύγουσας, άλλως έχουν μεγαλύτερη έκταση. Εξάλλου, αναφέρεται ρητώς ότι η σχετική αναφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι περιορισμένη και κατά ακριβόλογη μεταφορά «σύντομη». Ωστόσο, το ποσοτικό κριτήριο δεν είναι απαραίτητα το μείζον κι επομένως η επάρκεια κρίνεται και με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο όπου κατά την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής η περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών είναι πολύ καλή κι επομένως αποδίδεται κατά τρόπο ξεκάθαρο και πειστικό το πρόσημο που έχει η προσφορά με βάση τις ακολουθούμενες εσωτερικές διαδικασίες. Περαιτέρω, με την συμπληρωματική αιτιολογία ανάγεται κατ' επεξήγηση σχετικής αναφοράς στον συντονιστή ότι αξιολογήθηκε η εμπειρία του για όλους τους συμμετέχοντες, γεγονός που δεν εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο αλλά σε επόμενο, δημιουργώντας «νόθευση» ως προς το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης και καθιστώντας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα την αιτιολογία αυτής πλημμελή. Επομένως, ως προς το θέμα της αξιολόγησης της εμπειρίας της συντονίστριας κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

47. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο επισημαίνει τα εξής «Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 3 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλή» σε σχέση με την «τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης, με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε

κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο». Ακολούθως δηλώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος παραθέτει «λεπτομερές χρονοδιάγραμμα που υποστηρίζεται από καλά στελεχωμένη μελετητική ομάδα, αλλά τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 σταδίου» Καταρχάς, δεν είναι σαφές από την Επιτροπή σε ποιες δραστηριότητες αναφέρεται και για ποιο λόγο τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου. Σύμφωνα με την Πρόταση Μεθοδολογίας που έχει υποβάλλει η ένωση μας το Γ2 συνολικής διάρκειας 2 μηνών όπως αναφέρεται και στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων περιλαμβάνει τις εξής δραστηριότητες:

E.KM13. Διαμόρφωση οριστικής πρότασης - οριστικός έλεγχος καταλληλότητας επιλογών με διάρκεια 2 μήνες

E.KM14. Σύνταξη Προγράμματος Εφαρμογής με διάρκεια 1 μήνα  
E.KM15. Προσαρμογή μελέτης με διάρκεια 2 μήνες E.KM16. Σύνταξη κειμένων και χαρτών με διάρκεια 2 μήνες E.KM17. Ολοκλήρωση και έλεγχος παραδοτέων με διάρκεια 1 μήνα Οι δραστηριότητες E.KM13.,E.KM15. και E.KM16. ξεκινούν με την έναρξη του Γ2 Σταδίου και αφορούν επί της ουσίας την προσαρμογή της μελέτης μετά τη Διαβούλευση και τη διαμόρφωση της οριστικής πρότασης σύμφωνα με τις κατευθύνσεις που θα έχουν δοθεί, καθώς και την σύνταξη των απαραίτητων χαρτών και κειμένου. Οι εργασίες αυτές θα συνεχιστούν και το δεύτερο μήνα κατά τον οποίο θα ξεκινήσει και θα εκπονηθεί η δραστηριότητα E.KM14. που αφορά τη Σύνταξη του προγράμματος Εφαρμογής καθώς πλέον θα έχουν οριστικοποιηθεί η επιλογές και οι προτεινόμενες ρυθμίσεις, ενώ στο τέλος θα εκτελεστεί και η δραστηριότητα E.KM17. που αφορά την ολοκλήρωση και τον έλεγχο των παραδοτέων. Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα είναι απολύτως εφικτό και υλοποιήσιμο καθώς έχει ακολουθηθεί σε πολλές παρόμοιας φύσης μελέτες χωρίς κανένα πρόβλημα. Ο λόγος για τον οποίο κάποιες ενέργειες πραγματοποιούνται ταυτόχρονα είναι για την καλύτερη και αποτελεσματικότερη αλληλοτροφοδότηση μεταξύ αυτών. Σε σύγκριση με το χρονοδιάγραμμα του διαγωνιζομένου 2 «...» στο οποίο για το Γ2 Στάδιο φαίνεται μόνο «Εργασίες Γ2 Σταδίου» αξίζει να αναφερθεί ότι στο χρονοδιάγραμμα που έχει υποβάλλει η ένωση μας παρουσιάζονται και οι επιμέρους δραστηριότητες κάθε Σταδίου

και Φάσης και είναι λογικό κάποιες από αυτές να επικαλύπτονται. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη».

Με το, δε, υπόμνημα έτι περαιτέρω αναφέρει τα κάτωθι «Στην επίμαχη έκθεση απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι «... αντικείμενο του Γ2 Σταδίου είναι η προσαρμογή της μελέτης στις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, ερωτηματικό προκαλεί η παράλληλη εκπόνηση στο στάδιο αυτό της δραστηριότητας E.KM13 που αφορά στη διαμόρφωση της οριστικής πρότασης μετά τις γνωμοδοτήσεις των φορέων επί του Γ1 Σταδίου και της δραστηριότητας E.KM15 που αφορά στην προσαρμογή της μελέτης στις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ. Καθώς το ΚΕΣΥΠΟΘΑ γνωμοδοτεί επί της οριστικής πρότασης (στην οποία λογικά έχουν ενσωματωθεί οι γνωμοδοτήσεις των φορέων), δεν είναι καθαρό το πως οι δραστηριότητες E.KM13 και E.KM15 θα πραγματοποιηθούν ταυτόχρονα αφού πρέπει πρώτα να ολοκληρωθεί η μία δραστηριότητα και μετά να ξεκινήσει η άλλη...» Οι δραστηριότητες του Γ2 Σταδίου αφορούν επί της ουσίας την προσαρμογή της μελέτης μετά τη Διαβούλευση και τη διαμόρφωση της οριστικής πρότασης σύμφωνα με τις κατευθύνσεις που θα έχουν δοθεί, καθώς και την σύνταξη των απαραίτητων χαρτών και κειμένου. Το προτεινόμενο από την ένωση μας χρονοδιάγραμμα είναι απολύτως εφικτό και υλοποιήσιμο καθώς έχει ακολουθηθεί σε πολλές παρόμοιας φύσης μελέτες χωρίς κανένα πρόβλημα. Ο λόγος για τον οποίο κάποιες ενέργειες πραγματοποιούνται ταυτόχρονα είναι για την καλύτερη και αποτελεσματικότερη αλληλοτροφοδότηση μεταξύ αυτών. Στο στάδιο Γ2 υφίσταται από τη σύμπραξή μας η δυνατότητα υλοποίησης της δραστηριότητας E.KM13 που αφορά στη διαμόρφωση της οριστικής πρότασης μετά τις γνωμοδοτήσεις των φορέων επί του Γ1 σταδίου και της δραστηριότητας E.KM15 που αφορά την προσαρμογή της μελέτης σας κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, καθώς αυτές ακολουθούνται πλήρως από εμάς και μέχρι την οριστική πρόταση θα έχουν ενσωματωθεί οι γνωμοδοτήσεις των φορέων. ».

48.Επειδή, συναφώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Τέλος, σχετικά με το χρονοδιάγραμμα της Πρότασης Μεθοδολογίας της

ένωσης «...» και το «ζήτημα αξιοπιστίας αναφορικά με την παράλληλη υλοποίηση ορισμένων δραστηριοτήτων του Γ2 Σταδίου» που σημείωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, προσθέτουμε τα ακόλουθα:

Πράγματι, η οργάνωση του χρονοδιαγράμματος για το στάδιο Γ2 της μελέτης δημιουργεί σύγχυση και τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας, καθότι η διαμόρφωση τελικής πρότασης και η προσαρμογή της μελέτης προτείνεται να γίνει στο ίδιο στάδιο, διάρκειας 2 μηνών, ενώ ήδη προβλέπει την σύνταξη της πρότασης στο Γ1 στάδιο σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκπόνησης ΤΧΣ (ΥΑ27016 /1-7-2017 ΦΕΚ 1795). Όπως ορίζουν οι προδιαγραφές, στο Γ1 στάδιο συντάσσεται η πρόταση της μελέτης ΤΧΣ, η οποία ακολουθείται από την σχετική διαβούλευση, ενώ στο Γ2 στάδιο γίνεται η προσαρμογή της μελέτης μετά τη γνωμοδότηση του ΚΕΣΥΠΟΘΑ - Μητροπολιτικό Συμβούλιο. Δεδομένου ότι η συνεδρίαση του Μητροπολιτικού Συμβουλίου έπεται της διαβούλευσης τίθεται το ερώτημα πότε θα γίνουν οι αναφερόμενες εργασίες και αν επαρκεί ο χρόνος, όπως περιγράφεται στην Πρόταση Μεθοδολογία της ένωσης «...». Τέλος, δεδομένου ότι οι προδιαγραφές εκπόνησης των ΤΧΣ-ΤΠΣ έχουν διαφοροποιηθεί σε μεγάλο βαθμό από αυτές των ΓΠΣ και μέχρι τώρα δεν έχει εκπονηθεί καμία μελέτη ΤΧΣ-ΤΠΣ, είναι απορίας άξιο πως το χρονοδιάγραμμα της ένωσης «...» «έχει ακολουθηθεί σε πολλές παρόμοιας φύσης μελέτες χωρίς κανένα πρόβλημα», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή».

49. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί του εν θέματι λόγου προβάλλει ειδικώς τα εξής «Στο 2ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 3 η ένωση μας («...») λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλή» σε σχέση με την «τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας («...») ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «άριστη». Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς και οι τρεις προσφορές των διαγωνιζομένων βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 3 «Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο -παρ.20.3γ» του κριτηρίου Κ2 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 3 αντιστοιχεί για τον κάθε διαγωνιζόμενο διαφορετική βαθμολογία κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ2 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω: Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα των προβλεπόμενων δραστηριοτήτων (20.3γ) είναι αναλυτικό και ως και το Γ1 Στάδιο είναι αξιόπιστο και μπορεί να υλοποιηθεί (λαμβάνοντας υπόψη και τη στελέχωση της ομάδας μελέτης). Ζήτημα αξιοπιστίας και υλοποίησης τίθεται στο Γ2 Στάδιο. Συγκεκριμένα, με δεδομένο ότι βάσει των προδιαγραφών εκπόνησης των μελετών ΤΧΣ αντικείμενο του Γ2 Σταδίου είναι η προσαρμογή της μελέτης στις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, ερωτηματικό προκαλεί η παράλληλη εκπόνηση στο στάδιο αυτό της δραστηριότητας Ε.ΚΜ13 που αφορά στη διαμόρφωση της οριστικής πρότασης μετά τις γνωμοδοτήσεις των φορέων επί του Γ1 Σταδίου και της δραστηριότητας Ε.ΚΜ15 που αφορά στην προσαρμογή της μελέτης στις κατευθύνσεις του ΚΕΣΥΠΟΘΑ. Καθώς το ΚΕΣΥΠΟΘΑ γνωμοδοτεί επί της οριστικής πρότασης (στην οποία λογικά έχουν ενσωματωθεί οι γνωμοδοτήσεις των φορέων), δεν είναι καθαρό το πως οι δραστηριότητες Ε.ΚΜ13 και Ε.ΚΜ15 θα πραγματοποιηθούν ταυτόχρονα αφού πρέπει πρώτα να ολοκληρωθεί η μία δραστηριότητα και μετά να ξεκινήσει η άλλη. Υπάρχει αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί, γεγονός που αξιολογείται θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά στο πως θα χρησιμοποιηθεί ο εξοπλισμός αυτός. Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα των προβλεπόμενων δραστηριοτήτων (20.3γ) είναι αναλυτικό και αξιόπιστο και μπορεί να υλοποιηθεί (λαμβάνοντας υπόψη και τη στελέχωση της ομάδας μελέτης). Σε σχέση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες, στερείται δραστηριοτήτων (τόσο της κύριας μελέτης του ΤΧΣ όσο και της ΣΜΠΕ) οι οποίες διατρέχουν οριζόντια το σύνολο των φάσεων-σταδίων της μελέτης που οφείλεται στη διαφορετικής φιλοσοφίας προσέγγιση της προτεινόμενης

μεθοδολογίας. Σε σχέση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες απουσιάζει η αναλυτική παρουσίαση του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί αλλά αντί αυτού γίνεται μικρή αναφορά του εξοπλισμού στο τέλος κάθε προτεινόμενης δραστηριότητας της Ενότητα 20.3.β.4. Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα των προβλεπόμενων δραστηριοτήτων (20.3γ) είναι αναλυτικό και αξιόπιστο και μπορεί να υλοποιηθεί (λαμβάνοντας υπόψη και τη στελέχωση της ομάδας μελέτης). Υπάρχει αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί ενώ παρουσιάζεται και η αξιοποίηση του εξοπλισμού ανά επιμέρους εργασία εκπόνησης της μελέτης που αξιολογείται θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού».

50. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω κρίνεται ότι η ταυτόχρονη υλοποίηση διαφορετικών σταδίων, η οποία επιβεβαιώνεται άλλωστε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή ευλόγως δημιουργεί επισφάλεια ως προς την ακρίβεια των στοιχείων που θα χρησιμοποιηθούν και κυρίως ως προς την τήρηση του χρονοδιαγράμματος και λόγω άμεσης και διαρκούς αλληλεπίδρασης αλλά και επίβλεψης περισσότερων παραδοτέων εν εξελίξει μαζί. Η επίκληση, δε, από την πλευρά της προσφεύγουσας της αλληλοτροφοδότησης δεδομένων, προβάλλεται αλυσιτελώς εν προκειμένω καθώς δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης στα πλαίσια του εν θέματος κριτηρίου και δεν αίρει – ακόμη και ως στοιχείο επαύξησης της αλληλοτροφότητας δεδομένων – την βασιμότητα της διακινδύνευσης που επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

51. Επειδή, με τον πέμπτο και έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι «5. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

Στο 3ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 3 η ένωση μας «...» λαμβάνει λεκτική βαθμολογία «πάρα πολύ καλή» σε σχέση με την «επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος». Ακολούθως δηλώνεται από την επιτροπή ότι «υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση για

όλες τις υπο-ομάδες έργου». Στο ίδιο υποκριτήριο ο Διαγωνιζόμενος 3 «...» λαμβάνει βαθμολογία «πάρα πολύ καλή» και αναφέρεται συγκεκριμένα ότι υπάρχουν «υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου».

Από τα στοιχεία της προσφοράς των δύο ως άνω Διαγωνιζομένων προκύπτει ότι η μεν ένωση μας (Διαγωνιζόμενος 1) έχει προτείνει ομάδα μελέτης με 13 επιστήμονες ενώ ο Διαγωνιζόμενος 3 ομάδα 9 επιστημόνων. Δεδομένου του ότι το υποκριτήριο αυτό αναφέρεται μόνο στον αριθμό των επιστημόνων είναι προφανές ότι δεν θα έπρεπε οι 2 διαγωνιζόμενοι να βαθμολογηθούν με την ίδια λεκτική βαθμολογία.

Επιπλέον, σε ότι αφορά τον Διαγωνιζόμενο 3, δεν εμφανίζονται οι σχέσεις συνεργασίας με τους εξωτερικούς συνεργάτες και τα άτομα εκτός στελεχιακού δυναμικού των καλούμενων πτυχιών (κος «...» και κος «...» εξωτερικοί συνεργάτες του κος «...» στην πρώτη περίπτωση και κα «...» και κα «...» στη δεύτερη). Στις περιπτώσεις αυτές όταν δηλαδή δηλώνονται άτομα στην ομάδα μελέτης τα οποία είτε είναι εξωτερικοί συνεργάτες είτε είναι μεν μέλη της εταιρείας αλλά δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό των καλούμενων πτυχιών θα έπρεπε να υπάρχει δήλωση αυτών ότι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους ως στελέχη της ομάδας μελέτης και ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης. Τα παραπάνω μπορεί να μην αποτελούν λόγους αποκλεισμού αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δεδομένη η συμμετοχή τους χωρίς την αντίστοιχη δήλωση συνεργασίας μεταξύ τους, γεγονός που καθορίζει την επάρκεια της ομάδας μελέτης. Σημειώνεται ότι 2 από τα άτομα που δηλώνονται στην ομάδα μελέτης δεν εμφανίζονται καν στον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας - συνοχής (Υπόδειγμα 2 της Διακήρυξης), άρα ως εκ τούτου τίθεται εν αμφιβόλω η πραγματική συμμετοχή τους ή η συναίνεσή τους για αυτή.

Το ίδιο ισχύει και για τη Συντονίστρια της ομάδας μελέτης κα «...», η οποία είναι μεν μέτοχος της Εταιρείας «...» αλλά δεν είναι μέλος των καλούμενων πτυχιών (κατηγορίας 1 και 2). Η Υπεύθυνη Δήλωση που έχει υπογράψει αναφέρεται μόνο στο ότι ο πίνακας μελετών για τις οποίες άσκησε τα καθήκοντα Συντονίστριας είναι αληθής και ότι οι μελέτες εξελίχθηκαν δίχως

προβλήματα. Δεν έχει υπογράψει αντίστοιχη δήλωση ότι αποδέχεται να παράσχει τις υπηρεσίες της ως Συντονίστρια της ομάδας μελέτης.

Η κα Αθηνά «...» που δηλώνει Καθηγήτρια στο «...» και ταυτοχρόνως είναι σήμερα κάτοχος μελετητικού πτυχίου στις κατηγορίες 1 και 2, προ τετραετίας είχε ζητήσει από τον εργοδότη Δήμο «...» την αντικατάστασή της ως μελετήτρια από την μελετητική εταιρεία «...» για τη μελέτη Τροποποίησης Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δ.Ε. «...» του Δήμου «...» (ΑΔΑ: «...»), λόγω διορισμού της στο ΑΠΘ ως Καθηγήτρια. Η αντικατάστασή της από τη μελετητική εταιρεία «...» δεν της προσδίδει το δικαίωμα της εξ ορισμού συνεργασίας της με την παραπάνω εταιρεία και την συμμετοχή με όποια ιδιότητα στην ομάδα μελέτης, δίχως την έγγραφη δήλωση συνεργασίας με αυτή για κάθε ξεχωριστή περίπτωση. Ως εκ τούτου η συμβολή της στην επάρκεια της ομάδας μελέτης δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δεδομένη κι το γεγονός αυτό θα έπρεπε να αποτυπωθεί και στη σχετική βαθμολογία.

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο ως «πολύ καλή».

6. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

Στο 3ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 4 η ένωση μας «...» έλαβε βαθμολογία «πολύ καλός» όσον αφορά το «βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας». Στη συνέχεια αναφέρεται ότι υπάρχει «σχετικά περιορισμένος βαθμός συνοχής μεταξύ των συμπραττόντων οικονομικών φορέων». Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας 3 «...» έλαβε βαθμολογία «άριστος» και αναφέρεται ότι υπάρχει «πολύ υψηλός βαθμός συνοχής».

Από τα στοιχεία του Πίνακα Συνοχής του Διαγωνιζόμενου 3 «...» προκύπτουν όμως τα εξής:

Καταρχάς σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης. Επιπροσθέτως από τα 9 άτομα που δηλώνονται ότι θα απασχοληθούν για την εκπόνηση της μελέτης, 2 άτομα, η κα «...» και ο κος «...» δεν εμφανίζονται σε καμία μελέτη να έχουν συνεργαστεί με τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας μελέτης. Είναι λοιπόν απορίας άξιο πως χαρακτηρίζεται «άριστος» ο βαθμός συνοχής του Διαγωνιζομένου 3, όταν δεν υπάρχει ούτε μια μελέτη στην οποία να έχουν συνεργαστεί τα μέλη της ομάδας μελέτης και πολύ δε περισσότερο όταν 2 εξ αυτών δεν παρουσιάζονται καν στον Πίνακα Συνοχής. Ακόμη και τα υπόλοιπα 7 άτομα που δηλώνονται στον πίνακα συνοχής δεν έχουν συνεργαστεί και τα 7 σε κάποια μελέτη. Επειδή σε κάθε περίπτωση από τον πίνακα συνοχής δεν προκύπτει η συνεργασία του συνόλου των στελεχών έστω και σε μία μελέτη εκ των δηλούμενων, δεν είναι δυνατή η βαθμολόγηση της συνοχής με άριστα.

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο ως «πολύ καλή» ενώ η προσφορά της ένωσης μας («...») θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως «πάρα πολύ καλή». Επιπροσθέτως με το υπόμνημα επισημαίνει περαιτέρω τα εξής «V. Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 3 του Κριτηρίου Κ3:

1. Καταρχάς πρέπει να τονιστεί η σημαντική διαφορά που εντοπίζεται στον λεκτικό χαρακτηρισμό (αξιολόγηση) του κάθε διαγωνιζόμενου με τον (αριθμητικό) βαθμό που λαμβάνει αυτός για το κριτήριο Κ3. Συγκεκριμένα, η σύμπραξή μας αξιολογείται ως έχουσα «επαρκή ομάδα μελέτης», «πάρα πολύ καλό οργανόγραμμα» και «άριστη στελέχωση» λαμβάνοντας για το κριτήριο αυτό βαθμολογία 88,93, ενώ η Διαγωνιζόμενη 2 παρ' ότι αξιολογείται ως έχουσα «επαρκή ομάδα μελέτης», «πάρα πολύ καλό οργανόγραμμα» και «πάρα πολύ καλή στελέχωση» λαμβάνει για το κριτήριο αυτό βαθμολογία 94,20, που είναι δυσανάλογα υψηλότερη η βαθμολογία σε σύγκριση με τη δική μας και σαφώς πάσχει αιτιολογίας.

2. Επιπροσθέτως, στην κρινόμενη έκθεση απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι: «...Αναφορικά, με τα όσα αναφέρονται από τον Διαγωνιζόμενο 1 («...») για τις σχέσεις συνεργασίας με τους

εξωτερικούς συνεργάτες και τα άτομα εκτός στελεχιακού δυναμικού των καλούμενων πτυχίων του Διαγωνιζομένου 3 («...») και τη μη ύπαρξη δήλωσης αυτών ότι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους ως στελέχη της ομάδας μελέτης και ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης, σημειώνεται ότι στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο η υποχρέωση προσκόμισης τέτοιας δήλωσης». Στην παρ. 20.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά Στη διακήρυξη στην παρ. 20.3 αναφέρεται «...καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω 6) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρούμενων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης)...». Ωστόσο, παγίως όταν δηλώνονται άτομα στην ομάδα μελέτης τα οποία είτε είναι εξωτερικοί συνεργάτες είτε είναι μέλη της εταιρείας αλλά δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό των καλούμενων πτυχίων, θα πρέπει να υπάρχει δήλωση αυτών ότι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους ως στελέχη της ομάδας μελέτης και ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης. Τα παραπάνω μπορεί να μην αποτελούν λόγους αποκλεισμού αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ως δεδομένη η συμμετοχή τους χωρίς την συγκατάθεσή τους και την αντίστοιχη δήλωση συνεργασίας μεταξύ τους, γεγονός που καθορίζει την επάρκεια της ομάδας μελέτης.

VI. Ως προς τη βαθμολογία των διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο 4 του Κριτηρίου Κ3; Στην επίμαχη έκθεση απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι «... Από τον πίνακα με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετία προηγούμενης συνεργασίας (Υπόδειγμα 2 Προσάρτημα II της διακήρυξης), προκύπτει ότι οι δυο συμπράττοντες οικονομικοί φορείς («...») έχουν συνεργαστεί την τελευταία δεκαετία μόνο σε τέσσερις (4) μελέτες. Οι υπόλοιπες μελέτες που παρατίθενται στον προαναφερόμενο πίνακα και αφορούν συνεργασία μεταξύ των στελεχών μόνο της ΔΙΚΤΥΟ ή συνεργασία μεταξύ των στελεχών μόνο της «...» δεν έχουν ιδιαίτερο νόημα γιατί ως στελέχη των εν λόγω εταιρειών εννοείται ότι θα υπάρχει συνοχή μεταξύ τους και ως επί το κλειστόν έχουν συνεργαστεί σε μεγάλο αριθμό μελετών...

...\_Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε μεγάλη βαρύτητα κατά την αξιολόγησή της στη συνοχή της σύμπραξη μεταξύ των δύο Οικονομικών Φορέων 1) «...», 2) «...» Από τον πίνακα με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετία προηγούμενης συνεργασίας, καταγράφεται η άριστη συνοχή των δυο συμπραττόντων οικονομικών φορέων «...» και «...» καθώς έχουν συνεργαστεί σε πολλές μελέτες. Σημειώνεται ότι, στο παρόν υποκριτήριο δεν λήφθηκε υπόψη η συνεργασία μεταξύ των στελεχών της «...» καθώς εννοείται ότι υπάρχει συνοχή μεταξύ τους μιας και αποτελούν στελέχη της ίδιας εταιρείας και ως επί το πλείστον έχουν συνεργαστεί σε μεγάλο αριθμό μελετών».

1. Αναφορικά με τον βαθμό που έλαβε η σύμπραξη μας στο υποκριτήριο 4 του Κριτηρίου Κ3 που συνίσταντο στο βαθμό της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης εσφαλμένα, αναπιολόγητα και μη νόμιμα κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή πως οι τέσσερις μελέτες σε βάθος δεκαετίας είναι λίγες για τους συμπράττοντες οικονομικούς φορείς, ήτοι «...» και «...». Ως προς αυτή τη κρίση, τονίζεται ιδιαίτέρως πως σε καμία περίπτωση οι τέσσερις μελέτες δεν μπορούν να θεωρηθούν «λίγες» αν αναλογιστεί κανείς τον χρόνο που απαιτείται για την εκπόνησή τους ο οποίος ταυτοχρόνως καταδεικνύει τη διαρκή συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης μας.

Το 4° υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3 σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι «ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας(μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας». Σε καμία περίπτωση δεν αξιολογείται η συνοχή των συμπραττόντων οικονομικών φορέων παρά ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης. Σημειώνεται ότι η εταιρεία «...» και «...» έχουν συνεργαστεί σε πλήθος μελετών οι οποίες όμως ορθώς δεν δηλώθηκαν στην παρούσα διακήρυξη, καθώς το αντικείμενο δεν αφορούσε τις καλούμενες τάξεις πτυχίων και τα άτομα που είχαν συνεργαστεί δεν αποτελούν μέλη της ομάδας μελέτης. Στην προκειμένη περίπτωση δηλώθηκαν μόνο οι μελέτες στις οποίες έχουν ξανασυνεργαστεί τα άτομα της ομάδας μελέτης που δηλώνονται

και συμφώνα με τον πίνακα όλα τα άτομα έχουν ξανασυνεργαστεί, σε αντίθεση με την ομάδα μελέτης του Διαγωνιζομένου 3 («...») που σε καμία μελέτη δεν έχουν συνεργαστεί όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης, και βαθμολογείται με άριστα γιατί έχουν συνεργαστεί απλώς οι δύο συμπράττοντες οικονομικοί φορείς, πολύ δε όταν 2 άτομα της δηλούμενης ομάδας μελέτης δεν εμφανίζονται σε καμία μελέτη να έχουν συνεργαστεί με τα υπόλοιπα μέλη αυτής και δεν αναγράφονται καν στον Πίνακα Συνοχής.

2. Επιπλέον, δεν αξιολογείται καθόλου από την αναθέτουσα αρχή η συνεργασία των μελών των εταιριών μας, καθώς από πλευράς της θεωρείται αυτονόητη, πράγμα όμως που δεν γίνεται για τις άλλες διαγωνιζόμενες, όπου, κατά παράβαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αξιολογείται η συνεργασία των μελών των εν λόγω εταιριών».

52. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα επισημαίνει σχετικά τα εξής «Επί των αιτιάσεων περί εσφαλμένης βαθμολόγησης επί του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς

1. Η προσφεύγουσα με το πέμπτο και έκτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής (σελ. 15 έως 17) παραπονείται για τη βαθμολογία 88,93 που έλαβε στο 3ο Κριτήριο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς καθώς ισχυρίζεται ότι στην Τεχνική της προσφορά καλύπτει πληρέστερα τις απαιτήσεις του Κριτηρίου.

2. Ωστόσο ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι υπάρχει περιορισμένος βαθμός συνοχής μεταξύ των μελών της ένωσης οικονομικών φορέων καθώς οι δύο συμπράττοντες φορείς («...») έχουν συνεργαστεί μόνο σε τέσσερις (4) παρόμοιες μελέτες επομένως δεν προκύπτει μεγάλος βαθμός συνοχής και άρα συνεργασία επί μακρόν των στελεχών και των δύο συμπραττόντων. Μάλιστα σε συνδυασμό με την περιορισμένη εμπειρία της συντονίστριας της προσφεύγουσας σε παρόμοιες μελέτες, δικαιολογούν πλήρως την βαθμολογία που έλαβε στο Κριτήριο 3.

3. Αντιθέτως ο οικονομικός μας φορέας παρουσιάζει υψηλό βαθμό συνοχής μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης καθώς όλα τα μέλη αποτελούν στελέχη της εταιρίας μας και έχουν συνεργαστεί για μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ τους. Επίσης άριστα αξιολογήθηκε η μεγάλη εμπειρία του συντονιστή

σε παρόμοιες μελέτες. Τέλος ορθά κρίθηκε ως πάρα πολύ καλή η στελέχωση των υποομάδων μας, οι οποίες είναι διαφορετικές προκειμένου να μην υπάρχει επικάλυψη στις δραστηριότητες και στις εργασίες των μελών, οι οποίες όμως ταυτόχρονα συνεργάζονται μεταξύ τους. Η δε συντονίστρια της υποομάδας έργου της χωροταξικής μελέτης κα. «...», είναι αρχιτέκτονας μηχανικός με μεταπτυχιακές σπουδές στην Χωροταξία επομένως καλύπτεται πλήρως το αντικείμενο του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων».

53. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς τα εξής «...3. Σύμφωνα με το άρθρο 21.1.3 της Διακήρυξης με το 3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ3) αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα και, συγκεκριμένα, η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, καθώς και ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Στο 3ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε με βαθμό 88,93 τη μελέτη της ένωσης «...» με την εξής αιτιολογία: «Πάρα πολύ καλή ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, άριστη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και πάρα πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και πολύ καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του

συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Συγκεκριμένα, γίνεται ιδιαίτερα αναλυτική παράθεση των καθηκόντων του προσωπικού, υπάρχει πάρα πολύ καλή στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου, υπάρχει σχετικά περιορισμένος βαθμός συνοχής μεταξύ των συμπραττόντων οικονομικών φορέων, η εμπειρία της συντονίστριας σε σχέση με τα προβλεπόμενα καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών κρίνεται σχετικά περιορισμένη».

Με την υπό κρίση προσφυγή της η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι δεν θα έπρεπε να βαθμολογηθεί, στο υποκριτήριο 3 του Κριτηρίου 3, το οποίο αφορά στην επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, με την ίδια λεκτική βαθμολογία όπως και η Ένωσή μας.

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού λεκτέα τα ακόλουθα:

Η ένωση «...» προτείνει, στην Τεχνική Προσφορά της, ομάδα μελέτης με 13 επιστήμονες, οι ειδικότητες των οποίων έχουν ως εξής: 4 Μηχανικοί Χωροταξίας Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (εκ των οποίων μία είναι Διδάκτωρ «...» και θα έχει την ευθύνη συντονισμού της Ομάδας Μελέτης, ενώ από τους άλλους τρεις ο ένας θα απασχοληθεί μόνο στη ΣΜΠΕ), 1 Αρχιτέκτων Μηχανικός-Πολεοδόμος, 3 Αρχιτέκτονες Μηχανικοί, 3 Τοπογράφοι Μηχανικοί (εκ των οποίων ο ένας διαθέτει PhD στον τομέα της υδραυλικής και της περιβαλλοντικής μηχανικής και θα είναι υπεύθυνος για τη ΣΜΠΕ), ένας Πολιτικός Μηχανικός και μια Μηχανικός Περιβάλλοντος (που επίσης θα απασχοληθεί στη ΣΜΠΕ).

Από την άλλη, η Ένωσή μας προτείνει ομάδας μελέτης με 9 επιστήμονες, οι ειδικότητες των οποίων έχουν ως εξής: 2 Μηχανικοί Χωροταξίας Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης, μια Μηχανικός Χωροταξίας και Ανάπτυξης (Υποψήφια Διδάκτωρ Α.Π.Θ.), μία Αρχιτέκτων Μηχανικός Χωροτάκτης Πολεοδόμος (Καθηγήτρια Α.Π.Θ. 1ης βαθμίδας, η οποία θα έχει την ευθύνη συντονισμού της Ομάδας Μελέτης), μία Αρχιτέκτων Μηχανικός - Πολεοδόμος (Επίκουρος Καθηγήτρια Α.Π.Θ.), ένας Τοπογράφος Μηχανικός, 2 Περιβαλλοντολόγοι (εκ των οποίων ένας είναι Διδάκτωρ Α.Π.Θ.

## Αριθμός απόφασης: 1365/2020

και θα είναι υπεύθυνος για τη ΣΜΠΕ και ο άλλος θα αποτελεί μέλος της υποομάδας έργου της ΣΜΠΕ) και ένας Γεωλόγος με ειδίκευση στην Υδρογεωλογία (που επίσης θα απασχοληθεί στη ΣΜΠΕ).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι μπορεί μεν η ένωση «...» να παρουσιάζει κατά τι μεγαλύτερη ομάδα μελέτης, αλλά το υποκριτήριο 3 αφορά όχι μόνο στον αριθμό αλλά και στην ειδίκευση των επιστημόνων καθώς και στη συνεκτικότητα και οργάνωση της ομάδας μελέτης και των υποομάδων έργου σε σχέση με την πορεία του ίδιου του έργου. Όλες οι προτεινόμενες υποομάδες έργου της Ένωσής μας είναι πλήρως στελεχωμένες με τις πλέον κατάλληλες ειδικότητες, καλύπτοντας με υψηλό επίπεδο και απόλυτη αποτελεσματικότητα το αντικείμενο του έργου. Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την ανταπόκρισή μας στο εν λόγω υποκριτήριο ως «πάρα πολύ καλή». Ο χαρακτήρας μιας μελέτης ΤΧΣ απαιτεί μια συμπαγή ομάδα μελέτης, με μέλη που θα συμμετέχουν σε όσο το δυνατόν περισσότερα στάδια της μελέτης και θα έχουν καθόλη τη διάρκεια εξέλιξής της πλήρη γνώση των δεδομένων, των ζητημάτων που προκύπτουν καθώς και των προτάσεων επί των ζητημάτων αυτών. Αντιθέτως, μια πολυπληθής ομάδα μελέτης οδηγεί σε μεγαλύτερο κατακερματισμό των επιμέρους καθηκόντων μεταξύ των μελών της, με αποτέλεσμα μεγαλύτερη δυσχέρεια στον συντονισμό της, στην αναγκαία "μετάδοση" πληροφοριών κατά την αλληλουχία των επιμέρους σταδίων σε νέα μέλη, τα οποία δεν έχουν επαφή με τη πρότερη πορεία της μελέτης, καθώς και μεγαλύτερες δυσκολίες στη διαχείριση του συνόλου της μελέτης.

Η ένωση «...» ισχυρίζεται, επίσης, ότι δεν εμφανίζονται οι σχέσεις συνεργασίας της «...» και της «...» με τη «...» (στην οποία συμμετέχουν και οι δυο ως μέτοχοι), καθώς και του «...» και του «...» με το έτερο μέλος της Ένωσής μας «...» (του οποίου αποτελούν εξωτερικούς συνεργάτες) και ότι θα έπρεπε να υπάρχει δήλωση όλων αυτών ότι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους ως στελέχη της ομάδας μελέτης και ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης. Από τη διακήρυξη όμως δεν προκύπτει πουθενά η υποχρέωση συμπλήρωσης της συγκεκριμένης δήλωσης συνεργασίας ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται οποιαδήποτε διάταξη του νόμου και της διακήρυξης από την οποία να προκύπτει τέτοια υποχρέωση και επομένως δεν

ευσταθεί ο ανωτέρω ισχυρισμός ότι χωρίς τη δήλωση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί δεδομένη η συμμετοχή τους, γεγονός που καθορίζει και την επάρκεια της ομάδας μελέτης. Περαιτέρω, η ένωση «...» αναφέρει ότι δύο από τα άτομα που δηλώνονται στην ομάδα μελέτης (εν προκειμένω η «...» και ο «...») δεν εμφανίζονται καν στον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας και άρα τίθεται εν αμφιβόλω η πραγματική συμμετοχή τους ή η συναίνεση για αυτή. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι ο πίνακας προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης αφορά μόνο μελέτες της τελευταίας δεκαετίας και επομένως παλαιότερες συνεργασίες δεν μπορούν να περιληφθούν. Επιπλέον, στον συγκεκριμένο πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσής μας περιλήφθηκαν μόνο μελέτες στις οποίες υπήρχε συνεργασία μεταξύ στελεχών της «...» και του «...» (γιατί επιθυμούμε να επισημάνουμε τη συνοχή μεταξύ των συμπραττόντων οικονομικών φορέων), στις οποίες δεν συμμετείχε η «...». Αυτό όμως δεν αναιρεί το γεγονός ότι η «...» συνεργάζεται και συμμετέχει σε άλλες μελέτες της «...», οι οποίες όμως δεν παρουσιάζονται στον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας. Επομένως, το επιχείρημα του Διαγωνιζομένου 1 ότι επειδή δύο άτομα λείπουν από τον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας της τελευταίας δεκαετίας καθιστά αμφίβολη την πραγματική συμμετοχή ή την συναίνεση τους δεν ευσταθεί.

Τέλος, η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι η συντονίστρια «...» δεν έχει υπογράψει δήλωση ότι αποδέχεται να παράσχει τις υπηρεσίες της ως Συντονίστρια. Παρομοίως η συγκεκριμένη δήλωση δεν ζητείται πουθενά από τη Διακήρυξη ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται οποιαδήποτε διάταξη του νόμου και της διακήρυξης από την οποία να προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Σε κάθε περίπτωση η υπεύθυνη δήλωσή της για την ισχύ του πίνακα μελετών συντονίστριας αποδεικνύει ότι δίνει την συγκατάθεση της για τη συμμετοχή της στην ομάδα μελέτης.

Με την υπό κρίση προσφυγή της η ένωση «...» ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε η λεκτική βαθμολογία της, στο υποκριτήριο 4 του Κριτηρίου 3, το οποίο αφορά στον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, να είναι «πάρα πολύ καλή» και της Ένωσής μας «πολύ καλή».

Επί του ανωτέρω ισχυρισμού λεκτέα τα ακόλουθα:

Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού σημειώνεται για την ένωση «...» ότι υπάρχει σχετικά περιορισμένος βαθμός συνοχής μεταξύ των συμπραττόντων οικονομικών φορέων. Αυτό είναι αληθές αφού από τον Πίνακα Προηγούμενης συνεργασίας της τελευταίας δεκαετίας προκύπτει ότι οι συμπράττοντες οικονομικοί φορείς συνεργάστηκαν την τελευταία δεκαετία μόνο σε τέσσερις (4) μελέτες (δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη η μελέτη ΣΧΟΟΑΠ «...» καθώς εκπονήθηκε την περίοδο 2004-2007 και επομένως έχει παρέλθει η δεκαετία). Μάλιστα, σε καμία από αυτές τις 4 μελέτες δεν συνεργάστηκαν και τα 13 μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Ειδικότερα, σε μία από τις 4 μελέτες φαίνεται να έχουν συνεργαστεί 12 μέλη της ομάδας μελέτης, σε δύο μελέτες φαίνεται να έχουν συνεργαστεί 9, ενώ σε μια μελέτη φαίνεται να έχουν συνεργαστεί 8. Είναι σαφές ότι η προηγούμενη, ουσιαστική, συνεργασία των δύο οικονομικών φορέων, οι οποίοι δηλώνουν ότι από κοινού θα εκπονήσουν το αντικείμενο μελέτης, είναι πολύ μικρή. Οι υπόλοιπες μελέτες που παρουσιάζονται στον Πίνακα Προηγούμενης συνεργασίας αφορούν τη συνεργασία είτε μόνο μεταξύ των στελεχών της «...» είτε μόνο μεταξύ των στελεχών της «...», χωρίς αυτό να προσφέρει οτιδήποτε στην συνεργασία των δυο οικονομικών φορέων, δεδομένου ότι αρχικό και βασικό ζητούμενο είναι η προηγούμενη συνεργασία- συνοχή μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων και των στελεχών τους και κατά δεύτερο η συνοχή μεταξύ των στελεχών μιας εταιρείας. Επιπλέον η συνεργασία και συνοχή μεταξύ των μελών και στελεχών μιας εταιρείας, η οποία έχει ως αποκλειστικό αντικείμενο την εκπόνηση μελετών, είναι δεδομένη. Πιστεύουμε δε, ότι είναι άνευ ουσίας να παρουσιάζεται η προηγούμενη συνεργασία των στελεχών μιας αυτόνομης εταιρείας ως προηγούμενη συνεργασία των δύο ανεξάρτητων οικονομικών φορέων και συνεπώς η παρουσίαση του παραπάνω πίνακα αποτελεί απόπειρα απόκρυψης του πραγματικού γεγονότος της μικρής συνεργασίας μεταξύ των οικονομικών φορέων. Επιπλέον, πρέπει να αναφερθεί ότι η κα. Τασοπούλου, η οποία παρεμπιπτόντως προτείνεται ως συντονίστρια της μελέτης, έχει συνεργαστεί με την εταιρεία «...» και ειδικότερα με τα στελέχη της που περιλαμβάνονται στην προτεινόμενη ομάδα μελέτης, μόνο σε μια μελέτη και εν προκειμένω στο Ειδικό Χωρικό Σχέδιο Για Το Εκθεσιακό Κέντρο «...»).

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της ένωσης «...» σε σχέση με τον Πίνακα προηγούμενης συνεργασίας που κατέθεσε η Ένωσή μας σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Στον Πίνακα προηγούμενης συνεργασίας περιλάβαμε μόνο μελέτες που εκπονήθηκαν την τελευταία 10ετία, στις οποίες υπήρξε συνεργασία μεταξύ του κ. «...» και στελεχών-μελών της «...», διότι θεωρούμε ότι έχει νόημα και πρέπει να αποδειχθεί και να τονιστεί η συνοχή των συμπραττόντων οικονομικών φορέων. Επιπλέον θα ήταν άνευ ουσίας να παρουσιάσουμε μελέτες στις οποίες συμμετείχαν μόνο τα μέλη της «...», αφού όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η συνεργασία και συνοχή μεταξύ των στελεχών της εταιρείας είναι δεδομένη. Από τον ως άνω Πίνακα προηγούμενης συνεργασίας προκύπτει ότι σε 5 μελέτες έχουν συνεργαστεί 6 από τα υπόλοιπα 7 προτεινόμενα μέλη της ομάδας μελέτης, σε δυο μελέτες έχουν συνεργαστεί 5, σε μία έχουν συνεργαστεί 4, ενώ σε άλλη μια έχουν συνεργαστεί 3.»

54. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με τις απόψεις της τα κάτωθι «5. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

Στο 3ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 3 η ένωση μας «...» λαμβάνει λεκτική βαθμολογία «πάρα πολύ καλή» σε σχέση με την «επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο ως «πολύ καλή».

Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς και οι τρεις προσφορές των διαγωνιζομένων βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 3 «η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος - παρ.20.3δ» του κριτηρίου Κ3 με πάρα πολύ καλό βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 3 αντιστοιχεί για τον κάθε

διαγωνιζόμενο διαφορετική βαθμολογία κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου Κ3 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω:

Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), η προτεινόμενη ομάδα μελέτης επαρκεί πλήρως για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων (σε σχέση και με τη δομή του οργανογράμματος). Όπως προκύπτει και από το οργανόγραμμα (20.3.δ.1), το οποίο είναι πάρα πολύ καλό και κατανοητό, υπάρχει άριστη στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται η ύπαρξη κοινών μελών στις υπο-ομάδες έργου της χωροταξικής και της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ (που έχει ως αποτέλεσμα τη συνολική γνώση της μελέτης) και η ύπαρξη χωροτακτών-πολεοδόμων (που αποτελεί την πλέον εξειδικευμένη ειδικότητα για τη μελέτη του ΤΧΣ) μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.

Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), η προτεινόμενη ομάδα μελέτης επαρκεί πλήρως για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων (σε σχέση και με τη δομή του οργανογράμματος). Όπως προκύπτει και από το οργανόγραμμα (20.3.δ.α), το οποίο είναι πολύ καλό, η στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου είναι πάρα πολύ καλή, αλλά επισημαίνεται ότι, σε αντίθεση με τους άλλους δύο συμμετέχοντες, η υποομάδα έργου της χωροταξικής μελέτης και η υποομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ έχουν ξεχωριστά μέλη (που έχει ως αποτέλεσμα την απουσία συνολικής γνώσης της μελέτης), εκ των οποίων κανένα δεν είναι χωροτάκτης- πολεοδόμος που αποτελεί συγκριτικό μειονέκτημα.

Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η προτεινόμενη ομάδα μελέτης επαρκεί πλήρως για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων (σε σχέση και με τη δομή του οργανογράμματος). Όπως προκύπτει και από το οργανόγραμμα (20.3.δ.1), το οποίο είναι πάρα πολύ καλό, η στελέχωση για όλες τις υπο-ομάδες έργου είναι άριστη. Ιδιαίτερα θετικά αξιολογείται η ύπαρξη κοινών μελών στις υπο-ομάδες έργου της χωροταξικής και της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ (που έχει ως αποτέλεσμα τη συνολική γνώση της μελέτης) και η ύπαρξη χωροτακτών-

πολεοδόμων (που αποτελεί την πλέον εξειδικευμένη ειδικότητα για τη μελέτη του ΤΧΣ) μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.

Αναφορικά, με τα όσα αναφέρονται από τον Διαγωνιζόμενο 1 («...») για τις σχέσεις συνεργασίας με τους εξωτερικούς συνεργάτες και τα άτομα εκτός στελεχιακού δυναμικού των καλούμενων πτυχίων του Διαγωνιζόμενου 3 («...») και τη μη ύπαρξη δήλωσης αυτών ότι θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους ως στελέχη της ομάδας μελέτης και ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης, σημειώνεται ότι στη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο η υποχρέωση προσκόμισης τέτοιας δήλωσης.

6. Εσφαλμένη βαθμολόγηση επί του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

Στο 3ο Κριτήριο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο Υποκριτήριο 4 η ένωση μας «...» έλαβε βαθμολογία «πολύ καλός» όσον αφορά το «βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, αφού θα έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο ως «πολύ καλή» ενώ η προσφορά της ένωσης μας («...») θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως «πάρα πολύ καλή».

Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς οι προσφορές των Διαγωνιζομένων 2 («...») & 3 («...») βαθμολογήθηκαν στο υποκριτήριο 4 «ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας -παρ. 20.3ε.» του κριτηρίου Κ3 με άριστο βαθμό από την Επιτροπή Διαγωνισμού και με πολύ καλό βαθμό η προσφορά του Διαγωνιζόμενου 1 («...») με την επισήμανση όμως ότι εντός του παρόντος λεκτικού χαρακτηρισμού του υποκριτηρίου 4 αντιστοιχεί για τους διαγωνιζόμενους 2 («...») & 3 («...») διαφορετική βαθμολογία όπως και για τον διαγωνιζόμενο 1 («...»), ο οποίος βρίσκεται σε διαφορετικό λεκτικό χαρακτηρισμό κάτι που αποτυπώνεται άλλωστε στην συνολική βαθμολογία του

κριτηρίου Κ3 αφού ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα παρακάτω:

Ειδικότερα για τον Διαγωνιζόμενο 1 («...»), η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε μεγάλη βαρύτητα κατά την αξιολόγησή της στη συνοχή της σύμπραξη μεταξύ των δύο Οικονομικών Φορέων 1) «...» με δ.τ. «...» 2) «...» με δ.τ. «...». Από τον πίνακα με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετία προηγούμενης συνεργασίας (Υπόδειγμα 2 Προσάρτημα ΙΙ της διακήρυξης), προκύπτει ότι οι δυο συμπράττοντες οικονομικοί φορείς («...») έχουν συνεργαστεί την τελευταία δεκαετία μόνο σε τέσσερις (4) μελέτες. Οι υπόλοιπες μελέτες που παρατίθενται στον προαναφερόμενο πίνακα και αφορούν συνεργασία μεταξύ των στελεχών μόνο της «...» ή συνεργασία μεταξύ των στελεχών μόνο της «...» δεν έχουν ιδιαίτερο νόημα γιατί ως στελέχη των εν λόγω εταιρειών εννοείται ότι θα υπάρχει συνοχή μεταξύ τους και ως επί το πλείστον έχουν συνεργαστεί σε μεγάλο αριθμό μελετών.

Στο ίδιο υποκριτήριο για τον Διαγωνιζόμενο 2 («...»), η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε μεγάλη βαρύτητα κατά την αξιολόγησή της στη συνοχή του προσφέροντα οικονομικού φορέα και όπως προκύπτει από τον πίνακα με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετία προηγούμενης συνεργασίας αυτή είναι άριστη καθώς αποτελούν στελέχη της ίδιας εταιρείας και ως εκ τούτου έχουν συνεργαστεί σε μεγάλο αριθμό μελετών.

Τέλος, για τον Διαγωνιζόμενο 3 («...»), η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε μεγάλη βαρύτητα κατά την αξιολόγησή της στη συνοχή της σύμπραξη μεταξύ των δύο Οικονομικών Φορέων 1) «...», 2) «...» Από τον πίνακα με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετία προηγούμενης συνεργασίας, καταγράφεται η άριστη συνοχή των δυο συμπραττόντων οικονομικών φορέων «...» και «...» καθώς έχουν συνεργαστεί σε πολλές μελέτες. Σημειώνεται ότι, στο παρόν υποκριτήριο δεν λήφθηκε υπόψη η συνεργασία μεταξύ των στελεχών της «...» καθώς εννοείται ότι υπάρχει συνοχή μεταξύ τους μιας και αποτελούν στελέχη της ίδιας εταιρείας και ως επί το πλείστον έχουν συνεργαστεί σε μεγάλο αριθμό μελετών».

55. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής επισημαίνεται ότι προφανώς μεταξύ άλλων τίθεται και ποσοτικό κριτήριο, ήτοι ο αριθμός των στελεχών που απαρτίζουν τις προτεινόμενες ομάδες και επί αυτού καταρχήν υπερτερεί ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, εάν δεν είναι για συγκεκριμένο λόγο κρίσιμη η διαφορά στον αριθμό των εμπλεκόμενων ατόμων, δεν είναι απαραίτητα καθοριστική για την βαθμολογία του εν θέματι κριτηρίου. Κι αυτό γιατί συνδυαστικά τίθεται ευλόγως και το κριτήριο της επάρκειας και αξιοποίησης του στελεχειακού δυναμικού. Επομένως, με βάση τα ρητώς προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την πρώτη παρεμβαίνουσα, η ομάδα έργου της πολεοδομικής μελέτης του ΤΧΣ που έχει ξεχωριστά μέλη από την χωροταξική μελέτη, δεν ενσωματώνει κανένα χωροτάκτη – πολεοδόμο. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης και που αποδίδει τον αυτό χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλή» στην επάρκεια της ομάδας της πρώτης παρεμβαίνουσας παρίσταται πλημμελής. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ζητήματα συναίνεσης των εξωτερικών συνεργατών με παροχή υπεύθυνης δήλωσης, γιατί εάν ήθελε θεωρηθεί ως απαίτηση το συγκεκριμένο στοιχείο ή ως στοιχείο, η έλλειψη του οποίου δημιουργεί αμφιβολία, δεν θα μπορούσε σε κάθε περίπτωση να βαθμολογηθεί αλλά δέον θα ήταν δεδομένης της μη υποχρέωσης υποβολής του είτε να απορριφθεί η προσφορά εάν ζητείτο είτε να ζητηθεί εκ των υστέρων προς αποφυγή αμφιβολιών, εάν η μη πρόβλεψη του συνιστούσε παράλειψη της διακήρυξης. Ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής, αφής στιγμής τίθεται το ζήτημα της συνοχής της ομάδας έργου αυτή εξετάζεται σε πολλά επίπεδα και προφανώς εκ πρώτης συνιστά τεκμήριο η συνοχή μιας ομάδας με στελέχη του ίδιου οικονομικού φορέα, αλλά σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να συνεκτιμάται και σε σχέση με την πορεία και ενασχόληση των στελεχών στα πλαίσια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ενώ στην περίπτωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας που συνιστά ένωση οικονομικών φορέων η συνοχή εξετάζεται τόσο σε επίπεδο συνεργασίας επιχειρήσεων αλλά και φυσικών προσώπων. Συνακόλουθα, ως προς την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο, ανεξαρτήτως βασιμότητας των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίοι

προβάλλονται απαραδέκτως, η αιτιολογία σφάλλει, καθόσον μάλιστα η συνοχή της κατά περίπτωση ομάδας μελέτης έχει χαρακτηριστεί ως «άριστη». Επομένως, ο πέμπτος λόγος κρίνεται βάσιμος ως προς την αξιολόγηση της επάρκειας του στελεχειακού δυναμικού της πρώτης παρεμβαίνουσας κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και ο έκτος κρίνεται αποδεκτός ως βάσιμος ομοίως κατά τα ανωτέρω.

56. Επειδή, περαιτέρω τα αιτήματα της προσφεύγουσας ως προς τον χαρακτηρισμό της δικής της προσφοράς και των προσφορών των άλλων συμμετεχόντων απορρίπτονται ως απαράδεκτα.

57. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

58. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και οι παρεμβάσεις κατ' αντίστροφα μέρη.

59. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται τις παρεμβάσεις κατ' αντίστροφα μέρη.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του 2<sup>ου</sup> Κριτηρίου (Υποκριτηρίου 2) και του 3 Κριτηρίου κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9η Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 29<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Μαρία Κατσαρού**