

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστο Σώκο σε αναπλήρωση της Χρυσάνθης Ζαράρη δυνάμει της υπ' αριθμ. 62/2022 Πράξης της Προέδρου της ΕΑΔΗΣΥ και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.07.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1037/26.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα, (....) ..., ... (....) ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της, όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής: «η αναθέτουσα αρχή»),

την από 04.08.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.... ...» ..., που εδρεύει στο, επί της οδού αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (στο εξής: η α' παρεμβαίνουσα)

και την από 05.08.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.... ...» και το διακριτικό τίτλο «.... ...», που εδρεύει στο, επί της οδού ... αρ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται (στο εξής: η β' παρεμβαίνουσα).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Φ..../2997/Σ.328/14 Ιουλ 2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:) κατά το μέρος αυτής που α) αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, β) έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.... ...» και γ) έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «....», η

οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνίας του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.07.2022.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 806,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 161.250,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 12/22 Διακήρυξη της Υπηρεσίας Προμηθειών (ΥΠ/ΠΑ), προκηρύχθηκε Ανοιχτός Διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Συστημάτων Εναέριας Πτήσης» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας εκατόν εξήντα ενός χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (161.250,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.03.2022, με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο

εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 15^η.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 12.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1497/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του υποβληθέντος αιτήματος προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, την 3^η.08.2022 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Α567/2022 Απόφαση Αναστολής του εξετάζοντος Κλιμακίου, δια της οποίας το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων έγινε δεκτό και ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 04.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την

ίδια ημερομηνία προς όλους τους συμμετέχοντες και με την οποία, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτή επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 05.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 08.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες και με την οποία, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτή επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 16.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών εταιρειών, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 17.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 09.08.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. Φ .../09.08.2022 απόψεις της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις οποίες για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,*

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες

συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης

Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης «Τεχνική προσφορά» προβλέπει τα κάτωθι: «2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” των Παραρτημάτων Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υλικών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. 2.4.3.2.2 Πέραν των ανωτέρω, απαιτείται στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, να υποβληθούν τα κάτωθι: 2.4.3.2.2.1 Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (ήτοι μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης του διαγωνισμού), χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ με την οποία θα δηλώνεται η χώρα παραγωγής των προσφερόμενων υλικών καθώς και η επωνυμία και ο τόπος εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας στην οποία αυτό παράγεται. 2.4.3.2.2.2 Ξεχωριστό έντυπο, με το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης (προδιαγραφή – απάντηση – παραπομπή) με τους όρους της ΠΕΔ–Α–00834 (Παράρτημα Ι) όπως τροποποιείται - συμπληρώνεται με τους όρους του Παραρτήματος ΙΙ και των απαιτήσεων της Υπηρεσίας, όπως έχουν αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, συνοδευόμενο από τα απαιτούμενα κατά περίπτωση δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις: 2.4.3.2.2.2.1 Το φύλλο συμμόρφωσης απαιτείται να περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις (και όχι μόνο με τις λέξεις ΣΥΜΜΟΡΦΟΥΜΕΘΑ ΝΑΙ ή ΟΧΙ) σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής (μία προς μία).

2.4.3.2.2.2.2 Έχει την ίδια ακριβώς σειρά και αρίθμηση παραγράφων–υποπαραγράφων με την τεχνική προδιαγραφή και η συμπλήρωση απαιτείται να πραγματοποιηθεί με αντίστοιχες παραπομπές (σημειώσεις) στα πρωτότυπα φυλλάδια (prospectus) ή τα επίσημα έγγραφα και τα εγχειρίδια χρήσης του κατασκευαστικού οίκου για το προσφερόμενο είδος που να αντιστοιχούν σε κάθε μία από τις απαιτούμενες προδιαγραφές. 2.4.3.2.2.2.3 Αν το είδος εκτρέπεται τότε πρέπει να περιγράφονται αναλυτικά η εκτροπή ή ασυμφωνία, για να σχηματίζεται με σαφήνεια η γνώμη αναφορικά με τη συμμόρφωση της προσφοράς. 2.4.3.2.2.2.4 Προσφορές, οι οποίες στην τεχνική προδιαγραφή ή στο φύλλο συμμόρφωσης–τεκμηρίωσης κλπ, είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν **τεκμηριωμένα** όλες τις προϋποθέσεις, θα θεωρούνται ως έχουσες αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

18. Επειδή, ο όρος 2.4.6 της επίμαχης διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον

προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης».

19. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω μη κάλυψης απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών προβάλλοντας τα εξής: «Όπως διαπιστώνεται ευχερώς και από το από 30.06.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού Δ.../22 με τίτλο: «Προμήθεια Συστημάτων Εναέριας Επιτήρησης», ο μοναδικός λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας συνίσταται στο εξής (η υπογράμμιση δική μας): «[^].(3) Για τον οικονομικό φορέα «....»:

(α) Διαπιστώνεται η μη κάλυψη του απαραίτου όρου της παρ. 4.2.2.12.15.9 (Επιθυμητό *Field of View*: 72ο) της Προσθήκης II του Παραρτήματος I της ΠΕΔ (Πίνακας Προδιαγραφών Επιδόσεων). Συγκεκριμένα:

1/ Προσφέρει το σύστημα κάμερας MINI της εταιρείας με κατά δήλωση του οικονομικού φορέα στο φύλλο συμμόρφωσης για τη συμμόρφωση με τον εν λόγω όρο *Field of View* 58.2°(wide end) ~ 6.9°(tele end) το οποίο συμπίπτει με το χαρακτηριστικό *Horizontal viewing angle* 58.2°(wide end) ~ 6.9°(tele end) του υποβληθέντος *prospectus* της κάμερας (αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ_ PROSPECTUS ΔΙΤΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΑΜΕΡΑΣ»).

2/ Στα ερωτήματα που του τέθηκαν από την ... (σχετικά παρ. 3.ιβ. και 3.ιη. του παρόντος) αναφορικά με τον συγκεκριμένο όρο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δηλώνει με το απαντητικό του μήνυμα παρ. 3.ιστ. του παρόντος ότι «εκ παραδρομής δηλώθηκε τιμή “*Field of View* 58.2°(wide end) ~ 6.9°(tele end)” στην Παράγραφο 4.2.2.12.15.9 του Έντυπου Συμμόρφωσης ΠΕΔ καθώς και στην Παράγραφο 4 της Τεχνικής Προσφοράς, ενώ η σωστή τιμή είναι “*Field of View Wide: 72.10* ” η οποία είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση.». Επιπρόσθετα, προς τεκμηρίωση της εν λόγω τιμής, υποβάλλει με το απαντητικό του μήνυμα παρ. 3.κ. του παρόντος, *prospectus* διαφορετικής

κάμερας (Α3ΟΤΕ της εταιρείας ...) από την αρχικά προσφερθείσα με χαρακτηριστικό Angle of View D ίσο με 72,10. Η εν λόγω συμπλήρωση-αποσαφήνιση και ειδικότερα η αλλαγή/τροποποίηση του προσφερόμενου μοντέλου κάμερας (από MINI ... σε ...) δε γίνεται αποδεκτή κατά την κρίση της ΕΔΔ καθώς συνιστά τροποποίηση προσφοράς σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της παρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης (σχετικό παρ. 3.δ.(1) του παρόντος).

3/ Ως εκ τούτου προκύπτει μη συμμόρφωση με απαράβατο όρο παρ. 4.2.2.12.15.9 της Προσθήκης II του Παραρτήματος I της ΠΕΔ (Πίνακας Προδιαγραφών Επιδόσεων) γεγονός που επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα σύμφωνα με την παρ. 2.3.2.3.1 της Διακήρυξης και του όρου παρ. 10.1 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης.

(β) Χαρακτηρίζει ως εμπιστευτικά τα αρχεία «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ _ Operational Manual.pdf» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε _ Maintenance Manual.pdf» της προσφοράς του καθώς και τα αρχεία του φακέλου «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ» που αποστέλλει, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στο απαντητικό μήνυμα παρ. 3.ιστ. του παρόντος.

(γ) Κατόπιν ερωτήματος της ... (σχετικό παρ. 3.ιβ. του παρόντος) εμμένει, με το σχετικό μήνυμα παρ. 3.κβ. του παρόντος, στη διατήρηση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των εν λόγω αρχείων και δηλώνει ότι «σε καμία περίπτωση, οι εν λόγω πληροφορίες ΔΕΝ σχετίζονται με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που είναι απαραίτητα στην ίδια την αναθέτουσα αρχή ή τους συνδιαγωνιζόμενους, για την αξιολόγησή της, βάσει της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016.».

(δ) Η ΕΔΔ, συνεκτιμώντας το γεγονός ότι εισηγείται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό με τη σύνθεσή της, θεωρεί ότι δύναται να γίνει αποδεκτή η διατήρηση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των εν λόγω αρχείων καθόσον όντως δε σχετίζονται με τεκμηρίωση συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών της».

Ειδικότερα, στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΙΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΠΕΔ-Α-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.), στην υπ' αριθμ. 62 τεχνική προδιαγραφή για την υποπαρ. 4.2.2.12.15.9, όπου

ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τα χαρακτηριστικά επιδόσεων των προς προμήθεια ειδών του διαγωνισμού, ορίζεται ως απαραίτητος όρος (Α.Ο.) για την προσφερόμενη κάμερα των συστημάτων εναέριας επιτήρησης, ότι: «Επιθυμητό Field of View: 72°». Όπως όμως προκύπτει αβίαστα και από το ίδιο το προαναφερθέν πρακτικό, επί της εισήγησης του οποίου στηρίχθηκε εξ ολοκλήρου η εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, στο υποβληθέν από την εταιρεία μας «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» (Σχετικό 3) (βλ. συνημμένο στην προσφορά μας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α_ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΔ SIGNEDpdf»), ως προς τον επίμαχο όρο δηλώνουμε ότι: «ΣΥΜΜΟΡΦΟΥΜΕΘΑ ΝΑΙ Field of View 58.2° (wide end) ~ 6.9° (tele end) Παραπομπή: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - Παράγραφος 4: Διπλό φορτίο καμερών Table 2: Τεχνικά Χαρακτηριστικά φορτίου». Συνεπώς, κάνουμε παραπομπή στην παρ. 4 Table 2 της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας (Σχετικό 4) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά μας με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-.... SIGNEDpdf»), όπου αναφέρεται στη σελίδα 10 αυτής, ακριβώς το ίδιο τεχνικό στοιχείο: «Field of View 58.2° (wide end) ~ 6.9° (tele end)», ΧΩΡΙΣ ΩΣΤΟΣΟ, στο περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς μας να υπάρχει ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΝΑΦΟΡΑ στο συγκεκριμένο μοντέλο της κάμερας που προσφέρεται. Αντίστοιχα, αναφορά στο συγκεκριμένο μοντέλο γίνεται μόνο στο υποβληθέν με την προσφορά μας ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ - ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΑΜΕΡΑΣ (Σχετικό 5) (βλ. συνημμένο στην προσφορά μας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ PROSPECTUS ΔΙΤΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΑΜΕΡΑΣ (1).pdf»), στο οποίο και παραπέμπουμε, χωρίς όμως περαιτέρω αναφορά στο εν λόγω μοντέλο, σε οποιαδήποτε άλλο σημείο της υποβληθείσας προσφοράς μας.

Με βάση τις ανωτέρω παραδοχές, όλως εσφαλμένα και αυθαίρετα η αναθέτουσα αρχή, υπέθεσε ότι το εκ παραδρομής προσκομισθέν ως άνω τεχνικό φυλλάδιο εκ μέρους της εταιρείας μας, ήταν αυτό που ανταποκρινόταν στο πράγματι προσφερόμενο μοντέλο κάμερας. Αντιθέτως, είναι απολύτως σαφές ότι στην τεχνική μας προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης που

υποβάλαμε, δηλώσαμε την πλήρη συμμόρφωση του προσφερόμενου από την εταιρεία μας είδους με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, τις οποίες όντως κάλυπτε εξ αρχής το μοντέλο της κάμερας που προσφέραμε και απλώς επισυνάφθηκε εκ παραδρομής τεχνικό φυλλάδιο άλλου μοντέλου κάμερας, το οποίο όμως ανεξάρτητα από τη συμμόρφωσή του με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, ουδέποτε είχαμε την αληθή πρόθεση να προσφέρουμε. Για τον λόγο αυτό, όταν επιγενόμενα μας ζητήθηκε να διευκρινίσουμε αυτό το στοιχείο της προσφοράς μας, ήμασταν άμεσα σε θέση να προσκομίσουμε έτερο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. υποβληθέν συνημμένο με τις διευκρινίσεις μας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... Specifications.pdf») (Σχετικό 6), το οποίο και ανταποκρινόταν στο μοντέλο της κάμερας που είχαμε εξ αρχής την πρόθεση να προφέρουμε και το οποίο ασφαλώς και μετά πλήρους βεβαιότητας καλύπτει το σύνολο των προδιαγραφών του διαγωνισμού.

Εξάλλου και προκειμένου να καταδείξουμε ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής εδράζεται επί όλως εσφαλμένης παραδοχής, οφείλουμε να σημειώσουμε ότι η επίμαχη προδιαγραφή απαιτεί μεν επιθυμητό *Field of View* 72°, εντούτοις είναι πέραν πάσης αμφιβολίας βέβαιο ότι ΔΕΝ προσδιορίζει περαιτέρω, εάν το ζητούμενο *Field of View* είναι *Wide* ή *Horizontal* ή *Diagonal*, δεδομένου ότι υπάρχουν διαφορετικές τιμές για κάθε μοντέλο, αλλά και κάθε οπτικό πεδίο της κάμερας, σύμφωνα με την ανωτέρω διάκριση. Ως εκ τούτου και υπ' αυτή την έννοια, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να λάβει χώρα με μοναδική αιτιολόγηση τις δηλωθείσες μοίρες στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής μας, καθώς ΔΕΝ πρόκυπτε με σαφήνεια τελικά σε ποιο οπτικό πεδίο αναφερόταν τεχνική απαίτηση της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρεία μας, με την διευκρίνιση που παρείχε εκ των υστέρων, πράγματι αποσαφήνισε τη συμμόρφωση του προσφερόμενου συστήματος με την εν λόγω προδιαγραφή, καθώς απερίφραστα δηλώσαμε, προσκομίζοντας και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο ότι η τιμή του ζητούμενου *Diagonal Field of View* είναι 72.1° και άρα καλύπτει την τεθείσα προδιαγραφή.

Ειδικότερα, κατόπιν της επικοινωνίας που επικαλείται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 24.05.2022 μηνύματος που κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ζητήθηκαν από την εταιρεία μας διευκρινίσεις, σχετικά με τα αρχικά δηλωθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία φαινομενικά έδειχναν να μην συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως ήδη εκτέθηκε αμέσως προηγουμένως. Η εταιρεία μας ανταποκρινόμενη στο ανωτέρω αίτημα, με το από 03.06.2022 μήνυμά της, όπως απεστάλη στην αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., παρείχε τις σχετικές διευκρινίσεις, υποβάλλοντας και το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο για το ορθό μοντέλο, το οποίο προσέφερε στον διαγωνισμό. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή όπως εσφαλμένα και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έκρινε την τεχνική προσφορά μας απορριπτέα, λόγω δήθεν μη συμμόρφωσής της με απαράβατο και επί ποινή αποκλεισμού τεθέντα όρο των τεχνικών προδιαγραφών και σε κάθε περίπτωση, θεωρώντας ότι οι χορηγηθείσες εκ μέρους της εταιρείας μας διευκρινίσεις, συνιστούσαν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της αρχικής προσφοράς μας σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Επιπλέον ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απερρίφθη η τεχνική προσφορά της λόγω δήθεν ανεπίτρεπτης τροποποίησής της κατά παράβαση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα προβάλλει ότι :

Κατ' αρχήν, επί του ίδιου αυτού θέματος της παροχής θεμιτών διευκρινίσεων εκ μέρους του οικονομικού φορέα, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, όταν απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39). Συναφώς, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική

αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, *Impresa Edilux Srl*, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, *Serrantoni και Consorzio stabile edili*, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, *Assitur*, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, *Swedish Match*, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C- 210/00, *Kaserei Champignon Hofmeister*, σκέψη 59 κλπ). Με βάση τα ανωτέρω, αλλά και την πάγια θέση της νομολογίας και της Αρχής σας σε αντίστοιχες περιπτώσεις (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1160/2021 σκ. 8-10) έχει κριθεί ότι (η υπογράμμιση δική μας): «[...]. Επομένως από τα ανωτέρω προσκομιζόμενα έγγραφα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα καλύπτει του όρους της διακήρυξης, καθώς αποδεικνύει με αυτά ότι δε συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2B της διακήρυξης στο πρόσωπό της και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της και συνεπώς η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της, την κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής και τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού τυχόν αντίθετη εκδοχή, θα οδηγούσε σε αποκλεισμό εταιρεία που εν τέλει πληροί τους όρους της διακήρυξης και αποδεικνύει τούτο με έγγραφα που κατείχε κατά το χρόνο που όφειλε να προσκομίσει αυτά, αλλά εκ παραδρομής δεν τα προσκόμισε. [...]». Επέκεινα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 - ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της προκήρυξης του υπό εξέταση διαγωνισμού - νομίμως συμπληρώθηκε/διευκρινίσθηκε η εν λόγω προσφορά, καθώς όπως έχει κριθεί από τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. Απόφαση της 10^{ης}.10.2013, Υπόθεση C-336/12 *Manova*, πρβλ ΔΕΕ απόφαση της 29^{ης}.04.2004, C-496/99 P., Επιτροπή κατά CAS *Suchhi di Frutta*), είναι σύμφωνη με την αρχή της ίσης μεταχείρισης η κλήση της αναθέτουσας αρχής σε υποψήφιο, μετά τη λήξη της ταχθείσας προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιότητας σε δημόσιο διαγωνισμό, όπως κοινοποιήσει έγγραφα που περιγράφουν την κατάσταση του υποψηφίου αυτού, των οποίων η ύπαρξη

πριν τη λήξη της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμη. Στο πλαίσιο της ως άνω κρίσης του ΔΕΕ συνάγεται ότι η συμπλήρωση των εγγράφων ή αιτήσεων συμμετοχής από τον οικονομικό φορέα είναι επιτρεπτή στο μέτρο που αυτά, αν και δεν υφίσταντο κατά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών/αιτήσεων, εντούτοις βεβαιώνουν τη συνδρομή προγενέστερων πραγματικών περιστατικών που ανάγονται στον κρίσιμο εκείνο χρόνο (βλ. Δ.Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ έκδοση 2019, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, σελ. 394 επ.). Τούτων δοθέντων και *argumentum a maiore ad minus* εφόσον προς απόδειξη προγενέστερης κατάστασης κατά τα ανωτέρω, ωσαύτως είναι επιτρεπτή και η προσκόμιση προγενέστερων εγγράφων που αποδεικνύουν τη συνδρομή της προγενέστερης κατάστασης (ΑΕΠΠ 581/2020), πολλώ δε μάλλον που τα υπόψη έγγραφα που προσκομίζονται στην υπό εξέταση περίπτωση, ήτοι η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, φέρουν ημερομηνία πρωθύστερη της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας και ισχύ που καλύπτει και το χρόνο υποβολής αυτής και αποδεικνύουν ότι η προσφεύγουσα ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, πρόκειται δε, για αμιγώς και αντικειμενικά εξακριβώσιμη ιδιότητα της κατάστασης της προσφεύγουσας, κατά την ανωτέρω νομολογία του ΔΕΕ και η οποία κατάσταση της αποδεικνύει ότι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη συνέτρεχαν στο πρόσωπό της κατά το προγενέστερο στάδιο της υποβολής προσφοράς της (βλ. Απόφαση της 10^{ης}.10.2013, Υπόθεση C- 336/12 Μανονα). Μετά ταύτα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της Προσφυγής ότι εκ προδήλου παραδρομής δεν κατέθεσε τα εν λόγω δικαιολογητικά, τα οποία και νομίμως προσκόμισε κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και η υπόψη προσφορά, σε κάθε περίπτωση, πληροί κατά τούτο τους όρους της διακήρυξης. [...]». Υπό την ανωτέρω έννοια, είναι σαφές ότι με τις διευκρινίσεις που παρείχαμε προς την αναθέτουσα αρχή, αλλά και το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ουδόλως μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι τροποποιήθηκε αθέμιτα η προσφορά μας, δεδομένου ότι όπως ήδη εκτέθηκε αναλυτικά και ανωτέρω, με την προσκόμιση του εν λόγω φυλλαδίου δεν τίθεται ζήτημα προνομιακής μεταχείρισης της εταιρείας μας, κατά παράβαση της αρχής

της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων και της αμεροληψίας της αναθέτουσας αρχής ούτε η εταιρεία μας απέκτησε καθ' οιονδήποτε τρόπο αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών της, αφού παρείχε διευκρινίσεις επί ήδη κατατεθειμένων στοιχείων της προσφοράς της και ουδέν στοιχείο προσκόμισε το πρώτον με τις διευκρινίσεις της (βλ. ενδεικτικά *ad hoc* ΑΕΠΠ 977/2021 σκέψη 29). Ενόψει τω ανωτέρω διατάξεων, είναι απολύτως σαφές ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού όπως αποτυπώθηκε στο πρακτικό της και υιοθετήθηκε ομόφωνα στην προσβαλλόμενη απόφαση, οδηγώντας στο να μην κριθεί τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, παραβιάζει το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως καθορίζεται από τις υπό κρίση διατάξεις και παρίσταται όλως παράνομη, εσφαλμένη και πλημμελής, ενώ εδράζεται και επί όλως εσφαλμένης προϋπόθεσης. Για όλους αυτούς τους λόγους, ο αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας είναι μη νόμιμος και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

20. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης Διακήρυξης μεταξύ των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών του υπό προμήθεια είδους είναι να διαθέτει κάμερα ημέρας με τα εξής χαρακτηριστικά: (...) «Επιθυμητό Field of View: 72ο (βλ. τεχνική προδιαγραφή υπό στοιχεία 4.2.2.12.15.9). Η προσφεύγουσα εταιρεία προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής προσκόμισε για το προσφερόμενο είδος τα αρχεία με τις ονομασίες «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - SIGNED.pdf» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α _ ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΔ SIGNED.pdf». Στο δεύτερο εκ των ανωτέρω αρχείο έχουν δηλωθεί σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 4.2.2.12.15.9 τα εξής: «ΣΥΜΜΟΡΦΟΥΜΕΘΑ ΝΑΙ Field of View 58.2°(wide end) ~ 6.9° (tele end) Παραπομπή: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – Παράγραφος 4:Διπλό φορτίο καμερών Table 2: Τεχνικά Χαρακτηριστικά φορτίου». Παράλληλα στο φάκελο της προσφοράς της συμπεριέλαβε το αρχείο με την

ονομασία «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Z_PROSPECTUS ΔΙΤΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΑΜΕΡΑΣ.pdf», το οποίο αποτελεί το prospectus της κάμερας MINI ... της εταιρείας Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή λόγω της διαπίστωσης ότι η υπ' αριθμ. 4.2.2.12.15.9 δεν αποδείχθηκε ότι πληρούται, απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού τα από 24 Μαΐου 2022 και 10 Ιουνίου 2022 διευκρινιστικά ερωτήματα προς την προσφεύγουσα (βλ. αρχεία «(Δ17) ... ΕΡΩΤΗΜΑ ΣΕ 24-5-22.pdf» και «(Δ26) ... ΕΡΩΤΗΜΑ ΣΕ 10-6-22.pdf»), με τα οποία της ζήτησε να διευκρινίσει και να αποδείξει ότι πληροί τον παραπάνω όρο. Ακολούθως, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στα ως άνω ερωτήματα με τις από 3 Ιουνίου 2022 και 17 Ιουνίου 2022 απαντήσεις της, τις οποίες απέστειλε ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχεία «(Δ23) ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3-6-22.pdf» και «(Δ29) ΑΠΑΝΤΗΣΗ 17-6-22.pdf» και με τις οποίες δήλωσε ότι και ότι πληροί τον εν λόγω όρο και εκ παραδρομής δήλωσε την τιμή «Field of View 58.2°(wide end) ~ 6.9°(tele end)» αντί της ορθής «Field of View Wide: 72.1ο». Προς τεκμηρίωση δε της εν λόγω τιμής, υπέβαλε το prospectus της κάμερας ... της εταιρείας (βλ. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΑΜΕΡΑΣ.pdf») με χαρακτηριστικό Angle of View D ίσο με 72,1ο. Κατόπιν των ανωτέρω και μετά την εκτίμηση των παρασχεθεισών διευκρινίσεων της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτοντας την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς, όπως παραθέτει και στη συμπληρωματική αιτιολογία δια των απόψεών της, έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν τελεί σε συμμόρφωση με «τον *απαράβατο όρο της διακήρυξης παρ. 4.2.2.12.15.9 της Προσθήκης II του Παραρτήματος I της ΠΕΔ (Πίνακας Προδιαγραφών Επιδόσεων)*, καθώς η αλλαγή/τροποποίηση του προσφερόμενου μοντέλου κάμερας (από MINI ... σε ...) συνιστά τροποποίηση προσφοράς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό και με τον όρο της παρ. 2.4.6 περί απόρριψης εναλλακτικών προσφορών». Η ανωτέρω αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας παρίσταται νόμιμη, σε αντίθεση με τα όσα η ίδια προβάλλει, καθόσον όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, όπως εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Τα ανωτέρω κρίθηκαν επίσης όλως προσφάτως από το

Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά την άποψη του οποίου οι νέες περί συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 42 Ν. 4782/2021, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων και δη των όσων αποτελούν τροποποίηση της κατατεθείσας προσφοράς και αντικατάστασή της με νέα (βλ. ΣτΕ 1553/2022, ΣτΕ 147/2022). Δεδομένου ότι εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία όφειλε κατά την υποβολή της προσφοράς της σύμφωνα με τον ανωτέρω παρατιθέμενο όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης να δηλώσει **αλλά και να αποδείξει** την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους, ωστόσο προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθμ. 4.2.2.12.15.9 υπέβαλε συνημμένα προς την προσφορά της το αρχείο με την ονομασία «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Z_PROSPECTUS ΔΙΤΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΑΜΕΡΑΣ.pdf», το οποίο αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο της κάμερας MINI ... της εταιρείας ..., από το οποίο ωστόσο δεν προκύπτει η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής και στη συνέχεια, ανταποκρινόμενη σε κλήση της αναθέτουσας αρχής για την παροχή διευκρινίσεων επί του θέματος, υπέβαλε το αρχείο με την ονομασία «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Z PROSPECTUS ΔΙΤΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΚΑΜΕΡΑΣ.pdf», το οποίο αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο έτερου είδους, ήτοι της κάμερας ... της εταιρείας ..., απολύτως διάφορο από το αρχικώς προσφερθέν, όπως προκύπτει και από τη σύγκριση των φωτογραφιών που περιλαμβάνονται στα ως άνω αρχεία, προέβη επί της ουσίας σε τροποποίηση της προσφοράς της και στην αντικατάστασή της με νέα. Συνεπώς, ορθώς αυτή απορρίφθηκε κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.... ...». και

συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

Όπως ήδη εκτέθηκε και ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» έγινε εσφαλμένα δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθώς κρίθηκε ότι συμμορφωνόταν με το σύνολο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη, προδιαγραφών. Ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με όσα έκανε δεκτά και εισηγήθηκε προς το αποφασίζον όργανο του διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού είναι σαφές ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται κατωτέρω.

Περαιτέρω, όπως γίνεται δεκτό οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C- 19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή

κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών. Το αυτό συμπέρασμα εξάγεται και από την ίδια τη διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι το δικαίωμα συμμετοχής ενός υποψηφίου κρίνεται σε τρία διαδοχικά στάδια, ήτοι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατά τον χρόνο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης. Εν προκειμένω λοιπόν η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν διέθετε και δεν απέδειξε επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένες απαιτούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω και ως εκ τούτου, η προσφορά της καθίσταται για αυτόν τον λόγο απορριπτέα. Ειδικότερα:

Μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 62 τεχνικής προδιαγραφής για την υποπαρ. 4.2.2.12.15.9 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΙΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΠΕΔ-Α-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.) για την προσφερόμενη κάμερα των συστημάτων εναέριας επιτήρησης.

Η υποβληθείσα προσφορά της «.... ...» πάσχει και είναι απορριπτέα, καθώς δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 62 τεχνική προδιαγραφή της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΙΙ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (ΠΕΔ-Α-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.) όπου ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τα χαρακτηριστικά επιδόσεων των προς προμήθεια ειδών του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τις εν λόγω τεχνική απαίτηση, η οποία ορίζεται ως απαραίτητος όρος (Α.Ο.) για την προσφερόμενη κάμερα των συστημάτων εναέριας επιτήρησης, απαιτείται αυτή να διαθέτει: «*Επιθυμητό Field of View: 72°*».

Ωστόσο, όπως ευχερώς διαπιστώνεται, από τα υποβληθέντα με την προσφορά της έγγραφα, η προσφερόμενη από αυτήν κάμερα είναι η 2 (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «FYLLADIO CAMERASpdf», «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣpdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑpdf») (Σχετικά 7, 8 & 9). Συγκεκριμένα, στο προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης, όπου γίνεται παραπομπή στο κείμενο της τεχνικής προσφοράς της και στις τεχνικές προδιαγραφές της προσφερόμενης από αυτήν κάμερας (βλ. παρ. 4.1, Πίνακας 8 σελ. 24 της τεχνικής προσφοράς), καθώς και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ωφέλιμου φορτίου EO-IR (σελ. 3 αυτού, υπό «1 Specifications») αναφέρονται ακριβώς οι ίδιες τιμές για την εν λόγω κάμερα, ήτοι $FOV: 74^\circ$ $WFOV- 3^\circ$ $NFOV- 1.5^\circ$ $DFOV$ (αυτολεξεί: «*ΣΥΜΟΡΦΟΥΜΕΘΑ $FOV : 74^\circ$ $WFOV - 3^\circ$ $NFOV - 1.5^\circ$ $DFOV$ Τεχνική Περιγραφή / Παρ. 4.1 / Πίνακας 8 & 05-Τεχνικό φυλλάδιο ωφέλιμου φορτίου (EO-IR).pdf*»).

Όπως όμως προκύπτει από σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, από τον ίδιο τον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας ... (βλ. προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως Σχετικά 10α-10β με την προσφυγή μας) και δη εικόνες από το website του κατασκευαστή με τα original τεχνικά χαρακτηριστικά της κάμερας, για το συγκεκριμένο μοντέλο που προσφέρει η ανταγωνίστρια εταιρεία, αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν λόγω κάμερας Εξάλλου, δεν αμφισβητείται ότι πρόκειται στην πραγματικότητα για το ίδιο μοντέλο, καθώς όλα τα υπόλοιπα τεχνικά χαρακτηριστικά ταιριάζουν, με μοναδική εξαίρεση το δηλωθέν ... εκ μέρους της «....», γεγονός που συνηγορεί προς την εξαγωγή του συμπεράσματος ότι η συγκεκριμένη αναφορά είναι εσφαλμένη και άρα η προσφερόμενη κάμερα ΔΕΝ καλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.

Κατά συνέπεια, η προσφερόμενη από την εταιρεία «.... ...» κάμερα δεν πληροί το σύνολο των επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, τεθέντων τεχνικών απαιτήσεων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί. Έτσι, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε στην κρίση της κατά το μέρος αυτό και πρέπει να ακυρωθεί.

Μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 126 τεχνικής προδιαγραφής για την υποπαρ. 4.3.1 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΙΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΠΕΔ-Α-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ).

Συναφώς, η προσφορά της εταιρείας «.... ...» αδυνατεί να συμμορφωθεί με τα οριζόμενα στον επίμαχο όρο, βάσει του οποίου απαιτείται ρητά (Α.Ο.): «Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να δηλώσει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές των συσκευών, σύμφωνα με τις οποίες γίνεται η κατασκευή και εξασφαλίζεται η ποιότητα, η αξιοπλοϊμότητα καθώς και κάθε άλλο διαθέσιμο στοιχείο, με το οποίο ενισχύεται η δήλωσή του.». Εντούτοις, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ανωτέρω αναφερόμενα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία αυτής), η εταιρεία «.... ...» δηλώνει απλώς στην παρ. 1 της τεχνικής προσφοράς της και δη στην Εισαγωγή αυτής ότι: «Η είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με τα πρότυπα ISO:2015 [7.2.4.1],[9.9] και ISO:2015.

Η δεσμεύεται με την παρούσα Τεχνική Έκθεση ότι δηλώνει και περιγράφει αναλυτικά όλες τις προδιαγραφές των συσκευών, σύμφωνα με τις οποίες γίνεται η κατασκευή και εξασφαλίζεται η ποιότητα, η αξιοπλοϊμότητα καθώς και κάθε άλλο διαθέσιμο στοιχείο απαιτείται από την Αναθέτουσα Αρχή [4.3.1].», υποβάλλοντας προς υποστήριξη των δηλώσεών της μόνο το CE του προσφερόμενου, πιστοποίηση κατά ISO:2015 και το πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, χωρίς καμία άλλη τεκμηρίωση (βλ. κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης όπου αναφέρει αυτολεξεί: «ΣΥΜΟΡΦΟΥΜΕΘΑ Τεχνική Περιγραφή/ Παρ. 1 & 16-CE_MERA_V1.pdf &-ISO- 9001 & ΕΠΑΓΓ.ΕΠΙΜΕΛ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 11_02_2022»). Ωστόσο, είναι σαφέστατο και συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα προφανώς ΔΕΝ δύνανται να τεκμηριώσουν τη συμμόρφωση της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με την προδιαγραφή 4.3.1 καθώς ουδόλως αποδεικνύουν με ποιο τρόπο κατασκευάζεται το προσφερόμενο αεροσκάφος ή/και εξασφαλίζεται η ποιότητα κατασκευής του και αντίστοιχα, η απαιτούμενη αξιοπλοϊμότητά του. Σημειώνουμε δε, ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, αντίστοιχα έγγραφα και στοιχεία είχε καταθέσει και η ίδια η εταιρεία μας και όταν μας ζητήθηκε να παράσχουμε σχετικές διευκρινίσεις, ανταποκρινόμενοι στο αίτημα της αναθέτουσας αρχής, καταθέσαμε προς τεκμηρίωση της

κάλυψης της υπό εξέταση προδιαγραφής τα Πρότυπα Σχεδίασης (*Design Standards*) του προσφερόμενου από την εταιρεία μας αεροσκάφους και των συστημάτων του καθώς και Υπόδειγμα Αναφοράς Ελέγχου (*Inspection Report*). Αντίστοιχα όμως έγγραφα τεκμηρίωσης ουδέποτε ζητήθηκαν και από την ανταγωνίστρια εταιρεία.

Κατά συνέπεια, είναι παραπάνω από έκδηλη η παρανομία της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθώς έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί.

Μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 158 τεχνικής προδιαγραφής για την υποπαρ. 6.3 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (ΠΕΔ-A-...) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.).

Τέλος, η προσφορά της εταιρείας «.... ..» αδυνατεί να συμμορφωθεί με τα οριζόμενα στον επίμαχο όρο, βάσει του οποίου απαιτείται ρητά (Α.Ο.): «Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ να παραδώσει κατάλληλες πιστοποιήσεις και άδειες που πιστοποιούν την ασφαλή πτητική λειτουργία των συστημάτων, ώστε το σύστημα να δύναται να λάβει το Ειδικό Πιστοποιητικό Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας) - *Special Airworthiness Certificate*, που προβλέπεται από την υπ' αριθμ Δ/.../.../412 Απόφασης «Κανονισμός - Γενικό Πλαίσιο Πτήσεων Συστημάτων (... .. Systems)». Οι παραπάνω πιστοποιήσεις και άδειες, σύμφωνα με τον παραπάνω κανονισμό θα πρέπει να αφορούν στην πιστοποίηση του σχεδιασμού, παραγωγής, συντήρησης και επισκευής του συστήματος». Εντούτοις, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ανωτέρω αναφερόμενα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία αυτής), η εταιρεία «.... ..» δηλώνει απλώς στην παρ. 12 της τεχνικής προσφοράς της ότι: «Η στηρίζει έμπρακτα την Εθνική και Ευρωπαϊκή διαδικασία ενσωμάτωσης των, ακολουθώντας την νομοθεσία και παρέχοντας κρίσιμες τεχνολογικές πληροφορίες και δεδομένα στις αρμόδιες αρχές. Επιπλέον τα που σχεδιάζει, αναπτύσσει, κατασκευάζει,

δοκιμάζει, προμηθεύει και συντηρεί η Εταιρείας μας, αφομοιώνουν και εναρμονίζονται με τους Εθνικούς και Ευρωπαϊκούς κανονισμούς, προσφέροντας στους χρήστες απρόσκοπτη πτητική διαθεσιμότητα και ασφάλεια.

Στην παρούσα διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή θέτει ως απαράβατο όρο στην παράγραφο 6.3 της ΠΕΔ-A-... (Παράρτημα Ι): «Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ να παραδώσει κατάλληλες άδειες και λοιπές πιστοποιήσεις την ασφαλή πτητική λειτουργία των συστημάτων, ώστε το σύστημα να δύναται να λάβει το Ειδικό Πιστοποιητικό Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας) - Special Airworthiness Certificate, που προβλέπεται από την υπ' αριθμ Δ/ΥΠΑ/21860/412 Απόφασης «Κανονισμός - Γενικό Πλαίσιο Πτήσεων (... .. Systems)».

Στην απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο Ερώτημα 1 των διευκρινήσεων από 28/03/2022 (Φ.831/1544/Σ.397) αναφέρεται: «Διευκρινίζεται ότι το ισχύον νομικό πλαίσιο καθώς και τα απαιτούμενα προς προσκόμιση έγγραφα, περιγράφονται στις διατάξεις της υπ' αριθμ Δ/.../21860/412 απόφασης της Υπηρεσίας Πολιτικής, με τίτλο «Κανονισμός - Γενικό Πλαίσιο Πτήσεων Συστημάτων Μη Επανδρωμένων (Unmanned Systems)» (ΦΕΚ 3152/Β/30-09-2016) και ισχύουν στο μέτρο που δεν αντίκεινται στις διατάξεις των Κανονισμών της ΕΕ.....», το οποίο έρχεται σε αντίφαση με την διευκρινιστική επιστολή της ... προς εταιρεία μας από 16/01/2020 (αριθμ. πρωτ. 104-90/16-01-2020) στην οποία αναφέρεται ότι: «... ο Εθνικός Κανονισμός (ΦΕΚ Β 3152 30/09/2016) ήταν σε εφαρμογή το χρονικό διάστημα από τις 30/09/2016 έως 01/07/2019, ...», καθώς και «...Η αρμοδιότητα σας σταματά με την πώληση του στον πελάτη σας που όμως πρέπει να συνοδεύεται από τα έγγραφα που αναφέρονται στον Κανονισμό ΕΕ 2019/945 (δήλωση συμμόρφωσης, εγχειρίδιο χρήσης, maintenance manual κα). Εάν η ΥΠΑ δεν τα θεωρεί επαρκή έχει το δικαίωμα να ζητήσει περισσότερες πληροφορίες και τον τεχνικό φάκελο από τον κατασκευαστή (σχέδια, flight test κλπ) βάσει του άρθρου 6 παρ. 10 του ΕΕ 2019/945 .», αλλά και την επίσημη ιστοσελίδα της ... (UAS.hcaa.gr) στην οποία αναφέρεται ρητά ότι το ισχύον νομικό πλαίσιο είναι οι κανονισμοί (ΕΕ) 945/2019, 947/2019, 639/2020, 746/2020, 1058/2020 (Οι κανόνες για την καταγραφή των εκμεταλλευομένων

των, την κατηγοριοποίηση και την πτητική λειτουργία τους καθώς και την πιστοποίηση των χειριστών τους, έχουν δημοσιευθεί κυρίως στους Κανονισμούς (ΕΕ) 945/2019, 947/2019, 639/2020, 746/2020, 1058/2020)

Επιπλέον των ανωτέρω, η Ε.Ε δημοσίευσε εν μέσω της Διακήρυξης στις 14/3/2022, τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 425/2022 (Άρθρο 1: Ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/947 τροποποιείται ως εξής:

1) στο άρθρο 20, η ημερομηνία «1η Ιανουαρίου 2023» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «1η Ιανουαρίου 2024») με τον οποίο μετατίθενται οι χρόνοι εφαρμογής του ΕΚ 947/2019 και συγκεκριμένα η εφαρμογή σήματος CE Marking την 1η Ιανουαρίου του 2024.

Συνεπώς για την συμμόρφωση με τον όρο της παραγράφου 6.3 της ΠΕΔ-A-00834 (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης και την ταυτόχρονη τήρηση του νομοθετικού πλαισίου και την μεγιστοποίηση της πτητικής διαθεσιμότητας των προσφερόμενων μέσων, η εταιρεία μας παραδίδει με την παρούσα τεχνική προσφορά της τα κατωτέρω:

(1) την δήλωση συμμόρφωσης CE Marking και

(2) τα εγχειρίδια που απαιτούνται με τα οποία δύναται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει την σχετική αίτηση για την χορήγηση του Ειδικού Πιστοποιητικού Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας) - Special Airworthiness Certificate.

Επιπλέον αναφέρουμε ότι επειδή ο τελικός χρήστης των προσφερόμενων ανήκει στις Ελληνικές Ένοπλες Δυνάμεις, δύναται να εφαρμοστούν τα αναφερόμενα στο άρθρο 28 του ΕΚ 664/2021, όπου αναφέρεται: «Ο παρών κανονισμός δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται σε πτητικές λειτουργίες που εκτελούν στρατιωτικές, τελωνειακές, αστυνομικές δραστηριότητες, δραστηριότητες έρευνας και διάσωσης, πυρόσβεσης, συνοριακού ελέγχου και ακτοφυλακής ή παρόμοιες δραστηριότητες και υπηρεσίες που αναλαμβάνονται προς το δημόσιο συμφέρον, υπό τον έλεγχο και την ευθύνη κράτους μέλους ή εξ ονόματος φορέα επιφορτισμένου με αρμοδιότητες δημόσιας αρχής, εκτός εάν το κράτος μέλος έχει αποφασίσει, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 6 του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1139, να εφαρμόσει κανόνες για τα μη επανδρωμένα αεροσκάφη σε ορισμένες ή όλες αυτές τις δραστηριότητες.»

Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη την συνεχώς μεταβαλλόμενη και μη παγιωμένη Ευρωπαϊκή και κατ' επέκταση Ελληνική σχετική νομοθεσία, σας αναφέρουμε ότι σε περίπτωση που απαιτηθεί οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο / πιστοποιητικό για την υποβολή της σχετικής αίτησης, η εταιρεία μας είναι σε θέση να το προμηθεύσει στην Υπηρεσία σας.», υποβάλλοντας προς υποστήριξη των δηλώσεών της μόνο το CE του προσφερόμενου, τεχνικά εγχειρίδια και μπροσούρες (prospectus), πιστοποιητικά και υπεύθυνες δηλώσεις, χωρίς καμία άλλη τεκμηρίωση (βλ. κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης όπου αναφέρει αυτολεξεί: «ΣΥΜΟΡΦΟΥΜΕΘΑ Τεχνική Περιγραφή / Παρ.12 & Τεχνικά εγχειρίδια & Μπροσούρες (prospectus) & Πιστοποιητικά & Υπεύθυνες Δηλώσεις&16- CE MERA V1»).

Εντούτοις, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας βέβαιο ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν επαρκούν για την κάλυψη της προδιαγραφής 6.3, δοθέντος ότι αδυνατούν να τεκμηριώσουν ικανοποιητικά με ποιο τρόπο κατασκευάζεται το προσφερόμενο αεροσκάφος ή/και εξασφαλίζεται η ποιότητα κατασκευής του και αντίστοιχα, η απαιτούμενη αξιοπλοϊμότητά του. Οφείλουμε δε στο σημείο αυτό να επισημάνουμε ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία, καίτοι αμφισβήτησε την ορθότητα του επίμαχου όρου και το εφαρμοζόμενο από την αναθέτουσα αρχή κανονιστικό πλαίσιο, εντούτοις δεν στράφηκε επικαίρως κατά της διακήρυξης, με συνέπεια να αποδεχθεί ανεπιφύλακτα και να υποβάλλει προσφορά με τις διατάξεις όπως αυτές αναφέρονται εντός του κειμένου της διακήρυξης. Υπό την έννοια αυτή και ενόψει της αλληλογραφίας που αντάλλαξε με την αναθέτουσα αρχή, προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι ήταν απόλυτα σε γνώση της, το πλαίσιο διατάξεων που διέπει τον τρόπο απόδειξης εκ μέρους της, της συμμόρφωσης ενός οικονομικός φορέα με την εν λόγω προδιαγραφή. Σε κάθε δε περίπτωση, είτε με το εφαρμοσθέν από την αναθέτουσα αρχή ρυθμιστικό πλαίσιο είτε με βάση το πράγματι ισχύον, όπως το επικαλείται η ανταγωνίστρια εταιρεία, στις διευκρινίσεις που παρείχε αυτή, είναι παραπάνω από προφανές ότι η τελευταία με τα έγγραφα που υπέβαλε προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσής της, ΔΕΝ απέδειξε την κάλυψη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

Σημειώνουμε δε, ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, σε σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων που μας απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, καταθέσαμε *Verification of Compliance, Verification of Conformity, Flight test reports, Inspection report, CE Certificates, FCC Certificates & UAS Design Data*, στα οποία περιέχονται όλα τα τεχνικά δεδομένα και στοιχεία σχεδιασμού του προσφερόμενου από την εταιρεία μας συστήματος, όπως αυτά εκδόθηκαν, βάσει του συστήματος «...», το οποίο έχει λάβει από την Υπηρεσία Πολιτικής (....) σύμφωνα με τον εθνικό κανονισμό (ΦΕΚ Β' 3152/30.09.2016) το απαιτούμενο *Special Πιστοποιητικό Αξιοπλοΐμότητας (Airworthiness Certificate)*. Με βάση τα ως άνω εκτεθέντα λοιπόν, είναι αδύνατο η προσκόμιση απλώς και μόνο των εγγράφων, στα οποία παραπέμπει η ανταγωνίστρια εταιρεία, να κρίθηκε επαρκής για την έκδοση του *Special Airworthiness Certificate*, προκειμένου να τεκμηριωθεί η αξιοπλοΐμότητα του προσφερόμενου αεροσκάφους της ανταγωνίστριας εταιρείας, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, ο επίμαχος όρος.

Επομένως, είναι εμφανής η παρανομία της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθώς έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί».

22. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής υπ' αριθμ. 62, όπως αυτή έχει τεθεί στην υποπαρ. 4.2.2.12.15.9 - ΠΡΟΣΘΗΚΗ II - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (ΠΕΔ-A-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτει ότι η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα αρχεία με την ονομασία «05-Τεχνικό φυλλάδιο ωφέλιμου φορτίου (ΕΟ-ΙΡ).pdf» και «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΔ-A-00834 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

ΤΕΛΙΚΟ V2_signed.pdf», από τα οποία προκύπτει ότι η προσφερόμενη κάμερα είναι η «.... 2 ...», της οποίας τα τεχνικά χαρακτηριστικά συμφωνούν με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης και όχι η «.... 2», η οποία απεικονίζεται στον ιστότοπο του κατασκευαστή και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της οποίας επικαλείται η προσφεύγουσα προς απόδειξη του ισχυρισμού της. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 62 θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Σχετικά με την πλήρωση του όρου υπ' αριθμ. 126, όπως αυτός έχει τεθεί στην υποπαρ. 4.3.1 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΠΕΔ-A-...) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της Διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο «Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να δηλώσει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές των συσκευών, σύμφωνα με τις οποίες γίνεται η κατασκευή και εξασφαλίζεται η ποιότητα, η αξιοπιστία καθώς και κάθε άλλο διαθέσιμο στοιχείο, με το οποίο ενισχύεται η δήλωσή του» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η β' παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση της εκπλήρωσης του όρου 4.3.1. της διακήρυξης, προσκόμισε συνημμένα προς την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...-..._MERA_V1.pdf», το οποίο αποτελεί τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή καθώς και τα ηλεκτρονικά αρχεία με την ονομασία «....-ISO-9001» και «ΕΠΑΓΓ.ΕΠΙΜΕΛ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 11_02_2022», από το περιεχόμενο των οποίων προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος έχει λάβει πιστοποιητικό CE και φέρει την αντίστοιχη σήμανση, πιστοποιεί δε ότι η κατασκευή του έχει ελεγχθεί και ότι πληροί τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ως προς την ασφάλεια και την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος, και συγκεκριμένα ότι είναι σύμφωνη με τις διατάξεις των Ευρωπαϊκών Κανονισμών 2019/945, 2019/947 και των Ευρωπαϊκών οδηγιών Radio Equipment Directive (RED) 2014/53/EU, Electromagnetic compatibility (EMC) 2014/30/EU, Electrical Equipment designed for use within certain voltage limits (LVD) 2014/35/EU, Περί Περιορισμού της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (RoHS) 2011/65/EU, και ότι εφαρμόζει τα

απαιτούμενα πρότυπα EN, όπως και η ίδια ορθώς ισχυρίζεται στην παρέμβασή της. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγος προσφυγής, στο μέτρο που αφορά την πλήρωση του όρου υπ' αριθμ. 126, όπως αυτός έχει τεθεί στην υποπαρ. 4.3.1 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της Διακήρυξης, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον από το περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων που κατέθεσε η β' παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προκύπτει η απόδειξη των συγκεκριμένων προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους, σύμφωνα με τις οποίες γίνεται η κατασκευή και εξασφαλίζεται η ποιότητα, η αξιοπλοϊότητά του.

Τέλος, σχετικά με την πλήρωση του όρου υπ' αριθμ. 158, όπως αυτός έχει τεθεί στην υποπαρ. 6.3 ΠΡΟΣΘΗΚΗ II - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (ΠΕΔ-A-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο *«Ο προμηθευτής (θα πρέπει) να παραδώσει κατάλληλες πιστοποιήσεις και άδειες που πιστοποιούν την ασφαλή πτητική λειτουργία των συστημάτων, ώστε το σύστημα να δύναται να λάβει το Ειδικό Πιστοποιητικό Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας) – Special Airworthiness Certificate, που προβλέπεται από την υπ' αριθμ Δ/.../21860/412 Απόφασης «Κανονισμός – Γενικό Πλαίσιο Πτήσεων (... .. Systems)».* Οι παραπάνω πιστοποιήσεις και άδειες, σύμφωνα με τον παραπάνω κανονισμό θα πρέπει να αφορούν στην πιστοποίηση του σχεδιασμού, παραγωγής, συντήρησης και επισκευής του συστήματος» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η β' παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέθεσε συνημμένα προς την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...-..._MERA_V1.pdf», το οποίο αποτελεί το πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου είδους, από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει η πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων και προδιαγραφών περί ασφαλούς πτητικής λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος. Δοθέντος επιπλέον ότι κατά τη διατύπωση του οικείου όρου απαιτούνται εν γένει οι «κατάλληλες» πιστοποιήσεις και άδειες, χωρίς να εξειδικεύεται ο ακριβής τύπος και το περιεχόμενο αυτών και δεδομένου επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή, να

απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προ βλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007:337σκ. 54), καθόσον η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως προβάλλεται η μη πλήρωση του όρου υπ' αριθμ. 158 της Διακήρυξης και ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «....». και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Σε συνέχεια όσων εκτέθηκαν και ανωτέρω, στο ιστορικό της παρούσας, αλλά και ενόψει των αναφερόμενων υπό Β.2 της παρούσας, τα οποία ισχύουν mutatis mutandis και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «....» έγινε και αυτή εσφαλμένα δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθώς κρίθηκε ότι συμμορφωνόταν με το σύνολο των απαιτούμενων από τη διακήρυξη, προδιαγραφών. Εντούτοις, όπως αποδεικνύουμε και ευθύς κατωτέρω, αντίθετα από ό,τι έκανε δεκτό και εισηγήθηκε προς το αποφασίζον όργανο του διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού είναι παραπάνω από προφανές ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν πληροί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, για τους ακόλουθους λόγους.

Μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 76 τεχνικής προδιαγραφής για την υποπαρ. 4.2.2.12.16.9 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (ΠΕΔ-A-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.) για την προσφερόμενη κάμερα των συστημάτων εναέριας επιτήρησης.

Η υποβληθείσα προσφορά της «....» είναι πλημμελής και άρα απορριπτέα, καθώς δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 76 τεχνική προδιαγραφή της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ II του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I (ΠΕΔ-A-

00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.) όπου ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τα χαρακτηριστικά επιδόσεων των προς προμήθεια ειδών του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τις εν λόγω τεχνική απαίτηση, η οποία ορίζεται ως απαραίτητος όρος (χαρακτηριστικά αναφέρεται στις παρατηρήσεις ως προς την επίμαχη προδιαγραφή (η υπογράμμιση δική μας): «Α.Ο. η υποστήριξη JPEG και TIFF (β)(γ)» για την προσφερόμενη κάμερα των συστημάτων εναέριας επιτήρησης, απαιτείται αυτή να πληροί τα εξής: « Υποστηριζόμενα photo format τουλάχιστον JPEG και TIFF (Α.Ο η υποστήριξη JPEG και TIFF. Βαθμολογούμενο κριτήριο η υποστήριξη περισσότερων photo format)».

Στα προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφοράς της (Σχετικό 11) (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣpdf») η ανωτέρω εταιρεία δηλώνει ως προς την κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής ότι συμμορφώνεται και κάνει παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς της (Σχετικά 12 & 13) (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «... .. Technical Presentation.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑpdf»): «ΝΑΙ Βλέπε series Technical To προσφερόμενο σύστημα κάμερας υποστηρίζει τα ζητούμενα JPEG και TIFF formats ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Presentation, σελ. 7 και ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ σελ 21 Τεχνικής Προσφοράς». Ωστόσο, αρκεί μία απλή ανάγνωση του τεχνικού φυλλαδίου και της τεχνικής της προσφοράς στα οποία παραπέμπει (σελ. 7 και 21 αντίστοιχα), προκειμένου να αντιληφθεί οποιοσδήποτε ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν καλύπτεται. Συγκεκριμένα, στη σελ. 7 του τεχνικού φυλλαδίου, όπου παρουσιάζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης κάμερας σε bullet points αναφέρονται μόνο: «R-JPG images, mp4 video», χωρίς ουδεμία μνεία σε format TIFF, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της η υπό κρίση προδιαγραφή, ενώ και από τη σελ. 21 της τεχνικής της προδιαγραφής, δεν συνάγεται κάτι άλλο. Παράλληλα, από τον ίδιο τον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας και όσων αναφέρονται με τη μορφή FAQ στο επίσημο forum της, προκύπτει πράγματι ότι το photo format που υποστηρίζεται

από το συγκεκριμένο μοντέλο κάμερας, όπως προσφέρεται από την ανταγωνίστρια εταιρεία στον εν λόγω διαγωνισμό είναι αποκλειστικά και μόνο το JPEG και το R-JPEG και σε καμία περίπτωση το TIFF. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών μας, επισυνάπτουμε και σχετική επιστολή της εταιρείας (Σχετικό 14), επίσημου αντιπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας, η οποία αναφέρει ότι (η υπογράμμιση δική μας): «The 30T has an integrated camera which supports the following photo formats:

JPEG

• R-JPEG

The specific system - 30T- does not support .tiff format.».

Ως εκ περισσού δε, απλώς επισημαίνουμε ότι η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «....», αποκλείστηκε, ακριβώς λόγω ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα διέθετε παρεμφερές μοντέλο κάμερας της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας (.... 300 ήταν το προσφερόμενο σύστημα από την «....» και 30T ήταν το προσφερόμενο σύστημα από την «....»), η οποία δεν κάλυπτε την ως άνω προδιαγραφή για τον ίδιο ακριβώς λόγο, όπως μάλιστα δηλώθηκε με σχετική αιτιολόγηση και από την ίδια την προσφέρουσα εταιρεία. Η αλήθεια και η βασιμότητα του προβαλλόμενου ισχυρισμού μας προκύπτει άνευ άλλου τινός και από την αναφορά που γίνεται στο ίδιο το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι (η υπογράμμιση δική μας): «(α) Διαπιστώνεται η μη κάλυψη των απαράβατων όρων των παρ. 4.2.2.12.15.6 και 4.2.2.12.16.9 της Προσθήκης II του Παραρτήματος I της ΠΕΔ (Πίνακας Προδιαγραφών Επιδόσεων) ως προς το υποστηριζόμενο photo format TIFF, όπως προκύπτει από τον παρακάτω πίνακα: (παρατίθεται)

Ως εκ τούτου προκύπτει μη συμμόρφωση με τους άνω απαράβατους όρους γεγονός που επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα σύμφωνα με τις παρ. 2.3.2.3.1 της Διακήρυξης και του όρου παρ. 10.1

του Παραρτήματος I της Διακήρυξης.». Κατά συνέπεια, η προσφερόμενη από την εταιρεία «.... ...» κάμερα δεν πληροί το σύνολο των επί ποινή αποκλεισμού της προσφορά της, τεθέντων τεχνικών απαιτήσεων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί. Έτσι, η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε στην κρίση της κατά το μέρος αυτό και πρέπει να ακυρωθεί.

Μη πλήρωση της υπ' αριθμ. 158 τεχνικής προδιαγραφής για την υποπαρ. 6.3 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (ΠΕΔ-A-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ της διακήρυξης (σελ. 83 και επ.).

Τέλος, η προσφορά της εταιρείας «....» δεν συμμορφώνεται ούτε και με τα οριζόμενα στον επίμαχο όρο, βάσει του οποίου απαιτείται ρητά (Α.Ο.): «Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ να παραδώσει κατάλληλες πιστοποιήσεις και άδειες που πιστοποιούν την ασφαλή πτητική λειτουργία των συστημάτων, ώστε το σύστημα να δύναται να λάβει το Ειδικό Πιστοποιητικό Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας) - Special Airworthiness Certificate, που προβλέπεται από την υπ' αριθμ Δ/ΥΠΑ/21860/412 Απόφασης «Κανονισμός - Γενικό Πλαίσιο Πτήσεων Συστημάτων (.... Systems)». Οι παραπάνω πιστοποιήσεις και άδειες, σύμφωνα με τον παραπάνω κανονισμό θα πρέπει να αφορούν στην πιστοποίηση του σχεδιασμού, παραγωγής, συντήρησης και επισκευής του συστήματος». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ανωτέρω αναφερόμενα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία αυτής), η εταιρεία «.... Α.Ε.» δηλώνει απλώς στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ότι: «ΝΑΙ Η πιστοποίηση Special Certificate of Airworthiness - ... αναφέρεται στην "Πιστοποιημένη Κατηγορία" του Εθνικού Κανονισμού ΦΕΚ 3152/Β/30-9-2016. Ο συγκεκριμένος κανονισμός έχει αντικατασταθεί από τους Ευρωπαϊκούς 2019/947 και 2019/945. Η αντίστοιχη "Πιστοποιημένη Κατηγορία" δεν απαιτεί CofA και για την ώρα προβλέπει 3 τύπους επιχειρήσεων:

1. Operations TYPE #1: Διεθνείς πτήσεις με χρήση πιστοποιημένων cargos) με χρήση εναέριου χώρου τάξης Α έως C και με προσγείωση σε αεροδρόμια που λειτουργούν με τις προϋποθέσεις της Π.Χ. Μη

επανδρωμένη πτήση ενός ... που μεταφέρει φορτίο (cargo) από το Παρίσι στη Νέα Υόρκη.

2. Operations TYPE #2: Εκτέλεση επιχειρήσεων σε αστικό και αγροτικό περιβάλλον με χρήση προκαθορισμένων τροχιών σε εναέριο χώρο που προσφέρονται υπηρεσίες ...-.... Ισχύει για μεταφορά ανθρώπων και φορτίων. Να σημειωθεί ότι ο εναέριος χώρος ...-... δεν έχει ορισθεί μέχρι σήμερα.

3. Operations TYPE #3: Εκτέλεση επιχειρήσεων όπως αυτές που περιγράφονται στο σενάριο TYPE #2, αλλά εκτελούνται από αεροσκάφη με χειριστή.

Συνεπώς, το υπό προμήθεια μη επανδρωμένο αερόχημα δεν προβλέπεται να ενταχθεί στην "Πιστοποιημένη Κατηγορία". Για την ένταξή του στις ... Open Category (Ανοιχτή Κατηγορία) και ... Specific Category (Ειδική Κατηγορία) δεν απαιτούνται παρά μόνο τα πιστοποιητικά FCC/CE και ειδικότερα για την "Ανοιχτή Κατηγορία" θα πρέπει η μέγιστη μάζα απογείωσης του συστήματος να είναι μικρότερη των 25kg. ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», κάνοντας απλώς παραπομπή για την τεκμηρίωση της κάλυψης ως εξής: «Βλέπε CE certificates και Test Reports», χωρίς καμία περαιτέρω τεκμηρίωση.

Εντούτοις, όπως εκτέθηκε και ανωτέρω για την περίπτωση της «.... ...» είναι πέραν πάσης αμφιβολίας βέβαιο ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα ΔΕΝ επαρκούν για την κάλυψη της προδιαγραφής 6.3, δοθέντος ότι αδυνατούν να τεκμηριώσουν ικανοποιητικά με ποιο τρόπο κατασκευάζεται το προσφερόμενο αεροσκάφος ή/και εξασφαλίζεται η ποιότητα κατασκευής του και αντίστοιχα, η απαιτούμενη αξιοπλοϊμότητά του.

Σημειώνουμε δε, ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, ότι σε σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων που μας απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, καταθέσαμε Verification of Compliance, Verification of Conformity, Flight test reports, Inspection report, CE Certificates, FCC Certificates & UAS Design Data, στα οποία περιέχονται όλα τα τεχνικά δεδομένα και στοιχεία σχεδιασμού του προσφερόμενου από την εταιρεία μας συστήματος, όπως αυτά εκδόθηκαν, βάσει του συστήματος «....», το οποίο έχει λάβει από την Υπηρεσία Πολιτικής (...) σύμφωνα με τον εθνικό κανονισμό (ΦΕΚ Β' 3152/30.09.2016) το

απαιτούμενο *Special Πιστοποιητικό Αξιοπλοϊμότητας (Airworthiness Certificate)*. Με βάση τα ως άνω εκτεθέντα λοιπόν, είναι αδύνατο η προσκόμιση απλώς και μόνο των πιστοποιήσεων CE και tests reports από την πλευρά της ανταγωνίστριας εταιρείας, να κρίθηκε επαρκής για την έκδοση του *Special Airworthiness Certificate*, προκειμένου να τεκμηριωθεί η αξιοπλοϊμότητα του προσφερόμενου αεροσκάφους της ανταγωνίστριας εταιρείας, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, ο επίμαχος όρος. Υπό την έννοια αυτή, η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν δηλώνει με ποιον τρόπο ανταποκρίνεται στην επίμαχη απαίτηση για παροχή από τον κατασκευαστή δυνατότητας κτήσης από την του «Ειδικού Πιστοποιητικού Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας)».

Συνεπώς, η παρανομία της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής είναι παραπάνω από πρόδηλη, καθώς έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί».

23. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον όρο 76 της Διακήρυξης, όπως αυτός έχει τεθεί στην υποπαρ. 4.2.2.12.16.9 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ, και αφορά την προσφερόμενη κάμερα των συστημάτων εναέριας επιτήρησης, κατά τον οποίο τον προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει «Υποστηριζόμενα photo format τουλάχιστον JPEG και TIFF» λεκτέα τα ακόλουθα: Προς απόδειξη της πλήρωσης του εν λόγω όρου η α' παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα αρχεία «Τεχνική Προσφορά_signed.pdf» και «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

30T_signed.pdf», «.... ... Technical Presentation.pdf». Εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή λόγω της διαπίστωσης αμφιβολιών όσον αφορά τα υποστηριζόμενα photo format JPEG και TIFF υπέβαλε στις 24.05.2022 σχετικό αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων (βλ. αρχείο «(Δ19) ... ΕΡΩΤΗΜΑ ΣΕ 24-5-22.pdf») στο οποίο η α' παρεμβαίνουσα απάντησε ως εξής: «Οι κάμερες που διαθέτει το προσφερόμενο ... αερόχημα συνοδεύονται από το λογισμικό διαχείρισης εικόνων ... Software (βλ. Τεχνική Προσφορά, Πίνακας Προσφερόμενου Εξοπλισμού, σελ 21), παρέχοντας τα απαιτούμενα στις παραγράφους 4.2.2.12.15.6 και 4.2.2.12.16.9 της Προσθήκης II του Παραρτήματος I της ΠΕΔ (Πίνακας Προδιαγραφών Επιδόσεων) photo format JPEG και TIFF. Επιπλέον, υποστηρίζονται και τα format bmp, gif, mng, pcx, pdf, png, ps, psd, svg, tga, xpm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή (βλ. <https://www.gimp.org/about/introduction.html> στην παράγραφο File Handling)». Οι παραπάνω διευκρινίσεις ορθώς έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή, άγοντας εν τέλει στην αποδοχή της προσφοράς της, καθόσον από τον ανωτέρω ιστότοπο, ο οποίος αφορά το λογισμικό GIMP Software που πράγματι διαθέτει το προσφερόμενο είδος (βλ. αρχείο «Τεχνική Προσφορά 30T_signed.pdf»), προκύπτει ότι διατίθεται photo format JPEG και TIFF, καθώς επί λέξει στον ως άνω ιστότοπο αναφέρονται τα εξής: «File formats supported include bmp, gif, **jpeg**, mng, pcx, pdf, png, ps, psd, svg, **tiff**, tga, xpm, and many others». Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός, στο μέτρο που αφορά τη μη πλήρωση του όρου 76 της Διακήρυξης, όπως αυτός έχει τεθεί στην υποπαρ. 4.2.2.12.16.9 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον όρο 158 της Διακήρυξης, όπως αυτός έχει τεθεί στην υποπαρ. 6.3 στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ II ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I (ΠΕΔ-A-00834) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ, κατά τον οποίο «Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ (θα πρέπει) να παραδώσει κατάλληλες πιστοποιήσεις και άδειες που πιστοποιούν την ασφαλή πτητική λειτουργία των συστημάτων,

ώστε το σύστημα να δύναται να λάβει το Ειδικό Πιστοποιητικό Αξιοπλοΐας (πτητικής ικανότητας) – *Special Airworthiness Certificate*, που προβλέπεται από την υπ' αριθμ Δ/.../21860/412 Απόφασης «Κανονισμός – Γενικό Πλαίσιο Πτήσεων Συστημάτων Μη Επανδρωμένων (Unmanned Systems)». Οι παραπάνω πιστοποιήσεις και άδειες, σύμφωνα με τον παραπάνω κανονισμό θα πρέπει να αφορούν στην πιστοποίηση του σχεδιασμού, παραγωγής, συντήρησης και επισκευής του συστήματος» θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Η α' παρεμβαίνουσα σχετικά με την πλήρωση του ανωτέρω όρου δήλωσε στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης (βλ. «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 30T_signed.pdf») τα εξής: «ΝΑΙ Η πιστοποίηση *Special Certificate of Airworthiness* - ... αναφέρεται στην "Πιστοποιημένη Κατηγορία" του Εθνικού Κανονισμού ΦΕΚ 3152/Β/30-9-2016. Ο συγκεκριμένος κανονισμός έχει αντικατασταθεί από τους Ευρωπαϊκούς 2019/947 και 2019/945. Η αντίστοιχη "Πιστοποιημένη Κατηγορία" δεν απαιτεί CofA και για την ώρα προβλέπει 3 τύπους επιχειρήσεων: 1. *Operations TYPE #1: Διεθνείς πτήσεις με χρήση πιστοποιημένων μεταφοράς φορτίου (... ..) με χρήση εναέριου χώρου τάξης Α έως C και με προσγείωση σε αεροδρόμια που λειτουργούν με τις προϋποθέσεις της Π.Χ. Μη επανδρωμένη πτήση ενός A320 που μεταφέρει φορτίο (cargo) από το Παρίσι στη Νέα Υόρκη. 2. *Operations TYPE #2: Εκτέλεση επιχειρήσεων σε αστικό και αγροτικό περιβάλλον με χρήση προκαθορισμένων τροχιών σε εναέριο χώρο που προσφέρονται υπηρεσίες U-space. Ισχύει για μεταφορά ανθρώπων και φορτίων. Να σημειωθεί ότι ο εναέριος χώρος U-Space δεν έχει ορισθεί μέχρι σήμερα. 3. *Operations TYPE #3: Εκτέλεση επιχειρήσεων όπως αυτές που περιγράφονται στο σενάριο TYPE #2, αλλά εκτελούνται από αεροσκάφη με χειριστή. Συνεπώς, το υπό προμήθεια μη επανδρωμένο αερόχημα δεν προβλέπεται να ενταχθεί στην "Πιστοποιημένη Κατηγορία". Για την ένταξή του στις Open Category (Ανοιχτή Κατηγορία) και Specific Category (Ειδική Κατηγορία) δεν απαιτούνται παρά μόνο τα πιστοποιητικά FCC/CE και ειδικότερα για την "Ανοιχτή Κατηγορία" θα πρέπει η μέγιστη μάζα απογείωσης του συστήματος να είναι μικρότερη των 25kg. ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παρέπεμψε δε στα εκ μέρους της υποβληθέντα «CE***

certificates» και «Test Reports» για το προσφερόμενο είδος, από το περιεχόμενο των οποίων προκύπτει η πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων και προδιαγραφών περί ασφαλούς πτητικής λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος. Δοθέντος επιπλέον ότι, ως και ανωτέρω εκτέθηκε, κατά τη διατύπωση του οικείου όρου απαιτούνται εν γένει οι «κατάλληλες» πιστοποιήσεις και άδειες, χωρίς να εξειδικεύεται ο ακριβής τύπος και το περιεχόμενο αυτών και δεδομένου επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή, να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14 SC Enterprise Focused SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05. EU:C:2007:337σκ. 54), καθόσον η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων αυτής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως προβάλλεται η μη πλήρωση του όρου υπ' αριθμ. 158 της Διακήρυξης και η μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 1364/ 2022

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται τις παρεμβάσεις.
3. Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ