

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Σεπτεμβρίου 2022, υπό την Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατόπιν της με αριθ. 1709/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 25-7-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1041/26-7-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ...,... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., ΟΤΑ α' βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 13-7-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθ. **233/2022** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης και επικύρωσης του από 5.7.2022 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα εταιρεία οριστική ανάδοχος, καθώς και την ακύρωση της, ενσωματωμένης στην ανωτέρω απόφαση, υπ' αριθ. **203/2022** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 16.6.2022 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, αλλά και της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 25-7-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της τράπεζας ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 600,00€, το οποίο υπολογίζεται ως ποσοστό 0,50% επί της εκτιμώμενης, άνευ Φ.Π.Α., αξίας της σύμβασης, ήτοι επί του ποσού των €44.100,00.

2. Επειδή δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός επιλογής αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης με τίτλο «Έξυπνες εφαρμογές για την προστασία και ανάδειξη του περιβαλλοντικού αποθέματος της νήσου ..., την προβολή παράκτιου μετώπου καθώς και του φυσικού & πολιτιστικού περιβάλλοντος της ενδοχώρας του ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 44.100,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. (και συμπεριλαμβανομένου αυτού 54.684,00€). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι η δημιουργία ψηφιακής εφαρμογής για την ενημέρωση και πληροφόρηση του κοινού για την ανάδειξη αλλά κυρίως την προστασία του περιβαλλοντικού αποθέματος της νήσου ..., την προβολή του παράκτιου μετώπου, όπως και των σημείων υψηλής οικολογικής και πολιτιστικής αξίας της ενδοχώρας του Δήμου ... με έμφαση σε περιοχές ... του Δήμου. Η επίτευξη του παραπάνω σκοπού, επιτυγχάνεται μέσω τριών (3) δράσεων, ως εξής: Δράση 1: Συλλογή Υλικού και Δημιουργία Ψηφιακού Περιεχομένου, Δράση 2: Δημιουργία εφαρμογής (application) ψηφιακής απεικόνισης για την προβολή και ανάδειξη της νήσου ..., των παραλιών και της ενδοχώρας του Δήμου ... και Δράση 3: Στρατηγική και ολοκληρωμένη προβολή της πράξης στους δυνητικούς επισκέπτες.

Σύμφωνα με το άνω άρθρο 1.3 της Διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της αξίας της σύμβασης.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11-5-2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 10-6-2022 και ώρα 15:00, ενώ, ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» η 16-6-2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό, μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα εταιρεία «..» (με α/α προσφοράς συστήματος 280754), η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» (με α/α προσφοράς συστήματος 282847), καθώς και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» (με α/α προσφοράς συστήματος 282816). Με την υπ' αριθ. **203/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το από 16.6.2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, και αφού κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές του συνόλου των συμμετεχόντων αναδείχθηκε κατόπιν της αποσφράγισης και του ελέγχου των οικονομικών προσφορών, προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης η παρεμβαίνουσα εταιρεία «....», ως καταταγείσα πρώτη σε σειρά μειοδοσίας. Δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η εταιρεία «...», τρίτη η εταιρεία «...», τέταρτη η «...» και **πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα εταιρεία**. Εν συνεχεία, με την με αριθ. **233/2022 απόφαση** της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώθηκε το από 5-7-2022 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και, αποφασίστηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ως οριστικής αναδόχου, με ποσό προσφοράς 30.429,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Η άνω με αριθ. 233/2022 απόφαση οριστικής κατακύρωσης, η οποία σύμφωνα με το νέο άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρ. 3.1.2 και 3.3.1 της Διακήρυξης, ως τελική πράξη

κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, ενσωματώνει πλέον όλες τις προηγηθείσες αποσπαστές πράξεις της διαδικασίας, ήτοι ενσωματώνει και την προηγηθείσα με αριθ. πρωτ. 203/2022 απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις **13-7-2022**, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Κατά της άνω εκτελεστής απόφασης κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της, για τους σε αυτήν ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

5. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. (44.100,00€) ως και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-7-2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25-7-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (και δη κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθείσης της λήξης της άνω προθεσμίας την 23-7-2022, ημέρα εξαιρετέα - Σάββατο), ενώ επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, ως προσφέρουσα την πέμπτη χαμηλότερη τιμή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, και δη της παρεμβαίνουσας «...» που κατετάγη πρώτη σε σειρά μειοδοσίας και της εταιρείας «...» που κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τους στον

διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους. Και ναι μεν η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά του συνόλου των υποψηφίων που προηγούνται αυτής σε σειρά κατάταξης, και συγκεκριμένα δεν προβάλλει λόγους απόρριψης των προσφορών της δεύτερης και τέταρτης σε σειρά κατάταξης εταιρείας, πλην όμως τούτο δεν της αποστερεί το έννομο συμφέρον προς άσκηση της παρούσας προσφυγής της, καθόσον, όπως έχει κριθεί (ΔΕφΧανίων 1/2021, ΔΕφΑθηνών 848/2021, ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10, ΔΕφΑθηνών 294/2020) σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προχωρήσει σε επανεξέταση της υπόθεσης με όλα τα ενδεχόμενα πιθανά, χωρίς να δεσμεύεται για κατακύρωση του διαγωνισμού στο δεύτερο στη σειρά κατάταξης συμμετέχοντα. Ήτοι η **σειρά κατάταξης** δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης. Παρόλα αυτά η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής και η ακύρωση της πράξης κατακύρωσης δεν οδηγεί άμεσα στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, όταν αυτή δεν είναι η αμέσως επόμενη στη σειρά κατάταξης (εφόσον κριτήριο επιλογής είναι η χαμηλότερη τιμή). Σε περίπτωση, ωστόσο, κατακύρωσης στον δεύτερο μειοδότη, αναβιώνει εκ νέου το έννομο συμφέρον οποιουδήποτε διαγωνιζομένου (ο οποίος έχει υποβάλει έγκυρη προσφορά και δεν είναι οριστικά αποκλεισθείς) να προσφύγει εκ νέου κατά της νέας πράξης κατακύρωσης. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του

δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 26-7-2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

9. Επειδή την 1^η-8-2022 η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος άσκησε εν γένει παραδεκτώς, νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την από ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης για τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

10. Επειδή αρχικώς με την υπ' αριθ. 1053/2022 και ακολούθως (ένεκα αναχρέωσης της υπόθεσης) με την υπ' αριθ. 1709/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 1-9-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 4-8-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθώς και στους συμμετέχοντες, τις με αριθμ. πρωτ. **9199/4-8-2022 απόψεις της**, αναφορικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την απόρριψη των κατ' ιδίαν προβαλλόμενων λόγων αυτής, κατά τα εκεί ειδικώς αναφερόμενα. Επί των άνω απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και προς αντίκρουση αυτών, ως και της ασκηθείσας παρεμβάσεως, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 5-8-2022, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, νομίμως και εμπροθέσμως, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο, συμπληρωματικό Υπόμνημα.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α) και ισχύει, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Επειδή η **προσφεύγουσα** με τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής της επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι πάσχει λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και τούτο διότι με την εσφαλμένη και παρά το νόμο αναφορά στο σώμα της σε άρθρα και σε διαδικασία που δεν αφορά τον προκείμενο διαγωνισμό παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας και δημιουργεί σύγχυση και ασάφεια όσον αφορά στο νομικό πλαίσιο εντός του οποίου πρέπει να κινηθούν οι συμμετέχοντες. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», ισχυριζόμενη ότι, μη νομίμως κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με την διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι προσφορές των άνω εταιρειών, και παρά τις επί ποινή αποκλεισμού τυπικές πλημμέλειές τους, ως αναπτύσσονται ειδικότερα στους οικείους λόγους της προσφυγής της.

14. Επειδή η **Αναθέτουσα Αρχή** με τις υποβληθείσες απόψεις της, αντικρούει τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, επαγόμενη επί λέξει τα ακόλουθα: «...*B. Επί της προσφοράς της εταιρείας ...: •Στα σημεία των πινάκων που γίνεται αναφορά στην προσφυγή της εταιρείας ...μπορεί να μην έχει συμπληρωθεί η απάντηση ΝΑΙ, όμως έχουν δοθεί ποσοτικά ή λοιπά χαρακτηριστικά τα οποία είναι εντός των προδιαγραφών • Η επιτροπή θεώρησε ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή γιατί το κύριο αντικείμενο της πράξης αποτελεί άυλο παραδοτέο (Video – εφαρμογές). Η ... έχει ολοκληρώσει επιτυχώς πολλά συναφή έργα και θεωρήθηκε ότι έχει την ικανότητα να ολοκληρώσει το έργο. Γ. Επί της προσφοράς της εταιρείας ...: • Στα σημεία των πινάκων που γίνεται αναφορά στην προσφυγή της εταιρείας .. μπορεί να μην έχει συμπληρωθεί η απάντηση ΝΑΙ, όμως έχουν δοθεί ποσοτικά ή λοιπά χαρακτηριστικά τα οποία είναι εντός των προδιαγραφών • Σχετικά με την υπεργολαβία προς την εταιρεία Διάδραση έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση που αποδέχεται την συνεργασία και δηλώνεται το ποσοστό υπεργολαβίας».*

15. Επειδή, η **παρεμβαίνουσα**, με την υποβληθείσα παρέμβασή της, αντιτείνει ότι κατ' αρχάς ο **λόγος** της προσφυγής που αφορά την παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και την παράβαση των όρων της Διακήρυξης, λόγω αναφοράς στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης εσφαλμένης διαδικασίας προσβολής της (και δη η αναφορά στην προσβαλλόμενη περί δυνατότητας προσβολής της με ένσταση του άρθρου 127 Ν. 4412/2016, αντί του ορθού της προσβολής της με προδικαστική προσφυγή) αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται από την προσφεύγουσα. Και τούτο διότι, αφενός η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας και έχει υπερέχουσα ισχύ έναντι των επί της διαδικασίας εκδιδόμενων διοικητικών πράξεων και αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται σαφώς ότι κάθε υποψήφιος προσβάλλει τις πράξεις της διαδικασίας που αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις μόνο με προσφυγή του Ν. 4412/2016, αφετέρου, η προσφεύγουσα ουδόλως επικαλείται ούτε έχει οιαδήποτε βλάβη καθόσον η ίδια άσκησε προδικαστική προσφυγή τηρώντας τη διακήρυξη. Περαιτέρω, αναφορικώς με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της και δη αναφορικώς με την πλημμελή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι οι απαντήσεις της στα επιμέρους πεδία του Πίνακα, είναι πλήρως σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και έχουν συμπληρωθεί τα επίμαχα πεδία του Πίνακα Συμμόρφωσης, χωρίς να προκαλείται αμφιβολία, σύγχυση ή να ενυπάρχει έλλειψη ως προς αυτά. Τέλος, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία προβάλλει ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως, αναποδείκτως και αβασίμως, ενώ ουδόλως τυγχάνει εφαρμογής η παρ. 5^α του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, που επικαλείται η προσφεύγουσα, οποία αφορά κατά τη ρητή διατύπωση του νόμου σε έργα, μελέτες και παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών.

16. Επειδή στο **άρθρο 18** του ν. 4412/20216 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 53** παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] **ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές)**, την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] **ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]**»

18. Επειδή το **άρθρο 94** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

19. Επειδή το **άρθρο 78** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να

στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν.....».

20. Επειδή στο **άρθρο 88** του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 32 του ν. 4782/2021 (με έναρξη ισχύος την 1.6.2021) ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η

προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18. 4.ή. 5.....

5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

6. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και του Υπουργού Υγείας για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ιατροτεχνολογικών αγαθών και παροχής συναφών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων».

21. Επειδή, το **άρθρο 346** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή, το **άρθρο 360** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

«2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα / στοιχεία που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης, ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει να περιέχει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, κριτήριο επιλογής των οικονομικών φορέων (ή σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας εταιρειών σωρευτικά τα μέλη της ένωσης/ κοινοπραξίας) είναι τα κάτωθι:

α) απαιτείται να διαθέτουν τεκμηριωμένα αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στην υλοποίηση έργων ανάλογης φύσεως, ιδιαίτερα να διαθέτουν οργάνωση, δομή και μέσα, με τα οποία να είναι ικανοί να ανταπεξέλθουν πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα, στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου. Οι προσφέροντες θα πρέπει κατ' ελάχιστον να έχουν ολοκληρώσει κατά την τριετία (2019 έως σήμερα) επί ποινή απόρριψης, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις/ έργα που καλύπτουν σωρευτικά τα ακόλουθα αντικείμενα: β) έχουν ως αντικείμενο παρόμοιο με τα παραδοτέα της σύμβασης, δηλαδή δημιουργία διαδραστικών πυλών ή εφαρμογών που έχουν αντικείμενο την αποτύπωση φυσικών ή πολιτιστικών πόρων. γ) έχουν προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της παραλαβής του έργου. Ένα έργο/ σύμβαση μπορεί να καλύπτει περισσότερα από ένα από τα ανωτέρω αντικείμενα.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ)ε).....στ)ζ)η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό

ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, **ιγ)** εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.

3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή και Οριστική Δικαστική

Προστασία: Α. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ενωσιακής ή εσωτερικής νομοθεσίας στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ανεξάρτητη Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 345 επ. ν. 4412/2016 και 1 επ. π.δ. 39/2017, στρεφόμενος με προδικαστική προσφυγή, κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.....

Περαιτέρω, στο **Παράρτημα II** της Διακήρυξης τίθενται προς συμπλήρωση οι Πίνακες Συμμόρφωσης, ενώ αναφέρεται ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρώνει τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Τέλος, στο Παράρτημα **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς** ρητώς αναφέρεται ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων του Έργου που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη και να παρέχει τα πλήρη στοιχεία που απαιτούνται για την αξιολόγησή της. Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον τα παρακάτω κεφάλαια: 1. Εισαγωγή: Συνοπτική παρουσίαση του προσφέροντος. 2. Προσφερόμενες Υπηρεσίες: Αναλυτική περιγραφή εργασιών και 3. Πίνακες Συμμόρφωσης (Παράρτημα II).

Ήτοι, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης, συνδυαστικά ερμηνευομένων, και με βάση τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, συνάγεται ότι οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλλουν με την Τεχνική προσφορά, μεταξύ άλλων, τους

Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, προσηκόντως συμπληρωμένους.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς, επί του **πρώτου** λόγου της προσφυγής η αιτίαση της προσφεύγουσας περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας ένεκα της αναγραφής στο σώμα της προσβαλλομένης εσφαλμένης διαδικασίας προσβολής της και δη η αναφορά ότι κατά της προσβαλλόμενης απόφασης χωρεί ένσταση του άρθρου 127 του Ν. 4412/2016 αντί της ορθής αναφοράς περί άσκησης προδικαστικής προσφυγής (ένεκα του ποσού της δημοπρατούμενης σύμβασης), αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα, και τούτο πρωτίστως διότι η τελευταία ουδεμία βλάβη επικαλείται εκ της ανωτέρω εσφαλμένης αναφοράς, ενώ και εκ του αποτελέσματος καταδεικνύεται ότι ουδεμία βλάβη της έχει προκληθεί, ενόσω έχει ασκήσει εμπροθέσμως και παραδεκτώς την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της κατά της προσβαλλομένης. Συνεπεία τούτου, ο σχετικώς ισχυρισμός της τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή περαιτέρω και όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της προσφοράς της **παρεμβαίνουσας** και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του Πίνακα Συμμόρφωσης 8.7 Ζ στα σημεία 1 και 4 αυτού (σελ. 440 και 441 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επάγεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει απαντήσει στα ανωτέρω πεδία του Πίνακα ρητώς «ΝΑΙ», με αποτέλεσμα αφενός να υπάρχει απόκλιση από τα όσα ορίζονται με τη Διακήρυξη και αφετέρου να δημιουργείται σύγχυση σχετικά με την πλήρωση των συγκεκριμένων προϋποθέσεων. Σύμφωνα με τις προεκετεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης στην Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζομένων, πρέπει να περιλαμβάνονται οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II προσηκόντως συμπληρωμένοι. Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται πως η τελευταία έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_....PDF», όπου περιέχεται ο Πίνακας Συμμόρφωσης

8.7 «... εξωτερικού χώρου» (σελ. 440 & 441/458). Εκ του ανωτέρω Πίνακα Συμμόρφωσης 8.7.Z της παρεμβαίνουσας, ως έχει υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά της, δεν καταλείπεται αμφιβολία περί της εκ μέρους της δήλωσης πλήρωσης των προϋποθέσεων με α/α 1 και 4, η δε απάντησή της με περιγραφικό τρόπο (1 και 110 kg) αντί του «ΝΑΙ» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» επί των επίμαχων τεχνικών απαιτήσεων, ουδόλως δημιουργεί σύγχυση ή ασάφεια περί πλήρωσης των οικείων όρων, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ενόσω μάλιστα στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» η παρεμβαίνουσα δηλώνει την εκάστοτε ζητούμενη απαίτηση, ήτοι αριθμός τεμαχίων 1 και κιλά 110 αντίστοιχα, στη δε στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» η παρεμβαίνουσα παραθέτει με αρκούντως σαφή τρόπο το τεκμηριωτικό υλικό στο οποίο παραπέμπει. Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ελλιπούς ή ασαφούς συμπλήρωσης του Πίνακα Συμμόρφωσης 8.7.Z και δη των πεδίων με α/α 1 και 4 αυτού είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, κατ' αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή κατ' άρθρο 88 παρ. 5^Α του Ν. 4412/2016 και τούτο διότι είναι 22% χαμηλότερη από τον μέσο όρο των προσφορών των λοιπών υποψηφίων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα κατόπιν παράθεσης του άνω άρθρου του νόμου, επάγεται ότι, δεδομένης της άνω απόκλισης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με το μέσο όρο έκπτωσης των υπολοίπων προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να την καλέσει προς παροχή εξηγήσεων για το χαμηλό κόστος της προσφοράς της σύμφωνα με το σημείο 3.1.2.1. της Διακήρυξης, πράγμα το οποίο δεν έπραξε και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα. Το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα άρθρο 88 παρ. 5^Α του Ν. 4412/2016 πράγματι εισάγει ένα «συνδυασμένο ποσοστό έκπτωσης» άνω του οποίου η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλέσει τον οικονομικό φορέα όπως αιτιολογήσει την προσφερόμενη τιμή και ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει έγγραφες εξηγήσεις. Πλην όμως, η παρ. 5^α του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 αφορά συγκεκριμένα τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και όχι τις συμβάσεις γενικών υπηρεσιών ως εν προκειμένω. Ούτε εξάλλου η προκείμενη σύμβαση, εάν

ήθελε υποτεθεί ότι τούτο υπονοεί η προσφεύγουσα, εντάσσεται στην έννοια των συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών υπηρεσιών, ως αυτές εξειδικεύονται στο Παράρτημα II της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Συναφώς, το τεκμήριο που εισάγει η παρ. 5^Α του άρθρου 88 δεν εφαρμόζεται στην προκείμενη σύμβαση και κατά συνεκδοχή δεν υφίστατο υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα σε αιτιολόγηση της έκπτωσης που προσέφερε εξ αυτού του λόγου και επί τη βάσει του άνω άρθρου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ουδεμία άλλη αιτίαση προβάλλει που να πλήττει συγκεκριμένα κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και ως εκ τούτου η αιτιάσή της περί υποχρέωσης της Αναθέτουσας Αρχής να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς εξήγηση της προσφοράς επί τη βάσει της παρ. 5^Α του άρθρου 88, ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, και δευτερευόντως ως αόριστη, ελλείπει προβολής έτερων στοιχείων και αιτιάσεων για την επικαλούμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της παρεμβαίνουσας, τυγχάνει απορριπτή.

27. Επειδή περαιτέρω και κατά το σκέλος της προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «...», λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' αρχάς ότι η άνω εταιρεία έχει συμπληρώσει το υποβληθέν ΕΕΕΣ πλημμελώς και κατά παράβαση των άρθρων 79 του ν. 4412/2016 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης, δηλώνοντας τα συναφή έργα στην Κατηγορία Συμβάσεις Έργων αντί της ορθής Κατηγορίας Συμβάσεις Μελετών. Πέραν της εν γένει αόριστης προβολής του συγκεκριμένου λόγου, καθώς ουδόλως προσδιορίζεται εάν η επικαλούμενη πλημμέλεια αφορά το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» ή της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας «...» επί του επίμαχου λόγου γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «...» και δη από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, η τελευταία δηλώνει ότι για την απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης θα στηριχθεί στην εμπειρία της εταιρείας «...». Προς τούτο έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τη Διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής της άνω δανειοπαρόχου εταιρείας, από δε το υποβληθέν ΕΕΕΣ της τελευταίας προκύπτει ότι στο Μέρος IV: Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής, Κεφάλαιο Γ: Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα (σελ.

11) έχει δηλώσει τα συναφή έργα που έχει εκτελέσει, προαποδεικνύοντας την πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Η δήλωση αυτή της δανείζουσας εταιρείας γίνεται στο ορθό Μέρος και Κεφάλαιο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, η δε παράθεση των συναφών έργων κάτωθι του τίτλου Κατηγορίες έργων αντί κάτωθι του τίτλου Κατηγορίες υπηρεσιών δεν δύναται να προκαλέσει σύγχυση ή ασάφεια περί της δήλωσης πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής εκ μέρους της δανείζουσας εταιρείας, απορριπτομένων και επί της ουσίας των οικείων αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Άλλωστε, πέραν της δήλωσης στο ΕΕΕΣ της ... των συναφών έργων, που προαποδεικνύουν κατ' άρθρο 2.2.6 την αξιούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η οποία ουδόλως αμφισβητείται εκ της προσφεύγουσας ως προς τη συνάφειά της ή άλλως πως, δέον όπως επισημανθεί ότι έχει υποβληθεί από την εταιρεία «...» και σχετικός Κατάλογος συναφών έργων της δανειοπαρόχου εταιρείας, με αναλυτική παράθεση των στοιχείων εκάστου έργου/υπηρεσίας που επικαλείται (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «... ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ.rar» → «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ_signed.pdf», όπου παραθέτει τον τίτλο του έργου, αποδέκτη, αντικείμενο, διάρκεια, ημερομηνία παραλαβής, αξία έργου, ποσοστό συμμετοχής και εταιρεία υλοποίησης). Συνεπεία των ανωτέρω, η δήλωση των συναφών έργων στο ΕΕΕΣ της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας «...» στο ορθό Τμήμα και Πεδίο του ΕΕΕΣ, πλην όμως κάτωθι του τίτλου «Κατηγορίες έργων» αντί «Κατηγορίες Μελετών» ουδεμία σύγχυση ή ασάφεια δύναται να προκαλέσει, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, και αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «...» και την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα πλημμελή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης με τη μομφή ότι δεν έχει υπάρξει ρητή απάντηση «ΝΑΙ» στα σημεία 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 9 του Πίνακα Συμμόρφωσης Ζ (σελ. 36 της προσφοράς της) κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης και του άρθρου 91 και 94 του ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια και σύγχυση περί πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών απαιτήσεων, λεκτέα τα κάτωθι: Η εταιρεία «...» έχει υποβάλλει με την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο «2.4.3.2)_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_SIGNED.PDF», στο οποίο ενσωματώνει τους επί ποινή αποκλεισμού Πίνακες Συμμόρφωσης. Στα επίμαχα σημεία με αριθ. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 9 του Πίνακα Συμμόρφωσης Ζ

(σελ. 36 της προσφοράς της), η άνω εταιρεία στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» δεν έχει απαντήσει μονολεκτικώς «ΝΑΙ», αλλά έχει παραθέσει περιγραφικά την απάντησή της για καθεμιά εκ των άνω απαιτήσεων, η δε απάντησή της αυτή ουδόλως προκαλεί σύγχυση ή ασάφεια περί της πλήρωσης των επίμαχων απαιτήσεων, πολλώ δε μάλλον όταν με αρκούντως επαρκή τρόπο παραπέμπει ρητώς και σαφώς δια της οικείας στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στο τεκμηριωτικό της υλικό. Τούτων δοθέντων, ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η άνω εταιρεία «...» δεν δηλώνει, κατά παράβαση του όρου 2.2.8.2 της Διακήρυξης ως και των άρθρων 58 και 78 του Ν. 4412/2016, το αντικείμενο της υπεργολαβίας με αποτέλεσμα να προκαλείται σύγχυση και αβεβαιότητα όσον αφορά στο ποιος θα εκτελέσει τι και εάν θα έχει τα προσόντα να το εκτελέσει. Επί του εν λόγω ισχυρισμού της προσφεύγουσας λεκτέα είναι τα εξής: Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» στην ερώτηση του Μέρους II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα. Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων *«Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»* η άνω συμμετέχουσα εταιρεία “...” δίδει την ακόλουθη απάντηση: «Ναι Όνομα της οντότητας: ...», ενώ στο ερώτημα του ίδιου Μέρους II του ΕΕΕΣ υπό Δ. «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» η άνω εταιρεία δίνει την Απάντηση: Όχι. Περαιτέρω, στην ερώτηση του Μέρους IV. Κριτήρια Επιλογής, Κεφαλαίου Β. Τεχνική και Επαγγελματική Επάρκεια *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις έργων: εκτέλεση έργων του είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για τις δημόσιες συμβάσεις έργων: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει τα ακόλουθα έργα του είδους που έχει προσδιοριστεί. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως πέντε έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα πέντε έτη»*, η συμμετέχουσα εταιρεία

«...» δηλώνει ότι «ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ...» και αντίστοιχα ο οικονομικός φορέας «...» (παρέχων *δάνεια εμπειρία*) στο ίδιο πεδίο αναφέρει τα συναφή έργα που έχει εκτελέσει προς απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης κατ' άρθρο 2.2.6 Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας. Ήτοι εκ των ανωτέρω δηλώσεων στα ΕΕΕΣ προκύπτει ότι η συμμετέχουσα εταιρεία «...» στηρίζεται για την αξιούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης στην εμπειρία της δανείζουσας εταιρείας «...», ως εκ τούτου όφειλε να δηλώσει την τελευταία ως υπεργολάβο σύμφωνα με προπαρατεθέντα άρθρα 2.2.8.1 και 2.2.8.2 της Διακήρυξης, που ενσωματώνουν στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού τις ρυθμίσεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, κατά τις οποίες *«όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες»*, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 1552/2022 και 1553/2022). Άρα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής.

28. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει μόνον δεκτή και δη κατά το σκέλος αυτής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «...», να απορριφθούν δε οι λοιποί λόγοι της προσφυγής. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. **233/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, ως και η ενσωματωμένη στην ανωτέρω απόφαση, υπ' αριθ. **203/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 16.6.2022 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ'ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...».

29. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. **233/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, ως και την ενσωματωμένη στην ανωτέρω απόφαση, υπ' αριθ. **203/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 16.6.2022 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ'ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος,

Σωτηρία Σταματοπούλου

Ο Γραμματέας,

Σωκράτης Τσαπαλιάρης