

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.08.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1197/28.08.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ***** (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** του αναθέτοντος φορέα – κατ' αποδοχή του, από 20.07.2020, Πρακτικού ***** - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ*****», προϋπολογισμού 387.590,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής επί του συνόλου για όλα τα είδη και ποσότητες της προμήθεας (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: *****).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1358/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. *****, ποσού χιλίων εννιακοσίων τριάντα οχτώ ευρώ 1.938,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 28.08.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1197/28.08.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 387.590,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτοντος φορέα, με Θέμα: «Έγκριση 3ου Πρακτικού Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Μειοδότη του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού με τίτλο: "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ " με Αριθμό αναφοράς: ΤΘ *****, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 19.08.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν θέματι Διαγωνισμού, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, αφού με την προσβαλλόμενη Απόφαση του αναθέτοντος φορέα αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η κατάπτωση υπέρ **** της εγγυητικής επιστολής της, σύμφωνα με την παρ. 3.2. της επίμαχης Διακήρυξης και το άρθρο **** παρ. 3 του Ν. 4412/2016, με το σκεπτικό ότι, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπιστώθηκε ότι τα Πιστοποιητικά ως προς το εάν η εν λόγω εταιρία τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού κλπ υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. *****, μη νομίμως και αναίτιολογήτως αποφασίσθηκε η απόρριψη της Προσφοράς της.

Α) Καταρχάς, η προσφεύγουσα περιγράφει το ιστορικό της εν λόγω υπόθεσης (βλ. σελ. 4-5 της Προσφυγής), ως εξής: «...Στη συνέχεια, την 13.07.20 κοινοποιήθηκε στην Εταιρεία μας μέσω ΕΣΗΔΗΣ πρόσκληση όπως υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, ήτοι μέχρι την 23/07/2020, σύμφωνα με την παρ. **** της Διακήρυξης τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. 4. Η Εταιρεία μας συμμορφούμενη πλήρως με την εν λόγω πρόσκληση υπέβαλε κανονικά και εμπροθέσμως, πολύ δε πριν από την παρέλευση της δεκαήμερης ταχθείσας προθεσμίας, ήτοι την 16.07.20, μέσω ΕΣΗΔΗΣ και κατά την προβλεπόμενη

διαδικασία, πλήρη σειρά αποδεικτικών, από το σύνολο των οποίων προέκυπτε η μη συνδρομή στο πρόσωπο της Εταιρείας μας οιοδήποτε εκ των περιλαμβανόμενων στη Διακήρυξη λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση εκ μέρους της Εταιρείας μας απάντων των τεθέντων από τη Διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Εκ παραλλήλου, παρότι δε οι πρωτόγνωρες συνθήκες λειτουργίας των αρμοδίων υπηρεσιών των δικαστηρίων – συνεπεία των εφαρμοζόμενων μέτρων πρόληψης της εξάπλωσης της πανδημίας του νέου κορωνοϊού - είχαν καταστήσει κατά την κρίσιμη περίοδο τη διαδικασία έκδοσης επικαιροποιημένων πιστοποιητικών απολύτως δυσχερή και ιδιαίτερος χρονοβόρα, η Εταιρεία μας αιτήθηκε εντός της ταχθείσας δεκαήμερης προθεσμίας εκ νέου το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών ενόψει απόδειξης της εξακολουθούσας μη συνδρομής των προβλεπόμενων από τη Διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Τα εν λόγω πλέον επίκαιρα πιστοποιητικά η Εταιρεία μας υπέβαλε επίσης κανονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 03.08.20 και 05.08.20, αμελητί κατά την έκδοση αυτών. Πριν δε την έκδοση των πιστοποιητικών η Εταιρεία μας είχε αιτηθεί δια της από 31.07.2020 υπεύθυνης δήλωσής της την χορήγηση παράτασης υποβολής ορισμένων εκ των απαιτούμενων δικαιολογητικών, οι αιτήσεις για την έκδοση των οποίων είχαν υποβληθεί στις 23.07.2020 ήτοι εντός της αρχικώς ταχθείσας δεκαήμερης προθεσμίας για την προσκόμισή τους (βλ. τις σχετικές ηλεκτρονικές αιτήσεις της εταιρείας μας με τους οικείους αρ. πρωτοκόλλου αυτών – Σχετικό Α, όπως κοινοποιήθηκαν δυνάμει της κατωτέρω αναφερόμενης από 31.07.2020 επιστολής μας προς τον Αναθέτοντα Φορέα – Σχετικό Δ). Δια της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης η Εταιρεία μας είχε περαιτέρω επιβεβαιώσει και τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της των σχετικών με καταστάσεις αφερεγγυότητας και οιοδήποτε εν γένει λόγου αποκλεισμού, καθώς και την πλήρωση εκ μέρους της απάντων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

5. Στην ως άνω αίτηση ο Αναθέτων Φορέας ουδόλως απάντησε, εν συνεχεία δε εξεδόθη η νυν προσβαλλόμενη υπ' αρ. ***** περί έγκρισης του από 20.07.20 3ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου διαπιστώθηκε από την Επιτροπή ότι αφενός η υποβολή του φακέλου

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου από την Εταιρεία μας υπήρξε εκπρόθεσμα, αφετέρου τα σε αυτήν περιλαμβανόμενα πιστοποιητικά περί μη συνδρομής περίπτωσης πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, μη υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης από τον εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή μη υπαγωγής σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού και λοιπών αναλόγων περιπτώσεων ήταν εκπρόθεσμα/μη νόμιμα, ήτοι ανεπίκαιρα. Ως εκ τούτου, με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της Εταιρείας μας, καθώς και ότι συνέτρεχε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας κατ' εφαρμογή του Όρου ***** της Διακήρυξης και του άρ. ***** παρ. 3 Ν. 4412/2016, αναλόγως εφαρμοζόμενου στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Σημειώνεται ότι ουδεμία πράξη ή ανακοίνωση ή άλλη πρόσκληση του Αναθέτοντος Φορέα μας κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ μετά την αρχική από 13.07.20 Πρόσκληση αυτού προς υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πέραν της ως άνω τελευταίας και νυν προσβαλλόμενης πράξης.».

Β) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναλύει τους λόγους για τους οποίους η προσβαλλόμενη Απόφαση της ***** δέον ακυρωθεί. Όπως ειδικότερα αναφέρει (βλ. σελ. 5 και επόμ. της Προσφυγής): «II. Λόγοι Προσφυγής

Α) Παράβαση του άρθρου ***** παρ. 3 Ν. 4412/2016 και του Όρου 3.2.i της Διακήρυξης - Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας

7. Ο Αναθέτων Φορέας με την προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα εφάρμοσε τις κρίσιμες επικαλούμενες ως αιτιολογία αυτής διατάξεις του άρ. ***** παρ. 3 Ν. 4412/2016 και του όμοιου κατά περιεχόμενο Όρου ***** της Διακήρυξης. Πράγματι, κατά την επικαλούμενη από τον Αναθέτοντα Φορέα πρόβλεψη του άρ. ***** παρ. 3 Ν. 4412/2016 συντρέχει περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής αυτού, αν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης είναι ψευδή ή ανακριβή.

8. Εν προκειμένω ουδόλως προέκυψε παρόμοιο ψεύδος ή ανακρίβεια της κατάστασης της Εταιρείας μας, τόσο εξ απόψεως πλήρωσης κριτηρίων

ποιοτικής επιλογής όσο και συνδρομής λόγων αποκλεισμού, από τη σύγκριση του περιεχομένου του υποβληθέντος Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης («ΤΕΥΔ») της Εταιρείας μας με τα υποβληθέντα από την ίδια εμπροθέσμως δικαιολογητικά, ιδίως δε τα αποδεικτικά μη συνδρομής περίπτωσης πτώχευσης ή ανάλογης ή μη υπαγωγής σε διαδικασία κήρυξης πτώχευσης ή άλλης ανάλογης, ως και ο ίδιος ο Αναθέτων Φορέας ομολογεί. Πράγματι, από το σύνολο των εμπροθέσμως υποβληθέντων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ πιστοποιητικών προέκυψε το εντελώς αντίθετο, ήτοι η μη συνδρομή των κρίσιμων περιπτώσεων αφερεγγυότητας στο πρόσωπο της Εταιρείας μας. Η επικαλούμενη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής αυτού, ήτοι η περίπτωση του άρ. **** παρ. 3 Ν. 4412/2016 απαιτεί βεβαιότητα σε ό,τι αφορά το ψεύδος ή έστω την ανακρίβεια των δηλουμένων κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης του Διαγωνισμού. Είναι, κατά συνέπεια, προφανές ότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρ. **** παρ. 3 Ν. 4412/2016, αφ' ης στιγμής από τα εμπροθέσμως υποβληθέντα ενώπιον του Αναθέτοντος Φορέα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης προς την Εταιρεία μας, όχι απλώς δεν προέκυψε βεβαιότητα ως προς το ψευδές ή έστω ανακριβές του περιεχομένου του ΤΕΥΔ της Εταιρείας μας, αλλά αντιθέτως υψηλή πιθανότητα μη συνδρομής των κρίσιμων λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο της Εταιρείας μας και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου.

9. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι οι προβλέψεις του άρ. 80 Ν. 4412/2016, υιοθετούμενες από τη Διακήρυξη και ως προς τα κρίσιμα πιστοποιητικά περί μη συνδρομής κατάστασης αφερεγγυότητας, στοχεύουν να διευκολύνουν τη διαδικασία συμμετοχής των οικονομικών φορέων, θέτοντας τεκμήρια βάσει των οποίων – κατά πλάσμα δικαίου – θεωρείται ότι τα διάφορα αποδεικτικά περί μη συνδρομής εκάστου λόγου αποκλεισμού είναι ή όχι επίκαιρα. Οι ρυθμίσεις του άρ. 80 Ν. 4412/2016, όπως και του σχετικού Όρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, δεν σχετίζονται, ωστόσο, με την επικαλούμενη από τον Αναθέτοντα Φορέα ως

εφαρμοστέα διάταξη του άρ. **** παρ. 3 Ν. 4412/2016, ενόψει εφαρμογής της οποίας δεν αρκεί η υποβολή ανεπίκαιρων αποδεικτικών από τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά απαιτείται θετική γνώση του Αναθέτοντος Φορέα περί τουλάχιστον ανακρίβειας της αρχικώς δηλούμενης – και μη επικαιροποιημένης βάσει δήλωσης περί οψιγενούς μεταβολής – κατάστασης του προσωρινού αναδόχου βάσει των αποδεικτικών που τελικώς υπεβλήθησαν στο στάδιο της κατακύρωσης και της σύγκρισης αυτών με το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ. Απλώς ανεπίκαιρα πιστοποιητικά, τα οποία βεβαιώνουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού με τους οποίους σχετίζονται, δεν συνιστούν, κατά συνέπεια νόμιμο έρεισμα για απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής αυτού.

Β) Παράβαση των διατάξεων του άρθρου **** παρ. 4, 5 Ν. 4412/2016 και των Όρων 3.2.ii και 3.2.iii της Διακήρυξης - Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας

10. Από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης, δυνάμει της οποίας γίνεται ρητή αναφορά στη διάταξη του άρ. **** παρ. 3 Ν. 4412/2016 ως νόμιμης βάσης αυτής, δεν καταλείπεται περιθώριο όπως εννοηθεί ότι δύναται να συντρέχει οιαδήποτε άλλη περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής αυτού πέραν της αντίστοιχης περίπτωσης υπό i) του Όρου **** της Διακήρυξης. Για την περίπτωση, ωστόσο, που ήθελε κριθεί ότι εξαιτίας της εκ μέρους της Εταιρείας μας εκπρόθεσμης υποβολής των πλέον επίκαιρων πιστοποιητικών περί μη πτώχευσης και συγγενών καταστάσεων συντρέχει έτερη περίπτωση απόρριψης της προσφοράς μας και κατάπτωσης της εγγυητικής μας επιστολής συμμετοχής, και παρότι η προσβαλλόμενη ουδεμία αναφορά σε έτερη περίπτωση του άρ. **** Ν. 4412/2016 καταλαμβάνει, λεκτέα τα ακόλουθα:

11. Η διάταξη της παρ. 4 του άρ. **** Ν. 4412/2016 και της όμοιας κατά περιεχόμενο διάταξης του Όρου 3.2.ii της Διακήρυξης προϋποθέτει μη υποβολή των απαιτούμενων προς απόδειξη της ακρίβειας του υποβληθέντος ΤΕΥΔ και εντεύθεν της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής η Εταιρεία μας έσπευσε όπως υποβάλει την πλήρη σειρά των

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου 3 μόλις ημέρες από την κοινοποίηση σε αυτήν της σχετικής Πρόσκλησης. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι και τα εν τέλει – και με την αναμενόμενη εξαιτίας των πρωτόγνωρων συνθηκών έκδοσης των πιστοποιητικών εν μέσω των περιοριστικών μέτρων εξάπλωσης της τρέχουσας πανδημίας – υποβληθέντα πλέον επίκαιρα πιστοποιητικά (βλ. τις σχετικές από 03.08.2020 – Σχετικό Β και από 05.08.2020 – Σχετικό Γ σχετικές επιστολές της Εταιρείας μας με τα συνημμένα σε έκαστη αυτών πιστοποιητικά, που απεστάλησαν έκαστη στον Αναθέτοντα Φορέα αυθημερόν ηλεκτρονικά και την αμέσως επομένη ημέρα μέσω υπηρεσίας ταχυμεταφορών) διελάμβαναν αυτούσιες και ακριβώς όμοιες τις βεβαιώσεις περί μη συνδρομής των οικείων λόγων αποκλεισμού, όπως και τα αρχικώς υποβληθέντα πιστοποιητικά. Παρότι, δηλαδή, δεν στάθηκε εφικτό – δεδομένων των ως άνω δυσχερών περιστάσεων και της εξ αυτών καθυστέρησης κατά την έκδοση των απαιτούμενων πιστοποιητικών – να υποβληθούν εξ αρχής ενώπιον του Αναθέτοντος Φορέα πλέον πρόσφατα πιστοποιητικά, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να κριθεί ότι δεν υπεβλήθησαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, αφ' ης στιγμής έστω εκ των υστέρων προέκυψε η απόλυτη ακρίβεια των υποβληθέντων αρχικώς και εμπροθέσμως δικαιολογητικών.

12. Ομοίως, δεν αντιλαμβανόμαστε πώς θα εδύνατο να κριθεί εφαρμοστέα η διάταξη της παρ. 5 του άρ. ***** Ν. 4412/2016 και η όμοια του Όρου 3.2.iii της Διακήρυξης, που απαιτούν μη απόδειξη περί της μη συνδρομής των εφαρμοστέων λόγων αποκλεισμού. Εν προκειμένω απεδείχθη πλήρως και πάντως πριν από το χρόνο κοινοποίησης στην Εταιρεία μας της προσβαλλόμενης απόφασης, ότι τα υποβληθέντα από την Εταιρεία μας αποδεικτικά μέσα ήταν πλήρως λυσιτελή και επακριβώς αποτύπωναν την κατάσταση της Εταιρείας μας, ιδίως σε ό,τι αφορά τη μη συνδρομή του κρίσιμου, σχετικού με καταστάσεις αφερεγγυότητας λόγου αποκλεισμού. Πράγματι, δεν δύναται να κριθεί ότι δεν απεδείχθη η μη συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού, αφ' ης στιγμής τα υποβληθέντα πιστοποιητικά, καίτοι εκδοθέντα προ του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη τριμήνου από της υποβολής τους, πάντως απεδείκνυαν τη μη συνδρομή των επίμαχων επιμέρους καταστάσεων

που υπάγονται στο σχετικό με την αφερεγγυότητα λόγο, όπως επιβεβαιώθηκε κατά την έκδοση των πλέον πρόσφατων και ήδη υποβληθέντων – προ της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης – δικαιολογητικών.

Γ) Παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα

13. Σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές ότι η Εταιρεία μας ουδέποτε παρέστησε ανακριβώς τις επίμαχες καταστάσεις είτε κατά το στάδιο προκαταρκτικής απόδειξης είτε κατά το στάδιο κατακύρωσης. Πολλώ μάλλον, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας από τα υποβληθέντα εν τέλει δικαιολογητικά περί μη συνδρομής των σχετιζόμενων με αφερεγγυότητα λόγων αποκλεισμού ότι η Εταιρεία μας με ακρίβεια δήλωσε τις οικείες καταστάσεις και επέτυχε να αποδείξει τη συνδρομή αυτών και δη εμπροθέσμως. Το γεγονός ότι δεν κατέστη εφικτό όπως υποβληθούν πιστοποιητικά νεότερα του τριμήνου από την υποβολή τους, κατά την αρχικώς ταχθείσα δεκαήμερη προθεσμία, δεν δύναται να επιφέρει καμία συνέπεια, δεδομένου ότι τα εν τέλει εκδοθέντα νεότερα πιστοποιητικά ουδέν νέο ή διάφορο εισέφεραν σε σχέση με τα αρχικώς υποβληθέντα. Είναι ακόμη περισσότερο αληθές ότι ο δικαιολογητικός λόγος των ρυθμίσεων του άρ. 80 Ν. 4412/2016 δεν δύναται να υπερακοντίζει το δικαιολογητικό λόγο των ρυθμίσεων του άρ. ***** Ν. 4412/2016, ήτοι να αποβαίνει σε απόρριψη προσφορών οικονομικών φορέων που πάντως αποδεικνύουν ότι ουδέποτε καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας συνέτρεξε στο πρόσωπό τους οιοσδήποτε λόγος αποκλεισμού. Οδηγούμαστε, αποδεχόμενοι εφαρμογή οιασδήποτε των περιπτώσεων του άρ. ***** Ν. 4412/2016 στην προκείμενη περίπτωση, στο άτοπο να απορρίπτεται προσφορά οικονομικού φορέα που πλήρως αποδεικνύει τα δηλούμενα στο ΤΕΥΔ αυτού περί μη συνδρομής οιοσδήποτε λόγου αποκλεισμού και πλήρωσης εκ μέρους του των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, να κρίνεται δε μάλιστα ότι συντρέχει και περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής του επιστολής – η οποία δε θα λάμβανε χώρα ακόμη και εις βάρος φορέα που επικαίρως γνωστοποιούσε οψιγενή μεταβολή περί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τους λόγους αποκλεισμού.

14. Μόνη καλόπιστη ενέργεια εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα, αφ' ης στιγμής τόσο νωρίς και δη την 3η ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας υπεβλήθησαν ενώπιόν του τα δικαιολογητικά της Εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου, θα συνίστατο σε άμεση έγγραφη ειδοποίηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ περί του ανεπίκαιρου των κρίσιμων πιστοποιητικών περί μη πτώχευσης και λοιπών αναλόγων καταστάσεων, με ταυτόχρονη πρόσκληση προς υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί μη συνδρομής των ίδιων αυτών καταστάσεων ως προσωρινώς αποδεκτό μέσω απόδειξης ενόψει έκδοσης των πλέον επίκαιρων αποδεικτικών μέσων. Υπενθυμίζεται σχετικώς το λεκτικό της οικείας διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου ***** του Ν. 4412/2020, όπως ισχύει κατόπιν της τροποποίησής του από το άρθρο 43 παρ. 12β του Ν. 4605/2019, σύμφωνα με το οποίο «εάν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής [...] η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των προσφορών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές». Είναι προφανές ότι ο προσωρινός ανάδοχος θα τελεί μεν εν γνώσει της μη προσκόμισης των δικαιολογητικών, προκειμένου όμως να λάβει γνώση πως εμπροθέσμως προσκομισθέντα δικαιολογητικά πάσχουν από ελλείψεις θα πρέπει να τον ενημερώσει ως προς αυτό και δη εγκαίρως ο Αναθέτων Φορέας. Τέτοια έγγραφη ενημέρωση δεν έλαβε χώρα εν προκειμένω, με αποτέλεσμα να μην είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε τις ελλείψεις των προσκομισθέντων δικαιολογητικών και κατ' επέκταση να υποβάλουμε εμπροθέσμως το προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου ***** του Ν. 4412/2016 αίτημα παράτασης της προθεσμίας υποβολής. Τέτοιο δε αίτημα υποβάλαμε ευθύς αμέσως έπεσε στην αντίληψή μας η ύπαρξη των σχετικών ελλείψεων που έχρηζαν συμπλήρωσης.

15. Σχετική με τα ανωτέρω είναι και πρόσφατη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας στην οποία ρητώς αναγνωρίζεται ότι «η συμπλήρωση ή διευκρίνιση υποβληθέντων δικαιολογητικών προϋποθέτει, κατ' αρχήν, σχετική κλήση εκ

μέρους των αρμοδίων οργάνων του διαγωνισμού» (βλέπε ΣΤΕ 37/2019 (ΑΣΦ) και 1/2020). Περαιτέρω σύμφωνα με τις σχετικές αποφάσεις «η κλήση του αναδειχθέντος προσωρινού μειοδότη για την συμπλήρωση τυχόν ελλείψεων των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι υποχρεωτική σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές οδηγούν στην ματαίωση της κατακύρωσης σε αυτόν του αποτελέσματος του διαγωνισμού». Και ναι μεν η σχετική νομολογία εκδόθηκε υπό την προηγούμενη μορφή της παραγράφου 2 του άρθρου *****, θα πρέπει ωστόσο να τύχει εφαρμογής και στην παρούσα περίπτωση, στο βαθμό που για να μπορέσει ο συμμετέχων να ασκήσει τα προβλεπόμενα από το νόμο δικαιώματά του και να αποφύγει τελικώς τη ματαίωση κατακύρωσης σε αυτόν θα πρέπει καταρχήν να τελεί εν γνώσει των υφισταμένων ελλείψεων των δικαιολογητικών που έχει προσκομίσει, προκειμένου δε, να λάβει γνώση θα πρέπει να τον έχει ειδοποιήσει εγγράφως το αρμόδιο όργανο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση, δε, που τέτοια έγγραφη ενημέρωση δεν έχει λάβει χώρα εγκαίρως, τότε θα πρέπει, σύμφωνα και με την προμνησθείσα νομολογία, ο Αναθέτων Φορέας να λαμβάνει υπόψη του ακόμη και δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν μεταγενέστερα.

6. Άλλωστε, η ανωτέρω ερμηνεία υπό την οποία η Αναθέτουσα έχει, σε περίπτωση, ελλείψεων υποχρέωση να ζητήσει την συμπλήρωση των υποβληθέντων δικαιολογητικών ερείδεται και στην εισηγητική έκθεση του Ν. 4605/2019, δυνάμει του οποίου τροποποιήθηκε η οικεία διάταξη του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση δεν υπάρχει υποχρέωση της Αναθέτουσας να ζητήσει την συμπλήρωση παρά μόνο «στις περιπτώσεις που δικαιολογείται αυτό, δηλαδή, όταν ο ανάδοχος έχει επιδείξει την δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των δικαιολογητικών». Εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι στις περιπτώσεις εκείνες που ο ανάδοχος έχει επιδείξει την δέουσα επιμέλεια, αιτούμενος εγκαίρως την έκδοση των δικαιολογητικών, η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποχρέωση να του χορηγήσει τη δυνατότητα συμπλήρωσης και χρόνο παράτασης υποβολής των δικαιολογητικών, ο οποίος μάλιστα πρέπει να τελεί σε συνάρτηση του χρόνου που απαιτείται για την έκδοση των πιστοποιητικών από τις αρμόδιες αρχές. Εν

προκειμένω, ωστόσο, τέτοια παράταση ουδόλως δόθηκε παρότι η Εταιρεία μας την αιτήθηκε ρητώς διά της από 31.07.2020 υπεύθυνης δήλωσης στην οποία είχαν επισυναφθεί και αποδεικτικά κατάθεσης των σχετικών αιτήσεων, οι οποίες σημειωτέον είχαν υποβληθεί στις 23.07.2020 (βλ. Σχετικό Α), ήτοι εντός της αρχικώς ταχθείσας προθεσμίας για την προσκόμιση των δικαιολογητικών και άρα εγκαίρως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ως άνω αναφερόμενη εισηγητική έκθεση υπό το φως της οποίας θα πρέπει και να ερμηνευθεί η οικεία διάταξη του Ν. 4412/2016.

17. Πράγματι, στην εν λόγω αίτηση της προσωρινής αναδόχου εταιρείας μας προς χορήγηση παράτασης ο Αναθέτων Φορέας ουδέποτε απάντησε, απέσχε δε από κάθε ενέργεια που θα εξασφάλιζε την κατακύρωση της προμήθειας στη μειοδότρια εταιρεία μας, επί της ουσίας εκμεταλλεόμενος τις όλως πιεστικές συνθήκες λειτουργίας των αρμοδίων υπηρεσιών, ιδίως κατά τη φετινή θερινή περίοδο. Απέχοντας, μάλιστα, ήδη από την 3η ημέρα της ταχθείσας προς υποβολή των πιστοποιητικών προσωρινού αναδόχου δεκαήμερης προθεσμίας και έως και το πέρας αυτής από οποιαδήποτε ενέργεια που θα καθιστούσε σαφές ότι δεν επρόκειτο να αποδεχθεί οποιαδήποτε παράταση της εν λόγω προθεσμίας, ο Αναθέτων Φορέας έδωσε αντιθέτως την εντύπωση στην εταιρεία μας ότι θα αποδεχόταν τα επίκαιρα πιστοποιητικά, παρά την καθυστέρηση κατά την έκδοσή τους.

18. Θα πρέπει τέλος να ληφθεί υπόψη και η παρούσα συγκυρία της πανδημίας, η οποία καθιστά την έκδοση πιστοποιητικών και τις εν γένει συναλλαγές με το Δημόσιο πολύ δυσκολότερες. Η σχετική δυσκολία έχει αναγνωριστεί από το νομοθέτη και στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων με την έκδοση της από 13.04.2020 Π.Ν.Π. «Μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 84/13.04.2020). Δυνάμει του άρθρου 41 της τελευταίας κάθε αναθέτουσα αρχή και κάθε αναθέτων φορέας, κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες μπορεί να εκκίνησαν είτε προ είτε μετά την 25ης Φεβρουαρίου 2020, μπορούν, σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης

αυτών, λόγω αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, να προσκαλούν άμεσα τον επιλεγέντα ανάδοχο να υποβάλει σε αντικατάσταση των απαιτούμενων, ανά περίπτωση, δικαιολογητικών του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 μόνο υπεύθυνη δήλωση, προκειμένου να εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης ή ανάθεσης και να συναφθεί η σύμβαση.

19. Σημειώνεται σχετικά ότι η Εταιρεία δια της από 31.07.20 υπεύθυνης δήλωσής της (Σχετικό Δ) είχε επιβεβαιώσει και τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της των σχετικών με καταστάσεις αφερεγγυότητας και οιουδήποτε εν γένει λόγου αποκλεισμού, καθώς και την πλήρωση εκ μέρους της απάντων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ουδόλως ωστόσο λήφθηκε υπόψη και η δήλωση αυτή από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία όπως αναλυτικά εκτίθεται στην παρούσα, έσπευσε να ματαιώσει την προς εμάς αρχικώς κατακυρωθείσα προμήθεια κατά προφανή παράβαση των οικείων διατάξεων.

20. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος ως προς το οποίο αποφασίζεται η απόρριψη της προσφοράς της μειοδότης Εταιρείας μας και κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας, είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις της αποφασισθείσας απόρριψης και κατάπτωσης, ήτοι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής των επικαλούμενων δυνάμει της προσβαλλόμενης διατάξεων, ούτε είναι εφαρμοστέα οιαδήποτε άλλη περίπτωση απόρριψης της προσφοράς μας και κατάπτωσης της εγγυητικής μας επιστολής, ιδίως δεδομένων των περιστάσεων της τρέχουσας συγκυρίας, ως προεκτίθενται, και, πάντως, διότι παρίσταται προδήλως αναιτιολόγητη. [...].».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή το άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο ***** «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε (βλ. άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, για τον οποίο ορίσθηκε η 1η Απριλίου 2019, ως χρόνος έναρξης ισχύος του), κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης (08.04.2020), ορίζεται ότι: «Πέραν των

οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται

στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη

σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της

ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. 21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους

φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

16. Επειδή, στο, από 07.092020, έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: *«...Η προσφεύγουσα κλήθηκε ηλεκτρονικά στις 13-7-2020 να προσκομίσει τα εκ του νόμου απαιτούμενα δικαιολογητικά μετά την αποσφράγιση (20-7-2020) των προσφορών. Η προσφεύγουσα υπέβαλε δικαιολογητικά ηλεκτρονικά στις 16-7-2020, χωρίς να ζητήσει καμία απολύτως προθεσμία συμπλήρωσης ή προσκόμισης ελλειπόντων. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι η υποβολή των πιστοποιητικών που αφορά στο αν η ανάδοχος τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού κλπ είναι εκπρόθεσμα και ως εκ τούτου, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, δηλαδή μη νόμιμα. Η ***** υπέβαλε αίτηση από 31-7-2020 δηλώνοντας εκ των υστέρων ότι μπορεί να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση και εντός 30 ημερών να προσκομίσει τα αντίστοιχα*

δικαιολογητικά επικαλούμενη το άρθρο 41 της ΠΝΠ από 13-4-2020 (ΦΕΚ Α 84/2020), αναγνωρίζοντας την παράλειψή της.

II. Επί των λόγων προσφυγής.

Μετά το άνοιγμα των προσφορών, η προσφεύγουσα εκλήθη να υποβάλει τα δικαιολογητικά της, κατά το άρθρο ***** παρ. 1 του ν. 4412/2016: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.». Η προσφεύγουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά στα οποία περιείχοντο και τα μη νόμιμα. Η προσφεύγουσα δεν αιτήθηκε παράταση (η προθεσμία έληγε στις 24-7-2020, δέκα ημέρες μετά την πρόσκληση, μετά την 13η Ιουλίου 2020). Ο νόμος είναι σαφής (άρθρο ***** παρ. 2 ν. 4412/2016): «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ'

εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.».

Εν προκειμένω βρίσκει εφαρμογή το άρθρο ***** παρ. 4 του ν. 4412/2016 το οποίο ορίζει ότι: «4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.».

Τούτο εφαρμόσθηκε και σύμφωνα με τον νόμο συντάχθηκε το σχετικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού το οποίο επικυρώθηκε από την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ***** Κατά συνέπεια τηρήθηκαν κατά γράμμα όλες οι παράγραφοι του άρθρου ***** του ν. 4412/2016 και επομένως, πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί λόγοι της προσφεύγουσας.

Ως προς τον τύπο των δικαιολογητικών εν σχέσει με την πανδημία το άρθρο 41 της ΠΝΠ από 13-4-2020 (ΦΕΚ Α 84/2020), το οποίο κυρώθηκε όπως και όλη η ΠΝΠ με το άρθρο 1 του νόμου 4690/2020 ορίζει ότι: «1. Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, κάθε αναθέτουσα αρχή και κάθε αναθέτων φορέας σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 (Α` 147), κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες μπορεί να εκκίνησαν είτε προ είτε μετά της 25ης Φεβρουαρίου 2020, μπορούν, σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω

αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, να προσκαλούν άμεσα τον επιλεγέντα ανάδοχο να υποβάλει σε αντικατάσταση των απαιτούμενων, ανά περίπτωση, δικαιολογητικών του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 μόνο υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α` 75) ή ηλεκτρονική υπεύθυνη δήλωση μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 52 του ν. 4635/2019 (Α` 167), που προβλέπεται στο εικοστό έβδομο άρθρο της από 20.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 68), όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α` 83), προκειμένου να εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης ή ανάθεσης και να συναφθεί η σύμβαση. Στην υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση δηλώνονται από τον επιλεγέντα ανάδοχο ότι: α) δεν συντρέχει κανένα νόμιμο κώλυμα συμμετοχής του στη διαδικασία, β) εξακολουθεί να πληροί όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και γ) υποχρεούται να προσκομίσει τα νομίμως προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή ανάθεσης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. 2. Ο ανάδοχος μπορεί να αιτηθεί την παράταση της προθεσμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω της αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο. Η ως άνω προθεσμία παρατείνεται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να απαιτείται προηγούμενη γνωμοδότηση του συλλογικού οργάνου αξιολόγησης των προσφορών.».

Όπως είναι σαφές δύναται ο αναθέτων φορέας ή αρχή να δέχεται υπεύθυνη δήλωση όταν δεν είναι δυνατή η έκδοση πιστοποιητικών λόγω αναστολής αυτών, ολικής ή μερικής. Την επίμαχη χρονική περίοδο όμως (Ιούλιος 2020) δεν υφίστατο καμία μερική ή ολική αναστολή εργασιών υπηρεσιών, συνεπώς δεν έχει εφαρμογή η περίπτωση αυτή. Κατά συνέπεια και αυτός ο λόγος προσφυγής

*της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτός. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να γίνει δεκτή η προσφυγή της ***** , διότι δεν έχει έρεισμα στον νόμο. [...]».*

17. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Στην κρινόμενη υπόθεση, η προσφεύγουσα υπέβαλε εκπροθέσμως (31.07.2020), ήτοι μετά τη λήξη της ταχθείσας προθεσμίας προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης (23.07.2020), αίτηση προς την ***** , ώστε να της δοθεί παράταση υποβολής των επίμαχων Πιστοποιητικών. Εντούτοις, από τη σαφή και ρητή διατύπωση του άρθρου ***** (αντίστοιχα άρθρου 3.2. της Διακήρυξης), ως ίσχυε κατά τη δημοσίευση της εν θέματι Διακήρυξης, η αίτηση χορήγησης παράτασης προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβάλλεται από τον προσωρινό μειοδότη εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που ορίζεται στην Πρόσκληση της ***** . Ουδεμία δε επιρροή ασκεί στο κρινόμενο ζήτημα, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα αιτήθηκε από τις αρμόδιες αρχές (εντός της ταχθείσας δεκαήμερης προθεσμίας) εκ νέου το σύνολο των Πιστοποιητικών, ενόψει απόδειξης της μη συνδρομής των προβλεπόμενων στην οικεία Διακήρυξη λόγων αποκλεισμού και όχι από τον οικείο αναθέτοντα φορέα, ως όφειλε και ως ο νόμος προβλέπει. Μάλιστα, η ανωτέρω ενέργεια της είχε ως συνέπεια, να υποβάλλει τελικά επικαιροποιημένα τα επίμαχα Πιστοποιητικά (μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 03.08.20 και 05.08.20 (αντίστοιχα). Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην Προσφυγή της, ότι το άρθρο ***** , ως τροποποιήθηκε και ισχύει, απαιτεί σαφώς την προηγούμενη ενέργεια (αίτηση) του προσωρινού μειοδότη και όχι της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, ώστε να εκκινήσει νομίμως η σχετική διαδικασία παράτασης προθεσμίας υποβολής.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους: *«... Η επικαλούμενη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και*

*κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής αυτού, ήτοι η περίπτωση του άρ. ***** παρ. 3 Ν. 4412/2016 απαιτεί βεβαιότητα σε ό,τι αφορά το ψεύδος ή έστω την ανακρίβεια των δηλουμένων κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης του Διαγωνισμού...».*

Ομοίως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που στηρίζονται στο άρθρο 41 της ΠΝΠ από 13.04.2020 (ΦΕΚ Α 84/2020), καθόσον δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση, αφού και κατά το ως άνω άρθρο, ο ανάδοχος δύναται, εάν το επιθυμεί «...να αιτηθεί την παράταση της προθεσμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών...», όμως κατά την επίμαχη χρονική περίοδο (Ιούλιος 2020), δεν υφίστατο καμία μερική ή ολική αναστολή εργασιών υπηρεσιών, ως βασίμως υποστηρίζει ο οικείος αναθέτων φορέας.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Στην κρινόμενη δε περίπτωση, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτεται το σύνολο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί έκδοσης μη νόμιμης και αναιτιολόγητης Απόφασης και αντίστοιχα γίνονται δεκτές, ως βάσιμες, οι προαναφερόμενες Απόψεις της ***** . Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, καθώς, επίσης, και ότι ο αναθέτων φορέας δεν μπορεί να απόσχει από όρους που ο ίδιος έθεσε στη Διακήρυξη, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμη.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Οκτωβρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Π. Σειραδάκης

Ελένη Λεπίδα