

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου –Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση- Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος (σε αναπλήρωση Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει :

1)την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1248/18.6.2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», που εδρεύει στην ..., Λ. ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της «...» (...) (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με έδρα στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση 1855/7.6.2021 (ΘΕΜΑ 2^ο) του Δ.Σ. των ... με την οποία έγιναν αποδεκτά τα από 29.3.2021 και 13.5.2021 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης και ειδικά ως προς το σκέλος αποδοχής του από 13-5-2021 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής ως προς την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...» και «...» και συνεπώς και της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου, καθώς και πάσης άλλης συναφούς διοικητικής πράξης, β) να απορριφθεί η

προσφορά της εταιρίας «...» και γ) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...».

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβάσεις επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που τις αφορά.

2) Την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1274/23.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... », που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (...) (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στην ..., Λ. ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με έδρα στην ..., οδός ..., αρ. 461, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 1.1.2/13900/011.3 απόφαση του ΔΣ ..., η οποία ελήφθη κατά την 1855/7.6.2021 (θέμα 2) συνεδριάσή του και ενέκρινε τα από 29.3.2021 και 13.5.2021 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβάσεις επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που τις αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. Διακήρυξη 6020/2021 προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός με αντικείμενο της σύμβασης την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις Υπηρεσιακές Λειτουργίες ... Ν. ..., όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι των Τεχνικών Απαιτήσεων, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των Τεχνικών Απαιτήσεων που επισυνάπτονται ανά ΟΜΑΔΑ έργου (ΟΜΑΔΕΣ Α1, Α2, Β, Γ, Δ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη πρόσφορα μόνο βάσει τιμής για το σύνολο του έργου. Η χρονική διάρκεια της σύμβασης που θα καταρτισθεί, ορίζεται για ένα (1) έτος, από την ημερομηνία που θα καθορίζεται στην σύμβαση, με μονομερές δικαίωμα εκ μέρους των ... παράτασης για ένα (1) ακόμη έτος (δικαίωμα προαίρεσης) με τους ίδιους όρους και τιμές. Η εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 992.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 800.000,00 € πλέον ΦΠΑ) και το δικαίωμα προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των 1.984.000,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 1.600.000,00 € πλέον ΦΠΑ). Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 2.2.2021 και αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11.2.2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον ως άνω διαγωνισμό, συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές καταρχήν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, οι προσφεύγουσες και η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «...». Η αρμόδια επιτροπή του Διαγωνισμού, με το με από 29-3-2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, εισηγήθηκε την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς των εταιρειών «...», πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας και «...» και τον αποκλεισμό των προσφορών των εταιρειών «...- ...», «...». Εν συνεχεία, αρμόδια επιτροπή του Διαγωνισμού, με το 13-5-2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, έκρινε ως

αποκλειστέα την προσφορά της εταιρείας «...» και αποδεκτές τις προσφορές των προσφευγουσών εταιρειών και της προσωρινής αναδόχου «...», διαμορφώνοντας την κατάταξη, ως εξής α) ... (προσωρινή ανάδοχος), β) ... και γ) ... Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.6.2021 προς τους συμμετέχοντες πλην της προσωρινής αναδόχου, εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...».

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί e-παράβολο αξίας 4.000 ευρώ με κωδικό ... συνοδευόμενο από αποδεικτικό πληρωμής στην Τράπεζα Πειραιώς της 18.6.2021 και αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο» σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 18.6.2021, από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης από τον ίδιο, ο οποίος τυγχάνει δεύτερος σε κατάταξη. Σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά της παρεμβαίνουσας «...», η οποία είναι τρίτη σε κατάταξη, συνδέεται με την επιδίωξη ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση, που τελεσφορήσει η δεύτερη προσφυγή κατά της συμμετοχής του (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019).

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.6.2021 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» προς τις παρεμβαίνουσες την πρώτη προσφυγή. Επομένως, αμφότερες οι παρεμβάσεις, οι οποίες ασκήθηκαν με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 2.7.2021 ασκήθηκαν εμπροθέσμως, από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον καθώς η προσφυγή βάλλει – μεταξύ άλλων – κατά της συμμετοχής του.

7. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 18.6.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 4.000€.

8. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.6.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.6.2021 (η 21.6.2021 ήταν εξαιρετέα), κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

9. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς αμφοτέρων των ανωτέρω σε κατάταξη οικονομικών φορέων επιδιώκοντας την ανακήρυξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, την δεύτερη προδικαστική προσφυγή προς τις παρεμβαίνουσες μέσω της

«επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.6.2021. Επομένως, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 5.7.2021 (η 4^η . 7.2021 ήταν εξαιρετέα). Περαιτέρω, ασκούνται αμφότερες οι παρεμβάσεις μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που τις αφορά.

11. Επειδή, στις 30.6.2021 ο αναθέτων φορέας διαβίβασε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις του επί μίας έκαστης εκ των προσφυγών. Τις ως άνω απόψεις της ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε με τον αυτό τρόπο αυθημερόν στις κατά περίπτωση παρεμβαίνουσες αλλά όχι στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα ως έδει. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι δεν εξυπηρετείται η αρχή της αντιμωλίας, καθόσον η κατά περίπτωση προσφεύγουσα δεν είχε την δυνατότητα να λάβει γνώση των απόψεων και να υποβάλει εμπροθέσμως υπόμνημα, οι εν λόγω απόψεις δεν λαμβάνονται υπόψη (ΣΤΕ 780/2019).

12. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής *«Σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, δημιουργεί ζητήματα ως προς την εφαρμογή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου και της προστασίας των εργαζομένων, αλλά και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης.*

Στην υπό κρίση περίπτωση, η οικονομική προσφορά των εταιρειών «...» και «...» δεν είναι σύμφωνες ούτε με τη διακήρυξη ούτε με την εργατική-ασφαλιστική νομοθεσία, συνεπώς πρέπει να απορριφθούν κατά δέσμια αρμοδιότητα, δοθέντος ότι δεν υφίσταται, ενόψει των συγκεκριμένων ασφαλμάτων, περιθώριο να δοθούν διευκρινίσεις που ενδεχομένως θεράπευαν τις επίμαχες πλημμέλειες.

ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΑ:

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

1. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ με την ΟΜΑΔΑ Α1 Περιφερειακή Διεύθυνση ..., η οποία περιλαμβάνει 8 υπηρεσίες σε 6 διαφορετικά νησιά, ήτοι:

1....(Δ)

4. Κατάστημα ... 14 Κατάστημα ... 23 Κατάστημα ...24Κατάστημα

25 Κατάστημα ...

26 Κατάστημα ...

27 Κατάστημα ...

Και το απομακρυσμένο από την ... κατάστημα 18. Κατάστημα ...

Σύμφωνα με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του Άρθρου 68 του ν.3863/2010, για την ΟΜΑΔΑ Α1 Περιφερειακή Διεύθυνση ..., η εταιρεία «...», για την κάλυψη των αναγκών του συγκεκριμένου τμήματος, δηλώνει ότι θα εργαστούν 18 άτομα σε καθημερινή βάση 2 ώρες καθημερινά έκαστος. Το συνολικό εργατικό κόστος για αυτούς τους εργαζόμενους, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στην ανάλυση οικονομικής της προσφοράς, είναι 53.294,76€ για τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζόμενων για 12 μήνες και 12.268,45€ για τις ασφαλιστικές εισφορές.

Συνολικά, λοιπόν, το ετήσιο εργατικό κόστος για τους 18 εργαζόμενους είναι $53.294,76\text{€} + 12.268,45\text{€} = 65.563,21\text{€}$, οπότε το μηνιαίο κόστος για τους 18 εργαζόμενους είναι $65.563,21\text{€}/12 \text{ μήνες} = 5.463,60\text{€}$.

Δεδομένου πως οι 18 εργαζόμενοι απασχολούνται όλοι 2 ώρες την ημέρα, 5 ημέρες την εβδομάδα και υπάγονται στην ίδια ΕΓΣΣΕ, το μηνιαίο

Αριθμός Απόφασης : /2021

εργατικό κόστος είναι ίδιο για κάθε ένα από αυτούς και ίσο με 5.463,60€/18άτομα= 303,53€.

Εκ του υπολογισμού δε του κόστους ΕΛΠΚ για αυτούς τους εργαζόμενους, επιβεβαιώνεται, από την ίδια την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, πως οι δηλωμένοι 18 εργαζόμενοι είναι 18 άτομα φυσικής παρουσίας για 2 ώρες την ημέρα 5 ημέρες την εβδομάδα, αφού η Εισφορά υπέρ παιδικών κατασκηνώσεων που δηλώθηκε στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ...είναι 360€, (18 άτομα x 20€ ΕΛΠΚ = 360 ευρώ, οπότε το κόστος ΕΛΠΚ έχει υπολογιστεί για 18 άτομα φυσικής παρουσίας).

Επομένως, για τα εν λόγω καταστήματα, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, το μηνιαίο τίμημα είναι :

ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΝΙΑΙΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΤΙΜΗΜΑ

1....(Δ)	38,64
4. Κατάστημα ...	96,31
14 Κατάστημα ...	41,62
23 Κατάστημα ...	90,37
24 Κατάστημα	37,45
25 Κατάστημα ...	101,07
26 Κατάστημα ...	98,10
27 Κατάστημα ...	48,16
18. Κατάστημα ...	65,57
ΣΥΝΟΛΟ	617,29

Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι ΑΝ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΤΙΜΗΜΑ ΕΙΝΑΙ «ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΣ» «ΟΡΘΟ» και αρκεί για να καλύψει το εργατικό κόστος για 2 εργαζόμενους 2ωρής και 5νθήμερης απασχόλησης, ΕΝΤΟΥΤΟΙΣ ΚΑΙ ΕΝ ΤΟΙΣ ΠΡΑΓΜΑΣΙ, ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΙΜΟ ΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΕ 6 ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΝΗΣΙΑ ΚΑΙ ΜΙΑ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΗ ΠΕΡΙΟΧΗ ΧΩΡΙΣ ΚΑΝ ΑΚΤΟΠΛΟΪΚΗ ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΝΗΣΩΝ ΑΥΤΩΝ. ΔΙΟΤΙ ΑΥΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΠΩΣ ΤΑ ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ 2 ΙΔΙΑ ΑΤΟΜΑ ΦΥΣΙΚΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΤΑΚΙΝΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΕ

ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΒΑΣΗ ΣΕ 3 ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΝΗΣΙΑ ΤΟ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΓΙΑ ΝΑ ΕΡΓΑΣΤΟΥΝ ΣΥΝΟΛΙΚΑ 2 ΩΡΕΣ ΤΟ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ!

Σε περίπτωση δε που σε κάθε μία από τις παραπάνω απομακρυσμένες περιοχές απασχολείται ένα άτομο φυσική παρουσίας για λιγότερο από 2 ώρες την ημέρα 5 ημέρες την εβδομάδα, ο αριθμός των 18 ατόμων που έχει δηλωθεί από την εταιρεία ...πως θα απασχοληθεί στο τμήμα Α1 θα είναι μικρότερος από τον πραγματικό αριθμό ατόμων φυσικής παρουσίας που θα εργαστούν στο έργο και κατ' επέκταση το υπολογισμένο κόστος της εισφοράς ΕΛΠΚ είναι μικρότερο από το πραγματικό.

ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 1 ΕΙΝΑΙ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΤΟΥΣ ΣΑΦΗΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ με την ΟΜΑΔΑ Γ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΔΑ, η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, του Άρθρου 68 του ν.3863/2010, περιέχει σημαντικές ασάφειες και ατέλειες που την καθιστούν ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, ήτοι: α) Αρχικά δεν προσδιορίζει με σαφήνεια, όπως σαφώς ο νόμος ορίζει, ούτε τις ώρες αλλά ούτε τις ημέρες εργασίας των εργαζόμενων.

Συγκεκριμένα, στον εν λόγω στο πίνακα της οικονομικής προσφοράς Στοιχεία Άρθρου 68 του ν.3863/2010 της οικονομικής προσφοράς, παρουσιάζει το ανώτερο όριο των ωρών εργασίας ανά ημέρα και ανά εβδομάδα «8 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης ως 8 ώρες την ημέρα και 40 ώρες την εβδομάδα και 5 εργαζόμενοι ΔΕ-ΠΑ 2 ώρες την ημέρα» ΕΝΩ ΟΦΕΙΛΕ να παρουσιάζει με ακρίβεια τις ώρες εργασίας των εργαζόμενων και να προσδιορίζει με ακρίβεια πόσες από αυτές τις ώρες αφορούν νυχτερινή εργασία, πόσες αφορούν εργασία κατά την διάρκεια Κυριακής ή αργίας, καθώς αυτές κοστολογούνται με την ανάλογη προσαύξηση.

Δεδομένου πως αυτή η ανάλυση δεν υπάρχει στην οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, αφενός δεν μπορεί να ελεγχθεί αν στην προσφορά έχει συμπεριληφθεί το νόμιμο εργατικό κόστος και αφετέρου δεν υπάρχει

δέσμευση σε κανένα σημείο ότι θα καλυφθούν οι απαιτήσεις της διακήρυξης που είναι:

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Γ « Για το κέντρο διαλογής στο ... ΩΡΕΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΑΠΙΤΟΥΝΤΑΙ: Δευτέρα έως Πέμπτη πρωί: 6:30-14:30, απόγευμα 14:00-22:00 και νύχτα 21:40-05:40.

Παρασκευή πρωί: 6:30-14:30, απόγευμα 14:00-22:00

Σάββατο στην πρωινή βάρδια για την εκτέλεση εργασιών που πραγματοποιούνται τις μη εργάσιμες ημέρες του κέντρου, όπου δε λειτουργούν οι μηχανές παραγωγής και δεν απασχολείται προσωπικό στο κέντρο.

Κυριακή νύχτα 21:40-05:40

Εκτάκτως το κέντρο μπορεί να λειτουργήσει Σάββατο πρωί ή απόγευμα και Κυριακή πρωί.

Απαιτούνται 2 άτομα σε κάθε βάρδια με 8ωρή απασχόληση.

ΩΡΕΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΦΥΛΑΚΙΩΝ:

Στο κεντρικό φυλάκιο από Δευτέρα ως Παρασκευή στην πρωινή και απογευματινή βάρδια, το Σάββατο στην Πρωινή και την Κυριακή στη νυχτερινή

Στο βορινό φυλάκιο από Δευτέρα ως Παρασκευή στην πρωινή και απογευματινή βάρδια, το Σάββατο στην Πρωινή.

Στη Reception και το δυτικό φυλάκιο 1 φορά την εβδομάδα στην πρωινή βάρδια Για το κέντρο αεροπορικού ταχυδρομείου (...) &:

Ο καθαρισμός θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας.

Καθαρισμός καθημερινά του εξωτερικού περιβάλλοντα χώρου των υπηρεσιακών Λειτουργιών, αποκομιδή των αχρήστων υλικών και των απορριμμάτων.

Συγκέντρωση και παράδοση καθημερινά των απορριμμάτων στην υπηρεσία καθαριότητας του αερολιμένα, διαχωρισμένα σύμφωνα με το σχέδιο περιβαλλοντικής διαχείρισης σε χαρτί, πλαστικό, και αλουμίνιο

Στο χώρο παραγωγής ο καθαρισμός θα γίνεται μία (1) φορά σε κάθε βάρδια καθώς και τις επίσημες αργίες του έτους »

Ελλείπει των ανωτέρω στοιχείων, τυγχάνει πρόδηλο το γεγονός ότι, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και για αυτόν τον λόγο τυγχάνει απορριπτέα.

β) Επιπλέον, για την ΟΜΑΔΑ Γ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΔΑ, επόμενο σημείο που αποτελεί ασάφεια στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου στο πίνακα της οικονομικής προσφοράς Στοιχεία Άρθρου 68 του ν.3863/2010, είναι η αναφορά των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο. Συγκεκριμένα, αναφέρει πως κάθε άτομο θα καθαρίζει 2.182 τετραγωνικά μέτρα, πράγμα που σημαίνει πως οι εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης ως 8 ώρες την ημέρα θα καθαρίζουν τα ίδια τετραγωνικά με τα άτομα που θα απασχολούνται μόλις 2 ώρες ημερησίως!

Προς απόδειξη αυτού, αναφέρουμε πως τα συνολικά τετραγωνικά της ΟΜΑΔΑΣ Γ ΚΔΑ είναι 28.364,9 τ.μ. και αν διαιρεθούν με τα συνολικά 13 άτομα που δηλώνονται στο άρθρο 68 (8 άτομα πλήρους απασχόλησης ως 8 ώρες την ημέρα + 5 άτομα για 2ώρες απασχόλησης την ημέρα) προκύπτουν τα δηλωμένα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο $28.364,90/13 = 2.181,91$ τμ.

γ) Ακόμα, για την ΟΜΑΔΑ Γ, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», το εργατικό κόστος σε κάθε μία από τις ομάδες είναι:

ΟΜΑΔΑ ΕΤΗΣΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΜΕ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ

A1 65.563,21€

A2 116.556,84€

B 233.113,66€

Γ 131.236,57€

Δ 109.272,03€

Ενώ οι ετήσιες ώρες σύμφωνα με τις εβδομαδιαίες δηλωμένες ώρες στην οικονομική της προσφορά είναι :

ΟΜΑΔΑ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ ΩΡΕΣ ΕΤΗΣΙΕΣ ΩΡΕΣ

A1 18άτομα*5ημέρες*2ώρες=180

ώρες 180ώρες * 52,14

εβδομάδες/έτος=

9.385,2ώρες

Αριθμός Απόφασης : /2021

$$A2 \quad 32\text{άτομα} \cdot 5\text{ημέρες} \cdot 2\text{ώρες} = 320$$

$$\text{ώρες} \quad 320\text{ώρες} \cdot 52,14$$

$$\text{εβδομάδες/έτος} =$$

$$16.684,8\text{ώρες}$$

$$B \quad 64\text{άτομα} \cdot 5\text{ημέρες} \cdot 2\text{ώρες} = 640$$

$$\text{ώρες} \quad 640\text{ώρες} \cdot 52,14$$

$$\text{εβδομάδες/έτος} =$$

$$33.369,6\text{ώρες}$$

$$\Gamma \quad (8\text{άτομα} \cdot 40\text{ώρες/εβδομάδα})$$

$$+ (5\text{άτομα} \cdot 5\text{ημέρες} \cdot 2\text{ώρες}) = 320 + 50 = 370 \text{ ώρες} \quad 370\text{ώρες} \cdot 52,14$$

$$\text{εβδομάδες/έτος} =$$

$$19.291,8\text{ώρες}$$

$$\Delta \quad 15\text{άτομα} \cdot 5\text{ημέρες} \cdot 4\text{ώρες} = 300$$

$$\text{ώρες} \quad 300\text{ώρες} \cdot 52,14$$

$$\text{εβδομάδες/έτος} =$$

$$15.642\text{ώρες}$$

Οπότε το κόστος εργατοώρας σύμφωνα με τα δηλωθέντα ποσά και τις δηλωμένες ώρες ανά ομάδα στην οικονομική της προσφορά, είναι:

ΟΜΑΔΑ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ

$$A1 \quad 65.563,21\text{€} / 9.385,2\text{ώρες} = 6,99\text{€/ώρα}$$

$$A2 \quad 116.556,84\text{€} / 16.684,8\text{ώρες} = 6,99\text{€/ώρα}$$

$$B \quad 233.113,66\text{€} / 33.369,6\text{ώρες} = 6,99\text{€/ώρα}$$

$$\Gamma \quad 131.236,57\text{€} / 19.291,8\text{ώρες} = 6,80\text{€/ώρα}$$

$$\Delta \quad 109.272,03\text{€} / 15.642\text{ώρες} = 6,99\text{€/ώρα}$$

Από την παραπάνω ανάλυση προκύπτει πως, το κόστος εργατοώρας σε όλες τις ομάδες ΠΟΥ ΔΕΝ απαιτούν νυχτερινή εργασία (A1, A2, B και Δ) ή εργασία κατά την διάρκεια Κυριακής ή αργίας είναι σταθερό στα 6,99€/εργατοώρα.

Για την ΟΜΑΔΑ Γ, σύμφωνα με την διακήρυξη, απαιτούνται τουλάχιστον 10 βάρδιες νυχτερινής εργασίας για το κέντρο διαλογής στο ..., που αμείβονται με προσαύξηση 25%, εκ των οποίων οι δύο βάρδιες θα πραγματοποιούνται

ημέρα Κυριακή και θα αμείβονται με επιπλέον προσαύξηση 75% ενώ, επίσης, στην διακήρυξη υπάρχει πρόβλεψη για καθαρισμό όλες τις ημέρες της εβδομάδας και στις 3 βάρδιες συμπεριλαμβανομένων των επίσημων αργιών στο κέντρο αεροπορικού ταχυδρομείου, γεγονός που σημαίνει πως απαιτούνται ώρες εργασίας νύχτα και Κυριακή και αργίες που επίσης αμείβονται με προσαύξηση.

Το προσφερόμενο κόστος εργατοώρα για αυτήν την ομάδα αντί να είναι μεγαλύτερο συγκριτικά με το κόστος εργατοώρας των υπόλοιπων ομάδων για να καλύπτει τις απαιτούμενες προσαυξήσεις, είναι μικρότερο και συγκεκριμένα είναι 6.80€/εργατοώρα.

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Γ « Για το κέντρο διαλογής στο ... ΩΡΕΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΑΠΙΤΟΥΝΤΑΙ: Δευτέρα έως Πέμπτη πρωί: 6:30-14:30, απόγευμα 14:00-22:00 και νύχτα 21:40-05:40.

Παρασκευή πρωί: 6:30-14:30, απόγευμα 14:00-22:00

Σάββατο στην πρωινή βάρδια για την εκτέλεση εργασιών που πραγματοποιούνται τις μη εργάσιμες ημέρες του κέντρου, όπου δε λειτουργούν οι μηχανές παραγωγής και δεν απασχολείται προσωπικό στο κέντρο.

Κυριακή νύχτα 21:40-05:40

Εκτάκτως το κέντρο μπορεί να λειτουργήσει Σάββατο πρωί ή απόγευμα και Κυριακή πρωί. Απαιτούνται 2 άτομα σε κάθε βάρδια με 8ωρή απασχόληση.

ΩΡΕΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΦΥΛΑΚΙΩΝ:

Στο κεντρικό φυλάκιο από Δευτέρα ως Παρασκευή στην πρωινή και απογευματινή βάρδια, το Σάββατο στην Πρωινή και την Κυριακή στη νυχτερινή

Στο βορινό φυλάκιο από Δευτέρα ως Παρασκευή στην πρωινή και απογευματινή βάρδια, το Σάββατο στην Πρωινή.

Στη Reception και το δυτικό φυλάκιο 1 φορά την εβδομάδα στην πρωινή βάρδια Για το κέντρο αεροπορικού ταχυδρομείου (...) &:

Ο καθαρισμός θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας.

Καθαρισμός καθημερινά του εξωτερικού περιβάλλοντα χώρου των υπηρεσιακών Λειτουργιών, αποκομιδή των αχρήστων υλικών και των απορριμμάτων.

Συγκέντρωση και παράδοση καθημερινά των απορριμμάτων στην υπηρεσία καθαριότητας του αερολιμένα, διαχωρισμένα σύμφωνα με το σχέδιο περιβαλλοντικής διαχείρισης σε χαρτί, πλαστικό, και αλουμίνιο

Στο χώρο παραγωγής ο καθαρισμός θα γίνεται μία (1) φορά σε κάθε βάρδια καθώς και τις επίσημες αργίες του έτους »

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι. η προσωρινή ανάδοχος. ΔΕΝ έχει υπολογίσει τις προβλεπόμενες από την εργατική νομοθεσία προσαυξήσεις του ωρομίσθιου για νυκτερινή εργασία και για εργασία κατά την διάρκεια Κυριακής ή αργίας.

4. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ με την υπηρεσία 13. Διεύθυνση courier express parcels της ΟΜΑΔΑΣ Δ.

Το μηνιαίο τίμημα για την υπηρεσία 13. Διεύθυνση courier express parcels της ομάδας Δ σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» είναι 53,34€.

Το ποσό αυτό μετά βίας αρκεί για την εργατική δαπάνη ενός ατόμου που θα απασχολείται 2ώρες την εβδομάδα ή αλλιώς 20 λεπτά ημερησίως.

Ο χρόνος αυτός σε καμία περίπτωση δεν αρκεί για την εν λόγω υπηρεσία που συνολικά έχει επιφάνεια 1.989.31τετραγωνικά μέτρα (!) ενώ σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτείται σε καθημερινή βάση καθαρισμός τμήματος του ισογείου περίπου 600τμ, ο οποίος δεν μπορεί να ολοκληρωθεί σε λιγότερο από 20 λεπτά (!) που είναι το μέγιστο ωράριο σύμφωνα με το εργατικό κόστος βάσει ΕΓΣΣΕ και το προσφερόμενο Τίμημα της εταιρείας «...».

Επομένως και κατά το σκέλος αυτό, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα.

5. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ με τον υπολογισμό των νόμιμων υπέρ τρίτων κρατήσεων.

Για τον υπολογισμό των νόμιμων υπέρ τρίτων κρατήσεων, η εταιρεία «...», στην οικονομική προσφορά της για όλα τα τμήματα, χρησιμοποιεί το

ποσοστό 0,1547% αντί του ορθού 0,1554% και με αυτόν τον τρόπο οι υπολογισθείσες κρατήσεις υπολείπονται των νομίμων.

Συγκεκριμένα, στο πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζονται οι νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με τα προσφερόμενα τιμήματα για κάθε ομάδα και το ποσοστό 0,1554% που προβλέπει η διακήρυξη:

α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει).

β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε της πληρωμή από τον αναθέτοντα φορέα στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) .

δ) Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.)

και στον ίδιο πίνακα παρουσιάζονται οι κρατήσεις που υπολογίζονται με το λανθασμένο ποσοστό από την εταιρεία «...» και το ποσό που υπολείπεται:

ΟΜΑΔΑ Δηλωμένο Προσφερόμενο τίμημα εταιρείας ... Νόμιμες κρατήσεις

(0,1554%) Δηλωμένες νόμιμες κρατήσεις στην προσφορά της εταιρείας ... Ποσό κατά το οποίο υπολείπονται οι νόμιμες κρατήσεις

A1	67.800,00€	105,36 €	104,87€	0,49 €
A2	121.200,00€	188,34 €	187,47€	0,87 €
B	239.880,00€	372,77 €	371,05€	1,72 €
Γ	135.000,00€	209,79 €	208,82€	0,97 €
Δ	117.000,00€	181,82 €	180,99€	0,83 €

Από την παραπάνω σύγκριση και παράθεση στοιχείων, προκύπτει αβίαστα και αποδεικνύεται πλήρως ότι οι υπέρ τρίτων κρατήσεις που υπολόγισε κι προσέφερε η προσωρινή ανάδοχος υπολείπονται των νομίμων, επομένως και για αυτόν τον λόγο η προσφορά της τυγχάνει απορριπτή.

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

Εκ των αναγραφόμενων στην οικονομική προσφορά της 3ης στην σειρά κατάταξης εταιρείας, προκύπτει ότι, τα δηλωθέντα Στοιχεία του Άρθρου 68 του ν.3863/2010 είναι ενιαία για όλες τις ομάδες και δεν περιλαμβάνει ανάλυση των ωρών εργασίας για κάθε ομάδα και κάθε κατάσταση, όπως απαιτεί η διακήρυξη, παρά μόνο αναφέρει γενικά και αόριστα πως προσφέρει «97.757 ώρες ετησίως σε όλες τις εγκαταστάσεις όλων των ομάδων των ... για ημέρες Δευτέρα έως Κυριακή και όλο το 24ωρο ανάλογα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης για την κάθε εγκατάσταση».

Η συγκεντρωτική αυτή παρουσίαση των ωρών εργασίας, χωρίς να προσδιορίζεται με ακρίβεια, πόσες από αυτές τις ώρες αφορούν νυχτερινή εργασία, πόσες αφορούν εργασία κατά την διάρκεια Κυριακής ή αργίας, είναι αόριστη και εισάγει ασάφεια στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» ενώ επιπλέον δεν επιτρέπει να γίνει έλεγχος για την νομιμότητα της δηλωμένης εργατικής δαπάνης, καθώς δεν καθίσταται σαφές πόσες από τις ώρες εργασίες των εργαζόμενων θα πρέπει να κοστολογούνται με προσαύξηση.

Η αναφορά πως, οι ώρες θα είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν είναι επαρκής για να προσδιοριστούν οι ώρες εργασίας στην ΟΜΑΔΑ Γ και συγκεκριμένα στο κέντρο αεροπορικού ταχυδρομείου όπου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ορίζεται η συχνότητα καθαρισμού "ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΣ ΕΒΔΟΜΑΔΑΣ μία φορά σε κάθε μία από τις 3 βάρδιες" και το ωράριο λειτουργίας «07.00 π.μ. έως 15.00 μ.μ., 14.00 μ.μ. έως 22.00 μ.μ. και 21.40 μ.μ. έως 05.40 π.μ.» αλλά οι ώρες εργασίας κάθε ημέρας και κάθε βάρδιας πρέπει να προσδιοριστούν και να δηλωθούν από τον οικονομικό φορέα στο άρθρο 68 όπως ορίζει ο νόμος».

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Γ

« Για το κέντρο διαλογής στο ... ΩΡΕΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΑΠΙΤΟΥΝΤΑΙ: Δευτέρα έως Πέμπτη πρωί: 6:30-14:30, απόγευμα 14:00-22:00 και νύχτα 21:40-05:40.

Παρασκευή πρωί: 6:30-14:30, απόγευμα 14:00-22:00

Σάββατο στην πρωινή βάρδια για την εκτέλεση εργασιών που πραγματοποιούνται τις μη εργάσιμες ημέρες του κέντρου, όπου δε λειτουργούν οι μηχανές παραγωγής και δεν απασχολείται προσωπικό στο κέντρο.

Κυριακή νύχτα 21:40-05:40

Εκτάκτως το κέντρο μπορεί να λειτουργήσει Σάββατο πρωί ή απόγευμα και Κυριακή πρωί. Απαιτούνται 2 άτομα σε κάθε βάρδια με δωρή απασχόληση.

ΩΡΕΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΦΥΛΑΚΙΩΝ:

Στο κεντρικό φυλάκιο από Δευτέρα ως Παρασκευή στην πρωινή και απογευματινή βάρδια, το Σάββατο στην Πρωινή και την Κυριακή στη νυχτερινή

Στο βορινό φυλάκιο από Δευτέρα ως Παρασκευή στην πρωινή και απογευματινή βάρδια, το Σάββατο στην Πρωινή.

Στη Reception και το δυτικό φυλάκιο 1 φορά την εβδομάδα στην πρωινή βάρδια Για το κέντρο αεροπορικού ταχυδρομείου (...) & ...:

Ο καθαρισμός θα γίνεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας.

Καθαρισμός καθημερινά του εξωτερικού περιβάλλοντα χώρου των υπηρεσιακών Λειτουργιών, αποκομιδή των αχρήστων υλικών και των απορριμμάτων.

Συγκέντρωση και παράδοση καθημερινά των απορριμμάτων στην υπηρεσία καθαριότητας του αερολιμένα, διαχωρισμένα σύμφωνα με το σχέδιο περιβαλλοντικής διαχείρισης σε χαρτί, πλαστικό, και αλουμίνιο

Στο χώρο παραγωγής ο καθαρισμός θα γίνεται μία (1) φορά σε κάθε βάρδια καθώς και τις επίσημες αργίες του έτους ».

Ελλείψει των ανωτέρω στοιχείων, τυγχάνει πρόδηλο το γεγονός ότι, η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα, αλλά και πως από τα παραπάνω προκύπτει ότι, ενδεχομένως, ΔΕΝ έχει υπολογίσει τις προβλεπόμενες από την εργατική νομοθεσία προσαυξήσεις του ωρομίσθιου για

νυχτερινή εργασία και για εργασία κατά την διάρκεια Κυριακής ή αργίας, επομένως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί...[..]»

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» προβάλλει συναφώς τα εξής «....Α' ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

Αβάσιμος και αναληθής ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας «...» περί δήθεν πλημμελούς σύνταξης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας - Ουδεμία απαίτηση υφίσταται εκ της διακηρύξεως για υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 ανά ομάδα καταστημάτων - Υποβάλλαμε στην οικονομική μας προσφορά όλα τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για το σύνολο του έργου, μεταξύ των οποίων και τις συνολικές ημέρες και ώρες καθαρισμού ετησίως για όλες τις εγκαταστάσεις όλων των ομάδων των ..., σύμφωνα με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» σελίδα 23 και 24 της διακήρυξης ορίζονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή).

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς τη μηνιαία τιμή σε ΕΥΡΩ (€) χωρίς ΦΠΑ που προσφέρουν για το σύνολο του έργου. Μετά την καταχώρηση στο σύστημα, οι προσφέροντες εξάγουν σε αρχείο μορφής pdf την οικονομική τους προσφορά την οποία υπογράφουν ψηφιακά και την επισυνάπτουν στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» της ηλεκτρονικής προσφοράς τους. Στην εκτύπωση αυτή του συστήματος υπολογίζοντα αυτόματα από αυτό η συνολική τιμή προσφοράς χωρίς ΦΠΑ αλλά και με ΦΠΑ.

Ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει, στον (υπο) φάκελο "οικονομική προσφορά", ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή (pdf), το οποίο θα είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, με τους πίνακες ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Τεχνικής Περιγραφής απαιτήσεων. Οι πίνακες αυτοί και προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων οικονομικών

φορέων, έχουν αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή (αρχεία excel) στο χώρο του διαγωνισμού. Στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς ο οικονομικός φορέας θα καταχωρήσει το συνολικό μηνιαίο κόστος της Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ του έργου καθαρισμού του συνόλου των κτιρίων όλων των ομάδων.

Οι προσφερόμενες τιμές θα δίνονται σε ΕΥΡΩ προ ΦΠΑ, με ΠΛΗΡΗ συμπλήρωση των Πινάκων του Παραρτήματος Ι της Τεχνικής Περιγραφής απαιτήσεων (ανά Ομάδα).

Σε κάθε περίπτωση το ποσό του καθαρισμού ανά ομάδα κτιρίων δεν θα υπερβαίνει τα αναφερόμενα στον πίνακα της παραγράφου 1.3. της παρούσας.

- Στις προσφερόμενες τιμές θα συμπεριλαμβάνεται η αμοιβή του αναδόχου, η νόμιμη μισθοδοσία και τα κάθε είδους επιδόματα, οι οφειλόμενες από το νόμο εισφορές σε κάθε είδους κύρια και επικουρικά ασφαλιστικά ταμεία, οι οποιοδήποτε φόροι και κρατήσεις που υπάρχουν ή θα επιβληθούν στο μέλλον, καθώς και κάθε άλλο έξοδο για την εκτέλεση του έργου.

-Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία; για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης-Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Κάθε αύξηση ή μείωση, των αποδοχών του προσωπικού τους κ.λ.π. μετά την προσφορά, δεν λαμβάνεται υπόψη για αύξηση ή μείωση των τιμών που προσφέρθηκαν.

-Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και

γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

Σύμφωνα με τον Ν.3863/15.07.10 (ΦΕΚ 115Α }, άρθρο 68, παρ.1, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν 4144/2013, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού οφείλουν να αναφέρουν στην προσφορά τους:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Οι οικονομικοί φορείς πρέπει με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, στην οικονομική προσφοράς τους, τα ως άνω στοιχεία.

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δε μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο Οικονομικός Φορέας θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ρητά ότι οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν, επί ποινή απόρριψης προσφοράς, να προσκομίσουν στην οικονομική τους προσφορά, σε ξεχωριστό κεφάλαιο τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ της προσφερόμενης τιμής τους, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης.

Άλλωστε, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και

μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006,31/2003,105/2003, 294/2010, 224, 78/2007,19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη {ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

Εν προκειμένω, η εταιρεία μας υπέβαλε ό,τι ακριβώς απαιτεί η διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς, ήτοι όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 νια το σύνολο της προσφερόμενης τιμής μας, σε ξεχωριστό κεφάλαιο, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης, από τα οποία προκύπτει ότι η εταιρεία μας καλύπτει όλες τις επί ποινή απόρριψης προσφοράς απαιτήσεις ως προς τον τρόπο κατάρτισης της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων.

Πιο συγκεκριμένα η εταιρεία μας δήλωσε στο ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο της οικονομικής της προσφοράς με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68-SIGNED», μεταξύ άλλων, τις ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ για το υπό κρίση έργο, οι οποίες ανέρχονται σε 97.757 συνολικές ώρες ετησίως για όλες τις εγκαταστάσεις όλων των ομάδων των ... για ημέρες Δευτέρα έως Κυριακή και όλο το 24ωρο, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης νια την κάθε εγκατάσταση.

Σημειωτέον δε ότι ΟΥΤΕ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ΟΥΤΕ στο άρθρο 2.4.4 ως προς τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων υφίσταται απαίτηση για σύνταξη και υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 για κάθε ομάδα καταστημάτων χωριστά. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης, υφίσταται απαίτηση για υποβολή ΜΟΝΟΝ του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης για κάθε ομάδα καταστημάτων ΕΑΤΑ ξεχωριστά.

Συνεπώς τα υποβληθέντα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 για το σύνολο της προσφερόμενης τιμής μας, και δη η δήλωση των συνολικών ωρών και ημερών καθαρισμού ετησίως για το σύνολο των ομάδων καταστημάτων ... στο φάκελο της οικονομικής μας προσφοράς συμμορφώνεται πλήρως με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του άρθρου 2.4.4. και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ως εκ τούτου ουδεμία ασάφεια προκύπτει από τα δηλωθέντα στοιχεία της οικονομικής μας προσφοράς, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Εξάλλου, όπως ΑΔ ΗΟC έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 921/2021), οι συμμετέχουσες εταιρείες, κατά την σύνταξη και υποβολή των οικονομικών τους προσφορών, υποχρεούνται να συμπληρώσουν το παρεχόμενο υπόδειγμα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης για κάθε ομάδα εγκαταστάσεων καθώς και για το σύνολο των υπηρεσιών και επιπλέον να συντάξουν σε ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους και να υποβάλουν τα στοιχεία του άρθρου 68 του ως άνω νόμου, τα οποία ουδόλως αναφέρεται ότι πρέπει ομοίως να αφορούν σε ένα έκαστο Κατάστημα και όχι στο σύνολο της προσφοράς. Άλλωστε προσφορές είναι αποδεκτές μόνο για το σύνολο της προσφοράς, και οι προσφορές κατατάσσονται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης σε επίπεδο συνολικής προσφερόμενης τιμής.

Για το λόγο αυτό οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη υποβολής από την εταιρεία μας των ωρών εργασίας και ημερών εργασίας για κάθε ομάδα εγκαταστάσεων των ΕΑΤΑ ξεχωριστά είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν

εφάρμοσε τα οριζόμενα στη διακήρυξη, ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί ότι «κατά δέσμια αρμοδιότητά» η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας μας, και τούτο διότι δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η οικεία «απαίτηση», αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται αναφερόταν με σαφήνεια στη διακήρυξη, αν δε η αν αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε ομοίως τη συμπερίληψη τους ανά ομάδα καταστημάτων ... τότε ως έπραξε με την απαίτηση συμπλήρωσης του Πίνακα του υποδείγματος Παραρτήματος Ι, θα το όριζε σαφώς, γεγονός που βεβαίως και δεν έπραξε.

Επομένως η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει συμμορφώνεται πλήρως με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και για το λόγο αυτό η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας «...» είναι αβάσιμη, παράνομη και αναληθής και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας μας.».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει σχετικώς τα κάτωθι «...Επί των λόγων της προσφυγής:

Οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς μου πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους κατωτέρω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

Ι) Αναφορικά με την ομάδα Α1 (...- ...)

Σχετικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας για την ομάδα Α1, Περιφερειακή Διεύθυνση ... και συγκεκριμένα τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 η εταιρεία θα καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε 34 σημεία με την απασχόληση 18 εργαζομένων οι οποίοι θα εργάζονται τις εργάσιμες ημέρες 2 ώρες καθημερινά έκαστος. Αυτό σημαίνει ότι θα υπάρχουν εργαζόμενοι οι οποίοι θα εργάζονται σε περισσότερους από έναν χώρο καθημερινά. Το γεγονός αυτό δεν απαγορεύεται από την διακήρυξη ούτε από την εργατική νομοθεσία εφόσον δεν παραβιάζεται το καθεστώς της μερικής απασχόλησης (5 ημέρες εργασίας, 2 ώρες εργασίας καθημερινά) το οποίο έχει δηλωθεί με το άρθρο 68 και είναι εφικτό λόγω της απόστασης μεταξύ των γειτονικών σημείων.

Συγκεκριμένα τα δύο σημεία στην...θα εξυπηρετηθούν από τον ίδιο εργαζόμενο, όπως και τα δύο σημεία στα ... από έναν εργαζόμενο, τα δύο σημεία στον ... και στα ... από έναν εργαζόμενο και τα σημεία σε ... και ένα από τα σημεία στη γενική περιοχή του ...από έναν εργαζόμενο επίσης, ενώ ένας εργαζόμενος θα εργαστεί στον χώρο στη ... μόνο όπως και στις ... και ούτω καθεξής.

Η μετάβαση του κάθε εργαζόμενου από το ένα σημείο στο άλλο βαρύνει την εταιρεία και έχει προστεθεί στον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Το συνολικό κόστος μετάβασης από χώρο σε χώρο όλων των εργαζομένων έχει κατανεμηθεί συνολικά σε όλους τους χώρους βάσει εμβαδού καθώς δεν αφορά παροχή υπηρεσιών σε συγκεκριμένο χώρο.

Το εργατικό κόστος έχει υπολογιστεί σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία και η εταιρεία θα καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης χρησιμοποιώντας 18 εργαζόμενους οι οποίοι θα απασχολούνται 2 ώρες καθημερινά τις εργάσιμες ημέρες. Ο υπολογισμός του εργατικού κόστους έχει υποβληθεί στο παράρτημα του παρόντος.

Σημειωτέων ότι η εταιρεία μας παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού στην ομάδα αυτή με τον ίδιο τρόπο από τις 13/3/2019, χωρίς κανένα πρόβλημα.

II) Αναφορικά με την ομάδα Γ (Διεύθυνση ΚΔΑ)

Το εργατικό κόστος για την ομάδα Γ, Διεύθυνση ΚΔΑ έχει υπολογιστεί σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς η εταιρεία μας παρέχει υπηρεσίες καθαριότητας στην συγκεκριμένη ομάδα κτιρίων με τα ίδια δεδομένα από την 1/8/20, χωρίς κανένα πρόβλημα.

Η απασχόληση για την ομάδα Γ, σύμφωνα με την διακήρυξη, έχει ως εξής:

A. ΚΕΝΤΡΟ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ... (...) (ΕΜΒΑΔΟΝ 16.654 ΤΜ)

ΗΜΕΡΑ ΩΡΑΡΙΟ

ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΩΡΑΡΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΩΡΑΡΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

06:30-14:30 14:00-22:00 21:40-05:40

ΔΕΥΤΕΡΑ 16 16 16

Αριθμός Απόφασης : /2021

ΤΡΙΤΗ	16	16	
ΤΕΤΑΡΤΗ	16	16	16
ΠΕΜΠΤΗ	16	16	16
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ		16	16
ΣΑΒΒΑΤΟ	16		
ΚΥΡΙΑΚΗ			16

ΩΡΕΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (22:00-06:00) 7 ΩΡΕΣ ΚΑΙ 40 ΛΕΠΤΑ)
Ή 7,66 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ, 5 ΗΜΕΡΕΣ Χ 2 ΑΤΟΜΑ Χ 7,66
ΩΡΕΣ = 76,6 ΩΡΕΣ

ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΙΣ ΚΥΡΙΑΚΕΣ (21:40-24:00) 2 ΩΡΕΣ ΚΑΙ 20 ΛΕΠΤΑ)
Η 2,33 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ, 2 ΑΤΟΜΑ Χ 2,33 ΩΡΕΣ = 4,66
ΩΡΕΣ

Β. ΚΔΑ ... (ΕΜΒΑΔΟΝ 273 ΤΜ)

ΗΜΕΡΑ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΩΙ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΓΕΥ
ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΡΑΔΥ.

ΔΕΥΤΕΡΑ	1	1	
ΤΡΙΤΗ	1		
ΤΕΤΑΡΤΗ	1	1	
ΠΕΜΠΤΗ	1	1	
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ		1	0,5
ΣΑΒΒΑΤΟ	0,5		
ΚΥΡΙΑΚΗ	0,5		

ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΙΣ ΚΥΡΙΑΚΕΣ 0,5 ΩΡΕΣ

Γ. ΚΔΑ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ (ΕΜΒΑΔΟΝ 9.484,90 ΤΜ)

ΗΜΕΡΑ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΩΙ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΓ
ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΡΑΔΥ.

ΔΕΥΤΕΡΑ	3	3	2
ΤΡΙΤΗ	3	2	
ΤΕΤΑΡΤΗ	3	3	2
ΠΕΜΠΤΗ	3	2	2

Αριθμός Απόφασης : /2021

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 3 2 2
ΣΑΒΒΑΤΟ 2 2 2
ΚΥΡΙΑΚΗ 2 2 2
ΩΡΕΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (22:00-06:00) 2 ΩΡΕΣ ΑΝΑ
ΑΤΟΜΟ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ

7 ΗΜΕΡΕΣ Χ 1 ΑΤΟΜΟ Χ 2 ΩΡΕΣ = 14 ΩΡΕΣ

ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΙΣ ΚΥΡΙΑΚΕΣ 2 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ
Η 6 ΩΡΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ.

Δ. ΔΙΑΜΕΤΑΚΟΜΙΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΕΙΡΑΙΑ (ΕΜΒΑΔΟΝ 1725 ΤΜ)

ΗΜΕΡΑ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΩΙ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΓΕΥΜΑ
ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΡΑΔΥ.

ΔΕΥΤΕΡΑ 2 1
ΤΡΙΤΗ2 1
ΤΕΤΑΡΤΗ 2 1
ΠΕΜΠΤΗ 2 1
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 2 1
ΣΑΒΒΑΤΟ 1
ΚΥΡΙΑΚΗ

Ε. ΓΕΤΑ ΠΕΙΡΑΙΑ (ΕΜΒΑΔΟΝ 228 ΤΜ)

ΗΜΕΡΑ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΩΙ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΓΕΥΜΑ
ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΡΑΔΥ.

ΔΕΥΤΕΡΑ 1
ΤΡΙΤΗ1
ΤΕΤΑΡΤΗ 1
ΠΕΜΠΤΗ 1
ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 1
ΣΑΒΒΑΤΟ
ΚΥΡΙΑΚΗ

Από τα ανωτέρω και αν οι επιβαρύνσεις για εργασία την νύχτα και τις Κυριακές και Αργίες εκφραστούν σε επιπλέον εργατοώρες, η εβδομαδιαία απασχόληση διαμορφώνεται ως εξής:

Σύνολο εβδομαδιαίων εργατοωρών : 337,5

Επιβάρυνση λόγω νυχτερινής εργασίας εκφρασμένη σε επιπλέον εργατοώρες: $76,6+14= 90,6$ ώρες $\times 25\%$ επιβάρυνση λόγω νυχτερινής εργασίας: 22,65 επιπλέον εργατοώρες.

Επιβάρυνση λόγω εργασίας τις Κυριακές εκφρασμένη σε επιπλέον εργατοώρες: $4,66 + 0,5 + 6 = 11,16$ ώρες $\times 75\%$ επιβάρυνση λόγω εργασίας την Κυριακή : 8,37 επιπλέον εργατοώρες.

Τις έξι (6) Υποχρεωτικές αργίες η επιβάρυνση ανέρχεται σε $6 \times 8,37$ επιπλέον εργατοώρες όπως αναλύθηκε ανωτέρω για τις Κυριακές, άρα η εβδομαδιαία αναλογία των επιπλέον εργατοωρών ανέρχεται σε 6 αργίες $\times 8,37$ επιπλέον εργατοώρες = 50,22 επιπλέον εργατοώρες ετησίως ή $50,22/52 = 0,965$ αναλογία επιπλέον ωρών λόγω επιβάρυνσης για εργασία τις Αργίες.

ΣΥΝΟΛΟ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ: $337,5+22,65+8,37+0,965= 369,48$ ώρες εβδομαδιαίως, συμπεριλαμβανομένων και των επιβαρύνσεων για εργασία την νύχτα, τις Κυριακές και τις αργίες.

Η εταιρεία μας θα χρησιμοποιήσει 13 εργαζόμενους για να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τα στοιχεία τα οποία έχουν οριστεί στην οικονομική προσφορά, με το άρθρο 68 του ν.3863/2010. Από τους εργαζόμενους αυτούς 8 θα είναι πλήρους απασχόλησης (40 ώρες την εβδομάδα έκαστος) και οι υπόλοιποι 5 θα είναι μερικής απασχόλησης 2 ωρών καθημερινά (10 ώρες την εβδομάδα έκαστος).

Η συνολική απασχόληση ανέρχεται σε 8 εργαζόμενοι $\times 40$ ώρες την εβδομάδα + 5 εργαζόμενοι $\times 10$ ώρες την εβδομάδα = 370 ώρες εβδομαδιαίως και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές έχουν αναλυθεί στην προηγούμενη παράγραφο του παρόντος.

III) Αναφορικά με την ομάδα Δ (Υπηρεσία 13)

Σχετικά με το μηνιαίο τίμημα για την Υπηρεσία 13. Διεύθυνση courier express, επισημαίνουμε ότι με το υπόμνημα δεν αμφισβητείται η ορθότητα του υπολογισμού του εργατικού κόστους αλλά εάν είναι δυνατόν να καλυφθούν οι απαιτήσεις της διακήρυξης με τα δεδομένα τα οποία έχουν οριστεί με την οικονομική προσφορά μας. Η εταιρεία μας έχει την εμπειρία τον εξοπλισμό και

την ικανότητα να καλύψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού στην συγκεκριμένη υπηρεσία ανελλιπώς από 13/3/2019 χωρίς κανένα πρόβλημα.

IV) Αναφορικά με τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων το ποσοστό των νόμιμων κρατήσεων, σύμφωνα με τον ν. 4412/16 για συμβάσεις άνω των 60,000 € τον ανάδοχο βαρύνουν οι εξής κρατήσεις:

A. 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ η οποία επιβαρύνεται με 3% χαρτόσημο επί του ποσού κράτησης και 20% επί του χαρτοσήμου.

B. 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ η οποία επιβαρύνεται με 3% χαρτόσημο επί του ποσού κράτησης και 20% επί του χαρτοσήμου.

Γ. 0,02% υπέρ Δημοσίου.

Από τα ανωτέρω ο υπολογισμός των νόμιμων κρατήσεων έχει ως εξής

$$0,06\% \times (1,03 \times 1,20) = 0,06216\%$$

$$0,07\% \times (1,03 \times 1,20) = 0,07252\%$$

$$0,02\%$$

ΣΥΝΟΛΟ: 0,15468 % και όχι 0,01554% όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Στοιχεία του ν.4412/2016 έχουν υποβληθεί στο παράρτημα του παρόντος.

Συνεπώς, οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Επειδή από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι η οικονομική μου προσφορά έχει συνταχθεί, σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καλύπτει πλήρως όλες τις δαπάνες, που απαιτείται να καταβληθούν για την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης και έχουν υπολογισθεί ορθά οι νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις.

Επειδή η οικονομική προσφορά μου δεν είναι ζημιογόνος, καθόσον, τα υπολογισθέντα ποσά για εκάστη ομάδα εργασίας είναι βάσιμα και καλύπτουν τις υπηρεσίες που θα προσφερθούν σε αυτές, με βάση τους όρους της διακήρυξης».

15. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής «...Α' ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Εσφαλμένη και παράνομη συμπλήρωση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της εταιρείας «...» - Δεν δήλωσε στοιχεία της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ώστε να αποδείξει προαποδεικτικώς ότι δεν εμπίπτει στο λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.23.2. α και β της διακήρυξης - Εσφαλμένως απάντησε αρνητικά στα σχετικά ερωτήματα του Ε.Ε.Ε.Σ. «εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά» ως προς την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης

Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» σελίδα 8 της διακήρυξης ορίζεται το εξής:

«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι:

- Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής:

- η με αρ. ΕΕΣ: 2021/Σ 025-062613 Προκήρυξη της Σύμβασης (όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

- Η Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ:... 2021-02-08)

- το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ].

- Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» σελίδα 23 της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το εξής:

«2.43.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη

www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II).

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.» Σύμφωνα δε με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΕΕΕΣ» σελίδα 76 έως 78 της διακήρυξης ορίζονται ρητά τα ακόλουθα: [..]Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ΟΙ συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με τον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του Παραρτήματος ΙΓ της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Στο Μέρος ΙΙΙ του υποδείγματος Ε.Ε.Ε.Σ. του Παραρτήματος ΙΓ της διακήρυξης «Λόγοι Αποκλεισμού» και δη στο πεδίο «Β. Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να απαντήσουν αφενός στο βασικό ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και αφετέρου στο έτερο βασικό ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;»

Σε περίπτωση δε αρνητικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, η περαιτέρω πληροφορία που απαιτείται να συμπληρωθεί για τα δύο ανωτέρω ερωτήματα είναι ΕΑΝ Η ΣΧΕΤΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΔΙΑΤΙΘΕΤΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΚΑΙ ΝΑ ΤΗΝ ΑΝΑΦΕΡΟΥΝ, ήτοι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να παρέχουν πληροφορίες προαποδεικτικώς για την μη ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δηλώνοντας τα στοιχεία αριθμό πρωτοκόλλου, ημερομηνία έκδοσης, εκδούσα αργή κλπ) των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής

ενημερότητας που έχουν εις χείρας τους και τα οποία διατίθενται και ηλεκτρονικά, καθώς και τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις στις οποίες η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά (στην ηλεκτρονική σελίδα της ΑΑΔΕ και του ΕΦΚΑ αντίστοιχα).

Και τούτο καθώς μόνον η απάντηση «ΟΧΙ» από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στα ερωτήματα για το αν έχουν ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΩΣ ΣΥΝΕΠΕΙΑ να θεωρείται ότι δεν υφίσταται παραβίαση των σχετικών με την ορθή συμπλήρωση του επίμαχου ειδικού πεδίου στο ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς ή ότι αυτοί απαλλάσσονται από την υποχρέωση να παράσχουν και να δηλώσουν όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το Ε.Ε.Ε.Σ., οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ΟΥΤΕ περιορίζονται ΟΥΤΕ εξαντλούνται στο εάν οι οικονομικοί φορείς είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμεροι ή όχι (βλ. ΑΔ ΗΟC ΑΕΠΠ 767/2021 5° Κλιμάκιο).

Άλλωστε, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο ο Ν. 4412/2016 όσο και η παρούσα διακήρυξη αποσκοπούν στο να αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019, 204/2019).

Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» υπέβαλε στον φάκελο της προσφοράς της το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, συμπληρώνοντας στα βασικά

ερωτήματα του Πεδίου Β του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ του Ε.Ε.ΕΧ ι) «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αργής ή του αναθέτοντα Φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εν κατάστασης;» και Η) «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αργής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εν κατάστασης;» την απάντηση «ΟΧΙ».

Ακολουθώντας στα ερωτήματα που έπονται των ανωτέρω, για την καταβολή φόρων και για την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δηλαδή «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» απάντησε και σε αυτά «ΟΧΙ», δηλαδή αφενός απάντησε ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ καθώς διατίθενται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση, στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις (<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance/>) και

{<https://www.aade.gr/epiheiriseis/forologikes-ypiresies/forologiki-enimerotita>) αφετέρου ΑΠΕΦΥΓΕ ΝΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΚΑΙ ΑΠΕΚΡΥΨΕ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ που σχετίζονται με την τεκμηρίωση της δήλωσης ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, οι οποίες διατίθενται ηλεκτρονικά.

Ειδικότερα, η εταιρεία «...» δεν παρείχε, στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της, στοιχεία των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας (αριθμό πρωτοκόλλου, ημερομηνία έκδοσης, εκδούσα αρχή κλπ) που όφειλε να έχει ήδη εις χείρας της κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, τα οποία μάλιστα διατίθενται ηλεκτρονικά από τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις του ΕΦΚΑ

(<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance/>) και της ΑΑΔΕ (<https://www.aade.gr/epiheiriseis/forologikes-ypiresies/forologiki-enimerotita>) αντίστοιχα.

Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορούσε να εξακριβώσει προαποδεικτικώς την αλήθεια της αρνητικής δηλώσεως της ανωτέρω εταιρείας

ως προς τη μη ύπαρξη ανεκπλήρωτων φορολογικών καί ασφαλιστικών υποχρεώσεων.

Σημειωτέον δε ότι ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ σε άλλο πεδίο του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της και δη μετά τη θετική της απάντηση στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να την πάρει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», η εταιρεία «...» απάντησε εσφαλμένα και παράνομα στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» ως κάτωθι:

ΝΑΙ

Διαδικτυακή Διεύθυνση

www.efka.gov.gr, www.gsis.gr

Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων

Ασφαλιστική Ενημερότητα. Φορολογική Ενημερότητα

Αρχή ή Φορέας έκδοσης

ΕΦΚΑ

Δηλαδή στην απαίτηση δήλωσης επακριβή στοιχείων αναφοράς των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που όφειλε να έχει εις χείρας της κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ΑΠΕΚΡΥΨΕ πληροφορίες σχετικά με τα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και ΔΕΝ δήλωσε τα ακριβή στοιχεία των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας.

Εξάλλου η Αναθέτουσα Αρχή ΔΕΝ θα μπορούσε να καλέσει σε διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 την εταιρεία «...», καθώς σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΝΑ ΑΝΑΠΛΗΡΩΣΟΥΝ ΜΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ Η ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί αετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Arch us and Gama, O-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELVSlovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται όχι, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσης προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου διακήρυξης, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, 184/2017). Αντίθετα, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η ευχέρεια και επιβάλλεται, κατά περίπτωση, η υποχρέωση να καλεί τους διαγωνιζομένους να υποβάλουν διευκρινίσεις επί του περιεχομένου και των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς τους, λόγω ύπαρξης

ασαφειών και άλλων επουσιωδών ελλείψεών τους που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους (λεκτικές αποκλίσεις και διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία ή τα υποδείγματα της διακηρύξεως και των άλλων εγγράφων του διαγωνισμού κ.ά.). Οι διατάξεις αυτές, ωστόσο, αφορούν, κατά τη ρητή διατύπωσή τους, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 1490/2019 7μ σκ. 25, ΕΑ 42/2020, 30/2019 σκ. 25, 401/2018 σκ. 19, 184/2017 σκ. 9, 996/2010 σκ. 8, 70/2010 σκ. 6, 696/2009 σκ. 5, 867/2009 σκ. 9, 1319/2007 σκ. 9, ΣτΕ 3667/2007 σκ. 4 κ.ά.)

Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακήρυξης εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (πρβλ ΣτΕ 1490/2019 7μ, ΣτΕ ΕΑ 204/2019, 159/2019, 30/2019, πρβλ. ΕΑ 346/2017).

Επειδή η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του Ε.Ε.Ε.Σ. στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών και του Τ.Ε.Υ.Δ. αντίστοιχα στους διαγωνισμούς κάτω των ορίων, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις ΜΜΕ. Κατά τα προσφάτως νομολογιακά κριθέντα, η εν λόγω δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ., σε συνδυασμό με την φύση του Ε.Ε.Ε.Σ. και τις σαφείς οδηγίες που παρέχονταν στους συμμετέχοντες κατά την σύνταξη της

προσφοράς ως προς τα υποχρεωτικά προς συμπλήρωση πεδία αυτού δεν δικαιολογούν την απόδοση της επίμαχης δήλωσης σε παραδρομή, δυνάμενη να διευκρινισθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 45/2020, 42/2020, 239/2020,135/2018).

Επειδή ασφαλώς με την υποβολή της προσφοράς δεν ήταν απαιτούμενο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά Φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από τους οικονομικούς φορείς, τα οποία όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, όμως κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι τα επακριβή στοιχεία των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που διαθέτει εις χείρας του και τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις όπου η τεκμηρίωση αυτών μπορεί να ελεγχθεί προαποδεικτικώς από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε αντίθετη, δε, περίπτωση, οι οικονομικοί φορείς θα έχουν παραλείψει να δηλώσουν επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς τους. Και τούτο διότι όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. (άρθρα 2.2.9.1. και 2.3.4.1.) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξαρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας καί στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών, προκειμένου η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού συνεκτιμήσει τα ως άνω στοιχεία, να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και ακεραιότητάς της και να προβεί στον αποκλεισμό της ή όχι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Επειδή εν προκειμένω η αρνητική απάντηση της εταιρείας «...» στα ερωτήματα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» ως προς την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και η μη

δήλωση των επακριβών στοιχείων των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας καθιστούν το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και συνιστούν παράλειψη δήλωσης, επί ποινή απόρριψης, στοιχείων της προσφοράς της που καθιστά την τελευταία απορριπτέα, αφού, η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν από την εταιρεία αυτή Ε.Ε.Ε.Σ. δεν απορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του Ε.Ε.Ε.Σ. με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις ή με την υποβολή επιπλέον εγγράφου, ενώ, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016. η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 45/2020), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. ΔεφΑθ 4/2021).

Επειδή λοιπόν η αρνητική απάντηση της εταιρείας «...» στο Μέρος II, πεδίο Β, όπου τίθενται τα εξής δύο ερωτήματα : «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα που είναι εγκατεστημένος, όσο και στο Κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και : «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα που είναι εγκατεστημένος, όσο και στο Κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάσταση», όπου αυτή απάντησε και στα δύο ερωτήματα, ρητώς, «ΟΧΙ», ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΩΣ ΣΥΝΕΠΕΙΑ να θεωρείται ότι δεν υφίσταται παραβίαση των σχετικών με την ορθή συμπλήρωση του επίμαχου ειδικού πεδίου στο Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρεία αυτή ή ότι αυτή απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παράσχει και να δηλώσει όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το Ε.Ε.Ε.Σ., οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ούτε περιορίζονται ούτε εξαντλούνται στο εάν ο οικονομικός φορέας είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος Π όχι (βλ. ΑΔ ΗΟC ΑΕΠΠ 767/2021 5° Κλιμάκιο).

Συνεπώς η ως άνω εσφαλμένη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. και ανακριβής επ' αυτού όσον αφορά λόγο αποκλεισμού και απόκρυφη στοιχείων που στοιχειοθετούν την έλλειψη του αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας «...» και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η μη νόμιμη προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την παράνομη, εσφαλμένη και απαράδεκτη προσφορά της εταιρείας «...».

Β' ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Εσφαλμένη και παράνομη συμπλήρωση Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της εταιρείας «....» - Δεν δήλωσε στο πεδίο «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα εργατικού δικαίου» την επιβληθείσα σε αυτήν Πράξη Επιβολής Προστίμου «πολύ υψηλής» σοβαρότητας

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.23.4. περίπτωση α σελίδα 12 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το εξής:

«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

(α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016.»

Σύμφωνα δε με το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται επί λέξει το εξής:

«2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων; οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του παρόντος βιβλίου..... 5. Η υποχρέωση της παρ. 2 επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης και αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης κατά το άρθρο 335.»

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ο οποίος εμπίπτει στο θεσμικό πλαίσιο της υπό κρίση διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το εξής:

«γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζοντας σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι μεταξύ των δυνητικών λόγων αποκλεισμού περιλαμβάνεται και ο προβλεπόμενος στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. α' του Ν. 4412/2016 και την ταυτόσημη διάταξη της παρ. 2.2.3.4 περ. α της διακήρυξης (σελ. 12), σύμφωνα με τα οποία αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης προσφέρων οικονομικός φορέας, εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016. Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 253 παρ. 2, και 5 του Ν. 4412/2016, κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν, εκτός άλλων, από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις εργατικού δικαίου. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες, ενώ οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του ΣΕΠΕ, ανάλογα με τα κατά περίπτωση ισχύοντα κριτήρια.

Εξάλλου, ανεξαρτήτως του λόγου αποκλεισμού που προβλέπεται στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. α' του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18 παρ. 5 του ίδιου νόμου, η αθέτηση της παρ. 2 του άρθρου αυτού και του άρθρου 253 Ν. 4412/2016 απορεί να στοιχειοθετήσει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, ενώ, ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/καί φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύει.

Επομένως, στην περίπτωση αυτή, η παράβαση της διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3863/2010, στην οποία γίνεται ρητή παραπομπή με βάση την αλληλουχία των πιο πάνω διατάξεων, εφόσον συντρέχουν αθροιστικά οι προβλεπόμενες σ' αυτήν προϋποθέσεις, μπορεί να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού, εξαιτίας της συνδρομής παραπτώματος κατά την έννοια των περιπτώσεων α' ή/ και θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, χωρίς να απαιτείται τελεσιδικία των πράξεων επιβολής προστίμου (πρβλ. απόφαση του ΔΕΕ της 13ης Δεκεμβρίου 2012, C-465/11, Forposta SA, σκ. 28, καθώς και απόφαση ΔΕΕ της 11ης Δεκεμβρίου 2014, C-440/13, Croce Arnica One Italia Sri, σκ. 28, ομοίως ΔΕφΘεσ 8/2018).

Άλλωστε, η παράβαση των υποχρεώσεων του υποψηφίου αναδόχου στον τομέα της εργατικής νομοθεσίας, ακόμη και εάν δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικο και δεσμευτικό χαρακτήρα, μπορεί να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού που αφορά, ακριβώς, την μη τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις, εκτός άλλων, της ειδικής αυτής νομοθεσίας, ο οποίος προβλέπεται ως αυτοτελής λόγος αποκλεισμού στο άρθρο 18 παρ. 2 και 5, το άρθρο 73 παρ. 4 περ. α' του Ν. 4412/2016 [άρθρο 57 παρ. 4 (α) της Οδηγίας 2014/52/ΕΕ), αλλά και το άρθρο 68 παρ.2 εδ. γ' του Ν. 3863/2010. Ομοίως, η παράβαση αυτή μπορεί να θεμελιώσει και λόγο αποκλεισμού για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα υπό τους όρους της περ. θ' της παρ. 4 του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 (Δ. Ράικος κ.ά., Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ'

άρθρο, 2018, σελ. 672-673, 674-677, πρβλ. αποφάσεις ΔΕφΘεσ 8/2018, ΑΕΠΠ 183/2017 κ.ά.).

Πάντως, το βέβαιο είναι ότι, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ελέγχει τη συνδρομή τόσο των υποχρεωτικών, όσο και των δυνητικών λόγων αποκλεισμού, ενώ, αντιστοίχως, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός Φορέας, ενόψει και του θεσπιζόμενου με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 συστήματος προκαταρκτικής απόδειξης, οφείλει να παρέχει στην αναθέτουσα Αρχή ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΕΧΕΙ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΑΣΚΗΣΕΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ.

Η αναθέτουσα αρχή λοιπόν, κατά την αξιολόγηση των προσφορών με βάση τις γενικές αρχές του άρθρου 71 του Ν. 4412/2016 και τις ειδικότερες διατάξεις των άρθρων 73 και επόμ. του ιδίου νόμου, έχει ιδιαίτερη υποχρέωση να ελέγχει τη συνδρομή των προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού, ενώ οι υποψήφιοι οφείλουν να αναφέρουν στο Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. Μέρος ΙΙΙ: «Λόγοι αποκλεισμού», Ενότητα Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», ερώτημα: «Αθέτηση υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου»), εάν έχουν εν γνώσει τους αθετήσει τις υποχρεώσεις τους στους τομείς του εργατικού δικαίου.

Σημειωτέον δε ότι δεν θεσπίζεται κάποιο ελάχιστο όριο ως προς τον αριθμό των παραβάσεων, στις οποίες πρέπει να έχει υποπέσει ο διαγωνιζόμενος, προκειμένου να ενεργοποιηθεί η υποχρέωσή του να απαντήσει καταφατικά στο επίμαχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. και ως εκ τούτου, ο διανυνιζόμενος δεν έχει διακριτική ευχέρεια να κάνει επιλεκτική αναφορά στις πράξεις επιβολής προστίμου που του έχουν επιβληθεί, ιδίως μάλιστα αν μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται και παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (8' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, και παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, των οποίων γίνεται μνεία στο άρθρο 68 παρ. 2 του Ν. 3863/2010, χωρίς να

ενδιαφέρει αν συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που στοιχειοθετούν τον ειδικό (υποχρεωτικό) λόγο αποκλεισμού της διάταξης αυτής.

Εξάλλου «σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα» μπορούν να αποτελέσουν και άλλες παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, ανάλογα με τη σοβαρότητα ή/ και τη συχνότητα τέλεσής τους, (ζήτημα το οποίο θα κριθεί - κατά περίπτωση - από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή), χωρίς να απαιτείται να είναι πάντα τρεις (3) οι σχετικές πράξεις επιβολής προστίμου, αφού στο άρθρο 18 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αναφέρεται ρητά ότι, ως «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», νοούνται ιδίως και όχι αποκλειστικά, οι παραβάσεις που μνημονεύονται στο άρθρο 68 παρ. 2 γ) του Ν. 3863/2010. Εάν, λοιπόν, οικονομικός φορέας διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έκταση των πληροφοριών τις οποίες θα έπρεπε να παράσχει, θεωρώντας ότι το αντίστοιχο θα έπρεπε να ισχύσει και για τις παραβάσεις του άρθρου 68 παρ.2 περ. γ' του Ν. 3863/2010, όφειλε να ζητήσει από την αναθέτουσα Αρχή την παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με τα στοιχεία που θα έπρεπε να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (Μέρος III: «Λόγοι αποκλεισμού»/ τμήμα Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα».

Εν προκειμένω, η εταιρεία «....» στο Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού»), Ενότητα Γ {«Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα») του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης, το οποίο υπέβαλε ηλεκτρονικά με τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», δήλωσε «ΟΧΙ», τόσο στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;» όσο και στην ερώτηση: «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;».

Ωστόσο, στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας, στον οποίο συμμετείχε και η εταιρεία μας ΑΡΙΘ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ : 36/20 του Υπουργείου ...(...) - ...(...), έγινε γνωστό, από το σχετικό εκδοθέν πιστοποιητικό του Μητρώου Παραβατών ΣΕΠΕ, ότι έχει εκδοθεί σε βάρος της εταιρείας «....» εντός των τελευταίων δύο ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό (09/03/2021) και συγκεκριμένα εντός του έτους

2020 μία (1) πράξη επιβολής προστίμου, η οποία χαρακτηρίζεται ως «πολύ υψηλής σοβαρότητας» {Ημερομηνία Επιβολής: 28 Οκτ 20, Στοιχεία: 08/07/2020 1109085}.

Επομένως, η εταιρεία αυτή με την αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ., αν και γνώριζε την πράξη επιβολής προστίμου που είχε επιβληθεί σε βάρος της, έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, με το σκεπτικό ότι, αφενός συμπλήρωσε εσφαλμένως και παρανόμως το Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της, αποκρύπτοντας την επιβληθείσα σε αυτήν πράξη επιβολής προστίμου, κατά παράβαση της παρ. 2.2.3.4. περ. α της εν λόγω Διακήρυξης και αφετέρου στερήσε τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή, όπως ασκήσει προσηκόντως την ελεγκτική της αρμοδιότητα για κάθε πληροφορία που περιλαμβάνεται στο Ε.Ε.Ε.Σ., η οποία αφορά στη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο των υποψηφίων και ειδικότερα, όπως ελέγξει την αξιοπιστία της εν λόγω εταιρίας και εντέλει την καταλληλότητά της προς εκτέλεση του προς ανάθεση αντικειμένου.

Επειδή ακόμη και εάν δεν συντρέχει υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού, κατά το άρθρο 68 παρ. 2 περ. γ) του Ν. 3863/2010, εφόσον συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελάσσονων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του. Θα πρέπει πάντα η αναθέτουσα αρχή να έχει τη δυνατότητα να κρίνει με βάση τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ.), εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού και σε περιπτώσεις ενδεχόμενης συρροής ήσσονος σημασίας παραβάσεων, αποστερούμενης της δυνατότητας της σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πεδίο «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;» προς προσήκουσα διερεύνηση της συνδρομής (ή όχι) ενός τέτοιου λόγου αποκλεισμού.

Επειδή η υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. ενέχει μεν, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως σε επόμενο στάδιο (υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης),

όμως, αυτή η εμπιστοσύνη και η κατά τα ανωτέρω, οπισθοβαρής διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται από έτερο διαγωνιζόμενο στο πλαίσιο άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής ή από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, βάσει συγκεκριμένων στοιχείων που έχουν περιέλθει σε γνώση της, σχετικά με την μη ορθότητα των δηλούμενων στο επίμαχο έντυπο (βλ. ενδεικτικώς, υπ' αριθμ. 1186/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 29, υπ' αριθμ. 304/2020 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 35, Σ383/2020, ΔεφΘεσ-κης Ν20/2020).

Επειδή η αναθέτουσα αρχή πρέπει να είναι σε θέση να γνωρίζει την πραγματική κατάσταση της δηλούσας εταιρείας, στην οποία και σαφώς περιλαμβάνεται η τήρηση ή η τυχόν παραβίαση των υποχρεώσεων της στους τομείς του εργατικού δικαίου, ανεξαρτήτως του εάν η οικεία παραβίαση είναι «χαμηλής» ή «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, δηλαδή ανεξαρτήτως του εάν στοιχειοθετείται (ή όχι) η περίπτωση αποκλεισμού του άρθρου 68 παρ. 2 περ. γ) του Ν. 3863/2010 - που απαιτεί τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου για «σοβαρές» ή «πολύ σοβαρές» παραβάσεις, που προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου για αδήλωτη εργασία, που προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους - η οποία εφαρμόζεται (ως ειδική διάταξη) στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών φύλαξης ή καθαριότητας, όπως είναι και η επίμαχη διαδικασία. Και τούτο, γιατί σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας (έως και την προσωρινή κατακύρωση), σε οικονομικούς Φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή Ψευδή στοιχεία, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων, αφού έτσι θα οδηγούμασταν στην εν τοις πράγμασι εξίσωση των φορέων που πληρούν τους ρητούς όρους της Διακήρυξης και των φορέων που δεν τους πληρούν, σε βάρος της οικονομίας του Διαγωνισμού.

Επειδή η ανακρίβεια των δηλώσεων του Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας αυτής, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο της

διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή της θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της εταιρείας «....» (βλ. ΑΔ ΗΟC ΑΕΠΠ 649/2021).

Επομένως, η αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») της εταιρείας «....» στο επίμαχο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ, αν και γνώριζε την πράξη επιβολής προστίμου που είχε επιβληθεί σε βάρος της (διαγωνισμός ...), είναι εσφαλμένη και παράνομη. καθώς αποστέρησε την οικεία αναθέτουσα αρχή από την δυνατότητα αποτελεσματικής άσκησης της ελεγκτικής της αρμοδιότητας περί της συνδρομής ή όχι λόγου αποκλεισμού, συνεπεία αθέτησης υποχρεώσεων στους τομείς του εργατικού δικαίου.

Για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έγινε δεκτή η παράνομη και εσφαλμένη προσφορά της εταιρείας «....».

Γ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Παράνομη η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» - Υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, το ελάχιστο νόμιμο κόστος ημερήσιας ώρας για εργαζόμενους εργατοτεχνίτες - καθαριστές, ήτοι αμειβόμενους με ημερομίσθιο, σε ένα μέσο έτος, ανέρχεται στο ποσό των 6,84 € όπως αποδεικνύεται κατωτέρω:

- Μικτές μηνιαίες αποδοχές:
 $29,04 \text{ € κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο} \times 26 \text{ ημερομίσθια το μήνα} = 755,04 \text{ €}$
- Δώρο Πάσχα & Δώρο Χριστουγέννων:
 $40 \text{ ημερομίσθια το έτος} \times 29,04 \text{ € ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο} \times 1,04166 = 1.209,99 \text{ €}$
 $/ 12 \text{ μήνες το έτος} = 100,83 \text{ € μηνιαίως}$
- Επίδομα Αδείας:

Αριθμός Απόφασης : /2021

13 ημερομίσθια το έτος X 29,04 € κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο = 377,52 € / 12 μήνες το έτος = 31,46 € μηνιαίως

- Κόστος Αντικατάστασης εργαζομένων που θα λάβουν την κανονική άδειά τους:

$$(755,04 + 100,83 + 31,46) / 12 = 73,94 \text{ €}$$

- Αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδειάς των αντικαταστατών
 $73,94 \text{ €} / 12 = 5,24 \text{ €}$

- Σύνολο μικτών αποδοχών

$$755,04 \text{ €} + 100,83 \text{ €} + 31,46 \text{ €} + 73,94 \text{ €} + 5,24 \text{ €} = 967,43 \text{ €}$$

- Εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές

$$967,43 \text{ €} \times 23,02 \% = 222,70 \text{ €}$$

- Συνολικό μηνιαίο εργατικό κόστος

$$967,43 \text{ €} + 222,70 \text{ €} = 1.190,13 \text{ €}$$

- Μηνιαίες ώρες εργασίας με βάση το πρόγραμμα καθαρισμού της υπό κρίση διακήρυξης (απασχόληση κατά τις ημέρες Δευτέρα-Παρασκευή):

$$261 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες ημερησίως} / 12 \text{ μήνες} = 174 \text{ ώρες μηνιαίως}$$

Τελικό ελάχιστο κόστος ανά ημερήσια ώρα

$$1.190,13 \text{ €} / 174 \text{ (ώρες εργασίας ανά μήνα)} = 6,84 \text{ €}$$

Εν προκειμένω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, καθώς με βάση τα δηλωθέντα ποσά στην οικονομική της προσφορά και με βάση τους δικούς της υπολογισμούς, παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας ως ακολούθως:

Τμήμα Α1

Η εταιρεία αυτή δηλώνει 46,75 ώρες απασχόλησης Δευτέρα - Παρασκευή με εργατικό κόστος 6.200,88 € μηνιαίως. Ωστόσο, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τις συγκεκριμένες ώρες ανέρχεται σε:

$$46,75 \text{ ώρες} \times 261 \text{ ημέρες} \times 6,84 \text{ €/ώρα} - 83.459,97 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 6.955,00 \text{ € μηνιαίως}$$

Ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά υπολείπεται 754,12 € μηνιαίως του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους για το τμήμα αυτό.

Τμήμα Α2

Η εταιρεία αυτή δηλώνει 65 + 2,5 - 67,50 ώρες απασχόλησης Δευτέρα - Παρασκευή με εργατικό κόστος 9.813,83 € μηνιαίως. Ωστόσο, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τις συγκεκριμένες ώρες ανέρχεται σε:

67,50 ώρες X 261 η αέρες X 6,84 €/ώρα = 120.503,70 € /12 μήνες - 10.041,98 € μηνιαίως

Ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά υπολείπεται 228,15 € μηνιαίως του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους για το τμήμα αυτό.

Τμήμα Β

Η εταιρεία αυτή δηλώνει 119 ώρες απασχόλησης Δευτέρα - Παρασκευή με εργατικό κόστος 17.228,72 € μηνιαίως. Ωστόσο, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τις συγκεκριμένες ώρες ανέρχεται σε:

119 ώρες X 261 ημέρες X 6,84 €/ώρα = 212.443,56 € / 12 μήνες = 17.703,63 € μηνιαίως

Ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά υπολείπεται 474,91 € μηνιαίως του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους για το τμήμα αυτό.

Τμήμα Γ

Η εταιρεία αυτή δηλώνει 19.215 αναγόμενες ώρες ετησίως Δευτέρα - Κυριακή με εργατικό κόστος 11.552,85 € μηνιαίως. Ωστόσο, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τις συγκεκριμένες ώρες ανέρχεται σε:

19.125 ώρες X 6,84 €/ώρα = 130.815,00 € / 12 μήνες - 10.901,25 € μηνιαίως

Ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά ΚΑΛΥΠΤΕΙ το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για το τμήμα αυτό.

Η εταιρεία αυτή δηλώνει 61,50 ώρες απασχόλησης Δευτέρα - Παρασκευή με εργατικό κόστος 7.276,69 € + 1,675,09 € = 8.951.78 € μηνιαίως. Ωστόσο, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τις συγκεκριμένες ώρες ανέρχεται σε:

61,50 ώρες X 261 ημέρες X 6,84 €/ώρα = 109.792,26 € / 12 μήνες = 9.149,36 € μηνιαίως

Ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά υπολείπεται 197,58 € μηνιαίως του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους για το τμήμα αυτό.

Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, πρέπει να αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζοντας ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν ΟΛ εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Επιπροσθέτως, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού κοίτης ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

Συνεπεία τούτων, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να

ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε την παράνομη οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής, αν και είχε δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει, ως μη σύμφωνη με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, που επιβάλλει την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο.

Δ' ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Εσφαλμένη και παράνομη συμπλήρωση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της εταιρείας «....» - Δεν δήλωσε στοιχεία της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ώστε να αποδείξει προαποδεικτικώς ότι δεν εμπίπτει στο λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2. α και β της διακήρυξης - Εσφαλμένως απάντησε αρνητικά στα σχετικά ερωτήματα του Ε.Ε.Ε.Σ. «εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά» ως προς την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης

Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» σελίδα 8 της διακήρυξης ορίζεται το εξής:

«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι:

- Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής:

- η με αρ. ΕΕ 5; 2021/δ 025-062613 Προκήρυξη της Σύμβασης (όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

- Η Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ:... 2021-02-08}

- το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ1.

- Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.43.1 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» σελίδα 23 της διακήρυξης προβλέπεται επιλέξει το εξής: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.oromitheus.aon.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II).

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.»

Σύμφωνα δε με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΕΕΕΣ» σελίδα 76 έως 78 της διακήρυξης ορίζονται ρητά τα ακόλουθα: «[...] Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με τον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του Παραρτήματος ΙΓ της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Στο Μέρος ΙΙΙ του υποδείγματος Ε.Ε.Ε.Σ. του Παραρτήματος ΙΓ της διακήρυξης «λόγοι Αποκλεισμού» και δη στο πεδίο «Β. Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να απαντήσουν αφενός στο βασικό ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και αφετέρου στο έτερο βασικό ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;»

Σε περίπτωση δε αρνητική απάντησης στο εν λόγω πεδίο, η περαιτέρω πληροφόρηση που απαιτείται να συμπληρωθεί για τα δύο ανωτέρω ερωτήματα είναι ΕΑΝ Η ΣΧΕΤΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΔΙΑΤΙΘΕΤΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΚΑΙ ΝΑ ΤΗΝ ΑΝΑΦΕΡΟΥΝ, ήτοι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να παρέχουν

πληροφορίες προαποδεικτικώς για την μη ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δηλώνοντας τα στοιχεία (αριθμό πρωτοκόλλου, ημερομηνία έκδοσης, εκδούσα αρχή κλπ) των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που έχουν εις χείρας τους και τα οποία διατίθενται και ηλεκτρονικά, καθώς και τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις στις οποίες η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά (στην ηλεκτρονική σελίδα της ΑΑΔΕ και του ΕΦΚΑ αντίστοιχα).

Και τούτο καθώς μόνον η απάντηση «ΟΧΙ» από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στα ερωτήματα για το αν έχουν ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΩΣ ΣΥΝΕΠΕΙΑ να θεωρείται ότι δεν υφίσταται παραβίαση των σχετικών με την ορθή συμπλήρωση του επίμαχου ειδικού πεδίου στο ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς ή ότι αυτοί απαλλάσσονται από την υποχρέωση να παράσχουν και να δηλώσουν όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το Ε.Ε.Ε.Σ., οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ΟΥΤΕ περιορίζονται ΟΥΤΕ εξαντλούνται στο εάν οι οικονομικοί φορείς είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμεροι ή όχι (βλ. ΑΔ ΗΟC ΑΕΠΠ 767/2021 5^ο Κλιμάκιο).

Αλλωστε, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο ο Ν. 4412/2016 όσο και η παρούσα διακήρυξη αποσκοπούν στο να αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν

συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019, 204/2019).

Εν προκειμένω, η εταιρεία «....» υπέβαλε στον φάκελο της προσφοράς της το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, συμπληρώνοντας στα βασικά ερωτήματα του Πεδίου Β του ΜΕΡΟΥΣ 111 του Ε.Ε.Ε.Σ. ἦ) «Ο οικονομικός Φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης» και Η) «Ο οικονομικός Φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα Φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης» την απάντηση «ΟΧΙ».

Ακολούθως στα ερωτήματα που έπονται των ανωτέρω, για την καταβολή φόρων και για την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δηλαδή «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» απάντησε και σε αυτά «ΟΧΙ», δηλαδή αφενός απάντησε ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ καθώς διατίθενται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση, στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις {<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance/>} και

{<https://www.aade.gr/epiheiriseis/forologikes-ypiresies/forologiki-enimerotita>} αφετέρου ΑΠΕΦΥΓΕ ΝΑ ΔΗΛΩΣΕΙ ΚΑΙ ΑΠΕΚΡΥΨΕ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ που σχετίζονται με την τεκμηρίωση της δήλωσης ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις, ΟΛ οποίες διατίθενται ηλεκτρονικά.

Ειδικότερα, η εταιρεία «....» δεν παρείχε, στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της, στοιχεία των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας (αριθμό πρωτοκόλλου, ημερομηνία έκδοσης, εκδούσα αρχή κλπ) που όφειλε να έχει ήδη εις χείρας της κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, τα οποία μάλιστα διατίθενται ηλεκτρονικά από τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις του ΕφΚΑ (<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance/>) και της ΑΑΔΕ

{<https://www.aade.gr/epiheiriseis/forologikes-ypiresies/forologiki-enimerotita>)
αντίστοιχα.

Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορούσε να εξακριβώσει προαποδεικτικώς την αλήθεια της αρνητικής δηλώσεως της ανωτέρω εταιρείας ως προς τη μη ύπαρξη ανεκπλήρωτων φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων.

Σημειωτέον δε ότι ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ σε άλλο πεδίο του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της και δη μετά τη θετική της απάντηση στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να την πάρει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;», η εταιρεία «...» απάντησε και πάλι αρνητικά, «ΟΧΙ», στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά; αναφέρετε:», όλως εσφαλμένως και παρανόμως.

Εξάλλου η Αναθέτουσα Αρχή ΔΕΝ θα μπορούσε να «αλέσει σε διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 την εταιρεία «...», καθώς σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΝΑ ΑΝΑΠΛΗΡΩΣΟΥΝ ΜΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ Η ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (βλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος {βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). ή να αντικατασταθεί με νέα {βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης

Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσης προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου διακήρυξης, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (ΣτΕ ΕΑ 30/2019, 184/2017). Αντίθετα, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η ευχέρεια και επιβάλλεται, κατά περίπτωση, η υποχρέωση να καλεί τους διαγωνιζομένους να υποβάλουν διευκρινίσεις επί του περιεχομένου και των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς τους, λόγω ύπαρξης ασαφειών και άλλων επουσιωδών ελλείψεών τους που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους (λεκτικές αποκλίσεις και διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία ή τα υποδείγματα της διακηρύξεως και των άλλων εγγράφων του διαγωνισμού κ.ά.). Οι διατάξεις αυτές, ωστόσο, αφορούν, κατά τη ρητή διατύπωσή τους, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε συμπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 1490/2019 7μ σκ. 25, ΕΑ 42/2020,

30/2019 σκ. 25, 401/2018 σκ. 19, 184/2017 σκ. 9, 996/2010 σκ. 8, 70/2010 σκ. 6, 696/2009 σκ. 5, 867/2009 σκ. 9, 1319/2007 σκ. 9, ΣτΕ 3667/2007 σκ. 4 κ.ά.)

Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακήρυξης εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αργές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (πρβλ ΣτΕ 1490/2019 7μ, ΣτΕ ΕΑ 204/2019, 159/2019, 30/2019 , πρβλ. ΕΑ 346/2017).

Επειδή η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του Ε.Ε.Ε.Σ. στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών και του Τ.Ε.Υ.Δ. αντίστοιχα στους διαγωνισμούς κάτω των ορίων, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προ κειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις ΜΜΕ. Κατά τα προσφάτως νομολογιακά κριθέντα, η εν λόγω δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ., σε συνδυασμό με την φύση του Ε.Ε.Ε.Σ. και τις σαφείς οδηγίες που παρέχονταν στους συμμετέχοντες κατά την σύνταξη της προσφοράς ως προς τα υποχρεωτικά προς συμπλήρωση πεδία αυτού δεν δικαιολογούν την απόδοση της επίμαχης δήλωσης σε παραδρομή, δυνάμενη να διευκρινισθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 45/2020, 42/2020, 239/2020, 135/2018).

Επειδή ασφαλώς με την υποβολή της προσφοράς δεν ήταν απαιτούμενο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά Φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από τους οικονομικούς φορείς, τα οποία όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, όμως κάθε διαγωνιζόμενος ήταν

υποχρεωμένος να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι τα επακριβή στοιχεία των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που διαθέτει εις χείρας του και τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις όπου η τεκμηρίωση αυτών μπορεί να ελεγχθεί προαποδεικτικώς από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε αντίθετη, δε, περίπτωση, οι οικονομικοί φορείς θα έχουν παραλείψει να δηλώσουν επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς τους. Και τούτο διότι όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων και η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. (άρθρα 2.2.9.1. και 2.3.4.1.) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξαρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών, προκειμένου η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού συνεκτιμήσει τα ως άνω στοιχεία, να αποφασίσει εάν τίθεται ζήτημα αξιοπιστίας και ακεραιότητάς της και να προβεί στον αποκλεισμό της ή όχι από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Επειδή εν προκειμένω η αρνητική απάντηση της εταιρείας «....» στα ερωτήματα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» ως προς την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και η μη δήλωση των επακριβών στοιχείων των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας καθιστούν το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και συνιστούν παράλειψη δήλωσης, επί ποινή απόρριψης, στοιχείων της προσφοράς της που καθιστά την τελευταία απορριπτέα, αφού, η πιο πάνω παράλειψη στο υποβληθέν από την εταιρεία αυτή Ε.Ε.Ε.Σ. δεν απορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του Ε.Ε.Ε.Σ. με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει τις παραληφθείσες δηλώσεις ή με την υποβολή

επιπλέον εγγράφου, ενώ, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 45/2020), ιδίως του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως το Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. ΔεφΑθ 4/2021).

Επειδή λοιπόν η αρνητική απάντηση της εταιρείας «....» στο Μέρος II, πεδίο Β, όπου τίθενται τα εξής δυο ερωτήματα : «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα που είναι εγκατεστημένος, όσο και στο Κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» και : «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα που είναι εγκατεστημένος, όσο και στο Κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάσταση», όπου αυτή απάντησε και στα δύο ερωτήματα, ρητώς, «ΟΧΙ», ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΩΣ ΣΥΝΕΠΕΙΑ να θεωρείται ότι δεν υφίσταται παραβίαση των σχετικών με την ορθή συμπλήρωση του επίμαχου ειδικού πεδίου στο Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρεία αυτή ή ότι αυτή απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παράσχει και να δηλώσει όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το Ε.Ε.Ε.Σ., οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ούτε περιορίζονται ούτε εξαντλούνται στο εάν ο οικονομικός φορέας είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος ή όχι (βλ. ΑΔ ΗΟC ΑΕΠΠ 767/2021 5^ο Κλιμάκιο).

Συνεπώς η ως άνω εσφαλμένη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. και ανακριβής επ' αυτού όσον αφορά λόγο αποκλεισμού και απόκρυφη στοιχείων που στοιχειοθετούν την έλλειψη του αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας «....» και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η μη νόμιμη προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την παράνομη, εσφαλμένη και απαράδεκτη προσφορά της εταιρείας «....».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» προβάλλει συναφώς τα εξής «...ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ

**ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 22-6-2021
ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,

ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του υποσυστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portal Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017 και 36-37 του ν. 4412/2016 και 8 παρ.3 και 19 παρ. 1 της Υ.Α. υπ' αριθμ. 56902/215/19.5.2017, προκύπτει ότι, προκειμένου περί διαγωνισμών που διενεργούνται ηλεκτρονικώς μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, απαιτείται να φέρει, όπως και όλα τα έγγραφα που υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω του Συστήματος, προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εκτός από τους διαγωνισμούς που δεν διενεργούνται μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους οποίους η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (ΕΑ ΣΤΕ 48/2021).

Η προσήκουσα υποβολή προσφυγής, απαιτεί τη θέση επ' αυτής αποκλειστικά εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ήτοι ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούμενης από εγκεκριμένο πάροχο των σχετικών υπηρεσιών. Τούτο δε προκειμένου να βεβαιώνεται η προέλευσή της, ότι δηλαδή τα παρεχόμενα στην προσφυγή στοιχεία και η εμπεριέχουσα σε αυτή υπεύθυνη δήλωση προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που φέρεται να υπογράφει την προσφυγή και να διασφαλίζεται κατά αυτό τον τρόπο η αυθεντικότητά της. Έτσι, πλήρης και ολοκληρωμένη καθίσταται η ηλεκτρονική

υπογραφή μόνον εφόσον συνοδεύεται από εν ισχύ πιστοποίηση αυτής από εγκεκριμένο πάροχο, άλλως ουδόλως υφίσταται ως τοιαύτη κατά την έννοια των προμνησθεισών διατάξεων. Η απαίτηση αυτή, συνιστά κατά τη διακήρυξη ουσιώδη όρο ως προς τον παραδεκτό τρόπο άσκησης της προσφυγής, η μη τήρηση του οποίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφυγής ως απαράδεκτης (βλ. ΔΕφΠειρ. 163/2019, πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 49/2020, 130/2019) ακόμη και αν δεν υπάρχει ρητή μνεία περί τούτου στην οικεία διακήρυξη (βλ. ΔΕφΑθ 136/2018). ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ, παρόλο που ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργείται μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, η από 22-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...», ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

1) α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στο ερώτημα του ΠΕΔΙΟΥ Β του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ του ΕΕΣΣ

Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων», ίΙ) «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης » έχουμε απαντήσει «ΟΧΙ» θεωρώντας εσφαλμένα ότι έχουμε αποκρύψει πληροφορίες που σχετίζονται με την τεκμηρίωση της δήλωσης ότι δεν έχουμε ανεκπλήρωτες φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις.

Ο λόγος αυτός είναι εμφανώς απαράδεκτος αλλά και αβάσιμος διότι με το άρθρο 27 του Ν. 4738/2020 (ΦΕΚ Α 207/27-10-2020) «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'», «ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΑΠΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΛΟΓΩ ΑΘΕΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ Ν. 4412/2016», με το οποίο αντικαταστάθηκε η παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και προστέθηκε η παράγραφος 2Α αναφέρεται πλέον με σαφήνεια ότι:

« Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 δεν θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή,

ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του. Οι περ. α' και β' της παρ. 2 παύουν να εφαρμόζονται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις ανωτέρω υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού διακανονισμού».

ΟΜΟΙΩΣ ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΡΘΡΟ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΕΧΟΥΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΘΕΙ ΑΥΤΟΥΣΙΑ ΚΑΙ στο ΑΡΘΡΟ 22 ΠΑΡ. 2Α του Ν. 4782/2021 (Νέος Νόμος Δημοσίων Συμβάσεων) με έναρξη ισχύος του άρθρου τούτου από 1-6-2021.

Βάσει των ανωτέρω και με δεδομένο ότι η εταιρεία μας έχει υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται (ΣΧΕΤ. Α + Β), ΟΡΘΩΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ στα αντίστοιχα ερωτήματα, ΕΠΟΜΕΝΩΣ Ο ΛΟΓΟΣ ΑΥΤΟΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΟΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΣ ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ.

1) β) Ακολούθως, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι στην ερώτηση που ακολουθεί την ανωτέρω απάντηση στο ΠΕΔΙΟ Β του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ του ΕΕΣΣ και στο ερώτημα «Εάν η τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε» απαντήσαμε ομοίως δήθεν «εσφαλμένα» αρνητικά.

Ακόμα και αυτός ο λόγος είναι απαράδεκτος, αβάσιμος και προσχηματικός διότι, σε συνέχεια του παραπάνω λόγου και με το δικαίωμα που μας δίδει ο νόμος στο ΠΕΔΙΟ Β του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ του ΕΕΣΣ «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ» να απαντήσουμε αρνητικά, εφόσον έχουμε υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται, ομοίως έχουμε την δυνατότητα να απαντήσουμε αρνητικά και σε αυτό το πεδίο αφού η αρχική βασική δήλωση -

απάντηση παραμένει η ίδια και δεν μεταβάλλεται το νόημα και το περιεχόμενο αυτής.

Επομένως, εφόσον ΝΟΜΙΜΩΣ απαντήσαμε ΟΧΙ στο ερώτημα περί των ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων στην καταβολή φόρων [...] και στην καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ...» ΟΡΘΩΣ απαντήσαμε ΟΧΙ και στο επόμενο ερώτημα εάν η τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά. Σε κάθε περίπτωση, όμως, το ότι διαθέταμε και διαθέτουμε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα το αναφέραμε, αναγράφοντας και τους αντίστοιχους ιστοτόπους για την ηλεκτρονική τεκμηρίωση αυτών στην σελίδα 3 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, επομένως η πληροφορία αυτή έχει συμπληρωθεί και υπάρχει στο ίδιο ΕΕΕΣ.

Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;

Ναι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Ναι

Διαδικτυακή Διεύθυνση

www.efka.gov.gr, www.gsis.gr Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων Ασφαλιστική Ενημερότητα. Φορολογική Ενημερότητα Αρχή ή Φορέας έκδοσης

ΕΦΚΑ

Κατόπιν τούτων προκύπτει ότι, όλα τα στοιχεία και οι απαραίτητες πληροφορίες που αποτελούν την προαπόδειξη για την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής της εταιρείας μας, αναφέρονται στο ίδιο ΕΕΕΣ έχοντας συμπληρώσει όλα τα απαιτούμενα πεδία με πληρότητα και βάσει των όσων ο Νόμος ορίζει μη έχοντας αποκρύψει ή παραλείψει τίποτα.

Εάν η Αναθέτουσα αρχή διατηρούσε επιφυλάξεις ή αμφιβολίες περί των αναγραφόμενων στοιχείων στο ΕΕΕΣ, είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινήσεις ή ακόμα και την προσκόμιση επιπλέον στοιχείων βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 όπως αυτό ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΘΗΚΕ

και τέθηκε σε ισχύ από 9-3-2021 με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 που αναφέρει :

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ. ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»

Σε κάθε περίπτωση, τα αντίστοιχα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις είμαστε υποχρεωμένοι να τα καταθέσουμε στην αναθέτουσα με την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (δικαιολογητικά κατακύρωσης) και όχι κατά το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Η δε αναφορά που κάνει η προσφεύγουσα ότι, για την αντίστοιχη τεκμηρίωση οφείλαμε δήθεν να συμπεριλάβουμε στο ΕΕΕΣ αριθμούς πρωτοκόλλου, ημερομηνία έκδοσης, εκδούσα αρχή κλπ των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, είναι εντελώς απαράδεκτη και δεν στηρίζεται σε καμία απαίτηση του ΕΕΕΣ ή του Νόμου αλλά μόνο από το γεγονός πως μόνο εκείνη αυτοβούλως συμπλήρωσε τους αριθμούς πρωτοκόλλου κλπ. των πιστοποιητικών που δηλώνει (ασφαλιστική & φορολογική) και θεωρεί αυθαίρετα, αβάσιμα και απαράδεκτα ότι όλοι οι συμμετέχοντες έπρεπε να πράξουν το ίδιο, όταν μάλιστα η απαίτηση στην τεκμηρίωση είναι απλά να αναφερθούν τα έγγραφα που τεκμηριώνουν την απάντηση χωρίς να γίνεται

μνεία ότι στα επακριβή στοιχεία χρειάζεται και επιπλέον ανάλυση του κάθε εγγράφου χωριστά. ΕΝΩ, όπως αναφέραμε και ανωτέρω, στην σελίδα 3 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ αναφέραμε, ότι η απάντησή μας τεκμηριώνεται με έγγραφα Φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας αντλούμενα από τις αντίστοιχες αναγραφόμενες ιστοσελίδες του κάθε Φορέα. Εξάλλου, όπως ήδη έχουμε αναφέρει, το ΕΕΕΣ είναι προκαταρκτική απόδειξη και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος είναι υποχρεωμένος και τεκμηριώσει πλήρως τις απαντήσεις του με τα ανάλογα πιστοποιητικά.

Επιπλέον, πρέπει τονίσουμε ότι, ουδείς άλλος (πλην της προσφεύγουσας) αναγράφει συγκεκριμένο αριθμό πρωτοκόλλου κλπ των εγγράφων αυτών στο ΕΕΕΣ, αφού, προς απόδειξη αυτού, στα έγγραφα που καταθέτουμε στο στάδιο της κατακύρωσης, περιλαμβάνεται τόσο η ασφαλιστική και φορολογική που ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα που θα είναι σε ισχύ κατά την κατακύρωση. Άρα, προς τεκμηρίωση της έλλειψης αυτού του λόγου αποκλεισμού, η απλή και μόνο αναφορά στο ΕΕΕΣ ότι ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα υπάρχουν και είναι σε ισχύ αρκεί ενώ η απόδειξη θα επέλθει με τα έγγραφα της κατακύρωσης.

Επιστέγασμα των ανωτέρω, αποτελεί και η αναφορά που κάνει Αναθέτουσα στο από 30-6-2021 Έγγραφο απόψεών της επί της υπό κρίση προσφυγής που αναφέρει:..

Πρέπει δε να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι η ηλεκτρονική διάθεση των αποδεικτικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας είναι μεν εφικτή, αλλά κατά το χρόνο αποβολής των προσφορών του διαγωνισμού οι ενημερότητες αυτές ήταν διαθέσιμες μόνο για τον ενδιαφερόμενο φορέα που τις ζητά και όχι για την αναθέτουσα αρχή ενός διαγωνισμού δημόσιας σύμβασης.

Το προσχηματικό του λόγου αυτού της προσφεύγουσας έγκειται επιπλέον στο γεγονός ότι, παρόλο που βάσει της δικής λογικής και ερμηνείας έπρεπε να καταθέσουμε αριθμούς πρωτοκόλλου κλπ των εγγράφων ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που επικαλούμαστε, γιατί δεν αναφέρει το ίδιο και για

τα πιστοποιητικά Πρωτοδικείου, Ποινικά Μητρώα κλπ, που δεν έχουμε συμπληρώσει ομοίως αριθμούς πρωτοκόλλου κλπ;

Υπάρχει κάποια διευκρίνιση ή Νόμος που ορίζουν πως πρέπει να κατατίθενται αριθμοί πρωτοκόλλου κλπ μόνο των εγγράφων ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας ενώ για τα λοιπά έγγραφα δεν απαιτείται;

Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα θεωρεί ότι, κατά τα λοιπά, το ΕΕΕΣ που καταθέσαμε, είναι επαρκές και νόμιμο, αν και δεν αναγράψαμε αριθμούς πρωτοκόλλου των πιστοποιητικών Πρωτοδικείου, κλπ, ΤΟΤΕ, ΑΝΑΛΟΓΙΚΑ, ΤΟ ΕΕΕΣ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΕΠΑΡΚΕΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ•

Βάσει όλων των ανωτέρω, είναι πλέον προφανές ότι οι αντίστοιχοι λόγοι κατά της συμμετοχής της εταιρείας μας και δη κατά του υποβληθέντος ΕΕΕΣ είναι εντελώς αβάσιμοι και προσχηματικοί ενώ, κατά το πρώτο σκέλος, στηρίζονται σε νομολογία που έχει ανατραπεί με πρόσφατους Νόμους που δεν περιλαμβάνονται στην νομολογία που παραθέτει η προσφεύγουσα.

2.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ

Η εταιρεία ..., στην προσφυγή της, θεωρεί ως δήθεν νόμιμο εργατικό κόστος, το συνολικό ποσό του προκύπτει από τους δικούς της λανθασμένους υπολογισμούς και βάσει αυτών των υποκειμενικών ΚΑΙ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ υπολογισμών διατείνεται πως, η εταιρεία μας, θα έπρεπε να είχε υπολογίσει, ως εργατικό κόστος για κάθε τμήμα, τα ποσά που λανθασμένα υπολόγισε η ίδια και παρουσιάζει στην προδικαστική προσφυγή της.

Συγκεκριμένα, στην ανάλυσή της, η εταιρεία ..., αναφέρει:

Σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, το ελάχιστο νόμιμο κόστος ημερήσιας ώρας για εργαζόμενους εργατοτεχνίτες — καθαριστές, ήτοι αμειβόμενους με ημερομίσθιο, σε ένα μέσο έτος, ανέρχεται στο ποσό των 6,84 € όπως αποδεικνύεται κατωτέρω:

- Μικτές μηνιαίες αποδοχές:

29,04 € κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο Χ 26 ημερομίσθια το μήνα = 755,04

€

Αριθμός Απόφασης : /2021

- Δώρο Πάσχα & Δώρο Χριστουγέννων:
40 ημερομίσθια το έτος X 29,04 € ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο X
 $1,04166 = 1.209,99 \text{ €} / 12 \text{ μήνες το έτος} = 100,83 \text{ € μηνιαίως}$
- Επίδομα Αδείας:
13 ημερομίσθια το έτος X 29,04 € κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο = 377,52
 $\text{€} / 12 \text{ μήνες το έτος} = 31,46 \text{ € μηνιαίως}$
- Κόστος Αντικατάστασης εργαζομένων που θα λάβουν την
κανονική άδειά τους:
 $(755,04 \text{ €} - 100,83 \text{ €} + 31,46 \text{ €}) / 12 = 73,94 \text{ €}$
- Αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας των αντικαταστατών
 $73,94 \text{ €} / 12 = 5,24 \text{ €}$
- 7όνολο μικτών αποδοχών
 $755,04 \text{ €} - 100,83 \text{ €} + 31,46 \text{ €} + 73,94 \text{ €} + 5,24 \text{ €} = 967,43 \text{ €}$
- Εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές
 $967,43 \text{ €} \times 23,02 \% = 222,70 \text{ €}$
- Συνολικό μηνιαίο εργατικό κόστος
 $967,43 \text{ €} + 222,70 \text{ €} = 1.190,13 \text{ €}$
- Μηνιαίες ώρες εργασίας με βάση ΤΟ πρόγραμμα καθαρισμού της
υπό κρίση διακήρυξης (απασχόληση κατά τις ημέρες Δευτέρα-Παρασκευή):
 $261 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες ημερησίως} / 12 \text{ μήνες} = 174 \text{ ώρες μηνιαίως}$
Τελικό ελάχιστο κόστος ανά ημερήσια ώρα
 $1.190,13 \text{ €} / 174 \text{ (ώρες εργασίας ανά μήνα)} = 6,84 \text{ €}$
ΤΑ ΠΡΟΦΑΝΗ ΛΑΘΗ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΚΑΝΕΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΚΑΙ
ΒΑΣΕΙ ΑΥΤΩΝ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ, ΕΧΟΥΝ ΩΣ ΕΞΗΣ:
α) Αρχικά, για τον υπολογισμό του κόστους αντικαταστάτη, στους
υπολογισμούς της,
υπολογίσει το δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα που δικαιούται ο
αντικαταστάτης ως το 1/12 του δώρου που δικαιούται ο θωρός εργαζόμενος που
απασχολείται καθ' όλη την διάρκεια του έτους ήτοι 100,83€.
Βάσει, όμως, της εργατικής νομοθεσίας, που επικαλείται και η ίδια, ο
αντικαταστάτης δικαιούται 2 ημερομίσθια δώρου προσαυξημένα κατά 4,166%

για κάθε 19 ημερολογιακές ημέρες που διαρκεί η απασχόληση του στο έργο ως εκ τούτου, το αποτέλεσμα του νόμιμου αυτού υπολογισμού να απέχει κατά πολύ από τα 100,83 € που υπολογίζει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα.

Συγκεκριμένα, ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ για διάρκεια απασχόλησης 26 ημερολογιακών ημερών (δηλαδή αρκετών ημερών για να καλυφτεί η άδεια των 20 εργάσιμων ημερών που έχει ένας εργαζόμενος) για τα δώρα του αντικαταστάτη ισούται με:

$29,04\text{€} \times (2\text{ημερομίσθια} / 19\text{ ημερολογιακές}) \times 26\text{ ημερολογιακές} \times 1,04166 = 82,79\text{€}.$

[29,04Ευρω είναι το ημερομίσθιο. Σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία για κάθε 19 ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΕΣ ημέρες που απασχολείται ένας αντικαταστάτης δικαιούται 2 ημερομίσθια δώρου προσαυξημένα κατά 4,166%. Στην περίπτωση μας ο αντικαταστάτης θα πρέπει να καλύψει 20 εργάσιμες ημέρες, (Δευτέρα μέχρι Παρασκευή), κοινώς 4 εβδομάδες με 3 ΣΚ ενδιάμεσα. Συνολικά λοιπόν ο αντικαταστάτης θα πρέπει να απασχοληθεί (να έχει σύμβαση) για 26 ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΕΣ ημέρες.

ΟΠΟΤΕ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ 2ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΑ/19ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΕΣ *26
ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΕΣ =2,7368 ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΑ ΟΠΟΤΕ 2,7368
*29,04*10,4166=82,79Ευρω]

β) Στη συνέχεια, η εταιρεία ..., για να στηρίξει τους ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥΣ ισχυρισμούς της κατά της προσφοράς μας, για το κόστος αποζημίωσης της μη ληφθείσας άδειας των αντικαταστατών υπολογίζει λανθασμένα το ποσό των 73,94€ και το διαιρεί δια 12 για να βρει την μηνιαία επιβάρυνση των 5,24€.

ΟΜΩΣ, Βάσει και πάλι της εργατικής νομοθεσίας, Ο ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΣ ΕΙΝΑΙ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΟΣ ΔΙΟΤΙ, ο αντικαταστάτης, αν εργαστεί ένα ολόκληρο μήνα δικαιούται 2 ημερομίσθια ως αποζημίωση για τη μη ληφθείσα άδεια δηλαδή $2 \times 29.04\text{€} = 58,08\text{€}$ και κατ' αναλογία 4,84 μηνιαίως ΚΑΙ ΟΧΙ 5,24 ευρώ όπως λανθασμένα υπολογίζει η προσφεύγουσα και με αυτόν τον λανθασμένο υπολογισμό στηρίζει τον αντίστοιχο λόγο κατά της ορθώς υπολογισθείσας οικονομικής μας προσφοράς.

γ) Σύμφωνα με την εταιρεία ..., η αποζημίωση της μη ληφθείσας άδειας των αντικαταστατών βαρύνεται με εργοδοτικές εισφορές και για αυτό την συμπεριλαμβάνει στο ποσό που χρησιμοποιεί ως βάση για τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών στην ανάλυση της.

Βάσει όμως και πάλι της εργατικής νομοθεσίας, το κόστος την αποζημίωσης της μη ληφθείσας άδεια των αντικαταστατών ΔΕΝ βαρύνεται με εργοδοτικές εισφορές.

Η εταιρεία ... υπολογίζει λανθασμένα εργοδοτικές εισφορές και για την αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας αντικαταστάτη και με αυτόν τον τρόπο οι εργοδοτικές εισφορές που παρουσιάζονται στην προσφυγή της (στον υποτιθέμενο νόμιμο τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστος) είναι υπερκοστολονημένες σε σχέση με τις νόμιμες εργοδοτικές εισφορές.

Από όλα τα παραπάνω είναι ξεκάθαρο πως, η εταιρεία ..., το κόστος εργατοώρας που παρουσιάζει στην Προδικαστική προσφυγή της ως το ελάχιστο νόμιμο, είναι προϊόν μία σειράς λανθασμένων υπολογισμών και με αυτούς τους λανθασμένους υπολογισμούς συγκρίνει τους ορθούς και νόμιμους υπολογισμούς της εταιρείας μας ζητώντας εντελώς απαράδεκτα, αβάσιμα και προσχηματικά τον αποκλεισμό μας από τον διαγωνισμό.

Τέλος, πρέπει να αναφερθεί ότι, η προσφεύγουσα, στην επιμέρους ανάλυση τους σκεπτικού της και στην απέλπιδα προσπάθεια να παρουσιάσει το εργατικό κόστος της οικονομικής μας προσφοράς χαμηλότερο του νόμιμου, παρουσιάζει και λανθασμένο συνολικό αριθμό ωρών από αυτό που προσφέρεται από την εταιρεία μας. Συγκεκριμένα στην ομάδα Α1 αναφέρει πως η συνολικές ημερήσιες ώρες είναι 46,75 και αυτές τις πολλαπλασιάζει με τις 261 εργάσιμες καθημερινές του έτους, ΟΜΩΣ, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στον πίνακα του Άρθρου 68 της προσφοράς μας, για την ομάδα Α1 από τις 46,75 ώρες, οι 2 αφορούν εργασία κατά την ημέρα του Σαββάτου. οπότε ο σωστός τρόπος υπολογισμού των ετήσιων ωρών είναι $44.75 \times 261 + 2 \times 52 = 11.783.75$.

Οι δε ετήσιες ώρες $46,75 \times 261 = 12.201,75$, που ισχυρίζεται η εταιρεία ... πως προσφέρει η εταιρεία μας, είναι λανθασμένες καθώς υπολόγισε τις ώρες του Σαββάτου 261 φορές σαν να υπήρχαν 261 Σάββατα/Έτος.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει πως οι ισχυρισμοί της ... κατά της προσφοράς μας, είναι ανυπόστατοι και εσφαλμένοι ενώ προβάλλονται απαράδεκτα, αβάσιμα, καταχρηστικά και προσχηματικά, καθώς η εταιρεία μας υπολόγισε το εργατικό κόστος σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία και όλες οι λεπτομέρειες για τους υπολογισμούς του εργατικού κόστους παρουσιάζονται στην οικονομική προσφορά μας με πληρότητα και σαφήνεια και για αυτό και η αναθέτουσα δέχτηκε την οικονομική προσφορά μας.».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει σχετικώς τα κάτωθι «...Επί των λόγων της προσφυγής:

Οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς μου πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους κατωτέρω νομίμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

1) Επί του Β' λόγου:

Η διακήρυξη που διέπει τον διαγωνισμό ορίζει:

«2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:

2.2.3.1 ...

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) όταν ο αναθέτων φορέας μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις

του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Οι υποχρεώσεις των ανωτέρω περ. σ' και β' δεν θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79 ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του. Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού διακανονισμού, ή και

γ) όταν ο αναθέτων φορέας γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.

δ) Ο αναθέτων φορέας δικαιούται να αποκλείσει από τη σύναψη σύμβασης υποψήφιο ανάδοχο ο οποίος έχει υποπέσει σε παραβάσεις της περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.

2.2.3.3. Κατ' εξαίρεση, ο οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται, όταν ο αποκλεισμός, σύμφωνα με την παράγραφο 2.23.2, θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω αθέτησης των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής προσφοράς.

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

(α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016, ...»

Από τους ως άνω παρατιθέμενους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι για να αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας θα πρέπει:

- να έχει αθετήσει υποχρεώσεις καταβολής φόρων και εισφορών και τούτο να έχει διαπιστωθεί με δικαστική ή διοικητική απόφαση που να έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.

- Η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να αποδείξει την αθέτηση υποχρεώσεων ως προς την καταβολή φόρων/εισφορών.

- προβλέπεται ρητά ότι δεν υπάρχει αθέτηση των ως άνω υποχρεώσεων, εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον έχουν υπαχθεί σε διακανονισμό που τηρείται. Στις περιπτώσεις αυτές δεν υπάρχει υποχρέωση θετικής δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ.

- Να έχουν επιβληθεί 3 Πράξεις Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) από το Σ.ΕΠ.Ε. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και με το χαρακτηρισμό που ορίζεται στην Υ.Α. 2063/16332/11 ή δυο Π.Ε.Π. για αδήλωτη εργασία εντός

του οριζομένου στο νόμο χρονικού διαστήματος και υπό την προϋπόθεση ότι οι κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη/δεσμευτική ισχύ.

- προβλέπεται ρητώς εξαίρεση από τον αποκλεισμό των περιπτώσεων των παρ. 2232 όταν ο αποκλεισμός θα είναι σαφώς δυσανάλογος με βάση τις περιστάσεις (ύψος ποσού κ.λπ.)

Είναι εμφανές ότι με τον ανωτέρω όρο 2.2.3.3. της διακήρυξης, εφαρμόζεται, η αρχή της αναλογικότητας εισήχθη για πρώτη φορά με την οδηγία 2014/24/Ε.Ε. και το άρθρο 18 του ν. 4412/2016, ως μία από τις αρχές, η οποία πρέπει να τηρείται κατά τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω αρχή της αναλογικότητας, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως: αναγκαίο, πρόσφορο και κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Ακόμη, η αρχή της αναλογικότητας περιλαμβάνει το στοιχείο της προσφορότητας, της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας με τη στενή έννοια. Έτσι, το μέτρο δεν θα πρέπει να είναι ευθέως δυσανάλογο, σε σχέση με το σκοπό της διαδικασίας του δημόσιου διαγωνισμού, που αποβλέπει στην προστασία του ανταγωνισμού, δηλαδή στη διασφάλιση της συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων υποψηφίων αναδοχών, και υπέρμετρο σε σχέση με την υποτιθέμενη παράβαση.

- προσδιορίζεται η έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, όπως τούτο ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 68§2.γ του ν. 3863/2010

- να έχει αθετήσει υποχρεώσεις που προβλέπονται στο 253§2 του ν. 4412/2016, δηλαδή υποχρεώσεις κατά την εκτέλεση συμβάσεων. Τούτο συνάγεται, από το περιεχόμενο της ως άνω διατάξεως, στην οποία ρητά αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς τηρούν, κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από την κοινωνικοασφαλιστική, εργατικά κ.λπ. νομοθεσία.

Στην προκειμένη περίπτωση, εις βάρος της ημετέρας εταιρείας έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. 358241/28-10-2020 Π.Ε.Π. από το Σ.Ε.Π.Ε. για παράβαση του άρθρου 2§2.δ του ν. 3896/2011 ύψους 6.000,00 € και το οποίο, μετά από έκπτωση, κατ' άρθρο 24§1.α, περ. β' του αυτού νόμου, μειώνεται σε 4.200,00 €.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το σώμα της ως άνω Π.Ε.Π., το πρόστιμο επιβλήθηκε, διότι με το υπ1 αριθμ.: 85/8-7-2020 δελτίο ελέγχου της Υπηρεσίας μας ζητήθηκαν και δεν προσκομίσθηκαν εξοφλητικές αποδείξεις μισθοδοσίας μαζί με τα αντίστοιχα καταθετήρια τραπέζης για την εργαζόμενη ..., για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2020 που αφορούν σε δεδουλευμένες αποδοχές, καθώς και για τις αναλογίες αδείας και επιδόματος αδείας έτους 2020. Τα ζητηθέντα στοιχεία δεν προσκομίσθηκαν εντός της τασσόμενης προθεσμίας αλλά και πέραν αυτής έως και σήμερα. Η παράβαση σύμφωνα με το αρ. 1 παρ. 4Α (Παράρτημα Ι Πίνακας Γενικών Παραβάσεων με Επιβολή Προστίμου Ανεξάρτητα από Αριθμό Θιγόμενων) της αριθμ. 60201/Δ7.1422/20-12-2019 ΥΑ "Κατηγοριοποίηση παραβάσεων και καθορισμός ύψους προστίμων που επιβάλλονται από τους Επιθεωρητές Εργασιακών Σχέσεων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ)" (ΦΕΚ 4997/Β 731-12-2019), χαρακτηρίζεται ως "ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ", "Γενικών Παραβάσεων" με αύξοντα αριθμό "51" και εμπίπτει ως προς το μέγεθος της επιχείρησης στην περίπτωση του αρ. 1 παρ. 4Αε.

Από το περιεχόμενο της ως άνω πράξεως, προκύπτει ότι η αιτία έκδοσής της, δεν είναι η μη καταβολή φόρων ή εισφορών ή άλλων υποχρεώσεων, κατά την εκτέλεση της συμβάσεως, αλλά η μη προσκόμιση εξοφλητικών αποδείξεων 2 μηνών για 1 εργαζόμενη.

Από την ορθή, αληθή και συνδυαστική ερμηνεία του περιστατικού, προκύπτει ότι δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μου, καθόσον:

- δεν υπάρχει αθέτηση υποχρεώσεως καταβολής φόρων, εισφορών, κοινωνικής ασφάλισης
- δεν έχουν εκδοθεί 3 ή 2 Π.Ε.Π. για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ή για αδήλωτη εργασία αντίστοιχα.
- δεν έχουν υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όπως τούτο ορίζεται, στο άρθρο 68§2.γ ειδικά για τις συμβάσεις καθαρισμού και φύλαξης.
- δεν έχω αθετήσει υποχρεώσεις κατά την εκτέλεση των συμβάσεων
- πρόκειται για "τυπική" παράβαση, δηλαδή μη προσκόμιση αποδείξεων στο Σ.ΕΠ.Ε.

- το ύψος του επιβληθέντος προστίμου (6.000,00 €/4.200,00 €) είναι ιδιαίτερα χαμηλό σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (800.000,00 € συν δικαίωμα προαίρεσης, πλέον Φ.Π.Α.).

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά είναι απορριπτέα, κατά τον όρο 2.2.3.4α της διακήρυξης και το άρθρο 68§2.γ του ν. 3863/2010. Ο ισχυρισμός αυτός είναι προφανώς αβάσιμος, διότι από τα ανωτέρω εκτεθέντα περιστατικά, ήτοι την έκδοση 1 Π.Ε.Π. για μη προσκόμιση αποδείξεων πληρωμής της εργαζομένης, δεν αποδεικνύει αθέτηση υποχρεώσεων περί την καταβολή φόρων/εισφορών, ούτε αθέτηση υποχρεώσεων, κατά την εκτέλεση συμβάσεως, ούτε, τέλος, διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Επίσης, από τους ως άνω όρους της διακήρυξης και κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, δεν προκύπτει ότι ορίζεται ρητώς και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η υποχρέωση θετικής απαντήσεως στο Ε.Ε.Ε.Σ., όπως αβάσιμα και αστήρικτα διατείνεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, και κατ' εφαρμογή του ως άνω όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης (μη αποκλεισμός όταν παρίσταται ως δυσανάλογος) και της αρχής της αναλογικότητας η απόρριψη της προσφοράς μου, για τον λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα, παρά το γεγονός, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό μου λόγος αποκλεισμού, υπερβαίνει προφανώς το αναγκαίο μέτρο και το σκοπό για τον οποίο τέθηκε η σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης για την διπλή δήλωση. Ούτω, και κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, εφόσον δεν συντρέχουν στο πρόσωπό μου λόγοι αποκλεισμού, που προβλέπονται στο νόμο και τη διακήρυξη, η μη δήλωση σε ένα πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ., των πράξεων που αποδεδειγμένα δεν επιφέρουν τον αποκλεισμό, δεν μπορεί να αιτιολογήσει τον ζητούμενο με την προσφυγή αποκλεισμό μου, γιατί τούτο υπερβαίνει προφανώς το σκοπό για τον οποίο τέθηκαν οι όροι της διακήρυξης. Τέλος, δεν υπάρχει ο παραμικρός κίνδυνος παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής, κατά την εκφορά της κρίσης της, όπως ορθά δέχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφασή της και ως εκ τούτου, όσα ισχυρίζεται περί του αντιθέτου η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Με το έγγραφο των απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι δεν τίθεται ζήτημα εσφαλμένης και παράνομης συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ., ως

ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μου.

Συνεπώς, η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι ορθή και ο σχετικός λόγος της προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στον όρο 2.2.3.4α της διακήρυξης, ούτε στις διατάξεις των άρθρων 253§2 του ν. 4412/2016 και 68§2.γ του ν. 3863/2010 που επικαλείται.

2) Επί του Δ λόγου της προσφυγής:

Στο άρθρο 79§1 του ν. 4412/2016 «... Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων; σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς...». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου «... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82...». Τέλος, βάσει της παρ. 6 «... 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η

αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.».

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, με τις διατάξεις της παρ. 5 του ερμηνευόμενου άρθρου, να ζητεί από κάθε προσφέροντα, ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό είναι απαραίτητο για να διασφαλισθεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία - πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Επιπλέον, θα πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι είναι εφικτή η ηλεκτρονική διάθεση των αποδεικτικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως ορθά επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της, η μη συμπλήρωση των στοιχείων των εγγράφων περί ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Και τούτο, διότι απαντώντας στις σχετικές ερωτήσεις του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι δεν υπάρχουν ανεκπλήρωτες σχετικές υποχρεώσεις, δεν γεννάται υποχρέωση δηλώσεως περαιτέρω στοιχείων. Ούτω, ορθώς η επιτροπή έκανε δεκτή τη δήλωσή μου ως προκαταρκτική απόδειξη και όσα συμπεριέλαβα στο Ε.Ε.Ε.Σ. ως νομίμως υποβληθέντα.

Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί ανακριβούς δήλωσης της εταιρείας στο Ε.Ε.Ε.Σ., με δεδομένο ότι στο μέρος ΙΙΙ του ως άνω εντύπου, δηλώνονται πραγματικά γεγονότα, η ημετέρα εταιρεία, μην έχοντας ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις, ορθά απάντησε ΟΧΙ.

Ειδικότερον, όπως προκύπτει από την με Αριθμό Συστήματος ... και ΑΠ ... έχει κάνει ρύθμιση των οφειλών της, στην εν λόγω ασφαλιστική ενημερότητα του Ε.Φ.Κ.Α. με ισχύ έως 26/3/2021, αναγράφεται ότι η εταιρεία δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της και ότι έχει ρυθμίσει την οφειλή της προς το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ σε δόσεις με την υπ' αριθ. ... Απόφαση του Κ.Ε.Α.Ο. καθώς και ότι δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς της. Δηλαδή, εκ του ως άνω περιεχομένου της ασφαλιστικής της ενημερότητας, προκύπτει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της είχε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της αναφορικά με την πληρωμή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αφού δεν όφειλε ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της, είχε ρυθμίσει την οφειλή της προς το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ σε δόσεις και δεν όφειλε ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές. Δεν προκύπτει δε, - ούτε εξάλλου προβάλλει το αντίθετο προσφεύγουσα - ότι υπήρχε δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη δεσμευτική ισχύς σύμφωνα με την οποία η εταιρεία « *** » έχει αθετήσει τις σχετικές υποχρεώσεις της. Συνεπώς και σύμφωνα τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 στην παρ. 2Α, η οποία προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 27 του Ν. 4738/2020, ότι «Αν ο οικονομικός φορέας της παρ. 2 είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 δεν θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται.

Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του.». (Α.Ε.Π.Π. 229, 230, 232/2021, σκ. 20)

Συνεπώς, και για τους λόγους που ανωτέρω εκτίθενται, καθώς και για το λόγο που εκτίθεται στο έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, και ο παρών λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει πλήρη και επαρκή αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς μου...[..]».

18. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και, επιπροσθέτως, επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (Δ Εφ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, Δ Εφ Αθ 427/2011, 512/2011). Επομένως, δεν είναι παραδεκτή οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νομίμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη (Ε.Α. ΣτΕ 285/2020, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1100/2010, 58/2009, 840/2008 κ.ά.). Ενόψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των ως άνω αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια του νόμιμου εργατικού κόστους (Ε.Α. ΣτΕ 285/2020).

19. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή (ή ο αναθέτων φορέας) οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες σε διαγωνισμό οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 313 του ν. 4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας

προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, δεδομένου ότι η κοινοτική οδηγία 2014/25/ΕΕ δεν καθορίζει μέθοδο υπολογισμού των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών. Επομένως, εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς. (ΕΑ 164/2020 σκ. 8). Στην περίπτωση αυτή, η γραπτή πρόσκληση που απευθύνεται σε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα πρέπει να περιέχει αφενός μεν συγκεκριμένο καθορισμό των επί μέρους στοιχείων της οικονομικής προσφοράς που προκαλούν αμφιβολίες, αφετέρου δε κλήση του οικονομικού φορέα προκειμένου να αιτιολογήσει τα ως άνω επί μέρους ποσά, τα οποία προσέφερε. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προσδιορίσει επακριβώς με την πρόσκληση προς τον οικονομικό φορέα αυτά που θεωρεί αμφίβολα και χρίζοντα αιτιολόγησης ή να τον καλέσει, κατά τρόπο ρητό και αδιαμφισβήτητο, να τα αιτιολογήσει στο σύνολό τους. Εφόσον η πρόσκληση είναι διατυπωμένη με τον τρόπο αυτό, καθίσταται απολύτως σαφές στον καλούμενο φορέα το περιεχόμενο της αιτιολόγησης που οφείλει να υποβάλει (πρβλ. ΕΑ 181/2020 σκ. 11). Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει εάν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ενόψει και των παρεχομένων από τον διαγωνιζόμενο επί του θέματος διευκρινίσεων σχετικά με το τρόπο οργάνωσης της επιχείρησης του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων δικαιολογείται το προσφερόμενο από αυτόν ποσό (πρβλ. ΕΑ 108/2014 σκ. 6, 328/2013 σκ. 6, 198/2013 σκ. 7, 187/2013 σκ. 5, ΣτΕ 3439/2014 σκ. 13).

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας προσάπτεται στην οικεία προσφορά αδυναμία εκτέλεσης της σύμβασης, τουλάχιστον με τους δηλωθέντες ... λόγω έκτασης μεταξύ άλλων των υπηρεσιών σε περιοχές της νησιωτικής Ελλάδος, όπου η μετακίνηση δεν είναι ευχερής και δεν δύναται να υποστηριχθεί η εκτέλεση της σύμβασης με 18 (συνολικά) άτομα και απασχόλησή τους 2 ώρες ημερησίως, γιατί αυτό κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας θα σήμαινε ότι θα έπρεπε δύο άτομα να μετακινούνται σε τρία διαφορετικά νησιά. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται

ομαδοποίηση των παρεχόμενων υπηρεσιών από τα ίδια άτομα στο ίδιο ή σε κοντινά νησιά, καθώς και την εκτέλεση σύμβασης με τον αυτό τρόπο άνευ προβλήματος.

21. Επειδή, ωστόσο, η προσφεύγουσα οφείλει να αποδείξει τους ισχυρισμούς της, γεγονός που αποτυγχάνει να πράξει εν προκειμένω, όπου όλως αορίστως επικαλείται εν τοις πράγμασι υλοποίησης της σύμβασης με το δηλωθέντα προσωπικό. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

22. Επειδή, περαιτέρω, επικαλείται η προσφεύγουσα μη ορθή συμπλήρωση από την πλευρά της προσωρινής αναδόχου του πίνακα του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 άλλως μη προσδιορισμό με ακρίβεια των ωρών και ημερών εργασίας ώστε να προκύπτει η νομιμότητα της υποβληθείσας προσφοράς.

23. Επειδή, τω όντι οφείλει ο υποψήφιος να παράσχει εν γένει το σύνολο των πληροφοριών προκειμένου να είναι σαφής η νομιμότητα της προσφοράς του, ωστόσο, κατά το τρόπο επιτακτικό άλλως επί ποινή απαραδέκτου εφόσον αυτό προβλέπεται ρητώς και σαφώς στην οικεία διακήρυξη.

24. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης ως προς την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς αναφέρουν τα εξής «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά »/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή).

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς τη μηνιαία τιμή σε ΕΥΡΩ (€) χωρίς ΦΠΑ που προσφέρουν για το σύνολο του έργου. Μετά την καταχώρηση στο σύστημα, οι προσφέροντες εξάγουν σε αρχείο μορφής pdf την οικονομική τους προσφορά την οποία υπογράφουν ψηφιακά και την επισυνάπτουν στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» της ηλεκτρονικής προσφοράς τους. Στην εκτύπωση αυτή του συστήματος υπολογίζοντα αυτόματα από αυτό η συνολική τιμή προσφοράς χωρίς ΦΠΑ αλλά και με ΦΠΑ.

Ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει, στον (υπο) φάκελο "οικονομική προσφορά", ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή (pdf), το οποίο θα είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, με τους πίνακες ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Τεχνικής Περιγραφής απαιτήσεων. Οι πίνακες αυτοί και προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, έχουν αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή (αρχεία excel) στο χώρο του διαγωνισμού. Στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς ο οικονομικός φορέας θα καταχωρήσει το συνολικό μηνιαίο κόστος της Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ του έργου καθαρισμού του συνόλου των κτιρίων όλων των ομάδων.

... - Διακήρυξη Ανοικτού διαγωνισμού 6020 Καθαρισμός ... Ν. ... σε ΕΥΡΩ προ ΦΠΑ, με ΠΛΗΡΗ συμπλήρωση των Πινάκων του Παραρτήματος Ι της Τεχνικής Περιγραφής απαιτήσεων (ανά Ομάδα).

Σε κάθε περίπτωση το ποσό του καθαρισμού ανά ομάδα κτιρίων δεν θα υπερβαίνει τα αναφερόμενα στον πίνακα της παραγράφου 1.3. της παρούσας.

- Στις προσφερόμενες τιμές θα συμπεριλαμβάνεται η αμοιβή του αναδόχου, η νόμιμη μισθοδοσία και τα κάθε είδους επιδόματα, οι οφειλόμενες από το νόμο εισφορές σε κάθε είδους κύρια και επικουρικά ασφαλιστικά ταμεία, οι οποιοιδήποτε φόροι και κρατήσεις που υπάρχουν ή θα επιβληθούν στο μέλλον, καθώς και κάθε άλλο έξοδο για την εκτέλεση του έργου.

-Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης-Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Κάθε αύξηση ή μείωση, των αποδοχών του προσωπικού τους κ.λ.π. μετά την προσφορά, δεν λαμβάνεται υπόψη για αύξηση ή μείωση των τιμών που προσφέρθηκαν.

-Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα,

β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και

γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

Σύμφωνα με τον Ν.3863/15.07.10 (ΦΕΚ 115Α), άρθρο 68, παρ.1, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν 4144/2013, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού οφείλουν να αναφέρουν στην προσφορά τους:

α. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο β. Τις ημέρες και ώρες εργασίας.

γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Οι οικονομικοί φορείς πρέπει με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, στην οικονομική προσφοράς τους, τα ως άνω στοιχεία.

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δε μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο Οικονομικός Φορέας θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf».

25. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η

ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

26. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων). Επομένως, κατά τα ανωτέρω, διαλαμβανόμενα δεν είναι θεμιτός ο αποκλεισμός του υποψηφίου εφόσον το σχετικό πεδίο του οικείου πίνακα συμπληρώθηκε, λόγω του ότι δεν παρείχε την προσήκουσα ανάλυση, εφόσον αυτή η υποχρέωση δεν προέκυπτε σαφώς από τη διακήρυξη. Ασφαλώς, ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε να έχει αιτηθεί διευκρινίσεις από τον συγκεκριμένο φορέα. Ωστόσο, δεδομένου ότι δεν υποστηρίζεται ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα με βάση της αρχή της τυπικότητας, ο συγκεκριμένος λόγος ως προβάλλεται παρίσταται αβάσιμος.

27. Επειδή, όσον αφορά τους επόμενους δύο ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αφορώντες στην οικονομική προσφορά της ομάδας Γ της προσωρινής αναδόχου, δέον ειπείν τα εξής. Καταρχήν, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι είναι παράδοξο να καλύπτουν – κατά το συμπέρασμά της – τα ίδια τετραγωνικά μέτρα απασχολούμενοι μερικής απασχόλησης καθώς απασχολούμενοι πλήρους απασχόλησης. Ωστόσο, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η βάση του συλλογισμού της είναι ορθή, σε κάθε περίπτωση, δεν προβάλλει

ούτε προκύπτει ως συμπέρασμα του εν θέματι ισχυρισμού, συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς, ήτοι αδυναμία εκτέλεσης της σύμβασης κατά τρόπο αποδεδειγμένο, παράβαση όρου της διακήρυξης, ως οι προδιαγραφές της σύμβασης ή/και παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας. Επομένως, κατά το πρώτο σκέλος ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαραδέκτως. Περαιτέρω, υποστηρίζει βάσει των δικών της υπολογισμών ότι δεν έχουν υπολογιστεί για την Ομάδα Γ οι προβλεπόμενες προσαυξήσεις για εργασία νυκτερινή ή/και σε Κυριακή ή αργία.

28. Επειδή, ωστόσο, ως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα δεν έχουν υπολογισθεί προσαυξήσεις αλλά αποδίδονται στην οικεία ανάλυση της παρέμβασης ως επιπλέον εργατοώρες, γεγονός που είναι στρεβλωτικό της οικείας προσφοράς, άλλως την τροποποιεί ουσιωδώς καθώς είναι άλλο ζήτημα η απασχόληση με συγκεκριμένη προσαύξηση νυχτερινού ωραρίου ή Κυριακής και έτερο ζήτημα η έξτρα φυσική απασχόληση επιπλέον εργατοώρας. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται βάσιμος.

29. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του ως άνω λόγου παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών κατά της αυτής προσφοράς (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020). Η, δε, εξέταση του λόγου με τον οποίο βάλλει κατά της «...», θα εξετασθεί κατόπιν της εξέτασης των λόγων της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της προσφυγής της πρώτης.

30. Επειδή όσον αφορά την δεύτερη προσφυγή, προβάλλει πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από την παρεμβαίνουσα «...» καθώς δεν έχει δηλώσει ότι βρίσκεται σε διακανονισμό συνεπεία παράβασης της ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ωστόσο, δεδομένου ότι η αποκρυστάλλωση το νομικού πλαισίου του διαγωνισμού επέρχεται με τη διακήρυξη, η οποία εν προκειμένω έχει δημοσιευθεί με την Ν. 4783/2020, η σχετική τροποποίηση του άρθρου 73 που επικαλείται η παρεμβαίνουσα έχει ενταχθεί στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο σε αντίθεση με τις αντίστοιχες διατάξεις του Ν. 4782/2021, οι οποίες είναι μεταγενέστερες της δημοσίευσης της διακήρυξης (ΔεφΠειρ 82/2021). Επομένως, νομίμως έχει συμπληρώσει αρνητικά τα οικεία πεδία η παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου ο λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος ενώ

αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί της μη αναφοράς των στοιχείων των δικαιολογητικών που θα αποδεικνύουν την πλήρωση των σχετικών όρων, εφόσον ουδόλως αυτό απαιτείται ρητώς από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο.

31. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται προβαίνοντας σε σχετικούς υπολογισμούς ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα παρουσιάζοντας τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους και διαμόρφωσης της προσφοράς της, ο οποίος κρίνεται ορθός, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται, ότι ο διαφορετικός τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς δεν συνιστά *per se* λόγο απόρριψής της εφόσον εν κατακλείδι δεν παραβιάζεται η κείμενη νομοθεσία.

32. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν δήλωσε πρόστιμο που της έχει υποβληθεί από τον ΣΕΠΕ, γεγονός στο οποίο συνομολογεί μεν η παρεμβαίνουσα, αναφέρει, δε, ότι κατά τις κείμενες διατάξεις και δεδομένου ότι δεν παραβιάζεται το άρθρο 68 του Ν. 4863/2010 και δεν έχει επιβληθεί το εν θέματι πρόστιμο συνεπεία σοβαρού παραπτώματος η προσφορά της δεν είναι απορριπτέα.

33. Επειδή, τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψήφιων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89) η οποία όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους

λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας κατά τα ως άνω περίστασης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ.(ΑΕΠΠ 118/2017).

34. Επειδή όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ` αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία.

35. Επειδή ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη, διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού η

διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣτΕ 117/2019, 135/2018, ΑΕΠΠ 1425/2020).

36. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις. Η δε αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να

ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)». Η δε δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

37. Επειδή, επομένως, ανεξαρτήτως σοβαρότητας του συγκεκριμένου προστίμου και δυνατότητας ή μη του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά κατά τις οικείες διατάξεις, ο υποψήφιος όφειλε να συμπληρώσει άλλως να δηλώσει το επιβληθέν πρόστιμο εντός του ΕΕΕΣ, προκειμένου να είσαι σε θέση ο αναθέτων φορέας να προβεί σε προσήκουσα κρίση. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος, καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση του έτερου κατά της αυτής προσφοράς (ΕΑ ΣτΕ 308/2020).

38. Επειδή, όσον αφορά τον λόγο της πρώτης προσφεύγουσας κατά της δεύτερης «...» λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος κι επομένως απαραδέκτως. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι δεν υφίσταται στην οικεία διακήρυξη ρητή απαίτηση

διαμόρφωσης πίνακα ξεχωριστού όσον αφορά το άρθρο 58 του ν. 3863/2010 για κάθε ομάδα, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός παρίσταται και αβάσιμος (βλ. ΔεφΑθ 260/2021).

39. Επειδή, επομένως, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η πρώτη παρέμβαση επί αυτής πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη να απορριφθεί.

40. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η πρώτη παρέμβαση επί αυτής πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη να απορριφθεί.

41. Επειδή, αμφότερα τα παράβολα πρέπει να επιστραφούν στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προσφυγή

Δέχεται την πρώτη και απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση επί αυτής.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή

Δέχεται την πρώτη και απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση επί αυτής.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που δέχεται την προσφορά της «...» και την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Αυγούστου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης : /2021

(για την έκδοση)

Μιχαήλ Διαθεσόπουλος

Παναγιώτα Καλαντζή