

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μιχαήλ Οικονόμου Μέλη.

Για να εξετάσει:

- 1) την από 4.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1099/4.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.
- 2) την από 8.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1126/8.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» ...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και
- 3) την από 8.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1127/9.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «τρίτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 15/22.07.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 18985/20.07.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 13/29.06.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 14988/9.06.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης και τρίτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» ...»

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....»

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης και τρίτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται οριστικός ανάδοχος ο τρίτος προσφεύγων και δεν απορρίπτεται για επιπρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη ο δεύτερος προσφεύγων

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με την προδικαστική προσφυγή ο τρίτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και δεν απορρίπτεται για επιπρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη ο δεύτερος προσφεύγων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 11.973,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 3.08.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 2.394.599,25€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχουν καταβληθεί παράβολα κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 11.973,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... (11.528€) και (445€), τις από 4.08.2022 και 5.08.2022 πληρωμές τους στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και EUROBANK αντιστοίχως και τις εκτυπώσεις από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 11.973,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 5.08.2022 πληρωμή του στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, ΤΟΥ Κ.Ψ.Υ. ΚΑΙ ΤΟΥ ΞΕΝΩΝΑ ΒΡΑΧΕΙΑΣ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 2.969.303,07€ ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή, προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 4.03.2022, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 4.04.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 4.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 8.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή η υπό εξέταση τρίτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 8.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον τρίτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017

10. Επειδή στις 4.08.2022 και 9.08.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση πρώτης, δεύτερης και τρίτης προσφυγής

αντιστοίχως, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1570/2022, 1591/2022 και 1592/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης επί της πρώτης, δεύτερης και τρίτης προσφυγής αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν έχει καταθέσει απόψεις επί των προδικαστικών προσφυγών.

13. Επειδή ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «....» ...» κατέθεσε στις 11.08.2022 και 18.08.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4247/2022 και 4351/2022 παρεμβάσεις του επί της πρώτης και τρίτης προσφυγής αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει αμφισβητήσει δια της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής τον αποκλεισμό του.

14. Επειδή ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «....» κατέθεσε στις 16.08.2022 και 19.08.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4295/2022 και 4373/2022 παρεμβάσεις του επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου επιδιώκει την κατά το εν λόγω σκέλος διατήρηση της προσβαλλόμενης.

15. Επειδή ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» κατέθεσε στις 12.08.2022 και 17.08.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4313/2022 και 4271/2022 παρεμβάσεις του επί της δεύτερης και τρίτης προσφυγής αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει καταταχτεί δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και έχει ασκήσει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο τρίτος προσφεύγων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 275148, 279537 και 276289 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 13/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αφενός μεν κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των πρώτου και τρίτου προσφευγόντων και ανακηρύσσεται ο τρίτος προσφεύγων προσωρινός ανάδοχος και αφετέρου απορρίφθηκε η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι «σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» περ. α, οι οικονομικοί απαιτείται φορείς να πληρούν τις κάτωθι απαιτήσεις και δη να διαθέτουν-δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι κατά την διάρκεια των πέντε ετών (2016-2020), έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσηλευτικά ιδρύματα άνω των 400 κλινών το κάθε ένα, ύψους τουλάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς τον Φ.Π.Α. αθροιστικά. Εν προκειμένω, η εταιρεία δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της μόνον 2 έργα καθαριότητας σε νοσηλευτικά ιδρύματα άνω των 400 κλινών το κάθε ένα, κατά τη διάρκεια των πέντε ετών (2016-2020), και συγκεκριμένα το ... (1.140 κλίνες) και το ... (549 κλίνες). Το Γενικό Νοσοκομείο ... έχει μόλις 318 κλίνες ενώ το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ..., για το οποίο δήλωσε ότι διαθέτει 400 κλίνες, δεν αποτελεί νοσηλευτικό ίδρυμα, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 4109/2013, από την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, οι υφιστάμενες Μονάδες Κοινωνικής Φροντίδας (Μ.Κ.Φ.), οι οποίες έχουν συσταθεί με το Ν. 3106/2003 (Α' 30), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εντάσσονται ως αποκεντρωμένες υπηρεσίες (παραρτήματα) σε δώδεκα (12) νέα Ν.Π.Δ.Δ., που συνιστώνται με τον παρόντα Νόμο. Τα συνιστώμενα Ν.Π.Δ.Δ., φέρουν την επωνυμία «...», τελούν υπό την εποπτεία του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλειας και Πρόνοιας, και εδρεύουν κατά βάση στην

αντίστοιχη έδρα κάθε Περιφέρειας, στη, δε, επωνυμία τους προστίθεται εκείνη της αντίστοιχης περιφέρειας, (ήτοι, ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ....»). Οι σκοποί και οι αρμοδιότητες των συγχωνευόμενων Μ.Κ.Φ., καθώς και κάθε σκοπός που συμβάλλει στην προστασία της οικογένειας, της παιδικής ηλικίας, της νεότητας, της τρίτης ηλικίας, των ατόμων με αναπηρία και των ευπαθών ομάδων του πληθυσμού, εκπληρώνονται και ασκούνται εφεξής από τα δώδεκα (12) συνιστώμενα Ν.Π.Δ.Δ. και τις αποκεντρωμένες υπηρεσίες (παραρτήματα) τους. Επομένως, το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και ουδεμία σχέση έχει με το Υπουργείο Υγείας, στο οποίο υπάγονται όλα τα Νοσηλευτικά Ιδρύματα της χώρας. Σκοπός του Κ.Κ.Π.Π.Α. είναι η προστασία της οικογένειας, της παιδικής ηλικίας, της νεότητας, της τρίτης ηλικίας, των ατόμων με αναπηρία και των ευπαθών ομάδων του πληθυσμού, σε αντίθεση με τον σκοπό των Νοσοκομείων ο οποίος είναι η περίθαλψη και θεραπεία των ασθενών, σύμφωνα με τους Κανόνες του Εθνικού Συστήματος Υγείας. Επομένως, η εταιρεία δεν πληροί τον όρο 2.2.6. περ. α της διακήρυξης... Εν προκειμένω η εταιρεία ΟΥΤΕ στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφοράς της ΟΥΤΕ σε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση παρείχε τα απαιτούμενα στοιχεία πληροφόρησης του άρθρου 2.2.7. της διακήρυξης, δηλαδή δεν δήλωσε το είδος του πιστοποιητικού ISO που διαθέτει, τον αριθμό ή την ημερομηνία έκδοσης, το φορέα πιστοποίησης και το χρόνο λήξης αυτού. Επομένως, η εταιρεία παραβιάζει τον όρο 2.2.7. της διακήρυξης» Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του τρίτου προσφεύγοντος, με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού

18. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή του τρίτου προσφεύγοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον

διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον πρώτο προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Εντούτοις, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο δεύτερος προσφεύγων αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια της με αριθμ. ΓΑΚ 1126/2022 προδικαστικής προσφυγής, σε περίπτωση ευδοκίμησης της εν λόγω προσφυγής, οι λόγοι της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής ως προς την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος από τον πρώτο προσφεύγοντα.

19. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

20. Επειδή έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον

για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019). Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής

προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Επομένως, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας/πρώτος προσφεύγων έχει ασκήσει τη με αριθμ. ΓΑΚ 1099/2022 προδικαστική προσφυγή του στρεφόμενος και κατά του τρίτου προσφεύγοντος, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, ο τρίτος προσφεύγων αιτείται και την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον τρίτο προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Εντούτοις, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο δεύτερος προσφεύγων έχει ασκήσει τη με ΓΑΚ 1126/2022 προσφυγή για την ακύρωση του αποκλεισμού του, σε περίπτωση ευδοκίμησής της, οι λόγοι της υπό εξέταση τρίτης προσφυγής ως προς την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος

προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος από τον τρίτο προσφεύγοντα και για το λόγο αυτό θα προηγηθεί η εξέταση της δεύτερης προσφυγής.

21. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

22. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...]Ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]Ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...].».

23. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...].».

24. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] στ) εάν ο οικονομικός

φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.[...] 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός[...].».

25. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με

κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης...».

26. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, [...]».

27. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

28. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. [...]».

29. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

30. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

31. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...]

(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας,

(η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως οι λόγοι που αναφέρονται στην περ.γ' της παρ.2 του άρθρ.68 του Ν.3863/2010.

Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός.[...]

2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το

παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. [...]

2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016

[...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τις κάτωθι απαιτήσεις και δη να διαθέτουν-δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) όλα τα ακόλουθα, δηλαδή:

α) Κατά την διάρκεια των πέντε ετών (2016-2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσηλευτικά ιδρύματα άνω των 400 κλινών το κάθε ένα, ύψους τουλάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς τον Φ.Π.Α. αθροιστικά. Διευκρινίζεται ότι η πενταετία προτείνεται προκειμένου να δοθεί σε περισσότερους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα συμμετοχής αφού πολλά Νοσοκομεία, μεταξύ των οποίων και το ... είχαν κατά την τελευταία τριετία συνάψει ατομικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου για τις υπηρεσίες καθαριότητας (βάσει του άρθρου 63 του ν. 4430/2016) με συνέπεια πολλοί οικονομικοί φορείς να μην διαθέτουν ικανοποιητικά οικονομικά στοιχεία την τελευταία τριετία.

Η εμπειρία των συμμετεχόντων θα πρέπει να δηλωθεί στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), στο οποίο θα πρέπει να αναφέρονται τα κάτωθι στοιχεία:

- A) 1. Τίτλος της σύμβασης – Ονομασία του Έργου – Τοποθεσία.
2. Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Κοινοπραξία/Σύμπραξη) της σύμβασης.
3. Επιμερισμός του αντικειμένου κάθε επιχείρησης, στην σύμβαση (Ποσοστό και είδος συμμετοχής σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας, εάν υφίσταται).
4. Εργοδότης.
5. Ημερομηνίες έναρξης - περαίωσης της σύμβασης (εφόσον έχει περαιωθεί) - διάρκεια.
6. Τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α.
7. Εκτελεσμένη αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α
8. Σύντομη περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης που αναγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Τεχνικές Προδιαγραφές, της παρούσης.

B) Να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ και να καταθέσουν κατάλογο με τα μηχανήματα και τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό - κατάλογο απορρυπαντικών καθώς και απολυμαντικών υλικών, αναλωσίμων υλικών, για την εκτέλεση της σύμβασης όπως περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσης. Τόσο τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός όσο και τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά , να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα έγγραφα CEmark επισημάνση, MSDS (Φύλλο Δεδομένων Ασφαλείας) , εγκρίσεις από ΕΟΦ ή ΓΧΚ .

Γ) Να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ και να καταθέσουν ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία θα δηλώνεται ότι θα διαθέσουν το κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης . Για τον λόγο αυτό θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνουν ότι θα προσκομίσουν πριν την υπογραφή της σύμβασης και έναρξης των εργασιών κατάσταση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο όπως αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσης [...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται κατά:

- α) το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 περί συστήματος Διαχείρισης ποιότητας

β) το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 περί συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας στην εργασία

γ) το διεθνές πρότυπο ISO 14001:2015 περί συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης

δ) το διεθνές πρότυπο ISO 27001:2013 περί συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών

ε) το ISO 26000:2010 υποβάλλοντας σχετική βεβαίωση περί συμμόρφωσης για την Κοινωνική Υπευθυνότητα

στ) το διεθνές πρότυπο ISO 41001: 2018 περί συστήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων και το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 37001: 2017 περί συστήματος διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας στο πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες Καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους [...]

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να δηλώσουν στο Ε.Ε.Ε.Σ. το είδος του πιστοποιητικού, τον αριθμό ή την ημερομηνία έκδοσης, το φορέα πιστοποίησης και το χρόνο λήξης αυτού.

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών
Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα

δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο [...]B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα σχετικά πιστοποιητικά-βεβαιώσεις που να έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένο Ευρωπαϊκό φορέα πιστοποίησης

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1.

[.] Στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται:

Βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Στην οικονομική τους προσφορά οι συμμετέχοντες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας.

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1

της παρούσας διακήρυξης [...] θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016,[...], ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης -Τεχνικές Προδιαγραφές- Απαιτήσεις [...]
Γ) ΓΕΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ – ΔΙΑΘΕΣΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

- [...]Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι επαρκής για τις ανάγκες του Νοσοκομείου και να διατηρείται σε άριστη κατάσταση. Να μην προκαλούν φθορές στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό του νοσοκομείου. Για τον λόγο αυτό πρέπει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία να φαίνονται τα διατιθέμενα μηχανήματα και ο εξοπλισμός (τύπος ποσότητα, είδος)
- Για κάθε προϊόν καθαρισμού απαιτείται να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του κράτους. Για κάθε προϊόν απολύμανσης να υπάρχει άδεια έγκρισης κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ & CE mark επισήμανση. [...]

Δ) ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΡΟΣ ΤΡΙΤΟΥΣ

Ο ανάδοχος υποχρεούται:

- να αναφέρει στην προσφορά του τον αριθμό εργαζομένων, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας 365 ημέρες ετησίως, τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά της πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο σύμφωνα με το άρθρο 68 συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών του Ν. 3863/15-07-2010

[...]Παρατίθεται αναλυτικός κατάλογος με τους χώρους του Νοσοκομείου, τα τμήματα και τα τετραγωνικά μέτρα αυτών καθώς και ο αριθμός των απασχολούμενων της καθαριότητας για αυτούς τους χώρους. Να σημειωθεί ότι τα ωράρια εργασίας και ο αριθμός των ατόμων που θα

απασχολούνται, δύναται να τροποποιηθεί ανάλογα των μελλοντικών αλλαγών των χώρων του Νοσοκομείου. [...]».

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

36. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017)

37. Επειδή όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι

αποκλεισμού») Τμήμα Γ' αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία.

38. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ. 339/2013).

39. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι από τις δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ του συμβάσεις προκύπτει ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, ουδόλως δε η διακήρυξη απαίτησε οι τρεις στον αριθμό εκτελεσθείσες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας να προέρχονται από διαφορετικές αναθέτουσες αρχές και φορείς παρά μόνο έθεσε ως όρο αυτές να έχουν καταρτισθεί με νοσηλευτικά ιδρύματα άνω των 400 ετών το

κάθε ένα, ούτε εξειδίκευσε ότι οι τυχόν παρατάσεις μίας αρχικής συναφθείσας σύμβασης δεν προσμετρώνται αυτοτελώς αριθμητικά για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, ώστε να μην δύναται να συνυπολογιστούν ως αυτοτελείς παρατάσεις. Περαιτέρω, ελλείπει ύπαρξης οικείου πεδίου στο επισυναπτόμενο ως υπόδειγμα ΕΕΕΣ προς συμπλήρωση αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.7. της διακήρυξης για τα πιστοποιητικά ISO, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι δύνανται οι οικονομικοί φορείς να συνυποβάλλουν συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση προς τούτο προαποδεικτικώς, ωστόσο, ουδόλως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της διευκρίνισης ότι απαίτησε την υποβολή συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης επί ποινή αποκλεισμού αλλά η τυχόν συνυποβολή της αφέθηκε στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε τα απαιτούμενα κατ' άρθρο 2.2.7. πιστοποιητικά ISO στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε για αμφοτέρους τους λόγους αποκλεισμού να τον καλέσει προηγουμένως προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016.

40. Επειδή στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει κατά την διάρκεια των πέντε ετών (2016-2020) τρεις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσηλευτικά ιδρύματα άνω των 400 κλινών το κάθε ένα, ύψους τουλάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς τον Φ.Π.Α. αθροιστικά. Ουδόλως δε εκ της γραμματικής διατύπωσης του ως άνω όρου προκύπτει ότι οι επικαλούμενες συμβάσεις πρέπει να έχουν εκτελεστεί σε τουλάχιστον τρία διαφορετικά νοσηλευτικά ιδρύματα, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τους πρώτο και τρίτο προσφεύγοντες τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα δοθέντος ότι δεν ερείδονται στη διακήρυξη. Και τούτο διότι η χρήση της αντωνυμίας «κάθε ένα» στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προσδιορίζει τον αριθμό των κλινών που απαιτείται να διαθέτει το νοσηλευτικό ίδρυμα όπου εκτελέστηκε η επικαλούμενη από τον διαγωνιζόμενο σύμβαση, ήτοι έκαστη επικαλούμενη σύμβαση πρέπει να αφορά παροχή υπηρεσιών καθαριότητας επί νοκομειακού δυναμικού 400 κλινών, που αποτελεί το μόνον

κατά τη διακήρυξη κριτήριο διάκρισης μεταξύ των νοσηλευτικών ιδρυμάτων προς τον σκοπό προσδιορισμού της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, μεταξύ άλλων, τέσσερις ετήσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας με το ... δυναμικότητας 1140 κλινών, ποσού 2.223.599,28€ έκαστη, διάρκειας 23.02.2017 - 22.02.2018, 23.02.2018 - 22.02.2019, 23.02.2019 - 22.02.2020 και 23.02.2020 - 22.02.2021 αντιστοίχως και δεκαπέντε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας με το ... δυναμικότητας 549 κλινών, ήτοι την από 22.07.2015 έως 21.07.2016 σύμβαση ποσού 1.608.757,32€, την από 22.07.2016 έως 21.09.2016 σύμβαση ποσού 270.306,11€, τις από 22.09.2016 μηνιαίες παρατάσεις έως την 21.07.2017 ποσού 135.153,05€ έκαστη, την από 22.07.2017 έως 21.09.2017 σύμβαση ποσού 270.306,11€, την από 22.09.2017 έως 21.10.2017 ποσού 135.153,05€ και την από 22.10.2017 έως 21.11.2017 σύμβαση ποσού 135.153,05€. Ως εκ τούτου, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο δεύτερος προσφεύγων προαποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, οι δε αιτιάσεις του περί κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων προβάλλονται αλυσιτελώς. Επομένως, κατά παράβαση της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή, περαιτέρω, στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο επιλογής οι διαγωνιζόμενοι να συμμορφώνονται με τα πρότυπα ISO 9001:2015 περί συστήματος Διαχείρισης ποιότητας, ISO 45001:2018 περί συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας στην εργασία, ISO 14001:2015 περί συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, ISO 27001:2013 περί συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών, ISO 26000:2010, ISO 41001: 2018 περί συστήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων και ISO 37001: 2017 περί συστήματος διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας στο πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες Καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς

χώρους. Σύμφωνα δε με τους όρους 2.2.9.1 και 2.2.9.2.B5 της διακήρυξης, η πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.7 της διακήρυξης αφενός μεν προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών δια της απάντησης του διαγωνιζόμενου στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, αφετέρου αποδεικνύεται από τον προσωρινό ανάδοχο μέσω της υποβολής ως δικαιολογητικών κατακύρωσης των σχετικών πιστοποιητικών. Σημειωτέον ότι, κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ το είδος του πιστοποιητικού, τον αριθμό ή την ημερομηνία έκδοσής του, το φορέα πιστοποίησης και το χρόνο λήξης του. Ωστόσο, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε προσαρμόσει το αναρτηθέν στην κεντρική σελικά του διαγωνισμού ΕΕΕΣ προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς δεν είχε προβλεφθεί σε αυτό πεδίο για την παράθεση των ανωτέρω απαιτούμενων στοιχείων ως προς τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, σε περίπτωση που δεν διατίθενται ηλεκτρονικά, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρίνισε ότι οι συμμετέχοντες δύνανται μέσω της συνοδευτικής Υπεύθυνης δήλωσης που υποβάλλεται με το ΕΕΕΣ να διευκρινίζουν οτιδήποτε θεωρείται απαιτητό μέσω του ΕΕΕΣ, το αυτό δε ισχύει και για την απαίτηση αναφορικά με την προκαταρκτική απόδειξη των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Η δε χρήση του όρου «δύνανται» ουδόλως συνεπάγεται ότι η υποβολή της συνοδευτικής δήλωσης αφέθηκε στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, ως αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, αλλά ότι επιτρέπεται στους συμμετέχοντες, λόγω της έλλειψης σχετικού πεδίου στο ΕΕΕΣ, να αναφέρουν το πρώτον στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση τα ζητούμενα ως προς τα πιστοποιητικά στοιχεία, τα οποία άλλως όφειλαν, επι ποινή αποκλεισμού, να δηλώσουν καταρχάς στο ΕΕΕΣ ως το κύριο προαποδεικτικό έγγραφο του διαγωνισμού, καθιστώντας κατά αυτόν τον τρόπο υποχρεωτική την υποβολή της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης ως προς τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης αντί του ΕΕΕΣ. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, ήτοι ότι δεν απαιτείτο η υποβολή της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης περί υποχρέωσης δήλωσης στο στάδιο της προαπόδειξης των πιστοποιητικών συμμόρφωσης που διαθέτει

έκαστος συμμετέχων και ειδικώς το είδος του πιστοποιητικού, τον αριθμό ή την ημερομηνία έκδοσής του, το φορέα πιστοποίησης και το χρόνο λήξης του.

43. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο δεύτερος προσφεύγων δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά του τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης που διαθέτει, διότι δεν εδύνατο να το πράξει λόγω ελλιπούς προσαρμογής του ΕΕΕΣ από την αναθέτουσα αρχή, ούτε προσκόμισε όμως σχετική προς τούτο υπεύθυνη δήλωση. Εντούτοις, ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε, εκ περισσού στο παρόν στάδιο, τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή και τους παρεμβαίνοντες και άρα δεν προαπέδειξε αλλά απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.7 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε: α) το πιστοποιητικό No... για τα πρότυπα ISO 9001:2015 περί συστήματος Διαχείρισης ποιότητας, ISO 45001:2018 περί συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας στην εργασία και ISO 14001:2015 περί συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης β) το πιστοποιητικό No... για το διεθνές πρότυπο ISO 27001:2013 περί συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών γ) το πιστοποιητικό ... για το ISO 26000:2010 και τη σχετική βεβαίωση περί συμμόρφωσης για την Κοινωνική Υπευθυνότητα δ) το πιστοποιητικό για το διεθνές πρότυπο ISO 41001: 2018 περί συστήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων και ε) το πιστοποιητικό για το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 37001: 2017 περί συστήματος διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας στο πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες Καθαριότητας σε δημόσιους και Ιδιωτικούς χώρους. Ως εκ τούτου, μη ορθώς ο δεύτερος προσφεύγων επιχείρησε να προαποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.7 της διακήρυξης δια της υποβολής των ζητούμενων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης πιστοποιητικών συμμόρφωσης, αλυσιτελώς δε επικαλείται την υπ' αριθμ. 2095/2021 απόφαση του ΣτΕ, διότι στην εκεί περίπτωση, ως ρητώς αναφέρεται στη σκέψη 11 της απόφασης, η διευκρίνιση που παρασχέθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ενόψει του ότι το ΕΕΕΣ δεν περιείχε σχετικό πεδίο, ουδέν αποσαφηνίζει ως προς το ζητούμενο, ήτοι που έπρεπε να δηλωθούν προαποδεικτικώς τα απαιτούμενα στοιχεία του κριτηρίου

επιλογής, ενώ στην προκειμένη περίπτωση σαφώς η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... διευκρίνιση επεξηγεί το έγγραφο που απαιτείται να υποβληθεί ώστε να προαποδειχθεί η πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.7 της διακήρυξης. Επομένως, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

44. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί διότι έχει παραλείψει να αναφέρει στο ΕΕΕΣ του τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία ως προς τις συμβάσεις που έχει εκτελέσει αναφορικά με το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, η εν λόγω δε έλλειψη δεν είναι δεκτική διευκρίνισης κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, οι προσφορές των δεύτερου και τρίτου προσφευγόντων υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, του δε τρίτου προσφεύγοντος και του ελάχιστα αναγκαίου διοικητικού κόστους για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης, όσον αφορά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι έχει παραλείψει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ την τέλεση σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών που καθιστά τη δήλωση στο ΕΕΕΣ του ανακριβή.

45. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 40, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας η προηγούμενη εμπειρία στην εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσηλευτικά ιδρύματα, επισημαίνεται δε στον ίδιο όρο ότι απαιτείται να δηλωθούν προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ του συμμετεχόντος ο τίτλος του έργου, ο εργοδότης, οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης της σύμβασης, η τελική αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α, η εκτελεσμένη αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α καθώς και σύντομη περιγραφή του συμβατικού αντικειμένου.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο τρίτος προσφεύγων δήλωσε στο υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ τέσσερις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε νοσηλευτικά ιδρύματα δυναμικότητας άνω των 400 κλινών και αναφέρει ως προς έκαστη σύμβαση

τον τίτλο του έργου, τον εργοδότη, τις ημερομηνίες έναρξης και λήξης, την αξία της καθώς και σύντομη περιγραφή του συμβατικού αντικειμένου και άρα αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν περιλαμβάνεται η απαιτούμενη περιγραφή. Η δε μη ειδική αναφορά στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος της εκτελεσθείσας αξίας της σύμβασης, ως απαιτεί ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης, αφενός μεν ουδεμία αμφιβολία δημιουργεί ως προς την προαπόδειξη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας από τον τρίτο προσφεύγοντα, γεγονός άλλωστε που δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων, αφετέρου εδύνατο να συμπληρωθεί δια της κλήσης του τρίτου προσφεύγοντος προς διευκρινίσεις κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι στο ΕΕΕΣ του τρίτου προσφεύγοντος περιλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση μνεία του ποσού έκαστης εκτελεσθείσας σύμβασης και η συμπλήρωση αφορά προυφιστάμενα εξακριβώσιμα γεγονότα, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει έλλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του τρίτου προσφεύγοντος του ποσοστού συμμετοχής στην σύμβαση με το Γενικό Νοσοκομείο ..., δεδομένου ότι ο τρίτος προσφεύγων προαποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας δια των έτερων τριών συμβάσεων που δηλώνει στο ΕΕΕΣ του. Επομένως, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος ότι οι προσφορές των δεύτερου και τρίτου προσφευγόντων δεν πληρούν το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, καταρχάς, προβάλλονται αλυσιτελώς ως προς το δεύτερο προσφεύγοντα για τον οποίο νομίμως κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 43, αλλά και ερείδονται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων παραθέτει στην προσφυγή του υπολογισμούς του εργατικού κόστους επί της παραδοχής ότι οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται σε σταθερές ημέρες εργασίας την εβδομάδα, ενώ ουδόλως απαιτείται τούτο από τη διακήρυξη και άρα, ως βασίμως ισχυρίζονται οι δεύτερος και τρίτος προσφεύγοντες, δύνανται νομίμως να απασχολούν προσωπικό με κυλιόμενο πρόγραμμα εργασίας επί τη βάσει του οποίου άλλωστεν αποδεικνύουν με τις παρεμβάσεις του ότι διαμόρφωσαν την

οικονομική τους προσφορά. Επίσης, εσφαλμένως σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, ο πρώτος προσφεύγων εκλαμβάνει αφενός μεν ότι οι μισθωτοί που αμείβονται με ημερομίσθιο και δεν θα εργαστούν βάσει του προγραμματός εργασίας τους κατά τις υποχρεωτικές ημέρες αργίας που τυγχάνουν σε εργάσιμη ημέρα θα πρέπει να λάβουν ημερομίσθιο και για τις εν λόγω ημέρες, αφετέρου ότι οι ασφαλιστικές εισφορές από 1.1.2023 θα επανέλθουν στα προ του 2021 ποσοστά (βλ. ΑΕΠΠ 1580/2021). Ως εκ τούτου, οι σχετικοί λόγοι της πρώτης προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

48. Επειδή οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος διότι εμφανίζει πολύ μικρό κόστος αναλώσιμων και διοικητικό κόστος προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως, καθώς ο πρώτος προσφεύγων ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των παρατιθέμενων στην προσφυγή πινάκων ως προς το διοικητικό κόστος και τις τιμές των αναλώσιμων, η δε γενική επίκληση ότι η σύνταξη των πινάκων ερείδεται επί των διδαγμάτων της κοινής πείρας προδήλως δεν καθιστά τον σχετικό ισχυρισμό ούτε ορισμένο ούτε βάσιμο. Σημειωτέον ότι ο τρίτος προσφεύγων έχει υπολογίσει διοικητικό κόστος 9.600€ ετησίως και κόστος αναλώσιμων 10.656,00€ ετησίως. Το δε γεγονός ότι η προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος παρουσιάζει απόκλιση από την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος δεν την καθιστά εξ' αυτού του λόγου και μόνον ως ασυνήθιστα χαμηλή ούτε θεμελιώνει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει σε εξηγήσεις κατ' άρθρον 88 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή, ο λόγος της πρώτης προσφυγής περί ανακριβούς ΕΕΕΣ του δευτέρου προσφεύγοντος διότι δεν δήλωσε τα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα που έχει υποπέσει στο πλαίσιο προγενέστερων διαγωνισμών προβάλλεται, καταρχάς, αλυσιτελώς καθώς συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Όλως επικουρικώς, επισημαίνεται ότι αφενός μεν τα σχετικά γεγονότα έχουν δηλωθεί στην σελ. 15 του ΕΕΕΣ του δευτέρου προσφεύγοντος, αφετέρου σε κάθε περίπτωση οι παραβάσεις που αναφέρει ο πρώτος προσφεύγων έχουν

τελεστεί τα έτη 2016 και 2017, ήτοι έχει παρέλθει η απαιτούμενη κατά τον όρο 2.2.3.4 της διακήρυξης τριετία από την έκδοση των πράξεων που βεβαιώνουν τα σχετικά γεγονότα και άρα ουδεμία υποχρέωση υπείχε ο δεύτερος προσφεύγων να δηλώσει τα επίμαχα συμβάντα, ούτε τίθεται ζήτημα ανακριβούς δήλωσης ή απόκρυψης πληροφοριών. Επομένως, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

50. Επειδή ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν υπέβαλε τα, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 στο φάκελο της τεχνικής του προσφοράς. Περαιτέρω, κατά τον τρίτο προσφεύγοντα, ο πρώτος προσφεύγων παρέλειψε να προσκομίσει για τα προσφερόμενα υλικά καθαρισμού «...» και «...» την απαιτούμενη CE mark επισήμανση. Πέραν των ανωτέρω, για τα προσφερόμενα απολυμαντικά «...» και «...» ο τρίτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν υπέβαλε το απαιτούμενο έγγραφο άδειας κυκλοφορίας ΕΟΦ εν ισχύ, τα δε προσφερόμενα υλικά «...», «...», «...I» και «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Όσον αφορά δε το δεύτερο προσφεύγοντα, ο τρίτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής του προσφοράς την, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση στην οποία να φαίνονται τα διατιθέμενα μηχανήματα και ο εξοπλισμός (τύπος, ποσότητα, είδος), ούτε τα, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010. Επίσης, για τα προσφερόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα απολυμαντικά «...», «...» και «...» δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο έγγραφο άδειας κυκλοφορίας ΕΟΦ εν ισχύ.

51. Επειδή, καταρχάς, οι ισχυρισμοί της τρίτης προσφυγής περί της συνδρομής επιπρόσθετων λόγων αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς, ενόψει του ότι, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 43, συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, ωστόσο, όλως επικουρικώς θα εξεταστούν κατωτέρω.

52. Επειδή στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την οικονομική τους προσφορά

τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Το δε γεγονός ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, όπου παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές, επαναλαμβάνεται η απαίτηση προσκόμισης των εν λόγω στοιχείων με την προσφορά, ουδόλως συνεπάγεται υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και με την τεχνική προσφορά, ούτε εξάλλου καθιστά τα εν λόγω στοιχεία τεχνικές προδιαγραφές, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον τρίτο προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Τυχόν δε υιοθέτηση της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής πέραν του ότι έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προσκρούει και στη γενική αρχή των δημοσίων διαγωνισμών περί μη αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

53. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι πρώτος και δεύτερος προσφεύγοντες δεν υπέβαλαν με την τεχνική τους προσφορά τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται. Δοθέντος όμως ότι δεν προβλέπεται εκ της διακήρυξης σχετική υποχρέωση των διαγωνιζομένων ως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, δεν συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού των προσφορών των πρώτου και δεύτερου προσφευγόντων και ο σχετικός λόγος της τρίτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

54. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης ρητώς θεσπίζεται ως τεχνική προδιαγραφή για τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά, μεταξύ άλλων, να φέρουν σήμανση CE, χωρίς να τίθεται ουδεμία εξαίρεση ως προς την εν λόγω απαίτηση. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 32-35 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου σε περίπτωση δήλωσης προσφοράς απορρυπαντικών και απολυμαντικών που δεν φέρουν σήμανση CE, οι δε ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος ότι η επίμαχη προδιαγραφή αφορά μόνον τα απολυμαντικά

που χρησιμοποιούνται και στον καθαρισμό ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού τυγχάνουν απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη.

55. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει τα υλικά καθαρισμού «...» και «...» που δεν φέρουν την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη CE σήμανση και άρα δεν πληροί την σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης. Ωστόσο, ως βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, από το αρχείο υπό τίτλο «9. Κατάλογος τεχνικών μέσων» που υποβλήθηκε με την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος προκύπτει ότι και αυτός προσφέρει επίσης τα ίδια απολυμαντικά. Ως όμως γίνεται νομολογιακά δεκτό, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Η δε απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, ο λόγος της τρίτης προσφυγής περί προσφοράς από τον πρώτο προσφεύγοντα απολυμαντικών που δε φέρουν CE σήμανση τυγχάνει απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

56. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική απαίτηση για τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά να διαθέτουν εγκρίσεις από τον ΕΟΦ, οι οποίες προδήλως πρέπει να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα

υπό σκέψεις 32-35 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου σε περίπτωση μη υποβολής με την τεχνική προσφορά των σχετικών εν ισχύ εγκρίσεων από ΕΟΦ ως προς τα προσφερόμενα απορρυπαντικά και απολυμαντικά.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει τα απολυμαντικά «...», «...», «...» και «...» και έχει προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά τις αιτήσεις ανανέωσης αδειών προς τον ΕΟΦ για τα απολυμαντικά «...», «...» και «...». Συνεπώς, και δοθέντος ότι, ως βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο εάν έχει ζητηθεί εγκαίρως η ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος το προϊόν δύναται να κυκλοφορεί κανονικά στην αγορά και μετά την πάροδο των πέντε ετών από τη χορήγησή της άδειας, τα προσφερόμενα από τον πρώτο προσφεύγοντα απολυμαντικά πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, εφόσον η διακήρυξη δεν απαιτεί την προσφορά πλήθους απολυμαντικών, οι ισχυρισμοί του τρίτου προσφεύγοντος ότι το προσφερόμενο από τον πρώτο προσφεύγοντα απολυμαντικό «...» δεν διαθέτει έγκριση από τον ΕΟΦ τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι ως έχει ήδη εκτεθεί στη σκέψη 55, ο τρίτος προσφεύγων προσφέρει ομοίως τα απολυμαντικά «...», «...» οι σχετικοί ισχυρισμοί του περί μη έγκρισης τους από τον ΕΟΦ προβάλλονται και άνευ εννόμου συμφέροντος. Όσον αφορά δε τον δεύτερο προσφεύγοντα, ως συνομολογεί στην παρέμβασή του, δεν προσκόμισε με την προσφορά του τις σχετικές αιτήσεις ανανέωσης αδειών προς τον ΕΟΦ για τα προσφερόμενα απολυμαντικά «...», «...» και «...», τις οποίες όμως διαθέτει και προσκομίζει νομίμως με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής και συνεπώς, βασίμως προβάλλει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 καθώς πρόκειται για αντικειμενικώς εξακριβώσιμα προγενέστερα γεγονότα, αν και εν προκειμένω η εν λόγω κλήση θα ήτο αλυσιτελής λόγω της συνδρομής νόμιμου λόγου αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος. Επομένως, οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

58. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.3.2 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι απαιτείται να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου στην οποία να αναφέρονται τα διατιθέμενα μηχανήματα και ο εξοπλισμός (τύπος ποσότητα, είδος). Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 32-35 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου σε περίπτωση μη υποβολής της ως άνω απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, οι δε ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος ότι αφενός μεν η επίμαχη δήλωση δεν αποτελεί αξιόσιμο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς και αφετέρου συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς το χρόνο υποβολής της δήλωσης τυγχάνουν απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στο σαφές κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος υπεύθυνη δήλωση περί των μηχανημάτων και εξοπλισμού που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης, γεγονός που συνομολογεί και ο δεύτερος προσφεύγων. Εντούτοις, δεδομένου ότι έχει υποβληθεί με την τεχνική προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος αρχείο υπό τίτλο «9.2 Κατάλογος μηχανημάτων έργου» στο οποίο παρατίθεται ο προτεινόμενος μηχανικός και υλικός εξοπλισμός για την ανάληψη του έργου παροχής υπηρεσιών με μνεία του συγκεκριμένου προσφερόμενου είδους, του μοντέλου και της ποσότητας αυτού, η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 να καλέσει τον δεύτερο προσφεύγοντα να συμπληρώσει την τεχνικής του προσφορά του καθώς ο προσφερόμενος από αυτόν εξοπλισμός έχει δηλωθεί δια ήδη υποβληθέντος δεσμευτικού εγγράφου. Επισημαίνεται όμως η σχετική κλήση παρίσταται αλυσιτελής ενόψει του ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Επομένως, ο σχετικός λόγος της τρίτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

59. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

60. Επειδή, η πρώτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και οι παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής των οικονομικών φορέων «...» ...» και «....» θα πρέπει να γίνουν δεκτές.

61. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και οι παρεμβάσεις επί της δεύτερης προσφυγής των οικονομικών φορέων «...» και «....» θα πρέπει να γίνουν δεκτές .

62. Επειδή η τρίτη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και οι παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...» και «....» ...» πρέπει να γίνουν δεκτές.

63. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 60, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων.

64. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 61, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων.

65. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 62, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο τρίτος προσφεύγων

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προσφυγή

Δέχεται τις παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής των οικονομικών φορέων «....» ...» και «....»

Απορρίπτει τη δεύτερη προσφυγή

Δέχεται τις παρεμβάσεις επί της δεύτερης προσφυγής των οικονομικών φορέων «...» και «....»

Απορρίπτει την τρίτη προσφυγή

Δέχεται τις παρεμβάσεις επί της τρίτης προσφυγής των οικονομικών φορέων «...» και «....» ...»

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 1350 1351 1352/2022

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της τρίτης προσφυγής

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ