

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου –Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος (σε αναπλήρωση Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει :

1)την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1258/18.6.2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιριών «... – ...», που αποτελείται από την «... ...», που εδρεύει στα ..., ΒΙΟΠΑ ..., ΟΤ : ..., και την «... (...) – ... – ...», που εδρεύει στον ..., ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού (...)/ Διεύθυνση Προμηθειών (ΔΠΜ) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», που εδρεύει στη ..., ..., αρ. 42, νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ... και ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτ. Φ.600.163/28/415812/Σ.1640 Απόφαση του Διοικητή της ...(...), καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή/και παράλειψη καθ' ο μέρος έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η

τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...» (δ.τ. «... Α.Ε.») και να αποκλειστούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι ως άνω εταιρείες.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που τις αφορά.

2)Την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1269/22.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ... και ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού (...)/ Διεύθυνση Προμηθειών (ΔΠΜ) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «... – ...», που αποτελείται από την «...», που εδρεύει στα ..., ΒΙΟΠΑ ..., ΟΤ : ..., και την «... (...) – ... – ...», που εδρεύει στον ..., ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», που εδρεύει στη ..., ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «... – ...», που αποτελείται από την «...», που εδρεύει στα ..., ΒΙΟΠΑ ..., ΟΤ : ..., και την «... (...) – ... – ...», που εδρεύει στον ..., ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. Φ. 600/163/28/415812/Σ.1640/07 Ιουν 21/.../.../4^ε/απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές της ένωσης «... – ... και της εταιρείας «...», για τους λόγους που αναφέρονται στην οικεία προσφυγή.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που τις αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμ. 95/2020 διακήρυξη με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 7.9.2020 προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης προμήθειας δέκα (10) συλλογών (σετ) μη επανδρωμένων ιπτάμενων μέσων επιτήρησης (εναερίων οχημάτων), με δυο (2) αεροχήματα έκαστη, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των Μονάδων ..., στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην διαχείριση της προσφυγικής κρίσης για την αντιμετώπιση της διαρκώς αυξανόμενης μεταναστευτικής / προσφυγικής ροής, με εκτιμώμενη αξία ποσού 6.258.064,52 ευρώ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το αρθρ 86 του Ν. 4412/20216. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ) την 8.9.2020. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10-9-2020 (ΑΔΑΜ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε α/α συστήματος Η ως άνω προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. Φ.600.163/28/415812/Σ.1640 Απόφαση μετά των εισηγητικών πρακτικών, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 8.06.2021.

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί έχουν καταβληθεί δύο e-παράβολα συνολικής αξίας 15.000 ευρώ, ήτοι παράβολο 7.500 Ευρώ με ... της «...» και ύψους, 7.500 Ευρώ με κωδικό ... της «...» συνοδευόμενο έκαστο εξ' αυτών από αποδεικτικό πληρωμής του της 16.6.2021 και αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο» σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του

Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

3. Επειδή, η υπό εξέταση πρώτη προσφυγή, ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 18.6.2021, από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει να απορριφθούν προσφορές ανθυποψηφίων του επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης από τον ίδιο, κοινοποιήθηκε, δε, αυθημερόν από την προσφεύγουσα προς την ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 σε κοινοποίηση της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» προς τους συμμετέχοντες στις 21.6.2021. Επομένως, αμφότερες οι παρεμβάσεις, οι οποίες ασκήθηκαν με κατάθεση στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 1.7.2021, έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, μία έκαστη, δε, εξ αυτών μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκοντας στο βαθμό που τις αφορά την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς η προσφυγή βάλλει και κατά της συμμετοχής της.

5. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 16.6.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 15.000,00€.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.6.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.06.2021, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των λοιπών συμμετεχουσών επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 21.6.2021. Επομένως, αμφότερες οι παρεμβάσεις, οι οποίες ασκήθηκαν με κατάθεση στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 1.7.2021, έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως, μία έκαστη, δε, εξ αυτών μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκοντας στο βαθμό που τις αφορά την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς η προσφυγή βάλλει και κατά της συμμετοχής της.

10. Επειδή, με το από Φ.900/31/416801 Σ.1930 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε την 2.7.2021 τις απόψεις της επί της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής (..._ ...) και δεύτερης προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αυθημερόν στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 9.7.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα επί των απόψεων και των ασκηθεισών παρεμβάσεων. (βλ. Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020, Δ.Εφ. Κομ. Ν29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018). Αντιστοίχως, η δεύτερη

προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 7.7.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα επί των απόψεων και των ασκηθεισών παρεμβάσεων(βλ. Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020, Δ.Εφ. Κομ. Ν29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 395/2018).

12. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της εξής : «...ΙΙ. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»

ΙΙ.Α. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Κατά τα κοινώς γνωστά και κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ και της Αρχής Σας, που αποτυπώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, το κανονιστικό πλαίσιο που θέτει η διακήρυξη για τη διεξαγωγή της διαδικασίας του διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους και κασιχύει κάθε άλλης διάταξης που ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα με διαφορετικό τρόπο (ΣτΕ ΕΑ 613/2013, ΣτΕ ΕΑ 523/2010, ΣτΕ ΕΑ 314/2009, ΣτΕ 1502/2003).

Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό (ΑΕΠΠ [6ο Κλ.] 167/2020 σκ. 29). Εξάλλου, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54, ΑΕΙ 111 [6ο Κλ.] 167/2020 σκ. 31). Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους

όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 117/2020 σκ. 13, ΑΕΠΠ 49/2020 σκ. 13, ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, ΑΕΠΠ 20/2018 κ.ά.).

Στις παραγράφους 2.4.5.1. και 2.4.5.2. της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής:

«2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

2.4.5.1 Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 10 Δεκ 21.

2.4.5.2 Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα. Αν στη δήλωση δηλώνεται χρόνος ισχύος μικρότερος από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται».

Στην συνέχεια, δυνάμει του με αριθ. πρωτ. Φ.600.163/31/419854/Σ.2990 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής (ΣΧΕΤ 8), η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατάθηκε για την 20/11/2020, ενώ η ημερομηνία διενέργειας ορίστηκε η 24/11/2020 και ώρα 08:00. Συνακόλουθα, λοιπόν, παρατάθηκε ο χρόνος ισχύος των προσφορών. Δηλαδή, ο χρόνος ισχύος των προσφορών, ήτοι 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας, είναι τουλάχιστον μέχρι την 25/12/2021.

Ωστόσο, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την προσφορά της Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία υπογραφής 19/11/2020 (ΣΧΕΤ 9), με την οποία δηλώνει ότι «Η υποβαλλόμενη προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την εταιρία μας για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021». Δηλώνεται, δηλαδή, μικρότερος χρόνος ισχύος της προσφοράς της από τον προβλεπόμενο, αφού η ίδια τον εξειδικεύει και τον περιορίζει μέχρι τις 20/12/2021. Η περίπτωση, δη, δηλώσεως μικρότερου χρόνου ισχύος προσφοράς συνιστά σύμφωνα με τον όρο 2.4.5.2

αυτοτελή λόγο απόρριψης και η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να έχει απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...» μόνο εξ' αυτού του λόγου.

Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση με την οποία έγιναν δεκτές οι εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκε ότι η προσφορά της εταιρείας ««...» ήταν παραδεκτή και νόμιμη, είναι παράνομη και ακυρωτέα, καθώς παραβιάζει το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την υπό κρίση διαδικασία.

II.B. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.6.1. της Διακήρυξης, που αφορά στο κριτήριο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας «2.2.6.1 Κατά τη διάρκεια της τελευταίας 5ετίας (2015, 2016, 2017, 2018 και 2019 ή 2016, 2017, 2018, 2019 και 2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή/και υπηρεσιών συστημάτων μη επανδρωμένων αεροχημάτων ή / και ανταλλακτικών για τα συστήματα που παραδόθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας προμήθειας και παροχής εκπαίδευσης χειριστών του τελικού χρήστη, σε υπηρεσία ενόπλων δυνάμεων, ή σωμάτων ασφαλείας, ή αναγνωρισμένων διεθνών οργανισμών που δραστηριοποιούνται σε εφαρμογές άμυνας ή/και ασφάλειας, για εφαρμογές εναέριας επιτήρησης και συλλογής πληροφοριών».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2.2.8.1. της Διακήρυξης «2.2.8.1 Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται».

Εν συνεχεία, στις παρ. 2.2.9.1 και 2.2.9.1.5. της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής:

«2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

2.2.9.1.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

2.2.9.11.1 Δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και 2.2.9.1.1.2 Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα «III», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

2.2.9.1.5 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στις παρ. 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσας, συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV και τυχόν το Μέρος V για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν. Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο

άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους».

Τέλος, στην παρ. 2.4.3.2.1.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.2.1.4.6 Αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κάνει επίκληση στην ικανότητα από τους τρίτους αυτοί θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωση να δηλώσουν ότι θα διαθέσουν τους απαιτούμενους πόρους στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα κατά τον χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης».

Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρεία «...» στο Μέρος II του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της (ΣΧΕΤ 10), απάντησε αρνητικά στην ερώτηση «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;». Ωστόσο, στο Μέρος IV του ίδιου ΕΕΕΣ, στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δήλωσε επί λέξει «Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ (ΠΑΡ. 2.2.6.1)».

Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία έχει συνυποβάλλει την από 11/11/2020 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «...» (ΣΧΕΤ 11) με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην «...». Παράλληλα, έχει υποβληθεί η από 18/11/2020 Ένορκη Δήλωση της ίδιας τρίτης εταιρείας (ΣΧΕΤ 12), στην οποία η ως άνω υπεύθυνη δήλωσή της περιγράφεται ως «Υπεύθυνη Δήλωση της 11 Νοεμβρίου 2020 όσον αφορά την τεχνική οικονομική επάρκεια». Επομένως, συνάγεται αβιάστως το συμπέρασμα ότι η από 11/11/2020 Υπεύθυνη Δήλωση της τρίτης εταιρείας «...» αποτελεί δήλωση δέσμευσης για παροχή στήριξης στις τεχνικές της ικανότητες και έχει υποβληθεί για να ικανοποιήσει την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2.1.4.6 της Διακήρυξης. Τούτο επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι για την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 2.4.3.2.1.4.4 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο προσφέρων πρέπει να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση για την κατασκευή του τελικού προϊόντος και την αποδοχή της εκτέλεσης της προμήθειας, έχει

υποβληθεί από την ίδια την προσφέρουσα (ΣΧΕΤ 13), όπως άλλωστε απαιτείτο. Ως εκ τούτου είναι προφανές ότι πρόκειται για δύο διακριτές υπεύθυνες δηλώσεις που αντιστοιχούν σε δύο διακριτούς όρους της Διακήρυξης.

Κατά τα ανωτέρω, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ότι η εταιρεία «...» δεν διαθέτει η ίδια την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παρ. 2.2.6.1 και επικαλείται αυτή της τρίτης εταιρείας «...». Σημειωτέον ότι στην υπό κρίση περίπτωση δεν έχει εφαρμογή η πρόβλεψη της τελευταίας περιόδου της ίδιας παραγράφου, καθώς τούτη ισχύει στις περιπτώσεις που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν είναι μεν κατασκευαστής, οπότε προμηθεύεται τα προσφερόμενα είδη από τρίτο φορέα, ωστόσο πληροί ο ίδιος τα κριτήρια επιλογής. Τότε, πράγματι, δεν απαιτείται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ από τον κατασκευαστή. Τούτο, όμως, δεν μπορεί να ισχύσει και στην περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής, ακόμα και αν ο τρίτος φορέας είναι ο κατασκευαστής. Μια τέτοια ερμηνεία θα καταστρατηγούσε τον ίδιο τον νόμο και τον σκοπό αυτού, ο οποίος αποτυπώθηκε και στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, στην οποία διαλαμβάνονται τα εξής: «Επίσης για πρώτη φορά εισάγεται και υποχρέωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και ανυπαρξίας λόγων αποκλεισμού και στο πρόσωπο του τρίτου φορέα, καθώς και η συναφής υποχρέωση του συμμετέχοντα να αντικαταστήσει τον τρίτο φορέα, σε περίπτωση που δεν πληροί τα κριτήρια, ή που συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού. [...] Επιπλέον προβλέπεται ρητά ότι το ΕΕΕΣ παρέχει τις απαραίτητες πληροφορίες όσον αφορά τους (τρίτους) φορείς στις ικανότητες των οποίων βασίζεται ο οικονομικός φορέας, ούτως ώστε η επαλήθευση των πληροφοριών αυτών να διενεργείται μαζί και με τους ίδιους όρους με την επαλήθευση που αφορά τον κύριο οικονομικό φορέα».

Επομένως, η προσφέρουσα εταιρεία «...» θα έπρεπε, τόσο να έχει απαντήσει θετικά στην ερώτηση Γ. του Μέρους ΙΙ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, όσο και κατά την παρ. 2.2.9.1.5 της Διακήρυξης, να έχει υποβάλλει με την προσφορά της χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ της τρίτης εταιρείας «...». Οι εν λόγω πλημμέλειες και ελλείψεις συνιστούν λόγο αποκλεισμού κατά τον όρο 2.4.6. της

Διακήρυξης και η προσφορά της ανωτέρω προσφέρουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και για αυτόν τον λόγο.

Οι ίδιες, δε, δεν δύνανται να θεραπευθούν με την διαδικασία των διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ίσχυε κατά την διενέργεια της διαδικασίας, καθώς κάτι τέτοιο θα καταστρατηγούσε τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπει τη διαδικασία μιας δημόσιας σύμβασης κατά το πνεύμα της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας. Εξάλλου, ως παγίως γίνεται δεκτό, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης, η κατοχή της οποίας, κατά το χρόνο υποβολής προσφοράς, δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία, ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε, καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε.

Κατά τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

ΙΙ.Γ. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1. της Διακήρυξης «Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής συμπληρωμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «VI» της παρούσας προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή».

Από την διατύπωση του όρου είναι σαφές ότι δεν είναι επιτρεπτό να προσκομιστεί η εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε επικυρωμένο αντίγραφο, αλλά μόνο στην πρωτότυπη μορφή της. Τούτο, άλλωστε, συνάγεται και από την ίδια την λειτουργία της εγγυητικής επιστολής, αφού τα δικαιώματα εξ αυτής δύνανται να ασκηθούν μόνο εφόσον ο φορέας προς τον οποίο απευθύνεται, έχει

στην κατοχή του το πρωτότυπο σώμα αυτής. Ωστόσο, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει την υπ' αριθ. 917ILG2086565 εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε επικυρωμένο αντίγραφο (ΣΧΕΤ 14), το οποίο προφανώς προσεκόμισε και σε έντυπη μορφή αντί του πρωτοτύπου σώματος, παραβιάζοντας έτσι σαφή και ουσιώδη όρο της Διακήρυξης.

Επομένως, και με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και για αυτόν τον λόγο και η προσβαλλομένη Απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

II.Δ. Τέταρτος Λόγος Προσφυγής

Η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης:

«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει:

2.4.3.2.1.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές ” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα.

2.4.3.2.1.3 Να συνταχθεί και να υποβληθεί υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV» της παρούσας.

2.4.3.2.1.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ ελάχιστο τα ακόλουθα:

2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν

καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «Ι» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα.

2.4.3.2.1.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

Επομένως, οι προσφορές έπρεπε να καλύπτουν όλες τις αναφερόμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος «Ι», τυχόν δε έλλειψη καθιστούσε την προσφορά απαράδεκτη. Πράγματι, τούτο συνέβη με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», η οποία δεν κάλυπτε ή, πάντως, δεν απέδειξε ότι κάλυπτε όλες τις προδιαγραφές του Παραρτήματος «Ι».

Συγκεκριμένα, όσον αφορά στις προδιαγραφές που διαλαμβάνονται στην Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Ι:

1. Η απαίτηση Ι.2.η. της Διακήρυξης αναφέρει: «Η απογείωση - προσγείωση του αεροχήματος να είναι κάθετη [Vertical take-off and Landing (VTOL)] (Α.Ο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Περιλαμβάνεται η μονάδα [Vertical take-off and Landing (VTOL)]».

Η αμέσως επόμενη απαίτηση Ι.2.Θ. αναφέρει: «Επιθυμητό, πλέον της κάθετης απογείωσης - προσγείωσης, η απογείωση - προσγείωση του αεροχήματος να πραγματοποιείται με τροχοδρόμηση του αεροχήματος σε τροχόδρομο. Επιθυμητή η ύπαρξη της δυνατότητας». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Το αερόχημα PD-2 μπορεί να μετατραπεί σε 15 λεπτά για συμβατική απογείωση / προσγείωση και αντίστροφα για κατακόρυφη απογείωση / προσγείωση».

Όπως προκύπτει τόσο από τις απαντήσεις της Φύλλο Συμμόρφωσης, όσο και από την Τεχνική Προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, στην βασική έκδοση του προσφερόμενου από την ίδια αεροχήματος, η απογείωση και η προσγείωσή του γίνονται με τροχοδότηση. Η ίδια δε, δηλώνει ότι το προσφερόμενο αερόχημα θα περιλαμβάνει μονάδα με την οποία το αερόχημα θα προσαρμόζεται για κάθετη απογείωση - προσγείωση. Αυτό επιβεβαιώνεται και από την τεχνική περιγραφή της «...» (Π12_ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ^Λ), στην σελίδα 3 της οποίας «GENERAL INFORMATION OF UAV» αναφέρει: «UAV is designed to perform takeoff and landing as specially prepared runways (Fixed wing) «Fixed wing UAV configuration» (Fig. 1) and. from unprepared sites (vertically -using a system of vertical takeoff / landing (11, 12)) "VTOL UAV configuration" (Fig. 2)», ήτοι «Το UAV έχει σχεδιαστεί για να εκτελεί απογείωση και προσγείωση από ειδικά προετοιμασμένους διαδρόμους (Σταθερή πτέρυγα)» Σταθερή πτέρυγα UAV διαμόρφωση » (Εικ. 1) και από μη προετοιμασμένους διαδρόμους / περιοχές (κάθετα -χρησιμοποιώντας σύστημα κατακόρυφης απογείωσης / προσγείωσης (11, 12)) "Διαμόρφωση VTOL UAV" (Εικ. 2)». Ωστόσο, όπως με σαφήνεια αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, η λειτουργία της κάθετης απογείωσης - προσγείωσης απαιτείται να υπάρχει στην βασική έκδοση του αεροχήματος, ενώ αντιθέτως η λειτουργία της τροχοδότησεως είναι μόνο επιθυμητή. Συνεπώς, η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

Επίσης, στη σελίδα 44 τεχνική περιγραφή της «...» (Π12_ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ^Λ), παρουσιάζονται σε πίνακα τρεις εκδόσεις του προσφερόμενου αεροχήματος, ήτοι, η PD-2 VTOL, η PD-2 fixed-wing (4 m wingspan) και η PD-2 fixed-wing (5 m wingspan), με διαφορετικά μεταξύ τους τεχνικά χαρακτηριστικά και διαφορετικές επιδόσεις. Ωστόσο, δεν προσδιορίζεται ρητά στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ποιά από τις τρεις εκδόσεις είναι η προσφερόμενη. Πράγματι, στην ανωτέρω απάντησή της αναφέρεται μόνο η PD-2 χωρίς εξειδίκευση. Ως εκ τούτου η υπό κρίση τεχνική προσφορά αφενός περιέχει ασάφειες που δεν αποδέχονται αποσαφήνιση, καθώς αυτό θα

οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της, και έπρεπε να απορριφθεί δυνάμει του όρου 2.4.6. της Διακήρυξης.

2. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)]. (Α.Ο)». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά σε εφεδρικό σύστημα INS ή υβριδικό INS/GNSS στην Τεχνική της Προσφορά (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

3. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιδ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητό να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης πλοίων σε πραγματικό χρόνο Automatic Identification System (AIS). (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Διαθέσιμο» και παρέπεμψε στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12). Ωστόσο, στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει καμία αναφορά στο εν λόγω σύστημα (AIS). Σημειωτέον ότι ούτε στην παραπομπή «Π15_ΒΑΣΙΚΗ_ΣΥΝΘΕΣΗ_ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» (ΣΧΕΤ 17) υπάρχει σχετική αναφορά, με αποτέλεσμα τόσο να μην είναι γνωστός ο τύπος της συσκευής, το μέγεθος και το βάρος της, η δυνατότητα να λειτουργεί σε αερόχημα, η κεραία της, η παροχή ρεύματος / κατανάλωση και άλλα στοιχεία κρίσιμα για την αξιοπλοΐα του αεροχήματος και για την εκτέλεση πτήσεων με ασφάλεια, όσο και να καθίσταται η προσφορά ασαφής και μη πληρούσα την τεχνική προδιαγραφή.

4. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητή η μεγαλύτερη ανοχή σε άνεμο (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι 6-7 Beaufort» και παρέπεμψε στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12). Ωστόσο, στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει καμία αναφορά στην εν λόγω δυνατότητα, συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

5. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/στ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα και στην περίπτωση που η επανεκκίνηση δεν είναι εφικτή, να αναφερθεί το μέγιστο χρονικό διάστημα που οι συσσωρευτές του ΣμηΕΑ μπορούν να κρατήσουν τα ηλεκτρονικά του σε λειτουργία μέχρι την ασφαλή προσγείωσή του. (ΑΟ)». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην Τεχνική της Προσφορά (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

6. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/ι/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητό να δύναται να μεταφέρει, πέραν του ΕΟ/ΙR και επιπλέον ωφέλιμο φορτίο. (Βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Η άτρακτος έχει σχεδιαστεί για την εγκατάσταση πρόσθετου εξοπλισμού (εκτός από το αντίζυγο). Χωρητικότητας έως 11 κιλά με μονάδες VTOL / σταθερό πτερύγιο 19 κιλά». Ως προαναφέραμε, η απαιτούμενη βασική έκδοση του αεροχήματος απαιτεί λειτουργία κάθετης απογείωσης - προσγείωσης (VTOL). Η εταιρεία «...» δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο αερόχημα έχει τη δυνατότητα να μεταφέρει επιπλέον ωφέλιμο φορτίο βάρους 11 κιλών. Ωστόσο, στην Τεχνική Περιγραφή (Π12) στην οποία παραπέμπει, αναφέρονται ως Max payload weight (Μέγιστο βάρος ωφέλιμου φορτίου) 11 κιλά. Δηλαδή, το προσφερόμενο αερόχημα έχει την δυνατότητα να μεταφέρει συνολικά 11 κιλά και όχι επιπλέον 11 κιλά. Ανατρέχοντας, δε, στο FLIGHT MANUAL (Π18) του προσφερόμενου αεροχήματος, στην σελ. 23, διαπιστώνεται ότι τα αναφερόμενα 11 κιλά περιλαμβάνουν και τον εξοπλισμό ΕΟ/ΙR, συνεπώς, αφενός δεν πληροίται η τεχνική προδιαγραφή, αφετέρου η προσφορά της εν λόγω εταιρείας περιέχει ψευδή δήλωση.

7. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/α/3.γ της Διακήρυξης αναφέρει: «Το τηλεπικοινωνιακό υλικό να συνοδεύεται από κατάλληλες συλλογές εγκαταστάσεως και στηρίξεως. Οι βάσεις να είναι αντικραδασμικές και να

προστατεύουν όλες τις ευπαθείς συσκευές (Α.Ο)». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην Τεχνική της Προσφορά (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

8. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/δ/ της Διακήρυξης αναφέρει «Κατάλληλο λογισμικό (Α.Ο): 1 Καταγραφής βίντεο. 2 Επεξεργασίας της παρεχόμενης από τον τερματικό σταθμό δεδομένων οπτικού φορτίου εικόνας βίντεο και φωτογραφίας. 3 Αυτομάτου πιλότου. 4 Σχεδίασης και εκτέλεσης σχεδίου πτήσης». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην Τεχνική της Προσφορά (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

9. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/γ/2.β της Διακήρυξης αναφέρει: «Οι συντεταγμένες και το υψόμετρο του αεροχήματος στις μορφές και τα γεωδαιτικά συστήματα όπως περιεγράφηκαν παραπάνω, στοιχεία για το χρησιμοποιούμενο φορτίο (Payload), η καλυπτόμενη περιοχή στο έδαφος (footprint) κάθε χρονική στιγμή, χρονικοί προσδιορισμοί (ώρα, ημέρα, κ.λ.π), καθώς και τυχόν άλλα στοιχεία τηλεμετρίας (Α.Ο)». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην Τεχνική της Προσφορά (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

10. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/γ/6 της Διακήρυξης αναφέρει: «Να υφίσταται η δυνατότητα διασύνδεσης του επίγειου σταθμού σε δίκτυο TCP/IP, με σκοπό τη μετάδοση της συλλεγόμενης εικόνας από το αερόχημα στα Κέντρα Επιχειρήσεων των ΕΔ, σε πραγματικό χρόνο ή κοντά σε πραγματικό χρόνο (Α.Ο)». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην

Τεχνική της Προσφορά (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

11. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/δ/5 της Διακήρυξης αναφέρει ότι: «Ο σταθμός ελέγχου να δύναται να τροφοδοτηθεί με 110V/60 HZ και 230 VAC +/- 10%, 50 HZ +/- 5 HZ είτε απευθείας είτε μέσω μετασχηματιστών/τροφοδοτικών/συσσωρευτών που θα συνοδεύουν τον σταθμό ελέγχου. Στην περίπτωση των συσσωρευτών να είναι δυνατή η επαναφόρτιση τους με τα ανωτέρω στοιχεία τάσεων από κατάλληλους φορτιστές που θα συνοδεύουν τον σταθμό ελέγχου (Α.Ο)». Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12) στην οποία παραπέμπει, συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

12. Η απαίτηση Ι.6.στ της Διακήρυξης αναφέρει: «Το αερόχημα να δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h. Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή τιμή (Βαθμολογούμενο Κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Το προσφερόμενο αερόχημα UAV μπορεί να λειτουργήσει με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 3 mm / h» και παρέπεμψε στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12). Ωστόσο, στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει καμία αναφορά που να τεκμηριώνει την καταχώρηση στο φύλλο συμμόρφωσης της συγκεκριμένης τιμής. Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

13. Η απαίτηση Ι.9 της Διακήρυξης αναφέρει ότι: «Παρελκόμενα και Συστήματα

α. Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης των ΜΕΑ καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη. (Α.Ο)

β. Τυχόν επιπλέον παρελκόμενα του εν λόγω συστήματος, τα οποία μπορούν να τοποθετηθούν για μελλοντική χρήση, να αναφέρονται ξεχωριστά από τον προμηθευτή. (Α.Ο) γ. Λοιπά παρελκόμενα (Α.Ο)

Κάθε ΣμηΕΑ (πλήρες σύστημα με 2 αεροχήματα) να συνοδεύεται από τα παρακάτω:

(1) Κατάλληλους φορτιστές, εις διπλούν, για την ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των παρεχόμενων συσσωρευτών.

(2) Τουλάχιστον τέσσερις (04) φορητούς εξωτερικούς σκληρούς δίσκους χωρητικότητας 1TB τουλάχιστον, τύπου Rugged,SSD.

(3) Οχτώ (08) καλώδια HDMI 2.0 BraidedMale - Male, μήκους από 2,5 έως 3 μέτρα.

(4) Δυο (02) Φορητοί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές (Η/Υ) (laptop), με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

(α) Να διαθέτει επεξεργαστή με μνήμη cache $\geq$ 8MB και βασική συχνότητα $\geq$ 1,8GHz.

(β) Οθόνης τουλάχιστον FullHd (1920*1080).

(γ) Anti-glare οθόνη.

(δ) Μέγεθος οθόνης μικρότερο ίσο από 14 inc.

(ε) Μνήμη RAM τουλάχιστον 8GB (DDR4).

(στ) Σκληρό δίσκο SSD τουλάχιστον 256 GB.

(ζ) Λειτουργικό σύστημα Windows 10 pro ή έτερο με πλήρη συμβατότητα ως προς τις λειτουργίες του εν λόγω λειτουργικού συστήματος.

(η) Αυτονομία χρήσης (ενδεικτική) τουλάχιστον 10 ώρες.

(θ) Να υποστηρίζει γρήγορη φόρτιση. Να φορτίζει σε ποσοστό τουλάχιστον 70% εντός μιας ώρας. (ι) Να έχει φωτιζόμενο πληκτρολόγιο.

(ια) Τουλάχιστον μια (01)USB 3.0 θύρα.

(ιβ) Τουλάχιστον μια (01) θύρα HDMI.

(ιγ) Τουλάχιστον μια (01) θύρα δικτύου Ethernet (RJ 45).

(5) Κάθε φορητός Η/Υ να διαθέτει κατάλληλη αδιάβροχη θήκη μεταφοράς.

(6) Τέσσερα (04) PowerBanks για τους ανωτέρω φορητούς Η/Υ, τουλάχιστον 30.000 mAh.

(7) Τέσσερα (04) USBHubs ανθεκτικής κατασκευής, διαμόρφωσης USB 3.0, με τουλάχιστον τέσσερις (04) θύρες USB - A έκαστο».

Ωστόσο, η ανωτέρω προσφέρουσα, αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται, εν τούτοις δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά για το πως καλύπτεται η παραπάνω απαίτηση στην Τεχνική της Προσφορά (Π12), συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται.

Μάλιστα, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν μπορούν να συμπληρωθούν από άλλα στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας «...», ούτε να διευκρινιστούν δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 οδηγήσει στην εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης.

Ενόψει των ανωτέρω πλημμελειών ως προς την εκπλήρωση των απαιτήσεων της Τεχνικής Προδιαγραφής από την προσφορά της εταιρείας «...», είναι προφανές ότι η τελευταία ήταν απορριπτέα, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα, καθώς παραβιάζει το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την υπό κρίση διαδικασία.

II.E. Πέμπτος Λόγος Προσφυγής

Στον τρόπο βαθμολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή εμφοιλόχρησαν σφάλματα, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας, τα οποία προσέδωσαν στην εταιρεία «...» αθέμιτο πλεονέκτημα. Συγκεκριμένα:

1. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιδ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητό να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης πλοίων σε πραγματικό χρόνο Automatic Identification System (AIS). (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Διαθέσιμο» και παρέπεμψε στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12). Ωστόσο, στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει καμία αναφορά στο εν λόγω σύστημα (AIS). Σημειωτέον ότι ούτε στην παραπομπή «Π15_ΒΑΣΙΚΗ_ΣΥΝΘΕΣΗ_ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» (ΣΧΕΤ 17) υπάρχει σχετική

αναφορά. Επομένως, δεν θα έπρεπε καν να αξιολογηθεί το εν λόγω κριτήριο, καθώς δεν η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται. Όπως, όμως, προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «2ε», η προσφορά της «...» έλαβε βαθμολογία «100» αντί «0».

2. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητή η μεγαλύτερη ανοχή σε άνεμο (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι 6-7 Beaufort» και παρέπεμψε στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12). Ωστόσο, στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει καμία αναφορά στην εν λόγω δυνατότητα. Επομένως, δεν θα έπρεπε καν να αξιολογηθεί το εν λόγω κριτήριο, καθώς δεν η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται. Όπως, όμως, προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «2β», η προσφορά της «...» έλαβε βαθμολογία «120» αντί «0».

3. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.ι/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητό να δύναται να μεταφέρει, πέραν του ΕΟ/ΙΡ και επιπλέον ωφέλιμο φορτίο. (Βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Η άτρακτος έχει σχεδιαστεί για την εγκατάσταση πρόσθετου εξοπλισμού (εκτός από το αντίζυγο). Χωρητικότητας έως 11 κιλά με μονάδες VTOL / σταθερό πτερύγιο 19 κιλά». Ως προαναφέραμε, η απαιτούμενη βασική έκδοση του αεροχήματος απαιτεί λειτουργία κάθετης απογείωσης - προσγείωσης (VTOL). Η εταιρεία «...» δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο αερόχημα έχει τη δυνατότητα να μεταφέρει επιπλέον ωφέλιμο φορτίο βάρους 11 κιλών. Ωστόσο, στην Τεχνική Περιγραφή (Π12) στην οποία παραπέμπει, αναφέρονται ως Max payload weight (Μέγιστο βάρος ωφέλιμου φορτίου) 11 κιλά. Δηλαδή, το προσφερόμενο αερόχημα έχει την δυνατότητα να μεταφέρει συνολικά 11 κιλά και όχι επιπλέον 11 κιλά. Ανατρέχοντας, δε, στο FLIGHT MANUAL (Π18) του προσφερόμενου αεροχήματος, στην σελ. 23 (ΣΧΕΤ 18), διαπιστώνεται ότι τα αναφερόμενα 11 κιλά περιλαμβάνουν και τον εξοπλισμό ΕΟ/ΙΡ. Επομένως, δεν θα έπρεπε καν να αξιολογηθεί το εν λόγω κριτήριο αφού δεν πληροίται η τεχνική προδιαγραφή.

Όπως, όμως, προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «2δ», η προσφορά της «...» έλαβε βαθμολογία «120» αντί «0».

4. Η απαίτηση Ι.6.γ. της Διακήρυξης αναφέρει: «γ. Λειτουργία σε ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος στο έδαφος -10ο C. Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή τιμή (Βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «-25ο C / + 50 C για σταθερή πτέρυγα» και «-10 C / + 45 C για V 'T((1» ^)πως προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «4β», η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψιν της για την βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, μόνο την θερμοκρασία που δόθηκε για σταθερή πτέρυγα, ήτοι αυτή των -25ο C, δίνοντας μάλιστα στην προσφορά της «...» βαθμολογία «120», έναντι της βαθμολογίας «113» που έλαβε η προσφορά μας στο συγκεκριμένο κριτήριο. Ωστόσο, ως ανωτέρω αναφέρθηκε, σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακηρύξεως, η βασική έκδοση αεροχήματος που ζητείται είναι αυτή με την κάθετη απογείωση - προσγείωση, και αυτή αποτελεί το μέτρο κρίσης για την αξιολόγηση των προσφορών. Από το Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της ανωτέρω εταιρείας προκύπτει ότι η ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος εδάφους στην οποία λειτουργεί το προσφερόμενο αερόχημα για VTOL, δηλαδή για κάθετη απογείωση - προσγείωση, είναι -10ο C και όχι - 25ο C, όπως λανθασμένα λήφθηκε υπόψιν από την Αναθέτουσα και επομένως έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία, αυτή των 100 βαθμών, όπως έλαβε και η έτερη προσφέρουσα «...». Αντιθέτως, το αερόχημα που προσφέρει η Ένωση μας σε έκδοση κάθετης απογείωσης - προσγείωσης λειτουργεί σε θερμοκρασία -20ο C και επομένως έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία.

5. Η απαίτηση Ι.6.στ της Διακήρυξης αναφέρει: «Το αερόχημα να δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h. Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή τιμή (Βαθμολογούμενο Κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Το προσφερόμενο αερόχημα UAV μπορεί να λειτουργήσει με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 3 mm / h» και παρέπεμψε στην Τεχνική

της Περιγραφή (Π12). Ωστόσο, στο εν λόγω έγγραφο δεν υπάρχει καμία αναφορά που να τεκμηριώνει την καταχώρηση στο φύλλο συμμόρφωσης της συγκεκριμένης τιμής. Επομένως, δεν θα έπρεπε καν να αξιολογηθεί το εν λόγω κριτήριο, καθώς δεν η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται. Όπως, όμως, προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «4ε», η προσφορά της «...» έλαβε βαθμολογία «120» αντί «0».

Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

III. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» (δ.τ. «...»)

III.A. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Σύμφωνα, δε, με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση

διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

Σε συνέχεια των ανωτέρω, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια, παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ..., 1996, σελ. 319).

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: 2.2.9.11.1 Δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και 2.2.91.1.2 Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του

ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα «III», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986».

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.2.2 της Διακήρυξης «Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση».

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.1.3 της Διακήρυξης «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος /συντονιστής αυτής».

Με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της ανωτέρω εταιρείας έχουν υποβληθεί τρία ΕΕΕΣ. Το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» (ΣΧΕΤ 23), το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» (ΣΧΕΤ 24) και το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» (ΣΧΕΤ 25). Οι τρεις ανωτέρω οικονομικοί φορείς, στο ΜΕΡΟΣ II.Α. των υποβληθέντων ΕΕΕΣ τους, έχουν απαντήσει «ΝΑΙ» στην ερώτηση αν «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους», και εν συνεχεία έχουν συμπληρώσει και τα υπόλοιπα πεδία αυτής της ενότητας. Έχουν, δηλαδή, δηλώσει ότι συμμετέχουν στην διαδικασία ως Ένωση Εταιρειών.

Σημειωτέον ότι η παραπάνω ερώτηση αφορά σαφώς την συμμετοχή άνω του ενός φορέα από κοινού ως Ένωση Εταιρειών και είναι διακριτή από την ερώτηση στο ΜΕΡΟΣ II.Γ., εάν δηλαδή «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος». Η αυτοτέλεια της κάθε ερωτήσεως προκύπτει και από το γεγονός ότι οι φορείς στους οποίους στηρίζεται ο συμμετέχων για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής είναι τρίτοι ως προς την διαγωνιστική διαδικασία, δεν συμμετέχουν δηλαδή και οι ίδιοι σε αυτήν. Επομένως, ουδεμία περίπτωση

μη κατανόησεως των όρων και εκ παραδρομής συμπληρώσεως υφίσταται στην κρινόμενη προσφορά. Αντιθέτως, η πραγματική βούληση των τριών εταιρειών ήταν να συμμετάσχουν από κοινού στην διαγωνιστική διαδικασία. Ουδεμία, άλλωστε επιρροή ασκεί το γεγονός ότι η «...» δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες των εταιρειών «...» και «...», αφού η επίκληση δάνειας εμπειρίας είναι δυνατή και εντός Ενώσεως Εταιρειών, δηλαδή ένα μέλος Ενώσεως μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες έτερου μέλους. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι στον εν λόγω φάκελο προσφοράς έχουν υποβληθεί τα ΚΟ και των τριών εταιρειών (ΣΧΕΤ 26 - 31), παρά το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή, στο με αριθμό πρωτοκόλλου Φ.900/35/421119/Σ.3417 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων (ΣΧΕΤ 32) είχε απαντήσει σε σχετικό ερώτημα (υπ' αριθ. 9), το οποίο μάλιστα είχε υποβάλει εκ των ανωτέρω εταιρειών «...», ότι δεν απαιτείται να διαθέτουν τα ζητούμενα πιστοποιητικά ΚΟ και οι τρίτοι στην οποίων την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα στηρίζεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας.

Με αυτό το δεδομένο, ωστόσο, η υπό κρίση προσφορά παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις που δεν δύνανται να συμπληρωθούν δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και παραβιάζει τις διατάξεις 2.2.2.2 και 2.4.1.3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κατά παράβαση του όρου 2.2.2.2 της Διακήρυξης, η υπ' αριθ. 633/748935-8/Α' εγγυητική επιστολή συμμετοχής (ΣΧΕΤ 33) έχει εκδοθεί μόνο υπέρ της εταιρείας «...(...)» και δεν διαλαμβάνει όρο ότι καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ανωτέρω Ένωση. Περαιτέρω, κατά παράβαση του όρου 2.4.1.3 της Διακήρυξης, η προσφορά δεν έχει υπογραφεί από τους νομίμους εκπροσώπους των εταιρειών «...» και «...» και δεν προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής της κάθε εταιρείας (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους), καθώς και ο εκπρόσωπος / συντονιστής της ένωσης.

Όλως επικουρικώς, εάν ήθελε κριθεί ότι οι ανωτέρω εταιρείες δεν συμμετέχουν ως Ένωση στην διαγωνιστική διαδικασία και επομένως τα ανωτέρω δεν απαιτούντο, θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι τα ΕΕΕΣ των τριών ανωτέρω εταιρειών φέρουν ασάφειες και σφάλματα, τα οποία δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, καθώς αυτό θα συνεπαγόταν ουσιαστικά εκ των υστέρων υποβολή δικαιολογητικού και ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς. Σημειωτέον ότι το ΕΕΕΣ συνιστά υπεύθυνη δήλωση, είναι αυτοτελές έγγραφο και το μόνο προβλεπόμενο δικαιολογητικό συμμετοχής, και δεν δύναται να εξετασθεί συνδυαστικά με τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς.

Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι η προσφορά της εταιρείας «...» ήταν απορριπτέα, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα, καθώς παραβιάζει το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την υπό κρίση διαδικασία.

II.B. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης:

«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει:

2.4.3.2.1.1 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές ” του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα.

2.4.3.2.1.3 Να συνταχθεί και να υποβληθεί υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV» της παρούσας.

2.4.3.2.1.4 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ ελάχιστο τα ακόλουθα:

2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IY», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά

περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «Ι» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα.

2.4.3.2.1.4.2 Όλα εκείνα τα στοιχεία, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια (παραπομπές του ΦΣ και δικαιολογητικά της παρούσας), προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

Επομένως, οι προσφορές έπρεπε να καλύπτουν όλες τις αναφερόμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος «Ι», τυχόν δε έλλειψη καθιστούσε την προσφορά απαράδεκτη. Πράγματι, τούτο συνέβη με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», η οποία δεν κάλυπτε ή, πάντως, δεν απέδειξε ότι κάλυπτε όλες τις προδιαγραφές του Παραρτήματος «Ι». Συγκεκριμένα, όσον αφορά στις προδιαγραφές που διαλαμβάνονται στην Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Ι:

1. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/ε/ της Διακήρυξης αναφέρει: «ε/ Να δύναται να εκτελέσει πτήση με ένταση ανέμου 6 Beaufort, τόσο κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (Vtol) όσο και κατά τη πτήση (Α.Ο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς της (ΣΧΕΤ 19) η ανωτέρω εταιρεία απάντησε: «ΣΥΜΦΩΝΩ Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.1 Αερόχημα».

Περαιτέρω, η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/στ/ αναφέρει: «στ/Επιθυμητή η μεγαλύτερη ανοχή σε άνεμο (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε: «ΣΥΜΦΩΝΩ · 51km/h σε VTOL mode · 61km/h σε fixed wing mode (αεροπλάνο) Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.1 Αερόχημα».

Ανατρέχοντας, όμως, στην παραπομπή στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07), την οποία επικαλείται η ανωτέρω εταιρεία ως αποδεικτικό, δηλώνει ρητά ότι το προσφερόμενο αερόχημα δύναται να εκτελέσει πτήση με:

- Μέγιστη ένταση ανέμου σε *Fixed Wing mode (Headwind)* 61km/h ή 7Bft ή ~32 Knots
- Μέγιστη ένταση ανέμου σε *VTOL mode (Headwind)* : 51km/h ή 6Bft ή ~27,5 Knots
- Μέγιστη ένταση πλάγιου ανέμου σε *VTOL και Fixed Wing mode (Crosswind)* :
28km/h ή 4Bft ή ~15 Knots

Ωστόσο, η απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής είναι το αερόχημα να δύναται να εκτελέσει πτήση με ένταση ανέμου 6 Beaufort, χωρίς να θέτει κάποιο περιορισμό ή όριο ή συνθήκη πτήσης όπως είναι η κατεύθυνση του ανέμου. Κατόπιν τούτου και δεδομένου ότι υφίσταται περιορισμός πτήσης μέχρι 4 Bft με πλάγιο άνεμο που θέτει το αερόχημα εκτός προδιαγραφών, η προδιαγραφή, η οποία χαρακτηρίζεται ως απαράβατος όρος, δεν πληροίται και η προσφορά της «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

2. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)]. (Α.Ο)». Η εν λόγω εταιρία απαντάει στην παραπάνω απαίτηση μέσω της παραγράφου 2.1.4 Σύστημα Πλοήγησης - Αυτόματου Πιλότου της Τεχνικής της Περιγραφής, στην οποία όμως δεν γίνεται καμία αναφορά σε εφεδρικό σύστημα INS ως ζητάει η απαίτηση. Η μόνη αναφορά που γίνεται σε σύστημα INS είναι στον αλγόριθμο του αυτόματου πιλότου το οποίο εκ των πραγμάτων δεν αποτελεί εφεδρικό σύστημα INS. Επίσης, οποιαδήποτε αναφορά εφεδρικών IMUs γίνεται στη συγκεκριμένη παράγραφο αυτή σχετίζεται με τα IMUs τα οποία είναι εγγενή συστήματα του αυτόματου πιλότου και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθούν ως εφεδρικό σύστημα INS. Επισημαίνουμε ότι ένα εφεδρικό σύστημα INS αποτελείται από ξεχωριστές μονάδες IMUs (διαφορετικές από αυτές του αυτόματου πιλότου), ένα επεξεργαστή δεδομένων και επικοινωνικά μονάδα GNSS (σε περίπτωση υβριδικού). Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται και η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί.

3. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/στ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα και στην περίπτωση που η επανεκκίνηση δεν είναι εφικτή, να αναφερθεί το μέγιστο χρονικό διάστημα που οι συσσωρευτές του ΣμηΕΑ μπορούν να κρατήσουν τα ηλεκτρονικά του σε λειτουργία μέχρι την ασφαλή προσγείωσή του. (ΑΟ)».

Η εν λόγω εταιρία στην παράγραφο 2.1.1 Αερόχημα της Τεχνικής Περιγραφής της (Δ08, ΣΧΕΤ 20), απαντάει στην παραπάνω απαίτηση λέγοντας ότι: Ο μέγιστος χρόνος λειτουργίας των ηλεκτρονικών συστημάτων σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα (*Maximum Avionics Power Endurance with no Engines horizontal/vertical*) είναι 450 λεπτά. Η απάντηση αυτή είναι ανεπαρκής καθώς δεν γίνεται αναφορά εάν ο αναγραφόμενος χρόνος εκτός της παραμονής του αεροσκάφους στον αέρα καλύπτει και την απαίτηση ασφαλούς προσγείωσης του αεροσκάφους, ως αναφέρει η απαίτηση της Διακήρυξης. Δεδομένης της μεγάλης αυτονομίας των 450 λεπτών (7.5 ώρες) είναι δόκιμο να συμπεράνουμε ότι στη λειτουργία αυτή δεν έχει συμπεριληφθεί η χρήση των ηλεκτροκινητήρων οι οποίοι θα συντελέσουν στην ασφαλή προσγείωση του αεροσκάφους στο έδαφος. Επισημαίνουμε ότι προσγείωση αεροπτήρησης του αεροσκάφους χωρίς τη χρήση των ηλεκτροκινητήρων δεν μπορεί να θεωρηθεί ασφαλής καθώς δεν εξασφαλίζεται το απαραίτητο πεδίο προσγείωσης ή η οπτική επαφή του χειριστή με αυτό για την εκτέλεση αναγκαστικής προσγείωσης. Επομένως, συνάγεται ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή και θα έπρεπε να απορριφθεί.

4. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/γ/.2.α της Διακήρυξης αναφέρει ότι: «Τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό ενός στόχου, δηλαδή τις συντεταγμένες αυτού σε μορφή γεωγραφικών συντεταγμένων, ορθογώνιων συντεταγμένων UTM, στα γεωδαιτικά συστήματα WGS84, καθώς και το υψόμετρο αυτού. Η εξαγωγή των συντεταγμένων του στόχου δύναται να πραγματοποιείται είτε με *laser pointer* είτε μέσω λογισμικού (Α.Ο)». Η εν λόγω εταιρία απαντάει στην παραπάνω απαίτηση μέσω της παραγράφου 2.2.3 της Τεχνικής Περιγραφής αναφέροντας ότι η παραπάνω απαίτηση καλύπτεται

συνδυαστικά «με laser pointer και μέσω λογισμικού» χωρίς όμως να παρουσιάζει οποιαδήποτε προδιαγραφή του laser pointer και ούτε να προσδιορίζει εάν η εμβέλεια του καλύπτει όλο το εύρος λειτουργίας του προσφερόμενου ηλεκτροπτικού αισθητήρα στα αναφερόμενα DRI. Συνεπώς, η προσφορά της είναι ασαφής, δεν αποδεικνύεται ότι πληροίται η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή και θα έπρεπε να απορριφθεί.

5. Σύμφωνα με τις διευκρινιστικές απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό πρωτοκόλλου Φ.900/42/421593/ Σ.3563 και ημερομηνία 13 Νοεμβρίου 2020 (ΣΧΕΤ 21) «Τα στοιχεία κοστολόγησης του προσφερόμενου συστήματος πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και στα αντίστοιχα πεδία του πίνακα ΚΚΖ (π.χ. κελί ΙΙ.2 CA Κόστος βασικής μονάδας σε κατάσταση λειτουργίας, κ.τ.λ.), καθόσον, το συνολικό κόστος ζωής (ΚΚΖ) των προς προμήθεια υλικών αποτυπώνεται στην μαθηματική σχέση του αθροίσματος των επιμέρους κοστολογίων.». Επίσης σύμφωνα με την ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V, «Ο εν λόγω Πίνακας του ΚΚΖ συμπληρώνεται σε απόλυτη αντιστοιχία με τον Πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς (Προσθήκη «2/IV»»).

Ωστόσο, στην Προσθήκη 3 της Τεχνικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας (ΣΧΕΤ 22), ο Πίνακας των Τεχνικών Στοιχείων Κύκλου Ζωής του Συμβατικού Αντικειμένου δεν περιέχει ούτε τα στοιχεία του προσφερόμενου συστήματος (κελί ΙΙ.1 CA), ούτε τα βασικά παρελκόμενα αυτού (κελί ΙΙ.2 CB) ως όφειλε σύμφωνα με την ανωτέρω διευκρίνηση της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι ελλιπής και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

6. Στην παράγραφο 1.3.1.1.1 της Διακήρυξης, αναφέρει ότι η παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης θα αποτελέσει ξεχωριστό Παράρτημα της σύμβαση προμήθειας και συγκεκριμένα «1.3.1.11 Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης συντήρησης /επισκευών κατά ελάχιστο 10 ετών, με επιθυμητό για την συνολική διάρκεια χρήσης των υλικών.

Διευκρινίζονται τα ακόλουθα:

- Ο ανάδοχος δεσμεύεται για την παροχή των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των συμβατικών υλικών, σύμφωνα με τα αναλυτικά

τεχνοοικονομικά στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής (ΚΚΖ) που θα υποβληθούν, θα αξιολογηθούν, θα εγκριθούν από την Αναθέτουσα Αρχή και θα αποτελέσουν ξεχωριστό Παράρτημα στη σύμβαση προμήθειας, με σκοπό τον σαφή προσδιορισμό υλικών και υπηρεσιών με το αντίστοιχο κόστος αυτών.

- Το κόστος υλικών και υπηρεσιών της αρχικής και εν συνεχεία υποστήριξης καθώς και του εν γένει ΚΚΖ, αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς, πλην όμως δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης σύμβασης και δεν έχουν υπολογισθεί στη συγκεκριμένη συμβατική αξία.»

Η εταιρία Σ... στην τεχνική της προσφορά παρέχει την απαίτηση της παραγράφου 1.3.1.1.3, ήτοι την εξασφάλιση της επιχειρησιακής συνέχειας εντός 72 ωρών ως μέρος της Τεχνικής Υποστήριξης ήτοι της παραγράφου 1.3.1.1.1 (η οποία σύμφωνα με τα παραπάνω θα αποτελέσει ξεχωριστή σύμβαση) και όχι ως προσφερόμενη υπηρεσία επί των ειδών της σύμβασης ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Εκ της ανωτέρω δήλωσης της εταιρείας ... απορρέει ότι δεν υφίσταται καμία δέσμευση για την επιχειρησιακή συνέχεια (επισκευή - άμεση αντικατάσταση) των συμβατικών ειδών κατά την περίοδο της εγγύησης και συνεπώς δεν πληροίται η τεχνική προδιαγραφή.

Μάλιστα, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν μπορούν να συμπληρωθούν από άλλα στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας « ...», ούτε να διευκρινιστούν δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 οδηγήσει στην εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης.

Ενόψει των ανωτέρω πλημμελειών ως προς την εκπλήρωση των απαιτήσεων της Τεχνικής Προδιαγραφής από την προσφορά της εταιρείας «...», είναι προφανές ότι η τελευταία ήταν απορριπτέα, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα, καθώς παραβιάζει το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την υπό κρίση διαδικασία.

II.Γ. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Στον τρόπο βαθμολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή εμφίλοχώρησαν σφάλματα, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας, τα οποία προσέδωσαν στην εταιρεία « ...» αθέμιτο πλεονέκτημα. Συγκεκριμένα:

1. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/θ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητή η μεγαλύτερη διάρκεια πτήσης (αυτονομία), με την προαναφερόμενη διαμόρφωση (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ως εξής: «ΣΥΜΦΩΝΩ μέγιστη διάρκεια πτήσης (αυτονομία), με την προαναφερόμενη διαμόρφωση: 385 λεπτά Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.1 Αερόχημα». Δηλώνει δηλαδή αυτονομία πτήσης διάρκειας 6 ωρών και 25 λεπτών. Όπως, όμως, προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «2γ», η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκρινε ότι η ανωτέρω εταιρεία έχει δηλώσει διάρκεια πτήσης 7 ώρες και 25 λεπτά, δίνοντας της έτσι μεγαλύτερη βαθμολογία από ό,τι θα έπρεπε, ήτοι «104».

2. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/θ.3/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Η κάμερα ημέρας να διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: 3 Επιθυμητό FHD 1920x1080p (Βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε «ΔΕΝ ΣΥΜΦΩΝΩ». Δήλωσε, δηλαδή, ότι δεν πληροί την επιθυμητή προδιαγραφή. Παρ' όλα αυτά, όπως προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «2ζ», έλαβε βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο «100». Τούτο έλαβε χώρα κατά προφανή παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που απορρέουν από τα άρθρα 10 ΣΛΕΕ και 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 18 του ν. 4412/2016), καθώς και της αρχής του ίσου μέτρου, καθώς σε άλλα βαθμολογούμενα κριτήρια που αφορούσαν επιθυμητές προδιαγραφές, στα οποία απαντήσαμε ότι δεν τα πληρούμε, η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε, ορθώς, βαθμολογία «0». Με τον ίδιο, λοιπόν, τρόπο θα έπρεπε να έχει βαθμολογήσει και την απάντηση της «...» στο συγκεκριμένο κριτήριο.

Σημειωτέον ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός μας προβάλλεται παραδεκτώς, καθώς αιτούμεθα την απόρριψη της βαθμολόγησης που έλαβε η «...» και όχι την επαναβαθμολόγηση της δικής μας απαντήσεως ώστε να λάβουμε υψηλότερη βαθμολογία. Σχετικά έχει κρίνει η Α174/2018 της ΑΕΠΠ στην οποία διαλαμβάνονται τα εξής: «15. Επειδή όμως, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς

αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του. Έχει μάλιστα *ad hoc* κριθεί ότι τούτο ισχύει ειδικά αν έγινε δεκτή τεχνική προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου παρότι παρουσιάζει τις ίδιες αποκλίσεις σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης εξ αιτίας των οποίων ίδιων αποκλίσεων απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004 βλ. Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2 η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100). Στην περίπτωση αυτή όμως η ως άνω αιτίαση προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Συνεπώς, όταν το αίτημα δεν είναι η απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου αλλά η επαναξιολόγηση και η αποδοχή της δικής του προσφοράς επειδή έγινε δεκτή η επίσης πλημμελής προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου η αίτηση απορρίπτεται (ΕΑ ΣτΕ 155/2009).».

3. Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/Ι/9 της Διακήρυξης αναφέρει: «Μεγαλύτερη τιμή της απόστασης αναγνώρισης στόχου διαστάσεων 2,3 m x 2,3m θα βαθμολογηθεί ανάλογα. (Βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς της η ανωτέρω εταιρεία απάντησε «ΣΥΜΦΩΝΩ Η απόστασης Αναγνώρισης στόχου διαστάσεων 2,3 m x 2,3 m είναι 901m Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.3 Ωφέλιμο Φορτίο». Όπως προκύπτει από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων (ΣΧΕΤ 7), στην σειρά «2ιγ», έλαβε βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο «120» καθώς λήφθηκε υπόψιν η απόσταση των 901m έναντι των 900m που δηλώσαμε οι υπόλοιποι προσφέροντες οι οποίοι βαθμολογηθήκαμε με «100». Επ' αυτού, ρητέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον όρο 2.1.4.9.13 της Διακήρυξης «Ειδικοί ορισμοί επιχειρησιακών απαιτήσεων θερμικών καμερών: ανίχνευση (Detection), αναγνώριση (Recognition) και ταυτοποίηση (Identification), σύμφωνα με τα κριτήρια ...(κριτηρια DRI) και αντίστοιχα στοιχεία αξιολόγησης αυτών, όπως

παρακάτω:». Επομένως, από την ίδια την Διακήρυξη προκύπτει ότι η αξιολόγηση των προσφορών ως προς τις συγκεκριμένες προδιαγραφές, θα πρέπει να γίνει με βάση τα όσα ορίζουν τα κριτήρια ΙΟΚΠΒΟΠ (κριτήρια DRI). Ωστόσο, σύμφωνα με τα εν λόγω κριτήρια, η απόσταση του 1 μέτρου είναι μη μετρήσιμο μέγεθος, δεν μπορεί δηλαδή πράγματι να καταγραφεί εάν το αεροσκάφος έχει διανύσει 900 ή 901 μέτρα. Κατά τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε στην κρίση της καθώς έλαβε υπόψιν μη μετρήσιμο μέγεθος, αυτό δηλαδή του ενός μέτρου, κατά παράβαση των όσων ορίζονται στην Διακήρυξη και χωρίς νόμιμη αιτιολογία, και βαθμολόγησε με μεγαλύτερη βαθμολογία την εταιρεία «...». Αντιθέτως, θα έπρεπε να την έχει βαθμολογήσει με «100», όπως και τους υπολοίπους συμμετέχοντες. Περαιτέρω, στην απεικόνιση την οποία επικαλείται η ανωτέρω εταιρεία στην παραπομπή δεν διακρίνεται εάν πράγματι η αναγραφόμενη τιμή είναι 901 μέτρα, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι πληροίται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή.».

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επί της πρώτης προσφυγής αναφέρει σχετικώς τα κάτωθι : «...Επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας Ένωσης εταιριών την επωνυμία

«... - ...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται λανθασμένα ότι η προσφορά της εταιρίας μας... είναι μικρότερη από την προβλεπόμενη στην ισχύουσα διακήρυξη προβάλλοντας τα ακόλουθα: Στις παραγράφους 2.4.5.1. και 2.4.5.2. της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής:

«2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

2.4.5.1 Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 10 Δεκ 21.

2.4.5.2 Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα. Αν στη δήλωση δηλώνεται χρόνος ισχύος μικρότερος από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται».

«Στην συνέχεια, δυνάμει του με αριθ. πρωτ. Φ.600.163/31/419854/Σ.2990 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατήθηκε για την 20/11/2020, ενώ η ημερομηνία διενέργειας ορίστηκε η 24/11/2020 και ώρα 08:00. Συνακόλουθα, λοιπόν, παρατάθηκε ο χρόνος ισχύος των προσφορών. Δηλαδή, ο χρόνος ισχύος των προσφορών, ήτοι 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας, είναι τουλάχιστον μέχρι την 25/12/2021».

«Ωστόσο, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την προσφορά της Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία υπογραφής 19/11/2020, με την οποία δηλώνει ότι «Η υποβαλλόμενη προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την εταιρία μας για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021». Δηλώνεται, δηλαδή, μικρότερος χρόνος ισχύος της προσφοράς της από τον προβλεπόμενο, αφού η ίδια τον εξειδικεύει και τον περιορίζει μέχρι τις 20/12/2021. Η περίπτωση, δη, δηλώσεως μικρότερου χρόνου ισχύος προσφοράς συνιστά σύμφωνα με τον όρο 2.4.5.2 αυτοτελή λόγο απόρριψης και η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να έχει απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...» μόνο εξ' αυτού του λόγου».

Προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών οι οποίοι είναι απαράδεκτοι, αβάσιμοι και ανυποστήρικτοι και ως τέτοιοι πρέπει να απορριφθούν, καταθέτουμε τα ακόλουθα:

Στην Φ.600/24/418714/Σ.2615/Αθήνα, 07 Σεπ 20 με ΑΔΑ:... Διακήρυξη Διαγωνισμού Υπ' Αριθμ.95/20 προβλέπονται τα ακόλουθα:

«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαπραγματεύσεων

1.5.1 Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η Παρασκευή 16 Οκτ 20 και ώρα 15:00

«2.2.2.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 13 Ιαν 22

«2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

2.4.5.1 Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 10 Δεκ 21.»

«3.1.1.1.1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» μετά την παρέλευση τριών εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 22 Οκτ 20 και ώρα 08:00, προκειμένου να έχει προσκομιστεί από τους συμμετέχοντες και η πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1.2 της παρούσας»

Εν συνεχεία, στη Φ.600.163/31/419854/Σ.2990/Αθήνα, 07 Οκτ 20 με ΑΔΑ:... Πράξη της ... προβλέφθηκαν τα ακόλουθα:

«Σας γνωρίζουμε ότι, κατόπιν των (ε) και (στ) σχετικών αιτημάτων και προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο για να προετοιμάσουν και να υποβάλουν τις προσφορές τους, η Υπηρεσία μας (.../ΔΠΜ - Αναθέτουσα Αρχή), παρατείνει την καταληκτική προθεσμία παραλαβής των προσφορών στο διαγωνισμό θέματος, ο οποίος διακηρύχθηκε με το (β) όμοιο, από 16 Οκτ 20 σε 20 Νοε 20, σύμφωνα με τα άρθρα 60 και 1 των (α) και (β) σχετικών νόμων αντίστοιχα. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» θα υλοποιηθεί στις 26 Νοε 20 και ώρα 08:00, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 3.1.1.1.1 της υπ' αριθμ. 95/20 Διακήρυξης»

Εν συνεχεία, καθίσταται πρόδηλο ότι όλα τα προβλεπόμενα χρονικά διαστήματα στις παραγράφους 2.4.5.1. και 2.2.2.3 της Διακήρυξης επεξηγούνται ημερολογιακώς παντελώς ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ και ΑΒΑΣΙΜΑ. Δηλ. όλες οι επεξηγηματικές (με αναγραφή του επεξηγηματικού όρου «δηλαδή») ημερομηνίες, των προβλεπόμενων διαστημάτων των 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης ως χρόνου ισχύος των προσφορών, καθώς και των επιπλέον τουλάχιστον τριάντα (30) ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς ως χρόνου ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΥΝ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ τα προβλεπόμενα ανωτέρω διαστήματα. Συγκεκριμένα, ενώ στη Διακήρυξη, στην παρ.1.5.1 οριζόταν

καταρχάς ως καταληκτική ημερομηνία η Παρασκευή 16 Οκτ 20, και στην παρ. 3.1.1.1.1. ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του υποφακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» η 22η Οκτ. 20 και ώρα 8:00, η πρόβλεψη στην παρ. 2.4.5 και δη στην υποπαρ. 2.4.5.1 ότι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, με επεξήγηση «δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 10 Δεκ 21», αφορά διάστημα πολύ μεγαλύτερο, ήτοι 13 μηνών και 24 ημερών!!!!!! από τις 16/10/2020, και διάστημα 13 μηνών και 19 ημερών!!!!!! από τις 22/10/2020, αντίστοιχα.

Αντίστοιχα, η αναφορά στην παρ. 2.2.2.3 ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 13 Ιαν 22, είναι ανακόλουθη και με τα προβλεπόμενα στην υποπαρ. 2.4.5.1, καθώς η αναγραφόμενη ημερομηνία 13/1/2022 αφορά διάστημα ενός (1) μηνός και 4 ημερών από τις 10 Δεκ 21, άρα δεν επεξηγεί ορθά το οριζόμενο διάστημα ισχύος της εγγύησης συμμετοχής το οποίο ορίζεται ρητώς ως τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, και αποτελεί αυθαίρετη αναγραφή καταληκτικών ημερομηνιών, που δεν επεξηγούν ορθά τα ρητώς λεκτικά αναγραφόμενα για την ισχύ των χρόνων των προσφορών και των εγγυητικών επιστολών.

Επιπρόσθετα, στην πιο πρόσφατη Φ. 900/39/421278/Σ. 3464/Αθήνα 6/11/2020 απαντητική επιστολή της ... , στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού, σε αίτημα παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ρητά ανεγράφη ότι «το αίτημα για παράταση 3 εβδομάδων της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των απαραίτητων δικαιολογητικών δεν εγκρίνεται καθόσον η Αναθέτουσα Αρχή (ΑΑ), έχει ήδη παρατείνει την καταληκτική προθεσμία παραλαβής των προσφορών στο διαγωνισμό θέματος, ο οποίος διακηρύχτηκε με το (β) όμοιο, από 22 Οκτ 20 σε 20 Νοε 20». ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ, ΔΗΛ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΔΗΛΩΝΕΙ ΟΤΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΤΑΙ ΣΤΙΣ 20 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2020, ΟΡΙΖΟΝΤΑΣ ΤΗΝ

ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΩΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣΑΥΤΟΥ.

Ακόμα και ο πιο συνετός, έμπειρος και προσεκτικός συμμετέχων οικονομικός φορέας ΑΔΥΝΑΤΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΕΙ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΜΕ ΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ τόσο στη ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ 95/2020 όσο και σε όλες τις σχετικές επιστολές της αναθέτουσας αρχής.

Η εταιρία μας ... υπέβαλε στην Τεχνική Προσφορά της Υπεύθυνη Δήλωση για το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, ο οποίος σύμφωνα με την παρ. 2.4.5. της Διακήρυξης 95/2020, προσδιορίστηκε σε διάστημα «13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλ. τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021, με δυνατότητα παράτασης εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α. του Ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της διακήρυξης, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια».

Επομένως, η εταιρία μας αποδέχεται πλήρως τα προβλεπόμενα στην παρ.2.4.5. της Διακήρυξης, αφού ρητώς αποδέχεται το διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, ενώ η αναφορά «τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021» οφείλεται στην αντίληψή μας, σύμφωνα και με τη Φ. 900/39/421278/Σ. 3464/Αθήνα 6/11/2020 απαντητική επιστολή της ..., ότι έπρεπε να υπολογιστεί το διάστημα από τις 20 Νοεμβρίου 2020, καθώς στην υπόψη διακήρυξη ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΝ η ημερομηνία διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς η μία ορισμένη ημερομηνία αφορούσε την καταληκτική προθεσμία παραλαβής των προσφορών (20 Νοε 20) και η δεύτερη ημερομηνία αφορούσε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» (26 Νοε 20).

Αλλωστε, η χρονική μόνο επεξήγηση της ισχύος της προσφοράς μας επουδενί επηρεάζει την αποδοχή της εταιρίας μας για το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη διάστημα ισχύος της προσφοράς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, όπως κι αν προσδιορίζεται

εντέλει, αφού ήταν αδύ... να το κατανοήσουμε απολύτως, μη δυνάμενης της υποβολής διευκρινιστικών ερωτήσεων προς την αναθέτουσα αρχή, καθώς η εταιρία μας αποφάσισε να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό σε διάστημα που είχε παρέλθει χρονικά η δυνατότητα να υποβάλλουμε έγγραφες διευκρινιστικές ερωτήσεις.

Εξάλλου, με την Φ.600.163/31/419854/Σ.2990/Αθήνα, 07 Οκτ 20 με ΑΔΑ:...Πράξη της ..., η οποία αποτελεί τμήμα της διακήρυξης, δόθηκε έγγραφη παράταση της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, από 16 Οκτ 20 σε 20 Νοε 2020 και ορίστηκε ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» θα υλοποιηθεί στις 26 Νοε 20 και ώρα 08:00, χωρίς καμία περαιτέρω πρόβλεψη για ανάλογη παράταση των χρονικών επεξηγήσεων των χρόνων ισχύος των προσφορών και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής. Ως εκ τούτου, ο χρόνος ισχύος της προσφοράς μας, ήτοι μέχρι 20/12/2021, καλύπτει οπωσδήποτε την αναγραφείσα στη διακήρυξη ημερομηνία της παρ. 2.4.5., δηλ. την ημερομηνία 10 Δεκ 20 για την ισχύ της προσφοράς, ημερομηνία που δεν τροποποιήθηκε από κανένα έγγραφο της διακήρυξης, αφού υπερκάλυπτε εξ αρχής το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα που επεξηγούσε.

Επιπροσθέτως, η εταιρία μας, προκειμένου να κατανοήσει τις ανωτέρω ασάφειες της διακήρυξης και να διευκολυνθεί στην κατάθεση της προσφοράς της συνυπολόγισε το γεγονός ότι η ..., ως αναθέτουσα αρχή, στο σύνολο των Προσκλήσεων-Διακηρύξεων της που αφορούν Ηλεκτρονικούς Διαγωνισμούς ορίζει ΠΑΝΤΑ ως ημερομηνία διενέργειας τους την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών των οικονομικών φορέων και προσμετρά τα διαστήματα ισχύος των προσφορών με βάση αυτή την εκτίμηση. Η εταιρία μας λαμβάνοντας μέρος σε πολλούς διαγωνισμούς της ... έχει μελετήσει κάθε φορά την πρακτική αυτή, και προσπαθώντας εν προκειμένω, ως συνεπής συμμετέχων οικονομικός φορέας να καταβάλει κάθε δυνατή προσοχή στη σύνταξη της προσφοράς της μέσα σε μια τόσο δυσνόητη διακήρυξη, έλαβε υπόψη της όλα τα παραπάνω, καθώς και τα έγγραφα της Διακήρυξης 95/2020 και τις ως άνω Επιστολές της ... και συνέταξε την προσφορά του. Προς

επίρρωση των ανωτέρω παραθέτουμε τις Προσκλήσεις και Διακηρύξεις συγχρόνων με τον επίδικο Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της ίδιας αναθέτουσας , από τις οποίες αποδεικνύονται τα ισχυριζόμενα από μέρους μας. Συγκεκριμένα:

Α) Στην Φ.600.163/68/418950 /Σ.2703/Αθήνα, 11 Σεπ 20 Διακήρυξη Διαγωνισμού Υπ' Αρίθ 102/20 για τη Σύναψης Σύμβασης για την Προμήθεια Ειδικού Εξοπλισμού (Οπτικών Οργάνων) Εκτέλεσης της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ..., στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης προς Κάλυψη Κατεπείγουσας Ανάγκης Οφειλόμενης σε Γεγονότα Απρόβλεπτα για την Αναθέτουσα Αρχή, Εξαιτίας της Αδήριτης και Επείγουσας Ανάγκης Ανάσχεσης των Αυξημένων Μεταναστευτικών - Προσφυγικών Ροών προβλέπεται στην παρ. 2.4.5.1 Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 22 Νοε 21.

Επίσης, στην παρ. 3.1.1.1.1. προβλέπεται: «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» μετά την παρέλευση τριών εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00, προκειμένου να έχει προσκομιστεί από τους συμμετέχοντες και η πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1.2 της παρούσας»

Εν συνεχεία, στην Φ.461.3/69/419174 /Σ.2773 /Αθήνα, 16 Σεπ 20 ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 102/20 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ... προσδιόρισε ρητώς τα ακόλουθα:

Καταληκτική ημερομηνία και ώρα κατάθεσης των προσφορών όρισε την 22 Οκτ 20, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00. και

Αποσφράγιση των προσφορών την 29 Οκτ 20, ημέρα Πέμπτη και ώρα 08:00.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ρητώς ότι πάλι η ίδια αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε έμμεσα ως ημερομηνία διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών δηλ. την 22 Οκτ 2020 (+13μήνες=22 Νοε 21) και όχι την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών-

όπως λανθασμένα επικαλείται η προσφεύγουσα-όπως προκύπτει από τα αναγραφόμενα στην παρ. 2.4.5.1 της Διακήρυξης «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 22 Νοε 21»

Β]_Στη Φ.600.163/207/419315/Σ.2808/Αθήνα, 17 Σεπ 20 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 105/2020 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...) Ηλεκτρονικός Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός για τη Σύναψη Σύμβασης Προμήθειας Μέρους Υλικών Ατομικού Προστατευτικού Εξοπλισμού (Αντιβαλλιστικών Κρανών Τύπου HIGH CUT και LOW CUT, Εξαρτύσεων -Γιλέκων Τύπου PLATE CARRIER Βασικής Σύνθεσης, και Αντιβαλλιστικών Πλακών) για την Εκτέλεση της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ..., στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης προς Κάλυψη Κατεπείγουσας Ανάγκης Οφειλόμενης σε Γεγονότα Απρόβλεπτα για την Αναθέτουσα Αρχή, Εξαιτίας της Αδήριτης και Επείγουσας Ανάγκης Ανάσχεσης των Αυξημένων Μεταναστευτικών - Προσφυγικών Ροών, προβλέπεται στην παρ. 2.4.5.1 « Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 27 Οκτ 21.»

Επίσης, στην παρ. 3.1.1.1.1.προβλέπεται: « Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» μετά την παρέλευση τριών εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και συγκεκριμένα στις 3 Νοε 20 και ώρα 08:00, προκειμένου να έχει προσκομιστεί από τους συμμετέχοντες και η πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1.2 της παρούσας.»

Εν συνεχεία, στην Φ.461.3/73/419324 Σ.2814 Αθήνα, 21 Σεπ 20 ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 105/20 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ... προσδιόρισε ρητώς τα ακόλουθα:

Καταληκτική ημερομηνία και ώρα κατάθεσης των προσφορών όρισε την 27 Οκτ 20, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00. και

Αποσφράγιση των προσφορών την 3 Νοεμ 20, ημέρα Τρίτη και ώρα 08:00.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ρητώς ότι πάλι η ίδια αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε ως ημερομηνία διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών δηλ. την 27 Οκτ 2020 (+12μήνες=22 Οκτ 21) και όχι την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών-όπως λανθασμένα επικαλείται η προσφεύγουσα- όπως προκύπτει από τα αναγραφόμενα στην παρ. 2.4.5.1 της Διακήρυξης «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 27 Οκτ 21»

Γ) Εξάλλου, και στην Φ.600.163/41/414544/ Σ.1272 Αθήνα, 27 Απρ 21 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 48/21 (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου Διαγωνισμού, για την Προμήθεια Οχημάτων Ειδικών Αποστολών - Επιχειρήσεων, για την Εκτέλεση της Ειδικής Αποστολής των Μονάδων ..., στο Πλαίσιο Συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην Διαχείριση της Προσφυγικής Κρίσης προς Κάλυψη Κατεπείγουσας Ανάγκης Οφειλόμενης σε Γεγονότα Απρόβλεπτα για την Αναθέτουσα Αρχή, Εξαιτίας της Αδήριτης και Επείγουσας Ανάγκης Ανάσχεσης των Αυξημένων Μεταναστευτικών - Προσφυγικών Ροών, προβλέπεται στην παρ. 2.4.5.1 «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 6 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 13 Δεκ 21.». Επίσης, στην παρ. 3.1.1.1.1. προβλέπεται: «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» μετά την παρέλευση τριών εργασίμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ώρα 10:00, προκειμένου να έχει προσκομιστεί από τους συμμετέχοντες και η πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1.2 της παρούσας».

Ακολούθως στη Φ.461.3/48/414669/Σ.1306/Αθήνα, 11 Μαί 21 ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ως άνω ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 48/21 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ... προσδιόρισε ρητώς τα ακόλουθα:

Καταληκτική ημερομηνία και ώρα κατάθεσης των προσφορών όρισε την 14 Ιουν 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00. Και Αποσφράγιση των προσφορών την 18 Ιουν 21, ημέρα Παρασκευή και ώρα 08:00.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ρητώς ότι πάλι η ίδια αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε έμμεσα ως ημερομηνία διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών δηλ. την 14 Ιουν 2021(+6μήνες=13 Δεκ 21), και όχι την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, όπως λανθασμένα επικαλείται η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από τα αναγραφόμενα στην παρ. 2.4.5.1 της Διακήρυξης «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 6 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 13 Δεκ 21.».

Κατά την ίδια λογική ερμηνεία του κάθε συνετού και καλοπροαίρετου συμμετέχοντος στην υπόψη διαδικασία, και η εταιρία μας δέχτηκε ως χρόνο ισχύος της προσφοράς της το προβλεπόμενο διάστημα των 13 μηνών, ως άνω, οριοθετώντας το και με ημερομηνία «τουλάχιστον» την 20/12/2021, καθώς θεωρήσαμε ότι έπρεπε να θέσουμε χρονικό όριο σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στην παρ. 2.4.5.1. της διακήρυξης για τον τρόπο υποβολής του χρόνου ισχύος της προσφοράς των οικονομικών φορέων, ο οποίος δεν υπολείπεται του ορισμένου 10 Δεκ 20 από τη Διακήρυξη.

Ο αποκλεισμός της εταιρίας μας εξ αυτού του λόγου θα ήταν άκρως δυσανάλογος προς το σκοπό του διαγωνισμού και της σύναψης της συμβάσεως και δοθέντος ότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης, δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, καθώς δε η αναθέτουσα αρχή απεδέχθη την προσφορά μας, χωρίς να μας καλέσει ούτε για παροχή διευκρινίσεων, αποδεχόμενη ως ορθό τον υπολογισμό της ισχύος της προσφοράς μας.

Περαιτέρω, καθώς οι εξαρχής λανθασμένες επεξηγηματικές ημερομηνίες των χρόνων ισχύος των προσφορών και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής αφορούν σε διευκόλυνση των οικονομικών φορέων, δεν μπορούν να οδηγήσουν

νομίμως σε απόρριψη προσφοράς, όπως εν προκειμένω, λόγω μη τηρήσεως από οικονομικό φορέα όρου που τέθηκε και προς διευκόλυνση του χωρίς να θίγεται η αρχή της αναλογικότητας, δοθέντος ότι με την εκ μέρους μας καταθεθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής καλύπτεται σε κάθε περίπτωση ο χρόνος που απαιτεί η διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει εν προκειμένω καμία σκοπιμότητα ή πρόθεση από την εταιρία μας να μην συμμορφωθεί και να μην τηρήσει τα νόμιμα για το χρόνο ισχύος της προσφοράς μας, αφού αναγράφει ρητά ότι αποδέχεται την ισχύ της για «διάστημα δεκατριών μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή «τουλάχιστον μέχρι τις 20/12/2021» και με δυνατότητα παράτασης σύμφωνα με την πρόβλεψη στην παρ. 2.4.5.3 της διακήρυξης. Πολλώ δε μάλλον που και ο τρόπος υποβολής της ισχύος των προσφορών και των έτερων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων δεν είναι σύμφωνος με τον υποδειγματικό από την διακήρυξη. Συγκεκριμένα, τόσο η προσφεύγουσα ένωση εταιριών «...-...», όσο και η εταιρία ... στην αντίστοιχη υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση για το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους δήλωσαν επακριβώς : «Η υποβαλλόμενη προσφορά ισχύει και δεσμεύει την ανωτέρω εταιρεία για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, σύμφωνα με την παρ. 2.4.5.1 της διακήρυξης υπ. Αριθ. 95/20» χωρίς να ΚΑΘΟΡΙΖΟΥΝ, ως όφειλαν κατά τα προβλεπόμενα στην εν λόγω παράγραφο το χρονικό σημείο λήξης της προσφοράς τους.

Σύμφωνα, επομένως, με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας στην αντιμετώπιση όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, η προσφορά μας πρέπει να γίνει αποδεκτή, καθόσον οι έτεροι δύο συμμετέχοντες φορείς δεν συνέταξαν την Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, τα οποία και πρέπει να τηρούνται απαρέγκλιτα και εντούτοις οι προσφορές τους έγιναν αποδεκτές

Το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

Επίσης, το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και το άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του Ν. 4412/2016 ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής» [...] Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

Η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση.

Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 · ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 · ΔΕΕ Απόφαση της

21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 · ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 · ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ., ΑΕΠΠ 1393/2019).

Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 9Γ ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ)

Η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ , σελ. 776). Συνεπώς, δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς

τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ 18, 80/2018, 132, 233, 234, 237, 246/2017). Σύμφωνα δε και με την Απόφαση 30/2006 του ΣτΕ (Ασφ), «Στην περίπτωση που υπάρχουν στη Διακήρυξη γραφικά ή αριθμητικά σφάλματα, τα οποία εμφανίζονται ικανά να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων και της χρηστής Διοικήσεως, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να απευθύνει προς τους διαγωνιζομένους πρόσκληση προς συμπλήρωση ή διόρθωση των στοιχείων της προσφοράς τους, τα οποία εξ' αιτίας αυτών υπεβλήθησαν κατά τρόπο ελλιπή ή εσφαλμένο».

Στη σχετική δε Απόφαση 156/2019 της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι «Κατ' ακολουθίαν, εσφαλμένως και μη νομίμως αποκλείσθηκε διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα από την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, διότι η αποδιδόμενη σε αυτήν πλημμέλεια οφείλεται στους διαφορετικούς αναγραφόμενους στην επίμαχη διακήρυξη και στην περίληψη αυτής (προκήρυξη) χρόνους ισχύος της εγγυοδοσίας, η οποία (προκήρυξη) , ωστόσο, αποτελεί μέρος των συμβατικών τευχών «στην περίπτωση, δε, ασυμφωνίας σε τιθέμενους όρους μεταξύ της προκήρυξης και διακήρυξης, η ασυμφωνία τούτη εάν δεν έχει θεραπευθεί/αποκατασταθεί από την αναθέτουσα αρχή με διόρθωση, διευκρίνιση ή άλλο νόμιμο τρόπο προς γνώση και συμμόρφωση των συμμετεχόντων, δε δύναται να αποβαίνει εις βάρος αυτών, οι οποίοι υπέβαλαν την προσφορά τους συμμορφούμενοι εν τέλει σε ούτως τιθέμενους από την αναθέτουσα αρχή όρους

«Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας, της τυπικότητας και της χρηστής διοίκησης, η προσήκουσα εφαρμογή των απαιτούμενων σχετικά με τα ουσιώδη στοιχεία της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή, εξαιτίας της δικής της προαναφερόμενης σχετικής πλημμέλειας, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της προσφεύγουσας δεν κάλυπτε τους όρους της διακήρυξης, όπως καλέσει αυτήν και παρατείνει τη διάρκεια ισχύος της, πριν την

απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.».

«Αποτελεί δε πανθομολογούμενη κρίση ότι θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια της διακήρυξης, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Κι αυτό διότι είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση της προσφοράς, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, και όταν το σφάλμα είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για το λόγο αυτό έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Μάλιστα, υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας, έχει κριθεί ότι κρίσιμα κριτήρια για την κατάφαση του στοιχείου του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/ διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελούν - μεταξύ άλλων - και η τυχόν ασάφεια ή/ και ελλειπτικότητα των σχετικών όρων της διακήρυξης, το πλήθος των πληροφοριών που αυτή περιελάβανε, ο γενικός όγκος των αποδεικτικών εγγράφων που απαιτούσε η οικεία διαδικασία και η εν γένει επιμέλεια που επέδειξε ο προσφέρων φορέας ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μμαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης προς τη συνολική διαδικασία (ΑΕΠΠ 1393/2019, 97/2019, 253/2017). Ειδικώς, δε, η πλημμέλεια της ασαφούς ή ελλιπούς διατύπωσης των όρων της διακήρυξης, που αναφέρθηκε ανωτέρω, θα πρέπει να ήτο ικανή να δημιουργήσει στον υποψήφιο φορέα δικαιολογημένη σύγχυση ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη, δυνάμει των άρθρων 102 και 310 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και δη της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να

καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο, για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (ΑΕΠΠ 393/2019)».

Εξάλλου, η αναγραφή της επεξήγησης «δηλαδή τουλάχιστον έως τις 20/12/2021) εν προκειμένω συνιστά επουσιώδη έλλειψη, αφού η αποδοχή των δεκατριών μηνών από την επομένη της διενέργειας της ανάθεσης είναι ρητή, καθιστώντας αναγκαία την κλήση της εταιρίας για διευκρινίσεις, αν η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να κατανοήσει την εξαγωγή αυτού του χρονικού σημείου ως συμβατού με την αναλυτική περιγραφή του χρονικού διαστήματος.

Η ίδια η ΑΕΠΠ (Απόφαση 1192/2019) έχει κρίνει, άλλωστε, ότι «ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου.18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει

χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις». Συμπληρωματικώς λεκτέα και τα ακόλουθα. Στο άρθρο 102 του ν.4412/2016, στο οποίο ρητώς παραπέμπει ο όρος 2.1.3.5 της διακήρυξης, ορίζεται ότι:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή

υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

Η Αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω δεν μας ζήτησε καμία πρόσθετη διευκρίνιση για την ημερομηνία που ορίστηκε ως επεξηγηματική στο τρίμηνο ισχύος της προσφοράς μας από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς θεώρησε ότι ήταν η σωστή, σύμφωνα με τα προειρημένα για τον τρόπο που καθορίζει η ίδια την ημερομηνία διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, ήτοι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Επί του δεύτερου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας Ένωσης εταιριών την επωνυμία

«... - ...»

Σχετικά με τον αβάσιμο και απαράδεκτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της ανάγκης υποβολής ξεχωριστού Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έγγραφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογεγραμμένο και αφορούν την κατασκευάστρια εταιρία ..., ο οποίος και πρέπει να απορριφθεί, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.6.Ι. της Διακήρυξης, που αφορά στο κριτήριο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας «2.2.6.1 Κατά τη διάρκεια της τελευταίας 5ετίας (2015, 2016, 2017, 2018 και 2019 ή 2016, 2017, 2018, 2019 και 2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή/και υπηρεσιών συστημάτων μη επανδρωμένων αεροχημάτων ή / και ανταλλακτικών για τα συστήματα που παραδόθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας προμήθειας και παροχής εκπαίδευσης χειριστών του τελικού χρήστη, σε υπηρεσία ενόπλων δυνάμεων, ή σωμάτων ασφαλείας, ή αναγνωρισμένων διεθνών οργανισμών που δραστηριοποιούνται σε εφαρμογές άμυνας ή/και ασφάλειας, για εφαρμογές εναέριας επιτήρησης και συλλογής πληροφοριών».

Εν συνεχεία, στις παρ. 2.2.9.1.5. της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής:

«2.2.9.1.5 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στις παρ. 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσας, συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος ΙV και τυχόν το Μέρος V για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος

φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν. Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους».

Ρητώς επισημαίνεται, τόσο στην παρ. 2.2.9.1.5 της_αριθ. 95/2020 Διακήρυξης όσο και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο και δη; «Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή».

Στην υπό κρίση περίπτωση, η κατασκευάστρια εταιρεία ... δεν αποτελεί επουδενί τρίτο για τη ... Η κατασκευάστρια ... εταιρία δεν θα διαθέσει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης στη συμμετέχουσα εταιρία... και ως εκ τούτου η

κατασκευάστρια δεν υποχρεούται να προσκομίσει ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα ανωτέρω προβλεπόμενα. Ορθά, επομένως η ... δήλωσε «ΟΧΙ» στο Μέρος ΙΙ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στην ερώτηση «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», αφού η εμπειρία της κατασκευάστριας εταιρίας, κατά τη διάρκεια της τελευταίας 5ετίας αφορούσα την εκτέλεση τουλάχιστον μίας σύμβασης προμήθειας ή/και υπηρεσιών συστημάτων μη επανδρωμένων αεροχημάτων ή / και ανταλλακτικών για τα συστήματα που παραδόθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας προμήθειας και παροχής εκπαίδευσης χειριστών του τελικού χρήστη, σε υπηρεσία ενόπλων δυνάμεων, ή σωματών ασφαλείας, ή αναγνωρισμένων διεθνών οργανισμών που δραστηριοποιούνται σε εφαρμογές άμυνας ή/και ασφάλειας, για εφαρμογές εναέριας επιτήρησης και συλλογής πληροφοριών, δεν την καθιστά τρίτο οικονομικό φορέα, σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα τόσο στην παρ. 2.2.9.1.5 της_αριθ. 95/2020 Διακήρυξης όσο και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων).

Σύμφωνα με τις παρ. 2.2.8.4. και 2.4.3.2.1.4.6 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κάνει επίκληση στην ικανότητα από τους τρίτους αυτοί θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωση να δηλώσουν ότι θα διαθέσουν τους απαιτούμενους πόρους στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα κατά τον χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης».

Η υποβληθείσα από 11/11/2020 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «...» με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην «...» δεν αποτελεί την ρητώς προσδιοριζόμενη Υπεύθυνη Δήλωση των παρ. παρ. 2.2.8.4. και 2.4.3.2.1.4.6 , όπως ισχυρίζεται λανθασμένα η προσφεύγουσα ένωση εταιριών, αλλά αποτελεί την προβλεπόμενη ρητά Υπεύθυνη Δήλωση στην παρ. 2.4.3.2.1.4.4. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία απαιτείται να προσκομιστεί «Υπεύθυνη δήλωση ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση

(αναλυτικά στοιχεία) στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η Αποδοχή».

Εν προκειμένω, κατετέθη Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (...), και η αντίστοιχη δέσμευση της κατασκευάστριας, προς απόδειξη της αλήθειας των δηλώσεων της συμμετέχουσας εταιρίας μας.

Τούτο επιρρώνεται δε και από το υποβληθέν ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της εταιρίας μας, όπου οι ανωτέρω δύο Δηλώσεις υποβάλλονται μαζί στο πεδίο που αφορά την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 2.4.3.2.1.4.4 της Διακήρυξης με κοινή παραπομπή στο Π5.

Επί του τρίτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας Ένωσης εταιριών την επωνυμία

«... - ...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παντελώς αναληθώς ότι η εταιρία μας δεν προσκόμισε πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς η εταιρία μας εντός τριών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του ακριβούς αντιγράφου της εγγυητικής στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, κατέθεσε, σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.7.3 σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014, συμπεριλαμβανομένης και της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, κι όχι το ακριβές αντίγραφο αυτής, το οποίο υπεβλήθη ως αντίγραφο μόνο ηλεκτρονικά.

Προ επίρρωση των ανωτέρω υποβάλλουμε συνημμένα τη με αριθ. πρωτ. 42199/24.11.2020 απόδειξη κατάθεσης της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής από το Πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής

Επί του τέταρτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας Ένωσης εταιριών την επωνυμία

«... - ...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παντελώς αναληθώς τα αναγραφόμενα της και συγκεκριμένα, όσον αφορά στις προδιαγραφές που διαλαμβάνονται στην Προσθήκη 1 στο Παράρτημα Ι:

1. Η πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η λειτουργία της κάθετης απογείωσης -προσγείωσης απαιτείται να υπάρχει στην βασική έκδοση του αεροχήματος, ενώ αντιθέτως η λειτουργία της τροχοδρομήσεως είναι μόνο επιθυμητή είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στην Διακήρυξη δεν διαχωρίζεται πουθενά στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (Μη επανδρωμένο Ιπτάμενο Μέσο Επιτήρησης Τύπου V) η έννοια της βασικής έκδοσης. Η εταιρία μας δήλωσε «Σύμμορφο» στην προσφορά της και ρητά ότι «αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο».

Επίσης, στην απαίτηση να περιλαμβάνεται η μονάδα [Vertical take-off and Landing (VTOL)], δηλώσαμε «Σύμφωνα με την απαίτηση».

Επιπλέον στην Διακήρυξη δεν διαχωρίζεται πουθενά στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (Μη επανδρωμένο Ιπτάμενο Μέσο Επιτήρησης Τύπου V) η έννοια της βασικής έκδοσης. Δηλώνουμε δε ότι «το αεροχέιμα PD-2 μπορεί να μετατραπεί σε 15 λεπτά για συμβατική απογείωση / προσγείωση και αντίστροφα για κατακόρυφη απογείωση / προσγείωση. Σύμφωνα με την απαίτηση».

Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας μας πληροί και τα ανωτέρω δύο κριτήρια της διακήρυξης, χωρίς να παρεκκλίνει από τις καθορισθείσες απαιτήσεις, ενώ ουδόλως περιέχονται ασάφειες στην προσφορά μας. Επιπρόσθετα, η εταιρία μας ρητώς δήλωσε υπεύθυνα στο Έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς ότι έχει λάβει γνώση των όρων της πρόσκλησης / διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής που απαιτούνται και αναλύονται στην πρόσκληση / διακήρυξη και τους αποδέχεται ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ στο σύνολό τους.

Επιπρόσθετα, στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν προσδιορίζεται ρητά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ποια είναι η έκδοση του προσφερόμενου αεροχήματος, δηλώσαμε ρητά στην προσφορά μας

ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το PD-2. Τα υπόλοιπα που αναγράφονται στον πίνακα (PD-2 VTOL, η PD-2 fixed-wing (4 m wingspan) και η PD-2 fixed-wing (5 m wingspan), αποτελούν απάρτια του εν λόγω αεροχήματος PD-2.

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπεται στην παρ. 6.2.1.2.4.5 ότι ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις -απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζομένων στην παρούσα. Ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

«1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

«2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

«3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ΠΑ και της ΥΠΑ για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

«4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

«5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση.»

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και οπωσδήποτε ανυποστήρικτος και ως τέτοιος θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί.

2.Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά σε εφεδρικό σύστημα INS ή υβριδικό INS/GNSS στην Τεχνική της Προσφορά μας, σύμφωνα με την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της Διακήρυξης που αναφέρει: «Το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)]. (Α.Ο)» είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, για τους ακόλουθους λόγους:

Η εταιρία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης της Προσφοράς της δηλώνει ότι συμμορφώνεται στην ανωτέρω απαίτηση «Το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)]. (Α.Ο)», στην

οποία δεν απαιτείται να αναγραφεί το συγκεκριμένο σύστημα προσδιορισμού θέσης και η ονομασία του τοποθετημένου συστήματος γεωεντοπισμού.

Δηλώνουμε δε στο Φύλλο Συμμόρφωσης μας Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο, Το σύστημα χρησιμοποιεί GNSS, GLONASS, GPRS ως πλοήγηση και μπορεί να αλλάξει σε χειροκίνητες και αυτόματες λειτουργίες. Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 110).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται:

(παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις -

απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών /επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/Ι» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση της να προβεί σε οποιοσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου

πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία. Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού -λειτουργικού).

3. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι ασαφής και μη πληρούσα την τεχνική προδιαγραφή, βάσει των αναγραφόμενων στην απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιδ/ της Διακήρυξης «Επιθυμητό να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης πλοίων σε πραγματικό χρόνο Automatic Identification System (AIS). (βαθμολογούμενο κριτήριο)» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους:

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της ... η εταιρεία απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Διαθέσιμο» με παραπομπή στην Τεχνική Περιγραφή (Π12).

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στην Διακήρυξη και σύμφωνα με το ανωτέρω βαθμολογούμενο κριτήριο, ζητείται η ικανοποίηση του, δίχως την αναλυτική περιγραφή της προσφερόμενης συσκευής από τους οικονομικούς φορείς.

4. Κατά την ίδια λογική και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της Διακήρυξης: «Επιθυμητή η μεγαλύτερη ανοχή σε άνεμο (βαθμολογούμενο κριτήριο)».

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, αφού η εταιρία μας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της και στο πεδίο Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι 6-7 Beaufort» με παραπομπή στην Τεχνική Περιγραφή (Π12), ενώ δηλώνουμε επίσης ότι ο άνεμος κατά την απογείωση / προσγείωση μπορεί να φτάσει τα 15 μέτρα ανά δευτερόλεπτο, που αντιστοιχεί σε 6 -7 στην κλίμακα Beaufort, όπως και αναφέρεται στο 2 GENERAL OPERATING LIMITATIONS OF THE PD-2 UAS.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

5. Επίσης, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.στ/ της Διακήρυξης: «Σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα και στην περίπτωση που η επανεκκίνηση δεν είναι εφικτή, να αναφερθεί το μέγιστο χρονικό διάστημα που οι συσσωρευτές του ΣμηΕΑ μπορούν να κρατήσουν τα ηλεκτρονικά του σε λειτουργία μέχρι την ασφαλή προσγείωσή του. (ΑΟ)».

Η εταιρία μας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της και στο πεδίο Ι.3.α.(4).(α).2/.στ/ δηλώνει ότι συμμορφώνεται και αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο και ότι το προσφερόμενο αερόχημα υΑν έχει σχεδιαστεί για ασφαλή προσγείωση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Το λογισμικό του περιέχει ένα πρωτόκολλο ασφαλούς προσγείωσης όπου εγγυάται την ασφαλή προσγείωση του για όσο διάστημα απαιτηθεί και σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στην απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/δ, ότι εγγυάται 4 κινήσεις απογείωσης /προσγείωσης σε κατάλληλο υψόμετρο για τη μετάπτωση σε κατάσταση οριζόντιας πτήσης. (δηλ. απογείωση από το σημείο Α, προσγείωση στο σημείο Β, απογείωση από το σημείο Β, και προσγείωση στο σημείο Α χωρίς να χρειάζεται επαναφόρτιση, προκύπτοντας δε ότι υπερκαλύπτεται ο εν λόγω Απαραβάτος Όρος της διακήρυξης.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

6. Επίσης, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.ι/ της Διακήρυξης: «Επιθυμητό να δύναται να μεταφέρει, πέραν του ΕΟ/Λ και επιπλέον ωφέλιμο φορτίο. (Βαθμολογούμενο κριτήριο)» και πρέπει να απορριφθεί.

Η εταιρία μας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της και στο πεδίο Ι.3.α.(4).(α).2/.ι/ απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και

δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Η άτρακτος έχει σχεδιαστεί για την εγκατάσταση πρόσθετου εξοπλισμού (εκτός από το αντίζυγο). Χωρητικότητας έως 11 κιλά με μονάδες VTOL / σταθερό πτερύγιο 19 κιλά». Επομένως, υπερκαλύπτουμε τον εν λόγω Απαράβατο Όρο της διακήρυξης καθώς είναι σαφές ότι το προσφερόμενο οπτικό φορτίο (ΕΟ/Λ) το USG-212, του οποίου το βάρος ανέρχεται στα 2,2 κιλά (αποδεικνύεται από την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12), και συνεκτιμώντας την επιβάρυνση του οπτικού φορτίου στο μικρότερο ωφέλιμο διαθέσιμο για το νίΟΙ ($11 - 2,2 = 8,8$ κιλά) και για το σταθερό πτερύγιο ($19 - 2,2 = 16,8$ κιλά).

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελεγχθεί και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

7. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.α/.3.γ της Διακήρυξης: «Το τηλεπικοινωνιακό υλικό να συνοδεύεται από κατάλληλες συλλογές εγκαταστάσεως και στηρίξεως. Οι βάσεις να είναι αντικραδασμικές και να προστατεύουν όλες τις ευπαθείς συσκευές (Α.Ο)» και πρέπει να απορριφθεί.

Η εταιρία μας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της και στο πεδίο 3.α.(4).(β).4/.α/.3.γ δηλώνει ότι συμμορφώνεται. Από τα ρητώς αναγραφόμενα στην διακήρυξη δεν απαιτείται ο ακριβής προσδιορισμός των εν λόγω υλικών. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας δηλώνει Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο και το σύστημα PD-2 διαθέτει ένα πλήρες σύνολο από τα πιο πρόσφατα μοντέλα και εξελίξεις που καθορίζονται στη λίστα εξοπλισμού και είναι σχεδιασμένο να λειτουργεί σε σκληρές συνθήκες, ενώ προστατεύεται από την υγρασία, τη σκόνη και τη βρωμιά και έχει ιδιότητες αντοχής σε κραδασμούς καθώς και προστασία από ραδιοπαρεμβολές. Ο σταθμός ελέγχου εδάφους περιλαμβάνει:

- 1) τον τόπο εργασίας του χειριστή UAV ·
- 2) τον τόπο εργασίας του χειριστή ωφέλιμου φορτίου ·
- 3) Ενότητες μετάδοσης δεδομένων τηλεμετρίας και βίντεο.

4) Εξοπλισμός υποστήριξης συστήματος .

5) Λογισμικό για λειτουργία UAV, προγραμματισμό αποστολής πτήσης και έλεγχο ωφέλιμου φορτίου .

Η θέση του χειριστή του UAV επιτρέπει τη δημιουργία διαδρομής UAV με τη δυνατότητα αλλαγής του σχεδίου πτήσης σε πραγματικό χρόνο, τη μεταφορά ελέγχου του UAV σε άλλους σταθμούς ελέγχου εδάφους, την παρακολούθηση της θέσης και της κατάστασης του UAV στο διαδίκτυο, εξασφαλίζοντας την αδιάκοπη μετάδοση των δεδομένων τηλεμετρίας, παρέχουν έργο για το UAV σε περίπτωση σήματος απώλειας (συμπεριλαμβανομένης της έκθεσης σε ηλεκτρονικό πόλεμο).

Ο χειριστής έχει πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα σχετικά με την κατάσταση του UAV (υψόμετρο, ταχύτητα πτήσης, ταχύτητα ανέμου, ταχύτητα κινητήρα, ποσότητα καυσίμου / φόρτιση μπαταρίας κ.λπ.) που είναι απαραίτητα για την αξιολόγηση της απόδοσης μιας αποστολής μάχης. Οι χάρτες που χρησιμοποιούνται συμμορφώνονται με το πρότυπο WGS84.

Η θέση του χειριστή του φορτίου έχει σχεδιαστεί για να παρακολουθεί τη θέση του gimbal σε πραγματικό χρόνο. Ο χειριστής μπορεί να ελέγξει το ωφέλιμο φορτίο σε αυτόματη ή ημιαυτόματη λειτουργία, ενώ δείχνει σημεία ενδιαφέροντος, καθορίζοντας συντεταγμένες χρησιμοποιώντας υπολογισμούς υλικού, ταξινόμηση, παρακολουθώντας έναν καθορισμένο στόχο. Επιπλέον, υπάρχει η δυνατότητα online ανάλυσης της αποστολής που εκτελείται για την περαιτέρω εργασία των δυνάμεων απόκρισης εδάφους.

Η διασφάλιση της λειτουργικότητας και της σταθερότητας του σταθμού ελέγχου εδάφους πραγματοποιείται χρησιμοποιώντας μια γεννήτρια γείωσης ή σύνδεση με το ενσωματωμένο δίκτυο (συμπεριλαμβανομένης της σύνδεσης στην τροφοδοσία στρατιωτικού εξοπλισμού). Ο σταθμός ελέγχου περιλαμβάνει επίσης πρόσθετες μπαταρίες, φορτιστές και σταθεροποιητή τάσης.

Αναφέρουμε δε ότι το προσφερόμενο αερόχημα PD2 'χρησιμοποιείται ήδη από διάφορες χώρες, σε αντίθεση με τις άλλες συμμετέχουσες εταιρείες των προϊόντων που προσφέρουν.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

8. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.δ/ της Διακήρυξης «Κατάλληλο λογισμικό (Α.Ο): 1 Καταγραφής βίντεο. 2 Επεξεργασίας της παρεχόμενης από τον τερματικό σταθμό δεδομένων οπτικού φορτίου εικόνας βίντεο και φωτογραφίας. 3 Αυτομάτου πιλότου. 4 Σχεδίασης και εκτέλεσης σχεδίου πτήσης» και πρέπει να απορριφθεί.

Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της εταιρίας μας και στο πεδίο Ι.3.α.(4).(β).4/.δ/ δηλώνουμε Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Το Λογισμικό ελέγχου αποστολής έχει σχεδιαστεί για φορείς εκμετάλλευσης ωφέλιμου φορτίου ΕΟ / ΙR, παρέχοντάς τους ένα πλήρες σύνολο εργαλείων για αποτελεσματική συλλογή οπτικών πληροφοριών, ανάλυση, αποθήκευση και δημιουργία μετά την αποστολή / online αναφορών. Είναι ένας συνδυασμός διαφορετικών εργαλείων λογισμικού για τον έλεγχο του ωφέλιμου φορτίου ΕΟ / ΙR , την εμφάνιση της πραγματικής ώρας του ωφέλιμου φορτίου στο χάρτη, το οπτικό πεδίο της κάμερας που προβάλλεται στο χάρτη, τις θέσεις των αντικειμένων / στόχων στο χάρτη , κλπ . Επιτρέπει τον έλεγχο του ωφέλιμου φορτίου από ένα φορητό υπολογιστή ή tablet. Το λογισμικό παρέχει πλήρεις πληροφορίες σχετικά με την τρέχουσα κατάσταση της αποστολής: ζωντανή τοποθεσία στον χάρτη, την κατάσταση του ωφέλιμου φορτίου, ζωντανό βίντεο και γεωγραφικές συντεταγμένες του στόχου, βίντεο, ελέγχου φορτίου και ικανότητα να αλλαγής των προτιμήσεων on-the-go . Ο χειριστής μπορεί να αποθηκεύσει αντικείμενα από το βίντεο ροής στη βάση δεδομένων με ένα μόνο κλικ, να τα δει στο χάρτη, να τους εστιάσει στην κάμερα όταν χρειάζεται , να δημιουργήσει αναφορές σε πραγματικό χρόνο για να τα στείλει αμέσως στο επιχειρησιακό κέντρο.

Η Λειτουργία μετα-επεξεργασίας: Ανέβασμα βίντεο αποθηκευμένο στο drone μαζί με το αρχείο καταγραφής στο λογισμικό και θα μπειτε σε λειτουργία αναπαραγωγής που θα προσομοιώσει την πτήση. Μπορείτε να δείτε το ίδιο

βίντεο που έχει ήδη συγχρονιστεί με τη διαδρομή πτήσης, ώστε να γνωρίζετε ακριβώς πού ήταν η συσκευή εγγραφής. Χρησιμοποιεί ένα πλήρες σύνολο εργαλείων, όπως βελτίωση βίντεο, ζουμ, σχολιασμούς για να αξιοποιήσετε στο έπακρο το οπτικό σας υλικό και να συλλέξετε όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες.

Εργαλεία αναφοράς: Το εργαλείο αναφοράς επιτρέπει τη γρήγορη δημιουργία τυποποιημένης αναφοράς εναέριας παρακολούθησης.

Θα περιέχει γενικές πληροφορίες σχετικά με τις πτήσεις σας, όπως είναι ο χρόνος και η ημερομηνία, διάρκεια, συνολική απόσταση , ο αριθμός των διαπιστωμένων αντικειμένου, τη διαδρομή της πτήσης , κλπ. Μετά, θα βρείτε όλα τα αντικείμενα που ανιχνεύθηκαν κατά την τρέχουσα περίοδο.

Η περιγραφή του αντικειμένου περιλαμβάνει γενικές πληροφορίες, συντεταγμένες, φωτογραφία και τοποθεσία στο χάρτη. Η αναφορά μπορεί να εξαχθεί ως αρχείο PDF και μπορεί να προωθηθεί σε άλλους χρήστες και να μεταφερθεί σε έναν υπεύθυνο λήψης αποφάσεων.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

9. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.2.β της Διακήρυξης: «Οι συντεταγμένες και το υψόμετρο του αεροχήματος στις μορφές και τα γεωδαιτικά συστήματα όπως περιεγράφηκαν παραπάνω, στοιχεία για το χρησιμοποιούμενο φορτίο (Payload), η καλυπτόμενη περιοχή στο έδαφος footprint) κάθε χρονική στιγμή, χρονικοί προσδιορισμοί (ώρα, ημέρα, κ.λ.π), καθώς και τυχόν άλλα στοιχεία τηλεμετρίας (Α.Ο)» και πρέπει να απορριφθεί.

Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας, δηλώνει στο αντίστοιχο πεδίο «Σύμμορφο και ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο»

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

10. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/γ/6 της Διακήρυξης: «Να υφίσταται η δυνατότητα διασύνδεσης του επίγειου σταθμού σε δίκτυο TCP/IP, με σκοπό τη μετάδοση της συλλεγόμενης εικόνας από το αερόχημα στα Κέντρα Επιχειρήσεων των ΕΔ, σε πραγματικό χρόνο ή κοντά σε πραγματικό χρόνο (Α.Ο)».

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας, δηλώνει Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο, Σύμφωνα δε με την εν λόγω αναγραφόμενη απαίτηση της διακήρυξης, η διασύνδεση σε δίκτυο TCP IP, είναι φυσιολογικά αποδεκτή και κρίνεται επαρκής, καθόσον αφορά διεθνή πρότυπο δικτύωσης, σύμφωνα με W3.org και IETF, όπως περιγράφονται στα RFC 793 και 1180 πρότυπα αντίστοιχα καθώς και σε όλη την τυποποίηση του εν λόγω πρωτοκόλλου αυτών.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης με α/α 7 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

11. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/δ/5 της Διακήρυξης: «Ο σταθμός ελέγχου να δύναται να τροφοδοτηθεί με 110V/60 HZ και 230 VAC +/-10%, 50 HZ +/- 5 HZ είτε απευθείας είτε μέσω μετασχηματιστών/ τροφοδοτικών/συσσωρευτών που θα συνοδεύουν τον σταθμό ελέγχου. Στην περίπτωση των συσσωρευτών να είναι δυνατή η επαναφόρτιση τους με τα ανωτέρω στοιχεία τάσεων από κατάλληλους φορτιστές που θα συνοδεύουν τον σταθμό ελέγχου (Α.Ο)»

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας, δηλώνει Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην

παράγραφο. Από την απαίτηση της Διακήρυξης διαπιστώνεται ότι δεν ζητείται η αναλυτική περιγραφή του τρόπου ικανοποίησης.

Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12) της τεχνικής μας προσφοράς όσο και στο (n18)_FLIGHT MANUALS - CHECK LISTS PD-2, διαπιστώνεται ότι καλύπτονται πλήρως και επακριβώς τα απαιτούμενα αναγραφόμενα από την εν λόγω απαίτηση.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης με α/α 1 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

12. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.6.στ της Διακήρυξης: «Το αερόχημα να δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h. Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή τιμή (Βαθμολογούμενο Κριτήριο)».

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας δήλωσε Σύμμορφο και ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο, το προσφερόμενο αερόχημα UAV μπορεί να λειτουργήσει με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 3 mm / h. Επιπρόσθετα, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12) της τεχνικής μας προσφοράς όσο και στο (n18)_FLIGHT MANUALS - CHECK LISTS PD-2, διαπιστώνεται ότι καλύπτονται πλήρως και επακριβώς τα απαιτούμενα αναγραφόμενα από την εν λόγω απαίτηση.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

13. Είναι αβάσιμος, επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την απαίτηση Ι.9 της Διακήρυξης: «Παρελκόμενα και Συστήματα α. Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει όλα τα απαιτούμενα παρελκόμενα σύνδεσης, διασύνδεσης και εγκατάστασης των ΜΕΑ καθώς και το αντίστοιχο λογισμικό, για την πλήρη λειτουργία του, σύμφωνα με την παρούσα μελέτη. (Α.Ο)

β. Τυχόν επιπλέον παρελκόμενα του εν λόγω συστήματος, τα οποία μπορούν να τοποθετηθούν για μελλοντική χρήση, να αναφέρονται ξεχωριστά από τον προμηθευτή. (Α.Ο) γ. Λοιπά παρελκόμενα (Α.Ο)

Κάθε ΣμηΕΑ (πλήρες σύστημα με 2 αεροχήματα) να συνοδεύεται από τα παρακάτω:

(1) Κατάλληλους φορτιστές, εις διπλούν, για την ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των παρεχόμενων συσσωρευτών.

(2) Τουλάχιστον τέσσερις (04) φορητούς εξωτερικούς σκληρούς δίσκους χωρητικότητας 1TB τουλάχιστον, τύπου Rugged, SSD.

(3) Οχτώ (08) καλώδια HDMI 2.0 Braided Male - Male, μήκους από 2,5 έως 3 μέτρα.

(4) Δυο (02) Φορητοί Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές (Η/Υ) (laptop), με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

(α) Να διαθέτει επεξεργαστή με μνήμη cache $\geq 8MB$ και βασική συχνότητα $\geq 1,8GHz$.

(β) Οθόνης τουλάχιστον FullHd (1920*1080).

(γ) Anti-glare οθόνη.

(δ) Μέγεθος οθόνης μικρότερο ίσο από 14 inc.

(ε) Μνήμη RAM τουλάχιστον 8GB (DDR4).

(στ) Σκληρό δίσκο SSD τουλάχιστον 256 GB.

(ζ) Λειτουργικό σύστημα Windows 10 pro ή έτερο με πλήρη συμβατότητα ως προς τις λειτουργίες του εν λόγω λειτουργικού συστήματος.

(η) Αυτονομία χρήσης (ενδεικτική) τουλάχιστον 10 ώρες.

(θ) Να υποστηρίζει γρήγορη φόρτιση. Να φορτίζει σε ποσοστό τουλάχιστον 70% εντός μιας ώρας. (ι) Να έχει φωτιζόμενο πληκτρολόγιο.

(ια) Τουλάχιστον μια (01) USB 3.0 θύρα.

(ιβ) Τουλάχιστον μια (01) θύρα HDMI.

(ιγ) Τουλάχιστον μια (01) θύρα δικτύου Ethernet (RJ 45).

(5) Κάθε φορητός Η/Υ να διαθέτει κατάλληλη αδιάβροχη θήκη μεταφοράς.

(6) Τέσσερα (04) PowerBanks για τους ανωτέρω φορητούς Η/Υ, τουλάχιστον 30.000 mAh.

(7) Τέσσερα (04) USBHubs ανθεκτικής κατασκευής, διαμόρφωσης USB 3.0, με τουλάχιστον τέσσερις (04) θύρες USB - A έκαστο».

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας, δηλώνει Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο Όλα τα είδη θα παραδοθούν.

Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο Θα παρασχεθεί η λίστα των κατάλληλων αντικειμένων.

Επιπρόσθετα, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12) της τεχνικής μας προσφοράς, διαπιστώνεται ότι καλύπτονται πλήρως και επακριβώς τα απαιτούμενα αναγραφόμενα από την εν λόγω απαίτηση.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συννημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επί του πέμπτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας Ένωσης εταιριών την επωνυμία «... -...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στον τρόπο βαθμολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή εμφιλοχώρησαν σφάλματα, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας, τα οποία προσέδωσαν στην εταιρεία «...» αθέμιτο πλεονέκτημα.

Όλοι οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και ανυποστήρικτοι, καθώς η εταιρία μας και για την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.Ιδ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Επιθυμητό να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης πλοίων σε πραγματικό χρόνο Automatic Identification System (AIS). (βαθμολογούμενο κριτήριο)» δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς της «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Διαθέσιμο» και παρέπεμψε στην Τεχνική της Περιγραφή (Π12). Στην παραπομπή δε «Π15_ΒΑΣΙΚΗ_ΣΥΝΘΕΣΗ_ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ»

παράγραφος 12 βοηθητικός εξοπλισμός περιλαμβάνονται όλα τα περιφερειακά συστήματα όπως το σύστημα (AIS) κ.λ.π. και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα της Διακήρυξης στην παράγραφο 6.2.1.2.4.5 Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα και στην παράγραφο 6.2.1.2.4.6 Το προαναφερθέν σενάριο -πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών / επιδόσεων.

Από τα παραπάνω διαπιστώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εφόσον κηρυχτούμε ανάδοχος οικονομικός φορέας θα μας καθορίσει - κατηγοριοποιήσει τα επακριβή απαιτούμενα στοιχεία παραμέτρους πληροφόρησης που επιθυμεί και η ύπαρξη του εν λόγω συστήματος, αποτελεί αντικείμενο ελέγχου κατά την παράδοση σύμφωνα με α/α 8 συνημμένο 1 προσθήκης 2 παραρτήματος Ι της διακήρυξης ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ Επιπρόσθετα στο συνημμένο 2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναγράφει: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

(α) Βαθμολογούμενος Όρος: Το σύνολο της βαθμολογίας όταν ικανοποιείται και 0% όταν δεν ικανοποιείται. Μη ικανοποίηση βαθμολογούμενου όρου δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

(β) Βαθμολογία αναλογική με βάση τις ακραίες τιμές των επιδόσεων και με την «συγκριτική μέθοδο», που σημαίνει ότι βαθμολογείται με το μεγαλύτερο ακέραιο βαθμό η ευνοϊκότερη για την Υπηρεσία Τεχνική Προσφορά ενώ οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτήν, από 100 βαθμούς και πάνω μέχρι το 120 (που βαθμολογείται το καλύτερο από πλευράς χαρακτηριστικών προσφερόμενο μοντέλο/υλικό). Οι προκύπτουσες συγκριτικές βαθμολογίες θα στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο. Επίσης βαθμολογία με δεκαδικό μέρος ίσο με 0,500 στρογγυλοποιείται στον επόμενο ακέραιο. Ειδικότερα:

1/ Οι βαθμολογίες των επιμέρους στοιχείων των προσφορών, προκύπτουν μαθηματικά με υλοποίηση, για τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, από τα απαιτούμενα, στην προδιαγραφή, της απλής μεθόδου των τριών για τους επιπλέον 20 βαθμούς από 100 έως 120 και συγκεκριμένα από την εφαρμογή του τύπου:

$\Pi - A$

$X = 100 + 20 \times B - A$ Όπου :

X : η βαθμολογία που λαμβάνει η κάθε προσφορά για κάθε κριτήριο ξεχωριστά.

Π : η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την προδιαγραφή.

B : η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό (διευκρινίζεται ότι για τις περιπτώσεις που έχουμε ελάχιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μεγαλύτερη προσφορά, ενώ για τις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά).

2/ Στις περιπτώσεις, που για κάποιο χαρακτηριστικό δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η ελάχιστη ή η μέγιστη απαίτηση της υπηρεσίας, τότε η ελάχιστη ή μέγιστη αντίστοιχα προσφερόμενη αποδεκτή τιμή από το σύνολο των προσφορών αποτελεί την απαιτούμενη τιμή A για την υλοποίηση του παραπάνω τύπου.

3/ Τέλος στις περιπτώσεις, που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν ποσοτικά τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, τίθεται από την επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογία από 100 έως 120 με βάση την ποιοτική διαφορά, τη χρηστικότητα, την αξία και λοιπών στοιχείων των επιπρόσθετων χαρακτηριστικών από τα απαιτούμενα στην προδιαγραφή.

4/ Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε την εταιρεία μας με βαθμολογία «100».

2. Σχετικά με την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της Διακήρυξης: «Επιθυμητή η μεγαλύτερη ανοχή σε άνεμο (βαθμολογούμενο κριτήριο)», η εταιρία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Π1) της Προσφοράς μας απάντησε ως εξής: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι 6-7 Beaufort» με παραπομπή στην Τεχνική Περιγραφή (Π12).

Όπως έχουμε αναγράψει ανωτέρω ως απάντηση στην παράγραφο 4 του τέταρτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας, στο Φύλλο Συμμόρφωσης ρητά δηλώσαμε «Σύμμορφο και ότι ο άνεμος κατά την απογείωση / προσγείωση μπορεί να φτάσει τα 15 μέτρα ανά δευτερόλεπτο, που αντιστοιχεί σε 6 -7 στην κλίμακα Beaufort, όπως αναφέρεται στο 2 GENERAL OPERATING LIMITATIONS OF THE PD-2 UAS».

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

Επιπρόσθετα στο συνημμένο 2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναγράφει: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

(α) Βαθμολογούμενος Όρος: Το σύνολο της βαθμολογίας όταν ικανοποιείται και 0% όταν δεν ικανοποιείται. Μη ικανοποίηση βαθμολογούμενου όρου δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

(β) Βαθμολογία αναλογική με βάση τις ακραίες τιμές των επιδόσεων και με την «συγκριτική μέθοδο», που σημαίνει ότι βαθμολογείται με το μεγαλύτερο

ακέραιο βαθμό η ευνοϊκότερη για την Υπηρεσία Τεχνική Προσφορά ενώ οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτήν, από 100 βαθμούς και πάνω μέχρι το 120 (που βαθμολογείται το καλύτερο από πλευράς χαρακτηριστικών προσφερόμενο μοντέλο/υλικό). Οι προκύπτουσες συγκριτικές βαθμολογίες θα στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο. Επίσης βαθμολογία με δεκαδικό μέρος ίσο με 0,500 στρογγυλοποιείται στον επόμενο ακέραιο. Ειδικότερα:

1/ Οι βαθμολογίες των επιμέρους στοιχείων των προσφορών, προκύπτουν μαθηματικά με υλοποίηση, για τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, από τα απαιτούμενα, στην προδιαγραφή, της απλής μεθόδου των τριών για τους επιπλέον 20 βαθμούς από 100 έως 120 και συγκεκριμένα από την εφαρμογή του τύπου:

$\Pi - A$

$X = 100 + 20 \times B - A$ Όπου :

X : η βαθμολογία που λαμβάνει η κάθε προσφορά για κάθε κριτήριο ξεχωριστά.

Π : η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την προδιαγραφή.

B : η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό (διευκρινίζεται ότι για τις περιπτώσεις που έχουμε ελάχιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μεγαλύτερη προσφορά, ενώ για τις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά).

2/ Στις περιπτώσεις, που για κάποιο χαρακτηριστικό δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η ελάχιστη ή η μέγιστη απαίτηση της υπηρεσίας, τότε η ελάχιστη ή μέγιστη αντίστοιχα προσφερόμενη αποδεκτή τιμή από το σύνολο των προσφορών αποτελεί την απαιτούμενη τιμή A για την υλοποίηση του παραπάνω τύπου.

3/ Τέλος στις περιπτώσεις, που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν ποσοτικά τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, τίθεται από την επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογία από 100 έως 120 με βάση την ποιοτική διαφορά, τη

χρηστικότητα, την αξία και λοιπών στοιχείων των επιπρόσθετων χαρακτηριστικών από τα απαιτούμενα στην προδιαγραφή.

4/ Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε την εταιρεία μας με βαθμολογία «120».

3. Σχετικά με την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/ι/ της Διακήρυξης: «Επιθυμητό να δύναται να μεταφέρει, πέραν του ΕΟ/Λ και επιπλέον ωφέλιμο φορτίο. (Βαθμολογούμενο κριτήριο)», όπως έχουμε αναγράψει ανωτέρω ως απάντηση στην παράγραφο 6 του τέταρτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας, στο κριτήριο της Διακήρυξης δηλώνουμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης μας ρητά Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι η άτρακτος έχει σχεδιαστεί για την εγκατάσταση πρόσθετου εξοπλισμού (εκτός από το αντίζυγο). Χωρητικότητας έως 11 κιλά με μονάδες VTOL / σταθερό πτερύγιο 19 κιλά υπερκαλύπτοντας τον εν λόγω Απαράβατο Όρο της διακήρυξης, καθώς είναι σαφές ότι το προσφερόμενο οπτικό φορτίο (ΕΟ/Λ) το USG-212, του οποίου το βάρος ανέρχεται στα 2,2 κιλά (αποδεικνύεται από την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12), και συνεκτιμώντας την επιβάρυνση του οπτικού φορτίου στο μικρότερο ωφέλιμο διαθέσιμο για το VTOL ($11 - 2,2 = 8,8$ κιλά) και για το σταθερό πτερύγιο ($19 - 2,2 = 16,8$ κιλά).

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι») ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

Επιπρόσθετα στο συνημμένο 2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναγράφει: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

(α) Βαθμολογούμενος Όρος: Το σύνολο της βαθμολογίας όταν ικανοποιείται και 0% όταν δεν ικανοποιείται. Μη ικανοποίηση βαθμολογούμενου όρου δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

(β) Βαθμολογία αναλογική με βάση τις ακραίες τιμές των επιδόσεων και με την «συγκριτική μέθοδο», που σημαίνει ότι βαθμολογείται με το μεγαλύτερο

ακέραιο βαθμό η ευνοϊκότερη για την Υπηρεσία Τεχνική Προσφορά ενώ οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτήν, από 100 βαθμούς και πάνω μέχρι το 120 (που βαθμολογείται το καλύτερο από πλευράς χαρακτηριστικών προσφερόμενο μοντέλο/υλικό). Οι προκύπτουσες συγκριτικές βαθμολογίες θα στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο. Επίσης βαθμολογία με δεκαδικό μέρος ίσο με 0,500 στρογγυλοποιείται στον επόμενο ακέραιο. Ειδικότερα:

1/ Οι βαθμολογίες των επιμέρους στοιχείων των προσφορών, προκύπτουν μαθηματικά με υλοποίηση, για τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, από τα απαιτούμενα, στην προδιαγραφή, της απλής μεθόδου των τριών για τους επιπλέον 20 βαθμούς από 100 έως 120 και συγκεκριμένα από την εφαρμογή του τύπου:

$\Pi - A$

$$X = 100 + 20 \times B - A$$

Όπου :

X : η βαθμολογία που λαμβάνει η κάθε προσφορά για κάθε κριτήριο ξεχωριστά.

Π : η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την προδιαγραφή.

B : η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό (διευκρινίζεται ότι για τις περιπτώσεις που έχουμε ελάχιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μεγαλύτερη προσφορά, ενώ για τις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά).

2/ Στις περιπτώσεις, που για κάποιο χαρακτηριστικό δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η ελάχιστη ή η μέγιστη απαίτηση της υπηρεσίας, τότε η ελάχιστη ή μέγιστη αντίστοιχα προσφερόμενη αποδεκτή τιμή από το σύνολο των προσφορών αποτελεί την απαιτούμενη τιμή A για την υλοποίηση του παραπάνω τύπου.

3/ Τέλος στις περιπτώσεις, που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν ποσοτικά τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, τίθεται από την επιτροπή

αξιολόγησης βαθμολογία από 100 έως 120 με βάση την ποιοτική διαφορά, τη χρηστικότητα, την αξία και λοιπών στοιχείων των επιπρόσθετων χαρακτηριστικών από τα απαιτούμενα στην προδιαγραφή.

4/ Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθός η Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε την εταιρεία μας με βαθμολογία «120» καθότι ήταν η μεγαλύτερη τιμή μεταξύ των τριών συμμετεχουσών εταιριών

4. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τη λανθασμένη βαθμολογία της εταιρίας μας στην απαίτηση Ι.6.γ. της Διακήρυξης αναφέρει: «γ. Λειτουργία σε ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος στο έδαφος -10ο C Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή τιμή (Βαθμολογούμενο κριτήριο)», δηλώνουμε ότι είναι αβάσιμος, καθώς στην αναγραφόμενη απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής δε απαιτείται συγκεκριμένη διαμόρφωση για σύγκριση θερμοκρασίας αλλά η ελάχιστη θερμοκρασίας λειτουργίας συστήματος είτε σταθερής πτέρυγας ή VTOL. Η εταιρεία μας έχει προσφέρει το PD2 με τις δύο απαιτούμενες διαμορφώσεις του αεροχήματος (σταθερής πτέρυγας / VTOL), σε αντίθεση με την προσφεύγουσα.

Η αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε ως ελάχιστη θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος στο έδαφος το -25ο C του αεροχήματος μας όπως ζητείται στο 4β βαθμολογούμενο κριτήριο.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελεγχθεί δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

Επιπρόσθετα στο συνημμένο 2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναγράφει: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

(α) Βαθμολογούμενος Όρος: Το σύνολο της βαθμολογίας όταν ικανοποιείται και 0% όταν δεν ικανοποιείται. Μη ικανοποίηση βαθμολογούμενου όρου δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

(β) Βαθμολογία αναλογική με βάση τις ακραίες τιμές των επιδόσεων και με την «συγκριτική μέθοδο», που σημαίνει ότι βαθμολογείται με το μεγαλύτερο ακέραιο βαθμό η ευνοϊκότερη για την Υπηρεσία Τεχνική Προσφορά ενώ οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτήν, από 100 βαθμούς και πάνω μέχρι το 120 (που βαθμολογείται το καλύτερο από πλευράς χαρακτηριστικών προσφερόμενο μοντέλο/υλικό). Οι προκύπτουσες συγκριτικές βαθμολογίες θα στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο. Επίσης βαθμολογία με δεκαδικό μέρος ίσο με 0,500 στρογγυλοποιείται στον επόμενο ακέραιο. Ειδικότερα:

1/ Οι βαθμολογίες των επιμέρους στοιχείων των προσφορών, προκύπτουν μαθηματικά με υλοποίηση, για τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, από τα απαιτούμενα, στην προδιαγραφή, της απλής μεθόδου των τριών για τους επιπλέον 20 βαθμούς από 100 έως 120 και συγκεκριμένα από την εφαρμογή του τύπου:

$\Pi - A$

$X = 100 + 20 \times B - A$ Όπου :

X : η βαθμολογία που λαμβάνει η κάθε προσφορά για κάθε κριτήριο ξεχωριστά.

Π : η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την προδιαγραφή.

B : η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό (διευκρινίζεται ότι για τις περιπτώσεις που έχουμε ελάχιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μεγαλύτερη προσφορά, ενώ για τις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά).

2/ Στις περιπτώσεις, που για κάποιο χαρακτηριστικό δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η ελάχιστη ή η μέγιστη απαίτηση της υπηρεσίας, τότε η ελάχιστη ή μέγιστη αντίστοιχα προσφερόμενη αποδεκτή τιμή από το σύνολο των προσφορών αποτελεί την απαιτούμενη τιμή A για την υλοποίηση του παραπάνω τύπου.

3/ Τέλος στις περιπτώσεις, που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν ποσοτικά τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, τίθεται από την επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογία από 100 έως 120 με βάση την ποιοτική διαφορά, τη χρηστικότητα, την αξία και λοιπών στοιχείων των επιπρόσθετων χαρακτηριστικών από τα απαιτούμενα στην προδιαγραφή.

4/ Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε την εταιρεία μας με βαθμολογία «120» καθότι ήταν η μεγαλύτερη τιμή μεταξύ των τριών συμμετεχόντων

Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε την εταιρεία μας με βαθμολογία «120» καθότι ήταν η μεγαλύτερη τιμή μεταξύ των τριών συμμετεχουσών εταιριών

5. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τη λανθασμένη βαθμολογία της εταιρίας μας στην απαίτηση Ι.6.στ της Διακήρυξης: «Το αερόχημα να δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h. Επιθυμητή η μεγαλύτερη δυνατή τιμή (Βαθμολογούμενο Κριτήριο)» δηλώνουμε ότι σύμφωνα και με τα αναγραφόμενά μας ανωτέρω ως απάντηση στην παράγραφο 12 του τέταρτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας, στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας δηλώνει Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο, το προσφερόμενο αερόχημα UAV μπορεί να λειτουργήσει με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 3 mm / h. Επιπρόσθετα, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12) της τεχνικής μας προσφοράς όσο και στο (n18)_FLIGHT MANUALS - CHECK LISTS PD-2, διαπιστώνεται ότι καλύπτονται πλήρως και επακριβώς τα απαιτούμενα αναγραφόμενα από την εν λόγω απαίτηση.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος

(παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται:

(παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών /επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/Ι» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση της να προβεί σε οποιεσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία. Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού - λειτουργικού)

Επιπρόσθετος ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο

συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ΠΑ και της ΥΠΑ για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση

ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

Επιπρόσθετα στο συνημμένο 2 της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναγράφει: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

(α) Βαθμολογούμενος Όρος: Το σύνολο της βαθμολογίας όταν ικανοποιείται και 0% όταν δεν ικανοποιείται. Μη ικανοποίηση βαθμολογούμενου όρου δεν συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

(β) Βαθμολογία αναλογική με βάση τις ακραίες τιμές των επιδόσεων και με την «συγκριτική μέθοδο», που σημαίνει ότι βαθμολογείται με το μεγαλύτερο ακέραιο βαθμό η ευνοϊκότερη για την Υπηρεσία Τεχνική Προσφορά ενώ οι υπόλοιπες προσφορές βαθμολογούνται συγκριτικά με αυτήν, από 100 βαθμούς και πάνω μέχρι το 120 (που βαθμολογείται το καλύτερο από πλευράς χαρακτηριστικών προσφερόμενο μοντέλο/υλικό). Οι προκύπτουσες συγκριτικές βαθμολογίες θα στρογγυλοποιούνται στον πλησιέστερο ακέραιο. Επίσης βαθμολογία με δεκαδικό μέρος ίσο με 0,500 στρογγυλοποιείται στον επόμενο ακέραιο. Ειδικότερα:

1/ Οι βαθμολογίες των επιμέρους στοιχείων των προσφορών, προκύπτουν μαθηματικά με υλοποίηση, για τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, από τα απαιτούμενα, στην προδιαγραφή, της απλής μεθόδου των τριών για τους επιπλέον 20 βαθμούς από 100 έως 120 και συγκεκριμένα από την εφαρμογή του τύπου:

$\Pi - A$

$X = 100 + 20 \times B - A$ Όπου :

X : η βαθμολογία που λαμβάνει η κάθε προσφορά για κάθε κριτήριο ξεχωριστά.

Π : η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την προδιαγραφή.

B : η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό (διευκρινίζεται ότι για τις περιπτώσεις που έχουμε ελάχιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μεγαλύτερη προσφορά, ενώ για τις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά).

2/ Στις περιπτώσεις, που για κάποιο χαρακτηριστικό δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η ελάχιστη ή η μέγιστη απαίτηση της υπηρεσίας, τότε η ελάχιστη ή μέγιστη αντίστοιχα προσφερόμενη αποδεκτή τιμή από το σύνολο των προσφορών αποτελεί την απαιτούμενη τιμή A για την υλοποίηση του παραπάνω τύπου.

3/ Τέλος στις περιπτώσεις, που δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν ποσοτικά τα επιπλέον προσφερόμενα μεγέθη, τίθεται από την επιτροπή αξιολόγησης βαθμολογία από 100 έως 120 με βάση την ποιοτική διαφορά, τη χρηστικότητα, την αξία και λοιπών στοιχείων των επιπρόσθετων χαρακτηριστικών από τα απαιτούμενα στην προδιαγραφή.

4/ Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω κριτήριο βαθμολόγησε την εταιρεία μας με βαθμολογία «120» καθότι ήταν η μεγαλύτερη τιμή μεταξύ των τριών συμμετεχουσών εταιριών..».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει συναφώς τα εξής «...ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ

Με την από 18.06.2021 η προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι από τα προσκομιζόμενα Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας μας (ΣΧΕΤ. 02), της εταιρείας «...» (ΣΧΕΤ. 03) και της εταιρείας "..."(ΣΧΕΤ. 04) προκύπτει δήθεν ότι συμμετείχαμε στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία ως ένωση και ως εκ τούτου η υποβληθείσα υπ'αριθμ. 633/748935-5-8/Α' εγγυητική επιστολή συμμετοχής μας (ΣΧΕΤ. 05), η οποία έχει εκδοθεί υπέρ της εταιρείας μας και δεν διαλαμβάνει όρο ότι καλύπτει τις υποχρεώσεις και των λοιπών προαναφερόμενων εταιρειών, έχει εκδοθεί κατά παράβαση των όρων 2.2.2.2 και 2.4.1.3 της Διακήρυξης. Περαιτέρω δε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας δεν έχει υπογραφεί από τους νόμιμους εκπροσώπους των δύο προαναφερόμενων εταιρειών κατά παράβαση του όρου 2.4.1.3 της Διακήρυξης, που απαιτεί η κοινή προσφορά που υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, να υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στην ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νόμιμα εξουσιοδοτημένο καθώς και να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανόμενης της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής τους.

Ωστόσο ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι συμμετείχαμε στον επίδικο διαγωνισμό ως "ένωση εταιρειών" είναι παντελώς αυθαίρετος διότι, όπως αναμφισβήτητα προκύπτει τόσο από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας μας (ΣΧΕΤ. 02) και των εταιρειών «...» (ΣΧΕΤ. 03) και "..."(ΣΧΕΤ. 04) όσο και από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς μας, εταιρεία μας είναι η μόνη υποβάλλουσα προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό, στηριζόμενη στις ικανότητες αφενός της εταιρείας «...», προκειμένου να πληρούται το κριτήριο τεχνικής ικανότητας που τίθεται στους όρους 2.2.6.2 και 2.2.6.3 της Διακήρυξης (ΣΧΕΤ. 06), περί συνεργασίας με συγκεκριμένο κέντρο εκπαίδευσης χειριστών ΣμηΕΑ, αφενός της εταιρείας "...", προκειμένου να πληρούται το κριτήριο τεχνικής ικανότητας που τίθεται στον όρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης (ΣΧΕΤ. 06)

Ειδικότερα, όσον αφορά τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ η εταιρεία μας υπέβαλε αυτά με βάση όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.2.8 της Διακήρυξης περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων και νομίμως τα περιέλαβε στον Φάκελο «Αίτηση Συμμετοχής / Επιβεβαίωση Ενδιαφέροντος - Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» κατά τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 78 του ν.4412/2016 που διέπει τη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας μας (ΣΧΕΤ. 02), στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» (2η σελίδα του ΕΕΕΣ), ορθά απαντήσαμε «ΝΑΙ» λαμβάνοντας υπόψη ότι για την υποβολή της προσφοράς μας στηριζόμαστε, όπως προαναφέρθηκε, στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...» και της εταιρείας με την επωνυμία ...με το διακριτικό τίτλο "...". Δεδομένου ότι η απάντηση «ΝΑΙ» στην προαναφερόμενη ερώτηση του Ε.Ε.Ε.Σ υποχρεώνει την συμπλήρωση των δύο ακόλουθων υπο-ερωτημάτων, όπου περιλαμβάνονται προκαθορισμένες επιλογές, στο πρώτο υπο-ερώτημα, αναφερόμενοι στην εταιρεία μας, επιλέξαμε τον χαρακτηρισμό «SCLE», που αντιστοιχεί σε «Sole Contractor / Lead Entity», δηλαδή «Μοναδικός Συμβαλλόμενος - Επικεφαλής εταιρεία», δηλώνοντας τοιούτοτρόπως ότι είμαστε ο Μοναδικός Συμβαλλόμενος Οικονομικός Φορέας. Στο δεύτερο υπο-ερώτημα, αναφερόμενοι στους λοιπούς συμμετέχοντες στη διαδικασία, δηλώσαμε τις δύο εταιρείες, δεδομένου ότι με αυτές συμμετέχουμε στην διαγωνιστική διαδικασία και στις τεχνικές ικανότητες τους στηριζόμαστε για την πλήρωση των προαναφερόμενων κριτηρίων. Δεδομένων των ανωτέρω, στα Ε.Ε.Ε.Σ των δύο εταιρειών, στις τεχνικές ικανότητες των οποίων στηριζόμαστε, στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» ορθά δόθηκε η απάντηση «ΝΑΙ» αντίστοιχα. Στα δε υποχρεωτικά συμπληρωτέα δύο υπο-ερωτήματα, από τις προκαθορισμένες επιλογές δόθηκε στο πρώτο εξ αυτών η απάντηση «OERON» που αντιστοιχεί σε «Other Entity (Relied Upon)» δηλαδή «Άλλη εταιρεία στην οποία στηρίζεται τρίτος» και στο δεύτερο υπο-ερώτημα δηλώθηκαν οι εταιρείες με τις οποίες η εν λόγω εταιρεία συμμετέχει με αυτές στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι η εταιρεία μας και η δεύτερη «δανείζουσα» εταιρεία.

Επιπροσθέτως στα νομίμως υποβληθέντα και συμπεριληφθέντα στην προσφορά μας πρακτικά Διοικητικού Συμβουλίου τόσο της εταιρείας «...» (ΣΧΕΤ. 07) όσο και της εταιρείας "...» (ΣΧΕΤ. 08) δηλώνεται με σαφήνεια η παροχή δάνειας εμπειρίας εκ μέρους των προαναφερόμενων εταιρειών στην εταιρεία μας για τον εν λόγω διαγωνισμό και επιπλέον εξασφαλίζεται η παροχή των απαιτούμενων πόρων που ζητήθηκαν από την εταιρεία μας για την υλοποίηση της σύμβασης κατά τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη. Περαιτέρω το γεγονός της παροχής δάνειας εμπειρίας εκ των προαναφερόμενων εταιρειών προκύπτει με σαφήνεια και από την νομίμως υποβληθείσα από 19.11.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας μας περί τήρησης εμπιστευτικότητας, κατά τον όρο 2.1.2.3 της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ρητά ότι: «Επιπλέον, η ανωτέρω η εταιρεία διασφαλίζει την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό της, από τους τρίτους στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οποίων στηρίζεται («...» και «...») καθώς και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που τυχόν χρησιμοποιήσει κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης.» (ΣΧΕΤ. 09). Ομοίως το γεγονός της συμμετοχής των ανωτέρω εταιρειών στη διαγωνιστική διαδικασία ως παρεχουσών σε εμάς δάνεια εμπειρία και όχι ως μελών ένωσης, προκύπτει αδιαμφισβήτητα και από την νομίμως συμπεριληφθείσα στην προσφορά μας από 19.11.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 παρ. 4 Ν. 1599/1986 της εταιρείας μας, που υπεβλήθη βάσει των όρων 2.2.8.4 και 2.4.3.2.1.4.6 της Διακήρυξης, στην οποία ρητά επικαλούμαστε τις τεχνικές δυνατότητες των δύο προαναφερόμενων εταιρειών (ΣΧΕΤ. 10) αλλά και τις από 10.11.2020 και 19.11.2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις των εταιρειών «...» και «...» αντίστοιχα, με τις οποίες οι τελευταίες δηλώνουν ρητά ότι θα διαθέσουν στην εταιρεία μας τους απαιτούμενους πόρους κατά το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης (ΣΧΕΤ. 11 και ΣΧΕΤ. 12).

Επιπλέον η εταιρεία μας σε κανένα σημείο της προσφοράς της αναφέρεται σε δημιουργία ένωσης εταιρειών μεταξύ της εταιρείας μας και των δύο «δανειζουσών εμπειρία» εταιρειών,

σε όλα δε τα παραπάνω υποβληθέντα δικαιολογητικά αναφέρεται ρητά και προκύπτει ερμηνευτικά άνευ αμφιβολίας ότι πρόκειται για τρίτους, στην στήριξη των οποίων βασιζόμαστε και όχι για μέλη ένωσης (ΑΕΠΠ 1157/2021).

Άλλωστε το γεγονός ότι προσκομίστηκαν ενώ δεν απαιτούντο, βάσει των διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής (ΣΧΕΤ. 13), τα πιστοποιητικά ISO των δανειζουσών εμπειρία εταιρειών (ΣΧΕΤ. 14, 15, 16, 17) δεν αναιρεί τον σαφώς καθορισμένο ρόλο τους στην εκτέλεση της σύμβασης, όπως αυτός προκύπτει από τα ανωτέρω δικαιολογητικά συμμετοχής και σε καμία περίπτωση δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού μας από τον διαγωνισμό. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)).

Συνεπώς η συμπλήρωση των εγγράφων Ε.Ε.Ε.Σ έλαβε χώρα με βάση τις οδηγίες συμπλήρωσης και ορθά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής και η προσφορά της εταιρείας μας έγιναν αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή ενώ ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν παράβασης των διατάξεων 2.2.2.2 και 2.4.1.3 της Διακήρυξης είναι προδήλως εσφαλμένος και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Ακόμα όμως και αν ήθελε κριθεί ότι δεν συμπληρώθηκε ορθώς το Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρείας μας, από το σύνολο της προσφοράς μας προκύπτει ότι η εταιρεία μας είναι ο μοναδικός υποβάλλων προσφορά οικονομικός φορέας, στηριζόμενος στις ικανότητες των δύο προαναφερόμενων εταιρειών, τυχόν δε προκύπτουσα ασάφεια της προσφοράς μας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν.4412/2016 βάσει του οποίου, όταν επίκειται αποκλεισμός των διαγωνιζόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να καλεί τους προσφέροντες να διευκρινίσουν τα έγγραφα της προσφοράς τους προς άρση ασαφειών (Ε'Κλιμ. 380, 406/2017). Συνεπώς νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά μας για την ως άνω αιτία και

πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθούν τα όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία.

Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ

Περί μη πλήρωσης των απαιτήσεων Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης:

1) Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ε/ της Διακήρυξης αναφέρει: «ε/ Να δύναται να εκτελέσει πτήση με ένταση ανέμου 6 Beaufort, τόσο κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (Vtol) όσο και κατά τη πτήση (Α.Ο)».

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς μας (ΣΧΕΤ. 18) απαντήσαμε: «ΣΥΜΦΩΝΩ Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.1 Αερόχημα.» Επιπρόσθετα, στην απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ του Φύλλου Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς μας ΣΧΕΤ. 18, απαντήσαμε: «ΣΥΜΦΩΝΩ · 51km/h σε VTOL mode · 61km/h σε fixed wing mode (αεροπλάνο) Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.1 Αερόχημα». Η εταιρεία μας μέσω της ανωτέρω απάντησής της, όχι μόνο δηλώνει την πλήρη συμμόρφωση με τον απαράβατο όρο αλλά μέσω της τεχνικής περιγραφής (Δ08) της Προσφοράς μας (ΣΧΕΤ. 19) παρέχει τις απαραίτητες διευκρινίσεις ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να σχηματίσει πληρέστερη εικόνα επί των συγκεκριμένων δυνατοτήτων του προσφερόμενου συστήματος. Άλλωστε η συμμόρφωση με τον ανωτέρω απαράβατο όρο αναφέρεται ρητά αφενός στις σελίδες 4-5 του ΣΧΕΤ. 19 όπου αναγράφεται ότι : «Επίσης, το ΣμηΕΑ και όλα τα παρελκόμενα του είναι σχεδιασμένα για να επιχειρούν κάτω από συνθήκες:..... · ανέμου (51km/h σε VTOL mode καί 61km/h σε Fixed Wing mode) ...» αφετέρου στον πίνακα 2 του ΣΧΕΤ. 19 (σελ.8), υπό τον τίτλο «Επιδόσεις Αεροχήματος» όπου στη δέκατη (10η) γραμμή του εν λόγω πίνακα αναφέρεται : «Συνολικός αριθμός από-προσγειώσεων κατά την διάρκεια μίας πτήσης (χωρίς επαναφόρτιση συσσωρευτών) : 4 κύκλους απογείωση-προσγείωση (TO/L cycles) / 8 διαδικασίας μετάπτωσης (transitions)» και κατωτέρω παρατίθενται οι επιχειρησιακές συνθήκες για τις τρεις προσφερόμενες διαμορφώσεις/λειτουργίες απογείωσης/προσγείωσης, όπως έχουν προκύψει κατά τη διαδικασία πτητικών δοκιμών του συστήματος από την εταιρεία μας, που επιτρέπουν με ασφάλεια τον αναγραφόμενο αριθμό των από-

προσγειώσεων κατά τη διάρκεια μίας αποστολής (δηλ: χωρίς ενδιάμεση επαναφόρτιση των συσσωρευτών ή πρόσθεση καυσίμου). Οι επιχειρησιακές αυτές συνθήκες εξειδικεύονται και παρατίθενται στις γραμμές 11, 12 και 13 του εν λόγω πίνακα ως εξής: « 11. «Μέγιστη ένταση ανέμου σε Fixed Wing mode (Headwind) : 61km/h ή 7Bft ή ~32 Knots», 12. «Μέγιστη ένταση ανέμου σε VTOL mode (Headwind) : 51km/h ή 6Bft ή ~27,5 Knots» και 13. «Μέγιστη ένταση πλάγιου ανέμου σε VTOL και Fixed Wing mode (Crosswind): 28km/h ή 4Bft ή ~15 Knots».

Σημειώνεται ότι από τις παραπάνω τρεις συνθήκες, η δεύτερη είναι η απαιτούμενη ως Απαράβατος Όρος καθώς αναφέρεται στη διαμόρφωση ανύψωσης/ VTOL (Vertical Take Off and Landing - κάθετη από-προσγείωση) που είναι και η βασική ζητούμενη διαμόρφωση από την Αναθέτουσα Αρχή.

Εν προκειμένω, κρίθηκε αναγκαίο, για την πληρέστερη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας για ένα τόσο πολύπλοκο αντικείμενο προμήθειας, να παρατεθούν όλες οι παράμετροι και συνθήκες χρήσης, δηλαδή πέραν της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη λειτουργίας του αεροχήματος σε συνθήκη κάθετης ανύψωσης (VTOL) και πτήσης (12η γραμμή του εν λόγω πίνακα, σε συμμόρφωση με τον λόγω όρο της Διακήρυξης), να παρατεθούν επιπλέον οι συνθήκες της λειτουργίας του αεροχήματος σε διαμόρφωση Fixed Wing Mode/με τροχοδρόμηση (11η γραμμή του εν λόγω πίνακα) καθώς και οι συνθήκες της λειτουργία του σε υβριδική διαμόρφωση απογείωσης/προσγείωσης STOL (Short Take Off and Landing) (13η γραμμή του εν λόγω πίνακα). Η τελευταία συνθήκη, όπου αναγράφεται η τιμή των 4bft, αποτελεί μία προηγμένη λειτουργία του συστήματος που παρέχεται επιπλέον του ζητούμενου της Διακήρυξης, είναι προαιρετική, ήτοι δύναται να αξιοποιηθεί από τον χειριστή μόνο σε περίπτωση που το επιθυμεί έναντι της βασικής λειτουργίας κάθετης από-προσγείωση (ανύψωσης) και η οποία επιτρέπει απογειώσεις και προσγειώσεις με συνδυασμό και ταυτόχρονη λειτουργία του οριζόντιου και των κάθετων κινητήρων (VTOL), επιτρέποντας τη χρήση μικρότερου μήκους διαδρόμου και μικρότερη κατανάλωση ρεύματος από τους συσσωρευτές καθώς λειτουργεί ο κύριος κινητήρας για την αύξηση της οριζόντιας ταχύτητας για την

από/προσγείωσης. Συνοψίζοντας λοιπόν, τονίζεται ότι η παραπάνω συνθήκη της 13η γραμμής του εν λόγω πίνακα «Μέγιστη ένταση πλάγιου ανέμου σε VTOL και Fixed Wing mode (Crosswind): 28km/h ή 4Bft ή ~15 Knots» αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στη προαιρετική λειτουργία STOL του συστήματος η οποία δύναται να ενεργοποιηθεί και απενεργοποιηθεί από τον χειριστή ανά πάσα στιγμή.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές της πτήσης με αεροσκάφη, εκτός από την ένταση του ανέμου (μέτρηση σε bft ή kts) είναι σημαντικό να ληφθεί υπόψιν η κατεύθυνσή του (σε μοίρες γωνίας σε σχέση με τον διαμήκη άξονα του αεροσκάφους). Αυτά τα δύο χαρακτηριστικά είναι αυτά που λαμβάνει υπόψη του ο χειριστής κατά τη φάση της από- προσγείωσης. Καθόσον ο τύπος του αεροχήματος είναι VTOL, ήτοι καθέτου από- προσγειώσεως, η συγκεκριμένη φάση θα γίνεται με τη χρήση αυτής της διαμόρφωσης λειτουργίας (δηλαδή της λειτουργίας VTOL). Με τη λειτουργία αυτή, κατά την από-προσγείωση το αεροσκάφος στρέφεται προς τον άνεμο, τόσο λόγω της ειδικής σχεδίασης των εκτεθειμένων επιφανειών του όσο και του προηγμένου λογισμικού του κώδικα. Έτσι, δεν καθίσταται δυνατό να προκύψει ποτέ κάθετη συνιστώσα ανέμου, ήτοι να επέλθει άνεμος στον εγκάρσιο άξονα (crosswind) κατά την από-προσγείωση. Όσον αφορά στη λειτουργία πτήσης ως αεροπλάνο - Fixed wing mode δεν υπάρχουν περιορισμοί ως προς την κατεύθυνση του ανέμου, ενώ ως προς την ένταση ο περιορισμός είναι τα 61 km/h (7 bft). Ανάλογα με τη σχετική γωνία του ανέμου με τον διαμήκη άξονα του αεροσκάφους μπορεί να προκύψει μεγαλύτερη ή μικρότερη ταχύτητα εδάφους (groundspeed), ή /και πλαγιολίσθηση (drift).

Για το λόγο αυτό και σύμφωνα με την παράγραφο 2 (σελ. 5) του ΣΧΕΤ. 19 όπου αναγράφεται ότι «το ΣμηΕΑ και όλα τα παρελκόμενα του είναι σχεδιασμένα για να επιχειρούν κάτω από συνθήκες:.... · ανέμου (51km/h σε VTOL mode και 61km/h σε Fixed Wing mode) ...» η εταιρεία μας ως κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, έχει δοκιμάσει και αξιολογήσει το προσφερόμενο σύστημα στην αναγραφόμενη τιμή ανέμου 61km/h (7 bft) σε διαμόρφωση fixed wing mode (περίπου 55% της μέγιστη οριζόντιας ταχύτητας

του αεροχήματος), ώστε να τεθούν οι περιορισμοί με ασφάλεια και αξιοπιστία. Όσον αφορά στην πλαγιολίσθηση ως αεροπλάνο, ο άνεμος στρέφει τον διαμήκη άξονα (longitudinal) του προς αυτόν και υφίσταται μετατόπιση προς την αντίθετη κατεύθυνση. Έτσι, ο αυτόματος πιλότος διορθώνει την πορεία του αεροσκάφους με την υπολογιζόμενη γωνία διόρθωσης ανέμου (wind correction angle) για να διατηρήσει το επιθυμητό ίχνος (track) και να φθάσει στο προκαθορισμένο σημείο.

Σε κάθε περίπτωση δε, οι συμπληρωματικές αυτές αναφορές της Τεχνικής Περιγραφής στη λειτουργία του αεροχήματος, που στόχο έχουν την παροχή διευκρινίσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή (ΣΧΕΤ. 19), δεν αναιρούν το γεγονός ότι η απαιτούμενη από την Διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή περί εκτέλεσης πτήσης με ένταση ανέμου 6 bft τόσο κατά τη διάρκεια ανύψωσης (VTOL) όσο και κατά την πτήση, πληρούται από το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μας και τούτο προκύπτει από τα παραπάνω προσκομιζόμενα στοιχεία, ο δε περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι προδήλως παραπλανητικός και απορριπτέος.

2) Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)]. (Α.Ο)».

Η προσφεύγουσα αναφερόμενη στην εταιρία μας ισχυρίζεται σχετικά ότι: «Η εν λόγω εταιρία απαντάει στην παραπάνω απαίτηση μέσω της παραγράφου 2.1.4 Σύστημα Πλοήγησης - Αυτόματου Πιλότου της Τεχνικής της Περιγραφής, στην οποία όμως δεν γίνεται καμία αναφορά σε εφεδρικό σύστημα INS ως ζητάει η απαίτηση. Η μόνη αναφορά που γίνεται σε σύστημα INS είναι στον αλγόριθμο του αυτόματου πιλότου το οποίο εκ των πραγμάτων δεν αποτελεί εφεδρικό σύστημα INS. Επίσης, οποιαδήποτε αναφορά εφεδρικών IMUs γίνεται στη συγκεκριμένη παράγραφο αυτή σχετίζεται με τα IMUs τα οποία είναι εγγενή συστήματα του αυτόματου πιλότου και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθούν ως εφεδρικό σύστημα INS. Επισημαίνουμε ότι ένα εφεδρικό σύστημα INS αποτελείται από ξεχωριστές μονάδες IMUs (διαφορετικές από αυτές του αυτόματου πιλότου), ένα επεξεργαστή δεδομένων και επικουρική

μονάδα GNSS (σε περίπτωση υβριδικού). Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή δεν πληροίται και η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί».

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς μας (ΣΧΕΤ. 18) απαντήσαμε: «ΣΥΜΦΩΝΩ Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.4 Σύστημα πλοήγησης - Αυτόματου Πιλότου». Σημειώνεται ότι η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι το σύστημα να διαθέτει «εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης» και ως παράδειγμα («π.χ.») αναφέρεται το INS (Inertial Measurement Unit) και ως εκ τούτου δεν είναι ο μοναδικός τρόπος που τούτο δύναται να επιτευχθεί. Πέρα αυτού, ο ορισμός που η προσφεύγουσα δίνει στο σύστημα «INS» αποτελεί δικιά της ερμηνεία και δεν στοιχειοθετείται από κάποια συγκεκριμένη απαίτηση ή προδιαγραφή της Αναθέτουσας Αρχής.

Η εταιρεία μας αναλύει διεξοδικά το εν λόγω σύστημα στην παράγραφο 2.1.4 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19), όπου αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος πλοήγησης - Αυτόματου πιλότου, συμπεριλαμβανομένου και του εφεδρικού συστήματος προσδιορισμού θέσης. Εν προκειμένω, στον πίνακα 5 αναφέρεται ότι το παρεχόμενο σύστημα διαθέτει την κύρια μονάδα προσδιορισμού θέσης GNSS (GPS, GLONASS, BeiDou, ...) καθώς και τέσσερα (4) ανεξάρτητα IMU (Inertial Measurement Unit):

- a. MPU9250 - Ενσωματωμένο επιταχυνσιόμετρο / γυροσκόπιο/ μαγνητόμετρο
- b. ICM 20602 Γυροσκόπιο/ Επιταχυνσιόμετρο / Μαγνητόμετρο
- c. ICM20948 Γυροσκόπιο/ Επιταχυνσιόμετρο / Μαγνητόμετρο
- d. ICM20948 Γυροσκόπιο / Επιταχυνσιόμετρο / Μαγνητόμετρο (ενσωματωμένο με τον δέκτη GNSS)

και «τριπλή εφεδρεία αλγορίθμων πλοήγησης (Navigation algorithms) με την ταυτόχρονη λειτουργία και συνυπολογισμό των δεδομένων όλων των αισθητήρων στην σειρά αλγορίθμων Extended Kalman Filter (EKF1, 2, 3) με αποτέλεσμα να επιλέγονται ή να εξαιρούνται δυναμικά κατά την διάρκεια της πτήσης». Το κάθε ένα IMU (ένα για κύρια λειτουργία και τρία εφεδρικά) είναι τοποθετημένο σε κατάλληλη βάση και αποτελείται από δικό του Γυροσκόπιο, Επιταχυνσιόμετρο και Μαγνητόμετρο. Το κάθε IMU είναι χωριστό και είναι

συνδεδεμένο με τον αυτόματο πιλότο (όπως φαίνεται στο παρακάτω σχήμα που παρατίθεται προς διευκόλυνση στην κατανόηση της αρχιτεκτονικής του συστήματος): [...]Ο λόγος αυτής της δομής είναι να εξασφαλίζεται ο προσδιορισμός θέσης του αεροχήματος και κατά συνέπεια η πλοήγηση του αεροχήματος σε περίπτωση αστοχίας της μονάδας GNSS ή σε περίπτωση μη ύπαρξης της απαιτούμενης ποιότητας σήματος των GNSS δορυφόρων (GNSS denied environment), με την χρήση του κύριου (no.1) και των εφεδρικών τριών (3) ανεξάρτητων IMU, από τα οποία δύναται έστω και ένα από αυτά σε συνδυασμό με το προηγμένο λογισμικό (αλγόριθμο πλοήγησης) να παρέχει τον προσδιορισμό της θέσης του αεροχήματος.

Με τον τρόπο αυτό παρέχεται τριπλή εφεδρεία στο σύστημα προσδιορισμού θέσης σε περίπτωση τυχόν αστοχίας ενός ή περισσότερων των προαναφερόμενων εφεδρικών συστημάτων προσδιορισμού θέσης (συνδυασμός αισθητήρων και αλγόριθμων). Ως εκ τούτου, ο απαράβατος όρος περί υπάρξεως «εφεδρικού συστήματος προσδιορισμού θέσης» πληρούται και μάλιστα πέραν του ζητούμενου εφόσον υπάρχει τριπλή εφεδρεία για το συγκεκριμένο σύστημα, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αναληθείς και παραπλανητικοί, ως εκ τούτου δε απορριπτέοι.

3) Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/στ/ της Διακήρυξης αναφέρει: «Σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα και στην περίπτωση που η επανεκκίνηση δεν είναι εφικτή, να αναφερθεί το μέγιστο χρονικό διάστημα που οι συσσωρευτές του ΣμηΕΑ μπορούν να κρατήσουν τα ηλεκτρονικά του σε λειτουργία μέχρι την ασφαλή προσγείωσή του. (ΑΟ)».

Η προσφεύγουσα αναφερόμενη στην εταιρία μας ισχυρίζεται ότι: «Η εν λόγω εταιρία στην παράγραφο 2.1.1 Αερόχημα της Τεχνικής Περιγραφής της (Δ08, ΣΧΕΤ 20), απαντάει στην παραπάνω απαίτηση λέγοντας ότι: Ο μέγιστος χρόνος λειτουργίας των ηλεκτρονικών συστημάτων σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα (Maximum Avionics Power Endurance with no Engines horizontal/vertical) είναι 450 λεπτά. Η απάντηση αυτή είναι ανεπαρκής καθώς δεν γίνεται αναφορά εάν ο αναγραφόμενος χρόνος εκτός της παραμονής του αεροσκάφους στον αέρα καλύπτει και την απαίτηση ασφαλής προσγείωσης του

αεροσκάφους, ως αναφέρει η απαίτηση της Διακήρυξης. Δεδομένης της μεγάλης αυτονομίας των 450 λεπτών (7.5 ώρες) είναι δόκιμο να συμπεράνουμε ότι στη λειτουργία αυτή δεν έχει συμπεριληφθεί η χρήση των ηλεκτροκινητήρων οι οποίοι θα συντελέσουν στην ασφαλή προσγείωση του αεροσκάφους στο έδαφος. Επισημαίνουμε ότι προσγείωση αεροπτήρησης του αεροσκάφους χωρίς τη χρήση των ηλεκτροκινητήρων δεν μπορεί να θεωρηθεί ασφαλής καθώς δεν εξασφαλίζεται το απαραίτητο πεδίο προσγείωσης ή η οπτική επαφή του χειριστή με αυτό για την εκτέλεση αναγκαστικής προσγείωσης. Επομένως, συνάγεται ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή και θα έπρεπε να απορριφθεί».

Η εταιρία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς (ΣΧΕΤ. 18) απάντησε ως εξής: «ΣΥΜΦΩΝΩ Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.1.1 Αεροσκάφος». Στην τεχνική περιγραφή (ΣΧΕΤ. 19) και συγκεκριμένα στον πίνακα 2 της σελίδας 8 αναγράφεται: «Μέγιστο χρόνο λειτουργίας των ηλεκτρονικών συστημάτων σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας του κινητήρα (Maximum Avionics Power Endurance with no Engines horizontal/vertical) 450min». Κατά τη συνήθη πρακτική όταν ένας κατασκευαστής ιπτάμενων μέσων αναφέρει μέγιστους χρόνους πτήσης υπό συνθήκες εκτάκτου ανάγκης (emergency procedures), αναφέρεται σε διαδικασίες που οδηγούν στην ασφαλή προσγείωση του αεροσκάφους στο έδαφος. Τότε και μόνο τότε τερματίζεται η πτήση μιας πτητικής μηχανής ομαλά και με ασφάλεια. Για τον λόγο αυτό, όλες οι δοθείσες τιμές των επιδόσεων του αεροσκάφους έχουν προκύψει μετά από εκτεταμένες στατικές και πτητικές δοκιμές.

Για την ανεύρεση του μέγιστου χρόνου λειτουργίας των ηλεκτρικών συστημάτων σε περίπτωση απώλειας της λειτουργίας κινητήρα, λαμβάνεται υπ' όψιν η συνολική κατανάλωση ηλεκτρικής ισχύος του συστήματος, αποτελούμενου από τους συσσωρευτές που παρέχουν την ηλεκτρική τροφοδοσία και τα επιμέρους συστήματα του αεροσκάφους που καταναλώνουν την ηλεκτρική ισχύ.

Εν προκειμένω το προσφερόμενο αερόχημα τροφοδοτείται από συνδυασμό δύο (2) συσσωρευτών, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19) της σύνθεσης συστήματος (σημείο 2 του πίνακα). Οι συσσωρευτές που προσφέρονται είναι τάσης 14,8V και χωρητικότητας 8000mAh όπως περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο των Ξηρών στοιχείων/συσσωρευτών αεροχήματος (ΣΧΕΤ. 20). Άρα η συνολική παρεχόμενη ηλεκτρική ενέργεια για τους δύο όμοιους συσσωρευτές είναι: $2 \times 14,8 \times 8000 = 236,8 \text{ Watt Hr}$.

Επιπροσθέτως, με βάση τα δοθέντα τεχνικά φυλλάδια [14 - Ξηρά στοιχεία/συσσωρευτές αεροχήματος (ΣΧΕΤ. 20), 13 - IFF_Mode_5_Brochure (ΣΧΕΤ. 21), 03 - EM-Spec-Sheet-Final (ΣΧΕΤ. 22), 05 - NightHawk2 Spec (ΣΧΕΤ. 23)], αθροιζόμενες οι καταναλώσεις ηλεκτρικής ισχύος των επιμέρους συστημάτων του αεροχήματος οδηγούν στο κάτωθι αποτέλεσμα συνολικής κατανάλωσης ισχύος:

Σύστημα	Κατανάλωση
IFF	3,5W
Τηλεμετρία / Telemetry (Embedded module)	3,6W
Ωφέλιμο φορτίο/Payload	7W
Αυτόματος πιλότος/Autopilot	14W
Σύνολο	28,1W

Συνεπώς, η μέγιστη συνολική κατανάλωση ισχύος του συστήματος σε κατάσταση απώλειας κινητήρα (χωρίς επανεκκίνηση) προσδίδει $236,8 / 28,1 = 8,42$ ώρες λειτουργίας των συστημάτων.

Η εταιρεία μας, λαμβάνοντας υπ' όψιν την ανωτέρω τιμή των 8,42 ωρών λειτουργίας των συστημάτων (οι οποίες έχουν υπολογιστεί με ακρίβεια τόσο στις εργαστηριακές όσο και στις πτητικές δοκιμές) συνυπολόγισε την ενέργεια που απαιτείται για την έκταση των σκελών προσγείωσης αλλά και για την διαδικασία της μετάπτωσης σε κάθετη προσγείωσης *VTOL*, αμφότερες διαδικασίες οι οποίες απαιτούνται για την ασφαλή προσγείωση του αεροσκάφους, εξ ου και καταλήγει στην τεχνική περιγραφή την τιμή των 7,5 ωρών (450 λεπτά) ως μέγιστο χρόνο λειτουργίας σε περίπτωση απώλειας λειτουργίας του κινητήρα.

Όπως προκύπτει από την ανωτέρω ανάλυση η τελική τιμή των 7,5 ωρών (450 λεπτά) που αναγράφεται στην τεχνική προσφορά μας, συμπεριλαμβάνει τους υπολογισμούς ασφαλούς προσγείωσης του αεροσυστήματος και ως εκ τούτου είναι πλήρως σύμφωνη με τον εν λόγω απαράβατο όρο της τεχνικής προδιαγραφής, οι δε αναφορές της προσφεύγουσας σε «προσγείωση αεροπτήρησης του αεροσκάφους χωρίς τη χρήση των ηλεκτροκινητήρων» η οποία «δεν μπορεί να θεωρηθεί ασφαλής καθώς δεν εξασφαλίζεται το απαραίτητο πεδίο προσγείωσης ή η οπτική επαφή του χειριστή με αυτό για την εκτέλεση αναγκαστικής προσγείωσης» δεν σχετίζονται με τον απαράβατο όρο και συνεπώς είναι παντελώς αβάσιμοι και απορριπτέοι.

4) Στην απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.2.α της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό ενός στόχου, δηλαδή τις συντεταγμένες αυτού σε μορφή γεωγραφικών συντεταγμένων, ορθογώνιων συντεταγμένων UTM, στα γεωδαιτικά συστήματα WGS84, καθώς και το υψόμετρο αυτού. Η εξαγωγή των συντεταγμένων του στόχου δύναται να πραγματοποιείται είτε με laser pointer είτε μέσω λογισμικού (Α.Ο).».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφερόμενη στην εταιρία μας ότι: «Η εν λόγω εταιρία απαντάει στην παραπάνω απαίτηση μέσω της παραγράφου 2.2.3 της Τεχνικής Περιγραφής αναφέροντας ότι η παραπάνω απαίτηση καλύπτεται συνδυαστικά «με laser pointer και μέσω λογισμικού» χωρίς όμως να παρουσιάζει οποιαδήποτε προδιαγραφή του laser pointer και ούτε να προσδιορίζει εάν η εμβέλεια του καλύπτει όλο το εύρος λειτουργίας του προσφερόμενου ηλεκτροπτικού αισθητήρα στα αναφερόμενα DRI. Συνεπώς, η προσφορά της είναι ασαφής, δεν αποδεικνύεται ότι πληροίται η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή και θα έπρεπε να απορριφθεί».

Στην παραπάνω αναφορά η προσφεύγουσα σκοπίμως παραποιεί την παραπομπή της εταιρείας μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς μας (ΣΧΕΤ. 18) αφού η ακριβής παραπομπή είναι : «ΣΥΜΦΩΝΩ Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.2.3 Το λογισμικό επίγειου σταθμού / παρ. 2.3 Ωφέλιμο Φορτίο», όπου γίνεται πλήρης ανάλυση των δυνατοτήτων του ωφέλιμου φορτίου, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση του οπτικού φορτίου (κάμερα)

«Nighthawk 2», δηλαδή εν προκειμένω το φορτίο που φέρεται στο όχημα επ ωφελεία του χρήστη είναι η κάμερα.

Πιο συγκεκριμένα στην παρ. 2.2.3 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19), φαίνεται η ικανότητα του λογισμικού της προσφερόμενης κάμερας και του σταθμού εδάφους να προβάλουν οποιαδήποτε χωρική πληροφορία λαμβάνει σε πληθώρα προβολικών και γεωγραφικών Συστημάτων αναφοράς. Παράλληλα στην παρ.2.3 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19), αναλύονται οι δυνατότητες του οπτικού φορτίου και ειδικότερα του επεξεργαστή TRIP 2 Controller (το οποίο αποτελεί την κεντρική μονάδα ελέγχου του οπτικού φορτίου) και η ικανότητα του να υπολογίζει τη γεωγραφική θέση της κάμερας και ^ν προσανατολισμό της. Τα στοιχεία αυτά καταγράφονται και χρησιμοποιούνται σε πραγματικό χρόνο (real time) ώστε η προσφερόμενη κάμερα να υπολογίζει και να εξάγει αυτόνομα μέσω του λογισμικού τις συντεταγμένες των παρατηρούμενων στόχων με μεγάλη ακρίβεια και σε υψηλή συχνότητα.

Διευκρινίζεται ότι το Laser Pointer (όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας (ΣΧΕΤ. 19) ως «αισθητήρας απόστασης στόχου» ή «Laser Αποστασιόμετρο (Laser Range Finder)») ενεργοποιείται κατόπιν εντολής του χρήστη ή μέσω επιλογής και μετράει με ακρίβεια την απόσταση ανάμεσα στο αερόχημα και τον στόχο που διοπτεύεται. Συνεπώς, η μέτρηση αυτή χρησιμοποιείται επικουρικά ή συνδυαστικά με το παραπάνω λογισμικό για να επαυξήσει με μεγαλύτερη ακρίβεια τον υπολογισμό των συντεταγμένων του στόχου.

Επομένως όπως προκύπτει από την ανωτέρω ανάλυση το προσφερόμενο ωφέλιμο φορτίο, χρησιμοποιεί λογισμικό (όπως εξάλλου και η λύση που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία), αλλά επιπρόσθετα διαθέτει και Laser Pointer, το οποίο προσφέρεται και επαυξάνει τις ικανότητες εξαγωγής θέσης / συντεταγμένων (όταν γίνεται η χρήση του) για όλο το εύρος των βαθμονομημένων DRI [εικόνα 5, σελ 37 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19)].

Ως εκ τούτου πληρείται στο έπακρο η απαίτηση που τίθεται από τον σχετικό απαράβατο όρο της τεχνικής προδιαγραφής, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως αναληθείς και απορριπτέοι.

5) Επί της υποβολής του Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ), η εταιρεία μας συμπλήρωσε και υπέβαλε το σχετικό έγγραφο αποδεχόμενη πλήρως τις σχετικές παραγράφους της Διακήρυξης, παρέχοντας παράλληλα πλήρη διαφάνεια τόσο στη σύνθεση του συστήματος και τα παρελκόμενα, όσο και την ποσότητα των παραδοτέων.

Συγκεκριμένα, στην 2η παρατήρηση της Προσθήκης 2 του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης (σελ. 133) αναφέρεται: «Σε περίπτωση που δεν απαιτείται ο προσδιορισμός κόστους σε στοιχείο του κύκλου ζωής, τότε στο αντίστοιχο πεδίο αναγράφεται η φράση «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ».», συνεπώς η αναφορά «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ» στα κελιά II.1 και II.2 για την πρώτη περίοδο έγινε καθώς οι δείκτες αξιοπιστίας του παρεχόμενου συστήματος δεν απαιτούν την εκ νέου προμήθεια ενός συστήματος και των παρελκομένων του για την συγκεκριμένη περίοδο του κύκλου ζωής και λειτουργίας του συστήματος. Σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τόσο η βασική μονάδα όσο και τα παρελκόμενα παρατίθενται στην παράγραφο 8 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19), στην οποία αναφέρονται αναλυτικά τα βασικά στοιχεία των παραδοτέων όπως οι τύποι, οι σχετικοί αριθμοί αναγνώρισης (part number αλλά και NSN), η αναφορά στον κατασκευαστή μέσω του NCAGE (... κωδικοποίηση) αλλά και η περιγραφή με την ποσότητα ανά σύστημα και για τη συνολική προμήθεια. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας παρείχε αναλυτικά και λεπτομερώς τις αναγκαίες πληροφορίες της σύνθεσης συστήματος αλλά και των παρελκομένων, πλην όμως η προμήθειά τους δεν απαιτείται με βάση τους δείκτες αξιοπιστίας του συστήματος για την πρώτη περίοδο. Ακόμη και εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμεί τα στοιχεία αυτά να αξιολογηθούν στο ΚΚΖ, αυτά τα στοιχεία είναι στη διάθεσή της καθώς περιλαμβάνονται στην παράγραφο 8 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19): ακριβής σύνθεση του συστήματος και των παρελκομένων του. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ελλιπούς συμπλήρωσης του ΚΚΖ είναι προδήλως αναληθείς και παραπλανητικοί και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθούν.

6) Στον όρο 1.3.1.1.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι στο πλαίσιο της προμήθειας περιλαμβάνονται υποχρεωτικά οι ακόλουθες απαιτήσεις: «Παροχή

υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης συντήρησης /επισκευών κατά ελάχιστο 10 ετών, με επιθυμητό για την συνολική διάρκεια χρήσης των υλικών.

Διευκρινίζονται τα ακόλουθα:

- Ο ανάδοχος δεσμεύεται για την παροχή των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των συμβατικών υλικών, σύμφωνα με τα αναλυτικά τεchnοοικονομικά στοιχεία του κόστους κύκλου ζωής (ΚΚΖ) που θα υποβληθούν, θα αξιολογηθούν, θα εγκριθούν από την Αναθέτουσα Αρχή και θα αποτελέσουν ξεχωριστό Παράρτημα στη σύμβαση προμήθειας, με σκοπό τον σαφή προσδιορισμό υλικών και υπηρεσιών με το αντίστοιχο κόστος αυτών.

- Το κόστος υλικών και υπηρεσιών της αρχικής και εν συνεχεία υποστήριξης καθώς και του εν γένει ΚΚΖ, αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς, πλην όμως δεν αποτελεί μέρος της συγκεκριμένης σύμβασης και δεν έχουν υπολογισθεί στη συγκεκριμένη συμβατική αξία».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφερόμενη στην εταιρεία μας ότι: «Η εταιρεία ... στην τεχνική της προσφορά παρέχει την απαίτηση της παραγράφου 1.3.1.1.3, ήτοι την εξασφάλιση της επιχειρησιακής συνέχειας εντός 72 ωρών ως μέρος της Τεχνικής Υποστήριξης ήτοι της παραγράφου 13.1.1.1 (η οποία σύμφωνα με τα παραπάνω θα αποτελέσει ξεχωριστή σύμβαση) και όχι ως προσφερόμενη υπηρεσία επί των ειδών της σύμβασης ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Εκ της ανωτέρω δήλωσης της εταιρείας ... απορρέει ότι δεν υφίσταται καμία δέσμευση για την επιχειρησιακή συνέχεια (επισκευή - άμεση αντικατάσταση) των συμβατικών ειδών κατά την περίοδο της εγγύησης και συνεπώς δεν πληροίται η τεχνική προδιαγραφή».

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως αναληθείς καθώς η εταιρεία μας δηλώνει ρητά στην παράγραφο 3 της τεχνικής περιγραφής (ΣΧΕΤ. 19) ότι : «Η ... θα διαθέσει τεχνική υποστήριξη /βοήθεια όπως περιγράφεται παρακάτω:... · Θα εξασφαλίζει την επιχειρησιακή συνέχεια, δηλαδή η χρήση των συμβατικών ειδών, με την άμεση αντικατάσταση (εντός 72 ώρες από τη λήψη της έγγραφης αναφοράς της Στρατιωτικής Υπηρεσίας) μη λειτουργικού υλικού, που δεν λειτουργεί ή λειτουργεί μερικώς, μέχρι την παραλαβή του επισκευασμένου ή του αντικαθιστάμενου υλικού». Η παραπάνω

δέσμευση είναι απερίφραστα και χωρίς αμφιβολία αναπόσπαστο μέρος της προσφοράς της εταιρείας μας και σε καμία περίπτωση δεν δηλώνεται ως μέρος της υπο-ενότητας με τίτλο «Εν Συνεχεία Υποστήριξη» που περιγράφεται παρακάτω στην παράγραφο 3.3 της τεχνικής περιγραφής μας (ΣΧΕΤ. 19), η οποία και θα αποτελέσει πράγματι υπηρεσία ξεχωριστής σύμβασης σύμφωνα με όσα απαιτεί ο όρος 1.3.1.1.1. της Διακήρυξης.

Συνεπώς, τα όσα αναφέρονται στο συγκεκριμένο τμήμα της τεχνικής περιγραφής αποτελούν ρητή δέσμευση της εταιρείας μας να παράσχει την εξασφάλιση της «επιχειρησιακής συνέχειας» εντός 72 ωρών σε συμμόρφωση με τον όρο 1.3.1.1.3 της Διακήρυξης και η εξασφάλιση αυτή περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά μας. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απερίφραστα αναληθής, βασιζόμενος τεχνηέντως σε παραπλανητική παράθεση τμημάτων της τεχνικής προσφοράς μας και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ

Περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της τεχνικής μας προσφοράς μας.

1. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία αποδίδει στην Αναθέτουσα Αρχή την πλημμέλεια της μη νόμιμης πρόσδοσης αυξημένης βαθμολογίας στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, κατά παραβίαση της αρχής της ισότητας και μεταξύ των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας και προσδίδοντας στην εταιρία μας αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα.

Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι βάσει των αναφερόμενων στον πίνακα βαθμολόγησης του από 16Δεκ 2020 πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών, στο οποίο αναφέρεται η προσβαλλόμενη απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε : α) την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/θ/ της Διακήρυξης που αντιστοιχεί στο πεδίο 2γ του πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων με τον βαθμό «104», δηλαδή με μεγαλύτερη βαθμολογία από ό,τι θα έπρεπε β) την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/θ.3/ της Διακήρυξης που αντιστοιχεί στο πεδίο 2ζ του πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων με τον βαθμό «100», αντί του βαθμού «0» και γ)

την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/Ι/9 της Διακήρυξης που αντιστοιχεί στο πεδίο 21γ του πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων με βαθμό «120», αντί του βαθμού «100».

Πέραν του ότι η προσφεύγουσα αντιφάσκει ως προς το με τον παρόντα λόγο προβαλλόμενο αίτημα της προσφυγής της, αναφερόμενη το μεν σε απόρριψη της προσφοράς μας (σελ. 36 προσφυγής της) το δε σε αναβαθμολόγηση της (σελ. 36-37), ο λόγος αυτός είναι στο σύνολό του απορριπτέος ως απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος, ως στρεφόμενος κατά ανέλεγκτης ακυρωτικά τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής στον (ΕΑ ΣΤΕ 616/2012, 77/2011, 419/2010, 107/2010).

Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του ίδιου ως άνω νόμου: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Όπως, άλλωστε, γίνεται αποδεκτό επί προδικαστικής προσφυγής, που φέρει το χαρακτήρα ενδικοφανούς προσφυγής, ο διενεργούμενος έλεγχος της Αρχής είναι πλήρης, υπό την έννοια ότι έχει ως αντικείμενο, αφενός την διαπίστωση ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης συμμορφώνεται με το

οικείο νομικό πλαίσιο, που διέπει την έκδοσή της (έλεγχος νομιμότητας), αφετέρου τη διαπίστωση της ορθότητας της εκτίμησης των πραγμάτων από την αναθέτουσα αρχή (έλεγχος ουσίας). Παρόλα αυτά, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΣτΕ 177/1996), στον έλεγχο ουσίας το αρμόδιο όργανο (εν προκειμένω η Αρχή) «έχει μεν κατ' αρχήν πλήρη δικαιοδοσία, δικαιούμενο να προβεί σε δική του ουσιαστική εκτίμηση περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του νόμου για την ικανοποίηση του διεκδικούμενου δικαιώματος και να διαμορφώσει τελικώς το περιεχόμενο αυτού, αν, όμως, η συγκεκριμένη διοικητική πράξη περιέχει κρίση επί τεχνικής φύσεως θεμάτων, για τα οποία απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις επιστήμης ή τέχνης, η οποία κρίση έχει ανατεθεί από το νόμο σε ειδικά όργανα, το διοικητικό δικαστήριο περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας της πράξεως αυτής, ο οποίος περιλαμβάνει και την πλάνη περί τα πράγματα και την πληρότητα της αιτιολογίας. Όταν δε κρίνει ότι η τοιαύτη διοικητική πράξη δεν αιτιολογείται νομίμως ή επαρκώς, προβαίνει {...} σε ακύρωσή της, μη δικαιούμενο πάντως να υποκατασταθεί στην αρμοδιότητα του οργάνου αυτού και να εκφέρει δική του κρίση επί του συγκεκριμένου τεχνικής φύσεως θέματος». Σε κάθε περίπτωση, ως προς τον έλεγχο που διενεργεί η Αρχή και τα όρια αυτού, έχει κριθεί ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του Ν4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017), σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣτΕ 31/2003). Τα ανωτέρω, τέλος, γίνονται δεκτά και από την Αρχή η οποία έχει κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προδικαστικής προσφυγής «δεν μπορεί να είναι άλλο από την ακύρωση της πιο πάνω συγκεκριμένης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 παρ. 1 και 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016, καθώς στην Α.Ε.Π.Π. δεν έχει κατά Νόμο

δοθεί άλλη αρμοδιότητα, ιδίως και πολύ περισσότερο η εξουσία διάπλασης με ουσιαστικό περιεχόμενο των Αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής» (βλ. ΑΕΠΠ 134/2017, 917/2019).

Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω συνάγεται ότι η Αρχή, αναφορικά με την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν μπορεί να κρίνει η ίδια επί του ύψους των επιμέρους βαθμολογιών και της συνολικής βαθμολογίας, παρά μόνον να ασκήσει έναν οριακό έλεγχο νομιμότητας, ως προς την τυχόν ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα των αρμοδίων οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής και ως προς την πληρότητα της σχετικής αιτιολογίας. Και τούτο διότι στο πεδίο των τεχνικών κρίσεων της διοικήσεως, όπου είναι δεδομένο ένα περιθώριο εκτίμησης των οργάνων αξιολόγησης, ο ελεγκτικός ρόλος της Αρχής περιορίζεται στον έλεγχο της αιτιολογίας των σχετικών πράξεων της Διοικήσεως, δια μέσου της οποίας ελέγχεται ο τρόπος με τον οποίο η Διοίκηση έκανε χρήση της διακριτικής της ευχέρειας εντός των άκρων ορίων της. Σε κάθε περίπτωση, εξάλλου, δεν μπορεί να τροποποιήσει σχετικώς την προσβαλλόμενη απόφαση, παρά μόνον να αναπέμψει εκ νέου στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες.

Εν προκειμένω, όπως ήδη αναφέρθηκε με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της εταιρίας μας είναι μη νόμιμη, ζητώντας από την Αρχή αφενός να απορρίψει την βαθμολόγησή μας αφετέρου να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε να λάβει η εταιρία μας συνολικά κατώτερη βαθμολογία από την ήδη κριθείσα.

Ο λόγος αυτός, ωστόσο, με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, καθώς επίσης και το σχετικό αίτημα, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος, δεδομένου ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, όπως προκύπτει και από το ίδιο το περιεχόμενό της (βλ. αναλυτικά το περιεχόμενο των ισχυρισμών που ευρίσκονται στις σελ. 35-37 της προδικαστικής προσφυγής) στρέφεται ευθέως κατά των κατ' ουσίαν αμιγώς τεχνικών κρίσεων της Επιτροπής και της Αναθέτουσας Αρχής, εμφανιζόμενη ως ασκούσα κριτική στις κρίσεις αυτές και υποδεικνύοντας στην Α.Ε.Π.Π ποιες θα έπρεπε να είναι κατά την εκτίμηση της οι προσήκουσες βαθμολογίες, αξιώνοντας από αυτή να προβεί σε ουσιαστικό

έλεγχου των κρίσεων της διοικήσεως, υποκαθιστώντας τα αρμόδια προς τούτο όργανα.

Και τούτο, παρόλο που τα χαρακτηριστικά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης (συμπεριλαμβανομένης της αιτιολογίας του ενσωματωμένου σε αυτή από 16Δεκ20 Πρακτικού της Επιτροπής), αναφορικά με την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας ανά επιμέρους ομάδα και κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης, είναι τέτοια ώστε να μην καταλείπεται κανένα περιθώριο εύλογων αμφιβολιών ως προς τον τρόπο και τη συλλογιστική, με την οποία η Επιτροπή και η Αναθέτουσα Αρχή προέβησαν στη βαθμολόγηση των προσφορών, με αποτέλεσμα αυτή η καθόλα νόμιμη, έγκυρη και επαρκής αιτιολογία να καθιστά τις κατ' ιδίαν τεχνικές κρίσεις της Αναθέτουσας Αρχής ανέλεγκτες μη υποκείμενες σε έλεγχο εκ μέρους της Αρχής.

Ειδικότερα σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 2.3.2.1 και 2.3.2.2 της Διακήρυξης, οι βαθμολογίες προκύπτουν με την εφαρμογή του τύπου : $^100 + 20 \times (Π-A)/(B-A)$. Όπου:

K : Η βαθμολογία που λαμβάνει κάθε κριτήριο της προσφοράς ξεχωριστά.

Π : Η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : Η μικρότερη από τις τιμές που προσφέρουν οι συμμετέχουσες εταιρείες ή η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής (σε περίπτωση μίας και μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας).

B : Η μεγαλύτερη από τις τιμές που προσφέρουν οι συμμετέχουσες εταιρείες για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής. (διευκρινίζεται ότι στις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά και όπου *A* είναι η μεγαλύτερη τιμή, ενώ όπου *B* η μικρότερη).

Στο από 16Δεκ20 Πρακτικό της Επιτροπής Ελέγχου Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη, παρατίθεται αναλυτικά η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας σε κάθε επιμέρους κριτήριο της προς ανάθεση σύμβασης, μετά από εφαρμογή του ανωτέρω τύπου και με παράθεση των στοιχείων που δικαιολογούν την εν λόγω βαθμολόγηση σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς μας,

όπως κατωτέρω υπό Γ.2 αναλυτικά αναφέρεται. Στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης υφίσταται μια συνοπτική εξατομικευμένη για κάθε διαγωνιζόμενο αναφορά με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια. Επομένως προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπεριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων της προσφοράς μας αλλά και κάθε υποψηφίου.

Κατά συνέπεια, στο μέτρο που με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία αξιώνει από την Α.Ε.Π.Π να υπερβεί τα όρια του ελέγχου που διενεργεί και να εμπλακεί στο έργο της διοικήσεως, αξιολογώντας τεχνικές κρίσεις των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθότι πλήττει ευθέως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της διοικήσεως ως προς την προσήκουσα βαθμολογία.

Επομένως κατά το μέρος που οι αιτιάσεις που προβάλλονται με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Ομοίως, απαραδέκτως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς μας στα συγκεκριμένα κριτήρια (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007), ενώ η περαιτέρω αμφισβήτηση της αιτιολογίας βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας, κατά το μέτρο που βαθμολογήθηκε με τον τρόπο που αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, απαραδέκτως πλήττει την ανέλεγκτη τεχνική κρίση των οργάνων της Διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012).

2) Σε κάθε περίπτωση θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

2.1) Επί της απαίτησης Ι.3.α.(4).(α).2/θ/ της Διακήρυξης που αντιστοιχεί στο πεδίο 2γ του πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων με τίτλο «Επιθυμητή η μεγαλύτερη διάρκεια πτήσης (αυτονομία), με την προαναφερόμενη διαμόρφωση (βαθμολογούμενο κριτήριο)» η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με βάση τα αναφερόμενα στην τεχνική της προσφορά, ήτοι την απάντησή μας στο Φύλλο

Συμμόρφωσης (Δ07) (ΣΧΕΤ. 18) όπου στο πεδίο «Μέγιστος χρόνος πτήσης στο μέγιστο βάρος απογείωσης (με λειτουργία φορτίου, φώτα πλοήγησης)» δηλώσαμε 385 λεπτά, ήτοι 6 ώρες και 25 λεπτά και όχι βάσει του εκ παραδρομής αναγραφόμενου στο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών (ΣΧΕΤ. 24) «7 ώρες και 25 λεπτά».

Ειδικότερα και όπως αναλύθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 2.3.2.1 και 2.3.2.2 της Διακήρυξης, οι βαθμολογίες προκύπτουν με την εφαρμογή του τύπου : $K = 100 + 20 \times (Π - Α) / (Β - Α)$. Όπου:

K : Η βαθμολογία που λαμβάνει κάθε κριτήριο της προσφοράς ξεχωριστά.

$Π$: Η προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό.

A : Η μικρότερη από τις τιμές που προσφέρουν οι συμμετέχουσες εταιρείες ή η απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής (σε περίπτωση μίας και μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας).

B : Η μεγαλύτερη από τις τιμές που προσφέρουν οι συμμετέχουσες εταιρείες για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής. (διευκρινίζεται ότι στις περιπτώσεις που έχουμε μέγιστο απαιτούμενο όριο, βέλτιστη θεωρείται η μικρότερη προσφορά και όπου A είναι η μεγαλύτερη τιμή, ενώ όπου B η μικρότερη).

Με βάση τις σχετικές τιμές των οικονομικών φορέων :

$B = 8$ ώρες (...),

$Π = 6,41$ ώρες (...) και

$A = 6$ ώρες (... - ...).

Εν προκειμένω η βαθμολογία της εταιρείας μας προέκυψε από την ορθή εφαρμογή του ανωτέρω τύπου είναι 104 (ή $100 + 20 \times (6.41 - 6) / (8 - 6) = 104$) που αποτελεί και τη σωστή τιμή που ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών για την βαθμολογία της προσφοράς μας.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της εταιρείας μας από την Αναθέτουσα Αρχή, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

2.2) Επί της απαίτησης 1.3.α.(4).(α).3/θ.3/ της Διακήρυξης που αντιστοιχεί στο πεδίο 2ζ του πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων.

Σχετικά με την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/θ.3/ της Διακήρυξης: «Η κάμερα ημέρας να διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: «Η ανάλυση είναι κατ' ελάχιστο HD (1280x720). Επιθυμητό FHD 1920x1080p (Βαθμολογούμενο κριτήριο)», η Εταιρεία μας απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης «ΔΕΝ ΣΥΜΦΩΝΩ», παρέχοντας όμως την ελάχιστη τιμή 1280x720 (ΣΧΕΤ. 18). Συνεπώς σύμφωνα με τον τύπο $100 + 20 \times (Π-A)/(B-A)$, όπως ανωτέρω υπό Γ.1) αναλύθηκε, επειδή η χαμηλότερη τιμή A είναι ίδια με την προσφερόμενη (Π) αλλά διαφορετική από την μέγιστη (B) το αποτέλεσμα εν προκειμένω είναι 100. Συνεπώς, η βαθμολογία που έλαβε εν προκειμένω η εταιρία μας είναι ορθή, ο δε ισχυρισμός περί αντιθέτου της προσφεύγουσας στερείται οποιασδήποτε αριθμητικής βάσης και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σε άλλα βαθμολογούμενα κριτήρια που αφορούσαν επιθυμητές προδιαγραφές, η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε βαθμολογία «0», δεν ευσταθεί διότι σε αυτές τις περιπτώσεις η βαθμολόγηση έλαβε χώρα βάσει της ύπαρξης ή μη του ζητουμένου χαρακτηριστικού χωρίς δυνατότητα εκτίμησης μιας ελάχιστης τιμής. Για παράδειγμα το κριτήριο του πεδίο Ι.2. θ) του πίνακα όπου ορίζεται : «Επιθυμητό, πλέον της κάθετης απογείωσης - προσγείωσης, η απογείωση - προσγείωση του αεροχήματος να πραγματοποιείται με τροχοδρόμηση του αεροχήματος σε τροχόδρομο. Επιθυμητή η ύπαρξη της δυνατότητας (βαθμολογούμενο κριτήριο)» η βαθμολόγηση είναι ανάλογη της ύπαρξης ή μη του συστήματος τροχοδρόμησης χωρίς να υπάρχει περιθώριο εκτίμησης μιας ελάχιστης ποσοτικής τιμής.

2.3) Επί της απαίτησης Ι.3.α.(4).(α).3/ι/9 της Διακήρυξης που αντιστοιχεί στο πεδίο 2ιγ του πίνακα βαθμολογούμενων κριτηρίων.

Η απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/ι/9 της Διακήρυξης αναφέρει: «Μεγαλύτερη τιμή της απόστασης αναγνώρισης στόχου διαστάσεων 2,3 m x 2,3m θα βαθμολογηθεί ανάλογα. (Βαθμολογούμενο κριτήριο)». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Δ07) της Προσφοράς μας (ΣΧΕΤ. 18) η εταιρεία μας απάντησε «ΣΥΜΦΩΝΩ Η απόσταση Αναγνώρισης στόχου διαστάσεων 2,3 m x 2,3 m είναι 901m Δ08 - Τεχνική Περιγραφή - παρ. 2.3 Ωφέλιμο Φορτίο». Η εταιρεία μας παρείχε την σχετική απάντηση περί των 901 μέτρων, σε πλήρη συμμόρφωση με τα όσα

ορίζονται στα κριτήρια DRI και παρείχε τα σχετικά γραφήματα βασιζόμενη σε αναλυτικές μεθόδους και μαθηματικούς υπολογισμούς ώστε να στοιχειοθετήσει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο την προσφερόμενη τιμή. Αποτέλεσμα των εν λόγω υπολογισμών είναι η γραφική απεικόνιση του γραφήματος 5 στη σελίδα 37 της τεχνικής μας περιγραφής (ΣΧΕΤ 19) και όχι το αντίστροφο. Συνεπώς, με βάση τον τύπο $K = 100 + 20 \times (\Gamma - A) / (B - A)$, όπου $\Gamma = B = 901$ και $A = 901$, η τιμή που προκύπτει είναι 120, που αποτελεί και την βαθμολογία που ορθώς έλαβε η εταιρεία μας.

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα επιχειρεί μία αυθαίρετη ερμηνεία των κριτηρίων ...(κριτήρια DRI), μη τεκμηριώνοντας ωστόσο γιατί βάσει των προαναφερθέντων κριτηρίων η διαφορά του ενός μέτρου δεν είναι μετρήσιμο μέγεθος.

Εν προκειμένω η βαθμολόγηση της προσφοράς μας από την Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει από την πιστή εφαρμογή του τύπου βαθμολόγησης που ορίζει η Διακήρυξη, ως εκ τούτου είναι νόμιμη οι δε περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και δέον να απορριφθούν.

Συνεπεία όλων των ανωτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, να κριθεί δε απορριπτέα η υποβληθείσα προσφυγή στο σύνολό της...[..]».

15. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής «...2. Οι απόψεις της ΑΑ, ως προς τη (ζ) σχετική προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών «... - ...», έχουν όπως παρακάτω:

α. Ως προς ΙΙ.Α. πρώτο λόγο προσφυγής

(1) Η καταληκτική προθεσμία παραλαβής των προσφορών στο διαγωνισμό θέματος, ο οποίος διακηρύχτηκε με το (γ) σχετικό και παρατάθηκε με το (δ) όμοιο, καθορίστηκε στις 20 Νοε 20.

(2) Στην παράγραφο 2.4.5.1 (σελίδα 57) της διακήρυξης, καθορίζεται ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, η οποία είναι η 20 Δεκ 21.

(3) Η εταιρία «...» με Υπεύθυνη Δήλωση (ΥΔ) που υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της, με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «3_Π2_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ για χρόνο ισχύ-ος_signed», δεσμεύτηκε για το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021, το οποίο καλύπτει τα καθοριζόμενα στη διακήρυξη.

β. Ως προς τον II.B. δεύτερο λόγο προσφυγής

(1) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.I. της διακήρυξης (σελίδα 34), καθορίζεται ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας 5ετίας (2015, 2016, 2017, 2018 και 2019 ή 2016, 2017, 2018, 2019 και 2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή/και υπηρεσιών συστημάτων μη επανδρωμένων αεροχημάτων ή / και ανταλλακτικών για τα συστήματα που παραδόθηκαν στο πλαίσιο της ίδιας προμήθειας και παροχής εκπαίδευσης χειριστών του τελικού χρήστη, σε υπηρεσία ενόπλων δυνάμεων, ή σωμάτων ασφαλείας, ή αναγνωρισμένων διεθνών οργανισμών που δραστηριοποιούνται σε εφαρμογές άμυνας ή/και ασφάλειας, για εφαρμογές εναέριας επιτήρησης και συλλογής πληροφοριών.

(2) Στην παράγραφο 2.2.9.1.5 της διακήρυξης (σελίδα 36) καθορίζεται ότι, οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών / υλικών / προϊόντων των οικονομικών φορέων / συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους».

(3) Η εταιρία «...», είναι κατασκευάστρια και δεν αποτελεί τρίτο για την εταιρεία «...», καθώς δεν θα διαθέσει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Οπότε δεν υποχρεούται να προσκομίσει ΕΕΕΣ, γι' αυτό και κατέθεσε το ηλεκτρονικό αρχείο «3_Π5_ΥΠ_ΔΗΛ_ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ_ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ_ΤΕΛΙΚΟΥ_ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ_ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΗ_ΕΛ_ΕΝ»), με το οποίο δηλώνει ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία «...» και το ηλεκτρονικό

αρχείο «3_Π21_ENOPKH_EΛ_EN_RU») με το οποίο δηλώνει ότι «η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται... σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή».

γ. Ως προς τον ΙΙ.Γ. τρίτο λόγο προσφυγής

(1) Η εταιρία «...», εντός τριών η-μερών από την ηλεκτρονική υποβολή του ακριβούς αντιγράφου της εγγυητικής στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, κατέθεσε, σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.7.3 σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014, συμπεριλαμβανομένης και της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, κι όχι το ακριβές αντίγραφο αυτής, το οποίο υπεβλήθη ως αντίγραφο μόνο ηλεκτρονικά.

(2) Προ επίρρωση των ανωτέρω υποβάλλουμε συνημμένα σε ΦΑ την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή.

δ. Ως προς τον ΙΙ.Δ. τέταρτο λόγο προσφυγής

(1) Απαιτήσεις Ι.2.η-θ. της διακήρυξης

(α) Σύμφωνα με της ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1/Ι» της διακήρυξης, παράγραφος 2η (σελίδα 89), η απογείωση - προσγείωση του αεροχήματος να είναι κάθετη [Vertical takeoff and Landing (VTOL)], αποτελεί Απαράβατο Όρο (Α.Ο).

(β) Στην παράγραφο 2θ, της ίδιας σελίδας, αναφέρεται ότι «Επιθυμητό, πλέον της κάθετης απογείωσης - προσγείωσης, η απογείωση - προσγείωση του αεροχήματος να πραγματοποιείται με τροχοδρόμηση του αεροχήματος σε τροχόδρομο. Επιθυμητή η ύπαρξη της δυνατότητας», το οποίο αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο.

(γ) Στο υποβληθέν Φ.Σ της εταιρείας «...» (Π1), παράγραφος 2η και θ (σελίδα 2), η εταιρεία δηλώνει ότι περιλαμβάνεται η μονάδα [Vertical take-off and Landing (VTOL) καθώς και ότι το αερόχημα PD-2 μπορεί να μετατραπεί σε 15 λεπτά για συμβατική απογείωση / προσγείωση και αντίστροφα για κατακόρυφη απογείωση / προσγείωση, αντίστοιχα.

(δ) Στη διακήρυξη, δεν διαχωρίζεται η έννοια της βασικής έκδοσης.

(ε) Σύμφωνα με την υποβληθέν τεχνική περιγραφή (Π12) προσδιορίζεται ρητά ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το PD-2. Αυτά που αναφέρονται, αποτελούν απάρτια του εν λόγω αεροχήματος, τα οποία προσφέρονται σύμφωνα με το Φ.Σ και διαφοροποιούν τις επιδόσεις χωρίς να παρεκκλίνουν από τις καθορισθείσες απαιτήσεις.

(στ) Ως εκ τούτου διαφαίνεται ότι δεν περιέχονται ασάφειες.

(ζ) Κατόπιν των παραπάνω, η εταιρεία πληροί και τα 2 κριτήρια, τα οποία και θα ελεγχθούν πριν την οριστική παραλαβή, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών με α/α 4 και 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 109), σε περίπτωση ανάδειξης της προσωρινού αναδόχου.

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.Ιβ/ της διακήρυξης

(α) Σύμφωνα με την παράγραφο Ι.3.α.(4).(α).1/.Ιβ/ της διακήρυξης (σελίδα 92), καθορίζεται ότι «Επιθυμητό να διαθέτει σύστημα αναγνώρισης πλοίων σε πραγματικό χρόνο Automatic Identification System (AIS), (βαθμολογούμενο κριτήριο)».

(β) Σύμφωνα με το παραπάνω βαθμολογούμενο κριτήριο, δεν ζητείται η αναλυτική περιγραφή της προσφερόμενης συσκευής, η οποία, θα ελεγχθεί πριν την οριστική παραλαβή, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 110), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.Ιδ/ της διακήρυξης

(α) Σύμφωνα με την παράγραφο Ι.3.α.(4).(α).1/.Ιβ/ της διακήρυξης (σελίδα 92), καθορίζεται «το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)] (ΑΟ)».

(β) Συνεπώς, δεν απαιτεί συγκεκριμένο σύστημα προσδιορισμού θέσης, και αναφέρεται το INS ή υβριδικό (GNSS+INS), ως παράδειγμα αναφοράς για καλύτερη κατανόηση από τους εμπλεκόμενους.

(γ) Επιπρόσθετα δεν ζητείται η ονομασία του τοποθετημένου συστήματος γεωεντοπισμού. Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελεγχθεί πριν την οριστική παραλαβή, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1»

της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 110), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(4) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της διακήρυξης

Η δεσμευτική αποδοχή ανοχής σε άνεμο 6-7 Beaufort στο Φ.Σ της εταιρείας, ικανοποιεί το εν λόγω βαθμολογούμενο κριτήριο, το οποίο και θα ελεγχθεί κατά τη διαδικασία λειτουργικού ελέγχου, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 6.2.1.2 (σελίδα 78) της διακήρυξης, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(5) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.στ/ της διακήρυξης

Η εταιρεία, σύμφωνα με την δεσμευτική αποδοχή της στο Φ.Σ., δηλώνει ότι εγγυάται για την ασφαλή προσγείωση του για όσο διάστημα απαιτηθεί και σε συνάφεια με την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/δ, ότι εγγυάται 4 κινήσεις απογείωσης/προσγείωσης σε κατάλληλο υψόμετρο για τη μετάπτωση σε κατάσταση οριζόντιας πτήσης, προκύπτει ότι υπερκαλύπτεται ο εν λόγω Α.Ο.

(6) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.ι/ της διακήρυξης

(α) Το προσφερόμενο οπτικό φορτίο (ΕΟ/ΙR) είναι σαφές, ότι σύμφωνα με την υποβληθέν τεχνική περιγραφή (Π12), είναι το USG-212, του οποίου το βάρος ανέρχεται στα 2,2 κιλά.

(β) Η ΕΔΔ, συνεκτίμησε την επιβάρυνση του οπτικού φορτίου στο μικρότερο ωφέλιμο διαθέσιμο και απέδωσε την ανάλογη βαθμολογία.

(7) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.α/.3.γ της διακήρυξης

(α) Στην παράγραφο 3.α.(4).(β).4/.α/.3.γ της διακήρυξης (σελίδα 96), αναφέρεται ότι «το τηλεπικοινωνιακό υλικό να συνοδεύεται από κατάλληλες συλλογές εγκαταστάσεως και στηρίξεως. Οι βάσεις να είναι αντικραδασμικές και να προστατεύουν όλες τις ευπαθείς συσκευές (Α.Ο)», όπου προκύπτει ότι δεν απαιτείται ο ακριβής προσδιορισμός των εν λόγω υλικών.

(δ) Η ΕΔΔ, αποδέχτηκε την δεσμευτική δήλωση της εταιρείας στο υποβληθέν Φ.Σ., και η ύπαρξη των οποίων θα ελεγχθεί πριν την οριστική παραλαβή, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου..

(8) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.δ/ της διακήρυξης

Στον εν λόγω Α.Ο., δε ζητείται η αναλυτική περιγραφή του τρόπου ικανοποίησης. Στην υποβληθέν τεχνική περιγραφή (Π12), προκύπτει ότι καλύπτονται επακριβώς τα απαιτούμενα από την εν λόγω απαίτηση και η ύπαρξη των οποίων, θα ελεγχθούν πριν την οριστική παραλαβή.

(9) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.2.β της διακήρυξης

Στον εν λόγω Α.Ο., δε ζητείται η αναλυτική περιγραφή του τρόπου ικανοποίησης. Στην υποβληθέν τεχνική περιγραφή (Π12), προκύπτει ότι καλύπτονται επακριβώς τα απαιτούμενα από την εν λόγω απαίτηση και η εν λόγω δυνατότητα θα ελεγχθεί, πριν την οριστική παραλαβή, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 114), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(10) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.6 της διακήρυξης

(1) Η εν λόγω απαίτηση πληρείται, καθόσον αφορά σε διεθνή και ανοικτό πρότυπο διασύνδεσης και μεταφοράς δεδομένων σύμφωνα με τους διεθνείς οργανισμούς προτυποποίησης IEEE και IETP..

(2) Επιπρόσθετα, θα ελεγχθεί κατά το στάδιο της αξιολόγησης πριν την οριστική παραλαβή, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 115), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου..

(11) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.δ/.5 της διακήρυξης

Στον εν λόγω Α.Ο., δεν απαιτείται ο καθορισμός του τρόπου ικανοποίησης και ο τρόπος λειτουργίας, θα αξιολογηθεί, πριν την οριστική παραλαβή σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών με α/α 1 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 113), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου..

(12) Απαίτηση Ι.6.στ της διακήρυξης

(α) Η δεσμευτική αποδοχή της εταιρείας ότι το αερόχημα δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h, στο Φ.Σ της, ικανοποιεί το εν λόγω βαθμολογούμενο κριτήριο. Η ΕΔΔ έκρινε ότι η δεσμευτική συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο είναι επαρκής.

(β) Κατά τη διαδικασία του πτητικού ελέγχου, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 6.2.1.2 (σελίδα 78) της διακήρυξης σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί.

(13) Απαίτηση Ι.9 της διακήρυξης

(α) Στο υποβληθέν Φ.Σ., η εταιρεία δηλώνει: «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Όλα τα είδη θα παραδοθούν».

(β) Η ακρίβεια των ανωτέρω θα αξιολογηθεί, κατά τον μακροσκοπικό και λειτουργικό έλεγχο που θα διεξαχθεί στο στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 113), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

ε. Ως προς τον ΙΙ.Ε πέμπτο λόγο προσφυγής

(1) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.Ιδ

Στο υποβληθέν Φ.Σ., η εταιρεία δηλώνει «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Διαθέσιμο». Η ύπαρξη του εν λόγω συστήματος, αποτελεί αντικείμενο ελέγχου κατά την παραλαβή του δείγματος (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» του Πίνακα ελέγχου δοκιμών α/α 8 σελίδα 111). Οπότε ορθά βαθμολογήθηκε με 100 το εν λόγω κριτήριο.

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της διακήρυξης

Στο υποβληθέν Φ.Σ., η εταιρεία δηλώνει «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι 6-7 Beaufort», το οποίο φαίνεται και στο ηλεκτρονικό αρχείο «3J118_FUGHT MANUALS - CHECK LISTS PD-2», σελίδα 12, όπου και προκύπτει ότι μπορεί και να αντέξει σε ριπές ανέμου έως 15 m/s, που ισοδυναμεί με 6,85 Beaufort. Κατόπιν του παραπάνω, η ΕΔΔ απέδωσε την βαθμολογία 120, καθόσον ήταν η μεγαλύτερη τιμή.

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.Ι/ της διακήρυξης

(α) Το προσφερόμενο οπτικό φορτίο (ΕΟ/ΙΡ) είναι σαφές, ότι σύμφωνα με την υποβληθέν τεχνική περιγραφή (Π12), είναι το USG-212, του οποίου το βάρος ανέρχεται στα 2,2 κιλά.

(β) Η ΕΔΔ, συνεκτίμησε την επιβάρυνση του οπτικού φορτίου στο μικρότερο ωφέλιμο διαθέσιμο που προκύπτει ότι είναι 8,8 κιλά, και απέδωσε την βαθμολογία 120, καθόσον ήταν η μεγαλύτερη τιμή.

(4) Απαίτηση Ι.6.γ./ της διακήρυξης

Η ΕΔΔ, λαμβάνοντας υπόψη ότι το προσφερόμενο μέσο της εν λόγω εταιρείας, περιλαμβάνει όλες τις προσφερόμενες διαμορφώσεις (σταθερής πτέρυγας / VTOL), αξιολόγησε ως ελάχιστη θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος στο έδαφος το -25ο C, όπως ζητείται στο 4β βαθμολογούμενο κριτήριο, καθόσον δε ζητείται συγκεκριμένη διαμόρφωση αλλά η ελάχιστη θερμοκρασία λειτουργίας συστήματος είτε σταθερής πτέρυγας ή VTOL και απέδωσε την βαθμολογία 120, καθόσον ήταν η μεγαλύτερη τιμή.

(5) Απαίτηση Ι.6.στ./ της διακήρυξης

Η δεσμευτική αποδοχή της εταιρείας ότι το αερόχημα δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h, στο Φ.Σ της, ικανοποιεί το εν λόγω βαθμολογούμενο κριτήριο. Η ΕΔΔ έκρινε ότι η δεσμευτική συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο είναι επαρκής και απέδωσε τη βαθμολογία 120, καθόσον ήταν η μεγαλύτερη τιμή.

στ. Ως προς ΙΙΙ.Α. πρώτο λόγο προσφυγής

Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα Δ01.1-95-20_espd-..._201120_v1_signed, στη σελίδα 6, σαφώς καθορίζεται για την τεχνική ικανότητα, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης, ότι στηρίζεται στις εταιρείες «...» με το διακριτικό τίτλο «...» και «...» με το διακριτικό τίτλο «...».

ζ. Ως προς ΙΙΙ.Β δεύτερο λόγο προσφυγής

(1) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ε/ της διακήρυξης

Η μέγιστη ένταση πλάγιου ανέμου σε VTOL και Fixed Wing mode (Crosswind) : 28km/h ή 4Bft ή ~15 Knots, δεν αποτελεί αδυναμία ανύψωσης ή / και πτήσης του αεροχήματος, αλλά αφορά σε σύσταση προς τον χειριστή του αεροχήματος ορθής εκτέλεσης απογείωσης ή / και πτήσης, να στρέψει το αερόχημα κόντρα στον άνεμο σε περίπτωση που η ένταση ανέμου είναι μεγαλύτερη των 4Bft.

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της διακήρυξης

(α) Σύμφωνα με την παράγραφο Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της διακήρυξης (σελίδα 92), καθορίζεται ότι «το αερόχημα να διαθέτει και εφεδρικό σύστημα προσδιορισμού θέσης (π.χ INS) ή υβριδικό (GNSS+INS)] (ΑΟ)».

(β) Σύμφωνα με τον παραπάνω Α.Ο., είναι σαφές ότι δεν ζητείται συγκεκριμένο σύστημα προσδιορισμού θέσης, και αναφέρεται το INS ή υβριδικό (GNSS+INS), ως παράδειγμα αναφοράς για καλύτερη κατανόηση από τους εμπλεκόμενους και επιπρόσθετα δεν ζητείται η ονομασία του τοποθετημένου ποιο συστήματος γεωεντοπισμού. Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελεγχθεί σύμφωνα με το συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» του Πίνακα ελέγχου δοκιμών (σελίδα 109) πριν την οριστική παραλαβή, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(γ) Επιπρόσθετα στην παράγραφο 2.1.4 της (Δ08) τεχνικής περιγραφής, αναγράφονται επακριβώς η ύπαρξη τριών εφεδρικών αισθητήρων πλοήγησης.

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.στ/ της διακήρυξης

(α) Η ΕΔΔ, αξιολογεί αποκλειστικά τα αναγραφόμενα των εταιριών στο Φ.Σ και τις τεχνικές περιγραφές. Η ακρίβεια των αναγραφόμενων θα εξεταστεί σύμφωνα με το συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» του Πίνακα ελέγχου δοκιμών (σελίδα 109) πριν την οριστική παραλαβή, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(β) Επιπρόσθετα σε συνάφεια με την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/δ, η εταιρεία δηλώνει ότι συμφωνεί σε 4 κινήσεις απογείωσης/ προσγείωσης σε κατάλληλο υψόμετρο για τη μετάπτωση σε κατάσταση οριζόντιας πτήσης. (δηλ. απογείωση από το σημείο Α, προσγείωση στο σημείο Β, απογείωση από το σημείο Β, και προσγείωση στο σημείο Α χωρίς να χρειάζεται επαναφόρτιση, προκύπτει ότι υπερκαλύπτεται ο εν λόγω Α.Ο. και θα ελεγχθεί σύμφωνα με το συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» του Πίνακα ελέγχου δοκιμών (σελίδα 109) πριν την οριστική παραλαβή, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(4) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.2.α της διακήρυξης

Η εν λόγω απαίτηση δεν απαιτεί τον επακριβή προσδιορισμό - περιγραφή με τον οποίο υλοποιείται. Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελεγχθεί σύμφωνα με το συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» του Πίνακα ελέγχου δοκιμών (σελίδα 109) πριν την οριστική παραλαβή, σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου.

(5) Ως προς τα στοιχεία κοστολόγησης του προσφερόμενου συστήματος.

Η εταιρεία με το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα (Δ13) - «Προσθήκη 3 KKZ_signed», έχει συμπληρώσει σε απόλυτη αντιστοιχία με τον πίνακα της τεχνικής προσφοράς (Προσθήκη «2/Ιν) τον πίνακα KKZ της παραγράφου 2.4.3.2.1.4.5 (σελίδα 54) της διακήρυξης.

(6) Ως προς την επιχειρησιακή συνέχεια (επισκευή - άμεση αντικατάσταση) των συμβατικών ειδών κατά την περίοδο της εγγύησης

Η εταιρεία, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2.1.4.8 (σελίδα 55), κατέθεσε το ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα Δ15 95-20_ΔΣ_ΥΔ_1.3.1.1.1-.4.3.2.1.4.8_ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ_final_signed, όπου δηλώνει ρητά «Η ανωτέρω εταιρεία είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα 15 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής».

η. Ως προς ΙΙΙ.Γ τρίτο λόγο προσφυγής της διακήρυξης

(1) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/θ/

Η ΕΔΔ κατά την βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, βαθμολόγησε με βάση τις 6 ώρες και 25 λεπτά (385 λεπτά), όπου προέκυψε η βαθμολογία 104, σύμφωνα με τον τύπο υπολογισμού στη σελίδα 122 της διακήρυξης. Εκ παραδρομής στον πίνακα παρατηρήσεων αναγράφηκε 7 ώρες και 25 λεπτά. Συναφώς η εσφαλμένη (εκ παραδρομής) αναγραφή των 7 ωρών και 25 λεπτών, δεν διαφοροποιεί την υπολογισθείσα βαθμολογία.

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/θ.3/ της διακήρυξης

(α) Για το βαθμολογούμενο κριτήριο 2ζ του πίνακα της προσθήκης «1/Ι» στο συνημμένο «2» της διακήρυξης οι εταιρείες δηλώσανε :

1/ ...-...: Συμφωνεί (1920X1080p).

2/ ... AGEAN: Συμφωνεί (1920X1080p).

3/ ...: Δεν υποστηρίζεται και παρέχει το ελάχιστο του Α.Ο. (1280X720).

(β) Η επιτροπή στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που απορρέουν από τα άρθρα 10 ΣΛΕΕ και 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 18 του ν. 4412/2016), δεν βαθμολόγησε την εταιρεία «...» με «0» όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διότι βαθμολόγησε με 100 την κατ' ελάχιστο ανάλυση της κάμερας ημέρας (λιγότερη ανάλυση από την επιθυμητή), ενώ για την επιθυμητή πριμοδότησε τις εταιρείες «...-...» και «...» με την βαθμολογία 120. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να συγκριθεί με τα προηγούμενα κριτήρια του βαθμολογούμενου πίνακα όπου βαθμολογήθηκαν με «0», διότι δεν υπήρχε η δυνατότητα να αναγραφούν μικρότερες τιμές από τις επιθυμητές (κριτήρια ύπαρξης/μη ύπαρξης της δυνατότητας).

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/1/9 της διακήρυξης

Η εταιρεία με το υποβληθέν Φ.Σ δηλώνει στο βαθμολογούμενο κριτήριο 21γ «ΣΥΜΦΩΝΩ Η απόστασης Αναγνώρισης στόχου διαστάσεων 2,3 m x 2,3 m είναι 90°», το οποίο φαίνεται και στην παράγραφο 2.3 (σελίδα 37) της (Δ08) τεχνικής περιγραφής της.». Με το, δε, υπόμνημά της η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει έτι περαιτέρω, τα εξής «..10) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ

Προς επίρρωση όλων όσων αναφέρουμε στην Προδικαστική Προσφυγή μας, την οποία επικαλούμαστε λέξη προς λέξη, αναφέρουμε συμπληρωματικά και τα κάτωθι:

Ι. Όσον αφορά στην προσφορά της «...»

Α. Επί του ΙΙ.Α. Πρώτου Λόγου Προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή απαντάει ότι «Η εταιρία «... ..» με Υπεύθυνη Δήλωση (ΥΔ) που υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της, με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «3_Π2_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ για χρόνο ισχύ-ος_signed», δεσμεύτηκε για το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021, το οποίο καλύπτει τα καθοριζόμενα στη διακήρυξη». Ωστόσο, παραβλέπει ότι σύμφωνα με παράγραφο 2.4.5.1 (σελίδα 57) της διακήρυξης (την οποία επικαλείται) η ισχύς των προσφορών ξεκινά από την επομένη της διενέργειας,

όχι της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής των προσφορών. Δυνάμει του με αριθ. πρωτ. Φ.600.163/31/419854/Σ.2990 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής ως ημερομηνία διενέργειας ορίστηκε η 24/11/2020 και όχι η 20/11/2020. Επομένως, με βάση τα αναφερόμενα στην από 19/11/2020 Υπεύθυνη Δήλωση της «...» δεν καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η ημερομηνία που αναγραφόταν στην παρ. 2.4.5.1. της Διακήρυξης (10 Δεκ 2021) είχε υπολογισθεί εσφαλμένα, προβάλλεται καταρχάς αλυσιτελώς, καθώς στο με αριθ. πρωτ. Φ.600.163/31/419854/Σ.2990 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή μετέθεσε τόσο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών όσο και την ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης, ήτοι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, τροποποιώντας αναμφισβήτητα τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Επομένως, οι 13 μήνες εκκινούν από την επομένη της νέας ημερομηνίας αποσφράγισης. Ο ισχυρισμός, όμως, προβάλλεται και ανεπικαίρως, καθώς τούτος αποτελεί έμμεση αμφισβήτηση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, η οποία αν τυχόν ήθελε νομίμως ασκηθεί, θα έπρεπε να είχε λάβει χώρα σε προγενέστερο στάδιο του εν λόγω Διαγωνισμού. Ο, δε, χρόνος κατά τον οποίο αποφάσισε να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό ουδεμία επιρροή ασκεί.

Υπενθυμίζεται επίσης ότι, κατά πάγια νομολογία, στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικάίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα και επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της Διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της

προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣΤΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται, αφού και η ίδια η παρεμβαίνουσα δεν υποστήριξε στην Παρέμβασή της ότι δεν έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως τους όρους της Διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι η ταύτιση της ημερομηνίας αποσφράγισης με την ημερομηνία διενέργειας προκύπτει και από την γραμματική διατύπωση του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016. Επομένως, η αναγραφή της ημερομηνίας 24/11/2021 (και όχι 26/11/2021 όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα) ως ημερομηνία αποσφράγισης, η οποία μάλιστα αναφέρεται διακριτά από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, 20/11/2021, συνιστά σαφή μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας.

Τέλος, η παρεμβαίνουσα αβασίμως επικαλείται την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, καθώς τόσο η Ένωσή μας όσο και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...», δεν διαλάβαμε στις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις μας εσφαλμένη ημερομηνία ισχύος, όπως έπραξε η παρεμβαίνουσα. Η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς της «...» δεν δύναται να θεραπευθεί με την διαδικασία των διευκρινίσεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο της διενέργειας και αξιολογήσεως, καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς και θα προσέδιδε αθέμιτο πλεονέκτημα στην εν λόγω εταιρεία.

Β. Επί του ΙΙ.Β. Δεύτερου Λόγου Προσφυγής τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και την παρ. 2.2.9.1.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται. Παραβλέπουν, όμως, αμφότερες ότι η εν λόγω οδηγία αποτελεί γενικό κανόνα και δύναται κατά περίπτωση να μην εφαρμόζεται. Εάν, δηλαδή, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας διαθέτει ο ίδιος την απαιτούμενη τεχνική

εμπειρία, έχει επομένως εκτελέσει τις απαιτούμενες συμβάσεις, τότε πράγματι ο κατασκευαστής που θα του προμηθεύσει τα προσφερόμενα προϊόντα δεν συνιστά τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Όμως, δεν συντρέχει αυτή η περίπτωση εδώ. Αφενός η ίδια η παρεμβαίνουσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι «Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ (ΠΑΡ. 2.2.6.1)», αφετέρου δεν επικαλείται την εκτέλεση από την ίδια αντίστοιχης σύμβασης που να καλύπτει το κριτήριο της παρ. 2.2.6.1. Επομένως, η ίδια δεν πληροί το επίμαχο κριτήριο επιλογής. Κατόπιν τούτου κάμπτεται ο ανωτέρω γενικός κανόνας και η κατασκευάστρια εταιρεία «...» δύναται να θεωρηθεί τρίτος οικονομικός φορέας υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Κατά τα λοιπά αναφερόμεθα στην Προδικαστική μας Προσφυγή. Σημειωτέον, πάντως, ότι η παρεμβαίνουσα δεν ισχυρίζεται ότι πληροί χωρίς στήριξη το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Τέλος, το γεγονός ότι η κατασκευάστρια ... εταιρία δεν θα διαθέσει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης ουδεμία επιρροή ασκεί, καθώς στην υπό κρίση περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης ως κριτήριο επιλογής το να διαθέτουν οι προσφέροντες συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.

Γ. Επί του ΙΙ.Δ. Τέταρτου Λόγου Προσφυγής και ειδικότερα :

(1) Απαιτήσεις Ι.2.η-θ. της διακήρυξης

Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται εσφαλμένα ότι δεν διαχωρίζεται στη διακήρυξη ποια διαμόρφωση του προσφερόμενου είδους είναι η βασική ήτοι απαραίβτος όρος και ποια επιθυμητό («ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1/Ι» της διακήρυξης, παράγραφοι 2η και 2θ (σελίδα 89).

Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αναφέρει στην παράγραφο (ε) «σύμφωνα με την υποβληθέν τεχνική περιγραφή (Π12) προσδιορίζεται ρητά ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το PD-2. Αυτά που αναφέρονται, αποτελούν

απάρτια του εν λόγω αεροχήματος, τα οποία προσφέρονται σύμφωνα με το Φ.Σ και διαφοροποιούν τις επιδόσεις χωρίς να παρεκκλίνουν από τις καθορισθείσες απαιτήσεις.», δεδομένου ότι σε κανένα σημείο του Φύλλου Συμμόρφωσης της εν λόγω εταιρείας δεν αναφέρει ότι προσφέρει το αερόχημα PD-2 με τα συγκεκριμένα απάρτια. Επιπρόσθετα τα συγκεκριμένα απάρτια (3 εκδόσεις: μια με κάθετη απογείωση - προσγείωση, μια με σταθερά πτερύγια 4 μέτρων και μια με σταθερά πτερύγια μήκους 5 μέτρων) δεν αναφέρονται στο σύνολό τους ούτε στα υποβληθέντα τεύχη συντήρησης, ΚΚΖ και ακόμα και στις υπεύθυνες δηλώσεις συντήρησης τεχνικής υποστήριξης. Πέραν των ανωτέρω στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12) αναφέρει στη σελίδα 44 τις τρεις εκδόσεις, ενώ στη σελίδα 16 που αφορά τις διαστάσεις και συσκευασίες για μεταφορά του αεροχήματος μόνο δύο εκδόσεις, ενώ στην παρέμβασή της αναφέρει εν συντομία ότι τα ανωτέρω θα ελεγχθούν κατά την παραλαβή του αεροχήματος.

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/Ιβ/ της διακήρυξης

Σχετικά με την βαθμολογούμενη επιθυμητή απαίτηση της ανωτέρω παραγράφου για διάθεση συστήματος AIS, η απλή αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης δεν σημαίνει ότι τεκμηριώνεται και η διαθεσιμότητα, λειτουργικότητα και η εν γένει ενοποίηση του συστήματος στο αερόχημα και φυσικά η ικανότητα του αεροχήματος να το φέρει.

Ακόμα και αν ληφθεί υπόψη ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν επιθυμεί καμία πληροφορία πέραν της απλής αναφοράς της λέξης «NAI» στη βαθμολογούμενη απαίτηση, είναι απαραίτητη η ειδική μνεία στα πεδία που ζητούνται οι δυνατότητες του αεροχήματος (βάρος, ταχύτητα, αυτονομία, περιβαλλοντικές απαιτήσεις κ.α.), στοιχείο που δεν αναφέρεται.

Πέραν των ανωτέρω και σύμφωνα με την (β) παράγραφο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται ότι «Σύμφωνα με το παραπάνω βαθμολογούμενο κριτήριο, δεν ζητείται η αναλυτική περιγραφή της προσφερόμενης συσκευής, η οποία, θα ελεγχθεί πριν την οριστική παραλαβή, , σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 110), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως

προσωρινού αναδόχου.» ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή εφαρμόζει σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί προμηθειών διαγωνιστική διαδικασία με μελλοντική έκδοση σειράς διοικητικών αποφάσεων (κατακύρωση, σύμβαση) για ένα προϊόν που δεν το γνωρίζει (αγνώστου ποιότητας, ταυτότητας και χαρακτηριστικών) και το οποίο θα ανακαλύψει κατά το στάδιο της παραλαβής. Επίσης είναι αδιευκρίνιστο πώς θα απορριφθεί κατά το στάδιο των δοκιμών / παραλαβής αφού δεν υφίσταται λειτουργική περιγραφή ή «ταυτότητα» του υλικού τόσο στην προδιαγραφή όσο και στην προσφορά. Για τους ανωτέρω λόγους και προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος υφίσταται η υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων από τον εκάστοτε προσφέροντα. Τέλος η Αναθέτουσα Αρχή στην ίδια παράγραφο αναφέρει εσφαλμένα «σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου». Δεν υπάρχουν πουθενά στη διακήρυξη η διενέργεια ελέγχων ή δοκιμών κατά το στάδιο προ υπογραφής της σύμβασης όπου θα υπάρχει ο προσωρινός ανάδοχος. Το στάδιο όπου αναφέρεται ο πίνακας ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 110), αφορά τον οριστικό ανάδοχο και όχι τον προσωρινό ανάδοχο.

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιδ/ της διακήρυξης

Η απαίτηση του εν λόγω Α.Ο. της Διακήρυξης ζητάει είτε σύστημα INS (Inertial Navigation System) είτε σύστημα INS το οποίο να λειτουργεί συνδυαστικά με άλλες τεχνολογίες καθώς το ζητούμενο σύστημα όντας εωεδοικό. Θα πρέπει να λειτουργεί ανεξαρτήτως της λειτουργείας του κύριος συστήματος προσδιορισμού θέσης του αεροσκάφους κάτι το οποίο μόνο η τεχνολογία INS δύναται να επιτύχει. Ως εκ τούτου το σύστημα INS θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται σε οποιαδήποτε προσφερόμενη τεχνική λύση και οποιαδήποτε εναλλακτικά προσφερόμενη τεχνολογία, ελλείψει της τεχνικής περιγραφής της προσφέρουσας Εταιρίας, οποιαδήποτε αναφορά αυτής στο ΦΣ στερείται αξιοπιστίας.

(4) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.στ/ της διακήρυξης

Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα εσφαλμένα αναφέρουν ότι η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης θα εξετασθεί κατά το στάδιο δοκιμών παραλαβής.

(5) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.στ/ της διακήρυξης

Επαναλαμβάνουμε ότι πέραν των αναφερομένων στην προσφυγή μας, η βαθμολόγηση και η εν γένει αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς γίνεται μετά από τεκμηριωμένες αναφορές και αποδεικτικά στοιχεία και όχι συμπερασματικά, στοιχεία διασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον και την ίση μεταχείριση των συμμετεχουσών στον διαγωνισμό εταιρειών.

(6) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.ι/ της διακήρυξης

Παραθέτουμε παρακάτω το απόσπασμα από τον Πίνακα Βαθμολογούμενων Κριτηρίων του Πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης της Αναθέτουσας στο οποίο φαίνεται ξεκάθαρα ότι η Αναθέτουσα έχει υπολογίσει επιπλέον 11 κιλά και χωρίς να έχει «συνεκτιμήσει την επιβάρυνση του οπτικού φορτίου στο μικρότερο ωφέλιμο διαθέσιμο» όπως αναφέρει στις απόψεις της.

[..]...-...: Επιπλέον 0.7κιλά,

...: Επιπλέον 11 κιλά

(λαμβάνεται υπόψη της κάθετης

...: 0,490 κιλά

(7) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.α/.3.γ της διακήρυξης

Η εν λόγω απαίτηση η οποία αποτελεί και ΑΟ, είναι ξεκάθαρη και ζητάει ρητά «...να συνοδεύεται από κατάλληλες συλλογές εγκαταστάσεως και στηρίξεως. Οι βάσεις να είναι αντικραδασμικές και να προστατεύουν όλες τις ευπαθείς συσκευές (Α.Ο)» κάτι το οποίο ο κάθε υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να περιγράψει στην Τεχνική του Προσφορά ειδάλλως η συμμόρφωση του στην απαίτηση στερείται αξιοπιστίας.

Επίσης όπως έχουμε αναφέρει πολλάκις στα παραπάνω κεφάλαια η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αναφέρει ότι η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης θα εξετασθεί κατά το στάδιο δοκιμών παραλαβής καθόσον δεν προβλέπεται τέτοια διαδικασία από την Διακήρυξη.

(8) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.δ/ της διακήρυξης

Είναι προφανές ότι οποιαδήποτε απαίτηση της Διακήρυξης επι ποινή αποκλεισμού (Α.Ο.) και ιδίως για ένα τεχνολογικά πολύπλοκο σύστημα όπως είναι τα υπό προμήθεια ΣμηΕΑ, απαιτείται η ανάλυση (έστω και επιγραμματικά) της προσφερόμενης λύσης, ειδάλλως οποιαδήποτε συμμόρφωση από μεριάς υποψήφιου αναδόχου στερείται αξιοπιστίας όπως επίσης το προσφερόμενο σύστημα περικλείεται από μεγάλο βαθμό ασάφειας ισόβαρος της Αναθέτουσας Αρχής και του Τελικού Χρήστη (...).

(9) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.2.β της διακήρυξης

Ομοίως σημειώνουμε ότι ο πίνακας ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 114), «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ» αφορά τον ανάδοχο και τις υποχρεώσεις ελέγχου κατά το στάδιο παραλαβής και όχι τον προσωρινό ανάδοχο.

(10) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.6 της διακήρυξης

Ως αναφέραμε και σε προηγούμενο κεφάλαιο, είναι προφανές ότι οποιαδήποτε απαίτηση της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού (Α.Ο.) και ιδίως για ένα τεχνολογικά πολύπλοκο σύστημα όπως είναι το σύστημα διασύνδεσης του επίγειου σταθμού των υπό προμήθεια ΣμηΕΑ, απαιτείται η ανάλυση (έστω και επιγραμματικά) της προσφερόμενης λύσης, ειδάλλως οποιαδήποτε συμμόρφωση από μεριάς υποψήφιου αναδόχου στερείται αξιοπιστίας όπως επίσης το προσφερόμενο σύστημα περικλείεται από μεγάλο βαθμό ασάφειας ισόβαρος της Αναθέτουσας Αρχής και του Τελικού Χρήστη (...). Το γεγονός ότι πρόκειται να αξιοποιηθεί διεθνές και ανοικτό πρότυπο διασύνδεσης δεν έχει καμία σχέση με την ανάγκη περιγραφής της προσφερόμενης λύσης.

Επίσης όπως έχουμε αναφέρει πολλάκις στα παραπάνω κεφάλαια η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αναφέρει ότι η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης θα εξετασθεί κατά το στάδιο δοκιμών παραλαβής καθόσον δεν προβλέπεται τέτοια διαδικασία από την Διακήρυξη.

(11) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.δ/.5 της διακήρυξης

Όπως έχουμε αναφέρει πολλάκις στα παραπάνω κεφάλαια η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αναφέρει ότι η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης θα

εξετασθεί κατά το στάδιο δοκιμών παραλαβής καθόσον δεν προβλέπεται τέτοια διαδικασία από την Διακήρυξη.

(12) Απαίτηση Ι.6.στ της διακήρυξης

Η υποπαράγραφος 6.2.1.2.1 της παραγράφου 6.2.1.2 την οποία επικαλείται η Αναθέτουσα αναφέρει (υπογράμμιση δική μας): «Κατά την παραλαβή των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροχημάτων (ΣμηΕΑ) θα πραγματοποιείται λειτουργικός έλεγχος /δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.»

Αρα είναι προφανές ότι οποιαδήποτε διαδικασία λειτουργικού ελέγχου των συστημάτων θα πραγματοποιηθεί μετά την παράδοση αυτών και όχι προσυμβατικά όπως παραπλανητικά επικαλείται η αναθέτουσα.

(13) Απαίτηση Ι.9 της διακήρυξης

Ως παραδέχεται και η Αναθέτουσα στην Παρέμβαση της 7 παραδοτέα υποσυστήματα του υποψήφιου Αναδόχου δεν περιγράφονται στην Τεχνική του Προσφορά και η Αναθέτουσα αντί να απορρίψει την εν λόγο Τεχνική προσφορά ως ασαφή την αποδέχεται με την αιτιολογία ότι (υπογράμμιση δική μας): «Η ακρίβεια των ανωτέρω θα αξιολογηθεί, κατά τον μακροσκοπικό και λειτουργικό έλεγχο που θα διεξαχθεί στο στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 113), σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου». Πάρα ταύτα η επικαλούμενη από την Αναθέτουσα διαδικασία μακροσκοπικού και λειτουργικού ελέγχου διενεργείται συμφώνα με την Διακήρυξη στο στάδιο της παραλαβής των υλικών και όχι σε προσυμβατικό στάδιο όπως αυτή παραπλανητικά αφήνει να εννοηθεί ονομάζοντας τον Ανάδοχο «Υποψήφιο Ανάδοχο». Επίσης στο εν λόγο στάδιο οποιαδήποτε αδυναμία ή μη συμμόρφωση των συστημάτων επί των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης θα είναι αδύνατον να αναδειχθεί, ελλείψει Τεχνικής Περιγραφής των συστημάτων από την συμμετέχουσα εταιρία.

Συμπερασματικά αναφέρουμε τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα αναφέρουν το σύνολο των δυνατοτήτων - υλικών - συστημάτων

- παρελκομένων - απαρτιών θα ελεχθούν κατά το στάδιο παραλαβής. Διευκρινίζουμε ότι το παρόν στάδιο είναι το στάδιο όπου έχει ολοκληρωθεί η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Δ. Επί του ΙΙ.Ε. Πέμπτου Λόγου Προσφυγής τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται εσφαλμένα ότι ορθώς έχουν βαθμολογηθεί και σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα αξιολόγησης της διακήρυξης. Πέραν των αναφερομένων στην προσφυγή μας, διευκρινίζουμε ότι δεν θεωρείται ως ίση βαθμολόγηση των επιθυμητών κριτηρίων που δεν καλύπτονται άλλοτε με «0» και άλλοτε με «100», ιδίως δε αφού δεν καθορίζεται επακριβώς τέτοια βαθμολόγηση στη διακήρυξη. Με τι κριτήριο η επιθυμητή απαίτηση που δεν προσφέρεται άλλοτε βαθμολογείται με «0» και άλλοτε ως ελάχιστη ήτοι με «100». Ειδικότερα «κριτήρια ύπαρξης/μη ύπαρξης της δυνατότητας» δεν εντοπίσαμε πουθενά στη διακήρυξη όπως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή.

ΙΙ. Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» (δ.τ. «...»)

Καταρχάς, εφόσον κριθεί ότι η εταιρεία «...» (δ.τ. «...») συμμετέχει στον διαγωνισμό από κοινού ως ένωση εταιρειών με την «...» και την «...», η Παρέμβασή της τυγχάνει απαράδεκτη, καθώς δεν έχει υπογραφεί από τους νομίμους εκπροσώπους όλων των μελών της, λαμβανομένου υπόψιν ότι δεν ορίστηκε με την προσφορά της ένωσης κοινός εκπρόσωπος.

Περαιτέρω, προς επίρρωση όλων όσων αναφέρουμε στην Προδικαστική Προσφυγή μας, την οποία επικαλούμαστε λέξη προς λέξη, αναφέρουμε συμπληρωματικά και τα κάτωθι:

Α. Επί του ΙΙΙ.Α. Πρώτου Λόγου Προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα απαντούν ότι δίνοντας θετική απάντηση στην ερώτηση του ΕΕΕΣ εάν «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους», η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι η ίδια στηρίζεται στις ικανότητες των δύο άλλων οικονομικών φορέων και επομένως δεν υπάρχουν ελλείψεις στα δικαιολογητικά και στην προσφορά. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος, καθώς η συγκεκριμένη ερώτηση αφορά στη συμμετοχή Ενώσεων / Κοινοπραξιών και συναφών μορφών. Τούτο προκύπτει τόσο από τις οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, όπου στην

υποσημείωση “νι” αναφορικά με την επίμαχη ερώτηση αναφέρεται «Ειδικότερα ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας ή άλλου παρόμοιου καθεστώτος», όσο και από πλήθος αποφάσεων, όπως ενδεικτικά η ΑΕΙ 111 195/2021. Η επισήμανση της παρεμβαίνουσας ότι τα δύο υπο-ερωτήματα είναι υποχρεωτικά συμπληρωτέα, ουδεμία επίδραση ασκεί, καθώς τούτα εμφανίζονται μόνο σε περίπτωση θετικής απαντήσεως, την οποία τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και οι δύο άλλοι οικονομικοί φορείς, «...» και «...».

Κατά τα λοιπά αναφερόμεθα στην Προσφυγή μας.

B. Επί του III.B. Δεύτερου Λόγου Προσφυγής ειδικότερα :

(1) Απαίτηση I.3.α.(4).(α).1/.ε/ της διακήρυξης

Η άποψη που αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναφέρεται πουθενά στα τεχνικά φυλλάδια ή τεχνική προσφορά ή άλλο στοιχείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ούτε απορρέει σχετικά και για το λόγο αυτό δεν παραπέμπει σε κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή περιγραφή.

Η απαίτηση είναι “ε/ Να δύναται να εκτελέσει πτήση με ένταση ανέμου 6 Beaufort, τόσο κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (Vtol) όσο και κατά τη πτήση (Α.Ο).

Με την έννοια της πτήσης περιλαμβάνονται όλες οι κατευθύνσεις ανέμου και οι πορείες πτήσης, δεδομένου ότι δεν υπάρχει κάποια συγκεκριμένη αναφορά ή διευκρίνηση στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Όσον αφορά την παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι στην παρέμβασή της

« 11. «Μέγιστη ένταση ανέμου σε Fixed Wing mode (Headwind) : 61km/h ή 7Bft ή ~32 Knots»,

12. «Μέγιστη ένταση ανέμου σε VTOL mode (Headwind) : 51km/h ή 6Bft ή ~27,5 Knots» και

13. «Μέγιστη ένταση πλάγιου ανέμου σε VTOL και Fixed Wing mode (Crosswind): 28km/h ή 4Bft ή ~15 Knots».

Σημειώνεται ότι από τις παραπάνω τρεις συνθήκες, η δεύτερη είναι η απαιτούμενη ως Απαράβατος Όρος καθώς αναφέρεται στη διαμόρφωση ανύψωσης/ VTOL (Vertical Take Off and Landing - κάθετη από-προσγείωση) που είναι και η βασική ζητούμενη διαμόρφωση από την Αναθέτουσα Αρχή.

με την οποία τεκμηριώνεται η άποψή μας ότι σε περίπτωση πτήσης με πλάγιο άνεμο υφίσταται περιορισμός μέχρι 4 Bft. Η VTL διαμόρφωση δεν αναφέρεται μόνο στο α/α 12 όπως ισχυρίζεται αλλά και στο α/α 13 με πλάγιο άνεμο.

Με βάση τα ανωτέρω το προσφερόμενο αερόχημα είναι εκτός των ΤΠ (απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ε/ της Διακήρυξης) και πρέπει να απορριφθεί.

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.ιβ/ της διακήρυξης

Η απαίτηση του εν λόγω Α.Ο. της Διακήρυξης ζητάει είτε σύστημα INS (Inertial Navigation System) είτε σύστημα INS το οποίο να λειτουργεί συνδυαστικά με άλλες τεχνολογίες καθώς το ζητούμενο σύστημα όντας εφεδρικό, θα πρέπει να λειτουργεί ανεξαρτήτως της λειτουργείας του κύριος συστήματος προσδιορισμού θέσης του αεροσκάφους κάτι το οποίο μόνο η τεχνολογία INS δύναται να επιτύχει. Ως εκ τούτου το σύστημα INS θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται σε οποιαδήποτε προσφερόμενη τεχνική λύση και οποιαδήποτε εναλλακτικά προσφερόμενη τεχνολογία, ελλείψει της τεχνικής περιγραφής της προσφέρουσας Εταιρίας, οποιαδήποτε αναφορά αυτής στο ΦΣ στερείται αξιοπιστίας.

Επιπρόσθετα, οι τρεις εφεδρικοί αισθητήρες οι οποίοι αναφέρονται στην παράγραφο 2.1.4 της (Δ08) τεχνικής περιγραφής, αποτελούν αισθητήρες του Αυτομάτου Πιλότου και δεν μπορούν να λογισθούν ως εφεδρικοί όπως ζητείται από την απαίτηση.

Επίσης όπως έχουμε αναφέρει πολλάκις στα παραπάνω κεφάλαια η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα αναφέρουν ότι η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης θα εξετασθεί κατά το στάδιο δοκιμών παραλαβής καθόσον δεν προβλέπεται τέτοια διαδικασία από την Διακήρυξη.

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).2/.στ/ της διακήρυξης

Ο ακριβής τίτλος του αναφερόμενου από την Αναθέτουσα στις απόψεις της ως «Πίνακας ελέγχου δοκιμών» στην (σελίδα 109) της διακήρυξης είναι (η υπογράμμιση δική μας) «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ». Άρα οποιοδήποτε έλεγχος της απαίτησης θα πραγματοποιηθεί μετά την υπογραφή της συμβάσης και μετρά την παράδοση

των υλικών από τον Ανάδοχο και είναι προφανές ότι οποιαδήποτε διαπίστωση μη συμμόρφωσης του συστήματος από μεριάς Αναθέτουσας θα είναι άνευ ουσίας δεδομένου ότι στο εν λόγω στάδιο δεν θα υπάρχει καμία ευελιξία θεραπείας αυτής.

(4) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(β).4/.γ/.2.α της διακήρυξης

Δεν αντιλαμβανόμαστε τον τρόπο με τον οποίο η Αναθέτουσα θα αξιολογήσει την προσφερόμενη λύση όταν «δεν απαιτεί τον επακριβή προσδιορισμό» αυτής, όπως επικαλείται στις απόψεις της. Επίσης ως αναφέραμε παραπάνω ο ακριβής τίτλος του αναφερόμενου από την Αναθέτουσα στην Παρέμβαση της «Πίνακας ελέγχου δοκιμών» στην (σελίδα 109) της διακήρυξης είναι (η υπογράμμιση δική μας) «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ». Άρα οποιοδήποτε έλεγχος της απαίτησης θα πραγματοποιηθεί μετά την υπογραφή της συμβάσης και μετρά την παράδοση των υλικών από τον Ανάδοχο και είναι προφανές ότι οποιαδήποτε διαπίστωση μη συμμόρφωσης του συστήματος από μεριάς Αναθέτουσας θα είναι άνευ ουσίας δεδομένου ότι στο εν λόγω στάδιο δεν θα υπάρχει καμία ευελιξία θεραπείας αυτής.

Συνοψίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει το σύνολο των δυ...τήτων - υλικών - συστημάτων - παρελκομένων - απαρτιών ότι θα ελεγχθούν κατά το στάδιο παραλαβής, ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή εφαρμόζει σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί προμηθειών διαγωνιστική διαδικασία με μελλοντική έκδοση σειράς διοικητικών αποφάσεων (κατακύρωση, σύμβαση) για ένα προϊόν που δεν το γνωρίζει (αγνώστου ποιότητας, ταυτότητας και χαρακτηριστικών) και το οποίο θα ανακαλύψει κατά το στάδιο της παραλαβής. Επίσης είναι αδιευκρίνιστο πώς θα απορριφθεί κατά το στάδιο των δοκιμών / παραλαβής αφού δεν υφίσταται λειτουργική περιγραφή ή «ταυτότητα» του υλικού τόσο στην προδιαγραφή όσο και στην προσφορά. Για τους ανωτέρω λόγους και προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος υφίσταται η υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων από εκάστοτε προσφέροντα. Τέλος η Αναθέτουσα Αρχή στην ίδια παράγραφο αναφέρει εσφαλμένα «σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου».

Δεν υπάρχουν πουθενά στη διακήρυξη η διενέργεια ελέγχων ή δοκιμών κατά το στάδιο προ της υπογραφής της σύμβασης όπου θα υπάρχει ο προσωρινός ανάδοχος. Το στάδιο όπου αναφέρεται ο πίνακας ελέγχου δοκιμών με α/α 5 (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι» σελίδα 110), αφορά τον οριστικό ανάδοχο και όχι προσωρινό ανάδοχο.

B. Επί του ΙΙΙ.Γ. Τρίτου Λόγου Προσφυγής και ειδικότερα :

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).3/θ.3/ της διακήρυξης

Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται εσφαλμένα ότι ορθώς έχουν βαθμολογηθεί και σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα αξιολόγησης της διακήρυξης. Πέραν των αναφερομένων στην προσφυγή μας, διευκρινίζουμε ότι δεν θεωρείται ως ίση βαθμολόγηση των επιθυμητών κριτηρίων που δεν καλύπτονται άλλοτε με «0» και άλλοτε με «100», ιδίως δε αφού δεν καθορίζεται επακριβώς τέτοια βαθμολόγηση στη διακήρυξη. Με τι κριτήριο η επιθυμητή απαίτηση που δεν προσφέρεται άλλοτε βαθμολογείται με «0» και άλλοτε ως ελάχιστη ήτοι με «100». Ειδικότερα «κριτήρια ύπαρξης/μη ύπαρξης της δυνατότητας» δεν εντοπίσαμε πουθενά στη διακήρυξη όπως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή. [..]».

16. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της εξής : « Α. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «... LSA - ... Α.Ε.»

1) Στον όρο της Διακήρυξης 2.2.9 "Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής" ορίζεται: "2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη 2.2.9.1.2 Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2.2.9.1.3 Ως

εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης

Ωστόσο η εταιρία ... δεν έχει προσκομίσει ισχύον καταστατικό, ούτε πιστοποιητικό εκπροσώπησης ενώ δεν υπάρχει απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου που να εξουσιοδοτεί την εταιρεία να συμμετάσχει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό κατά παράβαση των ανωτέρω όρων 2.2.9.1.2 και 2.2.9.1.3. Επομένως δεδομένου ότι δεν έχει προσκομιστεί ούτε το ισχύον Καταστατικό της Εταιρείας, ούτε πρακτικό εκπροσώπησης, ούτε πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, από το οποίο να προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση της εταιρείας κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, δεν δύναται να αποδειχθεί ποιος είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...» που νομιμοποιείται για την υπογραφή του σχετικού ΕΕΕΣ.

Αρα μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της ένωσης εταιριών, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των εθνικών και ενωσιακών διατάξεων για τους δημόσιους διαγωνισμούς. Τα ανωτέρω έγγραφα είναι απαραίτητο, να βρίσκονται στο φάκελο υποβολής προσφοράς, προκειμένου να έχει τη δυνατότητα η Επιτροπή Διαγωνισμού, να ελέγξει την νομιμότητα της εκπροσώπησης της Εταιρείας κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, και κατ' επέκταση να ελέγξει τη νομιμοποίηση του υπογράφοντος το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προς τη δυνατότητα υπογραφής και δέσμευσης της εταιρείας.

2) Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.1.3 της Διακήρυξης (Σχετ.2) «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο». Όπως προκύπτει από το κατατεθέν Συμφωνητικό της Ένωσης (Σχετ. 8) ο κος. ...ορίζεται κοινός εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης και των μελών της για την υπογραφή κάθε εγγράφου που απαιτείται για την

συμμετοχή της ένωσης στον Διαγωνισμό και την κατακύρωση της σύμβασης στην ένωση (όρος 7 του συμφωνητικού). Πέραν του ότι τίθεται εν αμφιβάλω η νομιμοποίηση του εκπροσώπου της εταιρείας «...» για την υποβολή της προσφοράς, το ίδιο το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει συναφθεί μεταξύ των δύο εταιριών, δεν συνιστά νόμιμη εξουσιοδότηση της ένωσης προς το πρόσωπο του κ. Σαρρή κατά τα οριζόμενα στον όρο 2.4.1.3 της Διακήρυξης, απαιτούμενου σχετικά συμβολαιογραφικού εγγράφου.

Περαιτέρω το έντυπο της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών (Σχετ.9) υπογράφεται μεν ψηφιακά στην σελ. 9 εκ μέρους του ανωτέρω εκπροσώπου της ένωσης, ωστόσο ο Πίνακας Φύλλου Συμμόρφωσης (ΦΣ) που ακολουθεί στις σελ. 10-71 και περιλαμβάνεται στο ίδιο αρχείο, δεν φέρει στο τέλος αυτού, ήτοι στην σελ.71, την απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη (Προσθήκη 1 στο Παράρτημα IV- Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης) υπογραφή και σφραγίδα του ως άνω εκπροσώπου. Τούτο όμως έρχεται σε ευθείας αντίθεση με τα οριζόμενα στον υποχρεωτικό όρο 2.4.3.2.1.4 της Διακήρυξης που ορίζει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει : "Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: 2.4.3.2.1.4.1 Συμπληρωμένο (σύμφωνα με τα ειδικώς καθοριζόμενα στη παρούσα), το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης (ΦΣ) σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV», στο οποίο θα αναφέρονται υποχρεωτικά κατά περίπτωση, ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει ή υπερκαλύπτει ή δεν καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «I» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται ή δεν πληρούνται, αντίστοιχα."

Άλλωστε βάσει του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης η προσφορά που δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στην ανωτέρω παράγραφο 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) απορρίπτεται.

Επιπλέον σημειώνεται ότι, κατά τον έλεγχο της ψηφιακής υπογραφής, που τέθηκε επί της προσφοράς, διαπιστώνεται ότι ναι μεν η ψηφιακή υπογραφή

είναι έγκυρη (Signature is VALID, signed by...) ωστόσο ρητά αναφέρεται ότι το εν λόγω έγγραφο έχει υποστεί αλλαγές μετά την θέση σε αυτό της εν λόγω ψηφιακής υπογραφής. (The revision of the document that was covered by this signature has not been altered; however, there have been subsequent changes to the document.). Αυτό έχει ως συνέπεια την ακυρότητα του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...- ...» αφού υπήρξε μεταγενέστερη τροποποίηση του περιεχομένου του από την στιγμή της υπογραφής του (ήτοι 19/11/2020 στις 18:47:39 +0200') που άρα δεν είναι εγκεκριμένο.

3) Σύμφωνα με τον όρο 2.1.2.3 της Διακήρυξης (Σχετ.2) : «Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), τα έγγραφα της σύμβασης ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω». Ωστόσο η ένωση εταιριών «... - ...» δεν έχει υποβάλει την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση για την τήρηση της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών.

4) Σύμφωνα με οριζόμενα στη Διακήρυξη όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο (όρος 2.2.6 - Σχετ.2). Συγκεκριμένα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6.4 της Διακήρυξης (Σχετ.2) όσον αφορά τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και τεχνικής υποστήριξης (αρχική και εν συνεχεία υποστήριξη των προς προμήθεια υλικών), που αναφέρει ο προσφέρων για την εξασφάλιση της «ασφάλειας εφοδιασμού» (Διαχείριση της αλυσίδας εφοδιασμού), οφείλει να προσκομίσει: "Υποχρεωτική υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στην οποία, ο προσφέρων:.... 2.2.6.4.3 Αποδεικνύει ότι η οργάνωση και η

γεωγραφική θέση της αλυσίδας εφοδιασμού του (προσφέροντος) θα του παράσχουν τη δυνατότητα να τηρήσει τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού και δέσμευση ότι θα διασφαλίσει ότι οι πιθανές αλλαγές στην αλυσίδα εφοδιασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα επηρεάσουν δυσμενώς τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές. Στο πλαίσιο της εν λόγω πιστοποίησης της οργάνωσης του εφοδιαστικού συστήματος του προσφέροντος, μπορεί να ζητηθεί (από την αναθέτουσα αρχή) να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους και μεταφορείς από συμμαχικές χώρες και να αποφύγει υπεργολάβους από χώρες στις οποίες ισχύει ειδικό καθεστώς που επιβάλλει περιορισμούς στις εξαγωγές στρατιωτικού εξοπλισμού.

Περαιτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.9.2.1 της Διακήρυξης: "Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016".

Όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά (Σχ.9) η ένωση εταιριών «...- ...» προμηθεύεται το αερόχημα, τα υποσυστήματα πτήσης και την κινητήρια διάταξη (ηλεκτροκινητήρες και κινητήρας ΕΚ), έτοιμα προς πτήση, από την κατασκευάστρια Αμερικανική εταιρεία «...». Ωστόσο η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών παραλείπει να προσκομίσει οποιαδήποτε δήλωση του ανωτέρω προμηθευτή του αεροχήματος περί υποστήριξης της ένωσης εταιρειών στην εκτέλεση της σύμβασης, θέτοντας εν αμφιβόλω την υποστήριξη κύκλου ζωής αλλά και την ασφάλεια της αλυσίδας εφοδιασμού. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την παρ. 25.3 της τεχνικής προσφοράς της υπό τον τίτλο «Προβλέψεις Συστήματος Εφοδιαστικής Αλυσίδας για την Παρούσα Προμήθεια» (Σχ.9, σελ 193 από 261), δεν προβλέπεται εναλλακτικός προμηθευτής στις προβλέψεις εφοδιαστικής αλυσίδας. Επομένως η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση της ένωσης εταιριών που υπεβλήθη (σελ. 249 και 250 του Σχ. 9) είναι προδήλως ανακριβής αφού δεν αποδεικνύονται τα οριζόμενα στον ανωτέρω όρο περί της

δυνατότητας της ένωσης εταιριών να τηρήσει τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού. Ως εκ τούτου δεν πληρούται το εν λόγω κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θεμελιώνει το δικαίωμα συμμετοχής στην διαδικασία του διαγωνισμού και ο εν λόγω διαγωνιζόμενος φορέας βρίσκεται σε κατάσταση που απαγορεύει τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, της προσφοράς του καθιστάμενης και εξ αυτού του λόγου απορριπτέας.

5) Μη πλήρωση των τιθέμενων στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης απαράβατων όρων των τεχνικών απαιτήσεων

Ειδικότερα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 1.1 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (Σελ.89 του Σχετ.2) που αφορά στη Τεχνική προδιαγραφή των προς Προμήθεια Υλικών: “α. Το σύνολο των αναφερόμενων στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή αποτελεί τις ελάχιστες απαιτήσεις

- κριτήρια επιλογής για τα προς προμήθεια συμβατικά είδη. Όπου στις προαναφερθείσες απαιτήσεις αναφέρεται ότι αποτελούν «βαθμολογούμενο κριτήριο» σημαίνει ότι, η μη κάλυψή της δεν αποτελεί αιτία απόρριψης και η κάλυψή της βαθμολογείται αναλογικά σύμφωνα με τα ειδικά καθοριζόμενα στη παρούσα, β. Απαιτήσεις που δεν προσδιορίζονται ως «βαθμολογούμενα κριτήρια» και οι «ελάχιστες τιμές» που καθορίζονται στην παρούσα, αποτελούν τους απαράβατους όρους (ΑΟ) των υλικών και η μη κάλυψη έστω ενός εξ αυτών αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς.

Η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...- ...» (Σχετ. 9) είναι ελλιπής ως προς τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και κατά συνέπεια θα έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τα παρακάτω:

α) Κατά τα απαιτούμενα στον Απαράβατο Όρο της Διακήρυξης Α.Ο. 3 (α). 1/ζ (σελ.91) (Σχετ.2) θα πρέπει το σκάφος του αεροχήματος να δύναται να εκτελέσει πτήση τουλάχιστον σε συνθήκες ασθενούς βροχόπτωσης. Ωστόσο στα παρεχόμενα σχέδια της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών (σελ. 100 της τεχνικής προσφοράς - Σχετ.9) διακρίνεται ο ανεμιστήρας ψύξης του VIPER (GPS/INS και επεξεργαστή βίντεο), ο οποίος εξέρχει από την άτρακτο του αεροχήματος. Η επιλεγμένη τεχνική σχεδίαση εκτός του ότι δεν αιτιολογείται, μέσω κάποιου

τεχνικού φυλλαδίου, θέτει εν αμφιβάλω την ικανότητα του αεροχήματος να ανθίσταται σε ασθενή βροχόπτωση (καθώς η πτερωτή του συστήματος φύξης βρίσκεται στο άνω μέρος του αεροχήματος ενώ το τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρει τον τρόπο ψύξης, ήτοι αναρρόφηση ή εκροή του αέρα. Έτσι είναι πιθανή η εισροή ύδατος στο εσωτερικό του αεροχήματος με σημαντικές επιπτώσεις στην ομαλή του λειτουργία, μη τηρούμενου του σχετικού ανωτέρω απαράβατου όρου της Διακήρυξης.

β) Σύμφωνα με τον Απαράβατο Όρο της Διακήρυξης Α.Ο. 9.γ (1) (σελ. 105) (Σχετ.2), ως προς τα παρελκόμενα και τα συστήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να παράσχει κατάλληλους φορτιστές, εις διπλούν, για την ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των παρεχόμενων συσσωρευτών. Στην σελίδα 229 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών αναφέρεται ότι απαιτούνται δύο (2) συσσωρευτές ανά αερόχημα (Σχετ.9). Συνεπώς, βάσει του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, που απαιτεί τους φορτιστές εις διπλούν, ο έγκυρος συνολικός αριθμός των παρεχόμενων συσσωρευτών για κάθε σύστημα είναι εν προκειμένω τέσσερις (4). Επίσης, στην σελίδα 229 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος φορτιστής των συσσωρευτών του αεροχήματος δύναται να φορτίσει συγχρόνως έως και δύο (2) συσσωρευτές (Σχετ.9). Λαμβάνοντας υπόψη ότι απαιτούνται δύο (2) συσσωρευτές ανά αερόχημα, ο συνολικός αριθμός φορτιστών των συσσωρευτών για το κάθε σύστημα θα έπρεπε να είναι τέσσερις (4). Ωστόσο η ένωση εταιριών «...

- ...» σύμφωνα με την απάντηση στις σελίδες 60 και 81 της προσφοράς της (Σχει.9), αναφέρει ρητά ότι παρέχονται δύο (2) φορτιστές για την ταυτόχρονη φόρτιση των ξερών στοιχείων ανά σύστημα.

Συνεπώς, η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών παρέχει μικρότερο αριθμό φορτιστών ανά σύστημα κατά παράβαση του ως άνω Απαράβατου Όρου της Διακήρυξης.

γ) Ο Απαράβατος Όρος της Διακήρυξης (β) 4/α/1 και (β)4/α/2 α και (β)4/α/2/ β (σελ.95) (Σχετ.2) που αναφέρεται στον Επίγειο Σταθμό Ελέγχου (Ground Control Station - GCS), ορίζει ότι θα πρέπει να: "4/ Να είναι εύκολο στη

μεταφορά και εγκατάσταση του. (Α.Ο) Ενδεικτικά να αποτελείται από τα παρακάτω συστήματα: α/ Ασύρματο δίκτυο δεδομένων, διοίκησης και ελέγχου (Command and Control Data Link).

1. Το ασύρματο δίκτυο να εξασφαλίζει τους απαραίτητους ρυθμούς μετάδοσης για τη διαβίβαση των εντολών πλοήγησης και ελέγχου του αεροχήματος, των στοιχείων τηλεμετρίας και των δεδομένων του οπτικού φορτίου στη μέγιστη εμβέλεια του αεροχήματος (Α.Ο).

2. Ζεύξεις που υλοποιούνται: α Άνω ζεύξη (uplink) με την οποία διαβιβάζονται οι εντολές πλοήγησης και ελέγχου του αεροχήματος και του οπτικού φορτίου (Α.Ο). β Κάτω ζεύξη (downlink) με την οποία διαβιβάζονται τα στοιχεία τηλεμετρίας του αεροχήματος (status data) και τα δεδομένα του οπτικού φορτίου (δεδομένα κατάστασης και βίντεο στην μέγιστη ανάλυση υποστήριξης των καμερών του οπτικού φορτίου) στον τερματικό σταθμό ελέγχου (Control Station)..

Ωστόσο η ένωση εταιριών «... - ...» δεν παρέχει ξεκάθαρη τεχνική λύση επί του συστήματος τηλεπικοινωνιακής ζεύξης μεταξύ αεροχήματος και επίγειου σταθμού ελέγχου. Μάλιστα στην σελίδα 116 της προσφοράς της (Σχετ.9), παρέχονται 4 εναλλακτικές συχνότητες λειτουργίας χωρίς να ορίζεται η επιλεγείσα. Με αυτόν το τρόπο δεν μπορεί να στηριχθεί επαρκώς η δηλωθείσα εμβέλεια του συστήματος και η μετάδοση δεδομένων, ενώ τεχνηέντως αποφεύγεται η δέσμευση του οικονομικού φορέα σχετικά με την συχνότητα εκπομπής του επικοινωνιακού συστήματος. Επιπλέον, δεν παρέχεται τεχνικό φυλλάδιο για να γίνει κατανοητός ο τρόπος με τον οποίο επιλέγονται οι συχνότητες λειτουργίας του επικοινωνιακού συστήματος. Συνεπώς, η προσφορά της ένωσης δεν είναι πλήρης στο μέρος που απαιτεί την εξασφάλιση των απαραίτητων ρυθμών μετάδοσης για τη διαβίβαση των εντολών πλοήγησης και ελέγχου του αεροχήματος, των στοιχείων τηλεμετρίας και των δεδομένων του οπτικού φορτίου στη μέγιστη εμβέλεια του αεροχήματος κατά παράβαση των ανωτέρω Απαράβατων Όρων της Διακήρυξης (β) 4/α/1 και (β)4/α/2 α και (β)4/α/2/ β.

δ) Ο Απαράβατος Όρος της Διακήρυξης Α.Ο. 3 (α). 1/η (σελ.91) (Σχετ.2) ορίζει όσον αφορά το σκάφος του αεροχήματος: «Διάρκεια πτήσης τουλάχιστον για 6 ώρες στο μέγιστο βάρος απογείωσης, έχοντας σε ταυτόχρονη λειτουργία το οπτικό φορτίο και τα φώτα πλοήγησης (αυτονομία) (Α.Ο)". Ωστόσο το μέγιστο βάρος απογείωσης είναι μεγαλύτερο από το δηλούμενο των 18 kg καθώς το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή [σελίδα 198 της προσφοράς (Σχετ.9)] αναφέρει μέγιστο βάρος αεροχήματος 40lbs, που μετατρέπεται σε 18,14 kg. Αυτό αποτελεί παραπλανητική δήλωση του οικονομικού φορέα αναφορικά με το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό του αεροχήματος και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατή η τεκμηριωμένη διάρκεια πτήσης κατά παράβαση των οριζόμενων στον ανωτέρω Απαράβατο Όρο.

ε) Περαιτέρω ο Απαράβατος Όρος της Διακήρυξης Α.Ο. (7) (α) αναφορικά με την δυνατότητα ελέγχου βλαβών-συντηρήσεως (σελ.99 του Σχετ.2) ορίζει : «α) Στην τεχνική προσφορά του Προμηθευτή να αποτυπώνονται αναλυτικά οι απαιτήσεις συντήρησης, τα επίπεδα συντήρησης, οι εργασίες ανά επίπεδο συντήρησης και οι απαιτήσεις σε εργατώρες (ΕΩ) και μέσα. ..

Ωστόσο στην ανάλυση του προγράμματος Συντήρησης 3ου κλιμακίου και επιδιόρθωσης (4ου και 5ου κλιμακίου) του ΣμηΕΑ Edomon, όπως παρουσιάζεται στον πίνακα 21 στη σελίδα 154 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών (Σχετ.9), περιλαμβάνονται σημεία που αναφέρονται ως «TBD» (συντόμευση στα αγγλικά της φράσης « TO BE DEFINED»), ήτοι ότι εκκρεμεί ο καθορισμός τους. Η παρουσία τέτοιων ενδείξεων υποδηλώνει πλημμελή ανάλυση των προδιαγραφών και ως εκ τούτου, ελλιπή στοιχεία ανάλυσης της επιχειρησιακής εκμετάλλευσης του παρεχόμενου συστήματος. Τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στον ανωτέρω απαράβατο όρο της Διακήρυξης.

Αλλωστε σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2.1 και 2.4.3.2.1 της Διακήρυξης: "2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και

προδιαγραφές πληρούνται 2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα."

Επομένως βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της ανταγωνίστριας ένωσης εταιρειών παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές και άρα είναι αποκλειστέα και εξ αυτού του λόγου.

B. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της «...»

1) Όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», η τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος (Σχετ. 10) είναι εξ ολοκλήρου στα Αγγλικά κατά παράβαση του όρου 2.1.4.3 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ρητά ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα» αλλά και του άρθρου 92 παρ. 4 του 4412/2016. Συνεπώς, το σχετικό έγγραφο έγινε αποδεκτό από την επιτροπή κατά παράβαση όρων του διαγωνισμού. Όπως άλλωστε έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ, η ανωτέρω διάταξη, από τη διατύπωση και την τελολογία της, ήθελε προφανώς να εξαιρέσει από την υποχρέωση μετάφρασης έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, π.χ. αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς, τύπους, σχέδια κ.λπ. που είναι δυνατόν να «διαβαστούν» σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η σχετική μετάφρασή τους (βλ. ΑΕΠΠ 2/2019, 116/2019, Α15/2018). Ωστόσο το ανωτέρω έγγραφο δεν ανήκει στα ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, καθώς δεν είναι δυνατόν να «διαβαστεί» σε κάθε γλώσσα. Ως εκ τούτου, έπρεπε, κατά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, να συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενόψει των ανωτέρω, η μη προσκόμιση επικυρωμένης μετάφρασης του ως άνω εγγράφου αποτελεί λόγο αποκλεισμού, καθώς συνιστά

μη ορθή υποβολή προσφοράς, ο οποίος, μάλιστα, δεν μπορεί να αρθεί με παροχή διευκρινίσεων (ΑΕΠΠ 2/2019, 116/2019, Α15/2018).

2) Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: "2.2.6.2 Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται με συγκεκριμένο /-να κέντρο /-α εκπαίδευσης χειριστών στην ανάλογη κατηγορία του Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ):

2.2.6.2.1 Στην Ελλάδα, με πιστοποίηση από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, για την εκπαίδευση των χειριστών στο πλαίσιο της παρούσας, ή εναλλακτικά,

2.2.6.2.2 Στην χώρα της έδρας της εταιρείας/κατασκευαστικού οίκου, με ευθύνη του κατασκευαστικού οίκου, για τα εν λόγω συστήματα. "

Περαιτέρω στον όρο 2.2.9.2.16 της Διακήρυξης ορίζεται ότι "2.2.9.2.16 Β.9: Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Όπως αναφέρεται στην κατατεθείσα προσφορά της «...» η τελευταία συνεργάζεται με το εκπαιδευτικό κέντρο ΣμηΕΑ «...» για την παροχή της απαιτούμενης πιστοποιημένης εκπαίδευσης, ήτοι στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα του εν λόγω κέντρου προκειμένου να ικανοποιηθεί το εν λόγω κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ωστόσο στην παράγραφο Γ του Μέρους II του ΕΕΕΣ της εταιρίας «...» (σελ.4 του Σχετ. 11) δεν γίνεται αναφορά στο εν λόγω κέντρο εκπαίδευσης ενώ δεν προσκομίζεται η απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης εκ μέρους του κέντρου εκπαίδευσης, όπως προβλέπεται στον πίνακα επισυναπτόμενων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς (παράγραφος Γ του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, σελ. 128 του Σχετ.2). Περαιτέρω κατά παράβαση των προβλεπόμενων στον όρο 2.2.9.1.5 της Διακήρυξης, δεν έχει κατατεθεί χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ από την εν λόγω σχολή εκπαιδευτών ΣμηΕΑ. Επομένως από κανένα σημείο της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον το ΕΕΕΣ, μπορεί να αποδειχθεί η πλήρωση του

σχετικού κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δέον για τον λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας να απορριφθεί.

3) Περαιτέρω η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει ακριβές αντίγραφο πιστοποιητικού του ανωτέρω υπό 2) αναφερόμενου εκπαιδευτικού κέντρου, το οποίο θα αναλάβει την εκτέλεση της εκπαίδευσης (Σχ.12). Ωστόσο, δεν προκύπτει η καταλληλότητα του κέντρου για την εκτέλεση του έργου εκπαίδευσης καθώς:

ι. το προσκομισθέν πιστοποιητικό (Σχ.12) περιλαμβάνει αναφορά μόνο στην κατηγορία MR (Multi Rotor) κατά παράβαση των όσων περιλαμβάνονται στις διευκρινίσεις της Διακήρυξης, που απαιτούν την συνδυασμένη ύπαρξη πιστοποίησης στις κατηγορίες Multi Rotor και FW (Fixed Wing) (Α/Α 5 του Πίνακα του Σχ.4).

ii. το προσκομισθέν πιστοποιητικό αντιστοιχεί σε εκπαίδευση πιλότων ΣμηΕΑ βάρους έως 25 κιλά (UAS PILOT «C») που δεν καλύπτει το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια εταιρεία ΣμηΕΑ βάρους 55 κιλών (Σχ.10 σελ. 44). Ειδικότερα το πιστοποιητικό που αντιστοιχεί στην εκπαίδευση πιλότων ΣμηΕΑ βάρους 55 κιλών είναι το UAS PILOT «D» (δηλαδή για κατηγορία ΣμηΕΑ από 25 κιλά έως 150 κιλά). Συνεπώς το επιλεγμένο εκπαιδευτικό κέντρο δεν είναι πιστοποιημένο να εκτελέσει εκπαίδευση για το προσφερόμενο σύστημα, το οποίο έχει μέγιστο βάρος απογείωσης τα 55 κιλά κατά παράβαση του όρου 2.2.6.2. της διακήρυξης που αναφέρει : «Λ/α διαθέτουν ή να συνεργάζονται με συγκεκριμένο /-να κέντρο /-α εκπαίδευσης χειριστών στην ανάλογη κατηγορία του Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ)».

4) Σύμφωνα με την προσφορά της εταιρείας «...» τα παρεχόμενα ΣμηΕΑ, τα υποσυστήματά τους και οι σχετικές υπηρεσίες (Εκπαίδευση, τεχνική υποστήριξη, συντήρηση) κατασκευάζονται και παρέχονται από τρίτους συγκεκριμένα την εταιρεία «...» και το εκπαιδευτικό κέντρο «...». Ωστόσο σε κανένα σημείο της προσφοράς αναφέρεται ότι η εταιρεία «...» θα συνεργαστεί με τρίτους για την προμήθεια (συμμετοχή με τρίτους στο διαγωνισμό, στήριξη στις ικανότητες τρίτων, υπεργολάβους) ενώ δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά

οποιαδήποτε δέσμευση (με τη μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης) για την προμήθεια/παροχή των ανωτέρω στην εταιρεία. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας είναι ουσιωδώς ελλιπής και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθώς δεν πληροί τους όρους της παραγράφου Γ του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης (σελ. 128 του Σχετ.2).

5) Περαιτέρω τα κατωτέρω έγγραφα που περιλαμβάνονται στην προσφορά της εταιρίας «...» δεν φέρουν την απαιτούμενη σφραγίδα Apostille, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 2.1.4.4 και 2.1.4.6 ως εκ τούτου δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτά : α) Η συστατική επιστολή του Υπουργείου Αμύνης της ... που κατέθεσε η ... εταιρεία με την επωνυμία «...» (Σχετ.13), η οποία κατασκευάζει το τελικό προϊόν, β) Η κατατεθείσα ένορκη βεβαίωση από ιδιώτη συμβολαιογράφο της ..., που πιστοποιεί το γνήσιο της υπογραφής (Σχετ.14). Σημειώνεται εδώ ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε η ... εταιρεία με την επωνυμία «...» (Σχετ. 15, 16, 17) επίσης δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτές διότι δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, ούτε έχουν πιστοποίηση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια αρχή ως απαιτείται από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης.

6) Αναφορικά με την καταλληλότητα άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας αναφέρεται ότι στον όρο 2.2.4.1 ορίζεται: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης (εμπορία ή / και κατασκευή συστημάτων - μη επανδρωμένων ιπτάμενων / εναερίων οχημάτων». Ωστόσο από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ΓΕΜΗ (Σχετ. 18) δεν προκύπτει η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου καθώς ουδεμία δραστηριότητα σχετιζόμενη με το περιεχόμενο της Διακήρυξης περιλαμβάνεται στο σκοπό της εταιρίας και συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω λόγω μη πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής.

7) Στο μέρος II/B του ΕΕΕΣ (Σχετ.11) δεν αναφέρονται όλοι οι εκπρόσωποι της εταιρίας, όπως αυτοί περιλαμβάνονται στο αναλυτικό

πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ (Σχετ.18) και συγκεκριμένα έχουν παραληφθεί οι κκ. ...και ...

8) Σύμφωνα με τον όρο 2.1.2.3 της Διακήρυξης (Σχετ.2) : «Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), τα έγγραφα της σύμβασης ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω». Ωστόσο ούτε το εκπαιδευτικό κέντρο «...» ούτε η ... εταιρία έχουν υποβάλει την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση για την τήρηση της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών.

9) Περαιτέρω κατά παράβαση των όρων 2.2.6.4. και 2.2.6.4.3 της Διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας «...» δεν περιλαμβάνει ανάλυση για τη διασφάλιση της αλυσίδας εφοδιασμού. Ειδικότερα για την προμήθεια ενός συστήματος κρίσιμου για την εκτέλεση των επιχειρήσεων του Ελληνικού Στρατού θα πρέπει προδήλως να διασφαλίζεται η αλυσίδα εφοδιασμού, γεγονός που δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί όταν οι υποψήφιοι προμηθευτές είναι βασιζόμενοι εξολοκλήρου σε μη συμμαχικές χώρες (η ..., χώρα κατασκευής του συστήματος δεν ανήκει στο ..., ενώ τελευταία είναι προφανής η συμμετοχή της σε προγράμματα προμήθειας αμυντικού υλικού σε συνεργασία με την Τουρκία).

10) Το Φύλλο Συμμόρφωσης της ανταγωνίστριας εταιρίας (Σχετ.19) περιλαμβάνει ρητή δήλωση του οικονομικού φορέα περί συμμόρφωσης της παρεχόμενης λύσης στους όρους της Διακήρυξης, ωστόσο στη στήλη «Παρατηρήσεις» η μόνη παραπομπή που σημειώνεται είναι: «Π12», που αντιστοιχεί δηλαδή στην συντεταγμένη στην αγγλική γλώσσα Τεχνική Περιγραφή. Πέραν του ότι η εν λόγω Τεχνική Περιγραφή δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, για τους λόγους που ανωτέρω υπό Β.ΙΙ.1 αναφέρονται, είναι παντελώς

ασαφής αφού δεν εξειδικεύονται τα σημεία της Τεχνικής Περιγραφής, όπου περιλαμβάνεται η σχετική πληροφορία, κατά παράβαση των οριζόμενων στο υπόδειγμα ΦΣ της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα IV αλλά και στην υποσημείωση 92 της σελίδας 127 της Διακήρυξης. Επομένως είναι αδύνατη η διασταύρωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς με τις αντίστοιχες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και άρα είναι αδύνατη καθεαυτή η αξιολόγηση της προσφοράς, η δε ουσιώδης αυτή έλλειψη της τεχνικής προσφοράς την καθιστά και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα.

11) Δεν πληρούνται οι κάτωθι τιθέμενοι στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης απαραίτατοι όροι των τεχνικών απαιτήσεων.

Ειδικότερα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 1.1 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (Σελ.89) που αφορά στη Τεχνική προδιαγραφή των προς Προμήθεια Υλικών: "α. Το σύνολο των αναφερόμενων στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή αποτελεί τις ελάχιστες απαιτήσεις - κριτήρια επιλογής για τα προς προμήθεια συμβατικά είδη. Όπου στις προαναφερθείσες απαιτήσεις αναφέρεται ότι αποτελούν «βαθμολογούμενο κριτήριο» σημαίνει ότι, η μη κάλυψή της δεν αποτελεί αιτία απόρριψης και η κάλυψή της βαθμολογείται αναλογικά σύμφωνα με τα ειδικά καθοριζόμενα στη παρούσα, β. Απαιτήσεις που δεν προσδιορίζονται ως «βαθμολογούμενα κριτήρια» και οι «ελάχιστες τιμές» που καθορίζονται στην παρούσα, αποτελούν τους απαραίτατους όρους (ΑΟ) των υλικών και η μη κάλυψη έστω ενός εξ αυτών αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς.

Η προσφορά της εταιρίας «...» είναι ελλιπής ως προς τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και κατά συνέπεια θα έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τα παρακάτω:

α) Η σύνθεση του προσφερόμενου συστήματος δεν είναι ξεκάθαρη ενώ φαίνεται να μην παρέχονται οι αναγκαίες ποσότητες φορτιστών, SSD, καλωδίων HDMI. Συνεπώς, δεν πληρούνται οι όροι 9 γ. (2) και 9 γ. (3) της διακήρυξης.

β) Δεν πληρούται ο όρος 3.α.(4).(α).1/.ια/: σύμφωνα με τον οποίο το σύστημα θα πρέπει να διαθέτει GNSS που να υποστηρίζει ... ενώ γίνεται αναφορά μόνο στο GLONASS.

γ) Σε περίπτωση που τα προσκομισθέντα έγγραφα Π12 και Π18 (Σχετ. 10 και Σχετ. 20), ληφθούν υπόψιν ως ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια κατά την παράγραφο 2.1.4.7, τότε ο πίνακας συμμόρφωσης περιλαμβάνει αναφορές στα ανωτέρω έγγραφα, οι οποίες είναι παραπλανητικές και δημιουργούν σοβαρές αμφιβολίες για το αποδεκτό της τεχνικής λύσης. Συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 3.α.(4).(α).1/.ε/. που ορίζει : «Να δύναται να εκτελέσει πτήση με ένταση ανέμου 6 Beaufort, τόσο κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (Vtol) όσο και κατά τη πτήση (Α.Ο)». Ο Πίνακας Συμμόρφωσης παραπέμπει στο έγγραφο «Π 12», το οποίο όμως δεν αναφέρει τα όρια ανέμου για πτήση. Στο δε έγγραφο «Π.18 - Εγχειρίδιο Πτήσης» (συγκεκριμένα στις παραγράφους 1.3.5.1 & 2.1.2.1) αναφέρεται ευκρινώς ότι κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (VTOL) το αεροσκάφος μπορεί να επιχειρεί με ταχύτητα ανέμου έως 6m/s (4Bft) (Bi wind speed (with VTOL modules): no more than 6 m/s). δ) Επιπλέον, η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 3.α.(4).(α).1/.ζ/. & 6.στ σύμφωνα με τον οποίο : «Το αερόχημα να δύναται να επιχειρεί με συνυήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h.» Αυτό προκύπτει από τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παραπέμπει για το σχετικό πεδίο στο έγγραφο «Π12», το οποίο όμως δεν αναφέρει τα όρια βροχόπτωσης για πτήση. Στο δε έγγραφο «Π.18 - Εγχειρίδιο Πτήσης» (συγκεκριμένα στις παραγράφους 1.3.5.1 & 2.1.2.1) αναγράφεται ξεκάθαρα ότι το σύστημα μπορεί να επιχειρεί σε συνθήκες βροχόπτωσης έως 0.1mm/h (Precipitations: up to 0.1 mm/hour) ε) Η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 3.α.(7).(α) καθώς δεν περιλαμβάνεται αναφορά στις απαιτούμενες εργατοώρες (ΕΩ) για την συντήρηση του συστήματος αλλά ούτε γίνεται αναφορά στα σχετικά επίπεδα συντήρησης του συστήματος.

στ) Η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 4.β.(10) καθώς δεν παρέχεται σαφής αναφορά στα εκπαιδευτικά βοηθήματα αλλά ούτε στα προσόντα των εκπαιδευτών.

Επαναλαμβάνουμε στο σημείο αυτό ότι σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2.1 και 2.4.3.2.1 της Διακήρυξης: "2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά \Ja πρέπει : Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται 2.4.3.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα. "

Επομένως βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας της «...» παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές και άρα είναι αποκλειστέα και εξ αυτού του λόγου.

Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Επίσης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών κατά τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διοικητική διεξαγωγή των αντίστοιχων διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως

αυτών μεταξύ τους, η προσκομιδή στον φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει (ΣτΕ 279/2008).

Αποκλείεται δε, η το πρώτον υποβολή δια διευκρινίσεων κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016 κρίσιμων για την στοχαιοθέτηση κριτηρίου επιλογής στοιχείου, που έπρεπε ήδη εκ της προσφοράς να προκύπτει και δεν μπορεί να υποβληθεί το πρώτον κατά την αξιολόγηση.

Συμπερασματικά, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι προσφορές των ανταγωνιστών μας διαθέτουν ουσιώδεις πλημμέλειες, οι οποίες παρανόμως δεν εντοπίστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία προεχόντως δεσμεύεται από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης και άρα οφείλει να αποκλείει προσφορές που βρίσκονται σε απόκλιση από απαράβατους όρους, που η ίδια έχει θεσπίσει. Για τον λόγο αυτό προσφεύγουμε ενώπιον Σας προσδοκώντας την αναγνώριση των εν λόγω ζητημάτων και την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που δεν απέκλεισε τις συνδιαγωνιζόμενες για τα ζητήματα αυτά.».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επί της δεύτερης προσφυγής αναφέρει σχετικώς τα κάτωθι : «...Επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος της εταιρίας μας είναι εξ ολοκλήρου στα Αγγλικά κατά παράβαση του όρου 2.1.4.3 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ρητά ότι : «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα» αλλά και του άρθρου 92 παρ. 4 του 4412/2016. Συνεπώς, το σχετικό έγγραφο έγινε αποδεκτό από την επιτροπή κατά παράβαση όρων του διαγωνισμού.

Σε αντίκρουση των ανωτέρω δηλώνουμε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας ... υποβλήθηκε στην ελληνική γλώσσα, όπως προκύπτει από το υποβληθέν Έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς, το συνημμένο σ' αυτό ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, συμπληρωμένο σύμφωνα μετά ειδικώς καθοριζόμενα στη διακήρυξη και σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «Μ», στο οποίο

αναφέρονται υποχρεωτικά ότι το προσφερόμενο προϊόν υπερκαλύπτει καλύπτει τις αντίστοιχες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα «Ι» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης) της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, τις Υπεύθυνες Δηλώσεις που απαιτούνται από το Έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς, τα Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής του Συμβατικού Αντικειμένου (του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV) και τον ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΣΙΚΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ του προσφερόμενου Μη επανδρωμένου Ιπτάμενου Μέσου Επιτήρησης Τύπου V.

Η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υποβληθείσα Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου εναέριου οχήματος, δεν αποτελεί την τεχνική μας μελέτη, η οποία ήδη κατατέθηκε στην ελληνική γλώσσα στο αναλυτικό ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ως ανωτέρω, αλλά αποτελεί υποβληθέν ενημερωτικό-τεχνικό φυλλάδιο της ... κατασκευάστριας εταιρίας, δυνάμενο να κατατεθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική, σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στην παρ. 2.1.4.7. της υπόψη Διακήρυξης(. 2.1.4.7 «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη -με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»).

Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, καθώς και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η προσφορά μας υποβλήθηκε στην ελληνική γλώσσα, με τη δυνατότητα να υποβληθούν ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη -με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ανυποστήρικτος.

Επί του δεύτερου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου της προσφυγής, τον οποίο εκτιμούμε ως απόλυτα αβάσιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο, επαγόμεθα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «2.2.6.2 Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται με συγκεκριμένο /-να κέντρο /-α εκπαίδευσης χειριστών στην ανάλογη κατηγορία του Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ):

2.2.6.2.1 Στην Ελλάδα, με πιστοποίηση από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, για την εκπαίδευση των χειριστών στο πλαίσιο της παρούσας, ή εναλλακτικά.

Τα εν λόγω στοιχεία αφορούν στη δήλωση του οικονομικού φορέα σχετικά με τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης.»

Η εταιρεία μας στην από 19/11/2020 σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της δήλωσε επακριβώς «Η εταιρία μας πληροί τον όρο της παρ. 2.2.6.2, καταθέτει δε συνημμένα άδεια του κέντρου εκπαίδευσης χειριστών στην ανάλογη κατηγορία του Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ) ..., με πιστοποίηση από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, για την εκπαίδευση των χειριστών στο πλαίσιο των απαιτήσεων της ανωτέρω παραγράφου, το οποίο βρίσκεται στην Ελλάδα (οδός ..., ...). Οι κ.κ. ...και ..., είναι οι πιστοποιημένοι χειριστές / εκπαιδευτές ΣμηΕΑ, από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας στην κατηγορία Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους που καταθέτουμε, με συνολικό αριθμό ωρών πτήσεων τουλάχιστον εκατό (100) ώρες έκαστος».

Συνημμένα δε υποβάλλαμε την Άδεια Πιστοποιημένου Κέντρου Εκπαίδευσης Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ) με την επωνυμία «...». Το εν λόγω κέντρο είναι μισθωμένο στην εταιρία μας με έγγραφο από 17/11/2020 μισθωτήριο συμφωνητικό, το οποίο δεν απαιτείται από τη διακήρυξη να κατατεθεί στο προαποδεικτικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς στο παρόν στάδιο δεν είναι αναγκαία η υποβολή του, αλλά αρκεί μόνο η Δήλωση της εταιρίας μας, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της

υποπαρ. 2.2.6.2.2. της Διακήρυξης «Τα εν λόγω στοιχεία αφορούν στη δήλωση του οικονομικού φορέα σχετικά με τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης».

Το εν λόγω Συμφωνητικό, το οποίο υποβάλλουμε στην παρούσα συνημμένα, θα κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων, μαζί με όλα τα λοιπά αναγκαία πιστοποιητικά και έγγραφα, όταν κληθεί η εταιρία μας να τα υποβάλει ως προσωρινός ανάδοχος.

Τόσο στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρία μας, όσο και στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση δεν δηλώθηκε ποτέ ότι στηριζόμαστε ή συνεργαζόμαστε με τρίτο οικονομικό φορέα για την παροχή μέσων για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης, ώστε αβάσιμα και ανυποστήρικτα η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το Πιστοποιημένο Κέντρο Εκπαίδευσης Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ) με την επωνυμία «...» είναι τρίτος φορέας. Η μίσθωση το καθιστά δικό μας κέντρο καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της και επομένως το έχουμε στη διάθεσή μας, πληρώνοντας τους όρους της παρ. 2.2.6.2.

Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, τον κανονιστικό χαρακτήρα της διακήρυξης και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, η προσφορά μας πρέπει να γίνει αποδεκτή, καθώς δεν απαιτήθηκε από τη διακήρυξη αλλά ούτε και από την αναθέτουσα αρχή καμία επιπρόσθετη απόδειξη της πλήρωσης του όρου της παρ. 2.2.6.2 της Διακήρυξης. Άλλωστε, ούτε οι έτεροι διαγωνιζόμενοι προσκόμισαν κανένα πλέον αποδεικτικό μέσο διάθεσης Κέντρου Εκπαίδευσης, πέραν της δήλωσής τους που εν προκειμένω για την προσφεύγουσα η απλή δήλωση που κατέθεσε δεν περιλαμβάνει ούτε αναφορά στην ύπαρξη τέτοιου κέντρου, ούτε αποδεικνύει την πιστοποίησή του κατά τα αιτούμενα από τη διακήρυξη.

Επί του τρίτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Σχετικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα δήθεν ακαταλληλότητα του εκπαιδευτικού κέντρου που διαθέτει η ..., η εν λόγω αιτίαση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6.2 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «2.2.6.2 Να διαθέτουν ή να συνεργάζονται με συγκεκριμένο /-να κέντρο /-α εκπαίδευσης χειριστών στην ανάλογη κατηγορία του Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ):

«2.2.6.2.1 Στην Ελλάδα, με πιστοποίηση από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, για την εκπαίδευση των χειριστών στο πλαίσιο της παρούσας, ή εναλλακτικά,

«Τα εν λόγω στοιχεία αφορούν στη δήλωση του οικονομικού φορέα σχετικά με τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης.

«Η εν λόγω δυνατότητα διάθεσης κέντρου εκπαίδευσης, δεν αποτελεί δέσμευση χρήσης εκ μέρους της Στρατιωτικής Υπηρεσίας (ΣΥ). Η επιλογή του χώρου / περιοχής και του χρόνου υλοποίησης της προβλεπόμενης από το παρόν, εκπαίδευσης των χειριστών των ΣμΕΑ, αποτελεί ευθύνη της ΣΥ και θα συμφωνηθεί από κοινού με τον προσωρινό ανάδοχο, πριν την υπογραφή της σχετικής σύμβασης».

Είναι προφανές, ότι τα ανωτέρω αποτελούν μόνο δεσμεύσεις του έκαστου οικονομικού φορέα προς την αναθέτουσα αρχή, ενώ στο αποδεικτικό στάδιο κατά την πρόσκληση του συμμετέχοντα που υπέβαλε τη συμφερότερη προσφορά θα πρέπει να αποδειχθούν οι δεσμεύσεις του για διάθεση πιστοποιημένου εκπαιδευτικού κέντρου, άλλως θα κηρυχθεί έκπτωτος και θα εκτέσει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που κατέθεσε στην

Τα ανωτέρω είναι πρόδηλα και στην ίδια την προσφεύγουσα, η οποία δεν κατέθεσε για το λόγο αυτό καμία έντυπη πιστοποίηση εκπαιδευτικού κέντρου. Το υποβληθέν πιστοποιητικό εκπαιδευτικού κέντρου από την εταιρεία μας υποβλήθηκε για την απόδειξη διάθεσης κέντρου, δεν είναι αυτή τη στιγμή υποχρέωση και δέσμευση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, δηλώνουμε δε ότι εάν ο οικονομικός φορέας μας ένα είναι μειοδότης την εν λόγω προμήθειας, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα υποβληθεί πλήρες πιστοποιητικό σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους όρους της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επί του τέταρτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται λανθασμένα ότι στην προσφορά της εταιρίας «...» τα παρεχόμενα ΣμηΕΑ, τα υποσυστήματά τους και οι σχετικές υπηρεσίες (Εκπαίδευση, τεχνική υποστήριξη, συντήρηση) κατασκευάζονται και παρέχονται από τρίτους συγκεκριμένα την εταιρία «...» και το εκπαιδευτικό κέντρο «...». Ωστόσο σε κανένα σημείο της προσφοράς αναφέρεται ότι η εταιρία «...» θα συνεργαστεί με τρίτους για την προμήθεια (συμμετοχή με τρίτους στο διαγωνισμό, στήριξη στις ικανότητες τρίτων, υπεργολάβους) ενώ δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά οποιαδήποτε δέσμευση (με τη μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης) για την προμήθεια/παροχή των ανωτέρω στην εταιρεία. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας είναι ουσιωδώς ελλιπής και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθώς δεν πληροί τους όρους της παραγράφου Γ του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

Σε αντίκρουση των ανωτέρω, επαγόμεθα τα εξής:

Στην παρ. 2.2.9.1.5. της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής:

2.2.9.1.5 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στις παρ. 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσας, συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV και τυχόν το Μέρος V για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα

στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν. Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους τους».

Ρητώς επισημαίνεται, τόσο στην παρ. 2.2.9.1.5 της αριθ. 95/2020 Διακήρυξης όσο και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται

και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο και δη: «Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή».

Στην υπό κρίση περίπτωση, η κατασκευάστρια εταιρεία ... δεν αποτελεί επουδενί τρίτο για τη ... Η κατασκευάστρια ... εταιρεία δεν θα διαθέσει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης στη συμμετέχουσα εταιρεία ... και ορθώς η δήλωσε «ΟΧΙ» στο Μέρος ΙΙ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στην ερώτηση «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω».

Εξάλλου, σύμφωνα με τις παρ. 2.2.8.4. και 2.4.3.2.1.4.6 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας κάνει επίκληση στην ικανότητα από τους τρίτους αυτοί θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωση να δηλώσουν ότι θα διαθέσουν τους απαιτούμενους πόρους στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα κατά τον χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης». Εν προκειμένω δεν κατατέθηκε τέτοια Δήλωση από την κατασκευάστρια εταιρεία, καθώς δεν αποτελεί τρίτο φορέα στους πόρους του οποίου στηρίζεται η συμμετέχουσα εταιρεία.

Εξάλλου, το Κέντρο Εκπαίδευσης Συστήματος μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ) με την επωνυμία «...» δεν αποτελεί τρίτο φορέα παρέχοντα στήριξη στην εταιρεία μας, καθώς το εν λόγω κέντρο είναι μισθωμένο στην εταιρεία μας με έγγραφο από 17/11/2020 μισθωτήριο συμφωνητικό, το οποίο το καθιστά δικό μας μέσο εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα και με την απάντησή μας ανωτέρω επί του δεύτερου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του απαραδέκτου της προσφοράς μας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επί του πέμπτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα κατωτέρω έγγραφα που περιλαμβάνονται στην προσφορά της εταιρείας «...» δεν φέρουν την απαιτούμενη σφραγίδα με τα οριζόμενα στους όρους 2.1.4.4 και 2.1.4.6 ως εκ τούτου δεν

πρέπει να γίνουν αποδεκτά : α) Η συστατική επιστολή του Υπουργείου Αμύνης της ... που κατέθεσε η ... εταιρεία η οποία κατασκευάζει το τελικό προϊόν, β) Η κατατεθείσα ένορκη βεβαίωση από ιδιώτη συμβολαιογράφο της ..., που πιστοποιεί το γνήσιο της υπογραφής. Σημειώνεται εδώ ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε η ... εταιρεία επίσης δεν πρέπει να γίνουν αποδεκτές διότι δεν φέρουν Ψηφιακή υπογραφή, ούτε έχουν πιστοποίηση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια αρχή ως απαιτείται από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης.

Σε αντίκρουση των ανωτέρω, επαγόμεθα τα εξής:

Στην ισχύουσα αριθ. 95/2020 Διακήρυξη ορίζεται:

«Παρ. 2.4.2.2 Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. 2.4.2.3 Επισημαίνεται ότι, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά που υποβάλλουν με την προσφορά τους, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι στην χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι στην χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε

διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.»

Εν προκειμένω, η ... εταιρία ..., αν και δεν είναι η ίδια συμμετέχων οικονομικός φορέας στον εν λόγω διαγωνισμό αλλά η κατασκευάστρια που θα προμηθεύσει τη ... με τα προσφερόμενα μη επανδρωμένα οχήματα, προέβη σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.3. Συγκεκριμένα, κατατέθηκε η αναγκαία Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι στην ... δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η εν λόγω δήλωση, όπως και όλες οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που εμπεριέχονται στην προσφορά μας και είναι υπογεγραμμένες από τον εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρίας αυθεντικοποιήθηκαν από συμβολαιογράφο της ..., όπως προβλέπεται στην παρ. 2.4.2.3., της Διακήρυξης, σύμφωνα με την από 18/11/2020 υποβληθείσα Ένορκη Βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας ..., και το περιεχόμενό της όπως μεταφράστηκε από μεταφραστή Ουκρανό, του οποίου η ιδιότητα και το γνήσιο της υπογραφής βεβαιώθηκαν επίσης από τον ίδιο συμβολαιογράφο και υποβλήθηκε μεταφρασμένη από κι επικυρωμένη στην ελληνική. Επιπροσθέτως, η πρωτότυπη Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον του Συμβολαιογράφου της ..., όπως και οι πρωτότυπες Υπεύθυνες Δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας ..., κατατέθηκαν στην αναθέτουσα αρχή μαζί με την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρίας μας εντός τριών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ακριβών αντιγράφων τους, σύμφωνα με τον σχετικό όρο της Διακήρυξης στην παρ. 2.4.2.7.3.

Προ επίρρωση των ανωτέρω υποβάλλουμε συνημμένα τη με αριθ. πρωτ. 42199/24.11.2020 απόδειξη κατάθεσης της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής από το Πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της μη αποδοχής των Υπεύθυνων Δηλώσεων της κατασκευάστριας εταιρίας διότι δεν φέρουν Ψηφιακή υπογραφή, ούτε έχουν πιστοποίηση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια αρχή, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ανυποστήρικτος.

Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της μη προσήκουσας επικύρωσης της συστατικής επιστολής του Υπουργείου Αμύνης της ... που κατέθεσε η ... εταιρεία η οποία κατασκευάζει το τελικό προϊόν είναι ανυποστήρικτος, καθώς η εν λόγω συστατική επιστολή υποβλήθηκε νομίμως μεταφρασμένη από την ακριβή αγγλική μετάφραση μεταφραστικού γραφείου της Εν προκειμένω δε η συστατική αυτή επιστολή δεν είναι απαιτητή από τη Διακήρυξη στο παρόν προαποδεικτικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά κατατέθηκε εκ του περισσού ως επιβοηθητική για τον έλεγχο της αρχής, και η οποιαδήποτε τυχόν πλημμέλειά της δεν καθιστά την προσφορά της ... για το λόγο αυτό απαράδεκτη.

Επί του έκτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αναφορικά με την καταλληλότητα άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας της εταιρίας μας, ότι από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ΓΕΜΗ δεν προκύπτει η πλήρωση του κριτηρίου 2.2.4.1 όπου ορίζεται: «οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης (εμπορία ή / και κατασκευή συστημάτων - μη επανδρωμένων ιπτάμενων / εναερίων οχημάτων».

Ο ανωτέρω λόγος προσφυγής είναι απολύτως αβάσιμος, σύμφωνα με τους ακόλουθους αληθείς και νόμιμους λόγους:

Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής της Διακήρυξης, « τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

2.4.3.1.1 Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.),όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

2.4.3.1.2 Την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης».

Στο από 19/11/2020 υπογραφέν και υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας μας στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Α: Καταλληλότητα (Ο οικονομικός φορέας

πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση) η εταιρία μας δήλωσε σχετικά:

«Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο

Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.

Απάντηση: Ναι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι
Διαδικτυακή Διεύθυνση <http://www...>

Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ
ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ

Αρχή ή Φορέας έκδοσης

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ»

Εξάλλου, στη Διακήρυξη 95/2020, στην παρ. 2.2.9.2.9 Β2 προβλέπεται:
Για την απόδειξη της απαίτησης της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας της παραγράφου 2.2.4 προσκομίζουν:

«2.2.9.2.9.1 Πιστοποιητικό / βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής,

συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

2.2.9.2.9.2 Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος»

Εκ των ανωτέρω είναι ξεκάθαρο ότι στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη στο στάδιο της προαπόδειξης, η εταιρία μας συμπλήρωσε στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι πληροί τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας και είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ...ς. Στο επόμενο στάδιο προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων, αν κληθεί ως προσωρινή ανάδοχος, θα προσκομίσει το εκδοθέν εντός 30 ημερών πριν από την υποβολή του Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο του ΓΕΜΗ, μαζί με κατάσταση Κωδικών Κ.Α.Δ. από το TAXISNET, όπου προκύπτουν αναλυτικά οι κωδικοί δραστηριότητας της εταιρίας μας εντός των οποίων συμπεριλαμβάνονται και οι ακόλουθες δραστηριότητες:

- Χονδρικό εμπόριο αεροπλάνων και άλλων αεροσκαφών π.δ.κ.α., χονδρικό εμπόριο άλλων μερών αεροσκαφών και διαστημικών οχημάτων.

- Η εισαγωγή, εξαγωγή, αντιπροσωπία, διανομή, κατασκευή, εγκατάσταση, συντήρηση,

επισκευή, αγορά, πώληση, εκμίσθωση, μίσθωση εμπορία και προμήθεια ειδών γενικού εμπορίου χονδρικής - λιανικής, όπως αθλητικών ειδών, προϊόντων ένδυσης και υπόδησης, γκλοπς, συστημάτων ενδοεπικοινωνίας και

υψηλής τεχνολογίας, ηλεκτρονικού εξοπλισμού και εκπαίδευσης, ειδικών προϊόντων αμυντικού εξοπλισμού, ναυτιλιακού εξοπλισμού, μέσων αμυντικής προστασίας, προγραμματισμός ηλεκτρομηχανολογικών υλικών, μηχανολογικού εξοπλισμού, τηλεπικοινωνιακών υλικών, ηλεκτρονικών υπολογιστών και αναλώσιμων, βοηθητικού και υποστηρικτικού εξοπλισμού, συστημάτων ασφαλείας, μέσων ατομικής προστασίας, εξοπλισμού καταστολής, επιτήρησης χώρων και προσώπων, πυρανίχνευσης, πυρασφάλειας, προγραμμάτων λειτουργίας και συναφών εμπορευμάτων .."

Προς επίρρωση των ανωτέρω, υποβάλλουμε συνημμένα στην παρούσα το ισχύον Καταστατικό της εταιρίας μας, κατά τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, στο οποίο καταγράφονται ως ανωτέρω περιγράφηκαν οι σκοποί και τα αντικείμενα δραστηριοτήτων της

Καθίσταται, εκ των ανωτέρω πρόδηλο το αβάσιμο και αναληθές των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν.

Επί του έβδομου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται λανθασμένα ότι στο μέρος II/B του ΕΕΕΣ δεν αναφέρονται όλοι οι εκπρόσωποι της εταιρίας μας, όπως αυτοί περιλαμβάνονται στο αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ και συγκεκριμένα έχουν παραληφθεί οι κκ. ...και ...

Εν προκειμένω, δηλώνουμε ότι στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. αναγράφεται ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ..., κ. ..., όπως ρητά προσδιορίζεται στο υποβληθέν από την εταιρία μας με αριθ. πρωτ. 1274530.1844355/04/11/2020 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ (μαζί με την με αριθ. πρωτ. 2668/20.2.2017 ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ Καταχώρισης στο ΓΕΜΗ της σύστασης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπου αναγράφεται ότι ο ... του Σταύρου και της Ειρήνης, Α.Φ.Μ. ..., Δ.Ο.Υ. Α ..., κάτοχος του Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας υπ'αριθμόν ..., ... υπηκοότητας και ιθαγένειας, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, υπό την ιδιότητα του προέδρου συγκαλεί τα Διοικητικά Συμβούλια, καταρτίζει την ημερησία διάταξη και προεδρεύει αυτών, επικυρώνει αντίγραφα πρακτικών της Γενικής Συνέλευσης και του Διοικητικού Συμβουλίου

και εκπροσωπεί την εταιρεία δικαστικώς και υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου ενεργεί μόνος του και με την υπογραφή του υπό την εταιρική επωνυμία (& σφραγίδα), εκπροσωπεί και δεσμεύει την εταιρεία σε κάθε δημόσια, δημοτική κ.λ.π. Αρχή και Υπηρεσία, σε όλα τα Δικαστήρια και σε κάθε τρίτο, φυσικό ή νομικό πρόσωπο για όλες τις συναλλαγές και πράξεις που ανάγονται στον εταιρικό σκοπό, δηλαδή ασκεί όλες τις εξουσίες και αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου, όπως αυτές ενδεικτικά αναγράφονται στο Άρθρο 20 του καταστατικού της εταιρείας, εκτός αυτών για τις οποίες ο Νόμος ή το καταστατικό απαιτεί συλλογική ενέργεια του Διοικητικού Συμβουλίου.

Εξάλλου, η εκπροσώπηση της ... από τον κ. ...προκύπτει ξεκάθαρα και από το υποβληθέν με την προσφορά μας υπογραφέν στις 12/11/2020 Πρακτικό ΔΣ της εταιρίας με το οποίο εξουσιοδοτείται ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας να την εκπροσωπήσει στον εν λόγω διαγωνισμό και να υπογράψει όλα τα έγγραφα της προσφοράς.

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.1.2 της Διακήρυξης «Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2.2.9.1.3 Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης

Επί του όγδοου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ούτε το εκπαιδευτικό κέντρο «...» ούτε η ... εταιρία έχουν υποβάλει υπεύθυνη δήλωση για την τήρηση της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών, σύμφωνα με τον όρο 2.1.2.3 της Διακήρυξης: «Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), τα έγγραφα της σύμβασης ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω».

Η ανωτέρω πρόβλεψη στη διακήρυξη αφορά αποκλειστικά τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, δηλ. εν προκειμένω τη ... και δεν απαιτείται η προσκόμιση ανάλογης δήλωσης από την κατασκευαστική εταιρία. Σχετικά δε με το εκπαιδευτικό κέντρο «...», αυτό δεν αποτελεί επουδενί τρίτο οικονομικό φορέα λόγω της σύμβασης μισθώσεως που έχει συναφθεί μεταξύ της εταιρίας μας και της εταιρίας «...». Επιπρόσθετα δε η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση αφορά την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης και δεν είναι αναγκαία η υποβολή της στο παρόν στάδιο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη (2.1.2.3 ... «Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω)

Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επί του ένατου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι κατά παράβαση των όρων 2.2.6.4. και 2.2.6.4.3 της Διακήρυξης η προσφορά της «...» δεν περιλαμβάνει ανάλυση για τη διασφάλιση της αλυσίδας εφοδιασμού, επαγόμεθα τα εξής:

Στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 2.2.6.4. απαιτείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να υποβάλουν υποχρεωτική υπεύθυνη δήλωση στην να δηλώνονται τα ορισθέντα στις υποπαρ. 2.2.6.4.1.-2.2.6.4.6.

Εν προκειμένω, στην από 17/11/2020 σχετική υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας μας με αριθμό Παραπομπής Π9, δηλώνεται, σε πλήρη εναρμόνιση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ότι, η εταιρεία «...», σύμφωνα με την παρ. 2.2.6.4 της Διακήρυξης υπ'αριθ. 95/2020:

2.2.6.4.1 Δεσμεύεται ότι είναι σε θέση να τηρήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την εξαγωγή, τη μεταφορά και τη διαμετακόμιση των εμπορευμάτων (υλικών) που συνδέονται με τη σύμβαση.

2.2.6.4.2 Δεν θα επιβληθεί καμία επιπλέον δέσμευση στην αναθέτουσα αρχή όσον αφορά αποκάλυψη, μεταφορά ή χρήση των προϊόντων και υπηρεσιών ή οποιωνδήποτε αποτελεσμάτων αυτών των προϊόντων και υπηρεσιών που ενδέχεται να προκύψουν στο πλαίσιο ελέγχου εξαγωγών ή διευθετήσεων ασφαλείας, παρά μόνο των προβλεπόμενων ρητρών εχεμύθειας στη σύμβαση που θα υπογραφεί με την Αναθέτουσα Αρχή αν η εταιρεία μας αναδειχθεί ανάδοχος.

2.2.6.4.3 Αποδεικνύει ότι η οργάνωση και η γεωγραφική θέση της αλυσίδας εφοδιασμού θα της παράσχει τη δυνατότητα να τηρήσει τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού και δέσμευση ότι θα διασφαλίσει ότι οι πιθανές αλλαγές στην αλυσίδα εφοδιασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα επηρεάσουν δυσμενώς τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές. Στο πλαίσιο της εν λόγω πιστοποίησης της οργάνωσης του εφοδιαστικού συστήματος του προσφέροντος, μπορεί να ζητηθεί (από την αναθέτουσα αρχή) να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους και μεταφορείς από συμμαχικές χώρες και να αποφύγει υπεργολάβους από χώρες στις οποίες ισχύει ειδικό καθεστώς που επιβάλλει περιορισμούς στις εξαγωγές στρατιωτικού εξοπλισμού.

2.2.6.4.4 Δεσμεύεται ότι, θα διασφαλισθούν η συντήρηση, ο εκσυγχρονισμός ή οι προσαρμογές των προμηθειών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης.

2.2.6.4.5 Δεσμεύεται ότι, η αναθέτουσα αρχή θα ενημερωθεί έγκαιρα σχετικά με κάθε μεταβολή που θα επέλθει στην οργάνωσή της εταιρείας, στην αλυσίδα εφοδιασμού ή στη βιομηχανική στρατηγική η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει τις υποχρεώσεις της, έναντι της αναθέτουσας αρχής.

2.2.6.4.6 Δεσμεύεται ότι, θα παράσχει στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα συμφωνηθούν από κοινού κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, τον κατασκευαστικό φάκελο και όλα τα κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής ειδικά μέσα που είναι αναγκαία για την παραγωγή ανταλλακτικών, επί μέρους στοιχείων, συναρμολογημένων μερών, καθώς και ειδικό εξοπλισμό δοκιμών, περιλαμβανομένων των τεχνικών σχεδίων, των αδειών και των οδηγιών χρήσης στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν είναι πλέον σε θέση για οποιαδήποτε αιτία να παράσχει τον αναγκαίο εφοδιασμό.

Λόγω της εμπιστευτικότητας των συγκεκριμένων πληροφοριών, δεν γίνεται εκτενής αναφορά, στη παρούσα φάση, πλην όμως, αυτονόητα και κατά δήλωση, η εταιρεία, δεσμεύεται ότι η οργάνωση και η γεωγραφική θέση της αλυσίδας εφοδιασμού θα της παράσχει τη δυνατότητα να τηρήσει τις αναφερόμενες στα έγγραφα της σύμβασης, απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την ασφάλεια του εφοδιασμού και ότι θα διασφαλίσει ότι οι πιθανές αλλαγές στην αλυσίδα εφοδιασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα επηρεάσουν δυσμενώς τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις αυτές.

Ρητά, άλλωστε δηλώθηκε από την εταιρία μας στην από 17/11/2020 Υπεύθυνη Δήλωση με αριθμό Παραπομπής Π10 ότι με το υφιστάμενο σύστημα της αλυσίδας εφοδιασμού:

- Παρέχεται αδιάλειπτη ροή υλικών, υπηρεσιών και πληροφοριών για την τακτική διεξαγωγή των εργασιών παραγωγής
- Διατηρείται το κόστος και τις απώλειες αποθεμάτων σε πολύ χαμηλό επίπεδο

- Δεν υποβαθμίζεται η ποιότητα του προϊόντος
- Τυποποιούνται τα αγαθά και οι υπηρεσίες, όπως πρώτες ύλες, βοηθητικά υλικά, ανταλλακτικά και υπηρεσίες

Παρέχουμε τη δυνατότητα για εικοσιτετράωρη/επταήμερη τεχνική υποστήριξη, οπότε, οι πελάτες μας έχουν την επιλογή να καλέσουν το τεχνικό τμήμα μας και να συζητήσουν τυχόν ζητήματα και να επιλυθεί άμεσα οποιοδήποτε πρόβλημα. Σε περίπτωση που το προσωπικό των πελατών μας δυσκολεύεται ή αδυνατεί να επιλύσει το οποιοδήποτε πρόβλημα, αποστέλλεται από εμάς εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό για να επιληφθεί των τεχνικών ζητημάτων. Όλα τα ανταλλακτικά και αναλώσιμα μπορούν να παραδοθούν στους πελάτες εντός διαστήματος 30 ημερών το μέγιστο.

Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ανυποστήρικτος.

Επί του δέκατου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη στήλη «Παρατηρήσεις» του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρίας μας περιλαμβάνεται η παραπομπή «Π12», που αντιστοιχεί στην συντεταγμένη στην αγγλική γλώσσα Τεχνική Περιγραφή, η οποία είναι δήθεν παντελώς ασαφής αφού δεν εξειδικεύονται τα σημεία της Τεχνικής Περιγραφής, όπου περιλαμβάνεται η σχετική πληροφορία, κατά παράβαση των οριζόμενων στο υπόδειγμα ΦΣ της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα IV αλλά και στην υποσημείωση 92 της σελίδας 127 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με ρητή αναφορά στην παράγραφο 1 στο έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς μας, η εταιρεία μας δηλώνει ότι έλαβε γνώση των όρων της πρόσκλησης και της τεχνικής προδιαγραφής που απαιτούνται [για τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία σύμβασης προμήθειας δέκα (10) συλλογών (σετ) μη επανδρωμένων ιπτάμενων μέσων επιτήρησης (εναερίων οχημάτων)] και αναλύονται στην πρόσκληση και τους αποδέχεται ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ στο σύνολό τους.

Στην επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Παρατήρηση της σελ. 127 της Διακήρυξης αναγράφονται επακριβώς τα ακόλουθα: «Συμπληρώνεται ο Πίνακας της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «IV» υποχρεωτικά για κάθε

εδάφιο της παραγράφου της αντίστοιχης Τεχνικής Προδιαγραφής, με την αντίστοιχη αναγραφή ότι τα προσφερόμενα υλικά /είδη συμμορφώνονται ως προς τις απαιτήσεις με την αναγραφή του όρου «Συμφωνώ» ή μη συμμόρφωση με τον όρο «Δεν συμφωνώ» και την αναγραφή όπου απαιτείται της προσφερόμενης «τιμής» /«υπηρεσίας». Στην δεύτερη περίπτωση και στη στήλη «ΠΑΡ/ΣΕΙΣ» αναλύονται υποχρεωτικά οι λόγοι μη συμμόρφωσης / αποκλίσεις από τις απαιτήσεις, οι οποίοι κατά την κρίση της ΕΔ/Α με πλήρη τεκμηρίωση δύναται να αποδεχθεί ή να απορρίψει. Η απόρριψη δεν απαιτεί αιτιολόγηση».

Καθίσταται, επομένως, πρόδηλο το αβάσιμο και ανυποστήρικτο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί της ασάφειας της προσφοράς μας, καθώς η εταιρία μας συμπλήρωσε απολύτως ορθά τον Πίνακα Φύλλου Συμμόρφωσης, στη στήλη δε «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ» δεν χρειαζόταν να αναγραφεί καμία εξειδίκευση ή ανάλυση της τεχνικής προσφοράς μας, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς όλες οι απαντήσεις μας επί των απαιτήσεων της διακήρυξης στις προηγούμενες στήλες συμμορφώνονταν με αυτές και δηλωνόταν ο αναγκαίος όρος «Συμφωνώ», χωρίς να απαιτείται η οποιαδήποτε ανάλυση στις ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, πέραν της παραπομπής μας στο Π12 που αφορά το Εταιρικό Φυλλάδιο της τεχνικής περιγραφής από το οποίο εξάγονται όλες οι αναγκαίες πληροφορίες ακόμα και στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στη διακήρυξη και όσα προαναφέραμε στην παρούσα.

Εξάλλου, στο αναφερόμενο έντυπο τεχνικής περιγραφής (Π12) του προσφερόμενου συστήματος PD-2 UAV, υφίσταται αναλυτική εικονογραφημένη παρουσίαση όλων των απαρτίων του κυρίου σκάφους, καθώς και των μονάδων χειρισμού αυτού καθίσταται κατανοητό και σαφές το σύνολο των παρεχόμενων πληροφοριών, παρά την καταγραφή στην αγγλική γλώσσα, η οποία είναι αποδεκτή από τη διακήρυξη, όπως επεξηγήσαμε ανωτέρω στην απάντησή μας επί του πρώτου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας.

Επί του ενδέκατου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας

Επί των παρακάτω αναγραφόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όσον αφορά στις προδιαγραφές που διαλαμβάνονται στην Προσθήκη 1 στο

Παράρτημα Ι, τους οποίους θεωρούμε απολύτως αβάσιμους και ανυποστήρικτους, επαγόμεθα τα εξής:

Α Ισχυρισμός: Η σύνθεση του προσφερόμενου συστήματος δεν είναι ξεκάθαρη ενώ φαίνεται να μην παρέχονται οι αναγκαίες ποσότητες φορτιστών, 550, καλωδίων ΗΟΜί. Συνεπώς, δεν πληρούνται οι όροι 9 γ. (2) και 9 γ. (3) της διακήρυξης.

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στα εν λόγο κριτήρια 9γ.(2) και 9γ(3) της Διακήρυξης δηλώνουμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης μας ρητά Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Από την διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής δεν απαιτείται περαιτέρω ανάλυση.

Η ύπαρξη και η λειτουργία του προσφερόμενου συστήματος θα ελεγχθεί και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται: (παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και

επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών / επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/1» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση

της να προβεί σε οποιοσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και

αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία.

Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού - λειτουργικού)

Επιπρόσθετος ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ΠΑ και της ΥΠΑ για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση.

β Ισχυρισμός: Δεν πληρούται ο όρος 3.α.(4).(α).1/.ια/: σύμφωνα με τον οποίο το σύστημα θα πρέπει να διαθέτει GNSS που να υποστηρίζει ... ενώ γίνεται αναφορά μόνο στο GLONASS.

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο εν λόγω όρο 3.α.(4).(α).1/.ια/ της Διακήρυξης αναφέρει: ια/ Να προσδιορίζεται η θέση του αεροχήματος τουλάχιστον με ένα (1) σύστημα GNSS (GPS, GLONASS, ..., κλπ) (Α.Ο)

Η εταιρεία μας έχει δηλώσει στο Φύλλο Συμμόρφωσης μας ρητά Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Το σύστημα χρησιμοποιεί GNSS, GLONASS, GPRS ως πλοήγηση και μπορεί να αλλάξει σε χειροκίνητες και αυτόματες λειτουργίες.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής

παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται:

(παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την

αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών / επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/Ι» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση

της να προβεί σε οποιοσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών

επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία.

Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού - λειτουργικού)

Επιπρόσθετος ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ΠΑ και της ΥΠΑ για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση.

γ Ισχυρισμός: Σε περίπτωση που τα προσκομισθέντα έγγραφα Π12 και Π18 (Σχετ. 10 και Σχετ. 20), ληφθούν υπόψιν ως ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια κατά την παράγραφο 2.1.4.7, τότε ο πίνακας συμμόρφωσης περιλαμβάνει αναφορές στα ανωτέρω έγγραφα, οι οποίες είναι παραπλανητικές και δημιουργούν σοβαρές αμφιβολίες για το αποδεκτό της τεχνικής λύσης. Συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 3.α.(4).(α).1/.ε/. που ορίζει: «Να δύναται να εκτελέσει πτήση με ένταση ανέμου 6 Beaufort, τόσο κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (Vtol) όσο και κατά τη πτήση (Α.Ο)». Ο Πίνακας Συμμόρφωσης παραπέμπει στο έγγραφο «Π12», το οποίο όμως δεν αναφέρει τα όρια ανέμου για πτήση. Στο δε έγγραφο «Π.18 - Εγχειρίδιο Πτήσης» (συγκεκριμένα στις παραγράφους 1.3.5.1 & 2.1.2.1) αναφέρεται ευκρινώς ότι κατά τη διάρκεια της κάθετης ανύψωσης (VTOL) το αεροσκάφος μπορεί να επιχειρεί με ταχύτητα ανέμου έως 6m/s (4Bft) (Bi wind speed (with VTOL modules): no more than 6 m/s).

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο κριτήριο της Διακήρυξης δηλώνουμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης μας ρητά Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι Ο άνεμος κατά την απογείωση / προσγείωση μπορεί να φτάσει τα 15 μέτρα ανά δευτερόλεπτο, που αντιστοιχεί σε 6 -7 στην κλίμακα Beaufort. Και αναφέρεται στο 2 GENERAL OPERATING LIMITATIONS OF THE PD-2 UAS.

Η εταιρεία μας έχει προσφέρει το PD2 με τις δύο πλήρης σύνθεσης απαιτούμενες διαμορφώσεις του αεροχήματος (σταθερής πτέρυγας / VTOL), με της προαναφερόμενες μας επιδόσεις.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών

ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής

παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται:

(παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών / επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/Ι» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση

της να προβεί σε οποιοσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία.

Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού - λειτουργικού)

Επιπρόσθετος ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ

και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ΠΑ και της ΥΠΑ για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση.

δ Ισχυρισμός: Επιπλέον, η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 3.α.(4).(α).1/.ζ/. & 6.στ σύμφωνα με τον οποίο : «Το αερόχημα να δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h.» Αυτό προκύπτει από τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παραπέμπει για το σχετικό πεδίο στο έγγραφο «Π12», το οποίο όμως δεν αναφέρει τα όρια βροχόπτωσης για πτήση. Στο δε έγγραφο «Π.18 - Εγχειρίδιο Πτήσης» (συγκεκριμένα στις παραγράφους 1.3.5.1 & 2.1.2.1) αναγράφεται ξεκάθαρα ότι το σύστημα μπορεί να επιχειρεί σε συνθήκες βροχόπτωσης έως 0.1mm/h (Precipitations: up to 0.1 mm/hour)

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας δηλώνει, Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο, το προσφερόμενο αερόχημα uAv μπορεί να λειτουργήσει με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 3 mm/h, Επιπρόσθετα, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (Π12) της τεχνικής μας προσφοράς όσο και στο σύνολο των τεχνικών εγγράφων, διαπιστώνεται ότι καλύπτονται πλήρως και επακριβώς τα απαιτούμενα αναγραφόμενα από την εν λόγω απαίτηση.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής

παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται:

(παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του

Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών / επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/Ι» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση της να προβεί σε οποιεσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία.

Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού - λειτουργικού)

Επιπρόσθετος ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ... και της ... για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση.

ε Ισχυρισμός: Η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 3.α.(7).(α) καθώς δεν περιλαμβάνεται αναφορά στις απαιτούμενες εργατοώρες (ΕΩ) για την συντήρηση του συστήματος αλλά ούτε γίνεται αναφορά στα σχετικά επίπεδα συντήρησης του συστήματος.

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία μας δηλώνει, Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο. Το σύστημα παρέχεται με όλα τα τεχνικά έγγραφα σχετικά με τη λειτουργία , την αποθήκευση, τη μεταφορά, τη συντήρηση του συστήματος, υποδεικνύοντας τις ημερομηνίες συντήρησης και μια λίστα με τον απαιτούμενο εξοπλισμό. Συνημμένα έχει υποβάλει παράρτημα Π14 MAINTENANCE SCHEDULE UAS PD-2 στην τεχνική της προσφορά.

Η ύπαρξη και η λειτουργία αυτού, θα ελέγχει δε και κατά το στάδιο της παραλαβής, σύμφωνα με τον πίνακα ελέγχου δοκιμών της διακήρυξης (συνημμένο «1» της Προσθήκης «1/Ι»).

Επιπλέον στην παράγραφο 6.2 της διακήρυξης «Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών» καθορίζεται ότι, ο ποιοτικός έλεγχος (παραλαβής) των υλικών γίνεται σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θα τηρηθούν για να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Πέραν των σχετικών προβλέψεων των τεχνικών προδιαγραφών, υποχρεωτικά θα διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι:

(παρ. 6.2.1.1) Μακροσκοπικός Έλεγχος, θα ελεγχθεί η καλή κατάσταση των υλικών από πλευράς εμφάνισης, κακώσεων ή φθορών, σε ποσοστό 100%.

(παρ. 6.2.1.2) Λειτουργικός Έλεγχος/ δοκιμές σε ποσοστό 100% της συνολικής

παραληφθείσας ποσότητας. Σκοπός είναι η επιβεβαίωση από τον Ανάδοχο των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυ...τήτων των ΣμηΕΑ.

Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, προβλέπονται:

(παρ. 6.2.1.2.4.5) Ο Ανάδοχος δεσμεύεται κατά την υπογραφή της Σύμβασης να καταθέσει κατάλληλο σενάριο δοκιμών / δοκιμών για την αξιολόγηση των ΣμηΕΑ, το οποίο θα παρέχει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να ελέγξει όλες τις προδιαγραφές και επιδόσεις του Συστήματος, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα και δηλώθηκαν ότι πληρούνται από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Το εν λόγω σενάριο δοκιμών / ελέγχων θα αξιολογηθεί και θα εγκριθεί από τη ΣΥ. Ο ανάδοχος δεσμεύεται να ενσωματώσει στο σενάριο δοκιμών / ελέγχων τυχόν επιπλέον παρατηρήσεις - απαιτήσεις της ΣΥ. Οι όποιες παρατηρήσεις - απαιτήσεις της Υπηρεσίας δύναται να αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην επαλήθευση των προδιαγραφών του ΣμηΕΑ, στο πλαίσιο των καθοριζόμενων στην παρούσα.

(παρ. 6.2.1.2.4.6) Το προαναφερθέν σενάριο - πρόγραμμα ελέγχων / δοκιμών θα συμπεριλαμβάνει πίνακα αντιπαραβολής των προδιαγραφών του

Συστήματος, με τα δηλωθέντα στοιχεία στο ΦΣ (με τα οποία αναδείχθηκε μειοδότης ο ανάδοχος), με τους αντίστοιχους ελέγχους που θα εκτελεστούν για την πιστοποίηση - επαλήθευση των προδιαγραφών - δηλωθέντων χαρακτηριστικών / επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.7) Ο Πίνακας ελέγχων / δοκιμών θα φέρει υποχρεωτικά μορφή κατάλληλη και εναρμονισμένη, με τον Πίνακα του Συνημμένου «1» της Προσθήκη «1/Ι» της παρούσας.

(παρ. 6.2.1.2.4.8) Οι διαδικασίες και η οργάνωση των τελικών ελέγχων των ΣμηΕΑ θα καθορίζονται στο Τεχνικό Μέρος της Σύμβασης μεταξύ Προμηθευτή - Αγοραστή. Αν το τελικό προϊόν δε συμφωνεί με τα έντυπα δοκιμών/ελέγχων, ο Αγοραστής δύναται να ζητήσει επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής από εκείνες που έχουν συμφωνηθεί ή εκτέλεση πρόσθετων δοκιμών και ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει ή να επαναλάβει τις δοκιμές μέχρι τελικής συμμόρφωσης, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Αγοραστή.

(παρ. 6.2.1.2.4.9) Η Επιτροπή διεξαγωγής των ελέγχων/δοκιμών δύναται κατά την κρίση της να προβεί σε οποιεσδήποτε άλλες δοκιμές θεωρεί απαραίτητες για την πιστοποίηση - επαλήθευση των δηλωθέντων προδιαγραφών - επιδόσεων.

(παρ. 6.2.1.2.4.10) Εφόσον κατά τις δοκιμές/ελέγχους των ΣμηΕΑ οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την επαλήθευση σχετικών επιδόσεων, όπως οι ανώτερη και η κατώτερη θερμοκρασία λειτουργίας και αποθήκευσης, η πτήση σε συνθήκες βροχόπτωσης ή η πτήση σε άνεμο 6 beaufort, η επιτροπή υποχρεούται να δεχτεί την κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τα δηλωθέντα από τον Προμηθευτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

(παρ. 6.2.1.2.4.11) Η επιτυχής ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών θα επισφραγίζεται με την υπογραφή του αντίστοιχου πιστοποιητικού οριστικής αποδοχής του ΣμηΕΑ από την Υπηρεσία.

Εκ του συνόλου των προαναφερθέντων, συνάγεται ότι, η αρμόδια Επιτροπή, επιβεβαιώνει την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής μετά την ολοκλήρωση των ελέγχων (μακροσκοπικού - λειτουργικού)

Επιπρόσθετος ως παρατηρήσεις στο με α/α (συνημμένο 1 Προσθήκη 1 του Παραρτήματος 1) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΩΝ - ΔΟΚΙΜΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ αναγράφονται τα κάτωθι:

1. Σκοπός των λειτουργικών ελέγχων , είναι η επιβεβαίωση από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, των δηλωθέντων στοιχείων στο φύλλο συμμόρφωσης και η επαλήθευση των δυνατοτήτων των αναβαθμισμένων ΜΕΑ και των παρελκομένων τους, ώστε η επιτροπή να σχηματίσει σαφή άποψη για τα λειτουργικά, τεχνικά και φυσικά χαρακτηριστικά των.

2. Η επιτροπή ελέγχου έχει δικαιοδοσία να προβεί σε οποιονδήποτε επιπλέον έλεγχο, για να διαπιστώσει την τήρηση των επιχειρησιακών και τεχνικών απαιτήσεων του υλικού, που περιγράφονται στην παρούσα μελέτη.

3. Για τη διεξαγωγή των παραπάνω ελέγχων/δοκιμών να ζητηθεί η συνδρομή της ... και της ΥΠΑ για τα θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους.

4. Οι παραπάνω έλεγχοι/δοκιμές θα πραγματοποιηθούν με πλήρη ανάπτυξης προς αποστολή ενός (1) συστήματος αναβαθμισμένου ΜΕΑ στο πεδίο, σε περιοχή που θα καθοριστεί, καθώς και με την εκτέλεση πτήσεων, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των παραπάνω κριτηρίων.

5. Τα βαθμολογούμενα κριτήρια ελέγχονται εφόσον ο Προμηθευτής έχει δηλώσει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση.

στ Ισχυρισμός: Η τεχνική προσφορά δεν πληροί τον όρο 4.β.(10) καθώς δεν παρέχεται σαφής αναφορά στα εκπαιδευτικά βοηθήματα αλλά ούτε στα προσόντα των εκπαιδευτών.

Επαναλαμβάνουμε στο σημείο αυτό ότι σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2.1 και 2.4.3.2.1 της Διακήρυξης: "2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται 2.43.2.1.2 Να περιλαμβάνει υποχρεωτικά (επί ποινής απόρριψης σε αντίθετη περίπτωση) τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα

των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη παρούσα."

Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αναληθής και αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον στο κριτήριο 4.β.(10) της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής αναγράφει: Για την οργάνωση της εκπαίδευσης, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει, τα παρακάτω στοιχεία εκπαίδευσης (Α.Ο): (α) Πρόγραμμα εκπαίδευσης. (β) Διάρκεια εκπαίδευσης.

(γ) Εκπαιδευτικά βοηθήματα και μέσα. (δ) Προσόντα εκπαιδευομένων. Δεν αναφέρει πουθενά προσόντα εκπαιδευτών.

Η εταιρεία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης της δηλώνει, Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε τα αναγραφόμενα στην παράγραφο, και δηλώνουμε ότι υποβάλουμε

Όλες οι λεπτομέρειες εκπαίδευσης των 21 ημερών κατάρτισης συμφωνούνται σε συνδυασμό με την Υπηρεσία και εξαρτώνται από το ιστορικό και την εμπειρία του προσωπικού της.

Αναφερόμενοι τύποι εκπαίδευσης περιλαμβάνονται στο εκπαιδευτικό πρόγραμμα.

Συμπεριλαμβάνει:

- Θεωρητικά μαθήματα.
- Εκπαίδευση προσομοιωτή
- Εκπαίδευση λογισμικού
- Σχεδιασμός πτήσεων
- Πτήσεις εκπαίδευσης PD-2.
- Εκπαίδευση συντήρησης.
- Εκπαιδευτικά βοηθήματα και μέσα
- Προσόντα και αξιολόγηση εκπαιδευομένων

Ως ρητώς αναγράφει η Αναθέτουσα Αρχή στην παράγραφο 4. Υποστήριξη β. Εκπαίδευση

(1) Ο προμηθευτής να εξασφαλίσει την εκπαίδευση του προσωπικού της ΣΥ στη χρήση, λειτουργία, συντήρηση και ποιοτικό έλεγχο των ΣμηΕΑ με δικές του δαπάνες. (Α.Ο)

(2) Με την ολοκλήρωση της ως άνω προαναφερθείσας εκπαίδευσης ο ανάδοχος θα χορηγήσει σχετική πιστοποίηση/βεβαίωση καταλληλότητας στο προσωπικό που περάτωσε με επιτυχία την εκπαίδευση (Α.Ο).

(3) Χρόνος διεξαγωγής της εκπαίδευσης Ο χρόνος και ο τόπος πραγματοποίησης της εκπαίδευσης θα συμφωνηθεί από κοινού μεταξύ του Αγοραστή και του Προμηθευτή, πριν την υπογραφή της Σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση η έναρξη της εκπαίδευσης θα πρέπει να πραγματοποιηθεί εντός πέντε (05) έως τριάντα (30) ημερών από την 1η τμηματική παράδοση των υλικών. Στη σύμβαση θα καθορίζεται με ακρίβεια. (Α.Ο)

(4) Η εκπαίδευση θα πρέπει να είναι ένας συνδυασμός θεωρητικής, πρακτικής εκπαίδευσης και εκπαιδευτικών πτήσεων. (Α.Ο)

(5) Το σύνολο των αντικειμένων της εκπαίδευσης των μαθητών/εκπαιδευτών/τεχνικού προσωπικού να παρέχεται σε οργανωμένες διαλέξεις στην Αγγλική ή Ελληνική γλώσσα, μέσω της διδασκαλίας στην τάξη, με τη χρήση Η/Υ και σύγχρονων οπτικοακουστικών μέσων. (Α.Ο)

(6) Διάρκεια της εκπαίδευσης (Α.Ο)

Κατά την κρίση του κατασκευαστικού οίκου, μέχρι εκδόσεως της ανάλογης πιστοποίησης και σε κάθε περίπτωση μέχρι την υπογραφή του σχετικού πρωτοκόλλου οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των υλικών. Στη σύμβαση θα καθορίζεται με ακρίβεια αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης.

(7) Αριθμός - Προσόντα εκπαιδευόμενου προσωπικού (Α.Ο)

Ο αριθμός των εκπαιδευομένων θα είναι τουλάχιστον ένα (1) πλήρωμα ανά σύστημα και έξι (6) άτομα ως εκπαιδευτές, με προσόντα σύμφωνα με την πρόταση της αναδόχου εταιρείας.

(8) Τόπος διεξαγωγής της εκπαίδευσης (Α.Ο)

Σε χώρο/μονάδα του Ελληνικού Στρατού (ΕΣ) ή άλλο κατάλληλα εξοπλισμένο χώρο στον τόπο παράδοσης των υλικών που θα συμφωνηθεί από κοινού μεταξύ των συμβαλλομένων.

(9) Εκπαιδευτικά βοηθήματα και μέσα (Α.Ο)

Με μέριμνα του προμηθευτή. Εφόσον κριθεί απαραίτητο δύναται, με μέριμνα του ΓΕΣ, να χρησιμοποιηθούν και μέσα της στρατιωτικής Υπηρεσίας (ΣΥ) στην εκπαίδευση. Στη σύμβαση θα καθορισθεί με ακρίβεια.

(10) Για την οργάνωση της εκπαίδευσης, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει, τα παρακάτω στοιχεία εκπαίδευσης (Α.Ο):

- (α) Πρόγραμμα εκπαίδευσης.
- (β) Διάρκεια εκπαίδευσης.
- (γ) Εκπαιδευτικά βοηθήματα και μέσα.
- (δ) Προσόντα εκπαιδευομένων.

(11) Το πρόγραμμα, ο ακριβής αριθμός των συμμετεχόντων και η διάρκεια πραγματοποίησης της εκπαίδευσης θα καθορισθούν μετά από συνεννόηση μεταξύ του Προμηθευτή και της ΣΥ, οπωσδήποτε όμως θα πρέπει να είναι πλήρως οργανωμένη (Α.Ο)

Επιπλέον στο ΑΡΘΡΟ 7 ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ της διακήρυξης αναγράφονται πλήρως όλες οι διαδικασίες τις οποίες πρέπει να ακολουθήσει ο μειοδότης οικονομικός φορέας σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή για την ολοκλήρωση της εκπαίδευσης.».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «... - ...» επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει συναφώς τα εξής «[...] Επί του πρώτου λόγου προσφυγής

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε το μέλος της Ενώσεώς μας, Α1ϊϋ5 Ι_5Α, να έχει συνυποβάλει στο στάδιο της υποβολής προσφορών το ισχύον καταστατικό της, πιστοποιητικό εκπροσώπησης ή απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου που να εξουσιοδοτεί την εταιρεία να συμμετάσχει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, προκειμένου να αποδεικνύεται η ταυτότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας που νομιμοποιείται για την υπογραφή του ΕΕΕΣ της. Επ' αυτού ρητέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης:

«2.9.1.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

2.2.9.1.1.1 Δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και

2.2.9.1.1.2 Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα «III», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

2.2.9.1.2 Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2.2.9.1.3 Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης».

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.13 της Διακήρυξης:

«B.6: Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του».

Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης:

«2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

2.4.3.1.1 Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

2.4.3.1.2 Την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης».

Σύμφωνα με την παρ. 3.2.1 της Διακήρυξης:

«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής».

Από την εφαρμογή των άρθρων 73, 75, 79 και 103 του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι, στο στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά προκαταρκτική υπεύθυνη δήλωση, να αποδεικνύουν τη νομιμοποίησή τους, τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων αποδεικτικών εγγράφων. Τούτο υπαγορεύεται από τη φύση του ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπευθύνου

δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Κατ' επιταγή της νομοθεσίας αυτής, η αναθέτουσα αρχή με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης δεν απαιτεί, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, να υποβάλλονται, πέραν του ΕΕΕΣ, και τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα, διότι με τον τρόπο αυτόν θα παρακάμπτετο ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και θα προκαλείτο πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Τούτο, άλλωστε, συμβαδίζει και με την κρατούσα νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όπου έχει κριθεί ότι στον σκοπό της προαπόδειξης που επιτυγχάνεται μέσω της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην όμως μη απαιτούμενων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 188/2018, ΔΕφΘεσ/νίκης 166/2018). Εν τέλει, τα παραπάνω επισημαίνονται ειδικά και στην με αριθ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου προβλέπεται ότι εάν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού τους, καθότι η αναθέτουσα αρχή δέον να μην ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση του διαγωνισμού.

Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Άλλωστε, η διαδικασία διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας (ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007), η οποία εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την ως άνω αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται κατά τον χρόνο και εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζονται στην Διακήρυξη.

Ενόψει των εκτεθέντων ως άνω, προκύπτει ότι η Ένωσή μας δεν είχε υποχρέωση κατά το στάδιο προαπόδειξης να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την νόμιμη εκπροσώπηση των μελών της.

Ανεξαρτήτως τούτου, από το ίδιο το περιεχόμενο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της ... (ΣΧΕΤ 8) προκύπτει ότι τούτο έχει υπογραφεί από τον Πρόεδρο ΔΣ

και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής, ιδιότητα η οποία εκ του νόμου συνεπάγεται εξουσία εκπροσώπησης μιας ανώνυμης εταιρείας, επομένως ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται περί της νομιμοποίησής του υπογράφοντος.

Εξάλλου, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2.4 της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής». Τα, δε, στοιχεία εκπροσωπήσεως μιας ανώνυμης εταιρείας αποτελούν δημόσιο αρχείο και είναι ελευθέρως προσβάσιμα από την Επιτροπή Αξιολόγησης στον διαδικτυακό τόπο του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.).

Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι ουδέν λόγος απορρίψεως της προσφοράς μας συντρέχει και ο προβαλλόμενος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής

Α. Στο πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα αφενός επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό της για την νομιμοποίηση του εκπροσώπου της «...», αφετέρου ισχυρίζεται ότι το από 17/11/2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ των μελών της Ένωσης (ΣΧΕΤ 9), το οποίο υποβάλαμε με την προσφορά μας, έπρεπε να έχει περιβληθεί συμβολαιογραφικό τύπο προκειμένου να γίνει θεωρηθεί νόμιμη η εξουσιοδότηση της Ένωσής μας προς τον κ. ...να την εκπροσωπήσει.

Ως προς τον ισχυρισμό για την νομιμοποίηση του εκπροσώπου της «...», προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων, αναφερόμεθα ανωτέρω στο υπό ΙΙ.1 κεφάλαιο.

Ως προς την δήθεν απαίτηση για συμβολαιογραφικό τύπο όσον αφορά το ιδιωτικό συμφωνητικό της Ένωσης, ρητέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την παρ. 2.2.1.2 της Διακήρυξης:

«Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς». Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 της Διακήρυξης:

«Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο».

Επομένως, καταρχάς, στην εξεταζόμενη περίπτωση η Διακήρυξη δεν απαιτούσε από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή, όπως επί παραδείγματι αυτή της κοινοπραξίας συσταθείσας δια συμβολαιογραφικού εγγράφου, για την υποβολή προσφοράς, με αποτέλεσμα να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του Αστικού Κώδικα.

Στα άρθρα 107, 741 και 748 του ΑΚ ορίζεται ότι: «107. Ένωση προσώπων για την επιδίωξη σκοπού, όταν δεν αποτελεί σωματείο, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, διέπεται από τις διατάξεις για την εταιρία». [...] «741. Με τη σύμβαση της εταιρίας δύο ή περισσότεροι έχουν αμοιβαίως υποχρέωση να επιδιώκουν με κοινές εισφορές κοινό σκοπό και ιδίως οικονομικό». [...] «748. Η διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων ανήκει, αν δεν συμφωνήθηκε διαφορετικά, σε όλους μαζί τους εταίρους. Για κάθε πράξη χρειάζεται η Συναίνεση όλων των εταίρων. Αν κατά την εταιρική σύμβαση η απόφαση λαμβάνεται κατά πλειοψηφία, σε περίπτωση αμφιβολίας η πλειοψηφία υπολογίζεται με βάση το συνολικό αριθμό των εταίρων».

Για την κατάρτιση της εταιρικής σύμβασης απαιτείται να περιέλθει στους υπόλοιπους υποψηφίους εταίρους η δήλωση περί αποδοχής των προτάσεών τους και από τον τελευταίο αντισυμβαλλόμενο. Για το κύρος της συμβάσεως εταιρείας δεν απαιτείται η τήρηση τύπου κατά την κατάρτισή της και μάλιστα σύνταξη εγγράφου, δημοσίου ή ιδιωτικού. Ισχύει δηλαδή η αρχή του ατύπου των δικαιοπραξιών (Αστικός Κώδιξ, Α.Γεωργιάδης, Μ. Σταθόπουλος, Τόμος IV, σελ. 6).

Για την υποβολή προσφοράς, συνετάχθη το από 17/11/2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, με το οποίο συμφωνήθηκαν η συμμετοχή στον υπό κρίση διαγωνισμό ως Ένωση Εταιρειών, η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος αυτής. Ο, δε, εκπρόσωπος εξουσιοδοτήθηκε ρητά να εκπροσωπήσει την Ένωση και να υπογράψει κάθε έγγραφο που απαιτείται για την συμμετοχή της Ένωσης στον Διαγωνισμό και την κατακύρωση της σύμβασης στην Ένωση (ΣΧΕΤ 9, όρος 7). Σύμφωνα με τα ανωτέρα εκτεθέντα, η εν λόγω σύμβαση δεν απαιτείτο να περιέλθει συμβολαιογραφικό τύπο και η εξουσιοδότηση προς τον κοινό εκπρόσωπο μας είναι καθ' όλα νόμιμη και ισχυρή. Εξάλλου, πουθενά στην Διακήρυξη δεν προβλεπόταν υποχρέωση για συμβολαιογραφική πράξη σύστασης ενώσεως / κοινοπραξίας, ενώ όπου η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να υπογράψουν όλα τα μέλη της Ένωσης, το όρισε ρητά στην Διακήρυξη, όπως στη περίπτωση του ΕΕΕΣ. Σημειωτέον ότι τέτοια απαίτηση δεν προβλέπεται ούτε στα αποδεικτικά μέσα (παρ. 2.2.9.2.15 - Β.8) ούτε στις παραγράφους για την κατάρτιση και την εκτέλεση της συμβάσεως.

Επομένως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί τυγχάνουν αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Β. Στο δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ένωσής μας είναι απορριπτέα, λόγω του ότι δήθεν δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρ. 2.4.3 της διακήρυξης και ειδικότερα, εξαιτίας του ότι το συνημμένο και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της υποβληθείσας τεχνικής μας προσφοράς, Φύλλο Συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 10), δήθεν δεν φέρει αυτοτελώς στο τέλος αυτού, ήτοι στη σελ 71 του συνολικού εγγράφου την απαιτούμενη από την Προσθήκη 1 στο Παράρτημα IV «Πίνακας Φύλλου Συμμόρφωσης (ΣΦ) (Υπόδειγμα)» της διακήρυξης, υπογραφή και σφραγίδα του νομίμου εκπροσώπου της ένωσής μας. Ωστόσο, επί του ως άνω ισχυρισμού έχουμε να παρατηρήσουμε ότι η σύγχυση της προσφεύγουσας είναι προφανής, ενώ εξίσου σαφές είναι ότι επιχειρεί αλυσιτελώς να δημιουργήσει εσφαλμένες εντυπώσεις σε βάρος της προσφοράς μας.

Το συνημμένο στην Τεχνική Προσφορά μας Φύλλο Συμμόρφωσης, έχει πέραν πάσης αμφιβολίας υποβληθεί ως προς το περιεχόμενό του, απολύτως σύννομα και συμφώνως προς τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη, γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβητείται ούτε και από την προσφεύγουσα. Συναφώς, όπως όλως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, απαιτείται αυτό να υπογράφεται προσηκόντως, είτε ψηφιακά είτε με υπογραφή και σφραγίδα του νομίμου εκπροσώπου του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Τα ανωτέρω ισχύουν στην αυτονόητη περίπτωση που το εν λόγω Φύλλο Συμμόρφωσης υποβάλλεται αυτοτελώς ως ξεχωριστό έγγραφο της προσφοράς ενός υποψηφίου. Στην περίπτωση ωστόσο της ένωσής μας, είναι σαφές και συνάγεται άνευ άλλου τινός από την ανάγνωση του ίδιου του επίμαχου εγγράφου ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης έχει υποβληθεί ως αναπόσπαστο τμήμα ενός ευρύτερου κειμένου και εντάσσεται στο περιεχόμενο της συνολικής τεχνικής προσφοράς μας, η οποία πράγματι έχει ψηφιακά υπογραφεί από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ένωσής μας, κάτι που άλλωστε ομολογεί και παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα (σελ. 10 της προσφυγής της όπου αναφέρει ότι «...το έντυπο της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών (Σχετ. 9) υπογράφεται μεν ψηφιακά στην σελ. 9 εκ μέρους του ανωτέρω εκπροσώπου της ένωσης...»). Υπό την έννοια αυτή και σύμφωνα με τα οριζόμενα όχι μόνο στη διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά και στην Κ.Υ.Α. 56902/215/2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).» (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017), όπου στο άρθρο 8 αυτής με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» στην παρ. 3, ορίζεται χαρακτηριστικά ότι (η υπογράμμιση δική μας): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ)

910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.». Εφόσον συνεπώς, προκύπτει ότι πράγματι η τεχνική μας προσφορά εμπίπτει στην έννοια του εγγράφου που έχει συνταχθεί/παραχθεί από την ένωσή μας και φέρει ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της ένωσής μας ΩΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι η επίμαχη υπογραφή καλύπτει και το περιεχόμενο στην τεχνική προσφορά μας Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν θα μπορούσε να υπογράφεται αυτοτελώς, αποτελώντας μέρος ενός συνολικού και ψηφιακά υπογεγραμμένου κειμένου. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όσα ειπώθηκαν αμέσως προηγουμένως, ο υπό κρίση ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Γ. Στο τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δόθεν μετά τη θέση της ψηφιακής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου μας επί του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς μας, διαπιστώνεται ότι το τελευταίο έχει υποστεί αλλαγές, χωρίς ωστόσο να κατονομάζει αυτές και χωρίς να κάνει καμία ειδική μνεία οποιασδήποτε αλλαγής, η οποία να καθιστά την υποβληθείσα προσφορά μας παράνομη και άρα απορριπτέα. Υπό την

έννοια αυτή, ο υπό εξέταση ισχυρισμός της παρίσταται απορριπτέος όχι μόνο ως αβάσιμος, αλλά προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενος και είναι ανεπίδεκτος οποιασδήποτε περαιτέρω εκτίμησης.

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι ουδέν λόγος απορρίψεως της προσφοράς μας συντρέχει και ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχουμε συνυποβάλλει με την προσφορά μας υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την παρ. 2.1.2.3 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με την παρ. 2.1.2.3 της Διακήρυξης «Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της

Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), τα έγγραφα της σύμβασης ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω».

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει παραπειστικός και αβάσιμος. Η ανωτέρω παράγραφος δεν αναφέρεται στο στάδιο της υποβολής προσφορών, αλλά στο στάδιο υπογραφής της σύμβασης. Τούτο προκύπτει και από το γεγονός ότι ουδέν σχετικό αναφέρεται στις παραγράφους που ορίζουν το περιεχόμενο των φακέλων της προσφοράς. Εξάλλου, με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 Ν. 4412/2016, δεν θα μπορούσε η εν λόγω παράγραφος να αναφέρεται στα τεύχη του διαγωνισμού αφού τούτα δημοσιεύτηκαν και ήταν ελεύθερως προσβάσιμα σε οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο.

Σημειώνεται ότι, όπως παγίως έχει κριθεί, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου στη βάση απαιτήσεων που δεν προβλέπονται στη Διακήρυξη, πόσο μάλλον ρητά και με σαφήνεια (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 18/2011, σκ. 4, 19/2011, 53/2011, 382/2015, 384/2015, 251/2018, ΣτΕ 2723/2018). Ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

Επικουρικώς, εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση έπρεπε να υποβληθεί με τις προσφορές, όπερ ρητώς αρνούμεθα, τότε πρόκειται περί προφανούς ασάφειας της Διακήρυξης.

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι ουδέν λόγος απορρίψεως της προσφοράς μας συντρέχει και ο τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

4. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής

Με τον τέταρτο κατά σειρά επικαλούμενο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ένωσή μας δεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη από την υποπαρ. 2.2.6.4 υποχρεωτική υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνονται τα απαιτούμενα από τον οικείο όρο της διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί έναντι της αναθέτουσας αρχής η «ασφάλεια εφοδιασμού» (Διαχείριση της αλυσίδας εφοδιασμού).

Ωστόσο όπως προκύπτει άνευ ετέρου από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε η ένωσή μας, στον πίνακα της παρ. 25.3 (σελ. 193) αναφέρονται οι κύριοι προμηθευτές για την προμήθεια των εξαρτημάτων του προσφερόμενου συστήματος από την ένωσή μας.

Συγκεκριμένα, για το σημείο A/A 1, στο οποίο αναφέρεται η ανταγωνίστρια, είναι αυτό της ατρακτού του αεροσκάφους και μόνο. Δεν αναφέρεται εναλλακτικός προμηθευτής, δεδομένου ότι σε περίπτωση κωλύματος από την Εταιρία ...έχει προβλεφθεί στην μεταξύ μας συμφωνία η κατασκευή του αεροσκάφους *superbolo* στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «...», η οποία αποτελεί μέλος της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό ένωσής μας.

Επιπλέον στην παράγραφο 2.4.3.2.1.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι απαιτείται: «Υπεύθυνη δήλωση ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση (αναλυτικά στοιχεία), στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.». Το τελικό προσφερόμενο από την ένωση μας προϊόν,

θα κατασκευαστεί και πάλι από το μέλος της ένωσης «...» και ως εκ τούτου, η απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση έχει υπονγραφεί από την τελευταία και έχει προσκομιστεί ως περιεχόμενο της προσφοράς της ένωσής μας.

Ως εκ περισσού σημειώνουμε ότι τα ανωτέρω ισχύουν για την προσφορά της ένωσής μας, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, η οποία δεν κατασκευάζει την εναέρια πλατφόρμα του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος «F220 UAV» όπως ψευδώς δηλώνει στην προσφορά της. Απόδειξη τούτου είναι η φωτογραφία του προσφερόμενου αεροσκάφους στο Τεχνικό Φυλλάδιό F220 VTOL brochure της προσφοράς της, όπου η ίδια φωτογραφία αυτούσια βρίσκεται στην ιστοσελίδα της κινέζικης εταιρίας ...ως προϊόν δικό της και την οποία ο οποιοσδήποτε μπορεί να κατεβάσει ο οποιοσδήποτε από το διαδίκτυο μέσω του παρακάτω συνδέσμου <https://www...>

5. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής

Τέλος, με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσφορά της ένωσής μας δεν πληροί στο σύνολό τους, τις τιθέμενες βάσει απαράβατων και επί ποινή αποκλεισμού όρων της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος Ι «Τεχνική Προδιαγραφή προς Προμήθεια Υλικών (Μη επανδρωμένο Ιπτάμενο Μέσο Επιτήρησης Τύπου V)» της διακήρυξης, τεχνικές προδιαγραφές για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στον οικείο λόγο της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, χαρακτηρίζει την τεχνική προσφορά της ένωσής μας, ελλιπή και ως εκ τούτου, απορριπτέα, σύμφωνα με όσα αναφέρει στις σελ. 13-15 της κρινόμενης προσφυγής της υπό α)-ε).

Επί των επιμέρους προβαλλόμενων παντελώς ανυποστήριχτων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

α) Αναφορικά με την υπό ζ/ τεχνική απαίτηση για το Αερόχημα (σελ. 91 της διακήρυξης), όπου ορίζεται ότι: «Να δύναται να εκτελέσει πτήση τουλάχιστον σε συνθήκες ασθενούς βροχόπτωσης (Α.Ο)», η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το προσφερόμενο από την ένωσή μας είδος δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση, αντλώντας όλως προσχηματικά επιχείρημα από την κατά την απολύτως αυθαίρετη, όλως υποκειμενική, αστήρικτη και εσφαλμένη κρίση της, επιλεγμένη τεχνική σχεδίαση του προσφερόμενου από την ένωσή μας, είδους. Ωστόσο, σε

πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, προφανώς και ο ανεμιστήρας δεν θα προεξέχει από την άτρακτο αλλά θα βρίσκεται εντός αυτής για να παρέχει εξωτερική ψύξη στο αεροστεγώς κλεισμένο VIPER module. Για τον λόγο αυτό ο ανεμιστήρας τροφοδοτείται από καλώδιο ρεύματος (φαίνεται στην φωτογραφία) συνδεδεμένο με το VIPER module, ούτως ώστε να τοποθετηθεί σε κατάλληλη απόσταση από αυτό και εντός της αεροστεγώς κλεισμένης ατράκτου. Το αναφερόμενο σχέδιο το οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται για τη δήθεν μη συμμόρφωση της ένωσής μας, είναι ενδεικτικό και έχει ως σκοπό την καλύτερη κατανόηση της εσωτερικής διαμόρφωσης της ατράκτου. Σε καμία δε περίπτωση δεν είναι κατασκευαστικό σχέδιο του συστήματος, κάτι το οποίο εάν αναφερόταν στην προσφορά μας, θα προστατευόταν και με την κατάλληλη εμπορική διαβάθμισή του ως εμπιστευτικό προς προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων μας. Επισημαίνουμε ότι η Διακήρυξη δεν ζητάει κανενός τύπου σχέδιο με την κατάθεση των προσφορών. Προς επίρρωση των παραπάνω, στις σελίδες 92, 97, 177, 182 όπως και σε πολλές άλλες της προσφοράς μας, φαίνεται το αεροσκάφος είτε κατά την διάρκεια πτήσης είτε προ αυτής, όπου στο πάνω μέρος της ατράκτου δεν διαφαίνεται κανένας ανεμιστήρας ή οπιδδήποτε άλλη συσκευή. Ως εκ τούτου, ο επίμαχος ισχυρισμός είναι παντελώς αυθαίρετος και κατ' ουσία, αβάσιμος.

β) Ομοίως, σύμφωνα με την υπό 9.γ.(1) τεχνική προδιαγραφή για τα προσφερόμενα παρελκόμενα και συστήματα (σελ. 105 της διακήρυξης), η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής και δεν καταλείπει περιθώριο για οποιαδήποτε παρανόηση ή σύγχυση, την οποία όλως παρελκυστικά και με προφανή σκοπό τη συσκότιση της κρίσης του Κλιμακίου σας, επιχειρεί να προκαλέσει με την επίκληση της υπό κρίση δήθεν αιτίασης, η προσφεύγουσα. Σύμφωνα με τον επίμαχο όρο, ορίζεται ότι στην προσφορά οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συμπεριλάβουν: «Κατάλληλους φορτιστές, εις διπλούν, για την ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των παρεχόμενων συσσωρευτών.»

Εντούτοις, όπως διαπιστώνεται ευχερώς στην αναφερόμενη σελίδα 229 της Τεχνικής μας Προσφοράς, αναφέρουμε ότι κάθε αεροσκάφος φέρει 2 μπαταρίες, ενώ στην σελίδα 209 της Τεχνικής μας Προσφοράς αναφέρεται ότι

κάθε φορτιστής δύναται να φορτίσει ταυτόχρονα 2 μπαταρίες. Δεδομένου ότι το κάθε σύστημα αποτελείται από δυο αεροσκάφη, καλώς η εταιρία μας έχει προσφέρει 2 συσσωρευτές ανά σύστημα, προσφέροντας στον πελάτη την «ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των παρεχόμενων συσσωρευτών». Υπό την έννοια αυτή και αυτός ο ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

γ) Αντίστοιχα, η προσφεύγουσα διαπιστώνει όλως παραπλανητικά, δήθεν μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς μας με του ΑΟ της διακήρυξης, όπως αναφέρονται στις υπό 4/α/1, 4/α/2.α και 4/α/2.β τεχνικές προδιαγραφές αυτής (σελ. 95) αναφορικά με τον Επίγειο Σταθμό Ελέγχου (Ground Control Station - GCS).

Εντούτοις και εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί της απορρίπτονται άνευ άλλου τινός. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 116 της Τεχνικής μας Προσφοράς παρουσιάζεται ο Επίγειος Σταθμός Ελέγχου (GCS) και οι αναφερόμενες εναλλακτικές συχνότητες, καταδεικνύουν την δυνατότητα του GCS να προσαρμοστεί σε διάφορα εύρη συχνοτήτων αναλόγως της απαίτησης του πελάτη και της νομοθεσίας. Στην σελίδα 119 και πιο συγκεκριμένα στον Πίνακα 9: «Τεχνικά χαρακτηριστικά συστήματος ασύρματων ζεύξεων» της Τεχνικής μας Προσφοράς παρουσιάζεται το «Ασύρματο δίκτυο δεδομένων, διοίκησης και ελέγχου (Command and Control Data Link)» το οποίο είναι και το σωστό σημείο στο οποίο θα έπρεπε να ανατρέξει ο κάθε ενδιαφερόμενος για να διαπιστώσει τις συχνότητες του προσφερόμενου οχήματος. Στον εν λόγω Πίνακα αναφέρεται ρητά το εύρος συχνοτήτων της κύριας και εφεδρικής τηλεμετρίας και ελέγχου του συστήματος.

Κύρια ζεύξη (βίντεο & τηλεμετρία) MIMO, 2.4 GHz ISM band, AES 128 encryption, 4Watt output power, 7ms average latency, MAN-IA

Εφεδρική ζεύξη (τηλεμετρίας) 868MHz, ESD protected + filtered, 1watt (+30dbm) output power, AES 128 encryption, FHSS

Ενόψει όλων αυτών, είναι σαφές και συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

δ) Προσέτι, παντελώς έωλοι εμφανίζονται και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν δήθεν παραβίαση εκ μέρους της υποβληθείσας προσφοράς της ένωσής μας, του ΑΟ υπό 3(α).1/η (σελ. 91 της διακήρυξης), σχετικά με τις Υπηρεσίες και Τεχνικές Απαιτήσεις, όπου ορίζεται ότι: «Διάρκεια πτήσης τουλάχιστον για 6 ώρες στο μέγιστο βάρος απογείωσης, έχοντας σε ταυτόχρονη λειτουργία το οπτικό φορτίο και τα φώτα πλοήγησης (αυτονομία) (Α.Ο)».

Επί των όσων προβάλλει όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα και σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από αυτήν, σημειώνουμε ότι το μέγιστο βάρος του αεροσκάφους είναι 18 κιλά το οποίο όταν μεταφράζεται σε λίμπρες (lbs - για την αμερικάνικη αγορά) το ακριβές αποτέλεσμα είναι 39,68 lbs και λόγω του ότι τα διαφημιστικά φυλλάδια δεν περιέχουν τιμές οι οποίες ενδεχόμενως να μπερδέψουν ή να κουράσουν τους υποψήφιους πελάτες, με την στρογγυλοποίηση το αναφερόμενο αποτέλεσμα στο φυλλάδιο είναι 40 lbs και όχι 39,68 lbs.

Επίσης, το Μέγιστο Βάρος Απογείωσης (Maximum Take Off Weight-MTOW), είναι τιμή η οποία προσδιορίζει την δυνατότητα του αεροσκάφους να μεταφέρει μεγαλύτερο ωφέλιμο φορτίο, άσχετα με το βάρος του αεροσκάφους όταν αυτό πετάει σε συγκεκριμένη διαμόρφωση το οποίο πάντα θα είναι χαμηλότερο του MTOW. Παραδείγματος χάριν, το Μέγιστο Βάρος Απογείωσης του Airbus 320 είναι 172,000 lb, ενώ όταν αυτό πετάει χωρίς επιβάτες, το βάρος του σίγουρα είναι χαμηλότερο από το MTOW.

Ως εκ τούτου, το μεγαλύτερο «Μέγιστο Βάρος Απογείωσης» θεωρείται υπερκάλυψη της απαίτησης δεδομένου ότι το αεροσκάφος έχει την δυνατότητα μεταφοράς μεγαλύτερου φορτίου από το ζητούμενο στην Διακήρυξη, ενώ το μικρότερο MTOW θεωρείται μη συμμόρφωση.

Συνεπώς, ενόψει αυτών ο υπό εξέταση ισχυρισμός, πρέπει να απορριφθεί, καθώς ουδεμία νομική ή ουσιαστική βάση έχει.

ε) Τέλος, επίσης όλως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας δεν πληροί τον ΑΟ (7) (α) της σελ. 99 της διακήρυξης σχετικά με την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή που προβλέπει ότι: «Στην τεχνική

προσφορά του Προμηθευτή να αποτυπώνονται αναλυτικά οι απαιτήσεις συντήρησης, τα επίπεδα συντήρησης, οι εργασίες ανά επίπεδο συντήρησης και οι απαιτήσεις σε εργατώρες (ΕΩ) και μέσα. (Α.Ο)».

Όπως όμως προκύπτει άνευ ετέρου από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, σύμφωνα με διευκρινιστικές απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής μετά από σχετικά ερωτήματα των υποψηφίων αναδόχων, δυνάμει του υπ' αριθμ. Φ.900/42/421593/Σ.3563/13 Νοε 2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, αποσαφηνίζεται ότι: « γ. Επί της (ε) σχετικής επιστολής (1) Ερώτημα 1^ο

Δεδομένου ότι το επίπεδο συντήρησης "Unit Level" δεν διευκρινίζεται στο περιεχόμενο του τεύχους της Διακήρυξης σχετικά με το ποια κλιμάκια συντήρησης περιλαμβάνει (σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 2.1.4.9.9, σελ.22), παρακαλώ όπως μας επιβεβαιώσετε ότι το επίπεδο συντήρησης Unit Level περιλαμβάνει μέχρι εργασίες 3ου Κλιμακίου Συντήρησης. Επιβεβαιώνεται ότι, το επίπεδο συντήρησης Unit Level περιλαμβάνει μέχρι εργασίες 3ου Κλιμακίου Συντήρησης (όπως παράγραφος 2.1.4.9.9.3).

Διευκρίνιση

Επιβεβαιώνεται ότι, το επίπεδο συντήρησης Unit Level περιλαμβάνει μέχρι εργασίες 3ου Κλιμακίου Συντήρησης».

Σε συνέχεια των διευκρινίσεων που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, επισημαίνουμε επιπλέον ότι οποιαδήποτε αναφορά TBD (To Be Determined) του Πίνακα 21 της Σελίδας της Τεχνικής μας Προσφοράς αναφέρεται σε κλιμάκιο Συντήρησης 5, κλιμάκιο το οποίο δεν αποτελεί μέρος της αξιολόγησης των Τεχνικών Προδιαγραφών, και ως εκ τούτου ουδεμία πλημμέλεια δεν δύναται να συναχθεί από τη χρήση του όρου TBD.

Συναφώς, τονίζουμε ότι στη σχετική απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής (Α.Ο. ι.4.γ.3. της Διακήρυξης ορίζεται απερίφραστα ότι: «Η συντήρηση των ΜΕΑ μέχρι το Unit Level θα πραγματοποιείται από την Υπηρεσία. Η διάκριση και κατανομή εργασιών συντήρησης - επισκευών θα γίνει με βάση πίνακα εργασιών, που θα υποβάλλει ο προμηθευτής στην προσφορά του. (Α.Ο)» και άρα και υπ'

αυτή την έννοια όσα εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της, κρίνονται απορριπτέα ως αβάσιμα.».

19. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής «...3. Οι απόψεις της ΑΑ, ως προς την (η) σχετική προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», έχουν όπως παρακάτω:

α. Ως προς ΙΙ.Α. πρώτο λόγο προσφυγής

(1) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2.4 (σελίδα 39) της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν (δημοσιότητα ΓΕΜΗ).

(2) Ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ), της εταιρείας «...» αναγράφεται στο ΕΕΕΣ .

β. Ως προς ΙΙ.Α. δεύτερο λόγο προσφυγής

(1) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.2 (σελίδα 50) της διακήρυξης, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.

(2) Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε σε όλα τα ηλεκτρονικά αρχεία που υποβλήθηκαν από την ένωση εταιρειών «... - ...», διαπιστώθηκαν να φέρουν έγκυρες ψηφιακές υπογραφές.

γ. Ως προς ΙΙ.Α. τρίτο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης (σελίδα 53), καθορίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να εμπεριέχονται στους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, παράγραφοι 2.4.3.1 και 2.4.3.2, αντίστοιχα.

δ. Ως προς ΙΙ.Α. τέταρτο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.1 της διακήρυξης (σελίδα 62), μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 (παράγραφος 2.2.6.4, σελίδα 34).

ε. Ως προς ΙΙ.Α. πέμπτο λόγο προσφυγής (1) Απαίτηση Ι.3.α.(1) (ζ) της διακήρυξης

(α) Η δεσμευτική αποδοχή της εταιρείας ότι το αερόχημα δύναται να επιχειρεί σε συνθήκες ασθενούς βροχόπτωσης στο Φ.Σ της, ικανοποιεί το εν λόγω κριτήριο το οποίο και θα ελεγχθεί κατά τη διαδικασία λειτουργικού ελέγχου, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 6.2.1.2 (σελίδα 78) της διακήρυξης, σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου.

(β) Επιπρόσθετα, στον εν λόγω Α.Ο., δε ζητείται η αναλυτική - τεχνική περιγραφή υλοποίησης της συγκεκριμένης δυνατότητας.

(2) Απαίτηση Ι.9.γ της διακήρυξης

(α) Σύμφωνα με τον εν λόγω ΑΟ της διακήρυξης (σελίδα 105) καθορίζεται ότι, κάθε ΣμηΕΑ (πλήρες σύστημα με 2 αεροχήματα) πρέπει να συνοδεύεται από

κατάλληλους φορτιστές, εις διπλούν, για την ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των παρεχόμενων συσσωρευτών.

(β) Το προσφερόμενο αερόχημα της εν λόγω εταιρείας, απαιτεί για τη λειτουργία του 2 συσσωρευτές, (σελίδα 229 της τεχνικής προσφοράς της). Συνεπώς το πλήρες σύστημα με 2 αεροχήματα, απαιτεί 4 συσσωρευτές.

(γ) Ο κάθε προσφερόμενος φορτιστής των συσσωρευτών είναι διπλός και δύναται να φορτίσει συγχρόνως έως και 2 συσσωρευτές.

(δ) Συνεπώς η εταιρεία προσφέροντας 2 φορτιστές συσσωρευτών ανά σύστημα αεροχημάτων, δύναται να φορτίσουν ταυτόχρονα 4 συσσωρευτές.

(ε) Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ικανοποιείται η εν λόγω απαίτηση του ΑΟ «για την ταυτόχρονη ταχεία φόρτιση του συνόλου των συσσωρευτών».

(3) Απαιτήσεις Ι.3.α.(4).(α) και (β) της διακήρυξης

(α) Η δεσμευτική αποδοχή της εταιρείας στο Φ.Σ της (σελίδα 30), ικανοποιεί το εν λόγω κριτήριο το οποίο και θα ελεγχθεί κατά τη διαδικασία λειτουργικού ελέγχου, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 6.2.1.2 (σελίδα 78) της διακήρυξης, σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου.

(β) Επιπρόσθετα, στον εν λόγω Α.Ο., δε ζητείται η αναλυτική - τεχνική περιγραφή υλοποίησης της συγκεκριμένης δυνατότητας.

(4) Απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.η της διακήρυξης

Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (σελίδα 198 της προσφοράς), το εν λόγω αερόχημα με μέγιστο βάρος 40 lbs=18,14 κιλά, έχει διάρκεια πτήσης έως 8 ώρες, το οποίο η ΕΔΔ έκρινε ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση Ι.3.α.(4).(α).1/.η της διακήρυξης (σελίδα 91), ακόμα και με τα επιπλέον 0,14 κιλά λόγω στρογγυλοποίησης, που απαιτεί διάρκεια πτήσης τουλάχιστον για 6 ώρες στο μέγιστο βάρος απογείωσης, έχοντας σε ταυτόχρονη λειτουργία το οπτικό φορτίο και τα φώτα πλοήγησης (αυτονομία).

(5) Απαίτηση Ι.3.α.(7) της διακήρυξης

Ο όρος Το Be Defined (TDB), που αναγράφεται στον πίνακα 21 «Πρόγραμμα Συντήρησης 3ου κλιμακίου και επιδιόρθωσης (4ου και 5ου κλιμακίου) ...» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας (σελίδα 154), αναφέρεται μόνο σε αντικατάσταση / επισκευή κάποιου ανταλλακτικού αναλόγως της

φθοράς που έχει παρουσιαστεί. Η ΕΔΔ, έκρινε ότι είναι αδύνατον εκ προοιμίου να προσδιοριστούν - καταγραφούν όλες οι πιθανές φθορές και το εύρος αυτών για κάθε ανταλλακτικό, οπότε και αποδέχτηκε την εν λόγω απάντηση.

στ. Ως προς ΙΙ.Β. πρώτο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.7 της διακήρυξης (σελίδα 19), καθορίζεται ότι τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη -με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

ζ. Ως προς ΙΙ.Β. δεύτερο έως τέταρτο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.1 της διακήρυξης (σελίδα 62), μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 (παράγραφος 2.2.6.2, σελίδα 34).

η. Ως προς ΙΙ.Β. πέμπτο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την υποσημείωση 54.3 της διακήρυξης (σελίδα 40), καθορίζεται ότι γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του κώδικα δικηγόρων (Ν. 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.

θ. Ως προς ΙΙ.Β. έκτο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.1 της διακήρυξης (σελίδα 62), μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. (παράγραφος 2.2.9.2.13, σελίδα 45), της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8.

ι. Ως προς ΙΙ.Β. έβδομο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ) «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», συμπληρώνεται το όνομα και η διεύθυνση του προσώπου ή των προσώπων που είναι αρμόδια/εξουσιοδοτημένα να εκπροσωπούν τον οικονομικό φορέα για τους σκοπούς της συγκεκριμένης διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, ήτοι συμπληρώνεται το/α όνομα/ατα του/ων φυσικού/ών προσώπου/ων το/α οποίο/α είναι αρμόδιο/α να εκπροσωπεί/ούν τον οικονομικό φορέα είτε με βάση τα νομιμοποιητικά έγγραφα του οικονομικού φορέα (π.χ καταστατικό/ΦΕΚ), είτε με βάση ειδική εξουσιοδότηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, η οποία καλύπτει τη συγκεκριμένη διαδικασία στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ.

ια. Ως προς ΙΙ.Β. όγδοο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης (σελίδα 53), καθορίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να εμπεριέχονται στους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, παράγραφοι 2.4.3.1 και 2.4.3.2, αντίστοιχα.

ιβ. Ως προς ΙΙ.Β. ένατο λόγο προσφυγής

Σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.1 της διακήρυξης (σελίδα 62), μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 (παράγραφος 2.2.6.4, σελίδα 34).

ιγ. Ως προς ΙΙ.Β. δέκατο λόγο προσφυγής

(1) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.7 της διακήρυξης (σελίδα 19), καθορίζεται ότι τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

(2) Από τα λοιπά δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, είναι δυνατή η διασταύρωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς με τις αντίστοιχες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ΑΑ στο Παράρτημα «Ι» της διακήρυξης.

ιδ. Ως προς ΙΙ.Β. ενδέκατο λόγο προσφυγής

(1) Απαίτηση Ι.3.α.(1) (ζ) της διακήρυξης

(α) Στο υποβληθέν Φ.Σ. η εταιρεία «», στο 1α-β και 2α-β, δεσμεύεται στην καθολική πληρότητα του παρεχόμενου συστήματος, σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου του συστήματος.

(β) Επιπρόσθετα στο κριτήριο 9γ2 και 9γ3 (σελίδα 37) του Φ.Σ., η εταιρεία αποδέχεται την παροχή όλων των απαραίτητων - ζητούμενων υλικών (φορητούς εξωτερικούς σκληρούς δίσκους χωρητικότητας 1TB τουλάχιστον, τύπου Rugged, SSD κ.λ.π.).

(2) Απαίτηση Ι.3.α.(4) (α) 1/ια της διακήρυξης

(α) Σύμφωνα με τον εν λόγω ΑΟ (σελίδα 92) της διακήρυξης, καθορίζεται «Να προσδιορίζεται η θέση του αεροχήματος τουλάχιστον με ένα (1) σύστημα GNSS (GPS, GLONASS, ..., κλπ)(Α.Ο)».

(β) Το προσφερόμενο από την εταιρεία σύστημα, χρησιμοποιεί διττό προσδιορισμού θέσης GNSS, (GLONASS και GPRS).

(γ) Ως εκ τούτου, η ΕΔΔ, έκρινε ότι υπερκαλύπτεται ο εν λόγω ΑΟ, ο οποίος δεν είναι δεσμευτικό ως ποιο σύστημα GNSS χρησιμοποιεί.

(3) Απαίτηση Ι.3.α.(4) (α) 1/ε της διακήρυξης

Στο υποβληθέν Φ.Σ., η εταιρεία δηλώνει «Σύμμορφο και δηλώνουμε ότι 6-7 Beaufort», το οποίο φαίνεται και στο ηλεκτρονικό αρχείο «3_ni8_FLIGHT MANUALS - CHECK LISTS PD-2», σελίδα 12, όπου και προκύπτει ότι μπορεί και να αντέξει σε ριπές ανέμου έως 15 m/s, που ισοδυναμεί με 6,85 Beaufort. Κατόπιν του παραπάνω, η ΕΔΔ απέδωσε την βαθμολογία 120, καθόσον ήταν η μεγαλύτερη τιμή.

(4) Απαίτηση Ι.3.α.(4) (α) 1/ια της διακήρυξης

(α) Η δεσμευτική αποδοχή της εταιρείας ότι το αερόχημα δύναται να επιχειρεί με συνθήκες βροχόπτωσης τουλάχιστον 2 mm/h, στο Φ.Σ της, ικανοποιεί το εν λόγω βαθμολογούμενο κριτήριο. Η ΕΔΔ έκρινε ότι η δεσμευτική συμμόρφωση με το εν λόγω κριτήριο είναι επαρκής.

(β) Κατά τη διαδικασία του πτητικού ελέγχου, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 6.2.1.2 (σελίδα 78) της διακήρυξης σε περίπτωση ανάδειξης της ως προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί.

(γ) Στην προκειμένη περίπτωση, η τιμή 0.1 η/ή στο (Π18) εγχειρίδιο πτήσης, αφορά το σύστημα με το σταθμό ελέγχου εδάφους και όχι μόνο το αερόχημα, όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή.

(5) Απαίτηση Ι.3.α.(7) (α) της διακήρυξης

Η ΕΔΔ, αποδέχτηκε τη δεσμευτική δήλωση του Φ.Σ. και για την αναγραφή των εν λόγω απαιτούμενων διαδικασιών συντήρησης του αεροχήματος και των ανταλλακτικών του θα παραδοθούν προς έλεγχο κατά το

στάδιο της αξιολόγησης, πριν την οριστική παράδοση, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου.

(6) Απαίτηση Ι.4.β.(10)

(α) Ο εν λόγω Α.Ο., καθορίζει ότι «Για την οργάνωση της εκπαίδευσης, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καταθέσει, τα παρακάτω στοιχεία εκπαίδευσης :

1/ Πρόγραμμα εκπαίδευσης.

2/ Διάρκεια εκπαίδευσης.

3/ Εκπαιδευτικά βοηθήματα και μέσα.

4/ Προσόντα εκπαιδευομένων.»

(β) Η ΕΔΔ έκρινε ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη, τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, αφορούν τον οικονομικό φορέα που θα, κριθεί ως ανάδοχος - προμηθευτής.». Με το υπόμνημά της, δε, η προσφεύγουσα επισημαίνει, έτι περαιτέρω, τα εξής «Ως προς τον λόγο ΙΙ.Α.2 της προσφυγής μας

Στην προσφυγή της εταιρείας μας αναφέρεται ρητά ότι κατά τον έλεγχο της ψηφιακής υπογραφής, που τέθηκε επί της προσφοράς, διαπιστώνεται ότι το εν λόγω έγγραφο έχει υποστεί αλλαγές μετά την θέση σε αυτό της εν λόγω ψηφιακής υπογραφής. Παραθέτουμε για την απόδειξη του ανωτέρου και στιγμιότυπο οθόνης κατά τον έλεγχο της προαναφερόμενης ψηφιακής υπογραφής στο οποίο αναφέρεται συγκεκριμένα: «The revision of the document that was covered by this signature has not been altered; however, there have been subsequent changes to the document. The certifier has specified that no changes are allowed to be made to this document. », από το οποίο ρητά προκύπτει ότι το έγγραφο υπέστη ΜΕΤΕΠΕΙΤΑ (subsequent) αλλαγές, μετά την υπογραφή του και ενώ ο πιστοποιών την εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής, έχει ορίσει ότι δεν επιτρέπεται να γίνουν αλλαγές σε αυτό το έγγραφο. [...]Η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής, και όχι στο γεγονός ότι υπάρχει μετέπειτα τροποποίηση του κειμένου. Η ένωση εταιρειών «... - ...» προβάλλει ότι ο σχετικός ισχυρισμός μας είναι αόριστος διότι δεν κατονομάζουμε τις αλλαγές τις οποίες έχουν γίνει. Τις αλλαγές που έγιναν

στο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς δεν μπορεί να τις γνωρίζει η εταιρεία μας, αλλά και δεν έχουν καμία σημασία, αφού το πρόβλημα δεν είναι το ποιες είναι οι αλλαγές αυτές, αλλά ότι έγιναν αλλαγές μετά την υπογραφή της προσφοράς, το οποίο είναι παράνομο και καταχρηστικό. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι η ένωση εταιρειών «... -...» δεν αρνείται τον ισχυρισμό μας προβάλλοντας ότι «ουδέποτε προέβην σε οποιεσδήποτε αλλαγές», αλλά προσπαθεί να επιτύχει την απόρριψη του ισχυρισμού μας στηριζόμενη στο ότι δεν γνωρίζουμε το περιεχόμενο αυτών των αλλαγών, γεγονός που δεν ασκεί καμία επιρροή στην συντελεσθείσα παρανομία. Συνεπώς, είναι προφανές ότι το έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «... -...» έχει παρανόμως τροποποιηθεί μετά την υπογραφή και το γεγονός αυτό την καθιστά άκυρη και απορριπτέα.

2. Ως προς II.A.4 λόγο της προσφυγής μας

Η αναθέτουσα αρχή δεν τοποθετείται επί της ουσίας στην απάντησή της σχετικά με την μη υποβολή δήλωσης της μοναδικής κατασκευάστριας εταιρείας της ατράκτου του αεροχήματος (...) και την μη υπόδειξη εναλλακτικής λύσης, για την απόδειξη της ικανότητας εν συνεχεία υποστήριξης από την ένωση ...-..., όπως αυτό απαιτείται στην παράγραφο 2.2.6.4. Αρχικά στην παρέμβαση της η ένωση ...-... αναφέρει εσφαλμένα και παραπλανητικά ότι η ... υποστηρίζει ότι η ένωση δεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη από την παράγραφο 2.2.6.4. της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση, ενώ στην προσφυγή μας αναφέρουμε ρητά ότι η δήλωση που λείπει αφορά στη δέσμευση του προμηθευτή της ατράκτου, ότι θα προμηθεύσει την παρεμβαίνουσα με την άτρακτο του αεροχήματος για την διασφάλιση εφοδιασμού. Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της στις σελίδες 17 και 18 ότι η κατασκευάστρια εταιρεία ... της ατράκτου είναι κύριος προμηθευτής του συστήματος της ένωσης και παραδέχεται ότι: « ... δεν αναφέρεται εναλλακτικός προμηθευτής, δεδομένου ότι σε περίπτωση κωλύματος από την Εταιρεία ... έχει προβλεφθεί στην μεταξύ μας συμφωνία η κατασκευή του αεροσκάφους *superbolo* στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «...» ». Από την ανωτέρω παραδοχή της ένωσης συνάγεται ότι όχι μόνο η εταιρεία ... είναι μοναδικός και κύριος προμηθευτής της ένωσης ...-..., αλλά και ότι η ένωση θα

στηριχθεί στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας ... για την κατασκευή της ατράκτου σε περίπτωση αδυναμίας της τελευταίας να την προμηθεύσει στην ένωση. Επομένως για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6.4 (ασφάλεια εφοδιασμού) η εταιρεία ... δύναται να κατασκευάσει την άτρακτο του αεροχήματος στις εγκαταστάσεις της και συνεπώς, για το σκοπό αυτό θα πρέπει να λάβει τα σχετικά τεχνικά στοιχεία από την κατασκευάστρια εταιρεία Άρα από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε όχι μόνο να προσκομίσει δήλωση δέσμευσης της εταιρείας ... για την εξασφάλιση της προμήθειας της ατράκτου και την διασφάλιση της απαίτησης για την ασφάλεια εφοδιασμού, αλλά και υπεύθυνη δήλωση στήριξης που προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.8.4. της διακήρυξης καθώς και το σχετικό ΕΕΕΣ ως δανείζουσα τεχνική εμπειρία σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1.5. της διακήρυξης, από την στιγμή που η ίδια η ένωση ομολογεί στην παρέμβασή της ότι στηρίζεται στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας ..., λόγω της σχετικής μεταφοράς τεχνογνωσίας αλλά και της αναγκαίας τεχνικής πληροφορίας στην περίπτωση που θα χρειαστεί να κατασκευάσει η ... την άτρακτο. Συνεπώς η προσφορά της ένωσης ...-... είναι ελλιπής, άκυρη και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί.

3. Ως προς τον II.B.1 λόγο της προσφυγής μας

Η Αναθέτουσα αρχή αποφεύγει να τοποθετηθεί επί της ουσίας καθώς αναφέρεται στα όσα ορίζει η διακήρυξη χωρίς όμως να αποδέχεται το κείμενο στα αγγλικά ως τεχνική περιγραφή ή ενημερωτικό φυλλάδιο. Η εταιρεία ... αναφέρει ότι η τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος δεν αποτελεί τεχνική μελέτη αλλά ενημερωτικό φυλλάδιο και ως εκ τούτου δύναται δήθεν να παραδοθεί στην Αγγλική γλώσσα. Ο παραπάνω ισχυρισμός είναι ανυπόστατος καθώς η παράθεση ενός τεχνικού εγγράφου με σημαντικές πληροφορίες και περιγραφές για τη χρήση του με έκταση 46 σελίδων απέχει από το να χαρακτηριστεί «ενημερωτικό φυλλάδιο» σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2.1.4.7 της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η εταιρεία ... στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της κάνει σαφείς αναφορές σε παραγράφους (π.χ. 4 β/1 α σελίδα 22 του ΦΣ) της τεχνικής περιγραφής για τα οποία απαιτείται

η πλήρη κατανόηση της αγγλικής γλώσσας ώστε να υποστηριχθούν τα όσα αναφέρονται.

4. Ως προς τον II.B.5 λόγο της προσφυγής μας

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην υποσημείωση 54.3 της διακήρυξης, η οποία αφορά σε ιδιωτικά έγγραφα ενώ η προσφυγή της εταιρείας μας αναφέρεται στην συστατική επιστολή του Υπουργείου ...της ... καθώς και στην κατατεθείσα ένορκη βεβαίωση από συμβολαιογράφο της ..., τα οποία είναι δημόσια έγγραφα και ως εκ τούτου εμπίπτουν στην υποσημείωση 54.2 της διακήρυξης όπου αναφέρεται πως «Σημειώνεται ότι δεν θίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισημείωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες». Ως εκ τούτου, τα έγγραφα αυτά θα έπρεπε να φέρουν σχετική σφραγίδα «APOSTILLE» και συνεπώς δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

5. Ως προς τον II.B.9 λόγο της προσφυγής μας

Η αναθέτουσα αρχή δεν τοποθετείται επί της ουσίας στην ουσιαστική έλλειψη αποδεικτικών στοιχείων και σχετικών αναλύσεων αναφορικά με την διασφάλιση της αλυσίδας εφοδιασμού και ειδικά από την εταιρεία ..., η οποία προδήλως προμηθεύεται το προσφερόμενο σύστημα από τρίτο μέρος. Η όποια δέσμευση παροχής αποδεικτικών εγγράφων σε περίπτωση κατακύρωσης δεν αναιρεί επουδενί την υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει την σχετική αναφορά σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.4 «Να αναφέρουν τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και τεχνικής υποστήριξης (αρχική και εν συνεχεία υποστήριξη των προς προμήθεια υλικών) για την εξασφάλιση της «ασφάλειας εφοδιασμού» (Διαχείριση της αλυσίδας εφοδιασμού)». Εν προκειμένω τίθεται εν αμφιβάλλω η δυνατότητα αξιολόγησης συγκρίσιμων προσφορών καθώς τόσο η εταιρεία μας όσο και η ένωση εταιρειών ...-... παρείχαν τη σχετική αναφορά για την διασφάλιση της αλυσίδας εφοδιασμού».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές

εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση,

όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Περαιτέρω, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα

έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Το, δε, άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και

δικαιολογητικών», ως ισχύει βάσει του οικείου κανονιστικού πλαισίου (βλ. ΔεφΠειρ 82/2021), ήτοι προ της τροποποίησης του ν. 4782/2021, προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η

οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και

με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένου τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

22. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

23. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, ΣΑΓ

ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

24. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

25. Επειδή, με την πρώτη προσφυγή η προσφεύγουσα καταρχήν προβάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας «...» αναφέροντας ότι η υπεύθυνη δήλωση ισχύος προσφοράς της εν λόγω εταιρείας υπολείπεται του απαιτούμενου χρόνου ισχύος. Ειδικότερα, στην παρ. 2.4.5.1. (σελ 57) της διακήρυξης, αναφέρεται ως χρόνος ισχύος οι 13 μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης και κατόπιν ερμηνείας του ως άνω χρονικού πλαισίου με βάση τα ορισθέντα κατά τον τότε κρίσιμο χρόνο, αναφέρεται ως καταληκτική ημερομηνία ισχύος προσφορών η 20^η Δεκ. 2021. Ωστόσο, ως γνωρίζει η παρεμβαίνουσα, καθόσον υπέβαλε την προσφορά της σε χρόνο μεταγενέστερο της παράτασης του χρόνου υποβολής προσφορών και διενέργειας διαγωνισμού, οι 13 μήνες κατόπιν της σχετικής τροποποίησης του χρόνου υποβολής προσφορών και διενέργειας δεν λήγουν την 20.12.2021 αλλά

η 26.12.2021, καθιστώντας την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα καθόσον η ισχύς της προσφοράς της είναι συντομότερη του προβλεπόμενου στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο. Ειδικότερα, η οικεία υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ρητώς «...με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών τις 20/11/2020, δηλώνω τα εξής: Η υποβαλλόμενη προσφορά μας ισχύει και δεσμεύει την εταιρία μας για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης, δηλαδή τουλάχιστον μέχρι τις 20 Δεκ 2021. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α. του Ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της διακήρυξης, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια...[..]». Με βάση, δε, την επιχειρηματολογία της παρεμβαίνουσας - ως άλλωστε προκύπτει και από το κείμενο της δήλωσής της- δεσμεύτηκε έως την 20.12.2021 ως προς την ισχύ της προσφοράς της, μην δυνάμενα να ληφθεί η δήλωσή της υπό διαφορετική έννοια καλύπτουσα την σχετική υποχρέωση. Ουδεμία, δε, σύγχυση δύναται να δημιουργηθεί ως προς την αληθή έννοια του όρου «διενέργεια του διαγωνισμού» και της διαφοροποίησής του σε σχέση με την «υποβολή προσφοράς» κατά την αντίληψη του μέσου συνετού υποψηφίου εφόσον μάλιστα υπάρχει ρητός διαχωρισμός στα συμβατικά τεύχη. Ομοίως, ουδεμία επιρροή έχει η αρχική αναφορά προθεσμίας που έβαινε πέραν των 13 μηνών, καθώς αυτό σε κάθε περίπτωση θα μπορούσε να επηρεάσει ερμηνευτικά τον υποψήφιο στην δέσμευσή του μεγαλύτερο και όχι μικρότερο χρονικό διάστημα. Σε κάθε περίπτωση, η αναφορά σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες και οι απορρέοντες από αυτές ισχυρισμοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (Δεφ Αθ1916/2018). Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος είναι βάσιμος.

26. Επειδή, αποδεχομένου του ως άνω λόγου, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων, εφόσον η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του (ΣΤΕ 308/2020).

27. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «...» μεταξύ των λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα περιλαμβάνεται και ο κάτωθι. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα παράβαση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εταιρείας των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης και υποβολής του Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ). Ειδικότερα, αναφέρει ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ως συμπληρώθηκαν με την με αρ. πρωτ. Φ.900/42/421593/Σ.3563 και ημερομηνία 13 Νοεμβρίου 2020, δεν περιλαμβάνει ο οικείος πίνακας (Προσθήκη 3 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας), τα στοιχεία του προσφερόμενου συστήματος (κελί II.1. CA) όπως και τα βασικά παρελκόμενα αυτού (κελί II.2. CB). Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι θα ελεγχθεί ο συγκεκριμένος πίνακας κατά την παραλαβή του υλικού εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος ενώ η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει ότι έκανε χρήση της σημείωσης 2 του οικείου πίνακα που αναφέρει «Σε περίπτωση που δεν απαιτείται ο προσδιορισμός κόστους σε στοιχείο του κύκλου ζωής, τότε στο αντίστοιχο πεδίο αναγράφεται η φράση «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ». Επισημαίνει, δε, χωρίς ωστόσο, να παρέχει σχετικές αποδείξεις άλλως τεκμηρίωση τούτο, ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση στα κελιά II.1 και II.2 για την πρώτη περίοδο έγινε καθώς οι δείκτες αξιοπιστίας του παρεχόμενου συστήματος δεν απαιτούν την εκ νέου προμήθεια ενός συστήματος και των παρελκομένων του για την συγκεκριμένη περίοδο του κύκλου ζωής και λειτουργίας του συστήματος. Ωστόσο, η έννοια της μη απαίτησης δεν δύναται να συνδέεται με την εκτίμηση οικονομικού φορέα – έστω και κατ' επίκληση σχετικών δεικτών- για την αξιοπιστία του συστήματος, ενώ σε κάθε περίπτωση, η απάντηση «δεν απαιτείται» δεν έχει παρασχεθεί μόνο για την 1^η περίοδο.

28. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.

Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018 και). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

29. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του

διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό

τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

30. Επειδή, επομένως, και ανεξαρτήτως ερμηνείας της παρατήρησης 2, ως προς την δυνατότητα αναφοράς «δεν απαιτείται» , η οποία σε κάθε περίπτωση δεν υποστηρίζει επαρκώς με την παρασχεθείσα αιτιολογία από την παρεμβαίνουσα, οι δοθείσες διευκρινίσεις, κατά κατάλυση διαφορετικής πρόβλεψης ή/και ερμηνείας- εφόσον εντάχθηκαν στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο- όρισαν ρητώς την επακριβή αναφορά επί ποινή απαραδέκτου – βάσει λεκτικής αναφοράς «πρέπει» - των στοιχείων κοστολόγησης του προσφερόμενου συστήματος στην συμπλήρωση του πίνακα ΚΚΖ, ο οποίος με βάση την προσθήκη 1 (Παράρτημα V) συμπληρώνεται σε απόλυτη αντιστοιχία με τον Πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς. Επομένως, αβασίμως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα η τήρηση της παρ. 2. Επί του οικείου πίνακα της διακήρυξης, καθόσον η δοθείσα διευκρίνιση δεν δύναται οιαδήποτε αμφισβήτηση ως προς την υποχρεωτικότητα συμπλήρωσης των σχετικών πληροφοριών, ενώ αλυσιτελώς προβάλλεται και η αναφορά των στοιχείων του συστήματος και παρελκομένων σε έτερο σημείο της αυτής προσφοράς. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή τον έλεγχο του εν θέματι στοιχείου της προσφοράς σε χρόνο μεταγενέστερο της εξέτασης της προσφοράς και δη κατά την παραλαβή των υλικών.

31. Επειδή, η αποδοχή του ως άνω λόγου καθιστά αυτόθροα αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς, εφόσον η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του εν θέματι λόγου, που δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα με βάση την αρχή της τυπικότητας περί απόρριψης της οικείας προσφοράς (ΣΤΕ 308/2020).

32. Επειδή, μεταξύ άλλων με την δεύτερη προσφυγή η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η παρεμβαίνουσα «... – ...» δεν έχει προσδιορίσει επακριβώς τη συντήρηση σε επίπεδο 3, κατά σαφή παράβαση της διάταξης της σελ. 99 της διακήρυξης. Επί αυτού, η παρεμβαίνουσα αντιλέγει ότι η επισήμανση της προσφεύγουσας αφορά το επίπεδο 5 συντήρησης, που βάσει συγκεκριμένης διευκρίνισης, δεν απαιτείται κι επομένως, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό υποψηφίου. Η αναθέτουσα με τις απόψεις της αναφέρει ότι «Ο όρος *To Be Defined (TDB)*, που αναγράφεται στον πίνακα 21 «Πρόγραμμα Συντήρησης 3ου κλιμακίου και επιδιόρθωσης (4ου και 5ου κλιμακίου) ΣμηΕΑ *Edomon*» της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας (σελίδα 154), αναφέρεται μόνο σε αντικατάσταση / επισκευή κάποιου ανταλλακτικού αναλόγως της φθοράς που έχει παρουσιαστεί. Η ΕΔΔ, έκρινε ότι είναι αδύνατον εκ προοιμίου να προσδιοριστούν – καταγραφούν όλες οι πιθανές φθορές και το εύρος αυτών για κάθε ανταλλακτικό, οπότε και αποδέχτηκε την εν λόγω απάντηση».

33. Επειδή, ως προελέγχθη η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού (βλ. σκ 29).

34. Επειδή, επομένως, ως προκύπτει ευλόγως, λαμβάνοντας υπόψη και την προσφορά της προσφεύγουσας, δεν είναι αδύνατος κάποιου βαθμού προσδιορισμός στα πλαίσια της θεσπισθείσας υποχρέωσης με τη διακήρυξη, των επιμέρους συνιστωσών, ως οι εργατοώρες, ακόμη και στην περίπτωση αντικατάσταση εξοπλισμού λόγω φθοράς. Σε κάθε περίπτωση, κανείς συμμετέχων, δεν προσέβαλε επικαίρως τον συγκεκριμένο όρο, ο οποίος δεσμεύει επί ίσοις όροις συμμετέχοντες και αναθέτουσα αρχή. Από, δε, την επισκόπηση του φακέλου της επίμαχης προσφοράς προκύπτει ότι όντως ως

ορθώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα, οι εν θέματι ενέργειες συντήρησης αφορούν επίπεδο 5^ο, το οποίο, βάσει ρητής διευκρίνισης, η οποία εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν απαιτείται και ως εκ τούτου δεν δύναται να αποτελέσει αντικείμενο κρίσης περί αποκλεισμού της οικείας προσφοράς. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

35. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «... – ...», παραβιάζει τον όρο 2.1.2.3. της διακήρυξης λόγω μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης περί εμπιστευτικότητας των πληροφοριών. Ειδικότερα, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης αναφέρει ρητώς «2.1.2.2 *Επιβάλλονται στους οικονομικούς φορείς οι κάτωθι απαιτήσεις «Εχεμύθειας» με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών των ανωτέρω εγγράφων της σύμβασης:2.1.2.2.1*

Ο προμηθευτής συμπεριλαμβανομένου και τυχόν υπεργολάβων, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, οφείλει να τηρεί απόρρητες οποιασδήποτε φύσης και είδους πληροφορίες που περιέρχονται σε αυτόν, τυχαία ή ένεκα της εκτελέσεως του έργου που θα αναλάβει. 2.1.2.2.2 Η υποχρέωση αυτή καταλαμβάνει και το πάσης φύσεως προσωπικό του προμηθευτή και τυχόν υπεργολάβων. Ο προμηθευτής δεν δικαιούται να χρησιμοποιήσει κάποιες από τις εν λόγω πληροφορίες για σκοπό άλλον από τον αναγκαίο για την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων και να γνωστοποιεί κάποιες από τις εν λόγω πληροφορίες σε οποιονδήποτε άλλον, τρίτο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, εκτός όσων βρίσκονται σε άμεση ή έμμεση επαγγελματική εξάρτηση από τον πάροχο υπηρεσιών κατά την εκτέλεση της εκτελεστικής σύμβασης. Η αποκάλυψη πληροφοριών σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο θα πρέπει να γίνεται εμπιστευτικά και μόνο στο βαθμό που αυτό είναι αναγκαίο για την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων. 2.1.2.2.3 Σε περίπτωση παράβασης των όρων της συγκεκριμένης παρ. 2.1.2.2, η ΑΑ δικαιούται να ζητήσει την επανόρθωση κάθε ζημίας της. 2.1.2.2.4 Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις

νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 2.1.2.2.5 Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 2.1.2.2.6 Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του ΠΔ 28/2015 (Α 34). 2.1.2.3

Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να τηρήσει εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσει σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), τα έγγραφα της σύμβασης ή πληροφορίες που προκύπτουν από αυτά. Οι οικονομικοί φορείς διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό κατά την παραλαβή των εγγράφων της σύμβασης υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει τα ανωτέρω». Επί αυτού του λόγου, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αφορά το στάδιο υπογραφής της σύμβασης, επισημαίνοντας ως και η αναθέτουσα ότι δεν προβλέπεται ρητώς στο περιεχόμενο του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει και το επιχείρημα της σε κάθε περίπτωση ασάφειας της διακήρυξης.

36. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

37. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι

υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

38. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

39. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση,

2017, σελ 140).64. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

41. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

42. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να

επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (AEBTPI) σκ. 71].

43. Επειδή, η έννοια των εγγράφων της σύμβασης, η οποία είναι γνωστή σε κάθε οικονομικό φορέα, που συμμετέχει σε διαγωνισμούς κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, προσδιορίζεται εκ νέου και στο άρθρο 2.1.1. της διακήρυξης (σελ. 16) με τίτλο «έγγραφα της σύμβασης», περιλαμβάνοντας όλα τα έγγραφα (διακήρυξη, παραρτήματα, διευκρινίσεις), βάσει των οποίων διενεργείται ο διαγωνισμός. Ως εκ τούτου, ουδόλως προκύπτει ότι αφορά ο όρος εμπιστευτικότητας την υπογραφή της σύμβασης αλλά τα έγγραφα στα οποία ερείδεται η υποβολή προσφοράς ενός εκάστου εκ των συμμετεχόντων και το ειδικότερο περιεχόμενο της προσφοράς αυτών, που θα αποτελέσει εν πολλοίς περιεχόμενο του αντικειμένου της σύμβασης εν συνεχεία. Και, ως ορθώς, επισημαίνει η παρεμβαίνουσα δεν έχει παραλαβή per se των εγγράφων της σύμβασης, λόγω της ηλεκτρονικής διαδικασίας, ωστόσο, κατά την μόνη ορθή

ερμηνεία του όρου, ο οποίος ουδόλως αμφισβητήθηκε ή προσβλήθηκε, η δέσμευση εμπιστευτικότητας δέον είναι να προηγείται της αξιολόγησης της προσφοράς, μόνο, δε, πρόσφορο στάδιο κατά την αντίληψη του μέσου επιμελή υποψηφίου είναι το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Άλλως και όλως επικουρικώς, η τυχόν ασάφεια του όρου δεν είναι ικανή να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι είτε δεν απαιτείται η υποβολή της εν θέματι υπεύθυνης δήλωσης είτε αυτή πρέπει να υποβληθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης, εφόσον το θέμα της εμπιστευτικότητας που δεν αφορά μόνο τα συμβατικά τεύχη, αφορά όλους τους συμμετέχοντες, κοινωνούς πληροφοριών που πρέπει να αντιμετωπίζονται με όρους εμπιστευτικότητας. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

44. Επειδή, η αποδοχή του ως άνω λόγου καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά του υποψηφίου, και ως εκ τούτου, αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων, καθώς η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του ως άνω (ΣτΕ 308/2020).

45. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...», η προσφεύγουσα επικαλείται τον όρο της διακήρυξης περί απαίτησης αναφοράς συγκεκριμένων στοιχείων όπως εξοπλισμό, εργατώρες κλπ, ο οποίος δεν πληρούται από το έγγραφο, που έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα και δη στην αγγλική. Από, δε, την επισκόπηση του σχετικού εγγράφου, προκύπτει η βασιμότητα των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τα όσα, δε, διατείνεται η παρεμβαίνουσα ως προς την πλήρωση έτερων συναφών αλλά όχι ταυτόσημων όρων και η δέσμευση για τον καθορισμό των όρων συντήρησης, που προβάλλει και η αναθέτουσα αρχή, παρίσταται αλυσιτελής κι επομένως προβάλλεται απαραδέκτως. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος, καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς (ΕΑ ΣτΕ 308/2020).

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές και οι παρεμβάσεις να απορριφθούν.

47. Επειδή, συνακόλουθα, τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να επιστραφούν (αρ. 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές των προσφευγουσών και της εταιρείας «...

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Αυγούστου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για την έκδοση)

Μιχαήλ Διαθεσόπουλος

Παναγιώτα Καλαντζή