

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Άννα Χριστοδουλάκου και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει Α) την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1256/15-10-2019 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα) που εδρεύει στην όδο ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην όδο ... Τέρμα, Τ.Κ. ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της Πρώτης Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 28/2019 απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, καθ' ό μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας ... προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρίας.

Με την παρέμβαση της η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας.

Β) Την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1270/18-10-2019 δεύτερη προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας «...», (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα) που εδρεύει στο ..., ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην όδο ... Τέρμα, Τ.Κ. ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της δεύτερης Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 28/2019 απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, καθ' ό μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας ..., κατά τα προαναφερόμενα και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παράβολου.

Με την παρέμβαση της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. ... διακήρυξης του ..., προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΠΟΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΒΕΛΤΙΣΤΗ ΣΧΕΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ-ΤΙΜΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 1.065.000,00 ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ 24% ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ και δη Α. «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΚΑΡΔΙΟΑΓΓΕΙΑΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΙΟΓΡΑΦΙΑΣ» CPV:... ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ.Ν.ΛΑΜΙΑΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 625.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ. Β. ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ CPV:... ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 55.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ. Γ. ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ CPV:... ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΓΙΑ ΕΠΤΑ (7) ΕΤΗ (ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΟΥ 1^ο ΕΤΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 385.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ, με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... και ΑΔΑΜ Η

ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ ήταν η 12-6-2019. Η δε αποσφράγιση των προσφορών έλαβε χώρα στις 23/07/2019. Δυνάμει της με αριθμό 28/04-10-2019 απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής αξιολόγησης, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές αμφότερων των προσφευγουσών και απορρίφθηκε η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «...».. Στη συνέχεια η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με Συνολική Βαθμολογία (ΣΒ) της προσφοράς: 103,78 ενώ της δεύτερης με 103,07. Κατόπιν της κατάθεσης των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε στις 17/10/2019 οικοθεν την περαιτέρω εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ... εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 11.10.2019 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας ..., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 4.294,35 Ευρώ το οποίο υπολογίσθηκε και επί του ποσού της προαίρεσης επί της προυπολογισθείσας αξίας.

3. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ... εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 17.10.2019 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας ΑΛΦΑ BANK, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 2.800,00 Ευρώ.

4. Επειδή, αμφοτέρες οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016,

εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η πρώτη υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 08/10/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16/10/2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, η δεύτερη υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 08/10/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18/10/2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η πρώτη προδικαστική προσφυγή. Η αυτή ως άνω σκέψη προσήκει απαραίλαχτη και για την δεύτερη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, καθώς η μια προσβάλλει την προσφορά της έτερης στο αυτό διαγωνιστικό στάδιο και δίχως να υπάρχει ούτε αποκλεισμός κάποιου συμμετέχοντος ούτε ανακήρυξη προσωρινού αναδόχου αφού δεν έχουν αποσφραγιστεί ακόμα οι οικονομικές προσφορές.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκήθηκε η πρώτη παρεμβαση δεδομένου ότι η πρώτη προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 15/10/2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και αυτή ασκήθηκε στις 25/10/2019.

9. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκήθηκε η δεύτερη παρεμβάση δεδομένου ότι η δεύτερη προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 24/10/2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και αυτή ασκήθηκε στις 04/11/2019.

10. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 235922/25.10.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 25/10/2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 25/10/2019. Με τις εν λόγω απόψεις η Αναθέτουσα Αρχή «υιοθετεί» και συνομολογεί ως βάσιμους το σύνολο των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας.

11. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 24327/05.11.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 05/11/2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αυθυμερόν. Επί των ως άνω απόψεων, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε στις 11/11/2019, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 11.11.2019 Υπόμνημα, το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Ομοίως η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε στις 14/11/2019 υπόμνημα της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 14.11.2019 Υπόμνημα, το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Πλην όμως αυτό το υπόμνημα της εταιρίας .. κατατέθηκε απαραδέκτως και ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη (ΣΤΕ 780/2019) αφού κατατέθηκε προς επίρρωση των απόψεων της

αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής της ανταγωνίστριας εταιρίας επί της οποίας είχε ήδη καταθέσει παρέμβαση. Συνεπώς δεδομένου ότι οι προυποθέσεις της αντιμωλίας έχουν πληρωθεί δια της καταθέσεως της παρέμβασης το εν λόγω υπόμνημα απορρίπτεται ως απαραδέκτως ασκηθέν.

12. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής αξιολόγησης, κι έγιναν δεκτές οι προσφορές της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας. Κατά της ως άνω απόφασης, βάλλουν αμφότερες οι εξεταζόμενες προδικαστικές προσφυγές μετ' εννόμου συμφέροντος.

13. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη

και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]. Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα

χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης». Συναφώς σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Σύμβασης (EE- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75,

76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. «Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.». Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης

και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς».

15. Επειδή, στον όρο 2.2.6 υπό τον τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση προμηθειών, ίδιου ή παρόμοιου είδους κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας.» Επίσης, στον όρο 2.2.9.1 υπό τον τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» τα εξής: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)...» Περαιτέρω, στην κεφαλίδα του πεδίου του ΕΕΕΣ υπό τον τίτλο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αναγράφεται: «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση.» Τέλος, στον όρο Β.4. ορίζεται: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις προμηθειών για τα έτη 2016, 2017, 2018, κατά μέγιστο όριο, για τα συγκεκριμένα είδη με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή (πχ, δημόσιο νοσοκομείο), με πιστοποιητικά, τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης

είναι ιδιωτικός φορέας (πχ ιδιωτική κλινική ή ιατρικό κέντρο), με τα αντίστοιχα παραστατικά, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, του αναδόχου της προμήθειας.»

16. Επειδή, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Μόνιτορς στην αίθουσα εξετάσεων ≥ 3 TFT ≥ 19 ” υψηλής ευκρίνειας, flicker free, (σε βραχίονα οροφής 4 θέσεων, με δυνατότητα μετακίνησης κατά μήκος, της εξεταστικής τράπεζας και καθ' ύψος». Συναφώς στην ενότητα «Ψηφιακό Σύστημα Αγγειογραφικής Απεικόνισης», στην προδιαγραφή 4.6. ζητείται:

4.6	Απεικόνιση	προβολών, SID, μεγέθους πεδίου, κλπ
		δόσεων ακτινοβολίας
		αγγείων με αφαιρετική τεχνική (subtraction), συσκευών stents.

17. Επειδή, περαιτέρω, στην ενότητα Τεχνολογικός και λοιπός παρελκόμενος εξοπλισμός, στην προδιαγραφή 8.1. ζητείται:

	8. ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΣ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΝΑΙ
8.1	Ψηφιακή Αφαιρετική αγγειογραφία (DSA)	Να προσφερθεί ως δυνατότητα αναβάθμισης

Συναφώς στην ίδια Ενότητα, στην προδιαγραφή 8.4. ζητείται

8.4	«Πρόγραμμα τοποθέτησης μοσχεύματος, και ανάδειξη stents (Απεικόνιση σε Monitor εντός και εκτός αίθουσας) – ΝΑΙ - Να περιγραφεί αναλυτικά. Θα εκτιμηθεί να διαθέτει ανάδειξη stents σε πραγματικό χρόνο δίχως καθυστερήσεις με έλεγχο παράπλευρα της εξεταστικής τράπεζας» «Θα εκτιμηθεί να διαθέτει επιπλέον δυνατότητα ανάδειξης του στεφανιαίου στελέχους αφαιρετικά»	Ναι (Να περιλαμβάνεται) Να περιγραφεί αναλυτικά
-----	---	--

Συναφώς στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι

3.4	Άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές χωρίς μετακίνηση τράπεζας.	ΝΑΙ(να περιγραφεί αναλυτικά)
-----	--	------------------------------

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 107 παρ. 49 του ν. 4497/2017 (Α'171), «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α'καιβ' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 ... 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. ... ». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών το θεσπιζόμενο με το ν. 4412/2016 σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεων του νόμου αυτού, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις από βλάβη την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν, εξαιτίας πιθανολογούμενης παράβασης, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή της Α.Ε.Π.Π., της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας.

19. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά

στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την

σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

20. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

21. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης

δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 99/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-36/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

23. Επειδή, οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας τους δεσμεύει (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).

24. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική

περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ του οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο

δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

25. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της ότι « οι συμμετέχοντες όφειλαν να συμπληρώσουν στο Ε.Ε.Ε.Σ όλα τα στοιχεία για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, τόσο σε επίπεδο προμηθειών, όσο και σε επίπεδο υπηρεσιών συντήρησης. Στα πλαίσια αυτά, τόσο η εταιρία μας, όσο και η έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία ... (ήδη αποκλεισθείσα) συμπληρώσαμε τόσο το πεδίο που αφορούσε στις προμήθειες, όσο και το πεδίο που αφορούσε με στοιχεία συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, πλην όμως η εταιρία ... δεν έπραξε το ίδιο, αφού συμπλήρωσε μόνο το πεδίο που αφορούσε τις προμήθειες, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης του Ε.Ε.Ε.Σ».

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται ότι «1. Στην Ενότητα 1 και στην τεχνική προδιαγραφή παρ. 1.1, η εταιρεία ... απαντάει στο φύλλο της συμμόρφωσης ως κάτωθι:

1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ			
1.1.	Τύπος: - Τελευταίας τεχνολογίας - Ανόρθωσης πολυκορυφών υψηλής συχνότητας, πλήρως ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστές - Κατάλληλη για παλμική ακτινοσκόπηση, υψηλό τόνισμό αντίθεσης, χαμηλής δόσης τεχνική σε συνδυασμό με τεχνική ηθμού στη λυχνία ή αντίστοιχη τεχνική - Πλήρως αυτοματοποιημένη με αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων έκθεσης kV, mA	ΝΑΙ	ΝΑΙ. Η προσφερόμενη ακτινολογική γεννήτρια, είναι τελευταίας και νεοτάτης τεχνολογίας, με σύγχρονα συστήματα ανόρθωσης πολυκορυφών υψηλής συχνότητας και με όλες τις λειτουργίες πλήρως ελεγχόμενες από Μικρο-επεξεργαστές. Είναι απολύτως κατάλληλη για παλμική ακτινοσκόπηση, υψηλό τόνισμό αντίθεσης (..) καθώς επίσης και για ψηφιακή αγγειογραφία (..) και ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία (..) με πλήρως αυτόματο υπολογισμό των στοιχείων της έκθεσης (KV, mA, ms, filter & focal spot) από την ακτινοσκόπηση. Έτσι κατά την έναρξη της ψηφιακής λήψης δεν απαιτείται δοκιμαστικός παλμός για την ρύθμιση βασίζονται στην ακτινοσκόπηση που έχει προηγηθεί. Αυτό επιτυγχάνεται με την τεχνολογία (..) που περιλαμβάνει στην βασική της σύνθεση και επιτρέπεται ο αυτόματος υπολογισμός και η βελτιστοποίηση των στοιχείων
			Παρ 1.1 Prospectus 2 σελίδα 8,16,16 Υπεύθυνη δήλωση

A/A	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
			έκθεσης βασισμένα στις τιμές ακτινοσκόπησης. Με την τεχνική αυτή <u>δεν απαιτείται test shot</u> για την επίτευξη των σωστών παραμέτρων για την ψηφιακή λήψη με αποτέλεσμα την μείωση της δόσης στον εξεταζόμενο. Επιπλέον επιτυγχάνεται ταχύτερος έλεγχος της γεννήτριας μέσω θαύλου <u>οπτικών ινών</u>. Είναι πλήρως αυτοματοποιημένη, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης όλων των παραμέτρων έκθεσης και δόσης σε κάθε ιαλμό () για όλες τις σύγχρονες απεικονιστικές μεθόδους ακτινοσκόπησης (συνεχή, παλμική, υψηλής αντίθεσης - high contrast fluoroscopy) και της ακτινογραφίας, αποτρέποντας την έκθεση του ασθενούς σε περιττή ακτινοβολία. Με την τεχνολογία σε συνδυασμό με το πλήρες πακέτο επιτρέπεται ο αυτόματος υπολογισμός και η βελτιστοποίηση των στοιχείων έκθεσης και δόσης βασισμένα στις τιμές ακτινοσκόπησης. Με την τεχνική αυτή <u>δεν απαιτείται test shot</u> για την επίτευξη των σωστών παραμέτρων για την λήψη της ακτινοσκόπησης με αποτέλεσμα την μείωση της δόσης στον εξεταζόμενο. Η δόση ρυθμίζεται αυτόματα ανάλογα με το μέγεθος και τη θέση του εξεταζόμενου πεδίου (measuring field – dominant) σε κάθε παλμό. Επίσης, με την τεχνολογία που διαθέτει το σύστημα, προσφέρονται στην βασική σύνθεση <u>δ</u> αυτόματα <u>εναλλασσόμενα φίλτρα χαλκού</u> ανάλογα με την απορρόφηση των ακτίνων X από τον εξεταζόμενο για περαιτέρω μείωση της δόσης <u>έως και 50%</u>, καλύπτοντας έτσι ένα μεγάλο εύρος εξεταζόμενων από μικρά παιδιά ή ιδιαίτερα αδύνατα άτομα έως υπέρβαρους ασθενείς. Περιλαμβάνει επίσης την μοναδική τεχνική " " με την οποία επιτυγχάνεται η αυτόματη ρύθμιση του ρεύματος της ακτινολογικής λυχνίας, ανάλογα με την απόσταση της επίας από τον ψηφιακό ανιχνευτή, μειώνοντας σημαντικά την δόση στον εξεταζόμενο όταν η απόσταση SID είναι μικρή όπου έχουμε την άριστη απεικόνιση με την μικρότερη δόση.	

A/A	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
			Διαθέτει χαμηλής δόσης τεχνική ακτινολογικής γεννήτριας λυχνίας, τεχνική : , αντίστοιχης της τεχνικής ηβμού.	

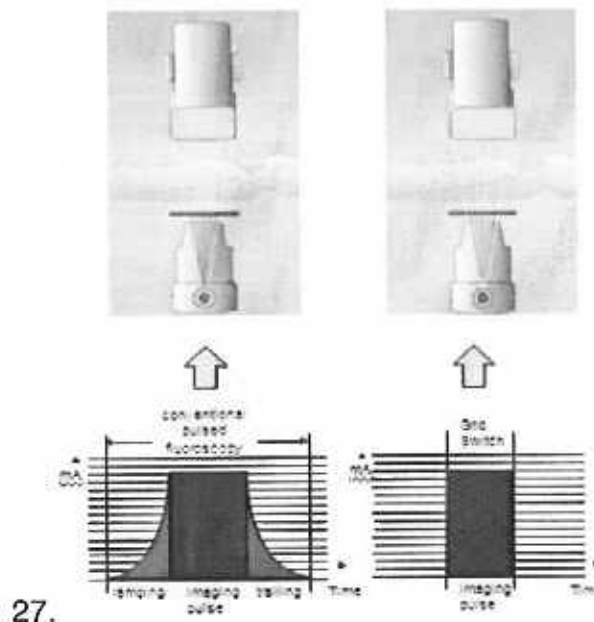
Επίσης, στην Ενότητα 2. Ακτινολογική Λυχνία και στην Τεχνική Προδιαγραφή παρ. 2.4. η εταιρία ... απαντάει ως κάτωθι:

2.4.	Τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης ακτινοβολίας με τεχνική ηβμού θα εκτιμηθούν	ΝΑΙ (να αναφερθούν αναλυτικά)	ΝΑΙ. Οι παρακάτω τεχνικές περιλαμβάνονται και συνεισφέρουν στη μείωση της δόσης, στη μείωση των σκιαγραφικών και την αύξηση της ποιότητας απεικόνισης : - Τεχνική ελαχιστοποίησης της δόσης ακτινοβολίας με αντίστοιχη τεχνολογία Επιπλέον στην βασική σύνθεση όλων των αγγειογραφικών συγκροτημάτων της διατίθενται οι παρακάτω μοναδικές τεχνολογίες : - Τεχνολογία : με την οποία επιτυγχάνεται ηλεκτρονική ισοθέτηση των διαφραγμάτων στην τελευταία κατακροάμενη εικόνα (LH) χωρίς την χρήση ακτινοβολίας (<u>Μείωση δόσης έως και 9%</u>). - Τεχνική,	Παρ 2.4 Prospectus 1 σελίδα 7, 8 Prospectus 2 σελίδα 16, 17 Υπόθεση δήλωση
------	--	-------------------------------	---	--

Α/Α	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
			(ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΠΟ Επανατοποθέτηση του συστήματος με βάση τις καταγεγραμμένες θέσεις της εικόνας αναφοράς (Μείωση δόσης έως και 5%) - Τεχνική: για τον αυτόματο υπολογισμό των στοιχείων έκθεσης από την ακτινοσκόπηση χωρίς την ανάγκη test shot που επιβαρύνει σε δόση τον εξεταζόμενο. - Τεχνολογία για την αυτόματη εισαγωγή φίλτρων χαλκού στην ακτινολογική λυχνία, ανάλογα με την απορρόφηση των ακτίνων Χ, με σκοπό την μείωση της δόσης επιφανείας. - Τεχνική: Παλμική ακτινοσκόπηση χαμηλού frame rate 0.5, 1.0, 2.0, 3.0, 4.0, 7.5 p/sec (Μείωση δόσης έως και 75%) - Σύστημα για την απεικόνιση της επιφανειακής δόσης στον εξεταζόμενο. - Έλεγχος επιφανειακής δόσης (ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΠΟ - Σύστημα καταγραφής της δόσης (ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΠΟ - Ομογενοποίηση της εικόνας ειδικά σε περιοχές με μεγάλη διαφορά πυκνότητας. (ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΠΟ - Προσαρμογή μείωσης της δόσης σε σχέση με το θόρυβο για εικόνες έντονης αντίθεσης.	
			Βελτιστοποίηση απεικόνισης των άκρων των αγγείων. - Απεικόνιση λεπτών δομών και αντιστάθμιση των παρασίτων κίνησης. (ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΠΟ - Ρύθμιση της παρότητας της εικόνας κατ' επιθυμία του χειριστή. - Επιπλέον, για περαιτέρω μείωση της δόσης το πλέγμα (grid) στον ανιχνευτή μπορεί να προστεθεί για παιδιατρικές εξετάσεις όπου και η επίδραση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας είναι αμελητέα. - Λήψη χαμηλής δόσης (low dose acquisition). Ειδικό πρωτόκολλο λήψης με χαμηλή δόση έως και 57% - Ακτινοσκόπηση χαμηλής δόσης (Low dose fluoroscopy) Ειδικό πρωτόκολλο ακτινοσκόπησης με χαμηλή δόση έως και 50% Αυτόματη ρύθμιση έκθεσης 5 παραμέτρων (	

Σύμφωνα με τις ανωτέρω απαιτήσεις της διακήρυξης, η ακτινολογική λυχνία του προσφερόμενου μηχανήματος θα πρέπει να διαθέτει τεχνική μείωσης της δόσης, η οποία να συνδυάζεται με την τεχνική ... της λυχνίας. Η Εταιρία ..., ωστόσο, και στις δύο απαιτήσεις δεν αναφέρει ότι η λυχνία του προσφερόμενου συστήματος διαθέτει την εν λόγω τεχνική (...), αλλά μία αντίστοιχη τεχνική, όπως η ίδια την αποκαλεί, την αναφερόμενη ως ... τεχνική, κάτι που όμως δεν ισχύει, για τους

κάτωθι λόγους: (α) Ο κατασκευαστικός οίκος ... διαθέτει σύστημα με ακτινολογική λυχνία με την ζητούμενη τεχνική ..., το οποίο όμως δεν είναι το προσφερόμενο. Συγκεκριμένα, η τεχνολογία ... διατίθεται από την ... σε προηγμένα μοντέλα σε σχέση με το προσφερόμενο στον παρόντα διαγωνισμό, με εμπορική επωνυμία της τεχνολογίας Πρόκειται για τεχνολογία ... (...) με σκοπό την μείωση της δόσης ακτινοβολίας του ασθενούς, επιτυγχάνοντας έτσι απολύτως τετραγωνικούς παλμούς στη λυχνία. Αντίθετα, η τεχνική ... που προσφέρεται στον παρόντα διαγωνισμό και που η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι πρόκειται για αντίστοιχη τεχνική, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί «αντίστοιχη», καθώς πρόκειται για μία απλή τεχνική παλμικής λήψης χωρίς την ικανότητα τεχνικής ... (...) στη λυχνία. Προς επιπλέον απόδειξη της μη ύπαρξης τεχνικής ... στην προσφερόμενη λυχνία αλλά και μη ύπαρξης άλλης αντίστοιχης και ισοδύναμης τεχνολογίας με την ζητούμενη, αναφέρουμε ότι η προσφερόμενη λυχνία εμπορικής ονομασίας ... δεν είναι συμβατή με τεχνική ... όπως π.χ. η λυχνία με την εμπορική ονομασία ... του ιδίου οίκου με την οποία ο οίκος εξοπλίζει διαφορετικά μοντέλα από το προσφερόμενο.



Στο ανωτέρω διάγραμμα φαίνεται ξεκάθαρα ότι χωρίς τη τεχνική ... στη λυχνία (βλ. το σκίτσο στα αριστερά), κάθε παλμός στην παλμική ακτινοσκόπηση

συνοδεύεται με ένα κομμάτι ανόδου και καθόδου μπροστά και πίσω από το περίγραμμα (ανοιχτό χρώμα γαλάζιο) του απόλυτα τετραγωνικού παλμού, γεγονός που οφείλεται στη δυσκολία που αντιμετωπίζει η γεννήτρια να 'δώσει' το απαραίτητο ρεύμα στο ζητούμενο χρόνο λόγω των καλωδίων υψηλής τάσης, πυκνωτικών φαινομένων κ.α. Το ανοιχτά σκιαγραφημένο γαλάζιο μέρος του παλμού δεν συμβάλλει καθόλου στην ποιότητα της εικόνας, απεναντίας την χειροτερεύει γιατί δημιουργεί σκέδαση, αλλά το πιο σημαντικό για την ασφάλεια του ασθενούς είναι ότι απορροφάται από το σώμα του ασθενούς και ως εκ τούτου αυξάνει την ακτινοβολήση του ασθενούς έως και 43% σε σχέση με την ίδια εξέταση στην οποία εάν θα υπήρχε η ζητούμενη τεχνική τεχνολογίας ... θα επιτυγχάνετο μείωση της ακτινοβολίας του ασθενούς καθώς και του προσωπικού. Επομένως ΔΕΝ ΠΛΗΡΕΙΤΑΙ η τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 1.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορά την ικανότητα της γεννήτριας να πραγματοποιεί «...χαμηλής δόσης τεχνική σε συνδυασμό με την τεχνική ... στη λυχνία.» και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να είναι αποδεκτή η εν λόγω προσφορά της εταιρίας ... Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρία ..., ενώ διαθέτει σύστημα με λυχνία με την ζητούμενη τεχνολογία, επιλέγει να μην το προσφέρει στον εν θέματι διαγωνισμό (παρά τις απαιτήσεις της ίδιας της αναθέτουσας αρχής) αποσκοπώντας έτσι σε οικονομικό πλεονέκτημα, και επιπλέον επιχειρεί να «παραπλανήσει» την επιτροπή παρουσιάζοντας μία απλή τεχνική παλμικής λήψης ως «αντίστοιχη» της τεχνικής ... (β) Ομοίως και στην παρ. 2.4 των τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με τις ζητούμενες τεχνολογίες μείωσης της δόσης (με τεχνική ...), η εν λόγω εταιρεία αναφέρει οι τεχνικές ... περιλαμβάνονται και συνεισφέρουν στη μείωση της δόσης, στη μείωση των σκιαγραφικών και την αύξηση της ποιότητας της εικόνας και συγκεκριμένα αναφέρει την τεχνική ... και τις τεχνολογίες Πουθενά, όμως, δε γίνεται μνεία στην πραγματική τεχνική ηθμού που διαθέτει ο οίκος ..., την λεγόμενη τεχνική ..., γεγονός που αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία είδος είναι εκτός των τεχνικών προδιαγραφών. Ομοίως λοιπόν (όπως στην παράγραφο 1.1) ΔΕΝ ΠΛΗΡΕΙΤΑΙ η τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορά την ικανότητα της λυχνίας να

πραγματοποιεί «τεχνική ελαχιστοποίηση της δόσης σε συνδυασμό με την τεχνική ... στη λυχνία» τεχνική που προϋποθέτει τη συνεργασία της εκάστοτε Γεννήτριας με την Ακτινολογική Λυχνία και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να είναι αποδεκτή η εν λόγω προσφορά. Επικουρικά, θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι στην ίδια παράγραφο η εταιρία ... αναφέρει και συστήνει ότι για επιπλέον μείωση της δόσης το πλέγμα (grid) στον ανιχνευτή μπορεί να προστεθεί για παιδιατρικές εξετάσεις όπου και η επίδραση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας είναι αμελητέα. Η έκφραση αυτή όμως είναι παντελώς εσφαλμένη, καθώς η προσθήκη του πλέγματος (grid) στις παιδιατρικές εφαρμογές δεν επιτυγχάνει μείωση της δόσης αλλά αντίθετα αύξηση της δόσης! Στις παιδιατρικές εξετάσεις, συστήνεται η αφαίρεση του πλέγματος (grid) στον ανιχνευτή, και όχι η προσθήκη του για την περαιτέρω μείωση της δόσης! Προς απόδειξη αυτού σας παραπέμπουμε στο εγχειρίδιο χρήσης του οίκου ..., που η εν λόγω εταιρία καταθέτει μετά της προσφοράς της με ονομασία αρχείου ... και συγκεκριμένα στη σελίδα 220, όπου ο κατασκευαστικός οίκος συστήνει την αφαίρεση του πλέγματος (grid) για παιδιατρικές εφαρμογές. 4.6 ΠΛΕΓΜΑ. Οι επίπεδοι ανιχνευτές είναι εξοπλισμένοι με πλέγματα για σκεδαζόμενη ακτινοβολία. Το πλέγμα μειώνει τη σκεδαζόμενη ακτινοβολία και συνεπώς βελτιώνει την ποιότητα της εικόνας. Καθώς όμως το πλέγμα εξασθενίζει την πρωτογενή ακτινοβολία, καθιστά αναγκαία μία υψηλότερη δόση. Ενήλικες: Το πλέγμα πρέπει να χρησιμοποιείται για την εξέταση ενηλίκων. Εάν δε χρησιμοποιηθεί πλέγμα, η ποιότητα εικόνας θα αλλοιωθεί εξαιτίας της αύξησης της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας. Βρέφη: Το πλέγμα για τη σκεδαζόμενη ακτινοβολία πρέπει να αφαιρείται για παιδιατρικές εφαρμογές. Εάν το πλέγμα αφαιρεθεί, η έκθεση ακτινοβολίας του βρέφους θα μειωθεί. Η επίδραση στην ποιότητα της εικόνας λόγω σκεδαζόμενης ακτινοβολίας είναι ανεκτή. Είναι εμφανές, λοιπόν, η προσπάθεια της εν λόγω εταιρίας να «παραπλανήσει» την επιτροπή του διαγωνισμού ως προς την ύπαρξη ή όχι grid στην λυχνία του προσφερόμενου συστήματος (τεχνική ...- ... στη λυχνία με το πλέγμα grid στον ανιχνευτή), με στόχο την απόκτηση βαθμολογικού πλεονεκτήματος, προβάλλοντας ανυπόστατες και μη ενδεδειγμένες (εφόσον συστήνονται) τεχνικές μείωσης της δόσης. 2. Στην

Ενότητα 5. Εξεταστική Τράπεζα και στην τεχνική προδιαγραφή της παρ. 5.5. η απάντηση της εν λόγω εταιρίας στο φύλλο της συμμόρφωσης είναι η ακόλουθη:

5.5.	Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας	ΝΑΙ (να αναφερθεί αναλυτικά)	ΝΑΙ Η προσφερόμενη εξεταστική τράπεζα διαθέτει πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100 Kg.	Παρ 5.5 Prospectus 2 σελίδα 21 Υπεύθυνη Δήλωση
------	---	------------------------------	---	---

Η εταιρία ... δηλώνει ότι είναι δυνατή η εκτέλεση καρδιοπνευμονικής ανάταξης CPR σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100kg. Παραπέμπει, δε, στο prospectus 2 σελίδα 21 όπου επιβεβαιώνεται η αντοχή των 100 kg και σε Υπεύθυνη Δήλωση, όπου δηλώνεται υπεύθυνα η πρόβλεψη CPR σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας. Ωστόσο, σύμφωνα με το εγχειρίδιο χειριστή που καταθέτει με την ονομασία ... (σελίδα 77) για την μεγαλύτερη σταθερότητα για καρδιακή μάλαξη, ο κατασκευαστής αναφέρει ότι η κλίνη δεν πρέπει να έχει κλίση και η επιφάνειά της θα πρέπει να μετακινηθεί ώστε να βρίσκεται ακριβώς πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης. Θέση CPR της κλίνης ασθενή. Για να πετύχετε τη μεγαλύτερη δυνατή σταθερότητα για καρδιακή μάλαξη (CPR = καρδιοπνευμονική ανάνηψη), η κλίνη δεν πρέπει να έχει κλίση και η επιφάνεια της κλίνης θα πρέπει να μετακινηθεί έτσι ώστε να βρίσκεται ακριβώς πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης. Στην αμέσως επόμενη σελίδα, ο κατασκευαστής έχει τοποθετήσει ένα πλαίσιο με σύμβολο ΠΡΟΣΟΧΗΣ για την περίπτωση εκτέλεσης CPR με την επιφάνεια κλίνης εκτεταμένης/υπό κλίση, σύμφωνα με το οποίο συστήνεται από τον κατασκευαστή η τοποθέτηση της επιφάνειας κλίνης πάνω από τη στήλη . ♦ Τοποθετήστε την επιφάνεια κλίνης πάνω από τη στήλη στήριξης. Επίσης, σύμφωνα με το εγχειρίδιο (σελίδα 77), τα συστήματα ... έχουν σχεδιασθεί για CPR με συμπίεση έως και 600 N (60 kg) και όχι 100 kg όπως δηλώνεται από την εταιρία ... και αναφέρεται στο prospectus, δημιουργώντας σύγχυση ως προς την αντοχή της τράπεζας κατά την διενέργεια CPR.

Συμπίεση/μέγ. επιτρεπτό βάρος ασθενή

Τα συστήματα ... έχουν σχεδιαστεί για καρδιοπνευμονική ανάνηψη (CPR = Καρδιοπνευμονική Ανάνηψη) με συμπίεση έως και 600 N (60 kg). Δεν πρέπει να γίνεται υπέρβαση του μέγιστου βάρους ασθενή.

Επιπλέον, στο εγχειρίδιο με την ονομασία που επίσης επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., στη σελίδα 22 αυτού, παρατίθενται από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος σχετικά εικονίδια απαγόρευσης εκτέλεσης CPR με επιφάνεια εκτεταμένη για την ασφάλεια του ασθενούς. Επομένως ΔΕΝ ΠΛΗΡΕΙΤΑΙ η τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 5.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορά την ικανότητα της εξεταστικής τράπεζας να πραγματοποιεί CPR σε οποιοδήποτε σημείο της κάτω υπό συνθήκες βάρους και πίεσης και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να είναι αποδεκτή η εν λόγω προσφορά της εταιρίας Από τα ανωτέρω, είναι προφανής η ασάφεια στη προσφορά της εταιρίας ... και η σύγχυση που προκλήθηκε στην Επιτροπή του διαγωνισμού εξ αυτού του λόγου. Κατά συνέπεια, για όλους του παραπάνω λόγους μη νομίμως η προσφορά της εταιρίας ... έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα».

31. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις επί της πρώτης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι. «Σχετικά με τους λόγους της κρινόμενης προσφυγής: 1ον. «1.ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», η επιτροπή τοποθετείται ως εξής: Ανατρέχοντας στην Διακήρυξη (σελ.4&5) και ειδικότερα στο «άρθρο 1./1.2 Στοιχεία Διαδικασίας- Χρηματοδότηση/Χρηματοδότηση της σύμβασης», αναφέρονται τα εξής «Ο παρών διαγωνισμός χρηματοδοτείται από την αρ. ΥΠΟΙΚ 07085ΕΞ2012/27-8-2012 (ΦΕΚ Α' 164/12) Σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας, σε εκτέλεση του όρου 111.2(1) αυτής, η κάλυψη της συγκεκριμένης προμήθειας θα γίνει από την ανωτέρω εταιρεία. Η συντήρηση της ανωτέρω προμήθειας θα γίνει από ίδιους πόρους του Ο Διαγωνισμός αφορά μεικτή σύμβαση συνολικού προϋπολογισμού 1.065.000,00€ ως εξής: 1-Α. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΚΑΡΔΙΟΑΓΓΕΙΑΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 625.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ. 1.Β: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΜΕΤΑ ΤΟ ΠΕΡΑΣ ΤΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 55.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ. ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ 1.Α ΓΙΑ ΕΠΤΑ (7) ΕΤΗ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ 385.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ.. Ο συνολικός προϋπολογισμός του διαγωνισμού ανέρχεται σε 1.065,000,00€ με ΦΠΑ. » Στη συνέχεια έγινε διερεύνηση στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η εταιρεία ... όπου στην σελίδα 15 αναγράφονται τα εξής: «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή Ποσό 0 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2000 - 01.01.2000 Αποδέκτες. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι». Εκ των ανωτέρω διαφαίνεται πράγματι ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει κανένα στοιχείο για συμβάσεις υπηρεσιών, στο συγκεκριμένο σημείο του ΕΕΕΣ, το οποίο θα έπρεπε να έχει κατατεθεί ώστε να αντιστοιχεί στα αντικείμενα «1.Β: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» και «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ..... Όπως όμως καθορίζεται από το αρχικά αναφερόμενο σημείο: «άρθρο 1./1.2 Στοιχεία Διαδικασίας- Χρηματοδότηση/ Χρηματοδότηση της σύμβασης» της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι «Ο Διαγωνισμός αφορά μεικτή σύμβαση συνολικού προϋπολογισμού 1.065.000,00€ ως εξής:....», δείχνει ότι εφόσον ο διαγωνισμός αφορά μεικτή σύμβαση(δηλαδή προμήθειας και υπηρεσιών συντήρησης) θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί στοιχεία στην συγκεκριμένη παράγραφο του ΕΕΕΣ τα οποία θα αντιστοιχούσαν στο αντικείμενο της σύμβασης που αφορά τις υπηρεσίες συντήρησης, πράγμα που δεν κατατέθηκε, με αποτέλεσμα να φαίνεται πως η προσφεύγουσα εταιρεία ορθώς επισήμανε το επίμαχο σημείο το οποίο είχε διαφύγει της προσοχής της

επιτροπής κατά το στάδιο της αξιολόγησης. 2ον. «2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...», Α) Η προσφεύγουσα εταιρεία «...», ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... δεν διαθέτει τεχνική μείωσης της δόσης η οποία να συνδυάζεται με την τεχνική ...της λυχνίας, με δεδομένη την απάντηση στο Φύλλο συμμόρφωσης αυτής όπου αναφέρει ότι η λυχνία του προσφερόμενου συστήματος δεν διαθέτει την εν λόγω τεχνική (...), αλλά μία αντίστοιχη τεχνική, όπως η ίδια την αποκαλεί, την αναφερόμενη ως ... τεχνική και που όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αποτελεί κάτι που δεν ισχύει, για τους λόγους που αναπτύσσει στη συνέχεια της προσφυγής της. Η επιτροπή αφού επανεξέτασε με προσοχή την προσφορά της εταιρείας ... και αναφορικά με το εν λόγω σημείο που αναφέρεται η προσφυγή, διαπίστωσε τα παρακάτω: Η απάντηση της εταιρείας ..., στο σημείο «1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ / 1.1» των προδιαγραφών, έχει ως εξής:

Α/Α	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ			
1.1.	Τύπος: Τελευταίας τεχνολογίας Ανόρθωσης πολύ κορυφών υψηλής συχνότητας, πλήρως ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστές Κατάλληλη για παλμική ακτινοσκόπηση, υψηλό τονισμό αντίθεσης, χαμηλής δόσης τεχνική σε συνδυασμό με τεχνική ηθμού στη λυχνία ή αντίστοιχη τεχνική Πλήρως αυτοματοποιημένη με αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων έκθεσης 1<v, IπiA	ΝΑΙ	ΝΑΙ. Η προσφερόμενη ακτινολογική γεννήτρια, είναι τελευταίας και νεοτάτης τεχνολογίας, με σύγχρονα συστήματα ανόρθωσης πολυκορυφών υψηλής συχνότητας και με όλες τις λειτουργίες πλήρως ελεγχόμενες από Μικρο- επεξεργαστές. Είναι απολύτως κατάλληλη Διαθέτει χαμηλής δόσης τεχνική ακτινολογικής γεννήτριας-λυχνίας, τεχνική ..., αντίστοιχης της τεχνικής ηθμού.	Παρ 1.1 Prospectus 2 σελίδα 8,15,16 Υπεύθυνη δήλωση

Εδώ φαίνεται ότι για την κάλυψη της απαίτησης «Κατάλληλη για παλμική ακτινοσκόπηση, υψηλό τονισμό αντίθεσης, χαμηλής δόσης τεχνική σε

συνδυασμό με τεχνική ηθμού στη λυχνία ή αντίστοιχη τεχνική» προσφέρεται η τεχνική «...» ως αντίστοιχη της τεχνικής ηθμού. Στη συνέχεια και αφού στην αντίστοιχη παραπομπή δεν έχουν κατατεθεί στοιχεία που να δίνουν πληροφορίες για την τεχνική «...» την οποία επικαλείται ότι προσφέρει η εταιρεία ..., ώστε να στοιχειοθετείται ότι είναι πράγματι αντίστοιχη της τεχνικής ηθμού και εφόσον αμφισβητείται και από την προσφεύγουσα, το θέμα διερευνήθηκε εκτενέστερα. Για την λεγόμενη τεχνική «...» εφόσον η επιτροπή δεν κατάφερε να βρει πληροφορίες στην προσφορά, προσέφυγε και στο διαδίκτυο στο οποίο έγινε και μια επιπλέον προσπάθεια όπου πάλι δεν βρέθηκαν πληροφορίες. Έτσι λοιπόν η αναφερόμενη από την εταιρεία ... τεχνική «...» δεν δύναται να θεωρηθεί κάτι περισσότερο από την παλμική ακτινοσκόπηση, η οποία προσφέρεται μεν αλλά δεν ικανοποιεί την απαίτηση για τεχνική ηθμού της προδιαγραφής 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ / 1.1. «Τύπος χαμηλής δόσης τεχνική σε συνδυασμό με τεχνική ηθμού στη λυχνία ή αντίστοιχη τεχνική». Προς διευκρίνιση των προαναφερομένων, δίδονται παρακάτω δύο εικόνες με την διαφορά των δύο τεχνικών, όπου φαίνεται με γραφική παράσταση η διαφορά μεταξύ της «παλμικής ακτινοσκόπησης» και της «με τεχνική ηθμού παλμικής ακτινοσκόπησης», πράγμα που δεν μπορεί να θεωρηθεί αντίστοιχο, εφόσον στην παλμική ακτινοσκόπηση (εικ.1) ο παλμός ακτινοσκόπησης έχει «ουρές» (δηλαδή, αυξανόμενη κατά την έναρξη και φθίνουσα κατά το σβήσιμο παράσταση παλμού), ενώ στην τεχνική ηθμού(εικ.2) η παράσταση του παλμού είναι απόλυτα τετραγωνική χωρίς «ουρές» και αυτό είναι το ζητούμενο. Αξιοσημείωτο επίσης είναι ότι για την εφαρμογή της τεχνικής ηθμού θα πρέπει να είναι και η λυχνία κατάλληλη όπου το grid (πλέγμα) βρίσκεται μέσα στο χώρο της λυχνίας μεταξύ ανόδου και καθόδου, που στην εν λόγω περίπτωση η προσφερόμενη λυχνία δεν φαίνεται να είναι της συγκεκριμένης κατηγορίας. Β) Η προσφεύγουσα και πάλι εταιρεία «...», ισχυρίζεται ότι από την προσφορά της εταιρείας ... προκύπτει ότι «ΔΕΝ ΠΛΗΡΕΙΤΑΙ η τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 5.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορά την ικανότητα της εξεταστικής τράπεζας να πραγματοποιεί CPR σε οποιοδήποτε σημείο της κάτω υπό συνθήκες βάρους και πίεσης και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να είναι

αποδεκτή η εν λόγω προσφορά της εταιρίας». Η επιτροπή αφού επανεξέτασε με προσοχή την προσφορά της εταιρείας ... αναφορικά με το εν λόγω σημείο που αναφέρεται η προσφυγή, διαπίστωσε τα παρακάτω: Η απάντηση της εταιρείας ..., στο σημείο «5. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ / 5.5. Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας» των προδιαγραφών, έχει ως εξής:

Α/Α	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	5. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ			
5.5.	Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας	ΝΑΙ (να αναφερθεί αναλυτικά)	ΝΑΙ. Η προσφερόμενη εξεταστική τράπεζα διαθέτει πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100 Kg.	Παρ 5.5 Prospectu s 2 σελίδα 21 Υπεύθυνη Δήλωση

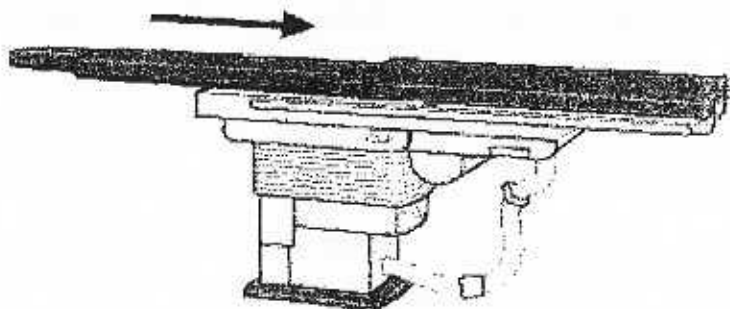
Στο σημείο αυτό η εταιρία ... δηλώνει ότι είναι δυνατή η εκτέλεση καρδιοπνευμονικής ανάταξης CPR σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100kg. Προς απόδειξη παραπέμπει στο prospectus 2 /σελίδα 21 όπου επιβεβαιώνεται μόνο η αντοχή των 100 kg για CPR και στη συνέχεια με την Υπεύθυνη Δήλωση δηλώνεται υπεύθυνα ότι «η προσφερόμενη εξεταστική τράπεζα διαθέτει πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100 Kg.». Κατόπιν ανατρέχοντας στο εγχειρίδιο χειριστή σελίδα 77 & 78 έχουμε τα εξής: 1ον . στη σελ.77 βλέπουμε το ακόλουθο:



Ετικέτα CPR



Εδώ η προειδοποιητική ετικέτα που επισημαίνει την θέση της επιφάνειας κλίνης για CPR, δείχνει πως προτείνει την τοποθέτηση της επιφάνειας της τράπεζας έτσι, ώστε το φορτίο ασθενή και η εφαρμογή της cpr να εστιάζεται στην κολώνα στήριξης της τράπεζας. Αυτό δεν δύναται να θεωρηθεί ότι ταυτίζεται με την απαίτηση «Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας». Συγχρόνως στην ίδια σελίδα στο σημείο «Θέση CPR της κλίνης ασθενή» αναφέρει ότι «για να πετύχετε τη μεγαλύτερη δυνατή σταθερότητα για καρδιακή μάλαξη (CPR= καρδιοπνευμονική ανάνηψη), η κλίνη δεν πρέπει να έχει κλίση και η επιφάνεια της κλίνης θα πρέπει να μετακινηθεί έτσι ώστε να βρίσκεται ακριβώς πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης». Η έκφραση λοιπόν «και η επιφάνεια της κλίνης θα πρέπει να μετακινηθεί έτσι ώστε να βρίσκεται ακριβώς πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης» δηλώνει πως οι καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) δεν δύναται να πραγματοποιηθούν με ασφάλεια σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας, που σημαίνει ότι πράγματι δεν πληρούται η απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής. 2ον. Στη σελίδα 78 βλέπουμε



το ακόλουθο:



Εδώ διαπιστώνεται ότι α) συστήνεται με την επισήμανση «ΠΡΟΣΟΧΗ» το εξής: «Τοποθετήστε την επιφάνεια κλίνης πάνω από τη στήλη στήριξης» και β) επίσης

συστήνεται με την επισήμανση 11 «Ξεκινήστε τη διαδικασία CPR μόνο όταν η επιφάνεια της κλίνης βρίσκεται πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης.». Εκ των προαναφερομένων λοιπόν διαπιστώνεται ότι πράγματι δεν πληρούται η απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής ώστε να δύνανται να εφαρμόζονται στην τράπεζα καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο αυτής. Τέλος η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου της προσφοράς της εταιρείας «...» σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στην κρινομένη προσφυγή της εταιρείας «...», κατέληξε σε όσα ανωτέρω αναλύονται με σκοπό την ορθή διάγνωση των αναφερομένων στην κρινομένη προσφυγή της εταιρείας «...» από την ΑΕΠΠ».

32. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την συνολική επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας ... προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η εταιρεία ... όπου στην σελίδα 15 αναγράφονται τα εξής: «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών. Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί. Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή Ποσό 0 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2000 - 01.01.2000 Αποδέκτες, Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: «Όχι»». Περαιτέρω, στην κεφαλίδα του πεδίου του ΕΕΕΣ υπό τον τίτλο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αναγράφεται: «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση.» Τέλος, στον όρο Β.4. ορίζεται: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις προμηθειών για τα έτη 2016, 2017, 2018, κατά μέγιστο όριο, για τα συγκεκριμένα είδη με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή (πχ, δημόσιο νοσοκομείο), με πιστοποιητικά, τα οποία έχουν εκδοθεί θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας (πχ ιδιωτική κλινική ή ιατρικό κέντρο), με τα αντίστοιχα παραστατικά, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, του αναδόχου της προμήθειας.» Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων ρυθμίσεων της διακήρυξης συνάγεται ότι αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των συμμετεχόντων απαιτείται ως προκαταρκτική απόδειξη (δικαιολογητικό συμμετοχής) η δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ για παραδόσεις προμηθειών ίδιου ή παρόμοιου είδους της τελευταίας τριετίας και ως απόδειξη (δικαιολογητικό κατακύρωσης) κατάλογος και αντίστοιχα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης των δηλωθεισών παραδόσεων προμηθειών. Συνεπώς, τα όσα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, δεν ερείδονται ουδόλως στις προαναφερόμενες ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

33. Επειδή ως προς το σημείο της προσφυγής που αφορά την προσφορά καρδιοαναπνευστικής κλίνης κρίνονται τα κάτωθι. Η απάντηση της εταιρείας ..., στο σημείο «5. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ / 5.5. Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας» των προδιαγραφών, έχει ως εξής:

Α/Α	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	5. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ			
5.5.	Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας	ΝΑΙ (να αναφερθεί αναλυτικά)	ΝΑΙ. Η προσφερόμενη εξεταστική τράπεζα διαθέτει πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100 Kg.	Παρ 5.5 Prospectu s 2 σελίδα 21 Υπεύθυνη Δήλωση

Στο σημείο αυτό η εταιρία ... δηλώνει ότι είναι δυνατή η εκτέλεση καρδιοπνευμονικής ανάταξης CPR σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100kg. Προς απόδειξη παραπέμπει στο prospectus 2/σελίδα 21 όπου επιβεβαιώνεται μόνο η αντοχή των 100 kg για CPR και στη συνέχεια με την Υπεύθυνη Δήλωση δηλώνεται υπεύθυνα ότι «η προσφερόμενη εξεταστική τράπεζα διαθέτει πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας αντοχής 100 Kg.».

34. Επειδή κατόπιν ανατρέχοντας στο εγχειρίδιο χειριστή σελίδα 77 & 78 διαπιστώνονται τα εξής: Στην σελίδα 77 προκύπτει το ακόλουθο. Η προειδοποιητική ετικέτα που επισημαίνει την θέση της επιφάνειας κλίνης για CPR, δείχνει πως προτείνει την τοποθέτηση της επιφάνειας της τράπεζας έτσι, ώστε το φορτίο ασθενή και η εφαρμογή της cpr να εστιάζεται στην κολώνα στήριξης της τράπεζας. Τούτο όμως ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι ταυτίζεται με την απαίτηση που διαλαμβάνει ρητώς «Πρόβλεψη για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας». Συγχρόνως στην ίδια σελίδα στο σημείο «Θέση CPR της κλίνης ασθενή» αναφέρει ότι «για να πετύχετε τη μεγαλύτερη δυνατή σταθερότητα για καρδιακή μάλαξη (CPR= καρδιοπνευμονική ανάνηψη), η κλίνη δεν πρέπει να έχει κλίση και η επιφάνεια της κλίνης θα πρέπει να μετακινηθεί έτσι ώστε να βρίσκεται ακριβώς πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης». Η έκφραση λοιπόν «και η επιφάνεια της κλίνης θα πρέπει να μετακινηθεί έτσι ώστε να βρίσκεται ακριβώς πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης» δηλώνει πως οι καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) δεν δύνανται να πραγματοποιηθούν με ασφάλεια σε οποιοδήποτε σημείο της τράπεζας, που σημαίνει ότι πράγματι δεν πληρούται η απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής. Εξάλλου στη σελίδα 78 αναγράφεται το εξής «α) συστήνεται με την επισήμανση «ΠΡΟΣΟΧΗ» το εξής: «Τοποθετήστε την επιφάνεια κλίνης πάνω από τη στήλη στήριξης» και β) επίσης συστήνεται με

την επισήμανση 11 «Ξεκινήστε τη διαδικασία CPR μόνο όταν η επιφάνεια της κλίνης βρίσκεται πάνω από τη στήλη στήριξης της κλίνης.». Εκ των προαναφερομένων λοιπόν διαπιστώνεται ότι πράγματι δεν πληρούται η απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής ώστε να δύνανται να εφαρμόζονται στην τράπεζα καρδιοπνευμονικές ανατάξεις (CPR) σε οποιοδήποτε σημείο αυτής. Στις προδιαγραφές του τραπέζιού της εταιρίας ... απαγορεύεται η ανάταξη στα άκρα της τράπεζας και επιτρέπεται μόνο στην μέση άνωθεν της βάσης του κρεβατιού όπως περιγράφεται στο σχετικό έντυπο του κατασκευαστή. Η δε προσκόμιση σχετικής υπεύθυνης δηλώσης από την δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία περί κάλυψης της απαιτούμενης ιδιότητας, ουδόλως δύναται να καλύψει την ελλείπουσα απαιτούμενη επι ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή καθώς δεν δύναται να αναιρέσει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς όπως προκύπτει από τα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη έγγραφα. Συνεπώς ο δεύτερος λόγος προσφυγής ως προς την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

35. Επειδη, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, ως προς το κομμάτι της προσφοράς της ακτινολογικής λυχνίας του προσφερόμενου μηχανήματος κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Η απάντηση της εταιρείας ..., στο σημείο «1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ / 1.1» των προδιαγραφών, έχει ως εξής :

A/A	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ			
1.1.	Τύπος: Τελευταίας τεχνολογίας Ανόρθωσης πολύ κορυφών υψηλής συχνότητας, πλήρως ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστές Κατάλληλη για παλμική ακτινοσκόπηση, υψηλό τονισμό αντίθεσης, χαμηλής δόσης τεχνική σε συνδυασμό με τεχνική ηθμού στη λυχνία ή	ΝΑΙ	ΝΑΙ. Η προσφερόμενη ακτινολογική γεννήτρια, είναι τελευταίας και νεοτάτης τεχνολογίας, με σύγχρονα συστήματα ανόρθωσης πολυκορυφών υψηλής συχνότητας και με όλες τις λειτουργίες πλήρως ελεγχόμενες από Μίκρο- επεξεργαστές. Είναι απολύτως κατάλληλη	Παρ 1.1 Prospectus 2 σελίδα 8,15,16 Υπεύθυνη δήλωση

αντίστοιχη τεχνική Πλήρως αυτοματοποιημένη με αυτόματη ρύθμιση των παραμέτρων έκθεσης	Διαθέτει χαμηλής δόσης τεχνική ακτινολογικής γεννήτριας-λυχνίας, τεχνική ..., αντίστοιχης της τεχνικής ηθμού.
--	---

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και βασίμως υποστηρίζει με την παρέμβασης της η εταιρία ... η απαίτηση της προδιαγραφής 1.1 της διακήρυξης για τη γεννήτρια επιτρέπει ρητά την προσφορά αντίστοιχης τεχνικής με αυτήν της τεχνικής Ειδικότερα, από τη γραμματική ερμηνεία του συγκεκριμένου χωρίου του πίνακα συμμόρφωσης, προκύπτει ότι απαιτείται τεχνική ... ή αντίστοιχη τεχνική. Εναπόκειται, δε, στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμήσει καταρχήν, εάν η τεχνική του προσφερόμενου είδους, συνιστά αντίστοιχη (τεχνική) και δευτερευόντως να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει αυτήν. Από την επισκόπηση, δε, της τεχνικής προσφοράς της ..., ως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, προκύπτει ότι έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με την τεχνική Επισημαίνεται, ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου (βλ. και άρθρο 56 του Ν. 4412/2016) με σκοπό την τεκμηρίωση περί αντιστοιχίας της προσφερόμενης με την τεχνική ... Επομένως, ως προελέγχθη, αποτελούσε αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής η ενδελεχής επί της ουσίας εξέταση της οικείας προσφοράς και της προσφερόμενης λύσης με σκοπό την διαμόρφωση εμπεριστατωμένα τεκμηριωμένης κρίσης επί της αντιστοιχίας ή μη της τεχνικής ... με την τεχνική ..., κάνοντας χρήση, εφόσον απαιτηθεί και της δυνατότητας αναζήτησης διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, εν προκειμένω, ως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, εν τοις πράγμασι δεν διεξήχθη ο απαιτούμενος έλεγχος με σκοπό τη διαμόρφωση κρίσης για την αντιστοιχία της προσφερόμενης με την τεχνική ... κι, επομένως, το συμπέρασμα της αναθέτουσας αρχής ότι δεν πρόκειται περί αντίστοιχης τεχνικής δεν συνιστά την ως άνω αναφερθείσα τεκμηριωμένη κρίση. Η, δε, ΑΕΠΠ δεν δύναται να προβεί το πρώτον σε αξιολόγηση και διατύπωση τεχνικής κρίσης καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Σε κάθε

περίπτωση, όμως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί καθ' ερμηνείαν του εγγράφου της προσφυγής ότι η συγκεκριμένη προσφεύγουσα βάλλει κατά της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει επί της ουσίας την ως άνω αναφερθείσα αντιστοιχία με την τεχνική ..., ενδεχομένως ζητώντας και τυχόν διευκρινίσεις από την ... (βλ. ΔεφΘεσ 161/2019), δεδομένης της αποδοχής του προηγούμενου λόγου της προσφυγής, έχει καταστεί η δυνητική αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή αλυσιτελής. Περαιτέρω, οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας ότι υπάρχουν προηγμένα μοντέλα της εταιρίας ... που διαθέτουν την τεχνική του ... και δεν προσφέρθηκαν, είναι, προεχόντως, αόριστες και αναπόδεικτες, καθώς αφ' ενός δεν κατονομάζονται τα εν λόγω συστήματα, αφ' ετέρου δεν αποδεικνύεται ότι η προσφορά τους ήταν, εν προκειμένω, δυνατή, ώστε να καλύπτονται, σε κάθε περίπτωση, και οι λοιπές ζητούμενες προδιαγραφές. Εξάλλου, η συγκριτική παράθεση απεικονίσεων της προσφερόμενης λυχνίας με κάποια άλλη του Κατασκευαστικού Οίκου ..., που επέλεξε η πρώτη προσφεύγουσα, ουδόλως αποδεικνύει την αναντιστοιχία της προσφερόμενης τεχνικής με την τεχνική του Έτσι ενδεικτικά τα διαλαμβανόμενα της πρώτης προσφεύγουσας περί χειροτέρευσης της εικόνας λόγω σκέδασης, περί αύξησης της ακτινοβολήσης κατά 43% κ.λπ. ουδόλως συνέχονται αιτιωδώς με τις εμπεριεχόμενες στο κείμενο της προσφυγής απεικονίσεις. Συναφώς, ως προς την προδιαγραφή 2.4 της διακήρυξης η πρώτη προσφεύγουσα αβασίμως διατυπώνει την αιτίαση ότι η εταιρία ... έπρεπε να προσφέρει συγκεκριμένη («πραγματική») τεχνική ..., γεγονός, που δεν ερείδεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς η εν λόγω προδιαγραφή ορίζει ότι οι προσφερόμενες τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης «... θα εκπιμηθούν», ήτοι πρόκειται για βαθμολογούμενο στοιχείο και όχι για απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή επί ποινή αποκλεισμού, καθώς, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, θεωρείται αποδεκτή και η αποδοχή αντίστοιχης τεχνικής με την τεχνική Τέλος, με τα «επικουρικώς» αναφερόμενα στον υπό κρίση λόγο, πέραν της αβασιμότητάς τους, δεν διατυπώνεται ειδικός και συγκεκριμένος ισχυρισμός, καθώς αορίστως μόνον γίνεται λόγος για προσπάθεια παραπλάνησης της επιτροπής με στόχο την απόκτηση βαθμολογικού

πλεονεκτήματος, άνευ άλλου τινός, χωρίς δηλαδή να διατυπώνεται ορισμένος και σαφής λόγος περί απόδοσης βαθμολογίας.

36. Επειδή, με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή προβάλλεται με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι «Μεταξύ των Τεχνικών Προδιαγραφών του ζητούμενου συγκροτήματος και ειδικότερα στην Ενότητα «ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ» συμπεριλαμβάνεται και η εξής: «4. 5 Monitors στην αίθουσα εξετάσεων - « ≥ 3 TFT ≥ 19 »» υψηλής ευκρίνειας, flicker free, (σε βραχίονα οροφής 4 Θέσεων, με δυνατότητα μετακίνησης κατά μήκος, της εξεταστικής τράπεζας και καθ' ύψος)». Η εταιρία ... στο εμπεριεχόμενο στην τεχνική της προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «δ. ΗΦΥΛΛΟ ΣΥΜ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ-ΓΕΝ. ΟΡΩΝ pdf», σελ. 19-20) αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή, απαντά: «Το σύστημα ... προσφέρεται με τρεις (3) μεγάλες έγχρωμες οθόνες ιατρικών προδιαγραφών υψηλής ευκρίνειας και φωτεινότητας, flicker free, εκ των οποίων η μία είναι τύπου Widescreen μεγέθους 27 ιντσών (το μέγεθος της 27 ιντσών xvideoscreen οθόνης αντιστοιχεί σε πεδίο θέασης όσο δύο ξεχωριστών μόνιτορ μεγέθους 19" έκαστο) για συνδυαστική απεικόνιση live εικόνων και εικόνων αναφοράς, και οι άλλες δύο οθόνες είναι 19 ιντσών έκαστη, για ειδικές επεμβατικές εξετάσεις και καταγραφής αιμοδυναμικών παραμέτρων. Το μόνιτορ xvidescreen 27 ιντσών διαθέτει τα εξής χαρακτηριστικά:

- Έγχρωμη απεικόνιση σε μόνιτορ μεγέθους 27 ιντσών, TFT-LCD
- φορμάτ 1920X1080 Full HD
- 10 bit gray scale ανάλυση με διόρθωση gray scale
- Ευρεία γωνία θέασης περίπου 178ο
- Υψηλή φωτεινότητα με αυτόματο έλεγχο της φωτεινότητας

Τα μόνιτορ μεγέθους 19 ιντσών διαθέτουν τα εξής χαρακτηριστικά:

- Έγχρωμη απεικόνιση σε μόνιτορ μεγέθους 19 ιντσών TFT-LCD
- φορμάτ 1280X1024 SXGA
- 10 bit gray scale ανάλυση με διόρθωση gray scale
- Ευρεία γωνία θέασης περίπου 178°
- Υψηλή φωτεινότητα, με αυτόματο έλε)χο της φωτεινότητας

Τα ανωτέρω μόνιτορ στο χώρο εξέτασης στηρίζονται σε κινητό βραχίονα οροφής με δυνατότητα μετακίνησης κατά μήκος της εξεταστικής τράπεζας σε ένα εύρος κινήσεων 360x300 cm και παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση σε. «Έντυπο 2 σελ 9,22,23 & Σχετική Δήλωση» ΌΜΩΣ, η εταιρία ... αφ' ενός στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» δεν αναφέρεται καν σε αριθμό θέσεων για το βραχίονα οροφής, αφ' ετέρου από το περιεχόμενο των παραπομπών της προκύπτουν τα εξής: α) Από τις παραπομπές στο Έντυπο 2 (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «9 ..._ENTYΠΟ 2.pdf»), ουδόλως τεκμηριώνεται η απαίτηση για βραχίονα οροφής 4 θέσεων. β) Στην Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «9.... ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝ.ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf»), στην οποία μεταφέρεται η απάντηση του Φύλλου Συμμόρφωσης, επίσης δεν γίνεται καμία απολύτως μνεία σε αριθμό θέσεων του βραχίονα οροφής. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, η εταιρία ... ούτε απαντά, ούτε τεκμηριώνει, αλλά ούτε και πληροί την επίμαχη (υπο)προδιαγραφή για βραχίονα οροφής 4 θέσεων και ως εκ τούτου παρίσταται απορριπτέα».

37. Επειδή, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Τούτο διότι η εταιρία ... προσφέρει 3 οθόνες TFT η μία των οποίων > 19 ιντσών αλλά σε βραχίονα 3 θέσεων. Αναφέρει δε ότι η μία οθόνη προσφέρει διπλή εικόνα, αλλά ο βραχίονας είναι 3 θέσεων και όχι 4, όπως ρητά απαιτεί η ως άνω συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης. Είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρίας ... ότι εναπόκειται στους συμμετέχοντες να προσφέρουν ίσο ή μεγαλύτερο σε αριθμό ή/και διαστάσεις οθόνες, αρκεί να πληρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις της προδιαγραφής, αφού διατρέχοντας την προσφοράς είναι πρακτικά αδύνατο να προσφερθούν 4 οθόνες TFT αφού ο βραχίονας είναι τριών θέσεων. Ωσαύτως εάν η διακήρυξη ήθελε να ορίσει στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή την μνεία «κατ' ελάχιστον» θα το έκανε ρητώς. Συνεπώς από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας ... προκύπτει ότι το σύστημα που προσφέρει περιλαμβάνει με τρεις οθόνες. Συνεπώς κατά τρόπο μη σύννομο έγινε αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή ότι ο σκοπός της προδιαγραφής περί

4 θέσεων επιτυγχάνεται απόλυτα, αφού η απαίτηση της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού δεν ήταν να λαμβάνονται στον βραχίονα τελικά 4 απεικονίσεις των 19 ιντσών, όπως διατείνεται η παρεμβαίνουσα αλλά να προσφέρονται τέσσερεις οθόνες. Εξάλλου εάν η εταιρία ... είχε ενστάσεις κατά του συγκεκριμένου όρου της θα έπρεπε να προσβάλει επικαίρως τον σχετικό όρο της διακήρυξης. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

38. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται ότι «Στην ίδια ως άνω Ενότητα «ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ» συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και η εξής τεχνική (υπο)προδιαγραφή: «4.6 Απεικόνιση ... αγγείων με αφαιρετική τεχνική (subtraction), συσκευών stents». Η εταιρία ... στο εμπεριεχόμενο στην τεχνική της προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ-ΓΕΝ. ΟΡΩΝ.pdf», σελ. 21) αναφορικά με την εν λόγω (υπο)προδιαγραφή, απαντά: «Υπάρχει η δυνατότητα απεικόνισης αγγείων με αφαιρετική τεχνική (subtraction) καθώς και συσκευών stents μέσω των προγραμμάτων, ... (..) (προσφέρεται ως δυνατότητα αναβάθμισης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 8.1. τεχνική προδιαγραφή) και ... (προσφέρεται στην βασική σύνθεση σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 8.4. τεχνική προδιαγραφή) αντίστοιχα. ΟΜΩΣ, η εταιρία ..., όπως συνομολογεί, δεν συμπεριλαμβάνει στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου μηχανήματος της τον ρητά ζητούμενο τρόπο αγγειογραφικής απεικόνισης με αφαιρετική τεχνική, τον οποίο διαθέτει εν τέλει προς επιλογή (βλ. και απάντηση στο Φ.Σ για τη 8.1 προδιαγραφή, στην οποία παραπέμπει), ενώ κάτι τέτοιο δεν προκύπτει ούτε από τη σαφή απαίτηση της προδιαγραφής 4.1, αλλά ούτε και από την -ούτως ή άλλως ξέχωρη- απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής 8.1, στην οποία επιχειρεί να θεμελιώσει το περιεχόμενο και τον τρόπο διαμόρφωσης της προσφοράς της. Και τούτο διότι, και υπό την εκδοχή ακόμα της σύνδεσης της επίμαχης προδιαγραφής 4.6 με την 8.1, η τελευταία αφ' ενός αποτελεί επιμέρους απαίτηση της Ενότητας 8 «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΣ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ. ΝΑΙ», η οποία περιλαμβάνει στο σύνολό της απαραίτητες απαιτήσεις (εξ' ου και το «ΝΑΙ»), αφ' ετέρου και η ίδια η επιτακτική διατύπωση

της προδιαγραφής 8.1 που ρητώς απαιτεί «Να προσφερθεί...», δεν καταλείπει περιθώριο για τη στρεβλή ερμηνευτική εκδοχή της ... (ότι δήθεν πρόκειται για επιθυμητή, προαιρετική ή κατ' επιλογήν απαίτηση), που προφανώς επεδίωξε μη προσφέροντας την επίμαχη τεχνική απεικόνιση να αποκτήσει αθέμιτο οικονομικό προβάδισμα έναντι των συνδιαγωνιζόμενων. Άρα και για τον παραπάνω λόγο και υπό οιαδήποτε εκδοχή είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας ..., ως μη προσφέρουσα τη ρητώς ζητούμενη -και επί ποινή αποκλεισμού- αφαιρετική τεχνική (subtraction)».

39. Επειδή ως προς στον συγκεκριμένο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα, με την προδιαγραφή 4.6 της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή ορίζει τις παραμέτρους που το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να είναι σε θέση να απεικονίζει, εφόσον τα αντίστοιχα προγράμματα περιλαμβάνονται στην ζητούμενη βασική σύνθεση. Τα σχετικά όμως προγράμματα που επιθυμεί η αναθέτουσα αρχή να περιλαμβάνονται στη βασική σύνθεση καθορίζονται στη προδιαγραφή 8.1 (και στη προδιαγραφή 8.4.), όπου η αναθέτουσα αρχή ζητεί για την αφαιρετική τεχνική απεικόνισης αγγείων (Τεχνική ...) «Να προσφερθεί ως δυνατότητα αναβάθμισης», ενώ αντίθετα, για την τεχνική απεικόνισης Stents, η αναθέτουσα αρχή ζητεί «Να περιλαμβάνεται» στη βασική σύνθεση. Η απαίτηση της προδιαγραφής «8.ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΣ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ/8.1 Ψηφιακή Αφαιρετική αγγειογραφία (PDA)/ να προσφερθεί ως δυνατότητα αναβάθμισης», η οποία απαιτεί για την «ψηφιακή Αφαιρετική αγγειογραφία» να "προσφερθεί ως δυνατότητα αναβάθμισης", θεμελιώνει το περιεχόμενο και τον τρόπο διαμόρφωσης της προσφοράς, με αποτέλεσμα να δύναται να καθοριστεί η παροχή της εν λόγω τεχνικής στην προδιαγραφή 4.6 σαν "δυνατότητα αναβάθμισης"(ανάλογα με την επιλογή του προσφέροντα). Σύμφωνα με τα ανωτέρω λοιπόν, φαίνεται ότι από την απαίτηση 8.1 των προδιαγραφών της διακήρυξης παρέχεται στον προσφέροντα η ευχέρεια της επιλογής να προσφέρει την «απεικόνιση αγγείων με αφαιρετική τεχνική» ως «δυνατότητα αναβάθμισης». Εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να συμπεριλαμβάνεται η τεχνική αυτή καθαυτή στη βασική προσφερόμενη σύνθεση, θα το ζητούσε ρητά χρησιμοποιώντας αποκλειστικά

τις λέξεις «να προσφερθεί» όπως, άλλωστε κάνει στην περίπτωση της τεχνικής απεικόνισης stents, όπου ρητά διαλαμβάνεται ο όρος «Να περιλαμβάνεται». Αντιθέτως χρησιμοποιείται ρητώς στην διακήρυξη η ορολογία «ως δυνατότητα αναβάθμισης». Άλλωστε, η ύπαρξη της λέξης «NAI» στον ανωτέρω όρο 8.1, δεν υποδηλώνει την αναγκαιότητα ύπαρξης της τεχνικής στη βασική σύνθεση, αλλά την αναγκαιότητα ύπαρξης της δυνατότητας αναβάθμισης του συστήματος με την τεχνική αυτή,εφόσον η αναθέτουσα αρχή επιλέξει την αναβάθμιση σε δεύτερο χρόνο. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

40. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται ότι «Μεταξύ των Τεχνικών Προδιαγραφών του ζητούμενου συγκροτήματος και ειδικότερα στην Ενότητα «ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ» συμπεριλαμβάνεται και η εξής: «5.6.3 Κίνηση ... - NAI +/- 10° τουλάχιστον - Προς Επιλογή». Η εταιρία ... στο εμπεριεχόμενο στην τεχνική της προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «8. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ-ΓΕΝ. ΟΡΩΝ.pdf», σελ. 24) αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή, απαντά: Διατίθεται προς επιλογήν σύστημα κλίσεων της τράπεζας Το σύστημα αυτό αυξάνει την ακρίβεια και την αποτελεσματικότητα βαρυτικών διαδικασιών. Είναι ιδανικό για εφαρμογές μυελογραφίας, επεμβατικές, φλεβογραφίες και εφαρμογές με το κεφάλι κάτω γιατί παρέχει καλύτερη απεικόνιση του σκιαγραφικού μέσου, του αίματος και άλλων μέσων. Με το ... το ισόκεντρο υπολογίζεται αυτόματα στο κέντρο της περιστροφής και της γωνίωσης του σταντ. Παρέχει γωνίωση της εξεταστικής τράπεζας -17°/+ 17°»,. ΟΜΩΣ, σύμφωνα με όπως πρόσφατη κρίση της Α.Ε.Π.Π (βλ. ΑΕΠΠ 720-721/2019, σκ. 16), η επίμαχη προδιαγραφή ερμηνεύθηκε ως εξής: «...ότι προς επιλογή είναι το μέγεθος της γωνίας κλίσης (+/-10° τουλάχιστον) και όχι η ύπαρξη κλίσης, η οποία είναι υποχρεωτική (NAI)...». Συνεπώς, η εταιρία ..., προσέφερε τράπεζα ("Patient Table") που δεν διαθέτει εξαρχής κίνηση ... (αφού η εν λόγω κίνηση που διατίθεται μόνο ως "option" της εν λόγω τράπεζας δεν προσφέρθηκε στη βασική σύνθεση, αλλά προς επιλογή, βλ. παραπομπές για την προδ. 5.6.3 σε σελ. 6 & 7 του Εντύπου 2), μολονότι η ύπαρξη κλίσης είναι υποχρεωτική κατά την επίμαχη τεχνική

προδιαγραφή και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα η τεχνική της προσφορά».

41. Επειδή, ως προς τον συγκεκριμένο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας ... προκύπτει ότι για την κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης η εταιρεία προσφέρει προς επιλογή σύστημα κλίσεων της τράπεζας ..., το οποίο είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις των γωνιών κλίσης του άρθρου 5.6.3 της διακήρυξης. Στη συνέχεια και αφού στην απαίτηση υπάρχει η έκφραση «Προς επιλογή», νομίμως κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η εν λόγω έκφραση, εφόσον το σύστημα ... αποτελεί μέρος αναβάθμισης της προσφερόμενης τράπεζας, παρέχει σύμφωνα με το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης στον προσφέροντα την ευχέρεια να προσφέρει το απαιτούμενο "προς επιλογή" και όχι απαραίτητα στην βασική σύνθεση του προσφερόμενου συστήματος, διαφορετικά δεν θα υπήρχε λόγος ύπαρξης της συγκεκριμένης έκφρασης στην απαίτηση της προδιαγραφής. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

42. Επειδή, στη συνέχεια με τον 4^ο λόγο προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Στην «ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» των Τεχνικών Προδιαγραφών του ζητούμενου συγκροτήματος (σελ. 72), μεταξύ άλλων, ορίζεται: «Το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους, καρδιοαγγειογραφικών & στεφανιογραφικών εξετάσεων/επεμβάσεων, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης και την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικό κριτήριο επιλογής». Η εταιρία ..., όπως καταδεικνύεται από την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης για τον εν λόγω όρο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ««B. ΣΥΜ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ -ΓΕΝ. ΟΡΩΝ.pdf», σελ. 2 & 3), δεν έχει προσφέρει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, και μάλιστα την πιο σημαντική και αποτελεσματική που διαθέτει το μηχάνημά της για την προστασία του προσωπικού και των εξεταζόμενων, ήτοι της τεχνολογίας Ειδικότερα: Στο Εγχειρίδιο Χρήσης του προσφερόμενου συγκροτήματος και στο Κεφάλαιο «Ρυθμίσεις συστήματος που επηρεάζουν τη δόση ακτινοβολίας», μεταξύ άλλων,

παρατίθενται σε Πίνακες τα επίπεδα δόσεων ακτινοβολήσης τόσο χωρίς όσο και με τη χρήση της προαναφερόμενης τεχνολογίας ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «9 ..._ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ...pdf», ιδίως σελ. 328), από όπου ακριβώς προκύπτει η αισθητή μείωση της δόσης που επιτυγχάνεται με τη χρήση της εν λόγω τεχνολογίας (βλ. χαρακτηριστικά στο προσφερόμενο μοντέλο για την καρδιά με 15 fps ακτινοβολία 0,196 mGy/εικόνα, ενώ στο αντίστοιχο με την τεχνολογία ..., επίσης για την καρδιά, με 15fps ακτινοβολία 0,037 mGy/εικόνα). Με απλά λόγια, και σύμφωνα με την ανωτέρω διαφορά τιμών ακτινοβολήσης, συνάγεται -με απλούς μαθηματικούς υπολογισμούς- ότι σε 160 περίπου εικόνες, ο ασθενής και το προσωπικό, χωρίς τη χρήση της τεχνολογίας ..., θα έχουν δεχθεί ακτινοβολία $(0,196-0,037 \times 160)$ όση σε μία αξονική τομογραφία κοιλιάς, ήτοι 25 mGy (για την εν λόγω τιμή βλ. παρουσίαση της ...). Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας ... παρίσταται απορριπτέα καθώς δεν προσέφερε όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας».

43. Επειδή, ως προς αυτόν τον λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι .καθε συμμετέχουσα εταιρεία, λοιπόν, οφείλει να περιγράψει στην προσφορά της πως επιτυγχάνει το προσφερόμενο σύστημά της το ζητούμενο αποτέλεσμα. Ανατρέχοντας στο σχετικό εγχειρίδιο χρήσης επί της σελ.328, της προσφοράς της εταιρίας ... διευκρινίζεται ότι το εγχειρίδιο χρήσης αναφέρεται σε όλη την σειρά εκδόσεων της σειράς ... όπου στην σελίδα 15 αναφέρει ότι «αυτό το εγχειρίδιο μπορεί να περιγράψει ορισμένα προϊόντα ή λειτουργίες που δεν είναι διαθέσιμες σε όλες τις χώρες». Ως εκ τούτου, ανατρέχοντας στην προσφορά βλέπουμε ότι το προσφερόμενο μηχανήμα είναι το ... για το οποίο, στα σχετικά φυλλάδια που κατατίθενται, δεν υπάρχει διαθέσιμη η συγκεκριμένη εφαρμογή Ειδικότερα ως ήδη αναφέρθηκε η τεχνολογία ... του οίκου ..., που έχει αποτελέσματα στην μείωση της δόσης ακτινοβολίας, δεν αποτελεί μέρος του προσφερόμενου μοντέλου ... Η εν λόγω τεχνολογία ... κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (15-07-2019) ήταν συμβατή μόνο με τα μοντέλα της σειράς 7, ήτοι τα μοντέλα Αυτό αποδεικνύεται από τα προσπέκτους του μηχανήματος που έχουν κατατεθεί με την προσφορά της εταιρίας ... (βλ. Έντυπο 1 και Έντυπο 2), τα οποία αφορούν

αποκλειστικά στην σειρά 3 σε αντίθεση με το εγχειρίδιο χρήσης, που επικαλείται η προσφεύγουσα, το οποίο αφορά γενικά στα μοντέλα της σειράς ..., χωρίς διάκριση. Από μια απλή ανάγνωση των Εντύπων 1 και 2, προκύπτει ότι δεν αναφέρεται η τεχνολογία ... Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, εφόσον δεν είναι διαθέσιμη η συγκεκριμένη εφαρμογή ... στην συγκεκριμένη έκδοση, δεν αποτελεί υποχρέωση του προσφέροντα να προσφέρει κάτι το οποίο δεν υφίσταται στο προσφερόμενο μηχάνημα, εφόσον η εν λόγω εφαρμογή δεν καθορίζεται ως απαίτηση των προδιαγραφών της διακήρυξης. Τούτο δε αποδεικνύεται από τον σχετικό διαδικτυακό τόπο της εταιρίας ... επί των επίμαχων προϊόντων ... και ...

Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

44. Επειδή, στη συνέχεια με τον 5^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζεται ότι «Μεταξύ των Τεχνικών Προδιαγραφών του ζητούμενου συγκροτήματος και ειδικότερα στην Ενότητα «ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΡΤΗΣΗ (ΣΤΑΤΩ) ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ» συμπεριλαμβάνεται και η εξής: «Άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές χωρίς μετακίνηση τράπεζας. - ΝΑΙ (να περιγράφει αναλυτικά) » Η εταιρία ... στο εμπεριεχόμενο στην τεχνική της προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «...ΣΥΜ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ-ΓΕΝ. ΟΡΩΝ.pdf») αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή, απαντά: «Η όλη κατασκευή της γεωμετρίας επιτρέπει άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές και δυνατότητα αμφίπλευρου χειρισμού ως προς την εξεταστική τράπεζα, χωρίς μετακίνηση της τράπεζας. Η ηλεκτροκίνητη περιστροφή της βάσης (Z-rotation movement) φθάνει και τις +105° /-105° καθιστά την τοποθέτηση στο ισόκεντρο εύκολη και με ακρίβεια ενώ το μεγάλο βάθος του ειδικού σχήματος ... σε συνδυασμό με την περιστροφή και τις κεφαλο-ουριαίες προβολές του (cr/caud) προσεγγίζουν άνετα την βουβονική περιοχή του ασθενούς χωρίς μετακίνηση της τράπεζας. Παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση σε: «Έντυπο 2 σελ 4 & Σχετική Δήλωση.», ΟΜΩΣ, από την απεικόνιση του προσφερόμενου συγκροτήματος στο ως άνω Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «9. ΕΝΤΥΠΟ 2.pdf», σελ. 4), προκύπτει ότι πρόκειται

περί σταθερού στο έδαφος μηχανήματος που δεν παρέχει πρόσβαση στον εξεταζόμενο από όλες τις πλευρές του και ειδικότερα από τη δεξιά και αριστερή πλευρές, όπως αυτός είναι τοποθετημένος επί της εξεταστικής τράπεζας, χωρίς τη μετακίνηση της τελευταίας. Προς πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η εταιρία ... έπρεπε να προσφέρει το σύστημα ..., που με τη διαμήκη και εγκάρσια κίνηση στο στατώ του ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «9...._ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣpdf» pdf, σελ. 66-67), επιτυγχάνει τότε μόνον την άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές, χωρίς μετακίνηση της τράπεζας. Άρα, μη προσφέροντας το εν λόγω σύστημα ..., η εταιρία ... δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και είναι ως εκ τούτου απορριπτέα».

45. Επειδή, ως προς τον συγκεκριμένο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Δεδομένου του ότι η οικεία απαίτηση της διακήρυξης αναφέρει: «3.4/Άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές χωρίς μετακίνηση τράπεζας/ΝΑΙ (να περιγράψει αναλυτικά)», προκύπτει ότι η επίμαχη προδιαγραφή (αρ. 3.4.) δεν καθορίζει τον τρόπο πρόσβασης στον ασθενή και άρα δεν υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, αφού η άνετη πρόσβαση επιτυγχάνεται κατά τα ανωτέρω. Ωσαύτως, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, δεδομένης της σχετικής τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ... για την εν λόγω προδιαγραφή, όπου αναφέρει ότι «Η όλη κατασκευή της γεωμετρίας επιτρέπει άνετη πρόσβαση στον ασθενή από όλες τις πλευρές και δυνατότητα αμφίπλευρου χειρισμού ως προς την εξεταστική τράπεζα, χωρίς μετακίνηση της τράπεζας, προκύπτει ότι η ηλεκτροκίνητη περιστροφή της βάσης (Z-rotation movement), η οποία φθάνει και τις +105° /-105° καθιστά την τοποθέτηση στο ισόκεντρο εύκολη και με ακρίβεια ενώ το μεγάλο βάθος του ειδικού σχήματος ... σε συνδυασμό με την περιστροφή και τις κεφαλο ουριαίες προβολές του (cr/caud) προσεγγίζουν άνετα την βουβονική περιοχή του ασθενούς χωρίς μετακίνηση της τράπεζας» και κατόπιν εκτίμησης των σχετικών στοιχείων αυτής, εφόσον η βάση διαθέτει "Z-rotation movement" κρίνεται η πρόσβαση του ασθενή από όλες τις πλευρές χωρίς μετακίνηση της τράπεζας, για το προσφερόμενο στατώ (δαπέδου), επαρκώς άνετη. Εξάλλου με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας ο ισχυρισμός ότι

παρέχεται χώρος άνετης πρόσβασης με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και τα όσα βασίμως υποστηρίζει η εταιρία ... ήτοι ότι η γεωμετρία του προσφερόμενου συστήματος επιτρέπει μεγαλύτερη προσβασιμότητα λόγω του μεγάλου βάθους στον βραχίονά του (105cm) συνιστά επαρκή αιτιολογία καταδεικνύοντας ότι παρέχεται χώρος άνετη πρόσβασης. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασηκθείσα επ' αυτής παρέμβαση.

47. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η προδικαστική προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασηκθείσα επ' αυτής παρέμβαση.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

49. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την ασηκθείσα επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την ασηκθείσα επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ