

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ειρήνης Αψοκάρδου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 57/2022 Πράξης Προέδρου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 25-07-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1042/26-07-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο (οδός ... αρ. ...) και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη (... αρ....), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 154/30-6-2022 προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, να συμπληρωθεί η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή με την οποία ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ό μέρος απορρίφθηκε η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της και κατακυρώθηκε υπέρ αυτής η προμήθεια του είδους α/α ... Ρομποτικό σύστημα με λάμπες αποστείρωσης UV Τροχήλατο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος/είδους 41 της σύμβασης ποσού 79.838,71 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 12/2021 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ: ... 2021-06-16) για την προμήθεια εξοπλισμού της αναθέτουσας αρχής για την αντιμετώπιση των πανδημιών με κωδικό ΟΠΣ στο επιχειρησιακό Πρόγραμμα «... ...» ΕΣΠΑ 2014-2020» μέσω του Ε.Π.» ΕΣΠΑ 2014-2020», με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ενώ ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 26-10-2021. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 59 Τμήματα. Προσφορές μπορούν να κατατίθενται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για μέρος των υπό προμήθεια ειδών (αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος). Προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ανά είδος ποσότητας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό του 1.215.806,45 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (1.507.600,00 ευρώ με ΦΠΑ 24%). Η προδικαστική προσφυγή ασκείται για το Τμήμα/είδος 41 (.... Σύστημα με λάμπες ... UV, ... – CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας 79.838,71 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Με το από 14-07-2022 πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, προτάθηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος α/α 41 και η απόρριψη λόγω ελλείψεων των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων «....», «....» και της προσφεύγουσας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση

εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, η Προκήρυξη της προκείμενης σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 09-06-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της προκείμενης Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 16-06-2021 με ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), όπου έλαβε συστημικό αριθμό Α/Α

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν.4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25-07-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-07-2022 β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ως αποκλεισθείσα από την άνω διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης, οπότε στοιχειοθετείται το προσωπικό της όφελος από την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή στις 28-07-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, στις 08-08-2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αιτούμενη να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή με την οποία ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ό μέρος απορρίφθηκε η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας αλλά και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της και κατακυρώθηκε υπέρ αυτής η προμήθεια του είδους α/α 41, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι και κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εκπρόθεσμα στις 18-08-2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' του ν. 4412/2016 και, ως εκ τούτου, αυτές δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο, ενώ η προσφεύγουσα απέστειλε την 18-08-2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί της παρέμβασης καθώς και απέστειλε την 25-08-2022 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υπομνήματα τα οποία, όμως, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο διότι δεν υποβλήθηκαν νομότυπα, κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του άρθρου 365 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016, δια της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η εξέταση του υπομνήματος της προσφεύγουσας επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής παρέλκει ως αλυσιτελής λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής των τελευταίων.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. με την υπ' αρ. 1504/2022 Πράξη και την υπ' αριθμ. 1685/2022 Πράξη (τροποποιητική) της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης

Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

14. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»..., 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να

αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...».

17. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC

EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 της προκείμενης Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β') που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Τεύχος. [...] Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού: [...] Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα Η ' για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. Επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ο προσφέρων δύναται να υποβάλει τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, (οπότε και δεν θα απαιτείται η έντυπη προσκόμισή τους εντός του ως άνω τριημέρου). Σε αντίθετη περίπτωση, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον*

προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου, (οπότε και σε αυτή την περίπτωση δεν θα απαιτείται η έντυπη προσκόμισή τους εντός του ως άνω τριημέρου). [...] Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές, μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του μηχανήματος, ενώ στην αρχική προσφορά μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική. Η μετάφραση θα πρέπει να αποδίδει πιστά το πρωτότυπο κείμενο. [...] Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο που τεκμηριώνει πληρέστερα την Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια της τεχνικής αξιολόγησης. Εάν οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο είδος μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου του κατασκευαστικού οίκου προς την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο (στον οποίο ανήκει ή ο οποίος εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος) και ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον Ανάδοχο υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Μετά την υποβολή της προσφοράς απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε. Κατ' εξαίρεση, πριν τη σύναψη της σύμβασης, μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή μόνον σε περίπτωση ανωτέρας βίας ή διακοπής λειτουργίας του δηλωθέντος εργοστασίου για οποιονδήποτε λόγο, ενώ μετά τη σύναψη της σύμβασης η αλλαγή αυτή μπορεί να εγκριθεί μετά από αιτιολογημένο αίτημα του προμηθευτή. [...] Προσφορά, με την οποία δεν θα υποβληθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ κ.λ.π. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. Για τη διευκόλυνση και διασφάλιση της διαδικασίας αξιολόγησης, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο

«δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» και απαιτείται να προσκομίστούν σε έντυπη μορφή, θα υποβάλλονται οπωσδήποτε σε δύο πλήρεις χωριστές σειρές (πρωτότυπο και αντίγραφο), σε χωριστούς φακέλους - ντοσιέ με αρίθμηση του περιεχομένου κάθε φακέλου και αντίστοιχο ευρετήριο. Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 – Λόγοι απόρριψης προσφορών της προκειμένης Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι διευκρινήσεις που δίνονται από τους προσφέροντες, μετά τη λήξη του χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Διευκρινήσεις δίνονται μόνο όταν ζητούνται από συλλογικό όργανο, ύστερα από έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, μετά από σχετική γνωμοδότηση του συλλογικού οργάνου. δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία εκ παραδρομής περιλαμβάνει δικαιολογητικά του υποφακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς» του οικονομικού φορέα στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ή αντιστρόφως (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -

Τεχνική Προσφορά), στ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

25. Επειδή, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της, μεταξύ άλλων, προβάλλει λόγους επί της απόρριψης της προσφοράς της. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και για τον λόγο ότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 3 του υπό προμήθεια είδους α/α 41, ήτοι γιατί το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος δεν διαθέτει μεταβλητό ύψος, ενώ ζητείται να διαθέτει. Επ' αυτού η προσφεύγουσα δεν περιλαμβάνει στην κρινόμενη προσφυγή της σχετικό λόγο προς εξέταση, ενώ μνημονεύει τον οικείο λόγο αποκλεισμού της (σελ. 4 της κρινόμενης προσφυγής), με αποτέλεσμα ο αποκλεισμός της να έχει καταστεί οριστικός για τον λόγο αυτό και ως εκ τούτου απαραδέκτως προβάλλονται οι λοιποί λόγοι επί της απόρριψης της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση επί του δεύτερου, του τρίτου και του έκτου εκ λόγων της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα ακόλουθα: **Η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της επί της απόρριψης της προσφοράς της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.A.2. Σχετικά με τη Προδ. α/α 1 : Το προσφερόμενο είδος διαθέτει 4 λυχνίες αποστείρωσης ... ενώ ζητείται να διαθέτει τουλάχιστο 24. Η τεχνική προδιαγραφή απαιτεί η συσκευή να είναι αποτελεσματική για την απολύμανση νοσοκομειακών χώρων για να εξολοθρευθούν οι παθογόνοι μικροοργανισμοί με ισχύ σύμφωνα με και με τη προδιαγραφή 6 ισχυρής ακτινοβολίας πάνω από ... W. Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας συσκευή είναι ειδικά σχεδιασμένη και αποτελεσματική για την απολύμανση νοσοκομειακών χώρων είναι προηγμένης τεχνολογίας με λυχνίες ... που εκπέμπουν σε μήκος κύματος 254nm περίπου προκειμένου να

εξολοθρεύονται οι παθογόνοι μικροοργανισμοί .Συγκεκριμένα: - διαθέτει συνολικά τέσσερις (4) ΠΑΝΙΣΧΥΡΕΣ λάμπες σε περιμετρική διάταξη 360ο και - με ύψος 158 εκάστη , -που εκπέμπει η κάθε μία UV-C ακτινοβολία στα ... Watt (...watt συνολικά), ισχύς που ενισχύεται χάρη στους ανακλαστήρες και μπορεί να φτάσει και στα ... watt δηλαδή έχουν σχεδόν 2,5 φορές μεγαλύτερο ύψος και πολλαπλάσια ισχύ από ότι άλλες λάμπες και για αυτό δε χρειάζονται 24 λάμπες (που συνήθως επειδή είναι μικρές σε ύψος και σε ισχύ αναγκαστικά ο κατασκευαστής τοποθετεί πολλές). Επομένως η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθώς δεν δικαιολογεί για ποιο λόγο ενώ το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα επιτυγχάνει καλύτερη αποστείρωση μέσω εκπομπής UV-C συνολικά ... Watt θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά μας και αντίθετα να γίνει αποδεκτή η προσφορά του ανταγωνιστή μας «.... &», η οποία επιτυγχάνει με 24 λάμπες Watt. Ζητούμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την αποδοχή της προσφοράς μας. [...]». **Η παρεμβαίνουσα επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ισχυρίζεται στην ανωτέρω παρέμβασή της, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η εταιρεία «...» ισχυρίστηκε τα εξής: [...]** Στην σελίδα 182 της διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 προβλέπεται ότι: «1. Να είναι ειδικά σχεδιασμένη και αποτελεσματική για την απολύμανση νοσοκομειακών χώρων με συνολικά τουλάχιστον 24 λυχνίες UV-C που θα εκπέμπουν σε μήκος κύματος 254 nm περίπου, προκειμένου να εξολοθρεύονται οι παθογόνοι μικροοργανισμοί.». Ωστόσο, με την προσφορά της η εταιρεία «...» αναφέρεται σε μηχάνημα με 4 λυχνίες, με αποτέλεσμα να μην πληρούται ο πιο πάνω όρος, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, η εταιρία ... δεν έχει τη δυνατότητα, επ' ευκαιρία άσκησης της προσφυγής της, να αμφισβητήσει – και μάλιστα ανεπικαίρως – τη σκοπιμότητα θέσπισης της πιο πάνω προδιαγραφής, καθώς αυτή ανάγεται στην ανέλεγκτη κατά τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος μάλιστα ότι με την υπ' αριθ. 1399/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ έχει απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή την οποία είχε ασκήσει η εν λόγω εταιρία κατά των όρων της διακήρυξης. Ανεξαρτήτως αυτού όμως, από σχετικές μελέτες έχει αποδειχθεί ότι όσες περισσότερες λάμπες διαθέτει ένα τέτοιου είδους μηχάνημα τόσο

μεγαλύτερη εξασφάλιση μείωσης σκίασης στις προσπίπτουσες επιφάνειες έχει. Ακόμη και σε μεγάλες αποστάσεις διαθέτει αποτελεσματική - υψηλή ποιότητα απολύμανσης σε κάθε σημείο (αυταπόδεικτο και από την μεγάλη λαμπρότητα κατά την λειτουργία ενός συστήματος με πολλές λυχνίες). Τα ως άνω αναφερθέντα δεν δύνανται να επιτευχθούν μόνο με 4 λάμπες, καθώς όπως είναι προφανές δεν είναι καθόλου το ίδιο να ακτινοβολούν τέσσερις λάμπες σε τέσσερις πλευρές αντί για είκοσι τέσσερις λάμπες σε κυκλική διάταξη. Επιπρόσθετα, το μικρό μήκος του λαμπτήρα εξασφαλίζει την ομοιογένεια εκπομπής των ακτινών ... και την υψηλή κατευθυντικότητα, ενώ το μεγάλο μήκος λαμπτήρων επικεντρώνει την ισχύ εκπομπής κυρίως στα άκρα και στην μέση (βλ. τεχνολογία λαμπτήρων φθορισμού με μεγάλο μήκος) άρα υφίσταται ανομοιογενής εκπομπή και πολλά σημεία σκίασης δηλαδή κενά απολύμανσης στις επιφάνειες, όσο ισχυρές και να είναι οι τέσσερις (μόνο) λυχνίες. Πέραν αυτού, οι 24 λαμπτήρες εξασφαλίζουν την επαρκή λειτουργία του μηχανήματος σε περίπτωση απώλειας ενός λαμπτήρα και μπορεί να συνεχιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία του με ελάχιστη μείωση της αποτελεσματικότητας του, γεγονός που δεν ισχύει για το μηχάνημα της προσφεύγουσας γιατί μειώνεται η αποτελεσματικότητα και δεν μπορεί να απολυμάνει επιφάνεια σε ακτίνα 90° ήτοι το ένα τέταρτο του χώρου. Κατόπιν τούτων, και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί, ως παντελώς αβάσιμος. [...]

26. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και της ανωτέρω παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας**: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 (σελίδα 182 – Παράρτημα Β') ορίζεται ότι «1. Να είναι ειδικά σχεδιασμένη και αποτελεσματική για την απολύμανση νοσοκομειακών χώρων με συνολικά τουλάχιστον 24 λυχνίες UV-C που θα εκπέμπουν σε μήκος κύματος 254 nm περίπου, προκειμένου να εξολοθρεύονται οι παθογόνοι μικροοργανισμοί.». Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας είδος δεν πληροί όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές, σύμφωνα με την υπ' αρ. 12/2021 διακήρυξη και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας στο ζητούμενο είδος δεν έγινε αποδεκτή, συγκεκριμένα δε για την τεχνική προδιαγραφή 1 κρίθηκε ότι

προσφερόμενο είδος διαθέτει 4 λυχνίες αποστείρωσης ..., ενώ ζητείται να διαθέτει τουλάχιστον 24 λυχνίες. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. και αρχείο 2.5 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ SERVICE MANUAL σελ.6 – «... *Type Four (4) maximum*») προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος διαθέτει 4 λυχνίες αποστείρωσης ..., γεγονός το οποίο συνομολογεί και η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της, ενώ, ως προελέχθη, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 1 του είδους α/α 41 (σελίδα 182 – Παράρτημα Β΄) ορίζεται ότι πρέπει να διαθέτει συνολικά τουλάχιστον 24 λυχνίες UV-C, με αποτέλεσμα να μην πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης για το υπό προμήθεια είδος με α/α 41, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και επομένως ο προκείμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτέος και ως απαράδεκτος διότι, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα με 4 λυχνίες επιτυγχάνει καλύτερη αποστείρωση, ανεπικαίρως τον προβάλλει κατά το παρόν στάδιο, καθώς με μόνη τη συμμετοχή της έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της προκείμενης Διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι με την υπ' αριθμ. 1399/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έχει απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή που είχε ασκήσει η προσφεύγουσα κατά των όρων της προκείμενης Διακήρυξης. Τέλος, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι, επιπροσθέτως, απαράδεκτος, στο μέτρο που η προσφεύγουσα, αμφισβητώντας τη σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής και την αποτελεσματικότητα των 24 λυχνιών αποστείρωσης έναντι των 4 που διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημά της, επιχειρεί να προσδιορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους με βάση τις δικές της ανάγκες και με δικά της κριτήρια, σύμφωνα με τα είδη που η ίδια εμπορεύεται (ΕΑ 238/2009, 201/2007, ΔΕφΠειρ 464/2019 κ.α.). Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής (επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας) είναι απορριπτέος.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της επί της απόρριψης της προσφοράς της ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.Α.3. Σχετικά με τη Προδ. α/α 4 : Το προσφερόμενο είδος διαθέτει πλάτος 90 cm (διάμετρος βάσης, σύμφωνα με το φυλλάδιο 2.5 που κατατέθηκε), ενώ ζητείται περίπου 60 cm. Ζητείται περίπου 60 cm οπότε είναι φανερό ότι ακόμη και αν είχαμε πλάτος 90 cm – γεγονός που αρνούμαστε κατηγορηματικά – και πάλι δεν αποτελεί λόγο για την απόρριψη της προσφοράς μας διότι η διαφορά δεν είναι σημαντική. Περαιτέρω όμως θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στο φύλλο συμμόρφωσης ρητά παραπέμπουμε στην βεβαίωση του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί στη προσφορά μας (2.2.) και αναφέρει πλάτος 72 cm. Το ίδιο αναφέρεται και στο προσπέκτους. (2.3) ! Τέλος στο φυλλάδιο με τα τεχνικά δεδομένα (2.17) αναφέρεται ρητά στη σελίδα 3, ως πλάτος 72 cm. Δυστυχώς τα ανωτέρω θα έπρεπε να αξιολογηθούν ως πολύ σημαντικά. Για τους λόγους αυτούς ζητούμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να γίνει αποδεκτή η προσφορά μας. [...]». Η παρεμβαίνουσα επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ισχυρίζεται στην ανωτέρω παρέμβασή της, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 3. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η εταιρεία «...» ισχυρίστηκε τα εξής: [...] Στη σελίδα 183 της διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 προβλέπεται ότι: «4. Το πλάτος της συσκευής να είναι περίπου 60 cm, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε στενούς χώρους (π.χ. τουαλέτες)». Ωστόσο, η εταιρεία «...» αναφέρει πλάτος συσκευής στα 72εκ. απόσταση από τροχό σε τροχό, ενώ στο φυλλάδιο του κατασκευαστή, αλλά και στις οδηγίες χρήσης (που δεν κατατέθηκαν) αναφέρεται το ολικό πλάτος της βάσης 90 εκ.(δείτε σχετ. 2.3 ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ... 360 σελ.4). Συνάγεται, λοιπόν, εναργώς ότι η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα ως μη πληρώσα τους θεμελιώδεις και κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, καθότι διαθέτει μηχανήμα με πλάτος μεγαλύτερο από αυτό που ζητείται με την διακήρυξη. Αναφέρουμε συμπληρωματικά ότι όσο δυνατόν μικρότερη διάμετρο βάσης έχει το μηχανήμα τόσο μεγαλύτερη δυνατότητα έχει να μπαίνει σε όλους τους χώρους και να διέρχεται ανάμεσα από κάθε διάταξη αντικειμένων μέσα στον χώρο (που τις περισσότερες φορές είναι αδύνατο να μετακινηθούν) προκειμένου να επιτευχθεί η σωστή θέση για την έναρξη της διαδικασίας

απολύμανσης. Ως εκ τούτου, και γι' αυτόν τον λόγο η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτή. [...].».

28. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και της ανωτέρω παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας**: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 (σελίδα 183 – Παράρτημα Β') ορίζεται ότι «4. Το πλάτος της συσκευής να είναι περίπου 60 cm, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε στενούς χώρους (π.χ. τουαλέτες)». Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας είδος δεν πληροί όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές, σύμφωνα με την υπ' αρ. 12/2021 διακήρυξη και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας στο ζητούμενο είδος δεν έγινε αποδεκτή, συγκεκριμένα δε για την τεχνική προδιαγραφή 4 κρίθηκε ότι προσφερόμενο είδος διαθέτει πλάτος 90 cm (διάμετρος βάσης, σύμφωνα με το φυλλάδιο 2.5 που κατατέθηκε), ενώ ζητείται περίπου 60 cm. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα υποβληθέντα εκ μέρους της έγγραφα προκύπτει ότι η ίδια προσφέρει μηχάνημα με πλάτος 72 cm. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. 2.5 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ SERVICE MANUAL σελ. 6, 2.3 ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ UVDI 360 σελ.4 και την από 20-10-2021 βεβαίωση σελ.1 «*Dimensions 90 cm X 72 cm...*» - «*Διαστάσεις 90 εκ. X 72 εκ...*») προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος διαθέτει ολικό πλάτος βάσης 90 cm («*Footprint 35 inches (90cm)-diameter circular base*» και «*90cm wide*») ενώ, ως προελέχθη, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4 του είδους α/α 41 (σελίδα 183 – Παράρτημα Β') ορίζεται ότι πρέπει το πλάτος της συσκευής να είναι περίπου 60 cm, ώστε να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε στενούς χώρους (π.χ. τουαλέτες), με αποτέλεσμα το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος, ακόμα και υπό την εκδοχή πλάτους 72 cm (η οποία όπως προκύπτει από το 2.3 ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ UVDI 360 σελ.4 αφορά την απόσταση από τροχό σε τροχό - «*72 cm length*» – βλ. και το βέλος ανάμεσα στους τροχούς της βάσης και την άνω απόσταση μεταξύ τους), να μην πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης για το υπό προμήθεια είδος με α/α 41 που ορίζει περίπου 60 cm επί σκοπώ να μπορεί να

χρησιμοποιηθεί και σε στενούς χώρους, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και επομένως ο προκείμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ενώ ζητείται περίπου 60 cm, ακόμα και αν ίδια προσέφερε μηχάνημα με πλάτος 90 cm και πάλι δεν αποτελεί λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της διότι η διαφορά δεν είναι σημαντική, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι και πάλι η προσφεύγουσα, αμφισβητώντας τη σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής του πλάτους των 60 cm περίπου επί σκοπώ να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε στενούς χώρους, επιχειρεί να προσδιορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους με βάση τις δικές της ανάγκες και με δικά της κριτήρια, σύμφωνα με τα είδη που η ίδια εμπορεύεται (ΕΑ 238/2009, 201/2007, ΔΕφΠειρ 464/2019 κ.α.). Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής (επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας) είναι απορριπτέος.

29. Επειδή, **η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της επί της απόρριψης της προσφοράς της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.Α.6. Σχετικά με τη Προδ. α/α 13 : Το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει *tablet* για το χειρισμό του, ενώ ζητείται να διαθέτει. Η απαίτηση ζητά την απομακρυσμένη χρήση του μηχανήματος πράγμα που επιτυγχάνεται με ειδικό τηλεχειριστήριο ενώ αντίστοιχα η οθόνη αφής βρίσκεται επί της συσκευής. Δηλαδή το προσφερόμενο μηχάνημα επιτυγχάνει να λειτουργεί απομακρυσμένα χωρίς την απαίτηση τοπικού δικτύου *wifi* , όπως απαιτεί η διακήρυξη. Για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει δεκτή η προσφορά μας. [...]». **Η παρεμβαίνουσα επί του έκτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ισχυρίζεται στην ανωτέρω παρέμβασή της**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 6. Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η εταιρεία «...» ισχυρίστηκε τα εξής: [...] Στην σελίδα 182 της διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 προβλέπεται ότι: «13. Ο χειρισμός της συσκευής να γίνεται απομακρυσμένα μέσω *tablet*, χωρίς την ανάγκη ύπαρξης τοπικού δικτύου *Wi-fi*, μέσω

συστήματος βασισμένο σε Windows ή Android ή IOS.». Συνεπώς, καλώς ακυρώθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή, καθώς δεν διαθέτει TABLET για απομακρυσμένο χειρισμό και δεν έχει την λειτουργία της αυτόματης χαρτογράφησης που το καθιστά υποχρεωτικό. Η αξιολόγηση της ποιότητας της απολύμανσης έτσι μπορεί να γίνει μόνο με ειδικές κάρτες που αποτελούν αναλώσιμο και ανεβάζουν το λειτουργικό κόστος του μηχανήματος, καθώς και σε κάθε αποτυχία απολύμανσης η διαδικασία πρέπει να επαναλαμβάνεται δημιουργώντας μεγάλες καθυστερήσεις και απασχόληση προσωπικού και χρήσης χώρου. Αντιθέτως το προσφερόμενο από την Εταιρία μας με την χρήση tablet παρέχει μέσω του μοναδικού λογισμικού του, τις παρακάτω λειτουργίες: • την ικανότητα δήλωσης του χώρου από τον χειριστή επί τόπου, • την ενεργοποίηση του μηχανήματος, • τον αυτόματο έλεγχο όλων των συστημάτων του για την ικανότητα απολύμανσης, • τον έλεγχο επαρκούς τροφοδοσίας ...V του μηχανήματος (με αντίστοιχη ηχητική προ- ειδοποίηση-alarm) • την προειδοποίηση σε περίπτωση οποιουδήποτε σφάλματος του μηχανήματος πριν την έναρξη απολύμανσης, • την αυτόματη ρύθμιση του επιθυμητού ύψους, • την αυτόματη χαρτογράφηση του χώρου και των αντικειμένων του, • την αυτόματη αξιολόγηση της συνιστάμενης δοσολογίας ακτινών ... και του απαιτούμενου χρόνου, • την έναρξη λειτουργίας του, • την ολοκλήρωση απολύμανσης και τέλος • μία λεπτομερή αναφορά του αποτελέσματος της διαδικασίας για την εξασφάλιση του χρήστη και του νοσοκομείου. Κατόπιν τούτων, συνάγεται ότι το προς προμήθεια μηχάνημα που διαθέτει η προσφεύγουσα δεν φέρει τις ως άνω ιδιότητες, δοθέντος ότι πρωτίστως δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 13 της διακήρυξης, η οποία όμως έχει θεσπιστεί επί ποινή απαραδέκτου υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέος. [...].».

30. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και της ανωτέρω παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον έκτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας**: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 (σελίδα 183 – Παράρτημα Β΄) ορίζεται ότι «13. Ο χειρισμός

της συσκευής να γίνεται απομακρυσμένα μέσω *tablet*, χωρίς την ανάγκη ύπαρξης τοπικού δικτύου *Wi-fi*, μέσω συστήματος βασισμένο σε *Windows* ή *Android* ή *IOS*.». Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας είδος δεν πληροί όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές, σύμφωνα με την υπ' αρ. 12/2021 διακήρυξη και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας στο ζητούμενο είδος δεν έγινε αποδεκτή, συγκεκριμένα δε για την τεχνική προδιαγραφή 13 κρίθηκε ότι προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει *tablet* για το χειρισμό του, ενώ ζητείται να διαθέτει. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν διαθέτει *tablet* για το χειρισμό του, γεγονός το οποίο δεν αρνείται η προσφεύγουσα επικαλούμενη μόνο ότι η προδιαγραφή καλύπτεται με ειδικό τηλεχειριστήριο και οθόνη αφής επί της συσκευής (βλ. και αρχείο 2.5 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ SERVICE MANUAL σελ.4 - «6.9 Remote Control Receiver» και την από 20-10-2021 βεβαίωση σελ.2 «*...there is no need to use a tablet...*» - «*...Δεν χρειάζεται να χρησιμοποιηθεί tablet...*») και τον οποίο έστω και εμμέσως συνομολογεί στην σελ. 8 της προσφυγής της όπου προβάλλει έτερο (τον ίδιο με τον εξεταζόμενο) λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα την επωνυμία «.... I.K.E.», ενώ, ως προελέχθη, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 13 του είδους α/α 41 (σελίδα 183 – Παράρτημα Β') ορίζεται ότι ο χειρισμός της συσκευής πρέπει να γίνεται απομακρυσμένα μέσω *tablet*, χωρίς την ανάγκη ύπαρξης τοπικού δικτύου *Wi-fi*, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος να μην πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης για το υπό προμήθεια είδος με α/α 41, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και επομένως ο προκείμενος έκτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής (επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας) είναι απορριπτέος.

31. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 25-30 της παρούσας σχετικά με το ότι η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί δεδομένου ότι απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που εμπεριέχονται στον δεύτερο, τρίτο και έκτο εκ των λόγων της κρινόμενης προσφυγής της σχετικά με τον αποκλεισμό της, ο

οποίος αποφασίστηκε νόμιμα με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, για τους λόγους αυτούς, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48). Τέλος, ως προελέχθη, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και για τον λόγο ότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 3 του υπό προμήθεια είδους α/α 41, ήτοι γιατί το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος δεν διαθέτει μεταβλητό ύψος, ενώ ζητείται να διαθέτει και επ' αυτού η προσφεύγουσα δεν περιλαμβάνει στην κρινόμενη προσφυγής της σχετικό λόγο προς εξέταση, με αποτέλεσμα ο αποκλεισμός της να έχει καταστεί οριστικός για τον λόγο αυτό.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 7-8 της προσφυγής της), της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος. Συγκεκριμένα, με τον πρώτο λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.B. Απόρριψη προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.... &». 2.B.1. Στη σελ 47 της διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού» : Πλήρες εγχειρίδιο χρήσης. Επομένως ενώ η εταιρεία μας απορρίπτεται επειδή δεν έχει υποβάλλει το εγχειρίδιο χρήσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.... &» γίνεται αποδεκτή ενώ δεν υποβάλλει το πλήρες εγχειρίδιο χρήσης – *operational manual*. Επομένως αποτελεί σαφή παράβαση του ίδιου μέτρου κρίσης η εταιρεία μας να αποκλείεται για τον ίδιο λόγο που η εταιρεία «.... &» γίνεται αποδεκτή. Δηλαδή ενώ δεν υποβάλλει πλήρες εγχειρίδιο χρήσης – *operational manual*, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας να μην απορρίπτεται. [...]». Η παρεμβαίνουσα, επί του προκειμένου πρώτου λόγου για την απόρριψη της προσφοράς της, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι «[...] Β3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ 1. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας μας η «...» αναφέρει ότι: « 2.B.1. Στη σελ 47 της διακήρυξης

απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: Πλήρες εγχειρίδιο χρήσης. Επομένως ενώ η εταιρεία μας απορρίπτεται επειδή δεν έχει υποβάλλει το εγχειρίδιο χρήσης, η εταιρεία με την επωνυμία «.... &» γίνεται αποδεκτή ενώ δεν υποβάλλει το πλήρες εγχειρίδιο χρήσης – *operational manual*. Επομένως αποτελεί σαφή παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης η εταιρεία μας να αποκλείεται για τον ίδιο λόγο που η εταιρεία «.... &» γίνεται αποδεκτή. Δηλαδή ενώ δεν υποβάλλει πλήρες εγχειρίδιο χρήσης – *operational manual*, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας να μην απορρίπτεται.». Ο ισχυρισμός αυτός ωστόσο είναι αβάσιμος, διότι όπως προκύπτει και από την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας και ειδικότερα από το αρχείο 11.ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ έχουμε καταθέσει εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστή το οποίο παρέχει πλήρη τεκμηρίωση ως προς τα ζητούμενα στοιχεία της διακήρυξης, όπως αυτά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και σαφείς οδηγίες χρήσης του μηχανήματος. Επομένως το εγχειρίδιο που έχουμε υποβάλει είναι πλήρες σε σχέση με τα ζητούμενα της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση, επειδή ακριβώς έχει υποβληθεί, και επομένως αποτελεί έγγραφο το οποίο υφίστατο κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, παρέχεται η δυνατότητα παροχής συμπληρωματικών στοιχείων, στο βαθμό που κρίνεται αναγκαία από την αναθέτουσα Αρχή η προσκόμισή τους. Άλλωστε, για το λόγο ακριβώς αυτό, δεν συντρέχει παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, όπως αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα. Συνεπώς είναι απορριπτέος ο εν λόγω ισχυρισμός, με τον οποίο αμφισβητείται η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς μας. [...].».

33. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και της ανωτέρω παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας**: Στο άρθρο 2.4.3.2 της προκείμενης Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')* που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο

ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Τεύχος. [...] Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού: [...] Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές, μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του μηχανήματος, ενώ στην αρχική προσφορά μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική. Η μετάφραση θα πρέπει να αποδίδει πιστά το πρωτότυπο κείμενο. [...]». Η προσφεύγουσα στον προκείμενο λόγο προβάλλει αορίστως ότι το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα εγχειρίδιο δεν είναι πλήρες, χωρίς καμία θεμελίωση των ισχυρισμών της σχετικά με την επικαλούμενη εκ μέρους της μη πληρότητα του εγχειριδίου αυτού. Σε κάθε περίπτωση, από την υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα από το αρχείο 11.ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει πλήρες εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστή για το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος με οδηγίες χρήσης του μηχανήματος, ενώ από τις παραπομπές του Πίνακα Συμμόρφωσης γίνεται ευχερώς η σχετική αντιπαραβολή του προσφερόμενου εκ μέρους της προσφεύγουσας είδους με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της προκείμενης Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποδεκτή και επομένως ο προκείμενος πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής (σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) είναι απορριπτέος.

34. Επειδή, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 7-8 της προσφυγής της), της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος. Συγκεκριμένα, με τον δεύτερο λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.Β. Απόρριψη προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.... &». [...] 2.Β.2. Το προσφερόμενο μηχάνημα δεν διαθέτει χρονοδιακόπτη για την

έναρξη λειτουργίας της συσκευής όπως απαιτείται από τη προδιαγραφή υπ'αρ. 16. Το prospectus δεν περιγράφει την ύπαρξη χρονοδιακόπτη. Αντίθετα γίνεται αναφορά σε δύο ενσωματωμένα κουμπιά διακοπής έκτακτης ανάγκης, που όμως σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν χρονοδιακόπτη. [...]». **Η παρεμβαίνουσα, επί του προκειμένου δεύτερου λόγου για την απόρριψη της προσφοράς της**, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι «[...] B3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ [...] 2. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας μας η «...» αναφέρει ότι: «2.B.2. Το προσφερόμενο μηχάνημα δεν διαθέτει χρονοδιακόπτη για την έναρξη λειτουργίας της συσκευής όπως απαιτείται από τη προδιαγραφή υπ'αρ. 16. Το prospectus δεν περιγράφει την ύπαρξη χρονοδιακόπτη. Αντίθετα γίνεται αναφορά σε δύο ενσωματωμένα κουμπιά διακοπής έκτακτης ανάγκης, που όμως σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν χρονοδιακόπτη.». Ωστόσο, όπως προκύπτει και από την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας και ειδικότερα από το αρχείο 22.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..., η εταιρεία μας έχει καταθέσει προς τεκμηρίωση της προσφοράς της πρόσθετη δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία, υπό αύξοντα αριθμό παραγράφου 16, πιστοποιείται με σαφήνεια ότι το μηχάνημα διαθέτει χρονοδιακόπτη. Κατόπιν τούτων, αιτούμαστε την απόρριψη και του εν λόγω ισχυρισμού, καθότι τυγχάνει απολύτως αβάσιμος. [...]».

35. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και της ανωτέρω παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας**: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 (σελίδα 183 – Παράρτημα Β') ορίζεται ότι «16. Να διαθέτει χρονοδιακόπτη για την έναρξη λειτουργίας της, προκειμένου να δίνει τον απαραίτητο χρόνο στο προσωπικό να απομακρυνθεί από τον χώρο.». Σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9439/22-10-2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής για το είδος α/α 41, η οποία εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Απάντηση Χρονοδιακόπτης: α) Χρόνος καθυστέρησης: Ελεύθερος, εφόσον δεν προσδιορίζεται. Επαφίεται στον κάθε κατασκευαστή, β) Ηχητική ή οπτική με χρώματα σήμανση: Ελεύθερη, εφόσον δεν προσδιορίζεται, και προαιρετική

εφόσον δεν ζητείται ρητώς στις προδιαγραφές. Επαφίεται στον κάθε κατασκευαστή.». Ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της παρεμβαίνουσας δεν διαθέτει χρονοδιακόπτη για την έναρξη λειτουργίας της συσκευής όπως απαιτείται από την ανωτέρω προδιαγραφή 16 διότι το prospectus δεν περιγράφει την ύπαρξη χρονοδιακόπτη παρά μόνο γίνεται αναφορά σε δύο ενσωματωμένα κουμπιά διακοπής έκτακτης ανάγκης, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι όπως προκύπτει και από το υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αρχείο 22.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ... το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει χρονοδιακόπτη (παρ. 16 της ανωτέρω δήλωσης σελ. 2 και 4 - «16) The® has a timer for the start of its operation, in order to give the necessary time to the staff to leave the area» - «16) Το® διαθέτει χρονοδιακόπτη για την έναρξη λειτουργίας του, προκειμένου να δοθεί ο απαραίτητος χρόνος στο προσωπικό να εγκαταλείψει την περιοχή») , ενώ η ύπαρξη δύο ενσωματωμένων κουμπιών διακοπής έκτακτης ανάγκης δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι αποκλείεται από το λεκτικό της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, εάν υπάρχει η δυνατότητα χρονοκαυστέρησης στην έναρξη λειτουργίας της συσκευής ώστε να δίνεται ο απαραίτητος χρόνος στο προσωπικό να απομακρυνθεί από τον χώρο, όπως εν προκειμένω (βλ. και την παρ. 17 της ανωτέρω δήλωσης σελ. 2 και 4 - «17) The® system has two integrated emergency stop buttons on the device for the immediate cessation of its operation in case of emergency» - «17) Το σύστημα® διαθέτει δύο ενσωματωμένα κουμπιά διακοπής έκτακτης ανάγκης στη συσκευή για άμεση διακοπή της λειτουργίας του σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης.»), ήτοι, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος πληροί την τεχνική προδιαγραφή 16 και την ανωτέρω διευκρίνιση της Διακήρυξης απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποδεκτή και επομένως ο προκείμενος δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής (σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) είναι απορριπτέος.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας

(σελ. 7-8 της προσφυγής της), της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος. Συγκεκριμένα, με τον τρίτο λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.B. Απόρριψη προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.... & ... ». [...] 2.B.3. Στον όρο 3 ζητείται Η συσκευή να είναι τροχήλατη, να έχει ρομποτικά μεταβαλλόμενο ύψους τουλάχιστον μεταξύ 1,4 και 2m, για να μπορεί να απολυμάνει ένα χώρο από το πάτωμα ως το ταβάνι. (σύμφωνα και με την απάντηση στις διευκρινίσεις το μεταβαλλόμενο ύψος είναι υποχρεωτικό εφόσον έτσι ορίζεται στις προδιαγραφές.). Αντίθετα στο αρχείο υπ' αρ. 11 § 2 introduction της τεχνικής προσφοράς του αναφέρει ότι το ύψος είναι από 1,5 έως 2,25 και επομένως δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης που απαιτεί ως κατώτερο ύψος τουλάχιστο 1,4. [...]». **Η παρεμβαίνουσα, επί του προκειμένου τρίτου λόγου για την απόρριψη της προσφοράς της,** μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι «[...] B3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ [...] 3. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας μας η «...» αναφέρει ότι: «2.B.3. Στον όρο 3 ζητείται Η συσκευή να είναι τροχήλατη, να έχει ρομποτικά μεταβαλλόμενο ύψους τουλάχιστον μεταξύ 1,4 και 2m, για να μπορεί να απολυμάνει ένα χώρο από το πάτωμα ως το ταβάνι. (σύμφωνα και με την απάντηση στις διευκρινίσεις το μεταβαλλόμενο ύψος είναι υποχρεωτικό εφόσον έτσι ορίζεται στις προδιαγραφές.). Αντίθετα στο αρχείο υπ' αρ. 11 § 2 introduction της τεχνικής προσφοράς του αναφέρει ότι το ύψος είναι από 1,5 έως 2,25 και επομένως δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης που απαιτεί ως κατώτερο ύψος τουλάχιστο 1,4.». Ωστόσο, όπως προκύπτει και από την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας και ειδικότερα από το αρχείο 22.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..., η εταιρεία μας έχει καταθέσει δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία με αύξοντα αριθμό παραγράφου 3 και 28, πιστοποιείται ότι το μηχάνημα καλύπτει την απαίτηση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι ότι το προσφερόμενο μηχάνημα είναι μεταβαλλόμενου ύψους που εκκινεί από 1,40 μ., όπως προβλέπεται από την διακήρυξη, καθώς παρέχεται η δυνατότητα παραμετροποίησης της εν λόγω ιδιότητας, μέσω της τοποθέτησης εναλλακτικών τροχών, εφόσον ζητείται, όπως εν προκειμένω, ελάχιστο ύψος

1,40 μ. Κατόπιν τούτων, αιτούμαστε την απόρριψη και του εν λόγω ισχυρισμού, καθότι τυγχάνει απολύτως αβάσιμος. [...].».

37. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων και της ανωτέρω παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας**: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 41 (σελίδα 183 – Παράρτημα Β΄) ορίζεται ότι «3. Η συσκευή να είναι τροχήλατη, να έχει ρομποτικά μεταβαλλόμενο ύψους τουλάχιστον μεταξύ 1,4 και 2m, για να μπορεί να απολυμάνει ένα χώρο από το πάτωμα ως το ταβάνι.». Σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9439/22-10-2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής για το είδος α/α 41, η οποία εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Απάντηση Μεταβαλλόμενο ύψος: Υποχρεωτικό, εφόσον έτσι ορίζεται στις προδιαγραφές.». Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο υπ' αρ. 11. ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ... και συγκεκριμένα την παρ. 2 «introduction» - σελ. 4) προκύπτει ότι το ύψος του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα είδους είναι από 1,5 έως 2,25, το οποίο δύναται να προσαρμοσθεί («...It can be adjusted...»). Περαιτέρω, από το υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αρχείο 22.ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ... προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας μηχάνημα είναι μεταβαλλόμενου ύψους που εκκινεί από 1,40 μ., καθώς παρέχεται η δυνατότητα προσαρμογής – παραμετροποίησης της εν λόγω ιδιότητας (βλ. παραγράφους 3 και 28 της άνω δήλωσης – σελ. 1,2,3 και 5 - «3....has a robotic variable height of at least between 1.4 and 2 m...» - «3. ... έχει ρομποτικό μεταβλητό ύψος τουλάχιστον μεταξύ 1,4 και 2m.. – «28....the height can be reduced to 1.4 m by the use of alternative wheels if required» - 28...το ύψος μπορεί να μειωθεί στα 1,4 μ με την χρήση εναλλακτικών τροχών εάν απαιτείται»), μέσω της χρήσης εναλλακτικών τροχών, εφόσον ζητείται, όπως εν προκειμένω, που απαιτείται ελάχιστο ύψος 1,40 μ. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω δεδομένα το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας είδος δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης που απαιτεί ως κατώτερο ύψος τουλάχιστον 1,4. Ο προκείμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι από

τα ανωτέρω προκύπτει ότι μέσω της τοποθέτησης εναλλακτικών τροχών το ελάχιστο ύψος μπορεί να προσαρμοσθεί σε 1,40 μ., με αποτέλεσμα το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος να πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή 3 του Παραρτήματος Β' και την ανωτέρω διευκρίνιση της Διακήρυξης για το υπό προμήθεια είδος με α/α 41, απορριπτομένων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποδεκτή και επομένως ο προκείμενος τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής (σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) είναι απορριπτός.

38. Επειδή, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της **προβάλλει και έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα την επωνυμία «....».** (σελ. 8 της προσφυγής της). Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2.Γ. Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας απορρίφθηκε αλλά θα πρέπει να συμπληρωθεί η αιτιολογία και για τους ακόλουθους λόγους: 2.Γ.1. Στη διακήρυξη στη σελίδα 47 ζητείται να υποβληθεί : « έντυπο οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Δ συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερομένων ειδών, χωρίς να αναγράφονται τιμές. ... Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. » Η εν λόγω εταιρεία όμως αναφέρει στο αρχείο 9 ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ [...] Επομένως το προσφερόμενο είδος με κωδικό ...-S όπως προκύπτει από το αρχείο 5.2. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 (MANUAL) στη σελ 2 αναγράφεται ότι ο κωδικός ...-S διαθέτει τηλεκοντρόλ και όχι TABLET που απαιτεί η διακήρυξη στην προδιαγραφή αρ. 13. Επομένως η προσφορά μας απορρίπτεται για τον ίδιο λόγο που δεν απορρίπτεται η προσφορά της Ι.Κ.Ε. , γεγονός που συνιστά άνιση μεταχείριση. Για το σύνολο των ανωτέρω λόγων αλλά και για όσους ήδη έχει αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφασή της η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία της ».

39. Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων,

προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....»: Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν γίνεται αποδεκτή για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους, ενώ η προσφεύγουσα προβάλλει και έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του και συγκεκριμένα ότι το προσφερόμενο από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα είδος διαθέτει τηλεκοντρόλ και όχι TABLET που απαιτεί η διακήρυξη στην προδιαγραφή αρ. 13, επικαλούμενη άνιση μεταχείριση από την αναθέτουσα αρχή δεδομένου ότι η ίδια απορρίφθηκε και για τον λόγο αυτό. Δεδομένου, όμως, ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «....» δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του για το είδος α/α 41 της προκείμενης σύμβασης, έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς από τον διαγωνισμό για το είδος α/α 41. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον να προβάλει τον προαναφερόμενο έτερο, πρόσθετο, από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση, λόγο, αποκλεισμού κατά του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Επομένως, ο προκείμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

Α/Α ΡΟΥΜΠΙΝΗ ΜΙΧΑΛΟΥΔΗ