

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 6^η Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου Εισηγητής, και Μαρία Μανδράκη (Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 75/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1205/31.08.2020, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην, «...» τ.κ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, ανακληθούν άλλως μεταρρυθμισθούν η υπ' αριθμ. 716/20-8-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», καθώς και οι συνημμένες σε αυτήν αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού του ανωτέρω Δήμου α) υπ' αρ. πρωτ. «...»/30-07-2020 με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», β) υπ' αρ. πρωτ. «...»/07-08-2020 με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» με τα οποία αξιολογήθηκαν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικές προσφορές και οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στον ανωτέρω Διαγωνισμό, και με τα οποία απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και της ανακήρυξης ως προσωρινής αναδόχου επί του συγκεκριμένου είδους της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» καθώς και κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, να γίνει δεκτή η υποβληθείσα κατά τον ανωτέρω Διαγωνισμό προσφορά της προσφεύγουσας αναφορικά με το προσφερόμενο είδος α.α. 43-«Ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό», και να κηρυχθεί προσωρινή και οριστική ανάδοχος.

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους ευρώ 800 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με «...» με αποδεικτικό της «...» της 31.08.2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο» και αναφέρεται ως αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη «...» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...») του «...» προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Διαγωνισμός «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΘΕΤΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ», ΑΡ. ΜΕΛΕΤΗΣ 42/30-11-2018 με ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ 842.263,80 Ευρώ με Φ.Π.Α. (Αξία χωρίς ΦΠΑ: 679. 245,00 EUR) με ΑΔΑΜ «...» και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 25/02/2020. Αντικείμενο της σύμβασης σύμφωνα με την υπ αριθ. 42/30-11-2018 μελέτη της Διεύθυνσης Βιώσιμης Κινητικότητας και Δικτύων - Τμήμα Οδοποιίας & Οδικής Σήμανσης, είναι η προμήθεια υλικών οριζόντιας και κάθετης σήμανσης η οποία θα καλύψει την ανάγκη του «...» ώστε να εξοπλιστούν τα συνεργεία των Τεχνικών Διευθύνσεων του Δήμου.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 31.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία», ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 21.08.2020, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος, ο οποίος ευλόγως επιδιώκει την ακύρωση της απόρριψης της προσφοράς του βάσει της προσβαλλόμενης. Απαραδέκτως δε στρέφεται κατά των Πρακτικών Αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών τα οποία ως έχοντα αμιγώς γνωμοδοτικό χαρακτήρα, στερούνται εκτελεστότητας.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 31.08.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην παρεμβαίνουσα, η οποία θίγεται από την δυνητική αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

7. Επειδή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς ασκήθηκε η από 09/09/2020 ως άνω παρέμβαση, στις 10/09/2020 δια κοινοποίησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 07.09.2020 απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς την προσφεύγουσα.

9. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές*

λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]. 19. Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις

τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. 11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Περαιτέρω, το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. 2. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. 3. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων,

δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιεσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες». Το, δε, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την

αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Το, δε, άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]. Στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 Μελέτης (Παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης), το α/α 43, δηλ. "Ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών μεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό" (α/α 43 ΒΑΦΕΣ του π/υ) θα πρέπει να διαθέτει τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά. Να έχει προδιαγραφές σύμφωνα με την ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00 'Οριζόντια σήμανση οδών', με ισχύοντα πρότυπα που αφορούν σε όλα τα υλικά της οριζόντιας σήμανσης- Ευρωπαϊκά Πρότυπα (EN) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN) και έχουν λάβει τη μορφή Εθνικού Προτύπου από τον ΕΛΟΤ, μεταξύ άλλων τα εξής: EN 1423:1997 Road marking materials - Wear simulators -- Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών - Προσομοιωτές φθοράς. EN 1424:1997 Road marking materials - Premix glass beads -- Προϊόντα οριζόντιας σήμανσης οδών - Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια). EN 1824:1998 Road Trials - Δοκιμές πεδίου εφαρμογής. EN 13197:2001 Wear simulators – Προσομοιωτές φθοράς. Ο παραγωγός και η κωδική ονομασία του υλικού διαγράμμισης που θα εφαρμοσθεί στο έργο θα πρέπει να ταυτίζονται με τα αναφερόμενα στο υποβληθέν Πιστοποιητικό. Επιπροσθέτως, πάλι σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 Μελέτης (Παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης), το α/α 44, δηλ. "Γυάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης (α/α 44

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

ΒΑΦΕΣ του π/υ)” πρέπει να πληρούν τα εξής: «Τα γυάλινα σφαιρίδια πρέπει να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές ΥΠΕΧΩΔΕ και με τα ελληνικά – ευρωπαϊκά πρότυπα ΕΛΟΤ-ΕΝ 1423 και 1423/1 «υλικά επίπασης, υάλινα σφαιρίδια, αντιολισθητικά αδρανή και μείγματα αυτών», σε συνδυασμό με το Δ14β/ΟΙΚ.57023/17-04-03 έγγραφο του Κ.Ε.Δ.Ε. Όλοι οι τύποι υάλινων αντανεκλαστικών σφαιριδίων μας, συνοδεύονται πάντα με πιστοποιητικό Συμμόρφωσης – Έγκρισης κατά CE και Δήλωση Συμμόρφωσης κατά CE (σύμφωνα με το Π.Δ. 334 – ΔΕΚ 176/25- 10-1994 και ΕΛΟΤ-ΕΝ 1423/A1). Σύμφωνα με την προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΕΝ 1423, η κοκκομετρική διαβάθμιση των υάλινων σφαιριδίων διαγράμμισης οδών πρέπει να είναι η παρακάτω:

Κόσκινα ISO 565 - R40/3 μm	Συνολικό συγκρατούμενο βάρος %
850	0 έως 2
710	0 έως 10
425	25 έως 65
250	70 έως 95
150	95 έως 100

11. Επειδή, συναφώς στην οικεία διακήρυξη προβλέπονται τα κάτωθι. «Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, (Μελέτη 42/30-11-2018), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Συγκεκριμένα ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων θα περιλαμβάνει: 1. Η Τεχνική προσφορά του συστήματος σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4 2. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

Τεχνικές Προδιαγραφές Παράρτημα II της Διακήρυξης (Αρ. Μελέτης: 42/30-11-2018) στην οποία μεταξύ άλλων στοιχείων που κρίνονται απαραίτητα για την κάλυψη των απαιτήσεων των ανωτέρω Τεχνικών Προδιαγραφών. 3. Τα απαιτούμενα έγγραφα (Βεβαιώσεις – Πιστοποιητικά – Εγγυήσεις κλπ) σύμφωνα με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, (Μελέτη 42/30-11-2018 της Διεύθυνσης Βιώσιμης Κινητικότητας και Δικτύων – Τμήμα Οδοποιίας & Οδικής Σήμανσης)...». Επίσης, στην παρ. 20 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της υπό ανάθεση σύμβασης, με τίτλο «Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό (α/α 43 ΒΑΦΕΣ του π/υ)» και συγκεκριμένα στις σελ. 17-18 ορίζεται ότι «Σε κάθε περίπτωση ο προμηθευτής του ψυχροπλαστικού χρώματος διαγράμμισης 2 συστατικών αναλογίας 1:1 πρέπει να προσκομίσει στην υπηρεσία πιστοποιητικά δοκιμών κατά EN 1824:1998 Δοκιμές Πεδίου Εφαρμογής ή κατά EN 13197:2001 (Προσομοιωτές Φθοράς). Επίσης θα προσκομίσει βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 14124. Τα πιστοποιητικά θα προέρχονται από αναγνωρισμένο εργαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα υποβάλλονται υποχρεωτικά και στην ελληνική γλώσσα».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής. «Σύμφωνα με την προσβαλλομένη, στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας αναφορικά με το προσφερόμενο είδος α.α. 43 - «Ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό» «...δεν έχει προσκομιστεί βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα πρότυπα EN1423 και EN 14124.»...». Η εταιρεία μας στο φάκελο της «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» προσκόμισε τα κάτωθι: 69. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ, 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...», 71. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ «...» 20 (72. EN 1423 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1137-CPR-0471/81 SOVITEC BELGIUM

S.A. 73.ISO 9001:2015 SOVITEC BELGIUM). Προκύπτει, λοιπόν, ξεκάθαρα ότι τα υαλοσφαιρίδια διαγράμμισης που χρησιμοποιούνται κατά την εφαρμογή διαγράμμισης με το χρώμα που προσφέρει η εταιρεία μας είναι ο τύπος «...» 20 και η εταιρεία μας καταθέτει, ειδικώς, το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ 1137-CPR-0471/81» της «SOVITEC BELGIUM SA» όπου περιγράφεται ξεκάθαρα το ως άνω προϊόν και ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ότι πληροί τις απαιτήσεις του «EN 1423». Το εν λόγω πιστοποιητικό CE έχει εκδοθεί για λογαριασμό της «SOVITEC BELGIUM SA» από αναγνωρισμένο - κοινοποιημένο Φορέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σημειώνεται ότι εκ παραδρομής αναγράφεται στην Διακήρυξη ως απαιτούμενο πρότυπο το «EN 14124» αντί του ορθού «EN 1424». Επίσης σημειώνεται ότι εκ προφανούς παραδρομής ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης τα πρότυπα «EN 1423» και «EN 1424» για χαρακτηριστικά του χρώματος ενώ αφορούν πρότυπα υαλοσφαιριδίων και περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση ότι δεν είναι λογικά δυνατή η απαίτηση περί ταυτόχρονης πληρώσεως αμφοτέρων των κριτηρίων «EN 1423» και «EN 1424» καθ' όσον το πρώτο αναφέρεται σε υαλοσφαιρίδια που εφαρμόζονται με επίταση ενώ το δεύτερο αφορά υαλοσφαιρίδια προανάμιξης. Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δε θα προχωρήσει στην προμήθεια υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών για να τα συνδυάσει με το συγκεκριμένο είδος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Τα υαλοσφαιρίδια που αναφέρονται στο άρθρο 44 του προϋπολογισμού και στο άρθρο 22 των τεχνικών προδιαγραφών δε διαθέτουν την απαραίτητη κοκκομετρική διαβάθμιση για να συνεργαστούν με το ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης. Ενώ, λοιπόν, η Αναθέτουσα Αρχή διά της προσβαλλομένης και των συμπροσβαλλομένων δέχθηκε ως προς το συγκεκριμένο είδος την προσφορά της συνδιαγωνιζομένης «...» η οποία προσκόμισε τη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ» και το «...» από τα οποία προκύπτει η ανταπόκριση της τεχνικής προσφοράς της στο πρότυπο «EN 1423» εντούτοις απέρριψε, κατά παράβαση των όρων της Διακηρύξεως, της αρχής της Ίσης Μεταχείρισης αλλά και με ελλιπή και εσφαλμένη αιτιολογία την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας με την ανωτέρω αναφερόμενη ειδικότερα αιτιολογία ενώ προκύπτει ξεκάθαρα η ανταπόκρισή της (της προσφοράς μας), ομοίως, στο πρότυπο «EN 1423». Κατά τούτο, πρέπει να ακυρωθεί,

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

ανακληθεί, άλλως μεταρρυθμισθεί η προσβαλλομένη και οι συμπροσβαλλόμενες ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας αναφορικά με το προσφερόμενο είδος α.α. 43 - «Ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό», ενδεικτικού προϋπολογισμού 160.000,00 Ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., να γίνει η προσφορά μας ΑΠΟΔΕΚΤΗ και να κηρυχθεί ως προς το συγκεκριμένο είδος η εταιρία μας ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ και ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΑΔΟΧΟΣ, καθ' ότι, όπως προκύπτει από το υπ' αρ. πρωτ. 225400/07-08-2020 με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», κατέθεσε οικονομικά ευνοϊκότερη προσφορά εν σχέσει με άπαντες τους συνδιαγωνιζομένους, κατά δε τούτο διαθέτουμε έννομο συμφέρον προς υποβολή της παρούσης προδικαστικής προσφυγής».

13. Επειδή, η αναθέτουσα με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Κατά την αποσφράγιση των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών που έγινε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 09-04-2020, για όλα τα, από την προσφεύγουσα εταιρεία ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα στο σύστημα, ψηφιακά αρχεία (δικαιολογητικά, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια, κ.λ.π) που αφορούσαν τα στοιχεία για την αξιολόγηση της προσφοράς της για όλα τα είδη του Προϋπολογισμού Μελέτης, έγινε αρχειοθέτηση ανά είδος, ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης, το οποίο έγινε σύμφωνα με το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 Μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης). Ειδικότερα, αρχειοθετήθηκαν τα ψηφιακά αρχεία που αφορούσαν το με α/α 43 είδος του Π/Υ και τα οποία σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι τα κάτωθι : ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΕΤΕC. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ και ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΟΔΟΡΟΥΤΕS. Μάλιστα, το υπ' αριθμ. 69 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ, υποβλήθηκε μόνο ψηφιακά ενώ το υπ' αριθμ. 62. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΕΤΕC και υπ' αριθμ. 70.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC κ.λ.π υποβλήθηκαν ψηφιακά και σε έντυπη μορφή βάσει της ισχύουσας διοικητικής Νομοθεσίας. Το υπ' αριθμ. 62. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΕΤΕC αφορά

την πιστοποίηση του εργαστηρίου ΑΕΤΕC από τον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης της Ισπανίας. Το αναγνωρισμένο λοιπόν αυτό εργαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξέδωσε για λογαριασμό της προσφεύγουσας εταιρείας το υπ' αριθμ. 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...», το οποίο υποβλήθηκε (υποχρεωτική απαίτηση) και με τεχνική μετάφραση στην Ελληνική Γλώσσα. Στο υπ' αριθμ.69.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ της προσφεύγουσας εταιρείας αναφέρεται ότι," Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία ως προμηθευτής του ψυχροπλαστικού χρώματος διαγράμμισης 2 συστατικών αναλογίας 1:1 προσκομίζει στην υπηρεσία πιστοποιητικά δοκιμών κατά EN 1824:1998 (Δοκιμές Πεδίου Εφαρμογής) ή κατά EN 13197:2001 (Προσομοιωτές Φθοράς). Επίσης προσκομίζει βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 1424". Συνεπώς με βάση την ανωτέρω αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα έπρεπε να αναζητήσει στα υποβαλλόμενα από αυτήν αρχεία, το σχετικό πιστοποιητικό δοκιμών αλλά και την βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος για το με α/α 43 είδος του Π/Υ. Πράγματι η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζοντας την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για το συγκεκριμένο είδος με α/α 43 του Π/Υ, διαπίστωσε ότι το υπ' αριθμ. 70.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...», ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών δηλ η δοκιμή έγινε σύμφωνα με ένα από τα δύο ισχύοντα πρότυπα, το πιστοποιητικό εκδόθηκε από αναγνωρισμένο εργαστήριο δοκιμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ήταν (υποχρεωτικώς) τεχνικά μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα. Για τον λόγο αυτό, η προσφεύγουσα εταιρεία αξιολογήθηκε θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι το ανωτέρω είναι υποχρεωτικώς προσκομιζόμενο πιστοποιητικό δοκιμών κατά EN 1824:1998 (Road Trials-Δοκιμές πεδίου εφαρμογής) ή κατά EN13197: 2001 (Wear simulators-Προσομοιωτές φθοράς) όπως αναφέρεται στο άρθρο 20 του τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης). Δηλαδή η σε αντίθετη περίπτωση μη προσκόμισή του, είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Αυτό, δηλαδή η υποχρεωτικότητα προσκόμισής του, αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 05-04-02-00 Προσωρινή Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή (ΠΕΤΕΠ) (κατηγορία 02 Οριζόντια σήμανση καταστρωμάτων κυκλοφορίας) του ΥΠΕΧΩΔΕ (έκδοση 1.0-Μάιος 2006) το οποίο αποτελεί Εθνικό Κείμενο Τεχνικών Προδιαγραφών. Ειδικότερα, στην εν λόγω ΠΕΤΕΠ, η οποία αφορά εκτός των άλλων υλικών που ενσωματώνονται για να υλοποιηθεί η οριζόντια σήμανση (κοινώς διαγράμμιση) και τα ψυχροπλαστικά υλικά, στην παρ. 2.3 "Αποδεκτά Υλικά" αυτής, αναφέρεται ότι "ο Ανάδοχος θα υποβάλλει στην Υπηρεσία για όλα τα υλικά που προτίθεται να χρησιμοποιήσει πιστοποιητικό δοκιμών κατά EN 1824:1998 ή κατά EN 13197 Στο ανωτέρω λοιπόν πιστοποιητικό δοκιμής που υπέβαλλε η προσφεύγουσα εταιρεία αυτό είναι κατά EN 13197:2012+A1:2014 δηλ. εξελιγμένη-αναθεωρημένη-βελτιωμένη έκδοση του προτύπου EN 13197:2001 και επίσης σε αυτό αναφέρεται ο προσδιορισμός του τελικού υλικού (ψυχροπλαστικού χρώματος) το οποίο αποτελείται : από το Λευκό δύο (2) συστατικών ψυχρό πλαστικό εμπορικού σήματος «...» (Λευκό) 1:1 το οποίο εφαρμόζεται στην προς διαγράμμιση επιφάνεια με ψεκασμό και παράγεται από τον ίδιο προμηθευτή (προσφεύγουσα εταιρεία) και από τα γυάλινα σφαιρίδια/αντιολισθητικά αδρανή εμπορικού σήματος «...» 20 Z1+ «...» (400+400), τα οποία εφαρμόζονται πάνω στο χρώμα με βαρύτητα (επίπαση) και παράγονται από την βελγική εταιρεία SOVITEC. Στην συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην εξέταση των υπόλοιπων αρχείων της προσφεύγουσας εταιρείας που αφορούσαν το συγκεκριμένο είδος ώστε να αποφανθεί συνολικά για την αποδεκτή ή μη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για αυτό. Όπως λοιπόν αναφέρεται στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης), ο προμηθευτής επιπροσθέτως δηλ. "επίσης θα προσκομίσει βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 14124". Σε αντιστοιχία λοιπόν, με το προαναφερόμενο πιστοποιητικό δοκιμών, η ζητούμενη βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος είναι και αυτή υποχρεωτικώς προσκομιζόμενη βεβαίωση κατά EN 1423:1997 (Road marking materials-Wear simulators-Υλικά οριζόντιας σήμανσης οδών-Προσομοιωτές φθοράς και κατά EN 1424:1997 "Road marking materials-Premix glass beads-Πρόϊοντα οριζόντιας σήμανσης οδών-Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια)". όπως αναφέρεται στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης). Δηλαδή, η σε αντίθετη περίπτωση μη προσκόμισή της, είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Αυτό, δηλαδή η υποχρεωτικότητα προσκόμισής της, αναφέρεται επίσης, στην υπ' αριθμ. 05-04-02-00 Προσωρινή Εθνική Τεχνική Προδιαγραφή (ΠΕΤΕΠ) (κατηγορία 02 Οριζόντια σήμανση καταστρωμάτων κυκλοφορίας) του ΥΠΕΧΩΔΕ (έκδοση 1.0-Μάϊος 2006). Συγκεκριμένα στην εν λόγω ΠΕΤΕΠ, η οποία εκτός των άλλων υλικών που χρησιμοποιούνται για να υλοποιηθεί η οριζόντια σήμανση (κοινώς διαγράμμιση) αφορά και τα ψυχροπλαστικά υλικά, στην παρ. 2.3 "Αποδεκτά Υλικά" αυτής, αναφέρεται ότι " τα υλικά θα έχουν τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά που προβλέπονται από τα πρότυπα EN 1423 και EN 1424. Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει αυτολεξεί ότι: Προκύπτει, λοιπόν, ξεκάθαρα ότι τα υαλοσφαιρίδια διαγράμμισης που χρησιμοποιούνται κατά την εφαρμογή με το χρώμα που προσφέρει η εταιρεία μας είναι ο τύπος «...» 20 και η εταιρεία μας καταθέτει, ειδικώς, το «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ 1137-CPR-0471/81» της «SOVITEC BELGIUM SA» όπου περιγράφεται ξεκάθαρα το ως άνω προϊόν και ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ότι πληροί τις απαιτήσεις του «EN 1423». Το εν λόγω πιστοποιητικό CE έχει εκδοθεί για λογαριασμό της «SOVITEC BELGIUM SA» από αναγνωρισμένο - κοινοποιημένο Φορέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στο υπ' αριθμ. 71. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ «...» 20 της προσφεύγουσας εταιρείας το οποίο είναι μόνο στα Αγγλικά και έχει τίτλο "Glass Beads Technical Specification" και που σε κατά κυριολεξία τεχνική μετάφραση από την Επιτροπή Διαγωνισμού ισοδυναμεί με "Τεχνικές Προδιαγραφές Γυάλινων Σφαιριδίων", τα υαλοσφαιρίδια έχουν χαρακτηρισμό προϊόντος (Product Designation) «...» 20 BCP. Στο (θετικά αξιολογούμενο από την Επιτροπή Διαγωνισμού) υπ' αριθμ.

70.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...» (συνημμένο στην προσφυγή υπ' αριθμ. 2), της προσφεύγουσας εταιρείας, τα υαλοσφαιρίδια είναι «...» 20 Z1 και επίσης τα αντιολισθητικά αδρανή υλικά είναι «...». Αναλυτικά, όπως λοιπόν προαναφέρθηκε και καταγράφεται στο ανωτέρω πιστοποιητικό δοκιμών, το μείγμα των υαλοσφαιριδίων εμπορικού σήματος «...» 20 Z1 και αντιολισθητικών αδρανών υλικών εμπορικού σήματος «...» που εφαρμόστηκαν με βαρύτητα (επίταση) πάνω στο λευκό δύο (2) συστατικών ψυχρό πλαστικό χρώμα εμπορικού σήματος «...» (Λευκό) 1:1, το οποίο (χρώμα) δεν περιείχε εκ των προτέρων αναμειγμένα γυάλινα σφαιρίδια (premix glass beads) και εφαρμόστηκε με ψεκασμό κατά την δοκιμή σύμφωνα με το EN 13197, αποτελεί το δοκιμασθέν ολοκληρωμένο σύστημα οδικής διαγράμμισης για το συγκεκριμένο είδος χρώματος (δηλ. ψυχροπλαστικό). Τώρα, αν τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 BCP είναι τα ίδια ή όχι με τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 Z1, αυτό δεν απετέλεσε προβληματισμό για την Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία ακόμη αναζητούσε την βεβαίωση αντανакλαστικών και αντιολισθηρών χαρακτηριστικών για όλο το προαναφερόμενο σύστημα οδικής διαγράμμισης με ψυχροπλαστικό χρώμα και όχι ξεχωριστά για τα υλικά που το συνθέτουν αυτό. Συνεχίζοντας λοιπόν η Επιτροπή Διαγωνισμού στο πλαίσιο της αναζήτησης της απαιτούμενης βεβαίωσης στο στάδιο της αξιολόγησης, εξέτασε το υπ' αριθμ. 72. EN 1423 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1137-CPR-0471/81 SOVITEC BELGIUM S.A της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο αφορά τα επιθέμενα υλικά : υαλοσφαιρίδια, αντιολισθητικά αδρανή υλικά και μείγματα (μείξη) των δύο. Δηλαδή είναι ακριβώς τα επιθέμενα υλικά τα οποία θα πρέπει για την περίπτωση μας, ως μείγμα (μείξη) των δύο να εφαρμοστούν πάνω στο χρώμα διαγράμμισης με βαρύτητα (επίταση-επιθέμενα) και δη πάνω στο λευκό δύο (2) συστατικών ψυχρό πλαστικό χρώμα εμπορικού σήματος «...» (Λευκό) 1: 1 όπως προαναφέρθηκε. Συνεπώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζοντας το παραπάνω υπ' αριθμ. 72. EN 1423 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1137-CPR-0471/81 SOVITEC BELGIUM S.A, και συγκεκριμένα: -την παρ. 2 Αντιολισθηρά Αδρανή Υλικά " και την παρ.3 "Μείγματα υάλινων σφαιριδίων και αντιολισθητικών αδρανών υλικών"

διαπίστωσε ότι -δεν υπάρχουν πίνακες κοκκομετρικής διαβάθμισης για τα αντιολισθητικά αδρανή υλικά εμπορικού σήματος «...» και τα οποία μαζί (μείγμα) με τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 Z1 συνθέτουν το συντιθέμενο από αυτά αδρανές υλικό του ψυχροπλαστικού χρώματος που πρέπει να δίνει τα ζητούμενα-απαιτούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά της τελικής διαγράμμισης με ψυχροπλαστικό χρώμα-απεναντίας στην παρ. 1 Υάλινα σφαιρίδια" διαπίστωσε ότι υπάρχει πίνακας κοκκομετρικής διαβάθμισης [κάτω (1400μm) και άνω (600 mm) ονομαστικό κόσκινο] για τα υαλοσφαιρίδια «...» 20. Επομένως αν η Επιτροπή Διαγωνισμού δεχόταν ότι αυτά είναι ίδια με τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 Z1 που αναφέρονται στο μείγμα αδρανών του υπ' αριθμ. 70.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...», πάλι υπάρχει ένα κενό ως προς τα αντιολισθητικά αδρανή υλικά εμπορικού σήματος «...», δηλαδή αυτά δεν καλύπτονται από το υπ' αριθμ. 72. EN 1423 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1137-CPR-0471/81 SOVITEC BELGIUM S.A. Όμως στο άρθρο 20 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) για το με α/α 43 είδος του Π/Υ, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΟΥΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ, ΟΥΤΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΚΟΚΚΟΜΕΤΡΙΚΗ ΔΙΑΒΑΘΜΙΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΑ ΑΔΡΑΝΗ, ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΟΤΙ ΟΛΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ ΜΕ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΚΑΙ ΜΕ ΕΠΙΠΑΣΗ ΠΑΝΩ ΣΕ ΑΥΤΟ ΜΕΙΓΜΑΤΟΣ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΩΝ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΘΑ ΕΧΕΙ ΤΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΑΝΤΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ. Συνεπώς, η παραπάνω ανάλυση των απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού έγινε για να αποδειχθεί ότι ανεξαρτήτως αν τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 της προσφεύγουσας εταιρείας πληρούν τις απαιτήσεις του EN 1423 δεν είναι αυτό που ζητείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές για το συγκεκριμένο είδος. Άρα ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για το με α/α 43 είδος του Π/Υ τα απαραίτητα έγγραφα (εκτός της απαιτούμενης μεν αλλά μη προσκομιζόμενης δε

βεβαίωσης αντανakλαστικών και αντιολισθηρών χαρακτηριστικών του χρώματος) είναι όπως προαναφέρθηκε, τα κάτωθι : 62.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΕΤΕC 69. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ και 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...» και όχι τα υπ' αριθμ.71. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ «...» 20. 72. EN 1423 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1137-CPR-0471/81 SOVITEC BELGIUM S.A. 73.ISO 9001:2015 SOVITEC BELGIUM έγγραφα. Σημείωση: Όπως θα αναφερθεί παρακάτω, τα παραπάνω υπ' αριθμ. 71,72 και 73 έγγραφα αποτέλεσαν τα απαραίτητα μαζί με άλλα έγγραφα, για την (θετική) αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας από την Επιτροπή Διαγωνισμού για το με α/α 44 είδος του Π/Υ "Γυάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης". Επίσης, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει επίσης, αυτολεξεί ότι: Σημειώνεται ότι εκ παραδρομής αναγράφεται στην Διακήρυξη ως απαιτούμενο πρότυπο το «EN 14124» αντί του ορθού «EN 1424». Επίσης σημειώνεται ότι εκ προφανούς παραδρομής ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης τα πρότυπα «EN 1423» και «EN 1424» για χαρακτηριστικά του χρώματος ενώ αφορούν πρότυπα υαλοσφαιριδίων και περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση ότι δεν είναι λογικά δυνατή η απαίτηση περί ταυτόχρονης πληρώσεως αμφοτέρων των κριτηρίων «EN 1423» και «EN 1424» καθ' όσον το πρώτο αναφέρεται σε υαλοσφαιρίδια που εφαρμόζονται με επίταση ενώ το δεύτερο αφορά υαλοσφαιρίδια προανάμιξης. Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δε θα προχωρήσει στην προμήθεια υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών για να τα συνδυάσει με το συγκεκριμένο είδος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Τα υαλοσφαιρίδια που αναφέρονται στο άρθρο 44 του προϋπολογισμού και στο άρθρο 22 των τεχνικών προδιαγραφών δε διαθέτουν την απαραίτητη κοκκομετρική διαβάθμιση για να συνεργαστούν με το ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης. -Αν και πράγματι υπάρχει τυπογραφικό λάθος στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) και συγκεκριμένα στο εδάφιο Βεβαιώσεις/Πιστοποιητικά αναγράφεται πρότυπο EN 14124 αντί

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

του ορθού προτύπου EN 1424, εντούτοις στο εδάφιο 1.1 Ισχύοντα Πρότυπα" του ιδίου άρθρου αναγράφεται το ορθό πρότυπο EN 1424:1997 " Road marking materials-Premix glass beads-Πριόντα οριζόντιας σήμανσης οδών-Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια)". Από αυτό προκύπτει ότι δεν δημιουργούνται συγχύσεις ως προς τα ζητούμενα πρότυπα με βάση τα οποία οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να προσκομίσουν βεβαίωση για το συγκεκριμένο υλικό. Άλλωστε στο υπ' αριθμ.69.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ της προσφεύγουσας εταιρείας, η ίδια αναφέρει ότι προσκομίζει βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 1424. Δηλαδή για την ίδια προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε εξ' αρχής (κατά το στάδιο της προσφοράς της δηλ. 03-04-2020) δημιουργηθεί σύγχυση και έτσι ανέφερε το ορθό EN 1424 στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου υλικού. Πράγματι, και σε συμφωνία της Επιτροπής Διαγωνισμού με την προσφεύγουσα εταιρεία το πρότυπο EN 1424:1997" Road marking materials-Premix glass beads-Πριόντα οριζόντιας σήμανσης οδών-Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια)" αφορά υαλοσφαιρίδια προανάμιξης ενώ για το ψυχροπλαστικό χρώμα απαιτείται τα υαλοσφαιρίδια και αντιολισθητικά αδρανή υλικά (μείγμα των δύο) να εφαρμόζονται με βαρύτητα (επίταση) πάνω σε αυτό δηλαδή εκ των προτέρων δεν υπάρχουν στο ψυχροπλαστικό χρώμα αναμειγμένα υαλοσφαιρίδια (προανάμιξη). Όμως στον κατάλογο αυτών των ισχυόντων προτύπων της ΠΕΤΕΠ : 05-04-02-00 απαιτούνται τα πρότυπα EN 1423 και EN 1424 για όλα τα υλικά με τα οποία υλοποιείται η οριζόντια σήμανση και όχι μόνο για τα ψυχροπλαστικά και συγκεκριμένα για τα τελευταία απαιτείται βεβαίωση ότι "τα υλικά θα έχουν τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά που προβλέπονται από τα πρότυπα EN 1423 και EN 1424". Συνεπώς, για τον λόγο αυτό αναγράφηκε στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) ότι θα πρέπει να προσκομιστεί η σχετική βεβαίωση. Άρα αντικρούεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας "ότι δεν είναι λογικά δυνατή η απαίτηση περί ταυτόχρονης πληρώσεως αμφοτέρων των κριτηρίων «EN 1423» και «EN

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

1424»...." αφού αντιβαίνει στο επιστημονικό κείμενο της ΠΕΤΕΠ. Ακόμη και στην περίπτωση που μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ της υπ' αριθμ. 2020 039-091758 («...») Προκήρυξης Σύμβασης για Προμήθειες με Ανοικτή Διαδικασία δηλαδή μετά τις 11 Μαρτίου 2020, είχε ασκηθεί προσφυγή κατά αυτής από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο ή και από την προσφεύγουσα εταιρεία, για την αφαίρεση στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, της απαίτησης συμμόρφωσης των αντανakλαστικών και αντιολισθηρών χαρακτηριστικών του ψυχροπλαστικού χρώματος με το πρότυπο EN 1424, και αυτό για οποιουδήποτε λόγους είχε γίνει αποδεκτό από τα αρμόδια όργανα εξέτασης της προσφυγής, η Επιτροπή Διαγωνισμού πάλι δεν θα μπορούσε να κάμει δεκτή την από 31-08-2020 προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας διότι: αυτό όπως προαναφέρθηκε, αντίκειται στην ΠΕΤΕΠ : 05-04-02-00 και επειδή μέχρι την επίσημη τροποποίηση αυτής (η οποία απαιτεί χρονοβόρες διαδικασίες), θα πρέπει για όλα τα υλικά της οριζόντιας σήμανσης να έχουν υποχρεωτική εφαρμογή τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα (EN) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (EN) και έχουν λάβει την μορφή Εθνικού Προτύπου από τον ΕΛΟΤ που αποτελεί Νόμο του Κράτους. Στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11- 2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) δεν ζητήθηκε (υποχρεωτικώς) από τους προμηθευτές να προσκομίσουν ξεχωριστά για τα υαλοσφαιρίδια και για τα αντιολισθητικά αδρανή υλικά, τεχνικά φύλλα, πιστοποιητικά σταθερότητας κ.λ.π παρά μόνο το πιστοποιητικό δοκιμών και την σχετική βεβαίωση αντανakλαστικότητας και αντιολισθηρότητας για το δοκιμασθέν ολοκληρωμένο σύστημα οδικής διαγράμμισης για το συγκεκριμένο είδος χρώματος (δηλ. ψυχροπλαστικό χρώμα + υαλοσφαιρίδια σε μείγμα (μείξη) με αντιολισθητικά αδρανή υλικά). Η αναφορά στην προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας ότι " Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα προχωρήσει στην προμήθεια υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών για να τα συνδυάσει με το συγκεκριμένο είδος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό" αποτελεί κατευθείαν υπόδειξη στο έργο της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή στο να παρακάμψει την Νομοθεσία, Τεχνικές Προδιαγραφές (π.χ ΠΕΤΕΠ κ.λ.π) και να προχωρήσει σε ενέργειες που βάλλουν κατά του κύρους του Διαγωνισμού δεδομένου ότι δεν υπήρξε καμία

προδικαστική ή ένδικη άσκηση προσφυγής από κανέναν ενδιαφερόμενο για την μη απαίτηση συμμόρφωσης των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του χρώματος με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1424. Η αναφορά στην προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας ότι "Τα υαλοσφαιρίδια που αναφέρονται στο άρθρο 44 του προϋπολογισμού και στο άρθρο 22 των τεχνικών προδιαγραφών δεν διαθέτουν την απαραίτητη κοκκομετρική διαβάθμιση για να συνεργαστούν με το ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης" αποτελεί κατευθείαν υπόδειξη στην διαδικασία ανάθεσης αλλά και στο έργο του Μελετητή της Υπηρεσίας διότι ουσιαστικά θεωρεί εκ των υστέρων (παρόλο που δεν αναφέρεται και δεν απαιτείται στην μελέτη συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση των υαλοσφαιριδίων για το ψυχροπλαστικό χρώμα) ότι όποιος προμηθευτής αναδειχτεί ως προσωρινός ανάδοχος για το συγκεκριμένο με α/α 44 του Π/Υ είδος Υάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης" αλλά είναι επίσης και ο ίδιος ταυτόχρονα προσωρινός ανάδοχος και για το με α/α 43 του Π/Υ είδος "Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό" δεν θα μπορεί να χρησιμοποιήσει τα υαλοσφαιρίδια με την συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση δηλαδή δεν θα είναι ικανός να εκτελέσει την προμήθεια του ψυχροπλαστικού χρώματος. Αυτό όμως δεν ισχύει διότι για τα συγκεκριμένα με α/α 44 του Π/Υ είδος Υάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης" η συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση καθορίζεται από την προδιαγραφή ΕΛΟΤ EN 1423 και αφορά διάφορα υλικά οριζόντιας σήμανσης. Επίσης, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει επίσης, αυτολεξεί ότι : Ενώ, λοιπόν, η Αναθέτουσα Αρχή διά της προσβαλλόμενης και των συμπροσβαλλομένων εδέξατο ως προς το συγκεκριμένο είδος την προσφορά της συνδιαγωνιζομένης «...» η οποία προσκόμισε τη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ» και το «...» από τα οποία προκύπτει η ανταπόκριση της τεχνικής προσφοράς της στο πρότυπο «EN 1423» εντούτοις απέρριψε, κατά παράβαση των όρων της Διακηρύξεως, της αρχής της Ίσης Μεταχείρισης αλλά και με ελλιπή και εσφαλμένη αιτιολογία την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας με την ανωτέρω αναφερόμενη ειδικότερα αιτιολογία ενώ προκύπτει ξεκάθαρα η ανταπόκρισή της (της προσφοράς μας), ομοίως, στο πρότυπο «EN 1423». - Στην βεβαίωση της «...» αναφέρεται μόνο το πρότυπο EN 1423 αντί και του EN 1424. Όμως η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε την ζητούμενη

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

βεβαίωση διότι αντ' αυτού αναφέρει την ΠΕΤΕΠ : 05-04-02-00 στην οποία περιλαμβάνεται και το EN 1424. Εν κατακλείδι και συμπερασματικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για το με α/α 43 του Π/Υ είδος "Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό" λόγω της μη ανταπόκρισής της στο EN 1423 αφού όπως αποδείχτηκε και παραπάνω τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 πληρούσαν και πληρούν τις απαιτήσεις του EN 1423 όπως αυτό τεκμαίρεται και από το σχετικό πιστοποιητικό σταθερότητας, αλλά δεν έκανε δεκτή την προσφορά της διότι δεν προσκομίστηκε μία βεβαίωση για το **ΌΛΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ ΜΕ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΚΑΙ ΜΕ ΕΠΙΠΑΣΗ ΠΑΝΩ ΣΕ ΑΥΤΟ ΜΕΙΓΜΑΤΟΣ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΩΝ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΘΑ ΕΧΕΙ ΤΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΑΝΤΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΡΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ.** Δηλαδή από την στιγμή που είχε αξιολογηθεί θετικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού το υπ' αριθμ. 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...» της προσφεύγουσας εταιρείας όπως έγινε αντίστοιχα και για το πιστοποιητικό δοκιμής της εταιρείας «...» αρκούσε μία βεβαίωση της μορφής: "Βεβαιώνουμε ότι, τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του ψυχροπλαστικού υλικού που σας προσφέρουμε είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 1424 (ή EN 1423 και ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00) και κάθε τροποποίησης της και καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις της μελέτης της παρούσης διακήρυξης όπως προκύπτει και από τα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά" δεδομένου ότι μνεία της ύπαρξης της βεβαίωσης γίνεται στο υπ' αριθμ.69. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ της προσφεύγουσας εταιρείας. Συνεπώς για την Επιτροπή Διαγωνισμού βασικό ήταν να εξασφαλιστεί από τον προμηθευτή ότι το τελικό προϊόν (σύστημα διαγράμμισης με ψυχροπλαστικό χρώμα και με επίταση πάνω σε αυτό μείγματος υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών αδρανών υλικών) θα έχει τα ζητούμενα χαρακτηριστικά ως ενιαίο προϊόν και όχι μόνο ως ένα από τα επί μέρους από τα οποία αυτό αποτελείται (π.χ υαλοσφαιρίδια «...» 20)».

14. Επειδή, συναφώς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας ως προς το υπό προμήθεια είδος με α.α. 43 «Ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό» ορθώς απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», δεδομένου ότι δεν πληροί τους δεσμευτικούς και, συνεπώς, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα προαναφερθέντα, όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, (Μελέτη 42/30-11-2018), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Συγκεκριμένα ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων θα περιλαμβάνει:1. Η Τεχνική προσφορά του συστήματος σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.4. 2. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές Παράρτημα II της Διακήρυξης (Αρ. Μελέτης: 42/30-11-2018) στην οποία μεταξύ άλλων στοιχείων που κρίνονται απαραίτητα για την κάλυψη των απαιτήσεων των ανωτέρω Τεχνικών Προδιαγραφών. 3. Τα απαιτούμενα έγγραφα (Βεβαιώσεις - Πιστοποιητικά - Εγγυήσεις κλπ) σύμφωνα με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, (Μελέτη 42/30- 11-2018 της Διεύθυνσης Βιώσιμης Κινητικότητας και Δικτύων-Τμήμα Οδοποιίας & Οδικής Σήμανσης)...». Επίσης, στην παρ. 20 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της υπό ανάθεση σύμβασης, με τίτλο «Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό (α/α 43 ΒΑΦΕΣ του π/υ)» και συγκεκριμένα στις σελ. 17-18 ορίζεται ότι «Σε κάθε περίπτωση ο προμηθευτής του ψυχροπλαστικού χρώματος διαγράμμισης 2 συστατικών αναλογίας 1:1 πρέπει να προσκομίσει στην υπηρεσία πιστοποιητικά δοκιμών κατά EN 1824:1998 Δοκιμές Πεδίου Εφαρμογής ή κατά EN 13197:2001 (Προσομοιωτές Φθοράς). Επίσης θα προσκομίσει βεβαίωση με τα αντανεκλαστικά και

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 14124. Τα πιστοποιητικά θα προέρχονται από αναγνωρισμένο εργαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα υποβάλλονται υποχρεωτικά και με τεχνική μετάφραση στην Ελληνική Γλώσσα». Από τους ανωτέρω ρητούς όρους της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή η τεχνική προσφορά διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ως προς το συγκεκριμένο υπό προμήθεια είδος (Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό), θα έπρεπε να προσκομισθεί, μεταξύ άλλων, και η απαιτούμενη από την παρ. 20 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, βεβαίωση. Πλην όμως, όπως ορθώς επεσήμανε η Επιτροπή Διαγωνισμού στο ενσωματωμένο στην προσβαλλομένη απόφαση από 30-7-2020 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, ο μόνος διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας που υπέβαλε την εν λόγω βεβαίωση (για το συγκεκριμένο υπό προμήθεια είδος) ήταν η εταιρία μας. Στην παρ. 20 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της υπό ανάθεση σύμβασης, με τίτλο «Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό (α/α 43 ΒΑΦΕΣ του π/υ)», ρητά και ξεκάθαρα ορίζεται ότι απαιτείται να προσκομιστούν αφενός μεν πιστοποιητικά δοκιμών αφετέρου δε βεβαίωση όσον αφορά τα αντανεκλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος. Η προσφεύγουσα προσκόμισε μεν τα πιστοποιητικά όχι όμως και τη βεβαίωση. Επισημαίνουμε ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι προσκόμισε τη βεβαίωση, παρά μόνο αναφέρεται (στη σελ. 5 αυτής) σε τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά (δοκιμής αντοχής και σταθερότητας επιδόσεων) και στο ISO της SOVITEC. Δέχεται, παράλληλα (στη σελ. 6 αυτής), ότι η εταιρία μας προσκόμισε την ζητούμενη βεβαίωση, αλλά, τεχνηέντως, προσπαθεί να εξομοιώσει τη βεβαίωση με τα πιστοποιητικά (αναφερόμενη στο περιεχόμενό τους), ενώ είναι σαφές ότι η διακήρυξη (και το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, στο οποίο ευθέως παραπέμπει η διακήρυξη) ζητούν τόσο τα πιστοποιητικά όσο και τη βεβαίωση (επιπλέον των πιστοποιητικών, ως ξεχωριστό δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων). Ως εκ τούτου ορθώς η Οικονομική Επιτροπή του «...» επικύρωσε το ανωτέρω πρακτικό και απέκλεισε την προσφορά της

προσφεύγουσας για το συγκεκριμένο υπό προμήθεια είδος με την αιτιολογία της μη προσκόμισης της εν λόγω βεβαίωσης και δεν παραβίασε ούτε τη διακήρυξη (αντιθέτως ενέμεινε στην ακριβή εφαρμογή της) ούτε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την οποία εφάρμοσε πιστά μη εξομοιώνοντας την παράτυπη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (λόγω έλλειψης της ζητούμενης βεβαίωσης) με τη δική μας τεχνική προσφορά (που ήταν πλήρης). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το συγκεκριμένο υπό προμήθεια είδος δεν συμμορφώνεται με ρητή απαίτηση της διακήρυξης και ορθώς αποκλείστηκε για το λόγο αυτό, όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας

και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

19. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

20. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν

σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΔΕΦΧαν. 33/2019, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Περαιτέρω, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

21. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

(Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3^ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

22. Επειδή, έχει κριθεί συναφώς ότι, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000). Σε κάθε, δε, περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε).

23. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

24. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα εταιρία προσέφερε (Προσφορά υπ' αριθμ. «...») το Λευκό 2 Συστατικών ψυχρό πλαστικό «...» (Λευκό) 1:1 της εταιρείας «...» (Προσφεύγουσα) το οποίο εφαρμόζεται με ψεκασμό, σε συνδυασμό με τα γυάλινα σφαιρίδια/αντιολισθητικά αδρανή «...» 20 Z1+ «...» (400 + 400) της εταιρίας SOVITEC, το οποίο εφαρμόζεται με επίπασση. Το τελικό υλικό διαγράμμισης το οποίο και πιστοποιήθηκε (Υποβληθέν ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 70) αναφέρεται στο Λευκό ψυχρό πλαστικό (χωρίς προαναμεμειγμένα γυάλινα σφαιρίδια που εφαρμόζεται με ψεκασμό) και από το μείγμα επιτασσόμενων γυάλινων σφαιριδίων και αντιολισθητικών αδρανών υλικών. Στον φάκελό της

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» για το με α/α 43 είδος του Π/Υ προσκόμισε τα κάτωθι.: 62. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΕΤΕC. : Πιστοποίηση του εργαστηρίου ΑΕΤΕC από τον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης της Ισπανίας. Το αναγνωρισμένο εργαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξέδωσε για λογαριασμό της προσφεύγουσας εταιρείας το υπ' αριθμ. 70.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...», το οποίο υποβλήθηκε (υποχρεωτική απαίτηση) και με τεχνική μετάφραση στην Ελληνική Γλώσσα. 69. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ (συνημμένο στην προσφυγή υπ' αριθμ. 1), στο οποίο παρατίθενται τα από το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 Μελέτης (Παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξης) προαπαιτούμενα χαρακτηριστικά για το εν λόγω είδος, ενώ αναφέρεται ότι «Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία ως προμηθευτής του ψυχροπλαστικού χρώματος διαγράμμισης 2 συστατικών αναλογίας 1:1 προσκομίζει στην υπηρεσία πιστοποιητικά δοκιμών κατά EN 1824:1998 (Δοκιμές Πεδίου Εφαρμογής) ή κατά EN 13197:2001 (Προσομοιωτές Φθοράς). Επίσης προσκομίζει βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 1424». 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...» (συνημμένο στην προσφυγή υπ' αριθμ. 2) με το οποίο ικανοποιούνται οι απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές αναφορικά με τις δοκιμές κατά EN 1824:1998 (Δοκιμές Πεδίου Εφαρμογής) ή κατά EN13197:2001 (Wear simulators-Προσομοιωτές φθοράς) όπως αναφέρεται ως προαπαιτούμενο αλλά και λόγος απόρριψης ή μη, στο άρθρο 20 του τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης). Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα εταιρεία, έχει προσκομίσει τα σύμφωνα με την ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00 'Οριζόντια σήμανση οδών' Πιστοποιητικά δοκιμών κατά EN 13197:2012 + A2014 (εξελιγμένη- αναθεωρημένη- βελτιωμένη έκδοση του προτύπου EN 13197:2001 για το τελικό υλικό (ψυχροπλαστικό χρώμα). Επιπρόσθετα, όσον αφορά το Τμήμα 44 (α/α 44) ήτοι τα «Γυάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης»

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

προσφέρει το «...» 20, προσκομίζοντας το Πιστοποιητικό 71. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά για το α/α 43 είδος του Π/Υ δηλ. *Ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό* (α/α 43 ΒΑΦΕΣ του π/υ) προσφέρει τα κάτωθι.: 1. Το ψυχροπλαστικό χρώμα 2 συστατικών με την εμπορική ονομασία «...» το οποίο συνοδεύεται από πιστοποιητικό τάξης P7 κατά EN 13197. Το πιστοποιητικό προέρχεται από αναγνωρισμένο για την χορήγηση τέτοιων πιστοποιητικών εργαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συγκεκριμένα του AETEC Ισπανίας και αντίστοιχη επίσημη μετάφραση αυτού. Το πιστοποιητικό είναι σύμφωνο με τα προαπαιτούμενα στην ΠΕΤΕΠ 05-04-02 'Οριζόντια σήμανση οδών'. 2. ΓΥΑΛΙΝΑ ΣΦΑΙΡΙΔΙΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ «...». Τα γυάλινα σφαιρίδια είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές ΥΠΕΧΩΔΕ και με τα Ελληνικά - Ευρωπαϊκά Πρότυπα ΕΛΟΤ - EN 1423 ΚΑΙ 1423/1 «υλικά επίτασης, υάλινα σφαιρίδια, αντιολισθητικά αδρανή και μείγματα αυτών», σε συνδυασμό με το Δ14β/οικ.57023/17-04-03 έγγραφο του Κ.Ε.Δ.Ε. Όλοι οι τύποι των προσφερόμενων υάλινων αντανακλαστικών σφαιριδίων, συνοδεύονται πάντα με πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Έγκρισης κατά CE και Δήλωση Συμμόρφωσης κατά CE (σύμφωνα με το Π.Δ.334-ΔΕΚ 176/25-10-1194 και ΕΛΟΤ-EN 1423/A1).

25. Επειδή, οι δεδομένες τεχνικές προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

26. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την

εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

27. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι *«Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία»* [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ. 22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

28. Επειδή, εν συνεχεία από την εξέταση του φακέλου προκύπτει, ότι στο υπ' αριθμ. 71. «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ «...» 20» της προσφεύγουσας εταιρείας το οποίο είναι μόνο στα Αγγλικά και έχει τίτλο "Glass Beads Technical Specification" ο οποίος τίτλος σε κατά κυριολεξία

τεχνική μετάφραση μεταφράζεται ως "Τεχνικές Προδιαγραφές Γυάλινων Σφαιριδίων", τα υαλοσφαιρίδια έχουν χαρακτηρισμό προϊόντος (Product Designation) «...» 20 BCP. Στο υπ' αριθμ. 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...» της προσφεύγουσας εταιρείας, τα υαλοσφαιρίδια είναι «...» 20 Z1 και επίσης τα αντιολισθητικά αδρανή υλικά είναι «...». Ως εκ τούτου, παρέπεται με σαφήνεια σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, το αν τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 BCP είναι τα ίδια ή όχι με τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 Z1 ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, είναι άμοιρο νομικής επιρροής, για την απόρριψη η μη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς, κρίσιμη βάσει διακήρυξης είναι η επί ποιινή αποκλεισμού υποχρέωση προσκόμισης βεβαίωσης αντανακλαστικών και αντιολισθηρών χαρακτηριστικών για όλο το προαναφερόμενο σύστημα οδικής διαγράμμισης με ψυχροπλαστικό χρώμα και όχι ξεχωριστά για τα υλικά που το συνθέτουν αυτό κατ' αποδοχή σχετικού ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής. Τούτο διότι στο άρθρο 20 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) για το με α/α 43 είδος του Π/Υ, ρητώς προκύπτει ότι δεν απαιτούνται, ούτε πιστοποιητικά σταθερότητας ούτε κοκκομετρική διαβάθμιση για τα υαλοσφαιρίδια και τα αντιολισθηρά αδρανή, αλλά βεβαίωση του προμηθευτή ότι το σύστημα διαγράμμισης θα διαθέτει τα απαιτούμενα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, ανεξαρτήτως του αν τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 της προσφεύγουσας εταιρείας πληρούν τις απαιτήσεις του EN 1423, παρέπεται με σαφήνεια ότι δεν πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος. Σε κάθε περίπτωση αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι ο επίμαχος όρος ήταν αμφίσημος, άνευ αντικειμένου ή περιόριζε υπέρμετρα τον ανταγωνισμό μπορούσε κάλλιστα να υποβάλλει αίτημα προς διευκρίνιση του όρου ή και να προβάλλει αυτοτελώς τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης καθώς και την ενδεχόμενη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής επ' αυτού, παραθέτοντας την ίδια ή παρεμφερή επιχειρηματολογία που επικαλείται με την προσφυγή της. Πλην όμως ουδέν εκ των ανωτέρω έπραξε. Εξάλλου, η προσφεύγουσα συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στον οικείο διαγωνισμό (βλ. ΔΕφΘεσς. 224/2012). Άρα συννόμως η

αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι για την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για το με α/α 43 είδος του Π/Υ τα απαραίτητα έγγραφα (εκτός της απαιτούμενης μεν αλλά μη προσκομιζόμενης δε βεβαίωσης αντανakλαστικών και αντιολισθηρών χαρακτηριστικών του χρώματος) είναι όπως προαναφέρθηκε, τα κάτωθι: 62.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΑΕΤΕC 69. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ και 70. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΑΕΤΕC ΛΕΥΚΟΥ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΡΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ «...» και όχι τα υπ' αριθμ. 71. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΥΑΛΟΣΦΑΙΡΙΔΙΩΝ «...» 20 72. EN 1423 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1137-CPR-0471/81 SOVITEC BELGIUM S.A. 73. ISO 9001:2015 SOVITEC BELGIUM έγγραφα τα οποία αποτέλεσαν τα απαραίτητα μαζί με άλλα έγγραφα, για την (θετική) αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας από την Επιτροπή Διαγωνισμού για το με α/α 44 είδος του Π/Υ "Γυάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

29. Επειδή, ως προς τον επόμενο μέρος του εν θέματι ισχυρισμού της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου και δη των εγγράφων της διακήρυξης, προκύπτει ότι υφίσταται τυπογραφικό λάθος στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα ΙΙ της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) και συγκεκριμένα στο εδάφιο Βεβαιώσεις/Πιστοποιητικά όπου αναγράφεται πρότυπο EN 14124 αντί του ορθού προτύπου EN 1424, ωστόσο στο εδάφιο 1.1 Ισχύοντα Πρότυπα" του ίδιου άρθρου αναγράφεται το ορθό πρότυπο EN 1424:1997 "Road marking materials-Premix glass beads- Προϊόντα οριζόντιας σήμανσης οδών-Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια)". Ως εκ τούτου, συνάγεται, ότι δεν δύναται να δημιουργηθεί σύγχυση στον μέσο και επιμελή υποψήφιο ως προς τα ζητούμενα πρότυπα εκ της διακήρυξης με βάση τα οποία οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να προσκομίσουν βεβαίωση για το συγκεκριμένο υλικό. Άλλωστε στο υπ' αριθμ. 69. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΟ ΧΡΩΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗΣ 2 ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ ΨΕΚΑΖΟΜΕΝΟ της προσφεύγουσας εταιρείας, η ίδια δε

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

αναφέρει ότι προσκομίζει βεβαίωση με τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά του χρώματος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα πρότυπα EN 1423 και EN 1424, γεγονός που καταδεικνύει, ότι ουδεμία ασάφεια ή αμφισημία της προκλήθηκε εκ του κειμένου της διακήρυξης ως προς την απαιτούμενη βεβαίωση κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της και έτσι ανέφερε το ορθό EN 1424 στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου υλικού. Εξάλλου, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή συνομολογούν ότι το πρότυπο EN 1424:1997 "Road marking materials-Premix glass beads-Πρίόντα οριζόντιας σήμανσης οδών-Γυάλινα σφαιρίδια προανάμιξης (υαλοσφαιρίδια)" αφορά υαλοσφαιρίδια προανάμιξης ενώ για το ψυχροπλαστικό χρώμα απαιτείται τα υαλοσφαιρίδια και αντιολισθητικά αδρανή υλικά (μείγμα των δύο) να εφαρμόζονται με βαρύτητα (επίταση) πάνω σε αυτό δηλαδή εκ των προτέρων δεν υπάρχουν στο ψυχροπλαστικό χρώμα αναμειγμένα υαλοσφαιρίδια (προανάμιξη). Ωσαύτως, στον κατάλογο αυτών των ισχυόντων προτύπων της ΠΕΤΕΠ : 05-04-02-00 απαιτούνται τα πρότυπα EN 1423 και EN 1424 για όλα τα υλικά με τα οποία υλοποιείται η οριζόντια σήμανση και όχι μόνο για τα ψυχροπλαστικά και συγκεκριμένα για τα τελευταία απαιτείται βεβαίωση ότι "τα υλικά θα έχουν τα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά που προβλέπονται από τα πρότυπα EN 1423 και EN 1424". Συνεπώς, εξ' αυτού του λόγου, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει σύμφωνα με το άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) ότι θα πρέπει να προσκομιστεί επί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνιζόμενους η σχετική βεβαίωση. Άρα, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας *"ότι δεν είναι λογικά δυνατή η απαίτηση περί ταυτόχρονης πληρώσεως αμφοτέρων των κριτηρίων «EN 1423» και «EN 1424»*, αφού αντίκειται προδήλως στο δεσμευτικό περιεχόμενο της ΠΕΤΕΠ. Εξάλλου, σύμφωνα με τα απορρέοντα στο άρθρο 20 του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 42/30-11-2018 μελέτης (Παράρτημα II της υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξης) δεν ζητήθηκε εκ της αναθέτουσας αρχής υποχρεωτικώς από τους προμηθευτές να προσκομίσουν ξεχωριστά για τα υαλοσφαιρίδια και για τα αντιολισθητικά αδρανή υλικά, τεχνικά φύλλα, πιστοποιητικά σταθερότητας,

παρά μόνο το πιστοποιητικό δοκιμών και η σχετική βεβαίωση αντανakλαστικότητας και αντιολισθηρότητας για το ολοκληρωμένο σύστημα οδικής διαγράμμισης για το συγκεκριμένο είδος χρώματος (δηλ. ψυχροπλαστικό χρώμα + υαλοσφαιρίδια σε μείγμα (μείξη) με αντιολισθητικά αδρανή υλικά). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα προχωρήσει στην προμήθεια υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών για να τα συνδυάσει με το συγκεκριμένο είδος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό»*, απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθείς, δεδομένου ότι ως ήδη εκρίθη ανωτέρω από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι δεν έλαβε χώρα άσκηση επίκαιρης προσφυγής από ενδιαφερόμενο συμμετέχοντα ή πολλώ δε μάλλον από την ίδια την προσφεύγουσα, για την απαίτηση ή μη συμμόρφωσης των ζητούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του χρώματος με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1424, συνεπώς η κανονιστικού περιεχόμενου πρόβλεψη της διακήρυξης δεσμεύει τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή, η δε εκ των υστέρων ανεπίκαιρη προσβολή όρων της διακήρυξης, απορρίπτεται ως απαραδέκτως και ανεπικαίρως προβαλλόμενη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, ότι *«Τα υαλοσφαιρίδια που αναφέρονται στο άρθρο 44 του προϋπολογισμού και στο άρθρο 22 των τεχνικών προδιαγραφών δεν διαθέτουν την απαραίτητη κοκκομετρική διαβάθμιση για να συνεργαστούν με το ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης»* απορρίπτεται ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, διότι υπολαμβάνει αβασίμως, (παρόλο που δεν αναφέρεται και δεν απαιτείται στην μελέτη συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση των υαλοσφαιριδίων για το ψυχροπλαστικό χρώμα), ότι όποιος προμηθευτής αναδειχτεί ως προσωρινός ανάδοχος για το συγκεκριμένο με α/α 44 του Π/Υ είδος «Υάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης» αλλά είναι επίσης και ο ίδιος ταυτόχρονα προσωρινός ανάδοχος και για το με α/α 43 του Π/Υ είδος "Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό" δεν θα μπορεί να χρησιμοποιήσει τα υαλοσφαιρίδια με την συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση, ήτοι δεν θα είναι ικανός να παράσχει την προμήθεια του ψυχροπλαστικού χρώματος σύμφωνα τα προβλεπόμενα στην οικεία διακήρυξη. Ο εν θέματι όμως ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως προδήλως αναπτόδεικτος, διότι, ως ήδη

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

κατεδείχθη κατά τα ανωτέρω ειδικώς κριθέντα, για τα συγκεκριμένα με α/α 44 του Π/Υ είδος «Υάλινα σφαιρίδια διαγράμμισης», η συγκεκριμένη κοκκομετρική διαβάθμιση καθορίζεται από την προδιαγραφή ΕΛΟΤ EN 1423 και αφορά διάφορα υλικά οριζόντιας σήμανσης. Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη βεβαίωση για το ότι όλο το σύστημα διαγράμμισης με ψυχροπλαστικό χρώμα και επίταση πάνω σε αυτό μείγματος υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών αδρανών υλικών, θα έχει τα ζητούμενα αντανακλαστικά και αντιολισθηρά χαρακτηριστικά. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για την προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Ως παγίως έχει κριθεί θεωρείται νόμιμος ο εμπειρικός τρόπος αξιολόγησης εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης (ΕπΑνΣτΕ 720,963,1209/2006), αρκεί δε ο μακροσκοπικός, χωρίς να είναι αναγκαίος και ο εργαστηριακός έλεγχος (ΕπΑνΣτΕ 5/2007). Προϋποτίθεται, ότι κάθε τεχνική κρίση θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής (ΕπΑνΣτΕ 889/2003). Για το ζήτημα, της πληρότητας και επικαιρότητας των δικαιολογητικών, η νομολογία έχει δεχθεί ότι δεν απαιτείται, όμως, η προσκόμιση δικαιολογητικού που εμπεριέχεται σε άλλο (ΕπΑνΣτΕ 383/2006). Όσον αφορά την ακρίβεια των προσκομιζομένων δικαιολογητικών, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να την αμφισβητήσει, επειδή η Διοίκηση δεσμεύεται από το περιεχόμενο του χορηγηθέντος από άλλη αρμόδια υπηρεσία δικαιολογητικού, του οποίου δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα (ΕπΑνΣτΕ 144/2009, 260 και 1277/2008, 260 και 446/2006). Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι στην προσκομισθείσα επίμαχη βεβαίωση της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται μόνο το πρότυπο EN 1423 αντί και του EN 1424. Ως εκ τούτου κατά τα ειδικώς κριθέντα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού νομίμως αποδέχθηκε την ζητούμενη βεβαίωση, αναφέρει την ΠΕΤΕΠ 05-04-02-00 στην οποία κατά τα ήδη κριθέντα περιλαμβάνεται και το πρότυπο EN 1424 (ΕΑΣΤΕ 383/2006). Συνεπώς, βασίμως η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για το με α/α 43 του Π/Υ είδος "Ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών

ψεκαζόμενο αναλογίας 1:1 λευκό", λόγω της εικαζόμενης κατά την προσφεύγουσα μη ανταπόκρισής της στο EN 1423, αφού όπως αποδείχτηκε και ανωτέρω τα υαλοσφαιρίδια «...» 20 πληρούν τις απαιτήσεις του EN 1423, όπως αυτό καταδεικνύεται και από το σχετικό πιστοποιητικό σταθερότητας που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα και το οποίο ως ήδη προδιέληφθη ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη.

31. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, στο βαθμό που εμμέσως δια της ερμηνείας την οποία αποδίδει η προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο όρο, με το κείμενο της προσφυγής της ουσιαστικά βάλλει κατ' αυτού, υποστηρίζοντας, ότι *«η Αναθέτουσα Αρχή δε θα προχωρήσει στην προμήθεια υαλοσφαιριδίων και αντιολισθηρών για να τα συνδυάσει με το συγκεκριμένο είδος στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Τα υαλοσφαιρίδια που αναφέρονται στο άρθρο 44 του προϋπολογισμού και στο άρθρο 22 των τεχνικών προδιαγραφών δε διαθέτουν την απαραίτητη κοκκομετρική διαβάθμιση για να συνεργαστούν με το ψυχροπλαστικό χρώμα διαγράμμισης»* και άρα ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαραδέκτως.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η οικεία παρέμβαση να γίνει δεκτή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 800 ευρώ με κωδικό «...», που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 1344 /2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6η Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 26 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η Γραμματέας
Μαρία Κατσαρού**