

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1020/22.07.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... με δ.τ.», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά της «Περιφέρειας ...» και κατά της υπ' αριθμ. 828/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., εφεξής, «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.017 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 403.225,81€ ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με ΑΔΑΜ ...διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αποκατάσταση Βλαβών – Συντήρηση Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Επαρχιακού Οδικού Δικτύου Π.Ε. ... και Επισκευή πινακίδων αναγγελίας κινδύνου 2022-2024», προϋπολογισμού 403.225,81 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης πιο συγκεκριμένα αφορά α) στην συντήρηση και αποκατάσταση βλαβών στο δίκτυο οδικού ηλεκτροφωτισμού στο Επαρχιακό Οδικό Δίκτυο Μ.Ε. ... αρμοδιότητος της Περιφέρειας .../Περιφερειακής Ενότητας ... β) στην αντικατάσταση κλεμμένων καλωδίων σε σημεία όπου έχει αναφερθεί κλοπή και γ) στην επισκευή βλαβών στις υπάρχουσες πινακίδες αναγγελίας κινδύνου μέσα στα όρια της πίστωσης που έχει εγκριθεί για τον σκοπό αυτό.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 8-03-2022. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- δημόσια έργα και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 21-07-2022, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 11-07-2022 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, ασκήθηκε με τη

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Ειδικότερα, επί του ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος περί εκπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι : «[...] η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 11-7-2022 (ημερομηνία έναρξης της προθεσμίας προσβολής κατά τις ανωτέρω διατάξεις) και η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε την καταληκτική ημερομηνία στις 21-7-2022 στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο, πλην όμως μετά την παρέλευση της 7μ.μ., ήτοι κατετέθη εκπροθέσμως, μετά τη λήξη της 10ήμερης προθεσμίας για την προσβολή της σχετικής Αποφάσεως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α) του Κανονισμού, ερμηνευόμενα υπό το άρθρο 12 του Π.Δ. 38/2017, το άρθρο 10 του Ν. 2690/1999 (σε συνδυασμό με τα άρθρα 240-242 του ΑΚ) και το άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου. Επισημαίνεται δε ότι στο τυποποιημένο έντυπο της εν λόγω Προσφυγής (σελ. 3), η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η ημερομηνία, κατά την οποία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης, είναι η 21^η Φεβρουαρίου 2022[...]», λεκτέα τα ακόλουθα: Στο άρθρο 361 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ....». Περαιτέρω, στην υπ' αριθμόν 64233/2021 (ΦΕΚ 2453/Β/9-6-2021) Κοινή Υπουργική Απόφαση με

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

θέμα: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» και συγκεκριμένα στο άρθρο 18 αυτής ορίζεται ότι: «Οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Υποσυστήματος, στην ηλεκτρονική περιοχή του διαγωνισμού, επιλέγοντας την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας τα σχετικά έγγραφα και ιδίως το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017, σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου PortableDocumentFormat (PDF) και σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. β' ή δ' της παραγράφου 1.3.1 του άρθρου 13 παρούσας. Οι παρεμβάσεις κατατίθενται ηλεκτρονικά στην ηλεκτρονική περιοχή του διαγωνισμού, σε μορφή αρχείου PortableDocumentFormat (PDF) και σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. β' ή δ' της παραγράφου 1.3.1 του άρθρου 13 παρούσας. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του π.δ. 39/2017. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Υποσυστήματος: - κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α' της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017. - διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β' της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017. - κοινοποιούν σε όλα τα μέρη τις απόψεις τους, τις παρεμβάσεις και τα σχετικά έγγραφα, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016. Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω του Υποσυστήματος. Ως προς τις προθεσμίες υποβολής των προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων, ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 9 της παρούσας». Σύμφωνα δε με το άρθρο 9 της ανωτέρω Κ.Υ.Α. «3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα, η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη». Στο άρθρο 23 της ανωτέρω Κ.Υ.Α. προβλέπεται, επίσης, ότι: «Οι διατάξεις της παρούσας εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις και συμβάσεις προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα αρ. 61, 120, 290 και 330 του ν. 4412/2016 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά τη δημοσίευση της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Στο άρθρο 4.3. της διακήρυξης ορίζεται, επίσης, ότι: «Οι προθεσμίες ως προς την υποβολή των προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση κοινοποίησης ή γνώσης και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59». Στην προκειμένη περίπτωση, η επίμαχη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 8.3.2022, ήτοι μετά την έκδοση της 64233/9.6.2021 ΚΥΑ. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της τελευταίας, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, λήγει την δωδεκάτη νυχτερινή ώρα Ελλάδος της ημέρας κατά την οποία παρέρχεται η προθεσμία προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής (βλ. *ad hoc* ΔΕΦΤριπ 104/2022). Εν προκειμένω, η πληττόμενη με την προδικαστική προσφυγή απόφαση κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά από την αναθέτουσα αρχή στον προσφεύγοντα την 11η.7.2022. Συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., της προδικαστικής προσφυγής έληγε με τη λήξη της 23:59:59 ώρας της 21ης.7.2022 και όχι στις 19.00, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί.

6. Επειδή, αβάσιμος τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί ως απαραδέκτως

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

ασκηθείσα λόγω έλλειψης νομιμοποίησης για την υπογραφή της. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: «[...]Στην προκείμενη περίπτωση, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υπογράφεται ηλεκτρονικά, και μόνον, από τον κ. ..., ο οποίος αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή ως ειδικώς ορισθείς νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρείας. Πλην όμως δεν μνημονεύεται, πολλώ δε μάλλον δεν προσκομίζεται σχετική απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου της προσφεύγουσας η οποία να νομιμοποιεί ειδικώς το ως άνω αναφερόμενο πρόσωπο ως προς την άσκηση της κρισιολογούμενης. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα δεν έχει επισυνάψει ως όφειλε στην προδικαστική της προσφυγής την παραπάνω αναφερόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, ώστε να κριθεί από την Αρχή αν πράγματι το συγκεκριμένο πρόσωπο έχει τη σχετική νομιμοποίηση ή όχι. Η έλλειψη, άλλωστε, αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί εκ των υστέρων, καθώς δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω οι σχετικές διατάξεις του Κ.Δ.Δικ. αλλά του Κ.Δ.Διαδ. που δεν προβλέπουν το δικαίωμα αυτό (βλ. συναφώς για άλλες τυπικές πλημμέλειες Α.Ε.Π.Π. 60/2021, 305/2018, 281/2018, 187/2018 κ.λπ.). Επίσης, η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται από έτερο στοιχείο του διοικητικού φακέλου καθώς η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ούτε το ισχύον καταστατικό ούτε καν πιστοποιητικό εκπροσώπησης ΓΕΜΗ ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ. Ακόμη δε κι αν ήθελε υποτεθεί ότι προσκομίζεται σχετικό δικαιολογητικό νομιμοποίησης, τούτο δεν φέρει βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου από δημόσια αρχή ή δικηγόρο, όπως απαιτεί ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον δεν φέρει καν τις υπογραφές των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της προσφεύγουσας». Πλην, όμως, παρά τα όσα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων δεν είχε την υποχρέωση να υποβάλει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του με την οποία να νομιμοποιείται ο κ. ... που υπογράφει την προδικαστική προσφυγή για την άσκησή της. Τούτο δε, διότι από καμία διάταξη του ν. 4412/2016 δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση (βλ. adhocΔΕφΘεσ/νικης 68/2022). Ούτε και ο παρεμβαίνων επικαλείται διατάξεις από τις οποίες να προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Άλλωστε, ο τελευταίος ναι μεν επικαλείται τη μη προσκόμιση από τον προσφεύγοντα αποδεικτικών της νομιμοποίησης του υπογράφοντος την προσφυγή εγγράφων, ουδόλως όμως, αποδεικνύει, αλλά και έστω αμφισβητεί την εκπροσωπευτική αρμοδιότητα του

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

τελευταίου. Σε κάθε περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή υπογράφεται από τον κ. ..., ο οποίος, όπως δηλώνεται και στην προδικαστική προσφυγή στο πεδίο «Ιδιότητα» είναι ο Πρόεδρος & Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας. Το γεγονός δε ότι η εταιρία εκπροσωπείται από τον κ. ... προκύπτει και από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος, στο Μέρος II του οποίου δηλώνεται ως εκπρόσωπος της εταιρίας. Σύμφωνα δε με το υπ' αριθμόν πρωτ. ... αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης που υποβλήθηκε με την προσφορά του προσφεύγοντος: *«Το Διοικητικό Συμβούλιο παμψηφεί και ομόφωνα αναθέτει την εκπροσώπηση της εταιρίας, στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτού, ..., στον οποίο παρέχει όλες τις εξουσίες, που αυτό έχει από τον Νόμο και καταστατικό, και δη αρμοδιότητες και εξουσίες σε θέματα διοίκησης και εκπροσώπησης της εταιρείας καθώς και διαχείρισης των εταιρικών υποθέσεων και διάθεσης της εταιρικής περιουσίας για την εν γένει επιδίωξη του εταιρικού σκοπού της. Έτσι, την εταιρεία εκπροσωπεί και δεσμεύει με την υπογραφή του ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, Εκπροσωπεί την εταιρεία στην Ελλάδα και το Εξωτερικό ενώπιον όλων των Δημοσίων, Διοικητικών, Δικαστικών και λοιπών αρχών, ενώπιον παντός φυσικού ή νομικού προσώπου Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, ενώπιον όλων των Δικαστηρίων, παντός βαθμού και πάσης δικαιοδοσίας καθώς και ενώπιον του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εγείρει αγωγές και υποβάλλει μηνύσεις, ασκεί ένδικα μέσα τακτικά και έκτακτα, προσφυγές και αναψηλαφήσεις καθώς και αναιρέσεις. Παραιτείται από τέτοιες αγωγές, μηνύσεις και ένδικα μέσα, προσβάλλει έγγραφα ως πλαστά, καταργεί δίκες, συνάπτει συμβιβασμούς δικαστικούς και εξώδικους με οποιονδήποτε συναλλασσόμενο με την εταιρεία και με οποιουσδήποτε κρίνει συμφέροντες όρους, αποφασίζει για την επαγωγή ή αντεπαγωγή όρκου, αναλαμβάνει χρήματα, χρηματόγραφα, μερισματαποδείξεις και τοκομερίδια. Διορίζει δικηγόρους και πληρεξουσίου για την εκπροσώπηση της εταιρείας ενώπιον των Δικαστικών και λοιπών Αρχών....»*. Επιπρόσθετα, στην προσφορά του προσφεύγοντος υποβλήθηκε το από 8-4-2022 Απόσπασμα Πρακτικού Δ.Σ. από το οποίο προκύπτει ότι το ΔΣ της εταιρίας παρέχει μεταξύ άλλων εξουσιοδότηση στον κ. ... να υποβάλει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Τα ανωτέρω, ωστόσο, δεν προκύπτουν μόνο από την προσφορά του προσφεύγοντος αλλά

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

και από τα στοιχεία που είναι δημοσιευμένα στο ΓΕΜΗ (<https://www...>). Ειδικότερα, στον ανωτέρω σύνδεσμο είναι δημοσιευμένη η υπ' αριθμόν πρωτ. ... ανακοίνωση Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο στοιχείων του προσφεύγοντος, από την οποία προκύπτει ότι η εκπροσώπηση της εταιρίας έχει ανατεθεί στον κ. ..., ώστε δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς τη νομιμοποίησή του για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής. Κατά συνέπεια, δεν τίθεται κανένα ζήτημα ούτε ως προς το ότι ο υπογράφων νομιμοποιείται για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος.

7. Επειδή, στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε ο προσφεύγων καθώς και οι οικονομικοί φορείς: «...», «...», «...» με δ.τ. ..., «...» και «...». Σύμφωνα δε με τον κατάλογο μειοδοσίας η εταιρία «...» υπέβαλε προσφορά με έκπτωση 53,96 %, ο προσφεύγων με έκπτωση 46,00 %, η εταιρία «...» με έκπτωση 33,07 %, η εταιρία «...» με έκπτωση 25,00 %, η εταιρία «...» με έκπτωση 17,00 % και η εταιρία «...» με έκπτωση 7,07 %. Ακολούθως, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και έκρινε ότι όλοι οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς έχουν υποβάλει ορθώς τα ΕΕΕΣ και έχουν καταθέσει έγκυρες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής. Κατόπιν, εξέτασε τις οικονομικές προσφορές για ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και διαπίστωσε ότι η προσφορά της εταιρίας «...» παρουσιάζει απόκλιση 23,61 μονάδων (άνω των 10 μονάδων) από τον μέσο όρο εκπτώσεων 30,35% των οικονομικών φορέων που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό και η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος παρουσιάζει απόκλιση 15,65 μονάδων. Για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή ζήτησε στις 15-04-2022 εξηγήσεις από τους ως άνω οικονομικούς φορείς, τις οποίες και αποδέχθηκε. Εισηγήθηκε δε την ανάθεση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα «...», που προσέφερε και μέσο ποσοστό έκπτωσης 53,96%. Με την υπ' αριθμόν 828/2022 και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος η εταιρία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε ότι η προσφορά της εταιρίας «...» έγινε δεκτή και εισηγήθηκε την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού, στρέφεται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

Συνεπώς, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 25-07-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1481/2022 Πράξη της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, στις 4-08-2022 ο προσφεύγων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 29-07-2022 στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή, στις 10-08-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα επί της παρέμβασης, το οποίο, πέραν του γεγονότος ότι εκπροθέσμως υποβλήθηκε (βλ. άρθρο 365 Ν.4412/2016), δεν μπορεί να γίνει δεκτό από το εξετάζον Κλιμάκιο καθώς τέτοια δυνατότητα, ήτοι η υποβολή υπομνήματος επί της ασκηθείσας παρέμβασης, δεν προβλέπεται από τον Νόμο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος:

Παραβίαση εργατικής νομοθεσίας –

Παραβίαση του άρθρων 2Α και 7 της διακήρυξης, του άρθρου 18 του ν.4412/2016 και της υπ' αριθμόν 107675/2021 Υπουργικής [...]η εταιρία «....» υπέβαλε την προσφορά της, συμπεριλαμβανομένου και του φακέλου της οικονομικής της προσφοράς, στις 8.4.2022. Η αναθέτουσα αρχή, κατά την εξέταση των οικονομικών προσφορών για ασυνήθιστα χαμηλές

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

προσφορές διαπίστωσε ότι η προσφορά της ως άνω εταιρίας παρουσιάζει απόκλιση 23,61 μονάδων (άνω των 10 μονάδων) από τον μέσο όρο εκπτώσεων 30,35% των οικονομικών φορέων που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό. Για το λόγο αυτό, στις 15.04.2022 η αναθέτουσα αρχή ζήτησε εξηγήσεις από τον ως άνω οικονομικό φορέα, ο οποίος απέστειλε στις 4-5-2022 το έγγραφο με τίτλο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ..._signed». Από το ανωτέρω έγγραφο συνάγεται ότι η εταιρία «...» έχει προβεί σε εσφαλμένο και μη νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους διότι κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και συγκεκριμένα της υπ' αριθμόν 107675/2021 υπουργικής απόφασης, ως ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών που θα απασχολήσει, όρισε το ποσό των 26,52 Ευρώ. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το έγγραφο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ...E_signed» του ανωτέρω οικονομικού φορέα, το ημερομίσθιο για τον χειριστή εσκαφέα, τον χειριστή γερανού- οδηγού, τον ηλεκτρολόγο, τον χειριστή φορτηγού γερανού, τον χειριστή, με βάση το οποίο, η ως άνω εταιρεία υπολόγισε το κόστος του προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 26,52 Ευρώ. Πλην όμως, το κατώτατο ημερομίσθιο σύμφωνα με την ως άνω υπ' αριθμόν 107675/2021 απόφαση του Υπουργείου Εργασίας, η οποία βρισκόταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων στον επίμαχο διαγωνισμό, ανερχόταν στο ποσό των 29,62 Ευρώ [...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθετουσας αρχής: «[...]η Υπηρεσία συντάσσεται με τις απόψεις της επιτροπής του διαγωνισμού του έργου του θέματος, όπως αυτές διατυπώθηκαν στο από 13-04-2022 πρακτικό του διαγωνισμού που είναι ανηρτημένο στον διαδικτυακό τόπο της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 187320 [...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: «κατά πάγια νομολογία, κρίσιμος χρόνος αξιολόγησης του ύψους της οικονομικής προσφοράς περί του ασυνήθιστα ή μη χαμηλού αυτής ή έν γένει του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, είναι ο χρόνος υποβολής της (ad hoc ΔΕΦΑΘ

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

252/2020 σκ 14). Ενόψει τούτου η αιτιολόγηση θα πρέπει να εδράζεται στα οικονομικά δεδομένα του χρόνου εκείνου, κι ως εκ τούτου δεν επηρεάζεται, ως εν προκειμένω, από την αύξηση του κατώτατου ημερομισθίου που έλαβε χώρα σε χρόνο μετά την υποβολή της προσφοράς. Ειδικότερα οφείλει να σταθμιστεί ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ημών ίσχυαν πλήρως τα μεροκάματα τα οποία ενσωματώσαμε σχετικώς στην προσφορά μας (26,52 ευρώ), ενώ μόλις κατά τον χρόνο αξιολόγησης της προσφοράς ημών πραγματοποιήθηκε σχετική νομοθετική αλλαγή. Συνεπώς, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι εσφαλμένα υπολογίσθηκε ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη ποσού 26,52 ευρώ (το οποίο είναι απόλυτα ορθό) αντί 29,62 ευρώ, τότε και πάλι δεν αμφισβητείται η αξιοπιστία του προσωρινού αναδόχου και δεν επιβεβαιώνεται το ασυνήθιστα χαμηλό της οικονομικής του προσφοράς, δοθέντος ότι η πολύ μικρή αυτή διαφορά προστιθέμενη στην τιμή κόστους που αναφέρεται στην αιτιολόγηση (126.649,41 ευρώ) και πάλι δεν υπερβαίνει την προσφερόμενη τιμή (147.217,36 ευρώ) και υπολείπεται εύλογο εργολαβικό κέρδος[...].».

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 3. Οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), σύμφωνα με το π.δ. 113/2014 (Α' 180) και του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων, σύμφωνα με το π.δ. 100/2014 (Α' 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

όρο της σύμβασης , σύμφωνα με το άρθρο 130. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν.4412/2016 Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής[...] 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18».

19. Επειδή, με την υπ' αριθμόν 107675/2021 Απόφαση του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ Β' 6263/27.12.2021), η οποία τέθηκε σε ισχύ από την 1η Ιανουαρίου 2022, καθορίστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), ο νόμιμος κατώτατος μισθός και το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίστηκε ότι ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων εξήντα τριών Ευρώ (663,00 €). β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίστηκε ότι ανέρχεται στο ποσό των είκοσι εννέα Ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (29,62€). Η ανωτέρω ρύθμιση τροποποιήθηκε στη συνέχεια με την υπ' αριθμόν 38866/21.4.2022 απόφαση του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (Β' 2030), η οποία τέθηκε σε ισχύ από τη 1η .5.2022 και με την οποία ορίστηκε ότι το κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες ανέρχεται στο ποσό των 31,85 Ευρώ.

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2Α της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλέγουν, τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχει

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού, εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και αρμοδιότητάς τους...» Σύμφωνα δε με το άρθρο 7 της Διακήρυξης: «Για τη δημοπράτηση του έργου, την εκτέλεση της σύμβασης και την κατασκευή του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων, όπως ισχύουν:...Οι σε εκτέλεση των ανωτέρω διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, καθώς και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας καθώς και το σύνολο διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Π.Δ., Υ.Α.) και ερμηνευτική εγκύκλιος που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά.».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 74/2021 σκ.9, 17/2011, 89/2010, 1194/2009), ο δε υποψήφιος κατά την υποβολή της προσφοράς του αναλαμβάνει τον κίνδυνο να τηρήσει την εκάστοτε ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

25. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε την προσφορά του με αριθμ. 248871, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η οικονομική τοιαύτη, στις 8.4.2022. Η αναθέτουσα αρχή, κατά την εξέταση των οικονομικών προσφορών διαπίστωσε ότι η προσφορά της ως άνω εταιρίας παρουσιάζει απόκλιση 23,61 μονάδων (άνω των 10 μονάδων) από τον μέσο όρο εκπτώσεων 30,35% των οικονομικών φορέων που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό. Για το λόγο αυτό, στις 15.04.2022 η αναθέτουσα αρχή ζήτησε εξηγήσεις, κατ'άρθρον 88 Ν.4412/2016, από τον ως άνω οικονομικό φορέα, ο οποίος απέστειλε στις 4-5-2022 το έγγραφο με τίτλο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ..._signed». Από την επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου προκύπτει, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι έχει προβεί σε εσφαλμένο και μη νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους διότι κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και συγκεκριμένα της υπ' αριθμόν ... υπουργικής απόφασης, ως ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών που θα απασχολήσει, όρισε το ποσό των 26,52 Ευρώ. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το έγγραφο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ..._signed» του ανωτέρω οικονομικού φορέα, το

Αριθμός Απόφασης: 1343/2022

ημερομίσθιο για τον χειριστή εσκαφέα, τον χειριστή γερανού- οδηγού, τον ηλεκτρολόγο, τον χειριστή φορτηγού – γερανού, τον χειριστή, με βάση το οποίο, η ως άνω εταιρεία υπολόγισε το κόστος του προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 26,52 Ευρώ. Πλην όμως, το κατώτατο ημερομίσθιο σύμφωνα με την ως άνω υπ' αριθμόν 107675/2021 απόφαση του Υπουργείου Εργασίας, η οποία βρισκόταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων στον επίμαχο διαγωνισμό, ανερχόταν στο ποσό των 29,62 Ευρώ. Συνεπώς, το ποσό των 26,52 ευρώ που η ως άνω εταιρεία δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ως κόστος ημερομισθίου για την απασχόληση του προσωπικού της, υπολείπεται του κατώτατου ημερομισθίου που ίσχυε κατά την υποβολή της προσφοράς του, ώστε παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία. Κατόπιν των ανωτέρω και σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τυγχάνει απορριπτή σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 18 και 88 Ν.4412/2016 και 2Α και 7 της διακήρυξης, αλλά και την υπ' αριθμόν 107675/2021 Υ.Α.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω που συνιστούν αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν' απορριφθεί η παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγουμένη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή κι ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 30 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε την 19 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ