

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1273/23-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. 1232/8-6-2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης, σχετικά με την «Υγρομόνωση καταστρώματος οδογέφυρας οδικού άξονα ...και επείγουσες επισκευαστικές εργασίες», εκτιμώμενης μετά ΦΠΑ αξίας 1.700.000 ευρώ. Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 8-7-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 19-7-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 6.854,84 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου έκδοσης, ασκείται η από 22-6-2021 προσφυγή κατά της από 14-6-2021 επικαλούμενης εις γνώση του προσφεύγοντος, από 11-6-2021 καναρηθείσας στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, εκτελεστής πράξης εκκίνησης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Ο προσφεύγων που συνιστά δραστηριοποιούμενο στη σχετική αγορά οικονομικό φορέα και δηλώνει ενδιαφέρον ανάληψης της σύμβασης, επικαλείται βλάβη στο δικαίωμα διεκδίκησης αυτής, λόγω του είδους της επιλεγείσας διαδικασίας, την οποία επιλογή αυτής προσβάλλει ως παράνομη.

3. Επειδή, κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, προβλέπεται ότι «2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: ... γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.». Η δε προσβαλλομένη αποφάσισε την κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 διενέργεια διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, με την ακόλουθη ενσωματωμένη σε αυτήν αιτιολογία «1. Ο φέρων οργανισμός του τεχνικού έργου της οδογέφυρας στην περιοχή Ακτή ... - ... μήκους περίπου 800 μ., παρουσιάζει έντονα φαινόμενα αποκόλλησης και αποτίναξης επιφανειακών τμημάτων σκυροδέματος, σε βάθος περίπου ίσο με την επικάλυψη του οπλισμού, τα οποία οφείλονται στην επενέργεια των μηχανισμών διάβρωσης του σιδηρού οπλισμού. Οι συγκεκριμένες βλάβες αφενός έχουν εντοπιστεί οπτικά κατά τους περιοδικούς επιτόπιους ελέγχους της

Υπηρεσίας μας, αφετέρου το είδος και η έκτασή τους και γενικότερα τα χαρακτηριστικά της παθολογίας του οπλισμένου σκυροδέματος, έχουν προσδιοριστεί με την εφαρμογή επιστημονικών μεθόδων βάσει της μελέτης που εκπονήθηκε από το Τεχνικό Γραφείο ...με τίτλο «ΟΠΤΙΚΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΓΕΦΥΡΑΣ». Η συγκεκριμένη μελέτη εκπονήθηκε με εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας στο πλαίσιο της εργολαβίας «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΟΔΙΚΩΝ ΑΞΟΝΩΝ "ΛΕΩΦ...." & "ΕΠΙΒΑΤΙΚΟ ΛΙΜΑΝΙ ... (ΑΚΤΗ ...)- ...-ΛΙΜΑΝΙ ..."» προκειμένου α) να αποκατασταθούν σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1504 (αφορά στις μεθόδους και στα υλικά για την Προστασία και Επισκευή Κατασκευών από Σκυρόδεμα) σημειακές αποκολλήσεις τεμαχίων σκυροδέματος (κατέπεσαν εντός της ζώνης στάθμευσης της ...με συνέπεια την πρόκληση υλικών ζημιών σε σταθμευμένο δίκυκλο) και β) να διερευνηθεί και αποτιμηθεί η κατάσταση της οδογέφυρας, να γίνει διάγνωση των αιτών της φθοράς και να καθοριστούν οι κατάλληλες αρχές και μέθοδοι επισκευής – προστασίας. Συνοπτικά οι βλάβες οι οποίες εντοπίστηκαν αφορούν: 1. Τμηματική αστοχία της στεγανωτικής μεμβράνης του καταστρώματος. 2. Έλλειψη μεμβράνης στεγανοποίησης των ελαστομεταλλικών αρμών τύπου ... 3 3. Ρηγματωμένες μεταβατικές λωρίδες ελαστομεταλλικών αρμών τύπου ..., παρουσία υγρασίας κι αποθέσεων αλάτων στους αρμούς. 4. Αστοχίες αρμού συστολοδιαστολής τύπου APJ, παρουσία υγρασίας κι αποθέσεων αλάτων στον αρμό και έντονη ολίσθηση υλικού επιφανειακής στρώσης. 5. Μεγάλο ποσοστό υγρασίας εντός του φέροντος οργανισμού λόγω της αστοχίας της στεγανωτικής μεμβράνης του καταστρώματος και της αστοχίας στεγανοποίησης των αρμών συστολοδιαστολής. 6. Αποσάθρωση επιφανειών σκυροδέματος φέροντος οργανισμού και οξειδωση οπλισμού. Στην υπόψη μελέτη στην οποία προσδιορίζεται το μέγεθος και η φύση του προβλήματος, γίνεται τεκμηρίωση της αναγκαιότητας των άμεσων επεμβάσεων και περιγράφεται η τελική πρόταση επισκευών και προστασίας του τεχνικού έργου, με ελάχιστη χρονοεπάρκεια 20 ετών. Ο ...(..) ο οποίος είναι ο κύριος των χώρων κάτωθεν της οδογέφυρας, έχει επισημάνει εγγράφως την επικινδυνότητα του φαινομένου

δεδομένου ότι οι συγκεκριμένοι χώροι τυγχάνουν καθημερινής χρήσης τόσο από πεζούς όσο και από τροχοφόρα. Ειδικότερα οι χώροι κάτωθεν της οδογέφυρας εξυπηρετούν τις εξής χρήσεις: α) Αφετηρίας και τερματικού σταθμού γραμμών λεωφορείων ...β) Εργοταξιακού χώρου εκτελούμενης εργολαβίας. γ) Στάθμευσης του Ως εκ τούτου υφίσταται σοβαρός δυνητικός κίνδυνος αποκολλημένα τμήματα σκυροδέματος που αποσπώνται από το σώμα του φέροντα οργανισμού, κατά την πτώση τους να προκαλέσουν τόσο σημαντικές υλικές ζημιές όσο και σοβαρούς τραυματισμούς. Επιπλέον, κατά τον μήνα Απρίλιο του τρέχοντος έτους επαναλήφθηκε η αποκατάσταση σημειακών αποτινάξεων της επιφάνειας του σκυροδέματος στο πλαίσιο της προαναφερθείσας εργολαβίας, παράλληλα με την οποία έγινε και οπτική επιθεώρηση στον φέροντα οργανισμό (πλαίσια υποστυλωμάτων-δοκών) κατά μήκος της γέφυρας με τη χρήση καλαθοφόρου γερανού. Κατά την επιθεώρηση εντοπίστηκαν επικρεμάμενα αποκολλημένα τμήματα σκυροδέματος (αποτίναξη της επικάλυψης του οπλισμού) συνέπεια της δράσης των μηχανισμών διάβρωσης. Από την γενικότερη αξιολόγηση της πρόσφατης καταγραφής της έκτασης και του είδους των εμφανών βλαβών-φθορών (παρουσία υγρασίας, αποθέσεις αλάτων, διαρροές, ρηγματώσεις, διαβρώσεις οπλισμών, αποτίναξη επικάλυψης οπλισμών), δεδομένης και της δυναμικής εξέλιξης του φαινομένου της διάβρωσης των οπλισμών, καθίσταται πλέον επιτακτική η ανάγκη της συνολικής και κατεπείγουσας αποκατάστασης και συντήρησης του τεχνικού έργου της οδογέφυρας. 2. Το Τμήμα Οδοποιίας, έχοντας υπόψη του και Το Αρ. Πρωτ. 341815/28-04-2021 έγγραφο του εντεταλμένου Περιφερειακού Συμβούλου Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας ... με τίτλο θέματος «Άμεσες ενέργειες για τις γέφυρες αρμοδιότητας Περ. ...», προς άρση της επικινδυνότητας και προς αποκατάσταση των διαπιστωθέντων βλαβών και φθορών που θίγουν την δομική και λειτουργική ικανότητα του τεχνικού έργου της οδογέφυρας, προέβη στη σύνταξη μελέτης για την εκτέλεση του έργου του θέματος, η οποία εγκρίθηκε με την ΑΠ 446673/02-06- 2021 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ Αρ. Πρωτ. 451679/03-06-21) Απόφαση της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Οι εργασίες που θα εκτελεστούν όπως αναλυτικά περιγράφονται στην Τεχνική

Περιγραφή που συνοδεύει την εισήγηση, είναι επιγραμματικά οι ακόλουθες: 1. Αποξήλωση του ασφαλτοτάπητα. 2. Αφαίρεση ελαστομεταλλικών αρμών τύπου ... / τύπου 3. Τμηματική καθαίρεση του σκυροδέματος ρύσεων του καταστρώματος όπου απαιτείται. 4. Αποξήλωση της παλαιάς κατεστραμμένης στεγανωτικής μεμβράνης. 5. Αποκατάσταση σκυρόδεμα ρύσεων / προστασίας μεμβράνης 6. Εξομάλυνση της επιφάνειας του καταστρώματος με κατάλληλα τσιμεντοειδή υλικά πριν την εφαρμογή της νέας υγρομόνωσης. 7. Στεγάνωση καταστρώματος γεφυρών με ειδικές μεμβράνες. 8. Έλεγχος βάσης έδρασης αρμών και στην περίπτωση ύπαρξης αστοχίας των βάσεων έδρασης, θα γίνει αποκατάσταση αυτών με τσιμεντοειδή υλικά υψηλών αντοχών τάξεως R4 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1504. 9. Επανατοποθέτηση ελαστομεταλλικών αρμών τύπου ... – κατασκευή αρμών τύπου APJ. 10. Υγρομόνωση υφιστάμενων φρεατίων απορροής καταστρώματος με κατάλληλα υλικά. 4 11. Αποκατάσταση υδρορροών. 12. Αποκατάσταση επιφάνειας σκυροδέματος που έχει υποστεί φθορές λόγω διάβρωσης οπλισμού από την δράση χλωριόντων και την εναθράκωση του σκυροδέματος, με εφαρμογή αναστολέων διάβρωσης και επισκευαστικών κονιαμάτων σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1504. 13. Προστασία σιδηρού οπλισμού και σκυροδέματος στα σημεία με έντονο πρόβλημα υγρασίας με σύστημα διακριτών εγκιβωτιζόμενων ανοδίων γαλβανικής προστασίας τύπου Sika® FerroGard®-420 Patch CC ή σοδύναμου, συνδεδεμένων σε σειρά μεταξύ τους. 14. Σφράγιση και στεγανοποίηση οριζόντιων και κατακόρυφων αρμών διαστολής του φέροντα οργανισμού όπου απαιτείται. 15. Βαφή επιφανειών σκυροδέματος με υλικό προστασίας έναντι υγρασίας, αναστολέων διάβρωσης κλπ 16. Κατασκευή ασφαλικών στρώσεων κυκλοφορίας και διαγράμμιση οδοστρώματος με ανακλαστική βαφή. 3. Η ανάγκη αντιμετώπισης της κατάστασης, είναι απολύτως απαραίτητη και κατεπείγουσα και οφείλεται σε περιστάσεις και γεγονότα που δεν μπορούσαν να προβλεφθούν από την Υπηρεσία μας δεδομένου ότι η τελευταία οπτική επιθεώρηση με τη χρήση καλαθοφόρου γερανού (προσέγγιση σε στύλους, κύριες δοκούς και εγκάρσιες δοκίδες και παρατήρηση από απόσταση ενός περίπου μέτρου) αποκάλυψε

επικρεμάμενα αποκολλημένα τμήματα σκυροδέματος η κατάσταση των οποίων εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για την ασφάλεια πεζών και τροχοφόρων. Οι διαπιστωθείσες βλάβες δεν ήταν εφικτό να εντοπιστούν δια γυμνού οφθαλμού από μακρινή απόσταση (ύψος φορέα καταστρώματος πάνω από δέκα μέτρα). Επιπλέον, εκτιμάται ότι η τωρινή παθολογία του οπλισμένου σκυροδέματος εμφανίζεται γενικά δυσμενέστερη σε σύγκριση την περιγραφόμενη στη μελέτης που εκπονήθηκε από το Τεχνικό Γραφείου ..., λόγω της δυναμικής εξέλιξης του φαινομένου της διάβρωσης των οπλισμών. Είναι επιτακτική ανάγκη λοιπόν οι εργασίες αποκατάστασης και συντήρησης να εκκινήσουν και να ολοκληρωθούν το συντομότερο δυνατό. 4. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 περ. γ του άρθρου 32 του Ν.4412/2016: «Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: ... γ) Στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές διαδικασίες». Επομένως, κατόπιν όλης πρόσφατης επιθώρησης, με χρήση γερανού και όλης κοντινή αυτοψία, το προσωπικό της αναθέτουσας εντόπισε σοβαρές ζημίες και βλάβες, συνιστάμενες σε κρεμάμενα τμήματα αποκολληθέντος σκυροδέματος, μη εντοπιζόμενες δια εκ του μακρώθεν παρατήρησης, η οποία αφενός συνεχεται με απρόβλεπτη και επιτακτική εξέλιξη της διάβρωσης του οπλισμού του σκυροδέματος, σε σχέση με την οικεία μελέτη τεχνικού γραφείου, αφετέρου προδήλως δημιουργεί μείζονες κινδύνους για πολίτες και οχήματα, χρήστες του δικτύου και διερχόμενους, κίνδυνοι που άλλωστε, ως και εκ της φύσης τους δύνανται να οδηγήσουν οποτεδήποτε και άνευ ετέρου σε ατύχημα και κίνδυνο για την ανθρώπινη υγεία και ζωή. Μάλιστα, τα ανωτέρω αποκαλύφθηκαν όλης προσφάτως, τον Απρίλιο 2021 και αμελλητί το αρμόδιο τμήμα Οδοποιίας της αναθέτουσας, συνέταξε αναγκαία μελέτη, κατόπιν της από 28-4-2021 εντολής του εντεταλμένου προς τούτο Περιφερειακού Συμβούλου και ομοίως αμελλητί, αυτή εγκρίθηκε την 3-6-2021, ομοίως δε περαιτέρω αμελλητί εισήχθη το ζήτημα

προς λήψη απόφασης από το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας και εκδόθηκε η από 8-6-2021 νυν προσβαλλομένη. Περαιτέρω, ομοίως άνευ χρονοτριβής άλλωστε συντάχθηκε κα σχέδιο πρόσκλησης, που όμως δεν απεστάλη στους προσκαλουμένους, ακριβώς λόγω άσκησης της νυν προσφυγής και εκδόσεως της Απόφασης Προσωρινών Μέτρων ΑΕΠΠ Α183/30-6-2021. Εξάλλου, η ως άνω αναφερθείσα έρευνα, συνιστά τεχνική, εκτελέστηκε στο πλαίσιο έτερης εργολαβίας για εκτέλεση άλλων εργασιών και δεν συνιστούσε κάποια τυχόν μελέτη εκτέλεσης συγκεκριμένης εργασίας, προς τον σκοπό περαιτέρω εφαρμογής της μελέτης, παρόλα αυτά όμως και πάλι εκ της ως άνω έρευνας δεν διεφάνη τυχόν συμπτωματικά, κάποιος επείγων προς αντιμετώπιση κίνδυνος, αλλά περιγράφηκε μια κατάσταση, που ουδόλως σηματοδοτούσε κάποιο άμεσο και επερχόμενο σοβαρό πρόβλημα, αλλά αξιολογήθηκε καταρχήν η κατάσταση της γέφυρας και οι εν γένει σκυροδεματικές συνθήκες, χωρίς να καταδειχθεί πρόβλημα προς άμεση αντιμετώπιση που τυχόν έχρηζε άμεσων ενεργειών και οι οποίες αμελήθηκαν. Επιπλέον, η κατάσταση σημείωσε μη προβλεφθείσα από την οικεία έκθεση επιδείνωση, σε σχέση με την τότε επιθεώρηση και τα ευρήματα εφ' ης στηρίχθηκε η ως άνω έκθεση, η οποία επιδείνωση, όπως προκύπτει από την όλως πρόσφατη επιθεώρηση, δημιουργεί πλέον άμεσα και κατεπείγοντα κίνδυνο. Επιπλέον, οι εργασίες που θα τύχουν ανάθεσης, κατά την οικεία τεχνική περιγραφή, περιορίζονται στο αποκλειστικώς αναγκαίο και κατάλληλο μέτρο, για την αντιμετώπιση αυτού καθαυτού του προκείμενου κινδύνου με έντεχνο και τεχνικά ολοκληρωμένα και ασφαλή τρόπο, όπως αυτονόητα απαιτείται για τη λυσιτέλεια της παρέμβασης και την αληθή αποσόβηση του κινδύνου, χωρίς να εξέρχονται του συνεχόμενου με τον κίνδυνο φυσικού αντικείμενου και να καταλαμβάνουν οιοδήποτε επιπλέον αυτού, αντικείμενο, χωροθεσία και είδος ή σκοπό εργασιών. Σημειωτέον δε, ότι το πρώτον κρίθηκε με ασφαλή τρόπο, ότι η αρμοδιότητα συντήρησης των γεφυρών ανήκει στην Περιφέρεια και δη και η αρμοδιότητα και επί της συγκεκριμένης γέφυρας και άρα, η αρμοδιότητα της νυν αναθέτουσας για κάθε σχετική με το νυν αντικείμενο, ενέργεια, μελέτη και απόφαση, με τη με αρ. 2344/9-7-2020

Απόφαση ΥΥΠΟΜΕ, κατόπιν της με αρ. 78/2020 Γνμδ ΝΣΚ και άρα, η αναθέτουσα ουδόλως δύνατο προηγουμένως να μελετήσει ή να προετοιμαστεί ή να λάβει μέτρα συντήρησης της νυν γέφυρας. Αβασίμως δε, πέραν και απαραδέκτως δια του υπομνήματος του, που δεν δύναται να συμπληρώσει με νέους ισχυρισμούς την προσφυγή, ο προσφεύγων επικαλείται την αμφιβολία επί του νομικού καθεστώτος της αρμοδιότητας αυτής, ως έρεισμα ολιγωρίας της αναθέτουσας, επί τη βάσει ότι έπρεπε να προετοιμαστεί για το ενδεχόμενο ανάληψης της αρμοδιότητας, ενώ προδήλως η διαχειριζόμενη δημόσιους πόρους και προσωπικό αναθέτουσα, δεν οφείλει, αλλά ούτε έχει την ευχέρεια να απασχολεί αυτά για ζητήματα εξερχόμενα της αρμοδιότητάς της και υπό κατά την κρίση της πιθανολόγηση και πρόβλεψη περί του αν εν τέλει θα την αναλάβει ούτε να προετοιμάζει διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων για την κάλυψη φυσικών αντικειμένων, εν αγνοία αν είναι προς τούτο αρμόδια και αν νομίμως δύναται να αναθέσει και επιβλέπει την εκτέλεσή τους. Επιπλέον, τα ως άνω εντοπιζόμενα νυν προβλήματα δεν προκύπτει ότι αποτελούν μέρος τακτικής και συνήθους συντήρησης, αλλά αποτέλεσμα σοβαρών βλαβών και η προς κάλυψη ανάγκη δεν αφορά απλώς τη διασφάλιση λειτουργικότητας της γέφυρας, αλλά την αποσόβηση άμεσου και το πρώτον παρατηρηθέντος σε έκταση που τον καθιστά κατεπείγοντα, κινδύνου. Ουδόλως από το ως άνω ιστορικό και αιτιολογία προκύπτει οιαδήποτε ολιγωρία, καθυστέρηση, χρονοτριβή, παρελκυστική συμπεριφορά προκειμένου να καταστεί άμεσος ο κίνδυνος και εν γένει ευθύνη της αναθέτουσας, σε σχέση με το εν τέλει μείζον μέγεθος του κινδύνου ούτε προκύπτει τυχόν μη κατεπείγον αυτού και της ανάγκης αντιμετώπισης του ούτε προκύπτει προβλέψιμο της νυν επιτάσσουσας άμεσης αντιμετώπισης, συνθήκης και κατάστασης ούτε συνιστά αυτή ομαλή κατάσταση αναμενόμενη στο πλαίσιο περιοδικής συντήρησης ούτε εξέρχεται το υπό ανάθεση αντικείμενο του αναγκαίου και κατάλληλου μέτρου για την έντεχνη αντιμετώπιση του κινδύνου. Εξάλλου, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων προβάλλει, η υπό αντιμετώπιση βλάβη δεν αποτελεί προβλεφθέν εκ της μελέτης αυτής αντικείμενο, αλλά αντιθέτως ραγδαία και μη προβλεφθείσα εξ αυτής δυναμική επιδείνωσή της, που προκατέλαβε περαιτέρω τυχόν ομαλό

προγραμματισμό συντήρησης ούτε το υπό ανάθεση αντικείμενο αφορά προβλεπόμενη ή τακτική συντήρηση και εργασίας ούτε η υπό ανάθεση σύμβαση συνιστά τυχόν προβλεφθέν από τη μελέτη τακτικό και προγραμματισμένο αντικείμενο, που τυχόν η αναθέτουσα ολιγώρησε να υλοποιήσει, αλλά η προς αντιμετώπιση δια της υπό ανάθεση σύμβασης, συνθήκη εξήλθε των προβλεπομένων εκ της ανωτέρω μελέτης και άρα, αντικειμενικώς ήταν απρόβλεπτη και μη αποδιδόμενη σε μη ακολούθηση ή εφαρμογή των εκ της μελέτης προβλεπομένων. Ούτε προκύπτει ότι η νυν συνθήκη συνιστά ομαλώς προβλεπόμενο ή δυνάμενο να προβλεφθεί καθεστώς τρέχουσας εξέλιξης της κατάστασης της γέφυρας, αντίθετα μάλιστα προκύπτει πως διέφυγε των σχετικών προβλέψεων και της πρόβλεψης δυναμικής της εξέλιξης ή αποτέλεσμα παραμέλησης εκ μέρους της αναθέτουσας συντήρησής της ή αποτέλεσμα προηγούμενων παραλείψεων ενεργειών στις οποίες αυτή θα δύνατο να προβεί. Ο δε φέρων το βάρος απόδειξης, ως και ορισμένης επίκλησης των ισχυρισμών του, προσφεύγων, ουδόλως εν τέλει αποδεικνύει το αβάσιμο της ανωτέρω αναλυτικής αιτιολογίας ούτε άλλωστε, τη μη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, οι οποίες πάντως στο σύνολο τους στοιχειοθετούνται εκ του ιστορικού της υπόθεσης και της ανωτέρω αιτιολογίας, όπως επεξηγείται και κατά τις νομίμως κοινοποιηθείσες Απόψεις. Αντίθετα, ο προσφεύγων εξαντλεί τους ισχυρισμούς του σε όλως αόριστες επικλήσεις περί των νομικών προϋποθέσεων εφαρμογής της ως άνω διάταξης, χωρίς καμία υπαγωγή του προκείμενου πραγματικού σε αυτές, καίτοι, κατά τα ανωτέρω φέρει ο ίδιος το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, ομοίως αορίστως και αναπόδεικτα επικαλούμενος παραβάσεις του ενωσιακού δικαίου και κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας. Τούτο, ενώ σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, με εμπεριστατωμένη και εξαντλητική αιτιολογία καταγράφεται στην προσβαλλομένη το οικείο ιστορικό, ως και το είδος της βλάβης, αλλά και των προς ανάθεση εργασιών και άρα, το αντικειμενικώς απρόβλεπτο, το κατεπείγον και ο χαρακτήρας του κινδύνου, ως και η άμεση ανάγκη αντιμετώπισης του, προκύπτουν από το ίδιο το σώμα της προσβαλλομένης, που άλλωστε νομίμως

συμπληρώνεται εκ του φακέλου της (ΣΤΕ 208/2012, 4027/2004 και τούτο παρότι και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου ΣΤΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000, χωρίς εν προκειμένω εξάλλου, να ελλείπει εκ του σώματος της προσβαλλομένης), αλλά και κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 από τις Απόψεις της αναθέτουσας, με συνέπεια εξάλλου, ακόμη και αν η αρχική αιτιολογία να μην ήταν εμπεριστατωμένη, παρότι εν προκειμένω ήταν, να μην συνιστά τούτο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης. Αυτά, παρότι ο προσφεύγων δια των περί ελλιπούς αιτιολογίας ισχυρισμών του επί της ουσίας ανεπίτρεπτα αποπειράται την αντιστροφή του βάρους απόδειξης, καίτοι ο ίδιος ουδόλως εν τέλει αποδεικνύει δια της προσφυγής ή ανταποδεικνύει σε σχέση με την αιτιολογία της αναθέτουσας οτιδήποτε, περί σφαλμάτων της ως άνω αιτιολογικής βάσης, το αορίστως επικαλούμενο προσχηματικό αυτής και όσον αφορά το συγκεκριμένο έργο, ασχέτως αιτιάσεων περί εν γένει πρακτικών της αναθέτουσας και σε κάθε περίπτωση περί μη συνδρομής των κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, νομίμων προϋποθέσεων. Άνευ εννόμου συμφέροντος εξάλλου, ο προσφεύγων επικαλείται διογκωμένο κόστος της αναθέτουσας από το είδος της διαδικασίας, αφού ουδεμία προσωπική βλάβη του συνίσταται εκ τούτου. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται άσχετες με το νυν αντικείμενο, άλλες διαδικασίες που προκηρύχθηκαν κατ' άρ. 32 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016, λόγω αφενός της αυτοτέλειάς τους, αφετέρου ουδόλως το αν μια άσχετη σύμβαση τυχόν δεν συγκέντρωνε τα χαρακτηριστικά της ως άνω διάταξης συνεπάγεται τη μη συγκέντρωσή τους στο πλαίσιο της νυν υπό ανάθεση σύμβασης. Άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως, αλλά και αβασίμως, ο προσφεύγων προβάλλει τη μη καταγραφή στην ίδια την προσβαλλομένη και των επιμέρους καταγραφεισών ως μειοψηφιών των μελών Οικονομικής Επιτροπής ...και ..., πέραν της μνείας μειοψηφίας τους, καθώς η προσβαλλομένη νομίμως συμπληρώνεται από το οικείο πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής, ενώ άλλωστε, ούτε παράβαση ουσιώδους τύπου προκύπτει και μη λήψη υπόψη της μειοψηφούσας γνώμης κατά την εν τέλει έκδοση της

προσβαλλομένης ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ή προκύπτει κάποια συγκεκριμένη και προσωπική του βλάβη εκ της μη αναγραφής στην προσβαλλομένη και της αιτιολόγησης των μειοψηφιών. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η πλειοψηφούσα γνώμη καταγράφηκε, ακριβώς ως συμφωνία με την αναλυτικά καταγραφείσα εισήγηση. Τούτο ενώ εν τέλει προκύπτει ότι οι ανωτέρω δύο δεν μειοψήφησαν, αλλά εκ παραδρομής καταγράφηκαν ως μειοψηφούντες, έχοντας υπερψηφίσει την εισήγηση και άρα, συμφωνώντας με την προσβαλλομένη. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προκύπτει πως δεν καταγράφηκε στο μαγνητοφωνημένο πρακτικό η γνώμη των ανωτέρω που νομίμως μετείχαν και χωρίς να πάσχει η σύνθεση του οργάνου, άνευ εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος δια του υπομνήματος επικαλουμένου την το πρώτον διόρθωση του ανωτέρω σφάλματος, χωρίς εν τέλει να προκύπτει σε τι βλάπτεται και κατά πώς τούτο επηρεάζει τούτο την πληρότητα αιτιολογίας της προσβαλλομένης, πολλώ δε μάλλον την αορίστως και αναπόδεικτα προβαλλόμενης μη βασιμότητάς της. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν επικαλείται ελλείψεις επί του πρακτικού, αλλά το σύνολο των σχετικών αιτιάσεων του αφορούν το σώμα της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης και ενώ κατ' άρ. 15 παρ. 4-5 ΚΔΔιαδ, η καταγραφή των μειοψηφιών και των επιμέρους γνωμών αφορά το πρακτικό και όχι το σώμα της προσβαλλομένης (βλ. και ΣτΕ 2976/2013 «η παράλειψη αναφοράς στο σώμα της διοικητικής πράξεως των προβλεπόμενων από τη διάταξη αυτή στοιχείων – μεταξύ των οποίων είναι η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας – δεν αποτελεί πλημμέλεια της πράξεως, αφού αρκεί η μνεία τους στο σχετικό πρακτικό του συλλογικού οργάνου», βλ. και ΣτΕ 3412/2011, 619/2010). Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-7-2021 και εκδόθηκε στις 10-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ