

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια, και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από, 04.10.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1209/07.10.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία « ...» και τον
διακριτικό τίτλο « ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή),
όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθούν, άλλως, τροποποιηθούν συγκεκριμένοι όροι (τεχνικές
προδιαγραφές με α/α 5, 6, 9, 10, 16, 19 21 και 22) του Παραρτήματος ΙΙ της υπ’
αριθμ. 80/2019 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο του δημόσιου
ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια «Κλιβάνου
Πλάσματος», CPV: ...: (Κλίβανος), προϋπολογισμού 72.580,64€ μη
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης
ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. 13615/19.09.2019 Διακήρυξη, Συστημικός
αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Χρυσάνθη
Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από, 04.10.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1209/07.10.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 72.580,64€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι το πλήρες κείμενο της προσβαλλόμενης Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.09.2019.

(Α.Δ.Α.Μ. 19PROC005582834 2019-09-19) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό:

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και επιδιώκει τη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, εάν δεν ακυρωθούν-τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5, 6, 9, 10, 16, 19, 21 και 22 του Παραρτήματος ΙΙ («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, παρεμποδίζεται η συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν μεν την ευχέρεια να καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο, υπόκεινται, όμως, σε δύο (2) σημαντικούς περιορισμούς. Πιο συγκεκριμένα, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει, όχι μόνο να μην περιορίζουν τον ελεύθερο και ανόθευτο ανταγωνισμό, μέσω της θέσπισης τεχνικών προδιαγραφών *«που συρρικνώνουν την αγορά...»*, αλλά και να διατυπώνουν τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά τέτοιον τρόπο, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το περιεχόμενό τους. Άλλωστε, η σαφήνεια των τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί, κατά την προσφεύγουσα, προϋπόθεση για την υποβολή ορθών προσφορών και για την επιλογή του καταλληλότερου προμηθευτή.

Α) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές έρχονται σε αντίθεση με τα κριτήρια αξιολόγησης που έχουν τεθεί στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 21, 22 και 23), κατά παράβαση των άρθρων 18, 53, 54, 75 και 80 του Ν. 4412/2016. Προς απόδειξη δε της καταγγελλόμενης αντίφασης/ασάφειας, η προσφεύγουσα παραθέτει αυτούσιο το περιεχόμενο των

προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών και των (αντίστοιχων) κριτηρίων αξιολόγησης της Διακήρυξης, ως εξής:

α) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 5: «Ο Θάλαμος το κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα για αντοχή στη διάβρωση. Όλες οι σωληνώσεις να κατασκευάζονται επίσης από ανοξείδωτο χάλυβα ή Teflon. Ο θάλαμος να είναι ωφέλιμου όγκου 120 λίτρων και πάνω. Μεγαλύτερη ωφέλιμη χωρητικότητα θα αξιολογηθεί θετικά», Κριτήριο Κ1: «Ο Θάλαμος του κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα τύπου 316 L για αντοχή στη διάβρωση ...».

Κατά την προσφεύγουσα, η απαίτηση της Διακήρυξης για προσφορά κλιβάνου από ανοξείδωτο χάλυβα τύπου 316 L, παραβιάζει την αρχή του ανταγωνισμού και εμποδίζει κατ' ουσίαν τη συμμετοχή της, καθόσον η ίδια διαθέτει κλίβανο από ανοξείδωτο χάλυβα άλλου τύπου και όχι τύπου 316 L, όπως αναφέρεται στο ως άνω Κριτήριο.

β) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 9: «Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι περίπου 60 λεπτών (όχι πάνω από 65 λεπτά). Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά (όχι πάνω από 32 λεπτά). Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης», Κριτήριο Κ1: «Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι κατά προτίμηση μικρότερος των 60 λεπτών. Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά. Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης».

Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι στη μεν τεχνική προδιαγραφή με α/α 9 ζητείται ο κύκλος αποστείρωσης να είναι «περίπου 60 λεπτών (όχι πάνω από 65 λεπτά)», ενώ στο Κριτήριο 1, ζητείται να είναι «κατά προτίμηση μικρότερος των 60 λεπτών», δημιουργεί σύγχυση στους ενδιαφερομένους οικονομικούς και ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να ζητούνται τρεις (3) κύκλοι αποστείρωσης, για λόγους ανοίγματος της προς ανάθεση σύμβασης στον ανταγωνισμό (ένας ταχύς για την

επιφανειακή αποστείρωση μη αυλοφόρων ειδών, ένας στάνταρ και ένας για αυλοφόρα μεγάλου μήκους και μικρής διαμέτρου). Τέλος, επισημαίνει ότι υπάρχει ένας εύκολος τρόπος για την επίσπευση του κύκλου αποστείρωσης, που είναι η αύξηση της περιεκτικότητας του υπεροξειδίου στο αποστειρωτικό διάλυμα, αν και πρόκειται για μέθοδο που δεν ακολουθείται συνήθως από τους κατασκευαστές, γιατί καταστρέφονται τα θερμοευαίσθητα είδη. Σημειώνεται ότι, όσον αφορά στην ως άνω επισήμανση, η προσφεύγουσα, στο, από 15.10.2019, Υπόμνημα που υπέβαλε, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2106, διευκρινίζει ότι πρόκειται για ακατάλληλη μέθοδο που ακολουθείται από τους ανταγωνιστές της και όχι για προτεινόμενη από αυτήν λύση, όπως εσφαλμένα αναφέρει το Νοσοκομείο στο έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στην Αρχή.

γ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 10: *«Για την μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης σε όλες τις φάσεις και όχι εκτός αυτού (“in chamber plasma”). Μέσω της παραπάνω τεχνολογίας να επιτρέπεται η διασφάλιση βέλτιστων συνθηκών αποστείρωσης, αφαιρώντας την υγρασία από τα προς αποστείρωση υλικά και να περιλαμβάνει ενσωματωμένο αισθητήρα για την επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H₂O₂ στο θάλαμο αποστείρωσης. Η χρησιμοποιούμενη τεχνολογία να εξασφαλίζει ότι τα μόρια του H₂O₂ εισχωρούν σε βάθος ιδίως για την αποτελεσματική αποστείρωση εργαλείων που διαθέτουν εσωτερικούς αυλούς. Επίσης, η εφαρμογή πλάσματος εντός του θαλάμου να εξασφαλίζει την απομάκρυνση των υπολειμμάτων H₂O₂ από το θάλαμο και τα υλικά στο τέλος κάθε κύκλου, για προστασία των εργαλείων, των χρηστών (νοσηλευτικού και τεχνικού προσωπικού) και των ασθενών. Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος», Κριτήριο Κ1: «Η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης σε όλες τις φάσεις και όχι εκτός αυτού (“in chamber plasma”). Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να*

αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος».

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είναι «φωτογραφική» υπέρ της πολυεθνικής εταιρίας «HUMAN MEDITEK», που «έχει εγκαταστήσει παγκοσμίως χιλιάδες κλιβάνους πλάσματος σε πολλές χώρες του κόσμου. Η τεχνολογία που χρησιμοποιεί είναι τουλάχιστον κατά δέκα έτη νεότερη της προδιαγραφόμενης τεχνολογίας...». Όπως μάλιστα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν είναι δυνατόν να αποκλείεται η συμμετοχή της στον εν λόγω Διαγωνισμό, επειδή δεν διαθέτει τεχνολογία πλάσματος και συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή με α/α 10 πρέπει να ακυρωθεί ως «αδικαιολόγητη και μη αναγκαία». Πέραν των ανωτέρω, η τεχνολογία πλάσματος παρουσιάζει, κατά την προσφεύγουσα, δύο (2) σοβαρά μειονεκτήματα: α) κάθε επαφή (κατά τα διάρκεια του κύκλου) με τα αποστειρούμενα εργαλεία, μπορεί να επιφέρει ακύρωση του κύκλου, από τη στιγμή που ο θάλαμος του κλιβάνου, καθίσταται - σε τέτοιες περιπτώσεις - ένα ενεργό ηλεκτρόδιο και β) διαθέτει πολύ μικρότερο ωφέλιμο όγκο από τον γεωμετρικό όγκο του.

δ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 16: «*Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών, αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου και του συστήματος τεκμηρίωσης της αποστείρωσης, για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί*», Κριτήριο Κ2: «*Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου, του επωαστήρα και κεντρικού υπολογιστή του τμήματος, ή σε εξωτερικό μέσο αποθήκευσης (USB, κάρτα SD) για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί*».

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, όλοι οι κλίβανοι διαθέτουν (θεωρητικά) δυνατότητα σύνδεσης με ένα εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας και κατά συνέπεια, η επίμαχη απαίτηση καθίσταται μη αναγκαία, ιδίως αφής στιγμής τα συστήματα ιχνηλασιμότητας είναι εξαιρετικά δαπανηρά. Όπως ειδικότερα αναφέρει (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής), αξίζει μεν να προμηθευτεί το Νοσοκομείο σύστημα ιχνηλασιμότητας, προκειμένου, όμως, να συνδεθούν με αυτό όλα τα συστήματα της κεντρικής αποστείρωσης και όχι μόνο ο κλίβανος πλάσματος. Τέλος, η προσφεύγουσα διατυπώνει την απορία της σχετικά με την απαίτηση περί δικτυακής σύνδεσης του κλιβάνου με τον επωαστήρα.

ε) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 19: *«Το σύστημα να συνοδεύεται από επωαστήρα και από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης χειρουργικών εργαλείων για κλίβανο πλάσματος, χωρίς ανάγκη χρήσης αναλωσίμων (container με μόνιμο φίλτρο), συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί, όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά»*, Κριτήριο Κ2: *«Το σύστημα να συνοδεύεται από επωαστήρα και από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης, συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί, όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά»*.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, με την εξειδίκευση της απαίτησης (*«container με μόνιμο φίλτρο»*), η απαίτηση καθίσταται «φωτογραφική», ενώ τα κουτιά αποστείρωσης δεν αποτελούν, όπως υποστηρίζει (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής), παρελκόμενα του κλιβάνου πλάσματος, όπως προκύπτει και από την επεξήγηση της εν λόγω προδιαγραφής (*«...όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο...»*).

Β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακυρωτές είναι και οι τεχνικές προδιαγραφές με α/α 6, 21 και 22 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης.

α) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 6: *«Να μην απαιτείται ιδιαίτερη εγκατάσταση εξαέρωσης, υδραυλική σύνδεση καθώς και να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής για την απομάκρυνση τυχών υγρών απορριμμάτων. Να μην εκπέμπει τοξικούς ρύπους στο περιβάλλον»*. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η φράση:

«...να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής για την απομάκρυνση τυχών υγρών απορριμμάτων» που περιλαμβάνεται στην επίμαχη απαίτηση είναι «ασαφής», «δεν προσθέτει κάποιο σαφές κριτήριο», καθώς «απλώς υπονοείται διαδικασία που φωτογραφίζει συγκεκριμένη εταιρεία».

β) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 21: «Να αναφερθούν όλα τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, περιοδικά και σε ειδικές περιπτώσεις, να υποβληθεί κατάλογος όλων των αναλώσιμων υλικών, με το είδος των συσκευασιών τους, καθώς επίσης κατάλογος των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Να μην απαιτείται αποκλειστικότητα για την προμήθεια των υλικών συσκευασίας από τον κατασκευαστικό οίκο». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ο όρος «χωρίς τιμές» (που σε κάθε περίπτωση τίθεται εσκεμμένα), είναι ανακριβής, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να υποβληθούν ορθές προσφορές στον επίμαχο Διαγωνισμό.

γ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 22: «Το σύστημα πρέπει να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Επιθυμητό λοιπόν είναι προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Να περιγραφεί η διαδικασία», Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η εν λόγω απαίτηση είναι υπερβολική, μη αναγκαία και «φωτογραφική» υπέρ συγκεκριμένης πολυεθνικής εταιρίας. Εξάλλου, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 10 της Προσφυγής), είναι κοινή πρακτική στις χώρες της Βόρειας Ευρώπης και της Βόρειας Αμερικής, η πιστοποίηση να διενεργείται από τρίτους (ειδικά πιστοποιημένους φορείς) και όχι από τον ίδιο τον προμηθευτή και συντηρητή του κλιβάνου πλάσματος. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακριβώς επειδή στην Ελλάδα δεν διενεργούνται συστηματικά διαδικασίες διακρίβωσης κλιβάνων (ανά έτος), δεν θα έπρεπε η «διακρίβωση» να αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης σε διαδικασία ανάθεσης προμήθειας κλιβάνου.

Τέλος, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει την ανάγκη ακύρωσης ή τροποποίησης των προσβαλλόμενων όρων, καθώς, όπως υποστηρίζει (βλ. σελ. 11 της

Προσφυγής), η τροποποίησή τους δεν υποβαθμίζει τη ζητούμενη ποιότητα των προσφερόμενων ειδών.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή

«ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

8. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και

μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

9. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21 και επόμε.), ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης

σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:
ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ [...] ΟΜΑΔΑ Α Γενικά χαρακτηριστικά και κατασκευαστικά στοιχεία του μηχανήματος
Κριτήριο 1 [...] Ο θάλαμος του κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα **τύπου 316 L** για αντοχή στη διάβρωση. Όλες οι σωληνώσεις να κατασκευάζονται επίσης από ανοξείδωτο χάλυβα ή Teflon. Ο θάλαμος να είναι ωφέλιμου όγκου 120 λίτρων και πάνω. Μεγαλύτερη ωφέλιμη χωρητικότητα θα αξιολογηθεί θετικά [...] Να διαθέτει διαδικασία πιστοποίησης της αποστείρωσης σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα κατά ISO 14937 • Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι κατά προτίμηση μικρότερος των 60 λεπτών. Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά. Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης. • Η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης σε όλες τις φάσεις και όχι εκτός αυτού (“in chamber plasma”). Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος [...] Κριτήριο K2 [...] • Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών, αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου, του επωαστήρα και κεντρικού υπολογιστή του τμήματος, ή σε εξωτερικό μέσο αποθήκευσης (USB, κάρτα SD) για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί [...] • Το σύστημα να συνοδεύεται από επωαστήρα και από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης, συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί, όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά • Να προσφερθούν ξεχωριστά αναλώσιμα τα οποία θα είναι επίσημα ελεγμένα και θα φέρουν τις κατάλληλες πιστοποιήσεις για την λειτουργία του

κλιβάνου, ώστε να διασφαλίζεται το μέγιστο αποτέλεσμα και η ασφαλής λειτουργία του κλιβάνου και ασφαλής αποστείρωση των εργαλείων • Να αναφερθούν όλα τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, περιοδικά και σε ειδικές περιπτώσεις, να υποβληθεί κατάλογος όλων των αναλώσιμων υλικών, με το είδος των συσκευασιών τους, καθώς επίσης κατάλογος των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Να μην απαιτείται αποκλειστικότητα για την προμήθεια των υλικών συσκευασίας από τον κατασκευαστικό οίκο • Το σύστημα πρέπει να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Επιθυμητό λοιπόν είναι προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Να περιγραφεί η διαδικασία [...]».

11. Επειδή, στο Παράρτημα II («Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων – Τεχνικές προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46), ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος συμπληρώνει τον ακόλουθο Πίνακα Συμμόρφωσης, επί ποινή απόρριψης, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου.

Η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» συμπληρώνεται για κάθε μία από τις απαιτήσεις. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική, επί ποινή απόρριψης, η απάντηση σε όλα τα σημεία και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί ορθά η στήλη για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» πρέπει να γίνεται, επί ποινή απόρριψης, αναφορά και σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2, παρ. 2.4, εδαφ. 2.4.3, περ. 2.4.3.2. το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του παρακάτω Πίνακα Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των

παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Υπεύθυνες δηλώσεις κάθε είδους ή προσφορές που αφορούν στον χρόνο εγγύησης πέραν του ελάχιστου απαιτούμενου ή στο κόστος συντήρησης, ανταλλακτικών κλπ. υπογράφονται ψηφιακά και δεσμεύουν τον προσφέροντα [...]».

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge,

σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν όρους, τους οποίους ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετοι ή δυσανάλογοι με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικώς, υπ' αριθμ. 93/2017 υπ' αριθμ. 128/2017 και υπ' αριθμ. 169/2017 Αποφάσεις (πρώην) 3ου Κλιμακίου της

Α.Ε.Π.Π, σκέψη 18, σκέψη 17 και σκέψη 21, αντίστοιχα). Επειδή, περαιτέρω και σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας - οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις υπ' αριθμ. 119/2018 Απόφαση (πρώην) 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 12).

16. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των Προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

17. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

18. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κλπ). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015,

354/2014). Περαιτέρω, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη ή τις προϋποθέσεις συμμετοχής και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

19. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της Προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων, των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογίαν, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις, ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε

περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν Προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες, η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών, υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των Προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω Προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

20. Επειδή, σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, αναρτήθηκε στις 11.10.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 37ης/10.10.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «Γ.Ν.Α. Λαϊκό», με θέμα 1^ο: «Υποβολή προδικαστικών προσφυγών κατά της υπ' αριθμ πρωτ. 13615/19-09-2019 Διακήρυξης (Α.Δ. 80/2019) του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων, με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ α/α ..., για την προμήθεια ενός (1) κλιβάνου πλάσματος για τις ανάγκες του τμήματος Κεντρικής Αποστείρωσης του Γ.Ν.Α. «...» προϋπολογισθείσας δαπάνης 90.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής». Το Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου, προτού λάβει Απόφαση επί του ως άνω θέματος, αιτήθηκε (με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 14219/02.10.2019 και 14997/07.10.2019 έγγραφά του), τη γνώμη της Επιτροπής σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, η οποία απάντησε σχετικώς με το υπ' αριθμ. 14694/10.10.2019 έγγραφό της. Στο ως άνω έγγραφο

απάντησης της Επιτροπής αναφέρονται τα εξής: «Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας «Ιατρική Μέριμνα και υγεία Α.Ε»: Θεωρούμε πως οι απαιτήσεις της εν λόγω εταιρείας περιορίζουν την ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να καθορίσει τις προϋποθέσεις (σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο), της συμμετοχής του διαγωνισμού, εφόσον δίνεται η δυνατότητα σε τουλάχιστον 2-3, ίσως και πλέον εταιρείες να συμμετάσχουν σε αυτόν και η άποψή μας είναι το κείμενο της διακήρυξης είναι αρκετά ακριβές, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σχετικά με το βάσιμο της προσφυγής έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι:

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 5, η εταιρεία παραβλέπει το γεγονός πως η παράγραφος, όπως την παρουσιάζουν, η οποία αρχικά είχε αναφερθεί με αυτή τη διατύπωση στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 4917/26-3-2019 πρακτικό της επιτροπής έχει ήδη απαλειφθεί και αναδιατυπωθεί στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 11028/18-5-2019 πρακτικό, οπότε μόνο στην δημιουργία εντυπώσεων θα μπορούσε να αποδοθεί η εν λόγω απαίτηση.

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 9, η επιτροπή είχε κάνει εν μέρει δεκτή την παρατήρηση της εταιρείας ως προς την τροποποίηση των χρόνων των κύκλων αποστείρωσης και είχε αναδιατυπωθεί η παράγραφος στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 11028/18-5-2019 πρακτικό. Η διατύπωση όμως της παραγράφου κατά τον τρόπο που υποδεικνύει η εταιρεία, δηλαδή: «Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις κύκλους αποστείρωσης. Ένα ταχύ για την επιφανειακή αποστείρωση μη αυλοφόρων ειδών, έναν σάνταρ και ένα για αυλοφόρα μεγάλου μήκους και μικρής διαμέτρου. Η χρονική διάρκεια εκάστου κύκλου να αναφερθεί. Επιπλέον να αναφερθούν για να αξιολογηθούν, αν υπάρχουν, επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης», σαφώς ευνοεί την εταιρεία «Ιατρική Μέριμνα και υγεία Α.Ε», αφού αποκλείει άλλη εταιρεία που διαθέτει 2 κύκλους αποστείρωσης. Η δε προτεινόμενη από την εταιρεία λύση για την επίσπευση του κύκλου αποστείρωσης μέσω της «αύξησης της περιεκτικότητας του υπεροξειδίου στο αποστειρωτικό διάλυμα», όχι μόνο προϋποθέτει αύξηση του κόστους χρήσης αναλωσίμων ανά κύκλο, αλλά όπως και η ίδια πιο κάτω

επισημαίνει «δεν είναι η μέθοδος που προτιμούν οι κατασκευαστές των θερμοευαίσθητων ειδών γιατί η αυξημένη περιεκτικότητα τα καταστρέφει...».

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 10, προτείνεται να γίνει μερικώς δεκτή η παρατήρηση της εταιρείας, ώστε να μην αποκλειστούν αντίστοιχα άλλες εταιρείες και η παράγραφος να αποτυπωθεί ως εξής: «Η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα, είτε μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης, είτε εκτός αυτού, ΑΡΚΕΙ να διασφαλίζεται εγγράφως από τον κατασκευαστή η μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών σε όλες τις φάσεις. Μέσω της προτεινόμενης τεχνολογίας να επιτρέπεται η διασφάλιση βέλτιστων συνθηκών αποστείρωσης αφαιρώντας την υγρασία από τα προς αποστείρωση υλικά και να εξασφαλίζεται η επιβεβαίωση της ομαλής διάχυσης του H₂O₂ στο θάλαμο αποστείρωσης. Η χρησιμοποιούμενη τεχνολογία να εξασφαλίζει ότι τα μόρια του H₂O₂ εισχωρούν σε βάθος ιδίως για την αποτελεσματική αποστείρωση εργαλείων που διαθέτουν εσωτερικούς αυλούς. Επίσης, η εφαρμογή πλάσματος εντός του θαλάμου να εξασφαλίζει την απομάκρυνση των υπολειμμάτων H₂O₂ από το θάλαμο και τα υλικά στο τέλος κάθε κύκλου, για προστασία των εργαλείων, των χρηστών (νοσηλευτικού και τεχνικού προσωπικού) και των ασθενών. Η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη διαδικασία της αποστείρωσης θα πρέπει να αναλυθεί με τρόπο που να αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του πλάσματος στην τελική αποστείρωση με σκοπό τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και ασφάλειας του συστήματος».

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 16, θα επαναλάβουμε [...] ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή ετέθη, καθόσον η ορθή διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης είναι θέμα ουσιαστικό για την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την ασφάλεια των ασθενών. Η δυνατότητα αυτή του μηχανήματος κρίθηκε αναγκαία για τον προγραμματισμένο εκσυγχρονισμό του τμήματος και επιπλέον, γιατί τη δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας διαθέτουν και τα υπόλοιπα μηχανήματα του τμήματος. Και αυτή η εταιρεία παραβλέπει το γεγονός πως η παράγραφος, όπως την παρουσιάζουν, η οποία αρχικά είχε αναφερθεί με

αυτή τη διατύπωση στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 4917/26-3-2019 πρακτικό της επιτροπής, έχει ήδη τροποποιηθεί και αναδιατυπωθεί στο υπ' αριθμ. Πρωτ. 11028/18-5-2019, κατά τρόπο που να επιτρέπει την ευρύτερη συμμετοχή των ενδιαφερομένων εταιρειών. Άλλωστε, η εταιρεία μόνη της αυτοαναιρείται, όταν στην προσφυγή της αναφέρει ότι «Θεωρητικά όλοι οι κλίβανοι έχουν τη δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας» άρα, κατά την άποψή τους, «η απαίτηση αυτή καθαυτή δεν προσφέρει τίποτε». Εφόσον όλοι οι σύγχρονοι κλίβανοι στην αγορά διαθέτουν αυτή την δυνατότητα, η προδιαγραφή δεν μπορεί να είναι φωτογραφική. Η παρακάτω δε παράγραφος που μας υποδεικνύει ότι το σύστημα ιχνηλασιμότητας είναι εξαιρετικά δαπανηρό και αξίζει το νοσοκομείο να το προμηθευτεί, αρκεί να συνδέσει όλα τα μηχανήματα της κεντρικής αποστείρωσης, θεωρούμε ότι έχει απαντηθεί επαρκώς και για αυτή και για την προηγούμενη προσφεύγουσα εταιρεία.

Αναφορικά με την προσφυγή της εταιρείας για την τεχνική προδιαγραφή α/α 19, καταλαβαίνουμε ότι η αντίρρηση της εταιρείας είναι για τα κουτιά αποστείρωσης χειρουργικών εργαλείων, που όπως και ο επωαστήρας, μπορεί να μην αποτελούν, κατά τη δική τους άποψη, παρελκόμενα του κλιβάνου είναι όμως άκρως απαραίτητα για την λειτουργία του (κυρίως για εργαλεία μεγάλου μήκους που δεν πρέπει να ακουμπούν στα τοιχώματα του κλιβάνου για να είναι αποτελεσματική η αποστείρωσή τους). Γι' αυτό και ζητείται η ταυτόχρονη προμήθειά τους και συνεπώς δεν είναι αληθής η δήλωση της εταιρείας όταν τα χαρακτηρίζει «... ότι άλλο χρειάζεται το τμήμα». Αν γίνει ξεχωριστή προμήθεια, αυτό σημαίνει επιπλέον γραφειοκρατικές διαδικασίες προμήθειας και χρονικές καθυστερήσεις και δαπάνη εργατωρών για το νοσοκομείο και τους υπαλλήλους του. Επιπλέον, η παρατήρηση ότι «η εξειδίκευση της απαίτησης («container με μόνιμο φίλτρο»), χωρίς ανάγκη χρήσης αναλωσίμων, είναι αναληθές πως είναι φωτογραφική, καθώς η επιτροπή μας μπορεί να υποδείξει τουλάχιστον τρεις (3) εταιρείες που διαθέτουν τέτοιου είδους container στην αγορά, καλούμε ως εκ τούτου, την εταιρεία να κατονομάσει ποια συγκεκριμένα εταιρεία υπονοεί ότι ευνοείται.

Σχετικά με τους ακυρωτέους όρους 6, 21, 22: Αναφορικά με τον όρο 6, ζητείται από την επιτροπή «να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής» για την απομάκρυνση τυχόν υγρών απορριμμάτων και αποσκοπεί αποκλειστικά στην διασφάλιση της ασφάλειας του χρήστη. Η άποψη ότι υπονοείται συγκεκριμένη εταιρεία, δεν ευσταθεί, δεδομένου και του γεγονότος ότι καμία εκ των υπολοίπων εταιρειών που συμμετείχαν στην διαβούλευση δεν είχε παρατηρήσεις επ' αυτού. Διαφορετικά και για την εξάλειψη των εντυπώσεων που δημιουργεί ο υπαινιγμός, ας μας υποδειχθεί ποια εταιρεία υπονοείται ότι ευνοείται.

Αναφορικά με τον όρο 21, η επιτροπή αναφέρει «Να αναφερθούν όλα τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, περιοδικά και σε ειδικές περιπτώσεις, να υποβληθεί κατάλογος όλων των αναλώσιμων υλικών, με το είδος των συσκευασιών τους, καθώς επίσης κατάλογος των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Να μην απαιτείται αποκλειστικότητα για την προμήθεια των υλικών συσκευασίας από τον κατασκευαστικό οίκο». Σαφώς λοιπόν φαίνεται ότι η επιτροπή ζητά την κατάθεση καταλόγου όλων των αναλώσιμων υλικών και των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών, και αντίγραφο αυτού χωρίς τιμές στην τεχνική προσφορά. Δεν κατανοούμε ως εκ τούτου το νόημα της συγκεκριμένης παρατήρησης.

Αναφορικά με τον όρο 22, κατά τη φάση της διαβούλευσης δεν έγινε δεκτή η παρατήρηση της εταιρείας, διότι το τμήμα της Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου λειτουργεί υπό το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και οι διαδικασίες διακρίβωσης των μηχανημάτων είναι απαιτητές για την συνέχιση της διαπίστευσής του. Είναι λοιπόν επιθυμητό για διευκόλυνση, η προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Η διαφαινόμενη εκ της παρατηρήσεως απαίτηση της εταιρείας «Ιατρική Μέριμνα και υγεία Α.Ε», το Τμήμα της Κεντρικής Αποστείρωσης του νοσοκομείου μας, που είναι το πρώτο και ίσως ακόμα το μοναδικό ανά την Ελληνική επικράτεια που είναι πιστοποιημένο για την παροχή ποιοτικών υπηρεσιών αποστείρωσης να χαμηλώσει το επίπεδο των υπηρεσιών του, για να

πληροί η διακήρυξη τα συμφέροντα της, είναι κατ' εμάς εξωφρενική. Επισημαίνουμε πως και σε αυτή την παρατήρηση, η εταιρεία είναι η μοναδική που έχει προσφύγει, χωρίς να κατονομάζει την πολυεθνική που ευνοείται.

Συνοψίζοντας, κατανοούμε ότι οι απαιτήσεις και τα συμφέροντα των ιδιωτικών πολυεθνικών ή όχι εταιρειών, που ως εμπορικές επιχειρήσεις έχουν σκοπό το κέρδος, δεν ταυτίζονται με τα συμφέροντα του δημοσίου και των νοσηλευτικών ιδρυμάτων τα οποία καλούνται, σε δυσχερές οικονομικά περιβάλλον να προσφέρουν ποιοτικές υπηρεσίες στους ασθενείς, συνυπολογίζοντας όμως παράλληλα τα λειτουργικά κόστη, ώστε να είναι όσο το δυνατόν πιο χαμηλά, για να μπορούν να προσφέρονται ποιοτικές υπηρεσίες και να έχουν πρόσβαση σε αυτές, όσο το δυνατόν περισσότεροι ασθενείς. Η επιτροπή μας κλήθηκε να δημιουργήσει προδιαγραφές για την διενέργεια διαγωνισμού με κριτήριο την πιο οικονομική προσφορά βάσει όμως της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής και αυτός ήταν και παραμένει ο μοναδικός της στόχος.

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ λοιπόν να μην γίνουν δεκτές οι προσφυγές των εταιρειών για ακύρωση της διακήρυξης, παρά μόνο να γίνει δεκτή η τροποποίηση όσων όρων αναφέρθηκαν από την επιτροπή μας ότι θα τροποποιηθούν στα πλαίσια της καλής συνεργασίας, δηλαδή μόνο των όρων α/α 5, 10, 16 και να συνεχιστεί απρόσκοπτα η διαδικασία. Διαφορετικά η ακύρωση της διακήρυξης θα είναι σε βάρος του νοσοκομείου και του Δημοσίου Συμφέροντος γενικότερα. Αφού αφενός γίνεται άσκοπη κατά την άποψή μας παρακώλυση των ενεργειών μας, άσκοπη χρήση των διοικητικών αρχών και αύξηση των γραφειοκρατικών διαδικασιών, που αφετέρου οδηγούν σε αδικαιολόγητες καθυστερήσεις, την ανάλωση των μελών των επιτροπών και την δαπάνη πολύτιμων εργατοωρών, που θα οδηγήσουν σε μη έγκαιρη προμήθεια του μηχανήματος (η διαδικασία έως σήμερα έχει διαρκέσει 7 μήνες). Επισημαίνουμε ότι ο κλίβανος καθίσταται αναγκαίος για την βελτίωση των παρεχομένων υπηρεσιών στους ασθενείς μας και την βελτίωση των υφιστάμενων συνθηκών υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων του Τμήματος Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου [...]

Εν όψει της ανωτέρω γνωμοδότησης, το Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου αποφάσισε ομόφωνα την τροποποίηση μόνο των όρων α/α 5, 10, 16 της

Διακήρυξης, όπως προτάθηκαν από την Επιτροπή σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών.

21. Επειδή, στο, από 15.10.2019 Υπόμνημα, που άσκησε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 («Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής») του Ν. 4412/2016, ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«[...] 1) Η Αναθέτουσα Αρχή διατυπώνει απόψεις γενικές, αόριστες και εντελώς αναιτιολόγητες. Παραλείπει δε, οποιαδήποτε αναφορά στις αποκλίσεις των όρων της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ και των ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, επιβεβαιώνοντας τους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής μας και την ανάγκη ακύρωσης της διακήρυξης στο σύνολό της. 2) Ειδικότερα για κάθε προσβαλλόμενο όρο των τεχνικών προδιαγραφών, επισημαίνουμε τα παρακάτω σε σχέση με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής:

§5: Η απαίτηση για ανοξειδωτο χάλυβα συγκεκριμένης ποιότητας AISI 316, παραμένει στα κριτήρια αξιολόγησης και επομένως, παραμένει ο περιορισμός.

§9: Καμιά εταιρία δε διαθέτει μόνο δύο κύκλους, επομένως καμία εταιρία δεν αποκλείεται από την πρότασή μας. Η επιτροπή αποσιωπά το γεγονός ότι τα χρονικά όρια που ετέθησαν «με χειρουργική ακρίβεια» αποκλείουν την εταιρία μας, ενώ ήταν σε γνώση της οι διάρκειες των κύκλων του κλιβάνου μας, καθώςον αυτές αναγράφονται στο προσπέκτους που της καταθέσαμε την περίοδο της διαβούλευσης. Με προσεκτικότερη ανάγνωση η επιτροπή θα αντιλαμβανόταν ότι η εταιρία μας ΔΕΝ προτείνει την αύξηση της περιεκτικότητας του υπεροξειδίου στο αποστειρωτικό διάλυμα, απλά εξηγεί πως οι ανταγωνίστριες εταιρίες επιτυγχάνουν την επίσπευση των κύκλων τους. Προς επίρρωση των προηγούμενων, αναφέραμε πως αυτού του είδους η επίσπευση συνιστά κίνδυνο διάβρωσης των θερμοευαίσθητων οργάνων και εργαλείων και δεν την προτιμούν (την αποφεύγουν) οι κατασκευαστές των.

§10: Ο κατασκευαστικός Οίκος που αντιπροσωπεύουμε διαθέτει ISO 13485 και το προσφερόμενο είδος διαθέτει πιστοποιητικό CE. Το προσφερόμενο μοντέλο είναι εγκατεστημένο σε πολλές χώρες της Ευρώπης αλλά και

παγκοσμίως. Θεωρούμε ότι τα παραπάνω είναι αρκετά για την απόδειξη της εξασφάλισης της μέγιστης ασφάλειας των χρηστών και των υλικών σε όλες τις φάσεις.

Ελπίζουμε οι ζητούμενες διευκρινίσεις να μην αποτελέσουν το υπόβαθρο μελλοντικής απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας.

§16. Όπως έχουμε αναφέρει δυνατότητα σύνδεσης με σύστημα ιχνηλασιμότητας διαθέτουν όλα τα σύγχρονα μηχανήματα, πλην όμως για να μετατραπεί η δυνατότητα σε πραγματικότητα απαιτείται η συνεργασία, τόσο της εταιρίας που προσφέρει π.χ. τον κλίβανο, όσο και της εταιρίας που προσφέρει το σύστημα ιχνηλασιμότητας. Επιπλέον, ένα σύστημα ιχνηλασιμότητας (για λόγους λειτουργικότητας, αλλά και υψηλού κόστους) έχει νόημα να εγκατασταθεί για το σύνολο των πλυντηρίων και κλιβάνων μιας κεντρικής αποστείρωσης. Όλα τα μηχανήματα (πλυντήρια και κλίβανοι ατμού) που είναι εγκατεστημένα στην αποστείρωση του ...ύ είναι της εταιρίας GETINGE, η οποία έχει προς διάθεση και το σύστημα ιχνηλασιμότητας T-doc. Επομένως, τόσο η ύπαρξη της παραγράφου 16, όσο και η διατύπωσή της δημιουργούν ένα επιπλέον πρόβλημα στους υπόλοιπους προσφέροντες. Το σύστημα ιχνηλασιμότητας, έτσι και αλλιώς το νοσοκομείο θα το προμηθευτεί στο πλαίσιο ενός άλλου διαγωνισμού, όπου μπορεί να το προδιαγράψει, όπως νομίζει αλλά δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού. Επιπλέον, η απαίτηση να συνδέεται διαδικτυακά ο κλίβανος με τον επωαστήρα είναι ανώφελη και άσκοπα περιοριστική.

§19: Το πρόβλημα που ομολογεί η επιτροπή «τα εργαλεία μεγάλου μήκους δεν πρέπει να ακουμπούν στα τοιχώματα του κλιβάνου» είναι ένα από τα προβλήματα των κλιβάνων που το πλάσμα δημιουργείται εντός του θαλάμου "in chamber plasma". Το άλλο μεγάλο πρόβλημα είναι η τεράστια απώλεια ωφέλιμου χώρου. Ο προσφερόμενος κλίβανος από την εταιρία μας, είναι νεότερης τεχνολογίας και δημιουργεί το πλάσμα σε γεννήτρια εκτός του θαλάμου, αποφεύγοντας κατ' αυτό τον τρόπο τα προαναφερόμενα προβλήματα.

§6: Υπονοούμε την εταιρία εκείνη που διαθέτει για τον δίθυρο κλίβανό της αυτόματο σύστημα απόρριψης των χρησιμοποιημένων κασετών σε αναλώσιμο

χαρτοκιβώτιο, το οποίο υποχρεωτικά πρέπει να προμηθεύεται το νοσοκομείο αποκλειστικά από την εταιρία αυτή.

§21: Η διατύπωση του όρου αυτού αφήνει το περιθώριο στους προσφέροντες να καταθέσουν α) Κατάλογο όλων των αναλωσίμων υλικών με το είδος των συσκευασιών τους και β) Κατάλογο των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Επομένως, πρέπει να γίνει δεσμευτική για όλα τα είδη.

§22: Είναι θετικό που το τμήμα λειτουργεί υπό το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και προτείνουμε να το βελτιώσει ακόμη περισσότερο αναθέτοντας σε «τρίτο» όπως είθισται στο εξωτερικό την ετήσια διακρίβωση πλυντηρίων κλιβάνων ατμού και κλιβάνου πλάσματος του νοσοκομείου, κατά το αντίστοιχο πρότυπο. Διότι θεωρούμε ότι δεν είναι ιδιαίτερα εύστοχο η εταιρία (δεύτερος) που συντηρεί τα παραπάνω μηχανήματα του νοσοκομείου (πρώτος), να κάνει και τον ετήσιο έλεγχο αυτών (διακρίβωση-validation). Σε κάθε περίπτωση, το ποιος θα κάνει το validation του κλιβάνου πλάσματος δεν πρέπει να αποτελέσει κριτήριο αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού. Επιπλέον η εταιρία μας είναι μοναδική σε αρχές καθώς και σε πολλές υπηρεσίες που προσφέρει.

3) Από όλα τα παραπάνω και τις πλημμελείς και αναιτιολόγητες απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει ότι οι ασαφείς και αντιφατικοί όροι των τεχνικών προδιαγραφών παραβιάζουν πλήρως το νόμο, τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών, της απαγόρευσης των διακρίσεων, της αρχής της αναλογικότητας και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας και η υπό κρίση Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολο της, άλλως, να τροποποιηθούν [...]».

22. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως των προσβαλλόμενων όρων της εν θέματι Διακήρυξης, λεκτέα είναι τα εξής:

α) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 5: Όπως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το γεγονός ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ζητείται όπως: «Ο Θάλαμος

του κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα για αντοχή στη διάβρωση [...]», ενώ στο Κριτήριο Κ1 (σελ. 21 και επόμε. της Διακήρυξης), ζητείται συγκεκριμένος τύπος ανοξείδωτου χάλυβα («Ο Θάλαμος του κλιβάνου να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα τύπου 316 L για αντοχή στη διάβρωση [...]»), πέραν του ότι δημιουργεί σύγχυση στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, περιορίζει σημαντικά τον αριθμό των δυνητικών συμμετεχόντων, που διαθέτουν μεν κλίβανο από ανοξείδωτο χάλυβα, όχι, όμως, απαραίτητως, τύπου 316 L, όπως αναφέρεται στο Κριτήριο Κ1, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού αντίστοιχα. Εξ αυτού του λόγου, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είχε μεν παλαιότερα, ήτοι, στο αρχικό σχέδιο Διακήρυξης (βλ. με αρ. πρωτ. 4917/26.03.2019 Πρακτικό της Επιτροπής), τη διατύπωση που καταγγέλλει η εν λόγω εταιρία, έχει, όμως, ήδη απαλειφθεί και αναδιατυπωθεί στο με αρ. πρωτ. 11028/18.05.2019 Πρακτικό της Επιτροπής, αφού από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης, ως δημοσιεύθηκε, προκύπτει σαφώς ότι η με α/α 5 τεχνική προδιαγραφή δεν έχει μέχρι σήμερα αναδιατυπωθεί, ώστε να μην δημιουργείται σύγχυση σε σχέση με τα τιθέμενα στο Κριτήριο 1 αυτής και να μην περιορίζεται υπέρμετρα ο ανταγωνισμός.

Ακόμη δε και μετά την έκδοση του, από 10.10.2019, Πρακτικού της 37^{ης} Συνεδρίασης του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), με το οποίο αποφασίσθηκε, κατόπιν γνωμοδότησης της αρμόδιας Επιτροπής, όπως γίνει αποδεκτή «στα πλαίσια της καλής συνεργασίας» και για λόγους ανοίγματος της προς ανάθεση σύμβασης στον ανταγωνισμό, η τροποποίηση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, εντούτοις, η οικεία προδιαγραφή παραμένει, ως έχει, καθόσον ουδέποτε αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ έγγραφο παροχής σχετικών διευκρινίσεων, που να μεταθέτει επίσημα την ημερομηνία υποβολής προσφορών, ώστε να δοθεί, ως εκ του νόμου προβλέπεται, επαρκής χρόνος στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, να προετοιμάσουν καταλλήλως την Προσφορά τους, υπό το νέο, αναθεωρημένο και με τη δέουσα δημοσιότητα δημοσιευμένο κανονιστικό πλαίσιο της οικείας Διακήρυξης.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην με α/α 5 τεχνική προδιαγραφή της οικείας Διακήρυξης, κρίνονται βάσιμες και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνουν δεκτές.

β) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 9: Όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα το γεγονός ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ζητείται «*Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι περίπου 60 λεπτών (όχι πάνω από 65 λεπτά). Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά (όχι πάνω από 32 λεπτά). Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης*», ενώ στο Κριτήριο Κ1 της Διακήρυξης (σελ. 21 και επόμ), αναφέρεται ότι: ο κλίβανος πρέπει «*Να διαθέτει τουλάχιστον 2 κύκλους αποστείρωσης. Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου αποστείρωσης να είναι κατά προτίμηση μικρότερος των 60 λεπτών. Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια περίπου 30 λεπτά. Να αναφερθούν για να αξιολογηθούν αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης*», δημιουργεί σύγχυση στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς ως προς τον συνολικό χρόνο του ζητούμενου (βασικού) κύκλου αποστείρωσης, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνουν ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις (βλ. ενδεικτικώς, υπ' αριθμ. 119/2018 Απόφαση (πρώην) 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 12).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει σε σχέση με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, ότι θα έπρεπε να ζητούνται τρεις (3) κύκλοι αποστείρωσης, για λόγους ενίσχυσης του ανταγωνισμού και συγκεκριμένα, ένας ταχύς κύκλος για την επιφανειακή αποστείρωση μη αυλοφόρων ειδών, ένας σάνταρ κύκλος και ένας κύκλος για αυλοφόρα μεγάλου μήκους και μικρής διαμέτρου. Εντούτοις, ως προς το ζήτημα αυτό, γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός του υπόψη Νοσοκομείου, σύμφωνα με τον οποίο, η τυχόν θέσπιση τριών (3) κύκλων αποστείρωσης, θέτει αδικαιολόγητα την εταιρία «Ιατρική Μέριμνα και Υγεία Α.Ε» σε πλεονεκτικότερη

θέση, αφού αποκλείει κάθε άλλον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα που προσφέρει κλίβανο με δύο (2) κύκλους αποστείρωσης. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι, κατά πάγια νομολογία, η σκοπιμότητα της θέσπισης των τεχνικών προδιαγραφών απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη ή τις προϋποθέσεις συμμετοχής και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

Σε κάθε δε περίπτωση, επειδή ορίζεται ρητώς στην επίμαχη προδιαγραφή ότι τυχόν επιπλέον κύκλοι αποστείρωσης θα αξιολογηθούν θετικά, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πως οι ζητούμενοι εκ της Διακηρύξεως κύκλοι (2 σε αριθμό), έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση, εν προκειμένω, του ανταγωνισμού και την παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Τέλος, απορρίπτονται ως αορίστως προβαλλόμενοι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στις διαδικασίες επίσπευσης του κύκλου αποστείρωσης, μέσω της αύξησης της περιεκτικότητας του υπεροξειδίου στο αποστειρωτικό διάλυμα, που, κατά την άποψή της, χρησιμοποιούν οι ανταγωνιστές της, καθόσον ουδόλως τεκμηριώνουν τον «φωτογραφικό» χαρακτήρα της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στη με α/α 9 τεχνική προδιαγραφή κρίνονται δεκτοί, κατά το ανωτέρω σκεπτικό.

γ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 10: Όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τόσο στην ως άνω τεχνική προδιαγραφή, όσο και στο Κριτήριο 1 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών του ανόθευτου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας ότι: *«Για την μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης σε όλες τις φάσεις και όχι εκτός αυτού*

(*“in chamber plasma”*) [...]», αφού μέσω της προδιαγραφής αυτής, όχι μόνο δυσχεραίνεται, αλλά κατ’ ουσίαν εμποδίζεται η συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό, αφής στιγμής δεν διαθέτει τη ζητούμενη τεχνολογία. Το ίδιο ισχύει και για μεγάλο αριθμό άλλων αξιόπιστων προμηθευτών του οικείου κλάδου, που διαθέτουν μεν πιστοποιημένο, κατά την ενωσιακή νομοθεσία, κλίβανο, όχι, όμως, τη συγκεκριμένη μεθοδολογία. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επεσήμανε στην Προσφυγή της, ότι η εν λόγω προδιαγραφή έχει τεθεί προς όφελος της πολυεθνικής εταιρίας «HUMAN MEDITEK» και ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί. Ανεξάρτητα, όμως, από το αν τεκμηριώθηκε ή όχι ο «φωτογραφικός» χαρακτήρα του σχετικού όρου από την προσφεύγουσα, την τροποποίηση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής αποδέχθηκε και η οικεία αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), μετά την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού στο από 10.10.2019 Πρακτικό της 37^{ης} Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, αποφασίσθηκε να γίνει δεκτό το συγκεκριμένο αίτημα της προσφεύγουσας, *«[...] ώστε να μην αποκλειστούν αντίστοιχα άλλες εταιρείες και η παράγραφος να αποτυπωθεί ως εξής: «Η διαδικασία του πλάσματος να λαμβάνει χώρα, είτε μέσα στον θάλαμο αποστείρωσης, είτε εκτός αυτού, ΑΡΚΕΙ να διασφαλίζεται εγγράφως από τον κατασκευαστή η μέγιστη ασφάλεια του χειριστή, των χρηστών και των υλικών σε όλες τις φάσεις [...]»*.

Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ως παγίως έχει κριθεί, οι ουσιώδεις τροποποιήσεις των Διακηρύξεων πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες, η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών, υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Επιπροσθέτως, έχει κριθεί από το Δικαστήριο της Ε.Ε., ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των Προσφορών, ενώ και η προθεσμία για την υποβολή των Προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές (βλ. ενδεικτικώς, Υπόθεση C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκέψεις 70-76, αλλά και προτάσεις της Γενικής

Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω Υπόθεση). Συνεπώς, για το ζήτημα των ουσιωδών τροποποιήσεων της οικείας Διακήρυξης και της συνακόλουθης ανάγκης ευρείας δημοσιότητάς τους, ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. ανάλυση της με α/α 5 τεχνικής προδιαγραφής). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η με α/α 10 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης, πρέπει να ακυρωθεί.

δ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 16: Στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή ορίζεται ότι πρέπει *«Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών, αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου και του συστήματος τεκμηρίωσης της αποστείρωσης, για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί»*. Ομοίως, στο Κριτήριο K2 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι πρέπει: *«Να υπάρχει δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας για πλήρη έλεγχο των υλικών αλλά και της λειτουργίας του μηχανήματος, αλλά και δικτυακής σύνδεσης μεταξύ του κλιβάνου, του επωαστήρα και κεντρικού υπολογιστή του τμήματος, ή σε εξωτερικό μέσο αποθήκευσης (USB, κάρτα SD) για την καλύτερη διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί»*.

Από την επισκόπηση, τόσο των ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης, όσο και των εκατέρωθεν επιχειρημάτων επ' αυτών, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός του υπόψη Νοσοκομείου, σύμφωνα με τον οποίο, η ζητούμενη δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του προσφερόμενου κλιβάνου με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας μηχανήματος, κρίθηκε αναγκαία για την επίτευξη του προγραμματισμένου εκσυγχρονισμού του Τμήματος Κεντρικής Αποστείρωσης, αλλά και γιατί την επίμαχη δυνατότητα (σύνδεσης με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας), την διαθέτουν και τα υπόλοιπα μηχανήματα (πλυντήρια και κλίβανοι ατμού) που λειτουργούν στο Τμήμα αυτό. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την ίδια την προσφεύγουσα, αφής στιγμής αναφέρει στο υποβληθέν Υπόμνημά της ότι: *«[...] Όλα τα μηχανήματα (πλυντήρια και*

κλίβανοι ατμού) που είναι εγκατεστημένα στην αποστείρωση του ...ύ είναι της εταιρίας GETINGE, η οποία έχει προς διάθεση και το σύστημα ιχνηλασιμότητας T-doc». Το γεγονός δε ότι η ως άνω εταιρία (GETINGE) έχει προμηθεύσει το Νοσοκομείο με πλυντήρια ή κλίβανους ατμού, δεν συνεπάγεται αυτομάτως, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, την πρόκρισή της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, η οποία αφορά σε κλίβανο πλάσματος και στην οποία έχουν τεθεί (για την επιλογή του αναδόχου) πλείστες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, μια εκ των οποίων είναι η δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης του μηχανήματος με εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας.

Όπως μάλιστα επισημαίνει σχετικώς το εν λόγω Νοσοκομείο, η συγκεκριμένη προδιαγραφή θεσπίσθηκε, καθόσον η ορθή διαχείριση του αρχείου των δεδομένων των κύκλων αποστείρωσης είναι θέμα ουσιαστικό για την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την ασφάλεια των ασθενών. Για τους λόγους αυτούς, απορρίπτονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες η επίμαχη απαίτηση δεν είναι αναγκαία, υπό το σκεπτικό ότι τα συστήματα ιχνηλασιμότητας είναι εξαιρετικά δαπανηρά ή ότι η σύμβαση προμήθειας του επίμαχου συστήματος ιχνηλασιμότητας θα πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο ανάθεσης *«στο πλαίσιο ενός άλλου διαγωνισμού, όπου μπορεί να το προδιαγράψει (ενν. το Νοσοκομείο), όπως νομίζει, αλλά δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού [...]»*. Άλλωστε, ως προελέχθη, απορρίπτεται, ως απαράδεκτη, η κατά τρόπο γενικό αμφισβήτηση της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, προκειμένου να προσδιορίσει ο ενδιαφερόμενος, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τις προϋποθέσεις συμμετοχής και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου.

Τέλος, επισημαίνεται ότι, αφού όλοι οι σύγχρονοι κλίβανοι της αγοράς διαθέτουν δυνατότητα σύνδεσης με ένα εξωτερικό σύστημα ιχνηλασιμότητας, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται στην Προσφυγή της, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «φωτογραφική», απορριπτομένου του περί το αντίθετο ισχυρισμού της, που εν τέλει ουδώς αποδείχθηκε. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας, που αφορούν στη με α/α 16 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης, κρίνονται ως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

ε) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 19: Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η απαίτηση της Διακήρυξης, ότι το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να συνοδεύεται από επωαστήρα και από τουλάχιστον 2 κουτιά αποστείρωσης χειρουργικών εργαλείων για κλίβανο πλάσματος, χωρίς ανάγκη χρήσης αναλωσίμων (container με μόνιμο φίλτρο), συμβατά με τον κλίβανο και την τεχνολογία που χρησιμοποιεί, όχι απαραίτητα από τον κατασκευαστικό οίκο, τα οποία θα συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά, είναι «φωτογραφική», χωρίς, ωστόσο να κατονομάζει τον οικονομικό φορέα που πληροί τον επίμαχο όρο.

Επί του ζητήματος αυτού, γίνεται δεκτή η άποψη της οικείας αναθέτουσας αρχής, κατά την οποία τα κουτιά αποστείρωσης χειρουργικών εργαλείων, όπως και ο επωαστήρας, μπορεί να μην αποτελούν παρελκόμενα του κλιβάνου, είναι, όμως, άκρως απαραίτητα για την λειτουργία του και κυρίως για εργαλεία μεγάλου μήκους, που δεν πρέπει να ακουμπούν στα τοιχώματα του κλιβάνου, για να είναι αποτελεσματική η αποστείρωσή τους. Συνεπώς, η ταυτόχρονη προμήθειά τους με τον κλίβανο πλάσματος δεν μπορεί να χαρακτηριστεί, ούτε, ως «φωτογραφική», ούτε ως παραβιάζουσα την αρχή της αναλογικότητας, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Όπως μάλιστα ορθά αναφέρει η οικεία αναθέτουσα αρχή στην Απόφαση που έλαβε, μετά την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, η τυχόν ξεχωριστή προμήθεια των επίμαχων ειδών (κλίβανος πλάσματος και κουτιά αποστείρωσης/επωαστήρας), θα είχε ως αποτέλεσμα τη διεξαγωγή χρονοβόρων γραφειοκρατικών διαγωνιστικών διαδικασιών και την αδικαιολόγητα μεγάλη δαπάνη εργατοωρών για το ίδιο το Νοσοκομείο και τους υπαλλήλους του (δαπάνη οικονομικών και ανθρώπινων πόρων). Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν μπόρεσε να τεκμηριώσει (ούτε στην ασκηθείσα Προσφυγή, ούτε στο υποβληθέν Υπόμνημά της) με επαρκή στοιχεία για ποιόν λόγο η εξειδίκευση της απαίτησης «*container με μόνιμο φίλτρο*», που είναι πρόδηλο ότι απαλλάσσει από τη δαπανηρή χρήση αναλωσίμων, είναι «φωτογραφική», καθώς, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο

γενικός και αόριστος ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πλησσόμενοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν «φωτογραφική περιγραφή» των προϊόντων, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρία, απορρίπτονται ως προεχόντως απαράδεκτοι, επειδή είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι, εφόσον δεν γίνεται προσκόμιση και επίκληση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, και ίδια αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το αναφερόμενο ως φωτογραφιζόμενο προϊόν και μόνον αυτό διαθέτει τις πλησσόμενες προδιαγραφές (βλ. και υπ' αριθμ. 664/2019 Απόφαση 8^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 48 και ad hoc ΣτΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στη με α/α 19 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης, κρίνονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθούν.

στ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 6: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο όρος *«Να μην απαιτείται ιδιαίτερη εγκατάσταση εξαέρωσης, υδραυλική σύνδεση καθώς και να μην παρεμβάλλεται ο χειριστής για την απομάκρυνση τυχών*

υγρών απορριμμάτων [...]» είναι «ασαφής», «δεν προσθέτει κάποιο σαφές κριτήριο», και ότι «απλώς υπονοείται διαδικασία που φωτογραφίζει συγκεκριμένη εταιρεία», απορρίπτεται ως αορίστως και απαραδέκτως προβαλλόμενος, κατά τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περί «φωτογραφικών» όρων. Η δε σχετική αναφορά που περιλαμβάνεται στο υποβληθέν Υπόμνημα («Υπονοούμε την εταιρία εκείνη που διαθέτει για τον δίθυρο κλίβανό της αυτόματο σύστημα απόρριψης των χρησιμοποιημένων κασετών σε αναλώσιμο χαρτοκιβώτιο, το οποίο υποχρεωτικά πρέπει να προμηθεύεται το νοσοκομείο αποκλειστικά από την εταιρία αυτή»), δεν αποτελεί επαρκές αποδεικτικό στοιχείο, που να δύναται να τεκμηριώνει τον «φωτογραφικό» χαρακτήρα του σχετικού όρου. Υπενθυμίζεται ότι μόνο, όταν οι τεχνικές προδιαγραφές, περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ή εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής, θα μπορούσε βασίμως να υποστηριχθεί ότι ευνοούνται ή αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα, γεγονός (ιδιαίτερη μέθοδος κατασκευής), που δεν αποδείχθηκε ότι συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στη με α/α 6 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης κρίνονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθούν.

η) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 21: Σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, που επαναλαμβάνεται στο Κριτήριο 2 της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία πρέπει «Να αναφερθούν όλα τα αναλώσιμα υλικά που χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, περιοδικά και σε ειδικές περιπτώσεις, να υποβληθεί κατάλογος όλων των αναλώσιμων υλικών, με το είδος των συσκευασιών τους, καθώς επίσης κατάλογος των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών. Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά. Να μην απαιτείται

αποκλειστικότητα για την προμήθεια των υλικών συσκευασίας από τον κατασκευαστικό οίκο», η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην Προσφυγή της, ότι η φράση: «χωρίς τιμές», έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορούν να υποβληθούν ορθές προσφορές στον επίμαχο Διαγωνισμό.

Δεδομένου ότι, κατά την υποβολή των τεχνικών προσφορών, δεν επιτρέπεται η αναγραφή οικονομικών στοιχείων, η επίμαχη φράση: «*Αντίγραφο του καταλόγου, χωρίς τιμές, να επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά*» κρίνεται, εν προκειμένω, αιτιολογημένη (βλ. παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «*Σημειώνεται ότι η αναγραφή τιμής ή οιουδήποτε στοιχείου παραπέμπει στην Οικονομική Προσφορά στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του υποψήφιου*»). Παρόλα αυτά, επειδή, στην ίδια τεχνική προδιαγραφή ζητείται συγχρόνως και η υποβολή καταλόγου των κυριότερων ανταλλακτικών με τις τιμές αυτών, ο προαναφερόμενος όρος κρίνεται αντιφατικός, καθώς δημιουργεί σύγχυση στους δυνητικούς προσφέροντες (ασάφεια Διακήρυξης), αφού ο κατάλογος των ανταλλακτικών με τις τιμές αυτών, θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον εκάστοτε υποψήφιο στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II (βλ. σελ. 46 της Διακήρυξης), που υποχρεούται (επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς του) να υποβάλλει και ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί.

Περαιτέρω, στο, από 15.10.2019, Υπόμνημα που υπέβαλε η προσφεύγουσα, αναφέρει ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, που επιτρέπει στους προσφέροντες να καταθέσουν κατάλογο όλων των αναλωσίμων υλικών με το είδος των συσκευασιών τους και επίσης, κατάλογο των κυριότερων ανταλλακτικών με τις αντίστοιχες τιμές αυτών θα «*πρέπει να γίνει δεσμευτική για όλα τα είδη*», χωρίς, όμως, να γίνεται απολύτως κατανοητό, εν προκειμένω, το αίτημά της, αφού ο σχετικός ισχυρισμός δεν αναπτύσσεται επαρκώς (π.χ με πρόταση εναλλακτικής διατύπωσης). Σε κάθε δε περίπτωση, ως προελέχθη, ο εν δυνάμει διαγωνιζόμενος δεν επιτρέπεται να αμφισβητεί συλλήβδην και κατά τρόπο γενικό τη νομιμότητα συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, προκειμένου να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τις προϋποθέσεις συμμετοχής ή τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ

ΣΤΕ 307/2007). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στη με α/α 21 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης γίνονται δεκτοί, κατά το ανωτέρω σκεπτικό.

θ) Τεχνική προδιαγραφή με α/α 22: Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία: *«Το σύστημα πρέπει να ελέγχεται και να πιστοποιείται για την ορθή λειτουργία του κάθε χρόνο. Επιθυμητό λοιπόν είναι προμηθεύτρια εταιρεία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937. Να περιγραφεί η διαδικασία»* είναι υπέρμετρη, μη αναγκαία και «φωτογραφική» υπέρ συγκεκριμένης πολυεθνικής εταιρίας, την οποία, ωστόσο, δεν κατονομάζει. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 10 της Προσφυγής): α) είναι κοινή πρακτική στις χώρες της Βόρειας Ευρώπης και της Βόρειας Αμερικής, η πιστοποίηση να διενεργείται από ειδικά πιστοποιημένους φορείς και όχι από τον ίδιο τον προμηθευτή και συντηρητή του κλιβάνου πλάσματος και β) δεν θα έπρεπε η «διακρίβωση» να αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης σε διαδικασία ανάθεσης προμήθειας κλιβάνου, αφής στιγμής στην Ελλάδα δεν διενεργούνται συστηματικά διαδικασίες διακρίβωσης κλιβάνων (ανά έτος).

Περαιτέρω, στο Υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα αναφέρει ότι είναι θετικό που το Τμήμα Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου λειτουργεί υπό το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και για αυτόν ακριβώς τον λόγο, πρότεινε την αναδιατύπωση της επίμαχης απαίτησης, ώστε να θεσπισθεί η ανάθεση της ετήσιας διακρίβωσης σε «τρίτο», ως είθισται στο εξωτερικό. Όπως μάλιστα ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 2 του Υπομνήματος) *«[...] είναι ιδιαίτερα εύστοχο η εταιρία (δεύτερος) που συντηρεί τα παραπάνω μηχανήματα του νοσοκομείου (πρώτος), να κάνει και τον ετήσιο έλεγχο αυτών (διακρίβωση-validation). Σε κάθε περίπτωση, το ποιος θα κάνει το validation του κλιβάνου πλάσματος δεν πρέπει να αποτελέσει κριτήριο αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού [...]*».

Σύμφωνα, με τους κανόνες της ιατρικής επιστήμης, η ανάγκη για διασφάλιση της διαδικασίας αποστείρωσης, ανέδειξε την ανάγκη για διακρίβωση (VALIDATION) των κλιβάνων, σύμφωνα με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα.

Οι κλίβανοι πρέπει να διακριβώνονται και να πιστοποιούνται όσον αφορά τις επιδόσεις τους σε τακτικά χρονικά διαστήματα (κάθε χρόνο). Η διακρίβωση αυξάνει την ασφάλεια των αποστειρωμένων υλικών, αναβαθμίζει την ποιότητα, διευκολύνει την εποπτεία και πιστοποιεί την σωστή συντήρηση των μηχανημάτων (βλ. σχετικά Έγγραφο της Δ/σης Νοσηλευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας της Κυπριακής Δημοκρατίας, υπό τον τίτλο: «Κλινικές Κατευθυντήριες Οδηγίες ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ», 2016, σελ. 55).

Στην προκείμενη περίπτωση, ζητείται όπως η προμηθεύτρια εταιρία διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση κατά ISO 14937, το οποίο, ως Πρότυπο, φέρει τον τίτλο: «Αποστείρωση προϊόντων ιατρικής φροντίδας — Γενικές απαιτήσεις για τον χαρακτηρισμό ενός μέσου αποστείρωσης και για την ανάπτυξη, επικύρωση και συνήθη έλεγχο μιας διαδικασίας αποστείρωσης προϊόντων για ιατρική χρήση» [βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής, στο πλαίσιο της εφαρμογής της οδηγίας 98/79/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Οκτωβρίου 1998 για τα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα που χρησιμοποιούνται στη διάγνωση *in vitro* (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (Δημοσίευση τίτλων και στοιχείων αναφοράς εναρμονισμένων προτύπων βάσει της οδηγίας) (2011/C 16/03)] και συνεπώς, αποτελεί βασικό Πρότυπο στις διαδικασίες αποστείρωσης ιατρικών προϊόντων και όχι μη αναγκαία ή υπέρμετρη απαίτηση, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτές οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις οποίες, επειδή το Τμήμα της Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου λειτουργεί υπό το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και οι διαδικασίες διακρίβωσης των μηχανημάτων είναι απαιτητές για την συνέχιση της διαπίστευσής τους, είναι απολύτως εύλογο και αναγκαίο να ζητείται από την προμηθεύτρια εταιρία να διαθέτει διαδικασία για την ετήσια πιστοποίηση ορθής λειτουργίας, κατά το Πρότυπο EN ISO 14937: 2009. Μάλιστα, υπό το σκεπτικό αυτό, το Νοσοκομείο δεν έκανε δεκτές τις σχετικές παρατηρήσεις του προσφεύγοντος, όπως διατυπώθηκαν και κατά το στάδιο της διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει δε της αναγκαιότητας

θέσπισης του επίμαχου Προτύπου στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, είναι εύλογο και το ερώτημα που διατυπώνεται στην, από 10.10.2019, Γνωμοδότηση της Επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι, για ποιον λόγο ενώ «είναι το πρώτο και ίσως ακόμα το μοναδικό ανά την Ελληνική επικράτεια (ενν. Νοσοκομείο) που είναι πιστοποιημένο για την παροχή ποιοτικών υπηρεσιών αποστείρωσης», να πρέπει να υποβαθμίσει «το επίπεδο των υπηρεσιών του», για να πληροί η Διακήρυξη τα συμφέροντα της προσφεύγουσας.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αφορούν στη με α/α 22 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης κρίνονται ως αβάσιμοι και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθούν.

23. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. 114527, σκέψεις 92-95).

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 15 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης : 1332/2019

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 80/2019 (αρ. πρωτ. 13615/19.09.2019) Διακήρυξη του ...- «...», που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια «Κλιβάνου Πλάσματος» (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 15 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΛΗΣ Π. ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΟΥΛΗ