

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μιχαήλ Οικονόμου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1086/2.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 258/14.07.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. IV/5.07.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 203/19.06.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. II/2.06.2022 και III/6.06.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότεροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.063,53 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την από 29.07.2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 212.706,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. Πρωτ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ - ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 263.755,44 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, προκήρυξη της σύμβασης δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 19.01.2022 και έλαβε αριθμό ..., το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19.01.2022 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 1.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 2.8.2022 και 8.08.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τον πρώτο και δεύτερο παρεμβαίνοντα αντιστοίχως, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1554/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 11.08.2022 απέστειλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα και τους παρεμβαίνοντες αυθημερόν.

9. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 12.08.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4391/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 18.08.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4398/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς

έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...». Με την υπ' αριθμ. 77/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 203/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αφενός μεν κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνοντων και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο πρώτος παρεμβαίνων, αφετέρου απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος διότι «ο προσφερόμενος εξοπλισμός «34. Φωτιστικό» δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. ... μελέτης, λαμβανομένης υπόψη της δυνατότητας απόκλισης $\pm 10\%$ (άρθρο 2.5 της ... μελέτης)... Το δείγμα που αφορά τον εξοπλισμό «18. ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ ΦΩΤΙΖΟΜΕΝΟ», δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές του άρθρου «2.5 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... 18. ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ ΦΩΤΙΖΟΜΕΝΟ» της υπ' αριθ. ... μελέτης. Συγκεκριμένα, στο εν λόγω δείγμα ο φορέας/κάθισμα δεν είναι διάτρητος σε δύο πλευρές του, σχηματίζοντας χειρολαβές για το χρήστη με όποια φορά και αν κάθεται. Επιπλέον, το εν λόγω δείγμα δεν ανταποκρίνεται στη φωτογραφία του εξοπλισμού, όπως αυτός φαίνεται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» και στο prospectus που κατέθεσε ο εν λόγω οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά...» Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του πρώτου παρεμβαίνοντος με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος

που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Επομένως, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος του διαγωνισμού, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης των προσφορών των παρεμβαινόντων.

Περαιτέρω, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος και δοθέντος ότι ο προσφεύγων επικαλείται την επιδίωξή του για ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, καταρχάς μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς προς απόρριψη των προσφορών των παρεμβαινόντων. Και τούτο διότι, έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση

νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Επιπροσθέτως, με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου».

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),....».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

17. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη

υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, [...]».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

20. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να

συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

21. Επειδή το άρθρο 214 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι « Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: [...] β) Δείγματα οικονομικών φορέων Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης. [...] 2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία [...] Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αν από τη διακήρυξη προβλέπεται επίσημο δείγμα, τότε τα δείγματα της κατηγορίας β' θα πρέπει να είναι, σύμφωνα και με το επίσημο δείγμα. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών)[...]

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους [...]

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. [...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ74 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

Απαραίτητα, θα πρέπει να προσκομιστούν τα αναφερόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της παρούσας διακήρυξης:

- i. οι υπεύθυνες δηλώσεις,
- ii. πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας, πέραν των αναφερόμενων, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αναφερόμενων στο άρθρο 11 της Υ.Α. 28492/11-05-2009 (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει)

αναγνωρισμένων φορέων ελέγχου (άρθρο 4 παρ 2 Ν. 28492/18-05-2009 και όπως αυτός τροποποιήθηκε).[...]

Δελτίο αποστολής των δειγμάτων, των ζητούμενων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης, υλικών και προμηθευόμενων ειδών και τον αριθμό Πρωτοκόλλου Κατάθεσης αυτών.

ν. και οτιδήποτε άλλο αναγράφεται στις παραγράφους 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 και 2.5 του κεφαλαίου “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς [...]) β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

6.5 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις

6.5.1. Ο προμηθευτής /συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού και δείγματα των ζητούμενων εις διπλούν, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, υλικών των προμηθευόμενων ειδών, δύο (2) εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στο πρωτόκολλο του Δήμου. Τα δείγματα με τις ανάλογες τεχνικές προδιαγραφές θα είναι τα παρακάτω [...]

6.5.2. Τα δείγματα θα είναι τοποθετημένα σε συσκευασία σφραγισμένη με ευκρινώς αναφερόμενα τα στοιχεία του διαγωνιζομένου. Η Υπηρεσία έχει δικαίωμα να απορρίψει όποια δείγματα δεν είναι επαρκή για την αντιπροσώπευση του προσφερόμενου εξοπλισμού είτε δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΛΕΤΗ ...

2.1 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ

Στις νέες παιδικές χαρές που θα διαμορφωθούν δεν πρέπει να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία και η ασφάλεια των παιδιών. Ειδικότερα:[...]

- ❖ Τα όργανα πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα κατά την υποβολή της προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού.
- ❖ Οι επιφάνειες πτώσης πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές της σειράς προτύπων EN1176, EN1177, EN71-3. [...]
- ❖ Τα φωτιστικά σώματα είναι σύμφωνα με: EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 62471, EN55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE Certificate, ENEC, EN60598 TestReport, LM79, LM80, ISO9227, PhotobiologicalSafety με τα αντίστοιχα πρότυπα κατά την υποβολή της προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού καθώς και πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας ISO 9001 και συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 τόσο του προμηθευτή όσο και του κατασκευαστή.

2.2 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ, ΕΙΣΑΓΩΓΕΙΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥΣ

Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών χαρών, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN1176.

[...]Ο προμηθευτής /συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει

Υπεύθυνη Δήλωση (επί ποινή αποκλεισμού) ότι θα δύναται να προμηθεύει τα επί μέρους ανταλλακτικά έτσι ώστε τα όργανα να συνεχίζουν να πληρούν τις προδιαγραφές EN 1176, σύμφωνα με την Υ.Α. 28492/11-05-2009 (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και να διασφαλίζεται η ασφαλής λειτουργία του παιδότοπου καθ' όλη την διάρκεια της προσφερόμενης εγγύησης, τουλάχιστον για πέντε χρόνια. Η εν λόγω συντήρηση και προμήθεια των απαραίτητων ανταλλακτικών που τυχόν προκύψει δεν καλύπτεται από την παρούσα σύμβαση.

Ο προμηθευτής /συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση (επί ποινή αποκλεισμού) ότι σε περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος, θα προσκομίσει τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 2.3. «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ» των «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» της παρούσας μελέτης.

Ο προμηθευτής /συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει (επί ποινή αποκλεισμού) με την προσφορά του λεπτομερή περιγραφή και Τεχνικά έντυπα (prospectus) με απεικόνιση. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται με τρόπο μονοσήμαντο έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους.

Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει:

- α. Χώρα προέλευσης - κατασκευής,
- β. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος,
- γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου.

Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας».

Ο προμηθευτής /συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού και δείγματα των ζητούμενων εις διπλούν, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, υλικών των προμηθευόμενων ειδών, 2 εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στο πρωτόκολλο του Δήμου.

Τα δείγματα θα είναι τα παρακάτω:

[...]Δείγμα ολόκληρου ελατηρίου LDPE με ενσωματωμένο στον πυρήνα του μηχανισμό φωτισμού λαμπτήρων LED, ο οποίος θα ενεργοποιείται με την κίνηση, σε πλήρη λειτουργία

[...]2.5 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, ως προς τον τύπο και το πλήθος των δραστηριοτήτων που προσφέρουν, το πλήθος χρηστών που απασχολούν, τις ηλικιακές ομάδες στις οποίες απευθύνονται και τα υλικά κατασκευής.

Αποκλίσεις

Στις διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, όπως επίσης και $\pm 10\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων.

Αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών επιτρέπονται σε ποσοστό $\pm 10\%$, αντιστοίχως. [...]

Για τα ανωτέρω, ο συμμετέχων θα πρέπει να δεσμεύεται με σχετική υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού. Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

[...] 2 ΜΕΤΑΛΛΙΚΟ ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΝΗΠΙΩΝ

Το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει να φέρει τον αριθμό σειράς παραγωγής, τον παραγωγό και την πιστοποίηση συμβατότητας – πιστοποίηση συμμόρφωσης (δηλ. πιστοποίηση σειράς παραγωγής του προϊόντος) από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, την ηλικιακή ομάδα των παιδιών που προορίζεται ο εξοπλισμός.

Ο εξοπλισμός θα πρέπει να διαθέτει εγγύηση καλής λειτουργίας 25 ετών έναντι αστοχίας υλικού ή κατασκευαστικού ελαττώματος για τα ανοξεϊδωτα τμήματα, 10 ετών έναντι αστοχίας υλικού ή κατασκευαστικού ελαττώματος σε όλα τα γαλβανισμένα άλλα και μη επικαλυμμένα μεταλλικά μέρη, στερεά πλαστικά και HPL πάνελ και επεξεργασμένη ξυλεία. 5 χρόνια έναντι αστοχίας υλικού κατασκευαστικού ελαττώματος στα ελατήρια, τα επικαλυμμένα μεταλλικά μέρη,

τα μορφοποιημένα πλαστικά μέρη και κατασκευές διχτύων, 2 χρόνια σχέση με λειτουργικά σφάλματα που οφείλονται σε που οφείλονται σε υλικό ή σε κατασκευαστικά ελαττώματα σε κινητά πλαστικά και μεταλλικά μέρη εφόσον τηρούνται οι οδηγίες του κατασκευαστή για την τοποθέτηση την χρήση και την συντήρηση του...

3. ΘΕΜΑΤΙΚΟ ΤΟΥΝΕΛ ΝΗΠΙΩΝ

[...] Το διαδραστικό πάνελ έχει χαράξεις και αριθμούς, το οποίο διεγείρει την αίσθηση της όρασης και εστιάζει την προσοχή, βελτιώνει τον οπτικό συντονισμό με το συντονισμό των κινήσεων.[...]

6. ΜΟΥΣΙΚΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΑΝΑΠΗΔΗΣΗΣ

[...] Ο μουσικός αλτήρας θα πρέπει να ακολουθεί το πρότυπο EN 1176 των γενικών απαιτήσεων ασφαλείας εξοπλισμού παιδικών χαρών.

[...] 18 ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ ΦΩΤΙΖΟΜΕΝΟ

ΓΕΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Το παιχνίδι αποτελείται από φορέα / κάθισμα και βάση.

[...] Ο φορέας / κάθισμα είναι ενιαίος, κατασκευασμένος από πολυαιθυλένιο χαμηλής πυκνότητας (LDPE), χωρίς εμφανείς ενώσεις και κολλήσεις, σχηματίζοντας ένα ενιαίο ομοιόμορφο σώμα και προσαρτάται μέσω κατάλληλης συνδεσμολογίας στη βάση. Ο φορέας / κάθισμα είναι διάτρητος σε δύο πλευρές του, σχηματίζοντας χειρολαβές για το χρήστη με όποια φορά και αν κάθεται ενώ στις άλλες δύο πλευρές του υπάρχουν κοιλότητες, κατάλληλες για τη στήριξη των ποδιών. Αναλόγως με την ηλικιακή ομάδα του χρήστη (3+ ή 6+), δίνεται η δυνατότητα να χρησιμοποιήσει την μεγάλη πλευρά του καθίσματος είτε σαν πλάτη είτε σαν χειρολαβή.

[...]34 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ

Το υπό προμήθεια φωτιστικό αποτελείται από το φωτιστικό σώμα τεχνολογίας LED και ιστό ύψους 4m.

ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ

Το φωτιστικό θα είναι παραδοσιακού τύπου, με τουλάχιστον 4 πλευρές. Το σώμα του φωτιστικού θα είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο ή κράμα αλουμινίου, ηλεκτροστατικά βαμμένο με πούδρα χαμηλής περιεκτικότητας σε χαλκό, με βαφή σύμφωνα με την οδηγία 2011/65/EU (RoHS - για τον

Αριθμός απόφασης: 1330/2022

περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό).

[...] Ηλεκτρικά Χαρακτηριστικά

Ονομαστική ισχύς: $\leq 39.5\text{ W}$

Ονομαστική τάση λειτουργίας: 220-240V

Ονομαστική συχνότητα λειτουργίας: 50Hz

Συντελεστής ισχύος: >0.90 (σε πλήρες φορτίο)

Κλάση μόνωσης: Κλάση II

[...] ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ

Μήκος: 415mm

Πλάτος: 415mm

Ύψος: 590-620mm

Βάρος: 9 Kg[...]

Εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας 5 ετών ...».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την

εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή ως έχει *ad hoc* κριθεί, εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ Ασφ. 721/2011).

30. Επειδή όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

31. Επειδή, ως έχει *ad hoc* κριθεί (βλ. ΣΤΕ 212/2021 σκ. 9-10), η αρνητική απάντηση στο υποερώτημα ε του ΕΕΕΣ περί προσκόμισης βεβαιώσεων σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν όφειλε να είχε απαντήσει λόγω μη εγγραφής

του σε επίσημο κατάλογο, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε διότι, δηλώνεται περαιτέρω στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη και άρα ουδεμίας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης έχρηζε το ΕΕΕΣ.

32. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι το προσφερόμενο φωτιστικό είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές, και μάλιστα είναι και ποιοτικώς ανώτερο, οι δε ακριβείς διαστάσεις και οι πλευρές του προδιαγραφόμενου φωτιστικού, τα οποία τίθενται από τα συμβατικά τεύχη με τρόπο ιδιαίτερος εξαντλητικό και φωτογραφικό (παρέχοντας μάλιστα πολύ μικρό περιθώριο απόκλισης της τάξης μόλις του 10%) είναι ιδιότητες δευτερεύουσας σημασίας για έναν τόσο σύνθετο εξοπλισμό, οι οποίες ουδόλως επηρεάζουν την ποιότητα, χρηστικότητα, επίδοση και καλή λειτουργία του ζητούμενου φωτιστικού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το δείγμα του φωτιζόμενου ελατηρίου που προσκόμισε κακώς απορρίφθηκε, καθώς είναι αντιπροσωπευτικό του προσφερόμενου εξοπλισμού και ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η δε διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής ότι ο φορέας/κάθισμα στο δείγμα που προσκόμισε “δεν είναι διάτρητος σε δύο πλευρές του, σχηματίζοντας χειρολαβές για το χρήστη”, δεν σημαίνει ότι το προσκομιζόμενο δείγμα δεν είναι αντιπροσωπευτικό του προσφερόμενου εξοπλισμού, ούτε ότι δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές. Σε κάθε περίπτωση, για αμφότερα θέματα, κατά τον προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων προτού απορρίψει την προσφορά του.

33. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης το οποίο ενσωματώνει την υπ’ αριθμ. ... Μελέτη. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθενται ως απαιτήσεις για το είδος υπ’ αριθμ. 34 φωτιστικό

σώμα να είναι ονομαστική ισχύος $\leq 39.5W$ και με διαστάσεις Μήκος: 415mm, Πλάτος: 415mm, Ύψος: 590-620mm και Βάρος: 9 Kg, ενώ επισημαίνεται ότι είναι επιτρεπτή απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, πέραν της οποίας η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, ως προς το είδος υπ' αριθμ. 18 παιχνίδι ελατηρίου φωτιζόμενο, απαιτείται το κάθισμα να είναι διάτρητο σε δύο πλευρές του, σχηματίζοντας χειρολαβές για το χρήστη. Από δε τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.6, 6.5.1, 6.5.2 της διακήρυξης και του όρου 2.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης συνάγεται η, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν δείγματα του προσφερόμενου εξοπλισμού προς απόδειξη της πλήρωσης των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29, η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής για το είδος υπ' αριθμ. 18 περί καθίσματος διάτρητου σε δύο πλευρές του με σχήμα χειρολαβών, οφείλεται να αποδειχθεί επαρκώς και δια του υποβληθέντος δείγματος, άλλως συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων δήλωσε στην αναλυτική τεχνική περιγραφή (αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΈΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΈΣ») ως προς το υπ' αριθμ. 34 είδος φωτιστικό ότι προσφέρει το μοντέλο Universal-GL-1-24 του κινεζικού κατασκευαστικού οίκου ..., με ονομαστική ισχύ $55W$ και διαστάσεις Μήκος: 550mm Πλάτος: 745mm Ύψος: 745 mm και Βάρος: 12,5Kg και άρα προδήλως το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα είδος δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή περί ονομαστικής ισχύος $\leq 39.5W$ και παρουσιάζει απόκλιση στις διαστάσεις πέραν της επιτρεπόμενης $\pm 10\%$, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Απαράδεκτως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 30, ο προσφεύγων προβάλλει στο παρόν στάδιο ισχυρισμούς περί εξαντλητικού και φωτογραφικού χαρακτήρα αλλά και δευτερεύουσας σημασίας των επίμαχων προδιαγραφών, καθώς βάλλει ανεπικαίρως κατά των σχετικών όρων της διακήρυξης τους οποίους δεν αμφισβήτησε, ως βασίμως προβάλλει ο πρώτος παρεμβαίνων. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πληροί όλες τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές για το υπ' αριθμ. 34 είδος καθώς ουδόλως τούτο αναιρεί το μη αμφισβητηθέν από αυτόν γεγονός της μη

πλήρωσης των απαιτήσεων περί της ονομαστικής ισχύος και διαστάσεων ως προς το ίδιο είδος. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, αβασίμως και αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης καθώς και ότι προσφέρει προϊόν ποιοτικά ανώτερο από το ζητούμενο για το υπ' αριθμ. 34 είδος. Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων, σημειώνεται ότι το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν μπορεί να οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς διαγωνιζόμενου, ως εν προκειμένω, όπου ο προσφεύγων δια των διευκρινίσεων θα υποχρεούτο να προσφέρει έτερο είδος, προκειμένου να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης τις οποίες δεν καλύπτει το ήδη προσφερόμενο από αυτόν είδος, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος παρεμβαίνων. Σημειωτέον ότι οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης λόγω κλήσης των παρεμβαίνόντων προς παροχή διευκρινίσεων, αν ήθελε κριθούν βάσιμες, δεν δύναται να οδηγήσουν σε αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος αλλά σε απόρριψη των προσφορών των παρεμβαίνόντων και υπό το εν λόγω πρίσμα θα εξεταστούν κατωτέρω. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός για το υπ' αριθμ. 34 είδος Φωτιστικό δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 05/2021 μελέτης, λαμβανομένης υπόψη της δυνατότητας απόκλισης $\pm 10\%$ και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

35. Επειδή, δοθέντος ότι η πρώτη αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος κρίθηκε νόμμη, ο λόγος της προσφυγής περί μη νομιμότητας της έτερης αιτιολογικής βάσης απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος που αφορά το δείγμα του φωτιζόμενου, καταρχάς, προβάλλεται αλυσιτελώς. Όλως επικουρικώς, ο προσφεύγων ουδόλως αμφισβητεί ότι στο υποβληθέν δείγμα για το υπ' αριθμ. 18 είδος το κάθισμα δεν είναι διάτρητο σε δύο πλευρές του, σχηματίζοντας χειρολαβές, ως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά αορίστως και αναποδείκτως, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, προβάλλει ότι το δείγμα του πληροί τις

προδιαγραφές της διακήρυξης.καθώς και ότι είναι αντιπροσωπευτικό του προσφερόμενου εξοπλισμού. Σημειωτέον ότι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος αλλά ελέγχει το σύννομον της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάσει των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 326/2021, 7/2021). Ομοίως, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δύναται να προσαρμοστεί ώστε να πληροί την απαίτηση περί χειρολαβών, ούτε εξάλλου αναφέρεται έτι σχετικό περί δυνατότητας προσαρμογής στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος. Το δε γεγονός ότι ως προς το είδος υπ' αριθμ. 18 στα υποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα (prospectus και αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») απεικονίζεται κάθισμα με χειρολαβές, ουδόλως αναιρεί την υποβολή από τον προσφεύγοντα δείγματος που δεν καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή. αλλά τουναντίον συνεπάγεται την αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους διότι υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς και του δείγματος, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Επίσης, ενόψει των εκτεθέντων υπό σκέψη 33, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται το δείγμα να ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Ως προς δε τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί της, εν προκειμένω, δυνατότητας εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ισχύουν τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος διότι το δείγμα ως προς το υπ' αριθμ. 18 είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και δεν ανταποκρίνεται στα έγγραφα της προσφοράς και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

36. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, δοθέντος ότι συντρέχουν νόμιμοι λόγοι αποκλεισμού του προσφεύγοντος, μετ'επνόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης των προσφορών των παρεμβαινόντων, ακόμη και για πλημμέλειες που δεν ταυτίζονται με τις

αιτιολογικές βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τους παρεμβαίνοντες με διευκρινίσεις να προβούν το πρώτον σε υποβολή στοιχείων των τεχνικών τους προσφορών, τα οποία όφειλαν να είχαν υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού εξαρχής και τα οποία είτε δεν τα είχε υποβάλει καθόλου είτε δεν τα είχε υποβάλει νομίμως. Πέραν των ανωτέρω, ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι υπέβαλε το υπ' αρ. ... πιστοποιητικό της εταιρίας ... στο οποίο δεν υπάρχει καμία αναφορά συμμόρφωσης με το πρότυπο EN71-3, παρά τη ρητή απαίτηση της μελέτης περί αυτού. Μάλιστα, μολονότι ο πρώτος παρεμβαίνων κλήθηκε παρανόμως δυο φορές από την αναθέτουσα αρχή, να συμπληρώσει τη συγκεκριμένη έλλειψη, ουδέποτε υπέβαλε το απαιτούμενο από τη μελέτη πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Επιπροσθέτως, κατά τον προσφεύγοντα, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το άρθρο 18 «Παιχνίδι Ελατηρίου Φωτιζόμενο», το οποίο ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού, ενώ η εγγύηση για το φωτιστικό παρουσιάζει πλημμέλειες. Όσον αφορά δε τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προαπέδειξε ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο του ο προβλεπόμενος από το άρθρο 2.2.3.2 α της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού, σχετικά με την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του ως προς την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

37. Επειδή στον όρο 2.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να πληροί τις προδιαγραφές των προτύπων EN 1176 , EN1177 και EN71-3 και άρα, δοθέντος ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης θεσπίζεται υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά όλων των απαιτούμενων εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, σε περίπτωση μη υποβολής με την τεχνική προσφορά των σχετικών πιστοποιητικών συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα πρότυπα EN 1176 , EN1177 και EN71-3, τότε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 23-28 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος απόρριψης του διαγωνιζόμενου. Περαιτέρω, ως προς το υπ' αριθμ. 2 είδος

Μεταλλικό Σύνθετο Όργανο Νηπίων, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται, επί ποινή αποκλεισμού, η απαίτηση να διαθέτει εγγύηση καλής λειτουργίας 25 ετώνέναντι αστοχίας υλικού ή κατασκευαστικού ελαττώματος για τα ανοξείδωτα τμήματα, 10 ετών έναντι αστοχίας υλικού ή κατασκευαστικού ελαττώματος σε όλα τα γαλβανισμένα άλλα και μη επικαλυμμένα μεταλλικά μέρη, στερεά πλαστικά και HPL πάνελ και επεξεργασμένη ξυλεία, 5 ετών έναντι αστοχίας υλικού κατασκευαστικού ελαττώματος στα ελατήρια, τα επικαλυμμένα μεταλλικά μέρη, τα μορφοποιημένα πλαστικά μέρη και κατασκευές διχτύων και 2 έτων σε σχέση με λειτουργικά σφάλματα που οφείλονται σε που οφείλονται σε υλικό ή σε κατασκευαστικά ελαττώματα σε κινητά πλαστικά και μεταλλικά μέρη. Επίσης και ως προς το υπ' αριθμ. 34 είδος φωτιστικό κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, εργοστασιακή εγγύηση 5 ετών. Οι ως άνω εγγυήσεις δεν υπόκειται κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού σε όρους και αιρέσεις.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ΙΙ/2.06.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού μολονότι διαπίστωσε σωρεία ελλείψεων των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινόντων, κάλεσε αυτούς κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 να συμπληρώσουν τις ελλείψεις και να διορθώσουν τα σφάλματα. Επισημαίνεται ότι ως προς τα είδη για τα οποία η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινίσεις, οι παρεμβαίνοντες προσέφεραν τον ίδιο εξοπλισμό και προσκόμισαν με τις προσφορές τους τα ίδια έγγραφα, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν τις ίδιες ελλείψεις/πλημμέλειες,για το λόγο δε αυτό άλλωστε το αίτημα παροχής διευκρινίσεων έχει ταυτόσημο περιεχόμενο ως προς τους παρεμβαίνοντες. Συγκεκριμένα, στην από 6.04.2022 προσκληση της αναθέτουσας αρχής προς παροχής διευκρινίσεων από τους παρεμβαίνοντες αναφέρεται «...i. Για το όργανο «2. Μεταλλικό Σύνθετο Όργανο Νηπίων», προτεινόμενο μοντέλο J-38705, κατασκευαστικού οίκου, το υποβληθέν πιστοποιητικό αναφορικά με τους όρους της εγγύησης καλής λειτουργίας του οργάνου, όπως αυτοί αναγράφονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 2.5 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης, δεν αναφέρεται στο

συγκεκριμένο προτεινόμενο μοντέλο, δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης, δεν φέρει υπογραφή, θέτει όρους αναφορικά με την παρεχόμενη εγγύηση και δεν καλύπτει την δεκαετή εγγύηση για τα στερεά πλαστικά μέρη του οργάνου. Απαιτείται η προσκόμιση εγγράφου με αναφορά στο συγκεκριμένο προτεινόμενο μοντέλο, το οποίο να φέρει ημερομηνία έκδοσης και υπογραφή και να καλύπτει πλήρως, χωρίς εξαιρέσεις μερών του εξοπλισμού, τους όρους του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 2.5 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. 05/2021 μελέτης.

ii. Απαιτείται να διευκρινιστεί εάν στο όργανο «3. Θεματικό Τούνελ Νηπίων», προτεινόμενο μοντέλο 7106, κατασκευαστικού οίκου, υπάρχει διαδραστικό πάνελ με χαράξεις και αριθμούς, σύμφωνα με την απαίτηση της παρ.3 του άρθρου 2.5 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης, καθόσον στη φωτογραφία φαίνεται ότι υπάρχει φινιστρίνι.

iii. Για το όργανο «6. Μουσικό Παιχνίδι Αναπήδησης», προτεινόμενο μοντέλο, κατασκευαστικού οίκου ..., το κατατεθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 1176-1:2017 αναφέρεται στο μοντέλο ... τύπος 3 και όχι στο μοντέλο ... που προτείνεται στην προσφορά και για το οποίο έχει προσκομισθεί prospectus. Επιπλέον, το εν λόγω πιστοποιητικό δεν φέρει ημερομηνία ισχύος. Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN 1176 για το προτεινόμενο μοντέλο

...., κατασκευαστικού οίκου ..., με ημερομηνία ισχύος.

iv. Για το όργανο «18. Παιχνίδι Ελατηρίου Φωτιζόμενο», προτεινόμενο μοντέλο, κατασκευαστικού οίκου, στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναφορικά με τη συμμόρφωση κατά EN 1176 αναγράφεται «...Το παρόν πιστοποιητικό αναφέρεται στο ως άνω προϊόν. Το παρόν πιστοποιεί ότι το δείγμα ελέγχου ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές που αναφέρονται παραπάνω. Το πιστοποιητικό αυτό δεν συνεπάγεται αξιολόγηση της μαζικής παραγωγής του προϊόντος και δεν επιτρέπει τη χρήση του σήματος συμμόρφωσης της». Επίσης, δεν αναγράφεται ημερομηνία ισχύος του εν λόγω πιστοποιητικού. Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN 1176 για το προτεινόμενο μοντέλο, κατασκευαστικού οίκου, με ημερομηνία ισχύος.

ν. Για το δάπεδο «35. Χυτό ελαστικό δάπεδο ασφαλείας για υψ. Πτ. Τουλ. 1300MM», προτεινόμενο μοντέλο ... χυτό 45mm, κατασκευαστικού οίκου, δεν

έχει υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 71-3, σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης. Στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναγράφεται η ικανοποίηση των προτύπων κατά ΕΛΟΤ EN 1176:-1:2017, ΕΛΟΤ EN 1177+AC:2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020. Περαιτέρω, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 2.1 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης «....Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των αναφερόμενων στην παρούσα, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αναφερόμενων στο άρθρο 11 της Υ.Α. 28492/11-05-2009 (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) αναγνωρισμένων φορέων ελέγχου (άρθρο 4 παρ 2 Ν28492/1805-2009 και όπως αυτός τροποποιήθηκε).» Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN 71-3 ή ισοδύναμου συνοδευόμενου από τεχνική έκθεση περί ισοδυναμίας κατά τα ανωτέρω, για το προτεινόμενο μοντέλο ... χυτό 45mm, κατασκευαστικού οίκου ...

νι. Για το δάπεδο «36. Χυτό ελαστικό δάπεδο ασφαλείας για υψ. Πτ. Τουλ. 1500MM», προτεινόμενο μοντέλο ..., κατασκευαστικού οίκου, δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 71-3, σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης. Στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναγράφεται η ικανοποίηση των προτύπων κατά ΕΛΟΤ EN 1176:-1:2017, ΕΛΟΤ EN 1177+AC:2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020. Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN 71-3 ή ισοδύναμου συνοδευόμενου από τεχνική έκθεση περί ισοδυναμίας κατά τα αναγραφόμενα στο ανωτέρω (ν), για το προτεινόμενο μοντέλο ... χυτό 50mm, κατασκευαστικού οίκου ...

νii. Για το δάπεδο «37. Ελαστικά πλακίδια ασφαλείας πάχους 45mmγια υψ. Πτ. Τουλ. 1300MM» και για το δάπεδο «38. Ελαστικά πλακίδια ασφαλείας

πάχους 45mm για υψ. Πτ. Τουλ. 1300MM», προτεινόμενο μοντέλο ..., κατασκευαστικού οίκου ..., δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 71-3, σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης. Στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναγράφεται η ικανοποίηση των προτύπων κατά ΕΛΟΤ EN 1176:-1:2017, ΕΛΟΤ EN 1177+AC:2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020. Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN 71-3 ή ισοδύναμου συνοδευόμενου από τεχνική έκθεση περί ισοδυναμίας κατά τα αναγραφόμενα στο ανωτέρω (v), για το προτεινόμενο μοντέλο ..., κατασκευαστικού οίκου
viii. Για το δάπεδο «39. Ελαστικά πλακίδια ασφαλείας πάχους 70mm για υψ. Πτ. Τουλ. 1900MM», προτεινόμενο μοντέλο ..., κατασκευαστικού οίκου ..., δεν

έχει υποβληθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 71-3, σύμφωνα με το άρθρο 2.1 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης. Στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναγράφεται η ικανοποίηση των προτύπων κατά ΕΛΟΤ EN 1176:-1:2017, ΕΛΟΤ EN 1177+AC:2019, Κ.Υ.Α. 91808/2020. Απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά EN 71-3 ή ισοδύναμου συνοδευόμενου από τεχνική έκθεση περί ισοδυναμίας κατά τα αναγραφόμενα στο ανωτέρω (v), για το προτεινόμενο μοντέλο ..., κατασκευαστικού οίκου ...

ix. Για τον εξοπλισμό «34. Φωτιστικό» :

a. Να αποσαφηνισθεί ο ακριβής τύπος του φωτιστικού που προσφέρεται, καθώς και στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» που κατατέθηκε αναγράφεται «Φωτιστικό σώμα : STORY, κατασκευαστικού οίκου : ...», ενώ από τα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι θα προσφερθεί το φωτιστικό σώμα ...

b. Να αποσαφηνισθεί ο ακριβής τύπος LED.

c. Για τη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού να προσκομισθούν εκ νέου οι εκθέσεις δοκιμής, που κατατέθηκαν κατά την υποβολή της προσφοράς, συνοδευόμενες από υπόμνημα με σχετικές παραπομπές ανά σελίδα και χρωματική επισήμανση (κατά προτίμηση με κίτρινο χρώμα) του μοντέλου που αφορά, του προτύπου που ικανοποιεί, της απαίτησης που κατά περίπτωση εκπληρώνεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην της παρ. 34 του

άρθρου 2.5 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης.

d. Για τη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού να προσκομισθεί εκ νέου το επίσημο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστή του φωτιστικού σώματος, που κατατέθηκε κατά την υποβολή της προσφοράς, συνοδευόμενο από υπόμνημα με σχετικές παραπομπές ανά σελίδα και χρωματική επισήμανση (κατά προτίμηση με κίτρινο χρώμα) του μοντέλου που αφορά και της απαίτησης που κατά περίπτωση εκπληρώνεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην της παρ. 34 του άρθρου 2.5 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. ... μελέτης.

e. Το έγγραφο εργοστασιακής εγγύησης καλής λειτουργίας πέντε ετών του φωτιστικού σώματος φέρει ημερομηνία έκδοσης 01/11/2015 και δεν φέρει υπογραφή. Να προσκομισθεί έγγραφο ημερομηνίας έτους 2022, υπογεγραμμένο από αρμόδιο εκπρόσωπο του κατασκευαστή.

f. Για τη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού να προσκομισθεί εκ νέου το επίσημο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστή του ιστού φωτισμού, που κατατέθηκε κατά την υποβολή της προσφοράς, συνοδευόμενο από υπόμνημα με σχετικές παραπομπές ανά σελίδα και χρωματική επισήμανση (κατά προτίμηση με κίτρινο χρώμα) του μοντέλου που αφορά και της απαίτησης που κατά περίπτωση εκπληρώνεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην της παρ. 34 του άρθρου 2.5 του τμήματος «2.Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθ. 05/2021 μελέτης.

g. Να προσκομισθεί το παράρτημα που συνοδεύει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 40 και CE του προσφερόμενου ιστού φωτισμού...». Επομένως, εκ της διατύπωσης της ως άνω πρόσκλησης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δια των διευκρινίσεων κάλεσε τους παρεμβαίνοντες, μεταξύ άλλων, να υποβάλλουν το πρώτον έγγραφο που δεν είχαν προσκομισθεί με τις τεχνικές προσφορές (βλ. πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 71-3), αν και υπείχαν εκ της διακήρυξης σχετική υποχρέωση, αλλά και να τροποποιήσουν ήδη υποβληθέντα έγγραφα ώστε να ανταποκρίνονται το πρώτον στις, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις

της διακήρυξης (βλ. εγγύηση για το υπ' αριθμ. 34 είδος που περιέχει αιρέσεις και όρους μη προβλεπόμενους στη διακήρυξη και εγγύηση για το υπ' αριθμ. 2 είδος που δεν καλύπτει όλα τα υλικά). Και τούτο διότι η νέα διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν επιτρέπεται να οδηγήσει όχι μόνον στην τροποποίηση της προσφοράς αλλά και στη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό συμμετέχοντος, ως εν προκειμένω αποτελεί η μη προσκόμιση από τους παρεμβαίνοντες πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 71-3 και η μη υποβολή εγγύησης με το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη περιεχόμενο. Ουδόλως δε αρκεί η προσκόμιση με την προσφορά οιοδήποτε εγγράφου πολλώ δε μάλλον ελλιπούς σε πλείστα ουσιώδη σημεία ή ακόμη και αντίθετου με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού για πλείστα έγγραφα των παρεμβαίνόντων, προκειμένου να εγκαθιδρύεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κάλεσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει τις ελλείψεις, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τους παρεμβαίνοντες και την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως προδήλως αβάσιμα. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, και μετά την ως άνω μη νομιμη κλήση των παρεμβαίνόντων προς υποβολή πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 71-3, οι παρεμβαίνοντες δεν ανταποκρίθηκαν και δεν προσκόμισαν τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικά, αλλά υπέβαλαν εκθέσεις δοκιμών (test report), οι οποίες προδήλως δεν αποτελούν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα, και για το λόγο αυτό κλήθηκαν εκ νέου την 11.05.2022 από την αναθέτουσα αρχή να προσκομίσουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, ενώ η επίκληση από τους παρεμβαίνοντες του όρου της διακήρυξης περί ισοδυναμίας τεκμαιρομένης δια αναλυτικών τεχνικών εκθέσεων ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς, εν προκειμένω, δεν έχουν υποβληθεί πιστοποιητικά περί συμμόρφωσης σε άλλα πρότυπα ώστε η ισοδυναμία τους με το ζητούμενο από τη διακήρυξη πρότυπο EN 71-3 να χρήζει απόδειξης δια της τεχνικής έκθεσης, αλλά ουδέν πιστοποιητικό σχετικά με το πρότυπο EN 71-3 έχει προσκομιστεί. Επίσης, αβασίμως, ο πρώτος παρεμβαίνων ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η υποβολή των εγγυήσεων με την τεχνική προσφορά, ενόψει των ρητών

διατάξεων των όρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές των παρεμβαινόντων λόγω μη πλήρωσης πλήθους τεχνικών προδιαγραφών και μη υποβολής επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων εγγράφων και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

39. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, όλως επικουρικός, αναφορικά με τη μη προαπόδειξη από το δεύτερο παρεμβαίνοντα της μη συνδρομής στο πρόσωπο του του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2 α της διακήρυξης σχετικά με την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του ως προς την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης λεκτέα τα ακόλουθα :

40. Επειδή στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Περαιτέρω, στην ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ εμπεριέχεται το ακόλουθο πεδίο: *«Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής)?»*. Όπως δε διευκρινίζεται στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Επομένως, το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο και άρα στις συμβάσεις προμηθειών δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς το επίμαχο πεδίο, το οποίο, επί του παρόντος, αφορά μόνον τις συμβάσεις έργων ως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1458/2021, 1766/2021, 1597/2020, 561/2020). Επίσης, στην ίδια οδηγία αναφέρεται ότι μονον εάν ο οικονομικός φορέας συμπληρώσει στο παραπάνω ερώτημα την απάντηση ΝΑΙ τότε οφείλει να απαντήσει και στα υπόλοιπα τμήματα (α' – ε') της ενότητας, μεταξύ των οποίων είναι και το υπό στοιχείο ε' ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη*

δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων θα πρέπει να συμπληρώσει τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση μόνο εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης, όπως ρητά αναφέρεται στο ΕΕΕΣ .

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο δεύτερος παρεμβαίνων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του απάντησε αρνητικά στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο και στη συνέχεια απάντησε αρνητικά και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;». Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεδομένου ότι το πεδίο του Μέρους II του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο δεν τυγχάνει εφαρμογής σε διαγωνιστικές διαδικασίες προμηθειών όπως ο υπό κρίση διαγωνισμός, ο παρεμβαίνων ορθώς απάντησε αρνητικά στο σχετικό ερώτημα και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει στο υπό στοιχείο ε' ερώτημα. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε στην Ενότητα Β του Μέρους III (Λόγοι αποκλεισμού) του ΕΕΕΣ, ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και έχει δηλώσει επίσης, στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ, ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη. Ως εκ τούτου, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 31, η εσφαλμένη αρνητική απάντηση του δεύτερου παρεμβαίνοντος σε ερώτημα που εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής για αυτόν δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω της εσφαλμένης απάντησης του στο υπό στοιχείο ε

ερώτημα της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

42. Επειδή η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά τη μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινόντων

43 . Επειδή οι πρώτη και δεύτερη παρεμβάσεις θα πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, ήτοι κατά το σκέλος που αφορούν τη νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος

44. Επειδή ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 41, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 258/14.07.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.063,53 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ