

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Νοεβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 214/6-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/36/6-11-2017
του προσφεύγοντος με την επωνυμία «.....»

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΑΡΚΙΝΙΚΟΥ ΟΓΚΟΛΟΓΙΚΟΥ
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ Ο «ΑΓΙΟΣ ΣΑΒΒΑΣ»

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της
υπ' αρ. 495/18-10-2017 Απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου με την οποία, δια
εγκρίσεως του οικείου 2/8-9-2017 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών
συμμετοχής-τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης των
αποτελεσμάτων του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού «Επισκευής
και Συντήρησης ΗΜ εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου και παραρτημάτων αυτού
Π.Π.Υ.Υ. 2015 για 3 έτη», απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του, επί τω τέλει
αυτή να γίνει αποδεκτή. Ζητά περαιτέρω, να του κοινοποιηθούν οι τυχόν
απόψεις της αναθέτουσας και όποιες παρεμβάσεις τυχόν κατατεθούν προς
αντίκρουσή τους και επί τον σκοπό διασφάλισης του δικαιώματος παροχής
αποτελεσματικής έννομης προστασίας. Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον
Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 172521320958 0102 0013 ποσού 2.968,50 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 2-11-2017 μέσω εμβάσματος της Τράπεζας Πειραιώς, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

2. Επειδή, η ασκηθείσα από 2-11-2017 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι πράξης έγκρισης από το ΔΣ της καθ' ης αναθέτουσας, πρακτικού περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών, σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε δια της 157/2017 Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού «Επισκευής και Συντήρησης ΗΜ εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου και παραρτημάτων αυτού Π.Π.Υ.Υ. 2015 για 3 έτη» (CPV 50710000-5) με προϋπολογισμό για 593.672,76 ευρώ άνευ ΦΠΑ που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-7-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 27-07-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001764434 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-7-2017 με συστημικό α/α 41772. Επομένως, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ που συνιστά, κατ' άρ. 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016 μόνο κρίσιμο χρόνο για τις άνω των ορίων διαδικασίες ως προς τη μεταβατική διάταξη του άρ. 379 παρ. 7 Ν. 4412/2016, υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 23-10-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της Ι.Κ.Ε.. Ο δε Προσφεύγων, έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την

άσκηση της ως Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με τεχνική προσφορά που κρίθηκε ως απαράδεκτη και έτσι αυτός αποκλείστηκε από τα επόμενα στάδια της διαδικασίας. Άρα, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά την ουσία της.

3. Επειδή, όσον αφορά το αίτημα του προσφεύγοντος για κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας και των τυχόν παρεμβάσεων για τη διασφάλιση του δικαιώματος παροχής αποτελεσματικής έννομης προστασίας παρατηρούνται τα ακόλουθα. Κατ' άρ. 346 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «*Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368*». Κατά το δε άρ. 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι "1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.". Κατά τα ανωτέρω και σε συνδυασμό με το άρθρο 360 Ν. 4412/2016 με την ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή προσβάλλεται εκτελεστή πράξη ή παράλειψη "αναθέτουσας αρχής", δηλαδή αρχής η οποία εκδίδει εκτελεστές πράξεις ή προβαίνει σε παραλείψεις ειδικώς στο λεγόμενο «προσυμβατικό» στάδιο, ήτοι

τη συγκεκριμένη διαδικασία και αλυσίδα επιμέρους σταδίων, που, σύμφωνα με τον ν. 4412/2016, κατατείνει δε δι' αυτών στη σύναψη δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας και υπηρεσίας. Η δε αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εκτείνεται και εξαντλείται στον έλεγχο τους βάσει των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και την τυχόν, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, ακύρωσής τους (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 67, 109, 110 και 111/2017). Συνεπώς, η Α.Ε.Π.Π. έχει εκ του νόμου συγκεκριμένη και σαφώς προσδιορισμένη και περιορισμένη αρμοδιότητα, η οποία ανταποκρίνεται στο εκ του νόμου ανατεθειμένο σε αυτήν αντικείμενο εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών, περιορίζεται δε η αρμοδιότητά της περαιτέρω από το κατά τα ως άνω σαφές και νομοθετικά προσδιορισμένο αντικείμενο της ίδιας της προδικαστικής προσφυγής ως συγκεκριμένου είδους διοικητικής προσφυγής, με καθορισμένο σκοπό και παραδεκτό αιτητικό που δύναται αυτή να περιλαμβάνει. Ούτως, ούτε η προδικαστική προσφυγή δύναται να έχει ως αίτημά της οτιδήποτε άλλο πλην της ακύρωσης συγκεκριμένων εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας στο πλαίσιο ήδη εναρχθείσας διαδικασίας ανέθεσης δημόσιας σύμβασης (συμπεριλαμβανόμενης της εκτελεστής πράξης δια της οποίας εκκινείται η ως άνω διαδικασία) ούτε η Α.Ε.Π.Π. σε Απόφασή της, υπό την έννοια του άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δύναται να διατάξει, περιλάβει ή αποφανθεί οτιδήποτε άλλο πλην της τυχόν ακύρωσης, αναπομπής σε περίπτωση παράλειψης και των περαιτέρω δεσμίων ενεργειών στις οποίες οφείλει να προβεί η αναθέτουσα κατ' αποτέλεσμα του τυχόν ακυρωτικού διατακτικού και αναλόγως του ανά περίπτωση αντικειμένου των προσβαλλομένων και του σκέλους κατά το οποίο τυχόν ακυρώνονται αυτές. Κατά τη δε ΣΤΕ ΕΑ 67/2014 που επικαλείται ο προσφεύγων για τη στοιχειοθέτηση του παραπάνω αιτήματός του, μη λαμβάνοντας υπόψη πρώτον τη διαφορά μεταξύ διοικητικής διαδικασίας εξέτασης ενδικοφανούς διοικητικής προσφυγής, όπως αυτή που καθιερώνεται ενώπιον της ΑΕΠΠ με τα άρ. 346 και 360 επ. Ν. 4412/2016 και παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ενώπιον Δικαστηρίου στα πλαίσια συζήτησης σχετικού αιτήματος και δεύτερον ότι η ως άνω Απόφαση αναφέρεται σε συμπληρωματική αιτιολογία επί απόφασης επί προδικαστικής προσφυγής (η έκδοση της οποίας είναι ακριβώς

το αντικείμενο της προκείμενης διαδικασίας) κατά το στάδιο δικαστικής αιτήσεως αναστολής της τελευταίας και όχι επί απλής πράξης της αναθέτουσας, η οποία κατά τον τρέχοντα χρόνο διανύει το στάδιο προσβολής της με προδικαστική, ήτοι διοικητική, προσφυγή, αναφέρεται πως *“...είναι ληπτέες υπ’ όψιν από την Επιτροπή [Αναστολών] και οι πράξεις και τα λοιπά έγγραφα της Αναθέτουσας Αρχής, με τα οποία συμπληρώνεται, έως τη συζήτηση της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, η αιτιολογία της, εμπροθέσμως περιελθούσης στο Δικαστήριο, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη δικάσιμο, ρητής απορριπτικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή Αναστολών – προκειμένου αφ’ ενός μεν να διασφαλιστεί πλήρως το δικαίωμα προς παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας του ενδιαφερομένου με τη χορήγηση της δυνατότητας προβολής αιτιάσεων κατά των νέων αιτιολογικών ερεισμάτων της απόρριψης της προσφυγής, αφ’ ετέρου δε να τηρηθεί η αρχή της αντιμωλίας, με την παροχή στην Αναθέτουσα Αρχή και στους τυχόν παρεμβαίνοντες της δυνατότητας να αμυνθούν κατά των ανωτέρω αιτιάσεων – δύναται είτε να αναβάλει τη συζήτηση της υπόθεσης είτε να προβεί στη συζήτηση και να χορηγήσει στα διάδικα μέρη προθεσμία προς προβολή των τυχόν σχετικών ισχυρισμών τους με τα υπομνήματα μετά τη συζήτηση.”*. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, η παροχή δικαιώματος στον αιτούντα ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών, προβολής νέων αιτιάσεων συνεχεται συγχρόνως αφενός με την παράθεση από την αναθέτουσα νέων αιτιολογικών ερεισμάτων ως προς την προσβαλλόμενη αυτής πράξη, αφετέρου με την αρχή της αντιμωλίας. Επειδή, όμως, όπως εκρίθη από τη ΣτΕ Ε’ Τμ. (Γνμδ.) 51/2017 (εκτός του ότι σκοπός της ΑΕΠΠ είναι να παρέχει ταχύ και αποτελεσματικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων, δηλαδή των συμβάσεων έργου, υπηρεσιών και προμηθειών κατά το άρ. 2 παρ. 1 περ. 5 Ν. 4412/2016, βλ. σημ. 3 Απόφασης ΣτΕ), ενώπιον της ΑΕΠΠ λαμβάνει χώρα απλή εξέταση (βλ. και νομοθετική τροποποίηση άρ. 365 παρ. 4 Ν. 4412/2016 με την εισαγωγή του όρου «εξέταση», προς συμμόρφωση μάλιστα στις οικείες γνωμοδοτήσεις του ΣτΕ) και όχι «συζήτηση», ότι η εξέταση λαμβάνει χώρα σε κλειστή εν συμβουλία διαδικασία χωρίς παράσταση των διαδίκων και ότι η εν γένει κοινοποίηση

πράξης ορισμού ημερομηνίας εξέτασης και εισηγητή ως και η εξ αυτής εν γένει ενημέρωση των μερών περί του χρόνου εξέτασης, δεδομένης της κατά τα ως άνω μη διενέργειας συζήτηση μετά αντιμωλίας και παρουσία των μερών, δεν συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, καθώς συνιστά πλέον άσκοπο κατάλοιπο της αρχικής διατύπωσης του ΠΔ, το οποίο όμως στη συνέχεια και ακριβώς λόγω σχετικής γνωμοδότησης του ΣΤΕ τροποποιήθηκε ιδίως με τον αποκλεισμό της δικαστηριακού τύπου διαδικασίας συζήτησης (σημείο 15 Απόφασης ΣΤΕ). Για αυτό και το άρ. 13 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 στη νυν ισχύουσα πλέον εκδοχή του αναφέρει επί λέξει ότι «*Τυχόν παράλειψη κοινοποίησης σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο δεν επάγεται ακυρότητα της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.*». Δεν απαιτείται η ίδια η αποστολή πράξης εξέτασης στον προσφεύγοντα, παρέλκει ως αλυσιτελής και η ίδια η τήρηση του ως άνω δεκαημέρου από την κοινοποίηση πράξης ορισμού χρόνου εξέτασης έως και την εξέταση, αφού δεν υφίσταται δικονομικό ή άλλο δικαίωμά του που θα ικανοποιηθεί από την τυχόν τήρηση του δεκαημέρου, πόσο μάλλον όταν ήδη έχουν αποσταλεί απόψεις της αναθέτουσας με περιεχόμενο ως προς την απόρριψη της προσφυγής, όπως εν προκειμένω. Εξ ου και ο χρόνος στον οποίο θα ορισθεί η εξέταση της προσφυγής καταλείπεται στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια του Προέδρου του Κλιμακίου, κατ' άρ. 365 παρ. 4 Ν. 4412/2016, κατόπιν εκτίμησης του κατεπείγοντος της υποθέσεως, του ευχερώς συναγομένου του βασίμου ή αβασίμου αυτής με βάση το περιεχόμενό της και σε συνάρτηση με τα ήδη διαθέσιμα στο Κλιμάκιο έγγραφα του διαγωνισμού μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ή κατόπιν προσκομίσεως τους από τον προσφεύγοντα και δη με δυνατότητα ορισμού αυτής ακόμη και σε χρόνο πριν την παρέλευση της προθεσμίας άσκησης παρεμβάσεως υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης, αν δεν προκύπτει από το πραγματικό της υπόθεσης και τη νομική βάση των λόγων της προσφυγής, ότι δια της τελευταίας δύνανται να προβληθούν ισχυρισμοί, οι οποίοι θα έχουν ουσιώδη επιρροή στην κρίση επί της υπόθεσης. Τούτο ισχύει προεχόντως, στην περίπτωση που εκ της φύσεως της ίδιας της προσφυγής, του αντικειμένου της και των προσβαλλομένων πράξεων, αλλά και εκ του ίδιου του δικογράφου της προσφυγής σε συνδυασμό με τα διαθέσιμα έγγραφα,

προκύπτουν ζητήματα απαραδέκτου ή εναλλακτικώς, αβασίμου βάσει αντικειμενικών δεδομένων που προκύπτουν εκ των ήδη υπαρχόντων εγγράφων της διαδικασίας και τη συσχέτισή τους με τη διακήρυξη (πρβλ. ΣΤΕ 423/2016, 41-42/2014, 1308-1309/2014, 1505/2010, 162/2009, 1685/2013, 1505/2010, 44/2010, 4254/2009, 1203/2012, 286/2012, 352/2006, 88/2011, 2629/2005, 1104/2006, 175/2012, 3190/2012, 715/2012), τα οποία εξάλλουν καθιστούν δεσμία την αρμοδιότητα του Κλιμακίου για απόρριψη της προσφυγής (ΣΤΕ 4918/2012, 3816/2013), οπότε η τήρηση των οικείων προθεσμιών η οποία κατά τα ως άνω συνιστά πλέον ούτως ή άλλως περιττό τύπο άνευ εννόμων συνεπειών και μη συγκροτούντα ουσιώδη τύπο, είναι επιπλέον αλυσιτελής και αδύνατον να επιφέρει οιαδήποτε αλλαγή στην κρίση επί της προσφυγής (ΣΤΕ 715/2013, ΟΛΣΤΕ 4447/2012, 3382/2010). Επομένως, κατά αναγκαία συνέπεια των παραπάνω, ελλείπει αντιμωλίας και δημόσιας ή και προφορικής διαδικασίας στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. εξέταση και δεδομένου ότι αυτή δεν συνιστά Δικαστήριο κατά την έννοια του άρ. 6 της ΕΣΔΑ (ΕΔΔΑ, *I.T.C. Ltd κατά Μάλτας* περί μη θεμελίωσης “αστικής φύσεως δικαιωμάτων” επί διαφορών ως προς διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και πρβλ. *Tinelly και λοιποί κατά Ην. Βασιλείου*, σκ. 61, όπου η όποια εμπλοκή τέτοιων δικαιωμάτων λαμβάνει χώρα μόνο σε περίπτωση διακρίσεων βάσει πολιτικών ή θρησκευτικών πεποιθήσεων, ως και *Axeh κατά Γερμανίας*, σκ. 26, κατά την οποία για τη διάγνωση τήρησης των όρων της ΕΣΔΑ, λαμβάνεται υπόψη το σύνολο της διαδικασίας, η οποία εν προκειμένω περιλαμβάνει και δικαίωμα Αίτησης Αναστολής και Αίτησης Ακύρωσης ενώπιον Δικαστηρίου, κατ’άρ. 372 παρ. 1 Ν. 4412/2016) και δεν παρέχεται δικαστική προστασία κατ’άρ. 20 παρ. 1 Συντ. (η οποία μάλιστα παρέχεται πλήρως, πλην όμως με αντικείμενο προσβολής τις Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., κατ’άρ. 346 παρ. 2 και 372 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δια των οποίων συμπροσβάλλονται και οι πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας, και όχι απευθείας κατά των τελευταίων), όχι μόνο δεν χωρεί παράσταση των διαδίκων, αλλά ούτε υφίσταται κάποιο καταρχήν δικονομικό δικαίωμά τους για κατάθεση προσθέτων λόγων, συμπληρωματικών υπομνημάτων ή προσθήκης-αντίκρουσης των ισχυρισμών των τυχόν αντιδίκων.

Η δε Α.Ε.Π.Π. συγκεντρώνει το σύνολο των εκατέρωθεν ισχυρισμών που προβάλλονται με την προσφυγή, τις παρεμβάσεις και τις απόψεις της αναθέτουσας και του υλικού που αφενός προσκομίζουν τα διάδικα μέρη, αφετέρου προκύπτει από αυτεπάγγελο έλεγχο των διαθέσιμων στο ΕΣΗΔΗΣ στοιχείων και εγγράφων του διαγωνισμού, εξ ου και η αναθέτουσα υποχρεούται κατ' άρ. 9 παρ. 1 ΠΔ 39/2017 να παραχωρήσει στο αρμόδιο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. πλήρη πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Εξάλλου, κατά κανόνα, ο έλεγχος περί της συμμόρφωσης των προσβαλλόμενων προσφορών είναι βέβαια δυνατός βάσει των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών και δικαιολογητικών στον διαγωνισμό και από τα εν γένει στοιχεία που συγκεντρώθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του τελευταίου, το αρμόδιο Κλιμάκιο αναζητεί αυτά και τα συσχετίζει με τους λόγους της προσφυγής, εκτελώντας την οικεία νομική υπαγωγή, αυτεπάγγελα. Ο δε προσφεύγων ούτως ή άλλως ακούεται δια της ίδιας της προσφυγής του (ως συνιστώσα ενδικοφανή προσφυγή, πρβλ. ΣΤΕ 3251/2015, 1392/2016), χωρίς δυνατότητα ή δικαίωμά του, αν δεν κληθεί προς τούτο από τον Πρόεδρο του Κλιμακίου, και τούτο μόνο όταν αυτό κριθεί αναγκαίο για την κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 διακρίβωση της ουσίας και ακρίβειας των ισχυρισμών της προσφυγής του και την αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας της υπόθεσης, να προσκομίσει επεξηγήσεις, υπομνήματα και αντικρούσεις. Η δε ανάγκη για κάτι τέτοιο κρίνεται ανά περίπτωση αναλόγως της φύσεως και του ειδικότερου περιεχομένου των ισχυρισμών σε σχέση και με το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης ή της πραγματοποιηθείσας ή μη παραχώρησης πρόσβασης από την αναθέτουσα στα έγγραφα του διαγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017) και ακόμη και τότε ανάγεται αποκλειστικά σε σχετική κρίση και ευχέρεια του Κλιμακίου κατ' άρ. 12 παρ. 3 και 13 παρ. 3 ΠΔ 39/2017. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αφενός αίτημα περί κοινοποίησης εγγράφων, απόψεων και παρεμβάσεων δεν συνιστά νόμιμο μέρος του αιτητικού μιας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προδικαστικής προσφυγής ούτε δύναται να υποβληθεί τέτοιο αίτημα δια της τελευταίας ούτε να ληφθεί υπόψη και να εκτιμηθεί από το Κλιμάκιο που είναι αρμόδιο αποκλειστικά για την εξέταση αυτής καθαυτής της προσφυγής και την έκδοση Απόφασης,

υπό την έννοια του άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 επί του νομίμως περιλαμβανόμενου σε αυτήν αιτητικού της, και όχι για τυχόν υπηρεσιακά, οργανωτικά και διοικητικά αιτήματα στα πλαίσια της εν γένει σχέσης των πολιτών με την Αρχή, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και αυτά περί πρόσβασης στα έγγραφα, κατ' άρ. 5 ΚΔΔιαδ. Αφετέρου, δεν υφίσταται οιοδήποτε καταρχήν «δικαίωμα» αντίκρουσης εκατέρωθεν ισχυρισμών στο πρόσωπο των διαδίκων, παρά μόνο ευχέρεια του Κλιμακίου και αναλόγως των ανά περίπτωση δεδομένων της υπόθεσης, να ζητήσει στοιχεία, διευκρινίσεις ή εξηγήσεις από έναν, περισσότερους ή το σύνολο των διαδίκων. Συνεπώς, το δια της προσφυγής προβαλλόμενο σχετικό αίτημα του προσφεύγοντος δεν δύναται να τύχει εκτίμησης και προβάλλεται, επομένως, απαραδέκτως.

4. Επειδή, με την ως άνω Προσφυγή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη που απέρριψε την προσφορά του *“διότι δεν πληροί την τεχνική απαίτηση της παραγράφου Β.2.2.1. της διακήρυξης, στο προσφερόμενο προσωπικό. Συγκεκριμένα οι κ.κ.,,,, δε διαθέτουν την άδεια του Αρχιτεχνίτη Ηλεκτρολόγου Α ειδικότητας”*, πάσχει λόγω πλημμελούς ως άνω αιτιολογίας και εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθώς η διακήρυξη κατά τον όρο Β.2.1.1 αυτής ζητούσε ο ανάδοχος να διαθέσει μεταξύ άλλων πέντε τεχνίτες ηλεκτρολόγους τουλάχιστον 2ης βαθμίδας (αρχιτεχνίτες) για την Α' ειδικότητα και 1ης βαθμίδας (τεχνίτες) για τη Δ' Ειδικότητα. Ο προσφεύγων αιτιάται ότι με την προσφορά του υπέβαλε εννέα (9) άδειες τεχνικών για τις θέσεις των ηλεκτρολόγων, ήτοι τέσσερις περισσότερες από τις ζητούμενες και ενώ η προσβαλλόμενη επικαλείται για τον αποκλεισμό του τις τέσσερις που δεν πληρούσαν τα κριτήριά της, δεν λαμβάνει αντίθετα υπόψη τις υπόλοιπες πέντε, οι οποίες καλύπτουν πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης και συγκεκριμένα αυτές των,,, ...και, Ούτως, η προσβαλλόμενη κατα το ειδικό σκέλος της περί μη λήψη υπόψη των ως άνω πέντε αδειών που καλύπτουν τις απαιτήσεις της, είναι ανατιολόγητη και περαιτέρω αντιβαίνει εν όλω και στις αρχές της ισότητας και αποτελεσματικότητας των προσφορών, της διαφάνειας του διαγωνισμού, καθώς και στο δικαίωμα του προσφέροντος για νόμιμη και

αξιοκρατική συμμετοχή στη διαδικασία αξιολόγησης της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του. Επιπλέον, παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, διότι δεν περιόρισε, κατά παράβαση των άρθρων 71 και 75 επ. ν. 4412/2016, τις όποιες απαιτήσεις της συμμετοχής σε εκείνες που πράγματι κατά νόμον ήταν απαραίτητες, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Εξάλλου, από τις άνω πέντε (5) άδειες προσωπικού του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι αποδείχθηκε με επάρκεια πως διαθέτει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Η αναθέτουσα στις από 3-11-2017 και με αρ. πρωτ. ΤΥ/105/Φ.102-21 Απόψεις της, ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων υπέβαλε έγγραφα και άδειες 9 τεχνικών, κατά τις οποίες προέκυψε ότι οι εξ αυτών (πέντε/5),,, και πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, ενώ αντίθετα οι εξ αυτών (τέσσερις/4), ..., και δεν τις πληρούν. Όμως, ο προσφεύγων με την προσφορά του και μαζί με τις άδειες των ως άνω εννέα (9) τεχνιτών, υπέβαλε “ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”, στον οποίο τοποθέτησε με αύξοντα αριθμό από 7 έως και 13 (οι θέσεις 1 έως και 6 αφορούσαν τεχνικούς με ιδιότητα υδραυλικού) τους (κατά σειρά),,,,, και, και πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι δε (αναφέρεται και όνομα “.....” που δεν υφίσταται μεταξύ των τεχνιτών που υπέβαλε ο προσφεύγων και επομένως συνάγεται ότι ανέφερε εκ παραδρομής η αναθέτουσα στις απόψεις της) και διαθέτουν μεν τα προσόντα της διακήρυξης, όμως δεν εμφανίζονται στον παραπάνω υποβληθέντα εκ του προσφεύγοντος Κατάλογο, άρα συνάγεται ότι δεν διατίθενται για την εκτέλεση του έργου. Συνεπώς, από τους 7 ηλεκτρολόγους που ο προσφεύγων περιέλαβε στον ως άνω Κατάλογο, μόνο οι τρεις πληρούν τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς, η αναθέτουσα αιτιάται ότι ορθώς απέρριψε την προσφορά του.

5. Επειδή, κατά τον όρο 1.2.1 στ. Β της Διακήρυξης προβλέπεται ότι

“Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται ως τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ- ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ” .. Το δε Παράρτημα Στ’ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” της Διακήρυξης, το οποίο συνιστά αφενός το σώμα των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αφετέρου το έντυπο που κατά τα ως άνω ο προσφέρων οφείλει να συμπληρώσει επί ποινή απαραδέκτου εν είδει τεχνικής προσφοράς (όσον αφορά το στοιχείο Β αυτού “Τεχνικές Απαιτήσεις” και τις εκεί περιλαμβανόμενες επιμέρους αναφορές), απαντώντας αφενός σε μια στήλη περί του αν συμμορφώνεται με την ανά περίπτωση απαίτηση, αφετέρου παραπέμποντας σε διπλανή στήλη στα οικεία αποδεικτικά (όπου αυτό συνεχεται με τον ανά περίπτωση όρο), προβλέπει μεταξύ άλλων τα εξής “B.2.1.1. ΩΡΑΡΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει προς εργασία στο νοσοκομείο εννέα (9) τεχνίτες, με τις ακόλουθες ειδικότητες και προσόντα: Πέντε (5) Τεχνίτες ηλεκτρολόγους τουλάχιστον 2ης βαθμίδας (αρχιτεχνίτες) για την Α ειδικότητα και 1ης βαθμίδας (τεχνίτες) για την Δ ειδικότητα. Οι εν λόγω τεχνίτες θα ενταχθούν στο προσωπικό λειτουργίας των συνεργείων ηλεκτρολόγων, υδραυλικών και του Λεβητοστασίου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (ΔΤΥ), όπου μαζί με το υπάρχον μόνιμο προσωπικό θα εκτελούν: Εργασίες ελέγχου, επιτήρησης, συντήρησης και επισκευής βλαβών στις Η-Μ εγκαταστάσεις, καθώς και κάλυψη βαρδιών: α) ειδικότητας ηλεκτρολόγου οι ηλεκτροτεχνίτες και β) ειδικότητας υδραυλικού και βάρδιες επιτήρησης Λεβητοστασίου οι θερμουδραυλικοί. B.2.1.2. ΩΡΑΡΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει προς εργασία στο νοσοκομείο εννέα (9) τεχνίτες, με τις ακόλουθες ειδικότητες και προσόντα: Τέσσερις (4) τεχνίτες θερμουδραυλικούς τουλάχιστον 2ης βαθμίδας (αρχιτεχνίτες υδραυλικοί) με ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες στην 1η και 2η ειδικότητα. Ο ανάδοχος θα καταθέσει στην Υπηρεσία αντίγραφα των πτυχίων και των αδειών

ονομαστικά για το κάθε άτομο. Οι τεχνίτες των ειδικοτήτων ηλεκτρολόγου και θερμοδραυλικού πρέπει να διαθέτουν εμπειρία (προϋπηρεσία) σε ισοδύναμες εγκαταστάσεις με αυτές του νοσοκομείου. Οι εν λόγω τεχνίτες θα ενταχθούν στο προσωπικό λειτουργίας των συνεργείων ηλεκτρολόγων, υδραυλικών και του Λεβητοστασίου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (ΔΤΥ), όπου μαζί με το υπάρχον μόνιμο προσωπικό θα εκτελούν: Εργασίες ελέγχου, επιτήρησης, συντήρησης και επισκευής βλαβών στις Η-Μ εγκαταστάσεις, καθώς και κάλυψη βάρδιών: α) ειδικότητας ηλεκτρολόγου οι ηλεκτροτεχνίτες και β) ειδικότητας υδραυλικού και βάρδιες επιτήρησης Λεβητοστασίου οι θερμοδραυλικοί. Β.2.2.1. Αντικείμενο και προσόντα αιτούμενου προσωπικού ειδικότητας ηλεκτρολόγου: Το αντικείμενο των ηλεκτροτεχνιτών θα είναι η συντήρηση, επισκευή βλαβών, και η επιτήρηση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων ισχυρών (φωτισμού, κίνησης, υποσταθμού) και ασθενών ρευμάτων του Νοσοκομείου. Θα πρέπει δε να διαθέτουν: Σύμφωνα με το Π.Δ. 108-2013 για την άσκηση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων ο τεχνίτης οφείλει να έχει βεβαίωση αναγγελίας, ενώ ο αρχιτεχνίτης, ο συντηρητής και ο εγκαταστάτης οφείλουν να έχουν την αντίστοιχη άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας του αρχιτεχνίτη ή συντηρητή ή εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου. Συγκεκριμένα στο νοσοκομείο απαιτείται η απασχόληση τεχνίτου ειδικότητας ηλεκτρολόγου που κατατάσσεται στην δεύτερη (2η) βαθμίδα αρχιτεχνίτη ηλεκτρολόγου για τις ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες της Α' ειδικότητας, και τουλάχιστον στην πρώτη βαθμίδα (1η) τεχνίτης ηλεκτρολόγος 1ης ομάδας για τις ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες της Δ' ειδικότητας. (Π.Δ. 108-2013, ΦΕΚ 141Α-12.6.2013). Β.2.2.2. Αντικείμενο και προσόντα αιτούμενου προσωπικού ειδικότητας ηλεκτρολόγου: Το αντικείμενο των ηλεκτροτεχνιτών θα είναι η συντήρηση, επισκευή βλαβών, και η επιτήρηση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων ισχυρών (φωτισμού, κίνησης, υποσταθμού) και ασθενών ρευμάτων του Νοσοκομείου. Θα πρέπει δε να διαθέτουν: Βιογραφικό με απόδειξη της εμπειρίας τους σε ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις παρόμοιες με του Νοσοκομείου, ή στην κατασκευή ηλεκτρολογικών έργων, κατά προτίμηση σε χώρους διακίνησης μεγάλου αριθμού ατόμων και ιδιαίτερα σε νοσηλευτικά

ιδρύματα-Νοσοκομεία ή σε βιομηχανία. Β.2.2.3. Αντικείμενο και προσόντα αιτούμενου προσωπικού ειδικότητας ηλεκτρολόγου: Το αντικείμενο των ηλεκτροτεχνιτών θα είναι η συντήρηση, επισκευή βλαβών, και η επιτήρηση των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων ισχυρών (φωτισμού, κίνησης, υποσταθμού) και ασθενών ρευμάτων του Νοσοκομείου. Θα πρέπει δε να διαθέτουν: 5ετή αποδεδειγμένη προϋπηρεσία-εμπειρία, προτιμητέα σε Η/Μ εγκαταστάσεις Νοσοκομείων ή σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Η εν λόγω προϋπηρεσία-εμπειρία θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα και κατάθεση αντιγράφου των ασφαλιστικών εισφορών (ενσήμων). Επίσης απαιτείται και υπεύθυνη δήλωση του φορέα (Νοσοκομείο ή βιομηχανία), όπου απασχολήθηκε κατά τα παρελθόντα έτη. ... Β.2.4.1. Οι βάρδιες των τεχνιτών στο νοσοκομείο διαμορφώνονται ανά ειδικότητα ως εξής: α) Οι ηλεκτρολόγοι καλύπτουν εκ περιτροπής 3 βάρδιες ανά 24ωρο καθ' όλη την εβδομάδα (εργάσιμες και αργίες), 365 μέρες το χρόνο, ήτοι: Πρωινή βάρδια: 07.00-15.00, από Δευτέρα έως και Κυριακή. Απογευματινή βάρδια: 15.00-23.00, από Δευτέρα έως και Κυριακή. Νυχτερινή βάρδια: 23.00-07.00, από Δευτέρα βράδυ έως και Κυριακή βράδυ. Αφού έχουν καλυφθεί οι 3 βάρδιες, οι υπόλοιποι ηλεκτρολόγοι εργάζονται: Κανονικό ωράριο: 07.00-15.00, από Δευτέρα έως και Παρασκευή. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρέχει το προσωπικό του κάθε μέρα, επί επτά ημέρες της εβδομάδος, κάθε μήνα, και για όλο τον χρόνο της σύμβασης, ως εξής: Τους μεν δύο ηλεκτρολόγους σε δυο βάρδιες (1 βάρδια πρωινή και μία βάρδια απογευματινή), και τους άλλους σε κανονικό πρωινό ωράριο. Σημειώνεται ότι οι τεχνίτες θα δικαιούνται Ανάπαυσης όπως ορίζεται από την εργατική νομοθεσία. Επιπλέον τίμημα θα καταβάλλεται στον ανάδοχο μόνο εφόσον επιβάλλεται για λόγους βλάβης ή άλλης επείγουσας περίπτωσης η παρουσία πέραν του ωραρίου της βάρδιας του ηλεκτρολόγου, και πάντα κατόπιν συνεννόησης με την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του νοσοκομείου.....Β.7 ΓΕΝΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ... 5. Ο ανάδοχος υποχρεούται με την υπογραφή της παρούσας σύμβασης, να καταθέσει στο Νοσοκομείο ονομαστική κατάσταση με το προσωπικό που θα απασχολεί θεωρημένη από το Υπουργείο Εργασίας. Κάθε μεταβολή θα γνωστοποιείται αμέσως στο Νοσοκομείο. Το

Νοσοκομείο θα μπορεί να ελέγχει την έγκαιρη καταβολή των υποχρεώσεων του αναδόχου στους αρμόδιους κρατικούς φορείς. Σε περίπτωση που δεν τηρούνται οι υποχρεώσεις της παραγράφου αυτής το Νοσοκομείο έχει το δικαίωμα να μην εξοφλήσει τον ανάδοχο για τον τρέχοντα μήνα ως προς τα μη καταβληθέντα ως άνω αντίστοιχα ποσά.”. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι για την κάλυψη των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι μετέχοντες όφειλαν να διαθέσουν συνολικό προσωπικό εννέα (9) τεχνικών, εκ των οποίων οι πέντε (5) με την ειδικότητα του ηλεκτρολόγου και οι τέσσερις (4) με την ειδικότητα του θερμοϋδραυλικού. Ως τμήμα δε της τεχνικής προσφοράς που όφειλαν να υποβάλουν με την προσφορά τους κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, όφειλαν αφενός να συμπληρώσουν το παραπάνω έντυπο, αφετέρου να προσκομίσουν κάθε εκεί αναφερόμενο έγγραφο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται αποδεικτικά περί του ότι οι ως άνω 5 ηλεκτρολόγοι και 4 θερμοϋδραυλικοί διαθέτουν τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη άδειες, πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις (αναλόγως του προσόντος). Δεν προκύπτει ότι ζητείτο στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης να προσκομιστεί περαιτέρω και ειδικός, επιπλέον, πίνακας/ονομαστική κατάσταση του προσωπικού θα απασχολήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, παρά αυτός κατά τον ως άνω ρητό όρο Β.7.5 όφειλε να προσκομιστεί, θεωρημένος από το Υπουργείο Εργασίας με την υπογραφή της οικείας σύμβασης, ήτοι μετά και από την τυχόν οριστική κατακύρωση. Είναι εκ των ανωτέρω σαφές, ότι στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, ο συμμετέχων απαιτείτο να προσκομίσει τα αποδεικτικά συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης των παραπάνω 5 και 4 αντίστοιχα τεχνικών, δια της υποβολής των οποίων στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς του, συνάγετο η δήλωσή και δέσμευσή του, ότι θα εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, αν τυχόν ανατεθεί στον ίδιο, δι’ αυτών και με χρήση των υπηρεσιών τους. Σημειωτέον, ότι δεν απαιτείτο καν, ελλείψει σχετικού ρητού όρου της διακήρυξης, να απασχολεί τους ως άνω κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, πλην όμως δια της συμπεριλήψεώς τους στην προσφορά, δεσμευόταν ότι ακόμη και αν κατά τον χρόνο της υποβολής της δεν τους απασχολεί, θα τους απασχολήσει κατά τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης και

για τη διάρκειά της (“θα πρέπει να διαθέσει προς εργασία”). Εξάλλου, για αυτόν τον λόγο όφειλε να αποδείξει και την επάρκειά τους ως προς τα προσόντα που ζητούσε για το προσωπικό, η διακήρυξη. Σε περίπτωση αναδείξεώς του ως οριστικού αναδόχου, όφειλε περαιτέρω να προσκομίσει την ως άνω θεωρημένη κατάσταση, η οποία πλέον θα αποδείκνυε ότι από το σημείο αυτό και εφεξής τους απασχολεί. Και ναι μεν, προκύπτει από τη διακήρυξη ότι μετά την υπογραφή της σύμβασης ή και ενδιάμεσως από την υποβολή της προσφοράς του έως και την υπογραφή, είναι δυνατή μεταβολή στα πρόσωπα των ως άνω τεχνικών, πλην όμως, υπό τους όρους αφενός της γνωστοποίησης στην αναθέτουσα, αφετέρου της συμμόρφωσης των αντικαταστατών με κάθε απαίτηση της διακήρυξης, ως συνέπεια της σωρευτικής ισχύος όλων των υπολοίπων όρων του Παραρτήματος Στ’ σε συνδυασμό με το άρ. 104 Ν. 4412/2016. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, η σύννομη υποβολή τεχνικής προσφοράς, ως προϋπόθεση για την έγκριση του προσφέροντος για συμμετοχή στα επόμενα στάδια και την τυχόν σε αυτόν κατακύρωση, άρα και οιαδήποτε μεταγενέστερη μεταβολή, αναντίρρητα προϋπέθετε τη δι’ αυτής της τεχνικής προσφοράς δήλωση και δέσμευση διάθεσης 5 και 4 αντιστοίχως ανά ειδικότητα, συγκεκριμένων και κατονομαζόμενων τεχνικών με αποδεικνυόμενα ανά κάθε έναν εξ αυτών, προσόντα και συμφωνία των προσόντων αυτών εκάστου των παραπάνω με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ ο προσδιορισμός τους δεν απαιτούσε ειδικότερο κατάλογο, αλλά αρκούσε να συνάγεται προφανώς από τις οικείες καθ’ έκαστον, άδειες, βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις. Εξάλλου, ουδέν εκ των ανωτέρω αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα, ο οποίος, προσκόμισε όλα τα σχετικά αποδεικτικά και όπως προκύπτει από την προσφυγή του, αναγνωρίζει πως όφειλε με την τεχνική προσφορά του να διαθέτει προς χρήση 5 συγκεκριμένους ηλεκτρολόγους με τα προσόντα της διακήρυξης (ο δε λόγος της προσφυγής του είναι ότι τους διέθεσε, κατονομάζει δε αυτούς, πλην δεν ελήφθησαν υπόψη).

6. Επειδή, όπως προκύπτει από το πραγματικό της υπόθεσης, τα προσκομισθέντα έγγραφα των προσφορών και του διαγωνισμού και δεν

αμφισβητεί, εξάλλου, ούτε ο προσφεύγων, ο τελευταίος με την τεχνική προσφορά του προσκόμισε, όσον αφορά την ειδικότητα των ηλεκτρολόγων τα αποδεικτικά εννέα (9) τεχνικών και συγκεκριμένα για τους,,,,,,, και Όπως, ομοίως δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα οι εξ αυτών (τέσσερις/4),, και δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Όπως, αντιστοίχως, δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα, οι υπόλοιποι πέντε (5), ήτοι οι,,, και, τις πληρούσαν. Πλην όμως, μετά των ως άνω εννέα (9) αδειών/πιστοποιητικών για τους παραπάνω εννέα (9) ηλεκτρολόγους, εκ των οποίων οι πέντε (5) πληρούσαν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης και οι τέσσερις (4) δεν τις πληρούσαν, ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του και μαζί με τις άδειες των ως άνω εννέα (9) τεχνιτών, αναφερθέντα ανωτέρω στη σκ. 4, “ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”, που συνιστά έντυπο αποκλειστικά δικής του κατάρτισης και σύνταξης, στον οποίο περιέλαβε δεκατρία (13) συνολικά πρόσωπα. Εξ αυτών, τα αριθμηθέντα από 1 έως και 6 δηλώθηκαν με την ειδικότητα του υδραυλικού και συνεπώς είναι αδιάφορα για το επίδικο αντικείμενο της διαφοράς. Τα αριθμηθέντα από 7 έως και 13 δηλώθηκαν με την ειδικότητα του ηλεκτρολόγου με διακριτή μάλιστα μεταξύ των δύο κατηγοριών τεχνικών, ήτοι υδραυλικών και ηλεκτρολόγων (δηλαδή μεταξύ του προσώπου με αρ. 6 και του προσώπου με αρ. 7), διαχωριστική γραμμή στο σχετικό έντυπο και υπόπιτλο “Ηλεκτρολόγοι”. Στον Κατάλογο αυτό δηλώνονται, επτά (7) άτομα και ειδικότερα ως 7 ο, ως 8 ο, ως 9 ο, ως 10 ο, ως 11 ο Σταυρόπουλος Θεόδωρος, ως 12 ο και ως 13 ο Άρα, από τους 5 ηλεκτρολόγους των οποίων οι άδειες και τα λοιπά έγγραφα προσκομίστηκαν και συμφωνούν με τους όρους της διακήρυξης, στον παραπάνω Κατάλογο περιλαμβάνονται μόνο οι 3 και συγκεκριμένα οι (ως 9), ο (ως 10) και ο (ως 12). Δεν περιλαμβάνονται στον παραπάνω Κατάλογο, οι και, καίτοι, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, είχαν προσκομιστεί τα σχετικά αποδεικτικά τους έγγραφα και ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη. Αντίθετα, στον Κατάλογο περιλαμβάνονται και οι τέσσερις (4) ηλεκτρολόγοι, των οποίων ναι μεν τα έγγραφα είχαν προσκομιστεί, αλλά κατά τα ανωτέρω, δεν πληρούσαν

τους όρους της διακήρυξης. Δηλαδή, ο Κατάλογος που προσκόμισε με την προσφορά του ο προσφεύγων, με την ένδειξη και τίτλο “Κατάλογος Προσωπικού για την Εκτέλεση της Σύμβασης”, περιλαμβάνει επτά (7) ηλεκτρολόγους, εκ των οποίων μόλις οι τρεις (3) πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Με την υποβολή του παραπάνω Καταλόγου, όμως, ο προσφεύγων περιόρισε και προσδιόρισε την τεχνική προσφορά του από τους καταρχήν εννέα (9) ηλεκτρολόγους, των οποίων προσκόμισε έγγραφα, στους επτά (7) ηλεκτρολόγους που αποκλειστικά περιέλαβε στον παραπάνω Κατάλογο με ρητό προσδιορισμό “Ηλεκτρολόγοι” (Υπότιτλος) ως “Προσωπικό για την Εκτέλεση της Σύμβασης” (Τίτλος). Ο ως άνω περιορισμός και η ως εκ τούτου αφαίρεση των και, από το προσωπικό προς εκτέλεση της σύμβασης, έλαβε χώρα αυτομάτως και αποκλειστικώς δια του παραπάνω Καταλόγου, που ο ίδιος ο προσφεύγων συνέταξε και υπέβαλε, χωρίς καν να απαιτείται ρητά τούτο από τη διακήρυξη, και όχι από τυχόν ερμηνεία, επιλογή ή εκτίμηση εκ μέρους της αναθέτουσας. Η μόνη δε έννοια που μπορεί να αποδοθεί στον ως άνω Κατάλογο, που προπαρατέθηκε ως περιγραφή της τεχνικής προσφοράς, έναντι των λοιπών ανά έκαστο τεχνικό εγγράφων, είναι η συγκεκριμενοποίηση από τον ίδιο τον προσφεύγοντα των προσώπων με τα οποία και βάσει των ικανοτήτων και προσόντων των οποίων θα διαγωνιστεί. Το γεγονός ότι ο ίδιος ο προσφεύγων αυτόβουλα και χωρίς ρητή απαίτηση της διακήρυξης συμπεριέλαβε τέτοιο Κατάλογο στην τεχνική προσφορά του και προσδιόρισε έτσι την τελευταία εκ των προτέρων δι’ αυτού, όχι μόνο δεν δύναται να ληφθεί υπόψη υπέρ του, αλλά ακόμη περισσότερο τονίζει ότι η μη λήψη υπόψη των τυχόν προσόντων των μη περιληφθέντων ηλεκτρολόγων, και αποτέλεσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα συνέπεια της σχετικής επιλογής του ίδιου του προσφεύγοντος. Η δε συμπερίληψη στην τεχνική προσφορά εγγράφων που αφορούν πρόσωπα τα οποία ο ίδιος δεν συμπεριέλαβε στον παραπάνω Κατάλογο και ούτως, αντιστρόφως, δήλωσε ότι δεν θα χρησιμοποιήσει (αφού με τον Κατάλογο δήλωσε ποιος θα χρησιμοποιήσει) για την εκτέλεση της σύμβασης, δεν ήταν δυνατό εξ αρχής να ληφθούν υπόψη ούτε καν να αξιολογηθούν περί της συμμόρφωσής τους με τα προσόντα της διακήρυξης,

αφού ο ίδιος ο προσφέρων και νυν προσφεύγων προσδιόρισε και περιέγραψε την προσφορά του κατά ρητό τρόπο που δεν περιλάμβανε τα παραπάνω άτομα και επομένως τα όποια επιμέρους έγγραφα αυτών ήταν άσχετα της τεχνικής προσφοράς και ανεπίδεκτα αξιολόγησης. Συνεπώς, εκτός του ότι η συμπερίληψη εγγράφων που αφορούσαν εκτός των άλλων και δύο (2) ηλεκτρολόγους που ο ίδιος ο προσφεύγων δεν δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει κατέστησε την τεχνική προσφορά του, όχι μόνο ασαφή και αόριστη, λόγος που από μόνος του αρκεί για την εν όλω απόρριψή της, η τεχνική αυτή προσφορά τελούσε ούτως ή άλλως και σε έλλειψη υποχρεωτικού κατά τη διακήρυξη προσόντος που είχε τεθεί ως τεχνική προδιαγραφή (τη διάθεση πέντε ηλεκτρολόγων με τα απαραίτητα προσόντα, εκ των οποίων στον ως άνω Κατάλογο, του οποίου οι ηλεκτρολόγοι ήταν οι μόνοι που δύναντο να ληφθούν υπόψη, περιλαμβάνονταν μόνο τρεις με σύμφωνα με τη διακήρυξη προσόντα).

7. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, ο λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος, τόσο κατά τη ρητή αιτιολογία της αναθέτουσας, όσο και επί της ουσίας αυτής είναι νόμιμος και σύμφωνος με τη διακήρυξη και μάλιστα η αναθέτουσα είχε δεσμία αρμοδιότητα προς απόρριψη της προσφοράς του. Συγκεκριμένα δε, αυτός ο λόγος αποκλεισμού δεν προκύπτει από τη συμπερίληψη στην προσφορά του, πλην των 5 ηλεκτρολόγων που πληρούσαν τους όρους και 4 επιπλέον, που δεν τους πληρούσαν, αλλά από το ότι οι δηλούμενοι εκ του ιδίου του προσφεύγοντος τεχνικοί, ως αυτοί με τους οποίους θα εκτελέσει τη σύμβαση, δεν ανέρχονταν σε πέντε (5) πληρούντες τους όρους της διακήρυξης. Και αυτό απορρέει τόσο από την παραδεκτώς υποβαλλόμενη από την αναθέτουσα, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δια των απόψεών της, συμπληρωματική αιτιολογία. Όσο και από την ίδια την αιτιολογία που περιέχεται στο σώμα της προσβαλλομένης, η οποία, ορθώς κατά τα ανωτέρω, έλαβε υπόψη της τα έγγραφα περί των τεχνικών, τα οποία υπέβαλε ο προσφεύγων, σε αποκλειστική συνάρτηση και μόνο ως προς τα άτομα που ο ίδιος δήλωσε στον Κατάλογο που συνυπέβαλε ότι θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως, ορθώς, η αναθέτουσα προέβη στην ως άνω

αναφερθείσα στη σκ. 4, κρίση ότι η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα γιατί οι τέσσερις (4) (εκ των επτά του καταλόγου) ηλεκτρολόγοι δεν είχαν τα απαιτούμενα προσόντα και επομένως (αφού $7-4=3 < 5$), ότι η προσφορά δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης (που ζητούν από τον προσφέροντα να διαθέσει 5 ηλεκτρολόγους με τα απαιτούμενα προσόντα), δεδομένου ότι, δεν είχε τυχόν ευχέρεια, αλλά δεσμίως όφειλε να εκτιμήσει μόνο τα έγγραφα που αναφέρονταν στα άτομα που ο ίδιος ο προσφέρων δήλωσε ότι θα διαθέσει ως ηλεκτρολόγους και αντίστροφα να μην λάβει υπόψη της έγγραφα που αναφέρονταν σε τρίτα και άσχετα άτομα, ήτοι τυχόν άλλους τεχνικούς τους οποίους ο ίδιος ο προσφέρων και νυν προσφεύγων επέλεξε να μη συμπεριλάβει (για λόγους αδιάφορους με την παρούσα κρίση και ανεπίδεκτους εκτιμήσεως) στον Κατάλογο προσωπικού που όντως θα διέθετε για την εκτέλεση της σύμβασης. Ούτως ορθώς εκτίμησε και αξιολόγησε η αναθέτουσα τα πράγματα τα οποία όφειλε και δύνατο να λάβει υπόψη και αντίθετα δεν αξιολόγησε υπέρ ή κατά του προσφεύγοντος, όσα δεν δύνατο να λάβει υπόψη, ακριβώς λόγω του περιεχομένου, προσδιορισμού και περιγραφής που ο ίδιος ο προσφεύγων απέδωσε στην τεχνική προσφορά του. Άρα, τόσο αβάσιμα όσο και αλυσιτελώς (αφού εξαιτίας της δικής του δια του Καταλόγου που υπέβαλε, δηλώσεως προσωπικού προς χρήση για την εκτέλεση της σύμβασης, δεν ελήφθησαν υπόψη οι και) προβάλλεται εκ του προσφεύγοντος ο αντίστοιχος ισχυρισμός περί εσφαλμένης αιτιολογίας και πλάνης περί τα πράγματα. Τούτο δε ασχέτως ότι (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017), δεδομένου ότι οι πράξεις των αναθετουσών με τις οποίες περατώνεται στάδιο του διαγωνισμού, προσβάλλονται με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., ως προϋπόθεση του παραδεκτού μάλιστα περαιτέρω δικαστικής προστασίας κατ' άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η απόφαση της οποίας πρέπει κατά νόμο να περιέχει ειδική αιτιολογία, κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, και η οποία επάγεται έλεγχο νομιμότητας και ουσίας (ΣτΕ 4571/1987, 3834/1999), η αιτιολογία της τελευταίας είναι και η κρίσιμη, όπως προκύπτει κατόπιν εξέτασης των εκατέρωθεν νομικών αλλά και πραγματικών ισχυρισμών και στοιχείων και επομένως λόγος περί ακύρωσης πράξης της αναθέτουσας, όχι περι

εσφαλμένης εκτίμησης, αλλά απλώς περί ελλείψεως, ασάφειας ή ελλιπούς περιεχομένου ή άλλου τυπικού σφάλματος περί την αιτιολογία, δεν δύναται να οδηγήσει από μόνη της σε αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, αν δεν στοιχειοθετηθεί ότι η ίδια η εκτίμηση στην οποία βασίστηκε το αποφασιστικό σκέλος της προσβαλλόμενης πράξης ήταν εσφαλμένη κατά τον νόμο και τα πράγματα, αφού εξάλλου, αντικείμενο της ίδιας της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. παρεχόμενης προδικαστικής προστασίας είναι ο έλεγχος της νομιμότητας της προσβαλλόμενης κατόπιν αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας (Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 98/2017). Ομοίως, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του περί παραβίασης των αρχών της ισότητας, αποτελεσματικότητας, διαφάνειας, αξιοκρατίας και αναλογικότητας. Τούτο όχι μόνο επειδή, όπως προαναφέρθηκε, ο ίδιος ο Κατάλογος που υπέβαλε ήταν η αποκλειστική, αλλά επαρκής και υποχρεωτική για την αναθέτουσα, αιτία για την οποία δεν ελήφθησαν υπόψη οι δύο ως άνω ηλεκτρολόγοι, που ναι μεν είχαν τα προσόντα, αλλά ο ίδιος ο προσφεύγων δεν περιέλαβε στον Κατάλογο του προσωπικού που θα χρησιμοποιούσε για τη σύμβαση. Αλλά και διότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της διαφάνειας θα πλήττονταν αν αντίθετα, με όσα αιτιάται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα λάμβανε υπόψη στοιχεία που ο ίδιος επέλεξε να εξαιρέσει της προσφοράς του είτε υπέρ του είτε κατά του. Εξάλλου, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ΣτΕ 4052/1990, 3760/1992 κλπ), οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης, ενώ οι προσφορές αυτές δεσμεύουν απολύτως και πρωτίστως τους ίδιους κατά το περιεχόμενο τους, το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως τυχόν “προαιρετικής” ή “ανά περίπτωση” δεσμευτικότητας. Σύμφωνα με την ως άνω αρχή, που διέπει μεταξύ άλλων τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των

οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας (όπως προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς τα οποία δεν απαιτούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης). Τούτο δε, εκτός των άλλων και συνεπεία του κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης και της δέσμευσης που παράγει ως προς τις απαιτήσεις που θεσπίζει τόσο ως προς την αναθέτουσα, όσο και ως προς τους μετέχοντες, με συνέπεια για τους τελευταίους, οι προσφορές τους να αποκλείονται αν αποκλίνουν από τα κατά τη διακήρυξη οριζόμενα (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 118 και 119/2017 και βλ. ενδεικτικά Ε.Σ. VI Τμ. 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. (πρβλ. ΣτΕ 1329/2008). Συνεπώς τυχόν διαφορετική αντιμετώπιση και, ούτως, όχι απλώς ανοχή υποβολής, αλλά και λήψη υπόψη κατά την αξιολόγηση και υπέρ της αποδοχής μιας προσφοράς, εκ περισσού υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων (και δη εκ περισσού όσον αφορά την ίδια την τεχνική προσφορά, όπως ο ίδιος ο προσφέρων προσδιόρισε, ιδίως δε όταν αυτή, ως προσδιορίσθηκε δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης) είναι προφανές ότι όχι μόνο θα υπερέβαινε τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, αλλά θα συνιστούσε αδικαιολόγητη και άνιση ευνοϊκή μεταχείριση του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Εξάλλου η υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο και μη πληρούσας τους όρους της διακήρυξης, τεχνικής προσφοράς, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμού του υποψηφίου μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται μόνο για επιμέρους ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων (υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι συνέχονται με την τεχνική προσφορά και είναι σαφής η συσχέτισή τους με πλήρωση

συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης ως και το εν γένει περιεχόμενό τους, η δε όποια επιμέρους ασάφεια θα πρέπει να αφορά αυτό καθαυτό το επιμέρους δικαιολογητικό και μάλιστα επιμέρους κεφάλαιό του, ήτοι να χρειάζεται επεξήγηση τι ακριβώς αναφέρει και όχι φυσικά αν το πρόσωπο στο οποίο αναφέρεται σαφέστατα και του οποίου τα προσόντα προκύπτουν με σαφήνεια και επομένως το έγγραφο είναι σαφές, συνιστά μέρος ή όχι της προσφοράς) και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση και όχι για το πρώτον κατά το στάδιο αξιολόγησης, υπεισέλευση στην ίδια τη σύνθεσης της ομάδας προσωπικού που θα αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης προσώπων που δεν είχαν συμπεριληφθεί σε αυτήν, αφού πρώτα προέκυψε ότι σε αυτήν περιλαμβάνονται πρόσωπα χωρίς τις απαιτούμενες προϋποθέσεις και μάλιστα σε τέτοιο αριθμό, ώστε τα πρόσωπα που απομένουν ως έχοντα τις προϋποθέσεις να μην πληρούν τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη αριθμό (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 89 και 96/2017). Ειδικότερα όμως, εν προκειμένω, αν η αναθέτουσα λάμβανε υπόψη τους ως άνω δύο ηλεκτρολόγους, παρότι είχαν απαλειφθεί από τον Κατάλογό του, προς αναγνώριση της επάρκειας της προσφοράς του προσφεύγοντος και ενώ η ίδια η μη συμπερίληψή τους στον Κατάλογο απέκλειε ακόμη και οιαδήποτε τυχόν διακριτική της ευχέρεια προς τούτο, τούτο θα ισοδυναμούσε με μια ελευθερία της αναθέτουσας να λαμβάνει ή να μην λαμβάνει υπόψη της επιλεκτικά ότι η ίδια κρίνει εκ των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και ούτως να διαμορφώνει εν τοις πράγμασι τις τεχνικές προδιαγραφές ως και τα δι' αυτών συνεπαγόμενα κριτήρια αποκλεισμού, κατά το δοκούν, μεταβάλλοντας ελευθέρως τους όρους της διακήρυξης κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Εξάλλου, τα ανωτέρω (ήτοι η λήψη υπόψη τεχνικών που ναι μεν τα έγγραφά τους τέθηκαν στην προσφορά πλην όμως δεν συμπεριελήφθησαν στον κατάλογο) θα επέτρεπαν σε οιονδήποτε να υποβάλλει αντιφατικές τεχνικές προσφορές ή να καταθέτει αποδεικτικά προσόντων για πρόσωπα τα οποία δεν γνωρίζει, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αν θα δύναται ή αν θα επιθυμεί να διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης ή αν ήδη κατά τον χρόνο

της προσφοράς έστω διαθέτει ή έχει συμφωνήσει με αυτά ότι θα τα διαθέσει (καίτοι η διακήρυξη απαιτούσε κατά τα ως άνω υπό σκ. 5 συγκεκριμένο προσδιορισμό των ατόμων με τα οποία και βάσει των οποίων και των προσόντων τους υποβάλλεται η προσφορά) ή ακόμη και να υποβάλει τυχόν έγγραφα πρώην εργαζομένων του ή να δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει πρόσωπα για το σύμφωνο των προσόντων των οποίων με τη διακήρυξη αμφιβάλλει κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και ως εκ τούτου επιλέγει να υποβάλει και τα έγγραφα άλλων προσώπων (εν είδει “εφεδρείας”), με τα οποία δεν επιθυμεί καταρχήν να διαγωνιστεί δεσμευόμενος ότι θα χρησιμοποιήσει, και μετά το στάδιο αξιολόγησης προσφορών, αναλόγως εκβάσεώς του, στη μεν περίπτωση αποδοχής του και περαιτέρω κατακύρωσης να χρησιμοποιεί τα άτομα του Καταλόγου, εκ του οποίου θα προέκυπτε ότι αυτά είχε εξαρχής δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει, στη δε περίπτωση αποκλεισμού του, να επικαλείται τυχόν ότι θα χρησιμοποιούσε τους άλλους που στον αρχικό του Κατάλογο δεν δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει. Η δε ειδικότερη αιτίαση του προσφεύγοντος περί παράβασης των άρ. 71 και 75 επ. Ν. 4412/2016, πέραν ότι είναι αόριστη, αφού δεν προκύπτει ποιες απαιτήσεις θα έπρεπε η αναθέτουσα να περιορίσει για τη διασφάλιση χρηματοοικονομικής και τεχνικής επάρκειας, προβάλλεται πρωτίστως απαραδέκτως κατά το προκείμενο στάδιο και στο πλαίσιο ελέγχου της παρούσας προσβαλλόμενης, καθώς ο προσφεύγων μετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό και δεν προσέβαλε τους όρους της διακήρυξης, αδυνατεί δε ως εκ τούτου να τις αμφισβητήσει το πρώτον πλέον, λόγω ελλείψεως σχετικού εννόμου συμφέροντός του, βάσει και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών σταδίων. Περαιτέρω, η έτερη αιτίασή του ότι η προσκόμιση των πέντε (5) αδειών ηλεκτρολόγων που πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης, απέδειξε ότι σε κάθε περίπτωση είχε επαρκείς πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού κατά τα παραπάνω στη σκ. 5 αναφερθέντα, η διακήρυξη δεν ζητούσε την εν γένει απασχόληση (η οποία εξάλλου δεν απεδείχθη) ή δήλωση περί εν γένει απασχόλησης και χρήσης 5 ηλεκτρολόγων με τα απαραίτητα προσόντα, στην εν γένει επιχείρηση του οικονομικού φορέα (εν είδει γενικού κριτηρίου περί της

συνολικής επιχειρηματικής του οργάνωσης), αλλά τη συγκεκριμένη και ειδική διάθεση 5 ηλεκτρολόγων με τέτοια προσόντα, ειδικώς για την εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου (άρα ως απαίτηση συνεχόμενη ευθέως, αμέσως και ειδικώς με το υπό ανάθεση αντικείμενο), κάτι που όχι απλώς δεν απεδείχθη, αλλά και προαπεκλείσθη εκ της ίδιας της δηλώσεως, δια του ως άνω Καταλόγου, του νυν προσφεύγοντος, ότι θα χρησιμοποιήσει ένα σύνολο επτά (7) ηλεκτρολόγων, εντός του οποίου δεν συμπεριέλαβε τους δύο (2) από τους ως άνω πέντε (5). Επομένως, όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ