

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 23.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1169/24.08.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», εδρεύουσα στην \*\*\*\*\*, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της \*\*\*\*\* (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 30.06.2020 Πρακτικού αποσφράγισης (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» και «Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια προσωπικών Η/Υ και οθονών, πολυμηχανημάτων και εκτυπωτικών μηχανημάτων με σετ τόνερ και αναλωσίμων εκτυπωτικών μηχανημάτων για τις \*\*\*\*\*», προϋπολογισμού 140.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά Τμήμα (υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: \*\*\*\*\*).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 23.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1169/24.08.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 140.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της

προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας, αξιολόγησης και παρακολούθησης του υπ' αριθμ. αριθ.\*\*\*\*\* ηλεκτρονικού διαγωνισμού προς έγκριση της διακήρυξης για τη προμήθεια προσωπικών Η/Υ και οθονών, πολυμηχανημάτων και εκτυπωτικών μηχανημάτων με σετ τόνερ καθώς και αναλώσιμων εκτυπωτικών για τις ανάγκες \*\*\*\*\*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 13.08.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό \*\*\*\*\* Προσφορά για το Τμήμα 1 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον «[...] δυνάμει του από 30.06.2020 Πρακτικού αποσφράγισης (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» και «Οικονομικών Προσφορών» που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Ανάθεσης του επίμαχου Διαγωνισμού (άρθρο 3.1. σελ. 32-33 της Διακήρυξης), όπως επί λέξει προκύπτει από το κείμενο αυτού, διαπίστωσαν τα 3 μέλη της επί λέξει ότι: «... Η εταιρεία \*\*\*\*\* δεν έχει επισυνάψει την Οικονομική Προσφορά σύμφωνα με το Υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης (παράγραφος 2.4.4.)» εισηγούμενη ομόφωνα «την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών: ... \*\*\*\*\* ως μη σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης».

4. Επειδή, κατά το μέρος που η ως άνω γνωμοδότηση επικυρώθηκε ομόφωνα από την Οικονομική Επιτροπή [εφεξής «ΟΕ»] του ΝΠΔΔ με την \*\*\*\*\* Απόφασή της, υφιστάμενος βλάβη, κατά το μέρος που αποκλείστηκε η Οικονομική Προσφορά μου και δεν αποσφραγίστηκε από την ως άνω Επιτροπή ο

αντίστοιχος (υπο)φάκελος, δικαιούμαι να στραφώ, δυνάμει των άρθρων 345επ. Ν. 4412/2016 και 1επ. Π.Δ. 39/2017, ενώπιον της Ανεξάρτητης Αρχής Σας, διατηρώντας έννομο συμφέρον να επιδιώξω την ακύρωση της τελευταίας εκτελεστής πράξης, για εσφαλμένη ερμηνεία του Ν. 4412/2016 και των όρων της Διακήρυξης στις οποίες υπέπεσε, οι οποίες εάν δεν είχαν λάβει χώρα η εταιρεία μας θα είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 με προσφερόμενη τιμή €59.029,59 άνευ ΦΠΑ 24%, όπως αναμφίβολα προκύπτει από τον Πίνακα Μειοδοσίας που έχει συνταχθεί από το ίδιο το σύστημα στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, κατά τα κρίσιμα αποσπάσματα της επίμαχης Διακήρυξης, η οποία συνιστά κανονιστική διοικητική πράξη, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσον και τους διαγωνιζόμενους [ΣτΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], θεσπίστηκε ότι: Α] 2.4.2.1. (σελ. 23): «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ... σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση \*\*\*\*\*“Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)”...». Β] 2.4.2.3. (σελ. 23): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η Οικονομική Προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά... Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος». Γ] 2.4.4. «Περιεχόμενα Υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 29): «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, ήτοι την τιμή και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποιινή αποκλεισμού στον (υπό)φάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Η Οικονομική Προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και

υποβάλλεται από τον προσφέροντα... Πέραν της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς, αυτή (Οικονομική προσφορά) πρέπει να συνταχθεί επί ποινή αποκλεισμού και κατά το Υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. Ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο της, κατά το υπόδειγμα, Οικονομικής Προσφοράς, σε μορφή pdf...»

6. Επειδή, κατά την προετοιμασία της ηλεκτρονικής Προσφοράς μας, αναζητήσαμε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α \*\*\*\*\*, το κατά παραπομπή δυνάμει του ως άνω άρθρου 2.4.4. (σελ. 29) «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV» (σελ. 79). Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή είχε φροντίσει να αναρτήσει προς καθοδήγηση των υποψηφίων το ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» σε μορφή αρχείου «xls», όπως προκύπτει από το ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 2, στο οποίο υπήρχαν 3 διαφορετικά φύλλα εργασίας ανάλογα με το ΤΜΗΜΑ του Διαγωνισμού στο οποίο θα συμμετείχε κάθε υποψήφιος: ειδικότερα στο φύλλο εργασίας για το ΤΜΗΜΑ 1 είχε εκ παραδρομής αναγραφεί ο Τίτλος του ΠΙΝΑΚΑ ως «ΤΜΗΜΑ «3» αντί του ορθού «1» (ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 3, αριθμός ο οποίος εμφανίζεται στο ηλεκτρονικό αρχείο που υπέβαλα (ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 4), και κατά τη σχεδίαση του αντίστοιχου «ΠΙΝΑΚΑ» αναγράφονταν, με βάση τα ακριβώς προς προμήθεια είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ αυτού, οριζοντίως κατά σειρά «Α/Α», «ΕΙΔΟΣ», «ΠΟΣΟΤΗΤΑ», «ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ», «ΤΙΜΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ», καθέτως δε «ΣΥΝΟΛΟ», «ΦΠΑ 24%» και «ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ».

7. Επειδή, από την επισκόπηση της Προσφοράς μας προκύπτει πως, ειλικρινώς, το ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο συμπληρώσαμε με τον τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ\_signed» (ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 4). Εδώ αποδεικνύεται πόσο άδικος ήταν ο αποκλεισμός μας, όταν η Επιτροπή Διαγωνισμού και ακολούθως, μας προσήψαν ότι «δεν είχαμε επισυνάψει την Οικονομική Προσφορά [μας] σύμφωνα με το Υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης», ώστε η προσβαλλόμενη Απόφασή της τυγχάνει ακυρωτέα.

8. Επειδή, διαφορετική ερμηνευτική προσέγγιση υπέρ της αναθέτουσας αρχής και του εσφαλμένου διαγωνιστικού αποκλεισμού μας δεν μπορεί να γίνει δεκτή.

Διότι, ακόμη και εάν γίνει δεκτό πως μεταξύ του –μη επεξεργάσιμου– «Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV» που εμφανίζεται στη σελ. 79 της Διακήρυξης (ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 5) και του –επεξεργάσιμου– ηλεκτρονικού αρχείου μορφής «xls» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που αποφάσισε να αναρτήσει στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (ομοίως η ίδια) η αναθέτουσα αρχή υπήρξε «ασάφεια» άλλως «εσωτερική αντίφαση», κατά το μέρος που στη Διακήρυξη ζητήθηκε, επιπλέον, να συμπληρωθούν κατά σειρά «εταιρική επωνυμία», «εταιρική μορφή», επαγγελματική δραστηριότητα», «ονοματεπώνυμο νομίμου εκπροσώπου», «ΑΦΜ-ΔΟΥ», «διεύθυνση, ΤΚ», «πόλη», νομός», «τηλέφωνο/fax», για τα οποία –ανεξαρτήτως ότι δε σχετίζονται με τα στοιχεία που απαραίτητως έπρεπε να περιλαμβάνει η Οικονομική Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης–, δεν υπήρχε αντίστοιχα πεδία να συμπληρωθούν στο αναρτημένο ηλεκτρονικό αρχείο –γεγονός το οποίο καλόπιστα θεωρώ πως πράγματι δεν το γνώριζε η Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία αιφνιδιάστηκε–, σε συνδυασμό με το λάθος στην Κεφαλίδα που ανέφερα ανωτέρω (παρ. 6 της παρούσας), τότε κα πάλι, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ\_signed» που συμπεριέλαβα στην Προσφορά μου, αποδεικνύεται πως έκανα κάθε τι δυνατό προκειμένου να «συμπληρώσω», ακριβέστερα «να εμφανιστούν» και τα στοιχεία αυτά, θέτοντας πέραν της ψηφιακής υπογραφής μου (πάνω δεξιά του εγγράφου) ακόμη και την εταιρική σφραγίδα μου σε φυσική μορφή (στο κέντρο).

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ακόμη και υπό την ως άνω εκδοχή της «ασάφειας» άλλως «εσωτερικής αντίφασης», με βάση την πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών η νομική αντιμετώπιση της υπόθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας που τίθεται στην κρίση Σας συνηγορεί υπέρ της ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης λόγω προδήλως εσφαλμένου αποκλεισμού μου κατά παράβαση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 91) και της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.6.). Διότι, παγίως η ΑΕΠΠ δέχεται, με χαρακτηριστική τη διατύπωση της ΑΕΠΠ 982/2018 σκέψη 29 [βλ. και

ΔΕΦΑΘ 147/2018] πως: «τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)», τούτο, με τη σκέψη πως: «η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ.1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776)».

10. Επειδή, όλως επικουρικώς, πρόσθετο επιχείρημα υπέρ της ανατροπής του διαγωνιστικού αποκλεισμού μας και την ανακήρυξής μας σε προσωρινή ανάδοχο, αντλείται και από το γεγονός ότι η συνυποψήφιά μας «\*\*\*\*\*», η οποία αποκλείστηκε ακριβώς για τον ίδιο λόγο, όπως προκύπτει από τη σελ. 4 της προσβαλλόμενης Απόφασης ΟΕ, με τον ίδιο τρόπο συνέταξε και αυτή τον «ΠΙΝΑΚΑ [της] ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της, όπως αποδεικνύεται από το ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ \*\*\*\*\*» προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 6. 11.Επειδή, τέλος, είναι χαρακτηριστικό διαβάζοντας το κείμενο της προσβαλλόμενης Απόφασης, πως η δεδομένη «ασάφεια» όπως αναλυτικά περιγράφηκε ανωτέρω, τελικώς, οδήγησε στο μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης γεγονός ότι μόνο ένας (1) από τους επτά (7) συμμετέχοντες «κατανόησε πλήρως», κατά τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως επικυρώθηκε, τι ήταν «νομικά ορθό» να κατατεθεί ως “ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ”. Δηλαδή: α) Τόσο η εταιρεία μας «\*\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*\*\*) όσο και η «\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*\*) συμπληρώσαμε και καταθέσαμε το σχετικό Υπόδειγμα συμπληρώνοντας το αναρτημένο και επεξεργάσιμο αρχείο «excel». β) Οι συνυποψήφιοι «\*\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*\*\*) και «\*\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*\*) δεν κατέθεσαν καθόλου κανενός είδους «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», εκλαμβάνοντας πιθανότατα ότι αρκούσε η κατατεθειμένη Οικονομική Προφορά που παράγεται από το σύστημα

ΕΣΗΔΗΣ. γ) Η «\*\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*) κατέθεσε εντελώς διαφορετική Προσφορά συγκριτικά με το «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που περιλαμβανόταν στη Διακήρυξη και το αρχείο «excel», και παρόλα αυτά κατά παράβαση του «ίσου μέτρου κρίσης» εντούτοις εξέλαβε αυτή ως καταρτισθείσα όπως όριζε η Διακήρυξη. δ) Η «\*\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*\*\*) κατέθεσε Οικονομική Προσφορά βασιζόμενη και στα 2 υποδείγματα, δηλαδή και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης αλλά και του επεξεργάσιμου αρχείο «excel» όπως σχεδιάστηκε και αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του Διαγωνισμού, τακτική απολύτως ενδεικτική της διαγωνιστικής σύγχυσης που προκλήθηκε (σε όλους μας, ασφαλώς και) στην ίδια για το τι έπρεπε τελικά να συμπληρώσει και να καταθέσει έτσι ώστε να μην θεωρηθεί λανθασμένο. ε) Τέλος, ΜΟΝΟ η εταιρεία «\*\*\*\*\*» (Προσφορά \*\*\*\*\*) τελικά φαίνεται ότι ερμήνευσε «νομικά ορθά» το σκεπτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού από τους ΕΠΤΑ (7) συμμετέχοντες [...].».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της, καθώς και κάθε συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την αναπομπή της υπόθεσης στη Διοίκηση προκειμένου, συνεχίζοντας τη διαδικασία ανάθεσης του κρίσιμου δημόσιου Διαγωνισμού, να αποσφραγίσει τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» που υπέβαλε, αναδεικνύοντάς την προσωρινό ανάδοχο, καθώς έχει υποβάλλει τη μεγαλύτερη μειοδοσία (59.029,25€ χωρίς ΦΠΑ).

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».



7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, ήτοι την τιμή και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Κατά την υποβολή της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ, οι συμμετέχοντες καλούνται να συμπληρώσουν μόνο την τιμή μονάδος (χωρίς Φ.Π.Α.). Οι υπόλοιπες πληροφορίες (π.χ. ποσότητα, συνολική αξία, Φ.Π.Α.) προκύπτουν αυτομάτως από το σύστημα και εμφανίζονται στην εκτύπωση. Η προαναφερόμενη τιμή μονάδος που καλούνται να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, θα είναι η τιμή που θα προκύψει μετά την αφαίρεση του ακέραιου ποσοστού έκπτωσης που θα προσφέρουν από την τιμή που τίθεται στην παρούσα Διακήρυξη (Παράρτημα Ι). Για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος θα γίνεται με δύο (2) δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε. Πέραν της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς, αυτή (Οικονομική προσφορά) πρέπει να συνταχθεί επί ποινή αποκλεισμού και κατά το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο της, κατά το υπόδειγμα, Οικονομικής Προσφοράς, σε μορφή pdf. Επισημαίνεται ότι η τιμή που θα συμπληρωθεί στην στήλη «ΤΙΜΗ

ΜΟΝΑΔΟΣ» του εντύπου της Οικονομικής Προσφοράς κατά το υπόδειγμα, είναι η τιμή μονάδος (χωρίς Φ.Π.Α) που θα συμπληρωθεί στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της Οικονομικής Προσφοράς στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, δλδ η τιμή που προκύπτει μετά την έκπτωση του προσφέροντος. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρα

11. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-31), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε

αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Μάλιστα, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως: *«Με ποινή αποκλεισμού οι προμηθευτές πρέπει...»*, *«Η μη προσκόμιση δικαιολογητικών ... συνεπάγεται τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό»*, *«Με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει ...»* και άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς, οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους

τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘες 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (Α.Ε.Π.Π 122/2018, 577/2018).

15. Επειδή, περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012,

Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

16. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακηρύξεως, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ. 5).

17. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου Αριθμός απόφασης: 117/2017 7 των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας .

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα- Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β).

19. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των παραπάνω οικονομικών φορέων η επιτροπή παρατήρησε τα εξής: •Η εταιρεία \*\*\*\*\* δεν έχει επισυνάψει την Οικονομική Προσφορά σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης (παράγραφος 2.4.4). Σύμφωνα με τις παρατηρήσεις που προηγήθηκαν η επιτροπή ομόφωνα εισηγείται την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών: \*\*\*\*\* ως μη σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Για τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς η επιτροπή κρίνει ότι οι φάκελοι «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών» και «Οικονομικών Προσφορών» είναι σύμφωνα με του όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα : [...]».

20. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. οικ. \*\*\*\*\* έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής που εστάλη στην Αρχή, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, τα κάτωθι: «[...] Αναφορικά με τους λόγους, οι οποίοι προβάλλονται από τον προσφεύγοντα, επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή, παραθέτουμε τα κάτωθι: Σύμφωνα με τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα η με αριθμό \*\*\*\*\* απόφαση της οικονομικής επιτροπής τυγχάνει ακυρωτέα, καθότι υπάρχει «ασάφεια» και «εσωτερική αντίφαση» στην διακήρυξη, θεωρώντας ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αυτής, έρχεται σε αντίθεση με το ηλεκτρονικό αρχείο τύπου .xls το οποίο είχε παρατεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ. 3. Ο ανωτέρω προσβαλλόμενος λόγος είναι ανυπόστατος για τους

κάτωθι λόγους: Στο άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης με τίτλο «Έγγραφα της σύμβασης», όπου ορίζονται τα έγγραφα της εν λόγω διαδικασίας ορίζεται σαφώς ότι είναι: 1. Η με αρ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη της Σύμβασης με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. 2. Η περίληψη της διακήρυξης, 3. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

Επίσης, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζονται τα κάτωθι: «Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. .... Πέραν της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς, αυτή (Οικονομική προσφορά) πρέπει να συνταχθεί επί ποινή αποκλεισμού και κατά το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο της, κατά το υπόδειγμα, Οικονομικής Προσφοράς, σε μορφή pdf. Επισημαίνεται ότι η τιμή που θα συμπληρωθεί στην στήλη «ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ» του εντύπου της Οικονομικής Προσφοράς κατά το υπόδειγμα, είναι η τιμή μονάδος (χωρίς Φ.Π.Α) που θα συμπληρωθεί στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της Οικονομικής Προσφοράς στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, δλδ η τιμή που προκύπτει μετά την έκπτωση του προσφέροντος». Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι, το Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διακήρυξης (σελ. 79 της Διακήρυξης), όπως αυτή είχε αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, και δεν θα μπορούσε οποιοσδήποτε συμμετέχων στο διαγωνισμό να επικαλεστεί αδυναμία εξεύρεσής του. Η διακήρυξη αναφέρεται στην υποβολή της



οικονομικής προσφοράς κατά το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, και σε καμία περίπτωση στην αποκλειστική χρήση 4 του αρχείου τύπου .xls, το οποίο η υπηρεσία μας ανήρτησε συμπληρωματικά στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, προς υποβοήθηση των συμμετεχόντων και στο οποίο περιλαμβάνονταν οι στήλες Α/Α, Είδος, Ποσότητα, Τιμή μονάδος χωρίς ΦΠΑ και τιμή μονάδος με ΦΠΑ, προκειμένου να διευκολύνουν οι υποψήφιοι και να αποτραπεί η πιθανότητα τυχόν σφαλμάτων στην περιγραφή των ειδών ή την ζητούμενη ποσότητα που συχνά παρατηρούνται σε παρεμφερείς διαγωνισμούς. Η χρήση του συγκεκριμένου αρχείου ήταν συμπληρωματική και υποβοηθητική για τη σύνταξη της απαιτούμενης από την διακήρυξη Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV.

Το εν λόγω αρχείο δεν αποτελούσε αντίγραφο του Παραρτήματος IV, ούτε και αναφερόταν στην διακήρυξη ως τέτοιο. Σκοπός της δημιουργίας και ανάρτησης του εν λόγω αρχείου τύπου xls, προφανώς δεν ήταν η αντικατάσταση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. Άλλωστε σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν δίδεται η δυνατότητα στους συμμετέχοντες να παραβλέψουν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV. Διευκρινίζεται ότι πράγματι εκ παραδρομής στο ηλεκτρονικό αρχείο, που δημιουργήθηκε με σκοπό την υποβοήθηση των συμμετεχόντων στη σύνταξη της Οικονομικής Προσφοράς (σύμφωνα πάντα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) ο τίτλος του πίνακα ήταν Τμήμα 3 αντί του ορθού «Τμήμα 1», ωστόσο η ορθή ονομασία του φύλλου .xls ήταν «Τμήμα 1» και το περιεχόμενου αυτού καθιστούσε σαφές ότι αφορά στην Προμήθεια Η/Υ και οθονών και σε καμία περίπτωση δεν αφορούσε αναλώσιμα εκτυπωτικών μηχανημάτων.

Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης αποτελείται από τρία διακριτά μέρη. Στο πρώτο μέρος οι διαγωνιζόμενοι, συμπληρώνουν τα στοιχεία του οικονομικού φορέα, ήτοι: «εταιρική επωνυμία», «εταιρική μορφή», επαγγελματική δραστηριότητα», «ονοματεπώνυμο νομίμου εκπροσώπου», «ΑΦΜ-ΔΟΥ», «διεύθυνση, ΤΚ», «πόλη», νομός», «τηλέφωνο/fax», στο δεύτερο μέρος το Τμήμα/τα Τμήματα, για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά και στο τρίτο μέρος, συμπληρώνεται η προσφερόμενη τιμή μονάδος για κάθε είδος, προ ΦΠΑ, η τιμή συνολικά ζητούμενης ποσότητας, προ ΦΠΑ καθώς και η τελική τιμή των ειδών

του Τμήματος, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Προς υποβοήθηση των συμμετεχόντων στην συμπλήρωση του ανωτέρω τρίτου μέρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, αναρτήθηκε από την υπηρεσία μας το αρχείο τύπου xls. Ως εκ τούτου, γνώμη μας είναι ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπήρξε «ασάφεια», άλλως, «εσωτερική αντίφαση», ως ισχυρίζεται στην προσφυγή του ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» και επιπρόσθετα στο άρθρο 2.4.4. (σελ.29) υπάρχει σαφής αναφορά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV το οποίο και αποτελούσε μέρος της διακήρυξης (σελ.79). Επιπλέον, δεν προκύπτει από την κείμενη νομοθεσία υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παραθέτει τα Παραρτήματα της Διακήρυξης σε επεξεργάσιμη μορφή.

5. Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και το πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας, αξιολόγησης και παρακολούθησης του ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» δεν συνέταξε και δεν υπέβαλλε την οικονομική προσφορά, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης «Περιεχόμενα Υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ήτοι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης, αλλά προχώρησε στην συμπλήρωση και κατάθεση του πίνακα τύπου xls., που αποτελούσε μέρος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. Επιπρόσθετα, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*», δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης, με την αιτιολογία της ασάφειας ή εσωτερικής αντίφασης αφενός και αφετέρου δεν αιτήθηκε διευκρινίσεως επί του θέματος, δυνατότητα η οποία παρεχόταν από την Διακήρυξη, όπως επίσης δεν υπέβαλλε με άλλο τρόπο τον προβληματισμό του στον τρόπο υποβολής της οικονομικής του προσφοράς, προκειμένου να προχωρήσουμε σε διευκρινίσεις στο πλαίσιο της παροχής ίσων ευκαιριών. Ειδικότερα στο άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 6 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.». Εν κατακλείδι, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, καθώς και το γεγονός ότι η υπηρεσία μας ως

*αναθέτουσα αρχή, ενήργησε στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης \*\*\*\*\*, θεωρούμε ότι η προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.».*

21. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του ένδικου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), η οικεία αναθέτουσα αρχή ανάρτησε προς καθοδήγηση των υποψηφίων, το ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» σε μορφή αρχείου «xls», στο οποίο υπήρχαν τρία (3) διαφορετικά Φύλλα εργασίας, ανάλογα με το ΤΜΗΜΑ του Διαγωνισμού στο οποίο θα συμμετείχε ο κάθε υποψήφιος. Ειδικότερα, στο Φύλλο εργασίας για το ΤΜΗΜΑ 1 είχε εκ παραδρομής αναγραφεί ο Τίτλος του ΠΙΝΑΚΑ ως «ΤΜΗΜΑ «3», αντί του ορθού «1» και κατά τη σχεδίαση του αντίστοιχου «ΠΙΝΑΚΑ» αναγράφονταν, με βάση τα προς προμήθεια είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ αυτού, ήτοι, οριζοντίως κατά σειρά: «Α/Α», «ΕΙΔΟΣ», «ΠΟΣΟΤΗΤΑ», «ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ», «ΤΙΜΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ», καθέτως δε «ΣΥΝΟΛΟ», «ΦΠΑ 24%» και «ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ».

Όπως μάλιστα ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μεταξύ του μη επεξεργάσιμου «Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV (βλ. σελ. 79 της Διακήρυξης) και του επεξεργάσιμου ηλεκτρονικού αρχείου μορφής «xls» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του υπόψη Διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την αναθέτουσα αρχή, υφίσταται «ασάφεια», άλλως, «εσωτερική αντίφαση», κατά το μέρος που στη Διακήρυξη ζητήθηκε επιπλέον να συμπληρωθούν κατά σειρά τα στοιχεία: «εταιρική επωνυμία», «εταιρική μορφή», επαγγελματική δραστηριότητα», «ονοματεπώνυμο νομίμου εκπροσώπου», «ΑΦΜ-ΔΟΥ», «διεύθυνση, ΤΚ», «πόλη», νομός», «τηλέφωνο/fax», για τα οποία - πέραν του ότι ΔΕΝ σχετίζονται με τα στοιχεία που απαιτητήτως θα πρέπει να περιλαμβάνει η Οικονομική Προσφορά,

σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης - δεν υπήρχαν αντίστοιχα πεδία (προς συμπλήρωση) στο αναρτημένο ηλεκτρονικό αρχείο.

Εν όψει των ανωτέρω (λάθος στην Κεφαλίδα του αναρτημένου επεξηγηματικού ηλεκτρονικού αρχείου και μη αναγραφή σε αυτό πεδίων που έχουν αντίστοιχα τεθεί στο Παράρτημα IV), γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αντιφατικότητας της οικείας Διακήρυξης ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα, γεγονός που αποδεικνύεται και από το ότι εκ των επτά (7) συμμετεχόντων, μόνο ένας εξ αυτών συμπλήρωσε ορθά το Υπόδειγμα οικονομικής Προσφοράς.

Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους: *«[...] Η διακήρυξη αναφέρεται στην υποβολή της οικονομικής προσφοράς κατά το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV και σε καμία περίπτωση στην αποκλειστική χρήση του αρχείο τύπου .xls, το οποίο η υπηρεσία μας ανήρτησε συμπληρωματικά στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, προς υποβοήθηση των συμμετεχόντων ... προκειμένου να διευκολύνουν οι υποψήφιοι και να αποτραπεί η πιθανότητα τυχόν σφαλμάτων [...]»*. Άλλωστε, η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις Απόψεις της ότι: *«[...] πράγματι εκ παραδρομής στο ηλεκτρονικό αρχείο, που δημιουργήθηκε με σκοπό την υποβοήθηση των συμμετεχόντων στη σύνταξη της Οικονομικής Προσφοράς (σύμφωνα πάντα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) ο τίτλος του πίνακα ήταν Τμήμα 3, αντί του ορθού «Τμήμα 1» [...]»*, καθώς και ότι η προσφεύγουσα *«... προχώρησε στην συμπλήρωση και κατάθεση του πίνακα τύπου xls., που αποτελούσε μέρος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. [...]»*

Στο σημείο αυτό υπενθυμίζεται ότι, κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

Επίσης, όπως προκύπτει και από την παγία νομολογία της Α.Ε.Π.Π (βλ. και υπ' αριθμ. 201/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 30), δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται δημιουργικά και διασταλτικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες, όμως, ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης.

Σε κάθε δε περίπτωση, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας συνιστά, εν προκειμένω, ποινή, η οποία βαίνει πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού μέτρο, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και του ανταγωνισμού, δοθέντος ότι ουδεμία διαφοροποίηση υπάρχει μεταξύ της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως αυτή συμπληρώθηκε ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και της αυτόματα παραγόμενης από το σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ αντίστοιχης.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι η θεμελιώδης αρχή του ανταγωνισμού, ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό), οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, η εξασφάλιση του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού προκειμένου περί δημοσίων διαγωνισμών εξυπηρετεί το συμφέρον της Ένωσης στον τομέα της ελευθερίας εγκαταστάσεως και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών (βλ., επ' αυτού, Απόφαση CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, σκέψη 37). Εντούτοις, κάποιου βαθμού περιορισμός μπορεί να δικαιολογείται, στο μέτρο κατά το οποίο επιδιώκει θεμιτό σκοπό γενικού συμφέροντος και εφόσον είναι σύμφωνος με την αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή είναι κατάλληλος για την επίτευξη του σκοπού αυτού και δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του εν λόγω σκοπού (βλ., επ' αυτού, Απόφαση Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 44), συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει

στην προκείμενη περίπτωση για τους αναφερόμενους στην παρούσα σκέψη λόγους.

Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως και με εσφαλμένη αιτιολογία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 30.06.2020 Πρακτικού αποσφράγισης (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» και «Οικονομικών Προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια προσωπικών Η/Υ και οθονών, πολυμηχανημάτων και εκτυπωτικών μηχανημάτων με σετ τόνερ και αναλωσίμων εκτυπωτικών μηχανημάτων για τις ανάγκες \*\*\*\*\*» (υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη), σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Αριθμός απόφασης: 1329/2020**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**