

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 9-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει από 10-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1380/12-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-6-2021 κοινοποιηθείσας με αρ. ΚΓ/Δ11/.../30-6-2021 Απόφασης του Υπουργού ..., καθ' ο μέρος έκρινε για τον ΚΡΑΤΙΚΟ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑ ..., επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 109.033,37 ευρώ, αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου των υπηρεσιών καθαρισμού χώρων, εγκαταστάσεων και επιφανειών των Κρατικών Αερολιμένων ... (...), ... (...), ... (...), ... (...) , ..., αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 608.162,95 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 23-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-7-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 10-7-2021 προσφυγή εκ του τρίτου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντα, κατά της από 30-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο πρώτος μειοδότης και εμπροθέσμως, από 22-7-2021 παρεμβαίνων και αποδεκτός ο δεύτερος μειοδότης. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο τυχόν υπολογισμός εκ των καθ' ων της παρακράτησης φόρου, επί της συνολικής αξίας του τιμολογίου, επιβαρύνει την αναθέτουσα, αφού τούτο δεν ισχύει, αφού τέτοιος υπολογισμός επιβαρύνει πλασματικά άλλωστε και αποκλειστικά στο πλαίσιο της οικονομικής προσφοράς τους, τους ιδίους, που ούτως αυξάνουν το κόστος της προσφοράς τους αναίτιως, ενώ η αναθέτουσα, ούτως ή άλλως θα παρακρατήσει τον φόρο, όπως ο νόμος και η διακήρυξη ορίζει, στον όρο 5.1.2 («Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος, αξίας 4 % για υλικά και 8 % για υπηρεσίες, επί του καθαρού ποσού.»), στο καθαρό ποσό, ήτοι αφαιρουμένων των κρατήσεων υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, ΑΕΠΠ και ΕΣΗΔΗΣ, μετά χαρτοσήμου και ΟΓΑ. Άλλωστε, ο ισχυρισμός είναι και ουσία αβάσιμος, αφού ο καθ' ου ..., υπολόγισε στη ΘΕΡΙΝΗ ΠΕΡΙΟΔΟ παρακράτηση φόρου 320,12 ευρώ και επί του καθαρού μηνιαίου τιμήματος μείον, δηλαδή, των κρατήσεων, αφού $(4007,77 - 6,23) \times 8\% = 320,1232$ ευρώ και στη ΧΕΙΜΕΡΙΝΗ ΠΕΡΙΟΔΟ και επί του καθαρού μηνιαίου τιμήματος, μείον των κρατήσεων 191,09 ευρώ, $(2392,33 - 3,72) \times 8\% = 191,088$ ευρώ, ήτοι κατά στρογγυλοποίηση ακριβώς, όσα προκύπτουν επί της καθαρής αξίας τιμολογίου, το ίδιο δε και ο παρεμβαίνων, με συνολικό τίμημα 39112,91 ευρώ και κατ' αποτέλεσμα (0,1554%) κρατήσεις 60,7814621 ευρώ,

καθαρό τίμημα 39.052,1285 ευρώ και παρακράτηση φόρου 8% επί του καθαρού τιμήματος 3.124,17028 και άρα, άθροισμα παρακράτησης φόρου και κρατήσεων 3.184,95, όσο ακριβώς δηλαδή, δήλωσε στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς του. Απαραδέκτως, ελλείπει άνευ εννόμου συμφέροντος, αλλά και αβασίμως, ο προσφεύγων προβάλλει σύχυση σταδίων της διαδικασίας και μη κρίση περί αποδοχής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, πριν την έγκριση οικονομικών προσφορών, αφού κατά την προσβαλλομένη εγκρίνεται και το περί δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, από 19-5-2021 πρακτικό 1 Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως δε αναφέρει η προσβαλλομένη, όσον αφορά το πρακτικό 1, εκ τούτου προκύπτει ότι «Κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η αρμόδια επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού καθώς και ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής. Εισηγείται δε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία των ανωτέρω προμηθευτών, για την ανάδειξη αναδόχου καθαρισμού χώρων και επιφανειών των εγκαταστάσεων του Αερολιμένα ... με την πρόσκληση των προμηθευτών για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, σύμφωνα με την διακήρυξη (32/2020)», οι δε οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν στις 27-5-2021 και το πρακτικό 2 περί αυτών εκδόθηκε την 15-6-2021. Αυτά, χωρίς άλλωστε, να επικληθεί ο προσφεύγων κάποια πλημμέλεια των καθ' ων επί των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών τους και ενώ, η Επιτροπή Διαγωνισμού ενέκρινε τις οικονομικές προσφορές με το διακριτό πρακτικό 2. Περαιτέρω, όρος 2.4.4 αναφέρει ότι πρέπει να δηλωθούν τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όμως ουδόλως η διακήρυξη ορίζει κάποιον μέγιστο αριθμό τετραγωνικών ανά εργαζόμενο, βάρδια ή ώρα εργασίας ούτε κάποιον ελάχιστο προς απασχόληση αριθμό εργαζομένων ή αριθμό ωρών απασχόλησης, όπως αποπειράται να δημιουργήσει νέους όρους της διακήρυξης, ο προσφεύγων, που ανεπιφύλακτα μετείχε, αποδεχόμενος την έλλειψη τέτοιων όρων της διαδικασίας, εμμέσως δε και ανεπικαίρως επί της ουσίας βάλλοντας κατά της μη θέσπισης τέτοιων περιορισμών από τη διακήρυξη. Τούτο, ενώ κατά την τεχνική προδιαγραφή 2.2.3 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Ο πραγματικά απαιτούμενος αριθμός θα

καθορίζεται από τον ίδιο τον ανάδοχο για την θερινή και για την χειμερινή περίοδο (πιθανή αύξηση του αριθμού των εργαζόμενων) σε συνάρτηση με την εμπειρία του προσωπικού του, τον εξοπλισμό που διαθέτει...». Εξάλλου, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων επικαλείται το αδύνατον καθαρισμού των τ.μ. που προκύπτουν ανά εργαζόμενο και ώρα εργασίας, χωρίς να στοιχειοθετεί συγκεκριμένο κατά μέγιστο, με βάση τα τεχνικά στοιχεία και τον εξοπλισμού εκάστου εκ των καθ' ων, αριθμό τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού, ανά συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 9-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ