

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 5<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/418 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/72 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία, «.....» ....., με έδρα την ....., ....., αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ-ΚΕΝΤΡΟ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ (Γ.Ε.Ν./Κ.Ε.Φ.Ν.) (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην Αθήνα, και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» ....., με έδρα στον ....., οδός ....., αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα στο ....., οδός ....., αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα στο ....., ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά:

--Να ακυρωθούν άλλως να ανακληθούν ή άλλως να τροποποιηθούν οι  
i) η με αριθ. Φ.604/120/287132/21-12-2017 Απόφαση και ii) το από 13-12-2017 πρακτικό με αριθ. 9/17 της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής και iii) η με αριθ. 317/12-12-2017 πράξη-πρακτικό της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος τους που η μεν πρώτη προσβαλλόμενη έκανε δεκτά, και οι δύο άλλες προσβαλλόμενες εισηγήθηκαν να γίνουν δεκτά, τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές προσφορές και η συμμετοχή στο επόμενο στάδιο του

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

διαγωνισμού ήτοι στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, τριών άλλων διαγωνιζομένων εταιρειών, και να αποκλεισθούν τόσο αυτές, όσο και ακόμη μία ήδη αποκλεισθείσα εταιρεία από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την προμήθεια Αναπνευστικών Συσκευών Θετικής Πίεσεως μέσω σύναψης Συμφωνίας Πλαισίου.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες αιτούνται τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης και, συνακόλουθα, την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2.250 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 181637744958 0226 0093, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην EUROBANK της 28-12-2017, και σχετική βεβαίωση με αριθ. Πρωτ. 1236 οικ./28-12-2017 της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2. Επειδή με την με αριθ. Πρωτ. Φ.604.2/09/01/17/Σ.1019 διακήρυξη με αριθμό 09/17 της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με Ανοικτή Διαδικασία μέσω Υπογραφής Συμφωνίας Πλαισίου Τεσσάρων (4) Ετών για την Προμήθεια Αναπνευστικών Συσκευών Θετικής Πίεσεως, συνολικού προϋπολογισμού 450.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής (μοναδικό κριτήριο η χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 18-7-2017, και έλαβε αριθμό 2017/S 137-281985, το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001727509/20-7-2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 43140,1.

4. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα, η ....., οι παρεμβαίνουσες ..... και ....., καθώς και η ήδη αποκλεισθείσα

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

....., με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 81570, 80710, 81585, 80771 και 80912 αντίστοιχα.

5. Επειδή την 12-12-2017 συνήλθε η Επιτροπή Εμπειρογνομόνων της αναθέτουσας αρχής και εξέδωσε το με αριθ. Πρωτ. 317/12-12-2017 Πρακτικό της με το οποίο διαπίστωσε ότι όλες οι παραπάνω πέντε συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες **«πληρούν τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης»**.

6. Επειδή την 13-12-2017 η Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής και εξέδωσε το με αριθ. 9/2017/ΚΕΦΝ ΑΕΠ/13-12-2017 Πρακτικό της με το οποίο εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της ..... και την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της ....., των παρεμβαιουσών ....., ..... και της προσφεύγουσας ..... και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή στο άνοιγμα των οικονομικών τους προσφορών

7. Επειδή την 21-12-2017 εξεδόθη η με αριθ. Φ.604/120/287132/21-12-2017 προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των τριών παραπάνω διαγωνιζομένων εταιρειών ....., ....., ..... και της προσφεύγουσας και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή, στο άνοιγμα των οικονομικών τους προσφορών, και απορρίφθηκε η προσφορά της ....., για τους λόγους που αναφέρονται στο με αριθ. 9/17/ΚΕΦΝ ΑΕΠ/13-12-2017 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προφορών της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών, και στο από 12-12-2017 Πρακτικό Επιτροπής Εμπειρογνομόνων. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση όσο και τα δύο ενσωματωμένα σε αυτήν Πρακτικά ως άνω , αναρτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 22-12-2017, και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν σε όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με ανάρτηση την 28-12-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την αυθημερόν με την

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

άσκησή της την 28-12-2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή την 3-1-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς τρεις ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή την 5-1-2018, η αναθέτουσα αρχή τόσο με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όσο και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Πρωτ. Φ.604.4/09/06/17 Σ.12/4-1-2018 απόψεις της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθόσον αιτείται την μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης και μάλιστα κατά το μέρος της που κάνει αποδεκτούς τους φακέλους δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων που έγιναν αποδεκτοί για την συνέχεια του διαγωνισμού. Και τούτο δεδομένου ότι έχει υποβάλει στον διαγωνισμό την υπ' αριθ. 81570 προσφορά της, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχεται για την συνέχιση του διαγωνισμού και ιδία για τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών τις προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων εταιρειών και συγκεκριμένα της ....., και των παρεμβαινουσών ..... και ..... Ειδικότερα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου. Επομένως, και εφόσον έχει γίνει δεκτό νομολογιακά, ότι ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

13. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον στο μέτρο που η προσφεύγουσα αιτείται τον αποκλεισμό από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και της ..... που έχει ήδη αποκλεισθεί με την προσβαλλόμενη από την συνέχεια του διαγωνισμού.

14. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατ' άρθρ. 346 παρ. 1 ν. 4412/2016, στο μέτρο που αιτείται την ακύρωση άλλως την ανάκληση ή άλλως την τροποποίηση α) του από 13-12-2017 πρακτικού με αριθ. 9/17 της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής και β) της από 12-12-2017 πράξης-πρακτικού με ΑΠ 317/17 της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που εισηγούνται την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών των τριών εταιρειών που έγιναν αποδεκτές για την συνέχιση του διαγωνισμού. Και τούτο διότι, ι) τα πρακτικά-εισηγήσεις στερούνται εκτελεστότητας ii) αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης, και iii) σε κάθε περίπτωση έχουν συμπροσβληθεί με την προσβαλλόμενη.

15. Επειδή, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, και με την επιφύλαξη των σκέψεων 12 και 13, παραδεκτώς ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, και νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

16. Επειδή την 8-1-2018 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα είχε ενσωματώσει στην εξεταζόμενη προσφυγή της βάσει των με αριθ. Πρωτ. 3/2-1-2018 και 2/2-1-2018 74, με αριθ. 2/2018 και 1/2018, αντίστοιχα, Πράξεων της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει τις απόψεις της επί αυτού, και περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής, αντίστοιχα, και εξεδόθη η με αριθ. Α11/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

17. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των τριών παραπάνω διαγωνιζομένων και της προσφεύγουσας έγιναν αποδεκτές να

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο στάδιο των οικονομικών προσφορών επειδή οι τεχνικές προσφορές « ..πληρούν τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης..» και επειδή « Από τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα : α. Εταιρεία «.....» (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση β. Εταιρεία «.....» (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση .....δ. Εταιρεία «.....» (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση.....»

18. Επειδή, με τους **A) 1), 3), 4), 5), 6), B) 1), 3), 4), 5), 6)** λόγους της προσφυγής, κατά της αποδοχής των προσφορών της ..... και της ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές τους παρουσιάζουν την εξής όμοια και ανεπίτρεπτη έλλειψη και παρέκκλιση από τους όρους του διαγωνισμού και μάλιστα σε σχέση με τις ακόλουθες όμοιες τεχνικές προδιαγραφές. Και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι, οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες ..... και ..... στην προσφορά τους και σε σχέση με τις προδιαγραφές A 4.4.2.1, A 4.3.1, A 4.3.2, A 4.3.3 και A 4.4.1.4 ουδέν αναφέρουν στις παραπομπές τους επί της συμμόρφωσης των προσφερομένων μηχανημάτων τους με τα συγκεκριμένα πρότυπα ή/και τεχνικά χαρακτηριστικά. Περαιτέρω με τους λόγους **A) 2)** και **B) 2)** λόγους της προσφυγής, κατά της αποδοχής των προσφορών της ..... και της ....., η προσφεύγουσα επικαλείται την τεχνική προδιαγραφή A 4.5.4 και ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται στις παραπομπές των τεχνικών προσφορών τους η συμμόρφωση με την οδηγία EN 12245, παρότι τούτο ρητώς απαιτείται από τον όρο τούτο της διακήρυξης και ότι τούτο είναι ιδιαίτερα σημαντικό διότι δεν συμμορφώνονται οι προσφορές με την εφαρμοστέα ενωσιακή νομοθεσία, με αποτέλεσμα τα προσφερόμενα μηχανήματα να μην παρουσιάζουν τα εχέγγυα νόμιμης και απρόσκοπτης λειτουργία. Και περαιτέρω, με τον λόγο της προσφυγής **A) 7)**, κατά ειδικά της ..... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το κατατεθέν με την προσφορά αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης της ποιότητας κατά ISO 9001 δεν είναι επικυρωμένο, και τούτο συνιστά σοβαρότατη τυπική και

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

ουσιαστική έλλειψη της προσφοράς. Περαιτέρω με τον λόγο **Γ) 1)** της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της ....., η προσφεύγουσα επικαλείται την τεχνική προδιαγραφή A 4.4.2.1 και ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται στις παραπομπές της τεχνικής προσφοράς της η συμμόρφωση με τα συγκεκριμένα τεθέντα με την προδιαγραφή πρότυπα, τα οποία διασφαλίζουν την ασφάλεια του χρήστη. Εν συνεχεία με τους λόγους της προσφυγής **Γ) 2) και 3)** κατά της αποδοχής της προσφοράς της ....., η προσφεύγουσα επικαλείται τις τεχνικές προδιαγραφές A 4.5.3, και A 4.5.5 και ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται στις παραπομπές της τεχνικής προσφοράς της η συμμόρφωση των προσφερομένων μηχανημάτων με την αναφερόμενη στις προδιαγραφές οδηγία, και τούτο είναι ιδιαίτερα σημαντικό διότι δεν συμμορφώνεται η προσφορά με την εφαρμοστέα ενωσιακή νομοθεσία, με αποτέλεσμα τα προσφερόμενα μηχανήματα να μην παρουσιάζουν τα εχέγγυα νόμιμης και απρόσκοπτης λειτουργίας. Και περαιτέρω, με τον λόγο **Γ) 4)** της προσφυγής, κατά της προσφοράς της η ....., η προσφεύγουσα επικαλείται την προδιαγραφή A 4.5, και ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται στις παραπομπές της τεχνικής προσφοράς της η συμμόρφωση με τα συγκεκριμένα πρότυπα οδηγίες και ότι δεν προκύπτει από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά ότι υπάρχει συμμόρφωση με την οδηγία EN 137 τύπου 2. Και περαιτέρω, με τον λόγο **Γ) 5)** της προσφυγής, κατά της προσφοράς της ..... η προσφεύγουσα επικαλείται την προδιαγραφή A 4.5.6 και ισχυρίζεται ότι η ..... δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την Οδηγία REACH από τον κατασκευαστή, αλλά μόνο Υπεύθυνη Δήλωση από τον προμηθευτή πράγμα που θέτει εν αμφιβόλω την συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την οδηγία. Και τέλος, με τον λόγο **Γ) 6)** της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε σχέση με την προδιαγραφή A 4.4.4.2, η ..... δεν έχει καταθέσει στην προσφορά της πιστοποιητικό αντικρηκτικότητας που να αφορά σε σύστημα προσθαιρούμενο στην μάσκα ως απαιτεί η εν λόγω προδιαγραφή αλλά σε μικρόφωνο ακουστικό. Εν γένει, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτές τις παραπάνω προσφορές των λοιπών συνδιαγωνιζομένων, παρά τις ως άνω αποκλίσεις και ελλείψεις των τεχνικών προσφορών, και παρά την μη εκπλήρωση σημανουσών τεχνικών προδιαγραφών, και

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

απαιτήσεων αναγκαστικού χαρακτήρα όρων της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 8), και ότι η προσβαλλόμενη παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας, της νομιμότητας της διαδικασίας, της ίσης μεταχείρισης και στερείται της προσήκουσας πλήρους ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

19. Επειδή, στις 5-1-2018 ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ..... άσκησε νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον και σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016, την με ημερομηνία 5-1-2018, και με αριθ. ΠΑΡ 16/5-1-2018 παρέμβαση, με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και αυθημερόν κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με την οποία αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που κάνει αποδεκτό τον φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς της.

20. Επειδή η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι προσκόμισε εγκαίρως με την τεχνική της προσφορά όλα τα απαραίτητα προαπαιτούμενα έγγραφα, ότι η τεχνική της προσφορά –που υπέχει και θέση φύλλου συμμόρφωσης- έδωσε απάντηση σε όλες τις αναλυτικές τεχνικές απαιτήσεις και παρέπεμψε στα απαραίτητα έγγραφα που είχε υποβάλει με την προσφορά της, ότι τα αναφερόμενα στην προσφυγή περί ελλείψεων και παρεκκλίσεων αναφέρονται μόνο στις παραπομπές της προσφοράς και όχι στα προαπαιτούμενα, οι οποίες παραπομπές δεν αποτελούσαν προϋπόθεση για την αποδοχή των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών βάσει των όρων της διακήρυξης, και ότι τα έγγραφα που προσκόμισε, που ήταν και τα προαπαιτούμενα της διακήρυξης, καλύπτουν τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών, για ένα γνώστη των κανονισμών που διέπουν το συγκεκριμένο υπό προμήθεια προϊόν. Και περαιτέρω η παρεμβαίνουσα προβάλλει ειδικότερους ισχυρισμούς ως προς την συμμόρφωσή της σχετικά με κάθε μία τεχνική προδιαγραφή.

21. Επειδή στις 8-1-2018 ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ..... άσκησε νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον και σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016, την με ίδια ημερομηνία, και με αριθ. ΠΑΡ 48/5-2-2018 παρέμβαση, με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στην οποία καθώς αναφέρει : *«ασκώντας το νόμιμο δικαίωμα παρέμβασης, απαντούμε στις αιτιάσεις της εταιρείας .....»*. Κατά



## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

ορθή εκτίμηση του περιεχομένου τούτου της παρέμβασης, ζητείται η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και η απόρριψη της προσφυγής.

22. Επειδή στις 9-1-2018 ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ..... άσκησε νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον και σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016, την από 8-1-2018 παρέμβαση, με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στην οποία καθώς αναφέρει : *«ασκώντας το νόμιμο δικαίωμα παρέμβασης, απαντούμε στις αιτιάσεις της εταιρείας .....*». Κατά ορθή εκτίμηση του περιεχομένου τούτου της παρέμβασης, ζητείται η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και η απόρριψη της προσφυγής.

23. Επειδή στις απόψεις επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικά με την προσφορά της ..... ότι αναφορικά με την φερόμενη στη προσφυγή *«...παρατήρηση επί της παραγράφου Α 9.1.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής (Παράρτημα «Γ» .....Διακήρυξης.....επισημαίνεται ότι το ....εντύπως κατατεθέν ενώπιον της Ανωτάτης Επιτροπής Προμηθειών ΚΕΦΝ (ΑΕΠ/ΚΕΦΝ) Πιστοποιητικό ISO 9001 κατ' απαίτηση με α/α 3 παραγράφου β (Τεχνική Προσφορά) Προσθήκης «I» Παραρτήματος «B» σχετικής ....Διακήρυξης, φέρει την νόμιμη επικύρωση, εντούτοις το αναρτηθέν από την εταιρεία Πιστοποιητικό ISO 9001 στην Πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ δεν φέρει την εν λόγω επικύρωση, με την εν λόγω παράλειψη να επισημαίνεται από την προσφεύγουσα. Αντίγραφο του εντύπως κατατεθέντος Πιστοποιητικού ISO 9001 Εταιρείας ..... ενώπιον της ΑΕΠ/ΚΕΦΝ σας διαβιβάζεται συνημμένα με το παρόν»*. Και περαιτέρω σε σχέση με τους λόγους της προσφυγής αναφορικά με τους όρους Α 4.4.2.1, Α 4.5.4, Α 4.3.1, Α 4.3.2, Α 4.3.3 Α 4.4.1.4, Α 4.5.3, Α 4.5.5, Α 4.5.6, Α 4.4.4.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής (Παράρτημα «Γ» της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι : *« ..η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής λαμβανομένου υπόψη και του συνημμένου ....Πρακτικού Επιτροπής Εμπειρογνομώνων, είναι ότι δεν υφίσταται παρέκκλιση καθόσον είτε δηλούται συμφωνία της Τεχνικής Προσφοράς με την Τεχνική Προδιαγραφή κατ' απαίτηση της τελευταίας, είτε επιπρόσθετα συμπεριλαμβάνεται παραπομπή στα Τεχνικά Φυλλάδια / Εγχειρίδια / Πιστοποιητικά / Δηλώσεις»*. Και τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί των όλων της προσφυγής ότι *« Ειδικότερα όσον αφορά στην αξιολόγηση της συμφωνίας / συμμόρφωσης των*

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

*κατατεθεισών Τεχνικών Προσφορών των προαναφερθεισών εταιρειών με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής της σχετικής ...Διακήρυξης, επισημαίνεται ότι τόσο η Αρχή Διενέργειας του διαγωνισμού (ΑΕΠ/ΚΕΦΝ) όσο και η Αναθέτουσα Αρχή, βασίστηκαν αποκλειστικά στην εργασία της προς τούτο συσταθείσας Επιτροπής ..... Εμπειρογνωμόνων ως σχετικό ....Πρακτικό.»*

24. Επειδή την 26-1-2018 η προσφεύγουσα απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, το με ημερομηνία 26-1-2018 Υπόμνημά της προς αντίκρουση –μεταξύ άλλων- και της ασκηθείσας από την ..... παρέμβασης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, σύμφωνα με τη νομολογία, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασης τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ Ασφ 554/08, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠΑτρ. 29/2016). Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις του ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό κρίση προσφυγή, το εκ μέρους της υποβληθέν υπόμνημα στην ΑΕΠΠ δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017).

25. Επειδή στο άρθρο 2 παρ. 1 περ. 10 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«ως «συμφωνία - πλαίσιο» νοείται μία συμφωνία που συνάπτεται μεταξύ μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων και ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων, η οποία αποσκοπεί στον καθορισμό των όρων που διέπουν τις συμβάσεις που πρόκειται να συναφθούν κατά τη διάρκεια συγκεκριμένης περιόδου, ιδίως όσον αφορά τις τιμές και, όπου ενδείκνυται, τις προβλεπόμενες ποσότητες».*

26. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».* [...]

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ...ιε) ....τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ....ιζ) τους παράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...)...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ) ».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης .....3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους : α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση.....»

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, .....»

30. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 63 του ν. 4412/2016 « Οι προκηρύξεις σύμβασης χρησιμοποιούνται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού για όλες τις διαδικασίες προκηρύξεις σύμβασης περιέχουν τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Μέρος Γ΄ του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α΄.....και δημοσιεύονται...» Σύμφωνα δε με το Μέρος Γ΄ του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α΄ «...Πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνονται στις προκηρύξεις δημοσίων συμβάσεων (όπως αναφέρεται στο άρθρο 63).....11. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής, στις οποίες περιλαμβάνονται : .....γ) κατάλογος με σύντομη περιγραφή των κριτηρίων που αφορούν την προσωπική κατάσταση των οικονομικών φορέων τα οποία επιδέχεται να επιφέρουν τον αποκλεισμό τους και των κριτηρίων επιλογής, ελάχιστο επίπεδο ή ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων που ενδεχομένως απαιτούνται, αναφορά των απαιτούμενων πληροφοριών (υπεύθυνες δηλώσεις, τεκμηρίωση).

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...».

32. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76..... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. 11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (χωρίς ΦΠΑ)».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : .....β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 « ..... Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα : .....β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης.....6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα.....όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα).....»

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 « .....4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ....ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 « .....2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, .....β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό...για την αποδοχή ...των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης...6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών ....που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 « Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών...η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψήφιους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει....Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψήφιους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπ' όψιν. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση....Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο την διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...»

38. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Β της Διακήρυξης με τον τίτλο «Ειδικό Όροι του Διαγωνισμού υπ' αριθ. 09/17», :... «... 2. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: **α. Ένας (υπο)φάκελος\* με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά ....** Τα δικαιολογητικά του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση (βλ. Προσθήκη Ι) από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή, στα γραφεία της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών (ΑΕΠ/ΚΕΦΝ) στη διεύθυνση Παπαρρηγοπούλου 2, ΤΚ 105 61, Πλατεία Κλαυθμώνος (τηλ.210-3368630- FAX 210-3368617) . Οι υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.**3. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»** Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται :..... **β. Τεχνική προσφορά** Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι : (1) **Η Τεχνική Προσφορά**. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Η ψηφιακά παραγόμενη Τεχνική Προσφορά υπέχει θέση φύλλου συμμόρφωσης και συνεπώς δεν απαιτείται η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε παρ. 9.1.1. της ΠΕΔ-Α-00200 Έκδοση 1η / 24 Ιουν. 2016.

(2) Τα αναφερόμενα δικαιολογητικά (ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή .pdf) όπως αναλυτικά περιγράφονται στον πίνακα παραγράφου (β) της συνημμένης Προσθήκης "Ι" του παρόντος Παραρτήματος.

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

γ. Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά) κατά περίπτωση (βλ. Προσθήκη Ι) από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή εκτός των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή στα γραφεία της Ανώτατης Επιτροπής Προμηθειών (ΑΕΠ/ΚΕΦΝ) στη διεύθυνση Παπαρηγοπούλου 2, ΤΚ 105 61, Πλατεία Κλαυθμώνος (τηλ.210-3368630- FAX 210-3368617) . Τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς...5.

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.....Ειδικότερα: α. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά», η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ αποσφραγίζει τους ενσφράγιστους φακέλους με τα τυχόν επιμέρους απαιτούμενα σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά των προσφορών τα οποία έχουν κατατεθεί στην Υπηρεσία **σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης** από τους συμμετέχοντες. Η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ μονογράφει το σύνολο των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί έντυπα.

β. Στη συνέχεια, η ΑΕΠ/ΚΕΦΝ προχωρεί στην **αξιολόγηση** των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν στις προσφορές των συμμετεχόντων για την πληρότητα και την νομιμότητά τους – σύμφωνα με τα ισχύοντα – και στη διενέργεια ελέγχου των τεχνικών προσφορών για **τη συμφωνία ή ασυμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές / απαιτήσεις της Υπηρεσίας.**

γ. Κατά το στάδιο αυτό της διαδικασίας, η Αναθέτουσα Αρχή **μπορεί να απευθύνει αιτήματα**, ηλεκτρονικά – μέσω της παρεχόμενης από το σύστημα εφαρμογής, στους συμμετέχοντες χρήστες – οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών. Για την αποσαφήνιση –συμπλήρωση πληροφοριών και δικαιολογητικών ισχύουν τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του



## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

ν.4412/16.....14. Τεχνικοί Προσδιορισμοί α. Ο τρόπος προσδιορισμού των υλικών θα γίνει σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ως συνημμένο Παράρτημα «Γ» (ΠΕΔ-A-00200 Αναπνευστικές Συσκευές Θετικής Πίεσεως).  
..... »

39. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Β της Διακήρυξης με τον τίτλο «Ειδικοί Όροι του Διαγωνισμού υπ' αριθ. 09/17», Προσθήκη «I» Με τον τίτλο «Υπόδειγμα Πίνακα Περιεχόμενου Προσφορών» : «..... **β Τεχνική Προσφορά** Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους **εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού**, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου pdf. .... A/A Δικαιολογητικό 1 **Τεχνική Προσφορά.** (Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη **ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.** Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα). Η ψηφιακά παραγόμενη Τεχνική Προσφορά υπέχει θέση φύλλου συμμόρφωσης και δεν απαιτείται η συμπλήρωση του εντύπου παρ. 9.1.1 της ΠΕΔ-A-00200.»

40. Επειδή σύμφωνα με τον πίνακα της παραγρ. (β) της Προσθήκης «I» του Παραρτήματος Β : «**β. Τεχνική Προσφορά** Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, **εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά**, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με τα άρθρα 53, 80 και 94 παρ. 4 και του Ν. 4412/16 (ΦΕΚ 147/Α/08-08-16), το άρθρο 5 του Ν. 4155/13 (ΦΕΚ/Α/29-5-2013), και το άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών (Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.))», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω :.... **1. Τεχνική Προσφορά.** (Συντάσσεται συμπληρώνοντας **την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα** του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα). Η ψηφιακά παραγόμενη Τεχνική Προσφορά υπέχει θέση φύλλου συμμόρφωσης και δεν απαιτείται η συμπλήρωση του εντύπου παρ. 9.1.1 της ΠΕΔ-A-00200. **2. Υπεύθυνη Δήλωση** της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει (θα εμπεριέχονται τα στοιχεία της παρούσης Διακήρυξης) **στην οποία οι προσφέροντες θα δηλώνουν συγκεντρωτικά (σε ενιαίο αρχείο**

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

**δήλωσης) τα κάτωθι:** ..... β) Ότι τα υλικά κατά την παράδοση επιπλέον (πέραν των αναφερομένων σε παρ. 6.1.της ΠΕΔ-A-00200) θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά συμμόρφωσης (Certificate of Conformity) .... όπως αναφέρονται σε **παρ. 14.β.** των Ειδικών Όρων Παραρτήματος «B»..... ε) Ότι τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει να σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ΠΕΔ-A-00200 (Αναπνευστικές Συσκευές Θετικής Πίεσεως).....**3. Πιστοποιητικό** Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας κατά **EN ISO 9001** σύμφωνα με παρ. 9.1.2. της Τεχνικής Προδιαγραφής ως συνημμένο Παράρτημα «Γ» (ΠΕΔ-A-00200 Αναπνευστικές Συσκευές Θετικής Πίεσεως). (γίνεται δεκτό και ISO που έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα).....**5. Λοιπά Πιστοποιητικά/Δικαιολογητικά** όπως απαιτούνται σε ΠΕΔ-A-00200 (**παρ. 9.1.**)».

41. Επειδή σύμφωνα με την σε παρ. 14.α και β. των Ειδικών Όρων Παραρτήματος «B» της διακήρυξης: «14. Τεχνικοί Προσδιορισμοί α. Ο τρόπος προσδιορισμού των υλικών θα γίνει σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ως συνημμένο Παράρτημα «Γ» (ΠΕΔ-A-00200 Αναπνευστικές Συσκευές Θετικής Πίεσεως). β. Επιπλέον είναι αποδεκτά υλικά που προσφέρονται από οποιοδήποτε προμηθευτή εφόσον οι προσφορές που κατατίθενται συνοδεύονται από: (1) **Δήλωση** της συμμετέχουσας εταιρείας ότι **κατά την παράδοση τα υλικά θα συνοδεύονται από: (α) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης (Certificate of Conformity), με το οποίο θα πιστοποιείται η συμμόρφωση του παραδιδόμενου υλικού με τα καθοριζόμενα στην Τεχνική Προδιαγραφή (ΠΕΔ-A-00200 Αναπνευστικές Συσκευές Θετικής Πίεσεως).** Το εν λόγω πιστοποιητικό συμμόρφωσης, γίνεται αποδεκτό εφόσον έχει εκδοθεί από έναν από τους παρακάτω φορείς :

- Τον κατασκευαστή του υλικού (Line Item Manufacturer).
- Τον κατασκευαστή της Συσκευής ή του Υποσυστήματος (Equipment/ Assembly Manufacturer).
- Τον κατασκευαστή του Συστήματος (System Manufacturer).....»

42. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 9.1 της ΠΕΔ-A-0200 « 9 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 9.1 Για τα υλικά § 1, οι συμμετέχοντες προμηθευτές θα υποβάλλουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς τα ακόλουθα:

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

..... 9.1.2 Αντίγραφο ισχύοντος **Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας** κατά ISO 9001, για το δηλωθέν στην § 9.1.12.1 εργοστάσιο κατασκευής αναπνευστικών αυτόνομων συσκευών θετικής πίεσης, στο οποίο θα αναγράφεται η πιστοποίηση σχετικά με την παραγωγή / κατασκευή αναπνευστικών συσκευών ή συναφών ειδών. Το πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΠ/ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΠ/ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. **9.1.3 Αντίγραφο του Πιστοποιητικού Εξέτασης τύπου ΕΚ ως ενότητα Β (Module B)** της διαδικασίας αξιολόγησης της Συμμόρφωσης από Κοινοποιημένο Οργανισμό σύμφωνα με την Ενότητα Β του Παραρτήματος II της Οδηγίας § 2.1.2 για τη συμμόρφωση με τις διατάξεις των κανονισμών της διεθνούς Σύμβασης SOLAS και των αποφάσεων IMO **9.1.4 Αντίγραφο της Δήλωσης Συμμόρφωσης** ως προς την **ενότητα Δ (Module D, Διασφάλιση της Ποιότητας της Διαδικασίας της Παράγωγης)** ή ως προς **ενότητα Ε (Module E, Διασφάλιση της Ποιότητας του Προϊόντος** ή ως προς **ενότητα ΣΤ (Module F, Διασφάλιση της Ποιότητας με βάση την εξακρίβωση επί των προϊόντων** από Κοινοποιημένο Οργανισμό σύμφωνα με το Παραρτήμα II της Οδηγίας § 2.1.2 **9.1.5 Αντίγραφο της Δήλωσης Συμμόρφωσης ΕΕ** του Κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του σύμφωνα με το άρθρο 16 της Οδηγίας § 2.1.2 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της Απόφασης § 2.1.4 με την οποία πιστοποιείται / βεβαιώνεται ότι ο προσφερόμενος τύπος αυτόνομων αναπνευστικών συσκευών θετικής πίεσης συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του είδους A.1/3.7 «Αυτόνομη αναπνευστική συσκευή κλειστού κυκλώματος που λειτουργεί με πεπιεσμένο αέρα» του παραρτήματος A της Οδηγίας § 2.1.3 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει μετά των οικείων κανονισμών της διεθνούς Σύμβασης SOLAS και αποφάσεων IMO. Η Δήλωση Συμμόρφωσης περιλαμβάνει τα στοιχεία που ορίζονται στις σχετικές ενότητες του Παραρτήματος II της Οδηγίας § 2.1.2. **9.1.6 Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86** ή Δήλωση Συμμόρφωσης (Declaration Of Conformity, DoC) σύμφωνα με το EN ISO/IEC 17050-1 και στην οποία μεταξύ άλλων θα αναγράφονται: η συμφωνία με το Παράρτημα XVII του Κανονισμού § 2.1.6 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, σε ότι αφορά τις επικίνδυνες ουσίες αυτού που μπορεί να έχουν χρήση ή/και εφαρμογή επί

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

των αναπνευστικών συσκευών. ....9.1.8 Τεχνικά φυλλάδια (prospectus) με τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων συσκευών και φωτογραφίες ή σχέδια αυτών. ....»

43. Επειδή στον όρο 13 της διακήρυξης προβλέπεται ότι τα «.... ε. Όλα τα παραστατικά που απαιτούνται να υποβληθούν στην ΑΕΠ και σε έντυπη μορφή, εντός τριών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, να είναι σύμφωνα με τους Ν.2690//9-3-99 (ΦΕΚ 45/99), Ν3345//16-6-05 (ΦΕΚ 138/05) και Ν.4250//26-03-14 (ΦΕΚ 74/14). Γίνονται αποδεκτά :.....(2) Ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από δημόσιες υπηρεσίες και φορείς που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 του Ν.4250. (3) Ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί πρωτίστως από δικηγόρο.» Παρομοίως προβλέπονται τα ως άνω και στο Παράρτημα «B» Προσθήκη «I» της διακήρυξης παρ. β με τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά» στις «Παρατηρήσεις» ως εξής : « **Παρατηρήσεις:** α. Όλα τα δικαιολογητικά υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf . Για όσα δικαιολογητικά απαιτείται και η έντυπη υποβολή τους, προσκομίζονται στην επιτροπή αξιολόγησης ΑΕΠ εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. β. Όλα τα παραστατικά που απαιτούνται να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή, πρέπει να είναι: .....(2) Ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον αυτά έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από δημόσιες υπηρεσίες και φορείς που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 του Ν.4250/14. (3) Ευκρινή φωτοαντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα αυτά έχουν επικυρωθεί πρωτίστως από δικηγόρο.» Σύμφωνα δε με το Παράρτημα «B» Προσθήκη «I» της διακήρυξης παρ. β με τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά», στην παραγρ. 3 απαιτείται να υποβληθεί σε έντυπη μορφή και « το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας κατά **EN ISO 9001** σύμφωνα με παρ. 9.1.2. της Τεχνικής Προδιαγραφής ως συνημμένο

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

Παράρτημα «Γ» (ΠΕΔ-A-00200 Αναπνευστικές Συσκευές Θετικής Πίεσεως) (γίνεται δεκτό και ISO που έχει συνταχθεί στην Αγγλική Γλώσσα) »

44. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

45. Επειδή σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005,Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

46. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

47. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

48. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

49. Επειδή σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης (σκέψεις 38, 39, 40), οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν να συμπληρώσουν και να υποβάλουν ηλεκτρονικά ως τμήμα της τεχνικής προσφοράς τους που υπέχει θέση φύλλου συμμόρφωσης, **εγκαίρως και προσηκόντως και επί ποινή αποκλεισμού** (σκέψη 39) μια **ηλεκτρονική φόρμα** με τις εξής στήλες : α) «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», όπου είναι προεκτυπωμένες -μεταξύ άλλων- από την αναθέτουσα αρχή, σε οριζόντιες χωριστές γραμμές μία προς μία και όλες οι τεχνικές προδιαγραφές, και ίδια ακριβώς κάτω από την κάθετη στήλη με τον τίτλο «A4 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» β) Η κάθετη στήλη με τον τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» όπου είναι προεκτυπωμένη από την αναθέτουσα η φράση «Συμφωνώ» σε κάθε οριζόντια γραμμή αντίστοιχα και παράπλευρα σε κάθε μία τεχνική προδιαγραφή, γ) Η κάθετη στήλη με τον τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», οι οριζόντιες γραμμές της οποίας είναι κενές προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους, δ) Η κάθετη στήλη με τον τίτλο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», οι οριζόντιες γραμμές της οποίας είναι κενές προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους. Με τον τρόπο αυτό, σύμφωνα με την διακήρυξη, κάθε διαγωνιζόμενος κλήθηκε να συμπληρώσει και να υποβάλει υποχρεωτικά την παραπάνω ηλεκτρονική φόρμα στην οποία, σε κάθε μία τεχνική προδιαγραφή όπου η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής είναι η δήλωση συμφωνίας της διαγωνιζόμενου, ο διαγωνιζόμενος να συμπληρώσει την λέξη «συμφωνώ» στην αντίστοιχη γραμμή όπου έχει αναγραφεί η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή και εν συνεχεία παραπλεύρως και αντιστοίχως να παραπέμψει στα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς τα οποία σχετίζονται με την συγκεκριμένη του απάντηση σε κάθε μία τεχνική προδιαγραφή του πίνακα. Επί πλέον, σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης (σκέψη 40, και 41), οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν να προσκομίσουν ως τμήμα της τεχνικής τους προσφοράς και **υπεύθυνη δήλωση** ότι τα προϊόντα κατά την παράδοσή τους θα συμμορφώνονται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης (σκέψη 40, 42) οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν να προσκομίσουν μαζί με την τεχνική τους προσφορά και πιστοποιητικό κατά **ISO 9001**. Περαιτέρω οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν να προσκομίσουν ως τμήμα της τεχνικής τους προσφοράς και τα **πιστοποιητικά συμμόρφωσης** που αναφέρονται στην εκτενώς στην σκέψη 42. Σύμφωνα τέλος με τους

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

όρους της διακήρυξης όπως αναφέρονται εκτενώς στην σκέψη 43, τα προσκομιζόμενα στην τεχνική προσφορά έγγραφα, μεταξύ των οποίων και το πιστοποιητικό κατά **ISO 9001** πρέπει να είναι **θεωρημένα** από δικηγόρο, και να προσκομιστούν τόσο ηλεκτρονικά με την κατάθεση της προσφοράς όσο και σε φυσική μορφή εντός τριών ημερών από την ηλεκτρονική κατάθεση της τεχνικής προσφοράς.

50. Επειδή από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αποδείχτηκε ότι το πιστοποιητικό κατά ISO που προσκόμισε στην ηλεκτρονική προσφορά της, σε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο Α.Α. 5-9.1.2 ISO 9001 ed 2008 **δεν** είναι θεωρημένο από δικηγόρο αντίθετα με τα ρητώς προβλεπόμενα στην εν θέματι Διακήρυξη. Τούτο εξ άλλου ομολογείται και 1 ) Από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής (σκέψη 23), η οποία σημειώνει ότι το επικυρωμένο πιστοποιητικό κατά ISO προσκομίστηκε ωστόσο ενώπιόν της, σε έντυπη-φυσική μορφή εμπροθέσμως εντός 3 ημερών από την ηλεκτρονική κατάθεση των προσφορών, και 2) από την παρεμβαίνουσα ..... η οποία ουδέν προσθέτει στα ως άνω αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Πλην όμως, πλημμελώς η προσβαλλόμενη αντί να απορρίψει την προσφορά της, κατά δέσμια αρμοδιότητα, λόγω παράβασης ρητού όρου της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, όμως έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ..... Πράγματι, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, ως άνω, το ηλεκτρονικώς υποβληθέν επίμαχο πιστοποιητικό, έπρεπε να φέρει θεώρηση από δικηγόρο, και εν συνεχεία αυτό τούτο το ηλεκτρονικώς υποβληθέν πιστοποιητικό όφειλε να προσκομιστεί και σε έντυπη μορφή. Όμως από τα ως άνω, προκύπτει ότι 1) το πιστοποιητικό που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά δεν έφερε θεώρηση από δικηγόρο, ενώ το πιστοποιητικό που υποβλήθηκε σε φυσική μορφή έφερε θεώρηση από δικηγόρο και 2) ότι δεν προσκομίστηκε σε φυσική μορφή αυτό τούτο το απλό αντίγραφο του εγγράφου ISO το οποίο είχε προσκομιστεί σε ηλεκτρονική μορφή. Συνεπώς, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον λόγο Α 7) της προσφυγής, ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ..... διότι το προσκομισθέν στην τεχνική προσφορά Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης κατά ISO κατά παράβαση των ρητών όρων της διακήρυξης δεν έφερε την



## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

απαιτούμενη θεώρηση. Κατόπιν τούτου και γενομένου δεκτού του λόγου Α 7) της προσφυγής πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος της που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ..... Περαιτέρω όλοι οι λοιποί λόγοι της προσφυγής κατά της ..... είναι πανομοιότυποι και εκφέρονται με την ίδια ακριβώς σειρά με τους λόγους και ισχυρισμούς της προσφυγής κατά της ....., όπως επίσης και όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ..... κατά της προσφυγής είναι πανομοιότυποι και εκφέρονται με την ίδια ακριβώς σειρά με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ..... Οι ως άνω ισχυρισμοί συνεξετάζονται για λόγους συστηματικούς διεξοδικά εν συνεχεία στην παρούσα. Γίνεται μνεία, ότι τα προσφερόμενα από την σουηδική εταιρεία ..... και την ελληνική εταιρεία ..... είδη είναι τα ίδια, παραγωγής της ....., ότι οι δύο αυτές εταιρείες κατέθεσαν εκάστη στην προσφορά της τα ίδια έγγραφα –πλην του ISO- σχετικά με την συμμόρφωση των προϊόντων με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, ότι ο τρόπος που απαντήθηκαν στις τεχνικές τους προσφορές οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι όμοιος και επίσης ομοίως παρέπεμψαν στα ίδια υποβληθέντα έγγραφα. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, τα αναφερόμενα εν συνεχεία στις επόμενες σκέψεις της παρούσας θα εξεταστούν παράλληλα τόσο σχετικά με την προσφορά της ..... όσο και με την προσφορά της .....

51. Επειδή η προσφεύγουσα, με τους λόγους Α 1) και Β 1) της προσφυγής (σκέψη 18), κατά των προσφορών της ..... και της ....., ισχυρίζεται ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές τους η συμμόρφωση με τα συγκεκριμένα πρότυπα της προδιαγραφής «*A 4.4.2.1 Σωλήνας(ες) παροχής αέρα από κατάλληλο συνθετικό υλικό και οι οποίοι θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των προτύπων EN 14593-1, EN 14593-2 και EN 14594*», τα οποία διασφαλίζουν την ασφάλεια του χρήστη και η τήρησή τους είναι απολύτως απαραίτητη. Η αναθέτουσα ουδέν ειδικό επ' αυτού αναφέρει, και ισχυρίζεται εν γένει (σκέψη 23) «*...ότι δεν υφίσταται παρέκκλιση καθόσον είτε δηλούται συμφωνία της Τεχνικής Προσφοράς με την Τεχνική Προδιαγραφή κατ' απαίτηση της τελευταίας, είτε επιπρόσθετα συμπεριλαμβάνεται παραπομπή στα Τεχνικά Φυλλάδια / Εγχειρίδια / Πιστοποιητικά / Δηλώσεις*». Επ' αυτού ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ..... ότι «*Τα ανωτέρω αναφερόμενα πρότυπα EN 14593-1, EN 14593-2 και EN 14594, αναφέρονται*

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

σε συστήματα παροχής αέρα από εξωτερική πηγή (**air line breathing apparatus**) και όχι σε αυτόνομη αναπνευστική συσκευή σύμφωνα με το πρότυπο EN 137, όπως η ζητούμενη από την διακήρυξη. Επιπρόσθετα, πέραν των ανωτέρω, σε σχετική ερώτηση προμηθευτού το Π.Ν., με το από 6/11/2017 ηλεκτρονικό μήνυμα Νο. 604.2/09/17, απαντά και ενημερώνει τους ενδιαφερόμενους προμηθευτές, ως εξής: **«Παρα. 2 (ΠΕΔ-A-00200 4.4.2.1): Αφορά τον/τους σωλήνα/ες παροχής αέρα της ίδιας της συσκευής (πχ. σωλήνας από τη φιάλη στην προσωπίδα, σωλήνας μανομέτρου κλπ.)»** Επομένως καθιστά σαφές ότι τα πρότυπα EN 14593-1, EN 14593-2 και EN 14594 δεν ισχύουν εν προκειμένω. Οι σωλήνες της συσκευής καλύπτονται από το πρότυπο EN 137.» Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων των προσφορών της ..... και της ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στις τεχνικές προσφορές τους, στην προδιαγραφή A 4.4.2.1, απάντησαν «Συμφωνώ» και στην στήλη παραπομπή **δεν παρέπεμψαν** σε έγγραφο της προσφοράς τους αλλά δήλωσαν και πάλι «συμφωνώ». Συνεπώς βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τους λόγους A 1) και B 1) της προσφυγής ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές της ..... και της ..... η συμμόρφωση με τα συγκεκριμένα πρότυπα. Από την λεκτική διατύπωση των όρων της διακήρυξης (σκέψη 49, σκέψεις 39 έως 43) προκύπτει ότι η στήλη «παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς όφειλε να συμπληρωθεί και αυτή προσηκόντως. Και περαιτέρω, δεν προκύπτει από την λεκτική διατύπωση των όρων της διακήρυξης (σκέψεις 38 έως 43 εκτενώς) ούτε i) ότι η συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς αποτελεί επιπρόσθετη ή/και προαιρετική ενέργεια των προσφερόντων, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ούτε ii) ότι δεν λαμβάνεται υπ' όψιν ούτε ότι iii) δεν αξιολογείται κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών το περιεχόμενο των δηλώσεων των προσφερόντων στην στήλη «Παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς, σε σχέση με τα υποβληθέντα έγγραφα για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των προσφερόμενων προϊόντων, αντίθετα iv) προκύπτει από την διακήρυξη (σκέψη 39) ότι κατ' αρχήν οφείλεται να συμπληρωθεί προσηκόντως η τεχνική προσφορά, συστατικό-ουσιαστικό μέρος της οποίας είναι η ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής προσφοράς που υπέχει ρητά κατά την διακήρυξη θέση φύλλου ελέγχου. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν μπορεί να

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

θεωρηθεί ως προσήκουσα συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς, η ελλιπής συμπλήρωση της ηλεκτρονικής φόρμας και η μη παραπομπή σε συγκεκριμένο συνυποβληθέν έγγραφο, και τούτο μάλιστα εφόσον δεν αξιολογήθηκε συγκεκριμένα από την αναθέτουσα αρχή ότι, και παρά την ελλιπή συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει όμως από συγκεκριμένα κατονομαζόμενα συνυποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα η συμμόρφωση των προσφερομένων προϊόντων με την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή. Ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ορθά η αναθέτουσα θεωρεί, στις απόψεις της, την συμπλήρωση της στήλης παραπομπή ως επιπρόσθετη ή/και προαιρετική ενέργεια των προσφερόντων, όμως και πάλι θα έπρεπε: α) είτε η προσβαλλόμενη, είτε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της να παραθέτουν το υποβληθέν στην προσφορά έγγραφο από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την προδιαγραφή A 4.4.2.1, είτε β) η αναθέτουσα αρχή, εφόσον θεωρούσε ως επουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς την μη συμπλήρωση της στήλης «παραπομπή», όφειλε να είχε ζητήσει και λάβει τις σχετικές διευκρινήσεις και συμπληρώσεις από την προσφέρουσα, όπως προβλέπεται από τον νόμο (σκέψη 37) και τους ρητούς όρους της διακήρυξης (σκέψη 38). Μάλιστα, κατά την ειδική γνώμη της εισηγήτριας υπό τις περιστάσεις συνάγεται και τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατ' άρθ. 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί είναι ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνουν δεκτοί οι λόγοι Α 1) και Β 1) της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της της .....και της .....

52. Επειδή οι παρεμβαίνουσες, ..... και ..... με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον επίδικο διαγωνισμό απεδέχθησαν πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως και των επί μέρους όρων αυτής, μη αμφισβητώντας αυτούς επικαίρως (ΣτΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006). Ωστόσο, οι ισχυρισμοί τους ότι τα επίμαχα ρητά αναφερόμενα στην προδιαγραφή πρότυπα EN 14593-1, EN 14593-2, EN 14594 με τα οποία απαιτείται η συμμόρφωση του προϊόντος, δεν μπορούν να αφορούν στο υπό

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

προμήθεια μηχανήμα, δηλαδή, σε αυτόνομη αναπνευστική συσκευή αλλά αφορούν σε άλλο μηχανήμα, δηλαδή, σε συστήματα παροχής αέρα από εξωτερική πηγή, επιχειρεί την αμφισβήτηση της νομιμότητας όρου της διακήρυξης επ' ευκαιρία πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο και θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόπτοντα εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού (ΣΤΕ 4238/2011, ΕΑ ΣΤΕ 462/2009). Επομένως, ο πρώτος λόγος των παρεμβάσεων της ..... και της ..... πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Εξάλλου, από τον ισχυρισμό τούτο προκύπτει και η αποδοχή των παρεμβαινουσών ότι τα προσφερόμενα προϊόντα δεν συμμορφώνονται με τα επίμαχα πρότυπα. Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζουν οι παρεμβαίνουσες ότι από τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει σαφώς ότι τροποποιήθηκε η συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης, ή/και ότι αυτή ερμηνεύεται κατά τρόπο ώστε να απαιτείται η συμμόρφωση με άλλο πρότυπο και μάλιστα μόνο με το πρότυπο EN 137, και όχι η συμμόρφωση με τα παραπάνω ρητά αναφερόμενα στους όρους της Διακήρυξης πρότυπα.

53. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τους λόγους Α 2) και Β 2) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές τόσο της ..... όσο και της ..... η συμμόρφωση των προϊόντων τους με το συγκεκριμένο πρότυπο **EN 12245** της προδιαγραφής «Α 4.5.4 *ΟΙ ΑΣΘΕΠ της § 1 συμμορφώνονται με το EN 139, το EN 12245 και θα εμπίπτουν στην κατηγορία 2 (Type 2) του EN 137 και στην Κατηγορία 3 (Class 3) του EN 136.*», και ότι τούτο είναι ιδιαίτερα σημαντικό διότι δεν συμμορφώνεται η προσφορά με την εφαρμοστέα ενωσιακή νομοθεσία, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο προϊόν να μην παρουσιάζει τα προσήκοντα εχέγγυα νόμιμης και απρόσκοπτης λειτουργίας. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, τόσο η παρεμβαίνουσα ..... όσο και η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζονται ότι υπέβαλαν τα σχετικά έγγραφα με όνομα εγγράφου "Πιστ. Παρ. 2.1.9.Α-ΠΕΔ" και "Πιστ. Παρ. 2.1.9.Β-ΠΕΔ" στην παραγρ. Α 2.2.6 της τεχνικής της προσφοράς. Κατόπιν ενδελεχούς έρευνας των εγγράφων της προσφοράς τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά τους, στην επίμαχη προδιαγραφή Α 4.5.4 απάντησαν «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» **παρέπεμψαν** σε

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς τους και μάλιστα στα εξής 4.5.4.A 4.5.4.B, 4.4.3.1.A, 4.4.3.1.B. Από την έρευνα των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς στα οποία παραπέμπουν ως άνω η ..... και η ..... προέκυψε τα έγγραφα τούτα αφορούν σε πιστοποιήσεις των προτύπων EN 136 και 137 **και όχι στην πιστοποίηση του επίμαχου προτύπου EN 12245**. Από την περαιτέρω δε ενδελεχή έρευνα των εγγράφων των προσφορών των παρεμβαινουσών όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι, στο προεκτυπωμένο **ειδικό ερώτημα** της τεχνικής προσφοράς τους σχετικά με την επίμαχη προδιαγραφή **EN 12245**, δηλαδή στο ερώτημα «A 2.2.6 EN 12245 "Transportable gas cylinders, fully wrapped composite cylinders», παρέπεμψαν στα ως άνω έγγραφα που αναφέρονται στην παρέμβαση. Από την εξέταση των συγκεκριμένων εγγράφων, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι το μεν έγγραφο με το τίτλο «2.1.9.A.pdf» είναι η από 2-8-2016 EC DECLARATION OF CONFORMITY, και ότι το δε έγγραφο με τον τίτλο «2.1.9.B.pdf» είναι η από 30-4-2014 πιστοποίηση της ....., τα οποία αμφότερα πιστοποιούν την συμμόρφωση των προσφερομένων από τις παρεμβαίνουσες προϊόντων προς το πρότυπο **EN 12245**. Συνεπώς είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι οι λόγοι Α) 2 και Β) 2) της προσφυγής, και είναι βάσιμοι και δεκτοί οι συναφείς λόγοι των παρεμβάσεων, δεδομένου ότι **ακόμη και αν** στο ερώτημα Α 4.5.4 της τεχνικής προσφοράς, οι παρεμβαίνουσες δεν παρέπεμψαν σε έγγραφα που να πιστοποιούν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή EN 12245, **όμως** στην ειδική ερώτηση της τεχνικής προσφοράς τους περί του συγκεκριμένου επίμαχου προτύπου, απάντησαν προσηκόντως και κατέθεσαν με την προσφορά τους τα σχετικά έγγραφα συμμόρφωσής τους με το πρότυπο EN 12245 της τεχνικής προδιαγραφής Α 4.5.4 της εν θέματι Διακήρυξης.

54. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τους λόγους Α) 3 και Β) 3) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές των ..... και ..... το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό της προδιαγραφής «A 4.3.1 Διάρκεια ονομαστικής λειτουργίας: => 40 min.», με προφανείς επιπτώσεις για την εγγυημένα προσήκουσα λειτουργία του. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

προσφυγής. Επ' αυτού, τόσο η παρεμβαίνουσα ..... όσο και η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζονται ότι «Κάθε φιάλη πεπτισμένου αναπνεύσιμου αέρα των 9 λίτρων με πίεση 300 ατμόσφαιρες περιέχει (ονομαστικά) 2.700 λίτρα ελεύθερου αέρα. Για τον υπολογισμό της διάρκειας της ονομαστικής χρήσης της έχει καθιερωθεί διεθνώς να λαμβάνεται υπόψη κατανάλωση 40 λίτρων ανά λεπτό (είναι η μέση κατανάλωση ενός πυροσβέστη σε έντονη κατάσταση).  $Hτοι 9 L \times 300 bar = 2.700 L \div 40 L/min = 67.5 min \text{ διάρκεια}$ » εξυπονοώντας ότι υπερκαλύπτουν την απαίτηση της προδιαγραφής. Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς τόσο της εταιρείας ..... όσο και της εταιρείας ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στις τεχνικές προσφορές τους, που υπέβαλαν με τα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία, στην επίμαχη προδιαγραφή A 4.3.1 απάντησαν «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς τους και μάλιστα στα εξής ομότιπλα αρχεία «AA5-9.1.8.A ..... leaflet, AA5-9.1.8.B ..... leaflet AA5-9.1.8.C QS II». Όμως, από την έρευνα των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς στα οποία παραπέμπουν οι παρεμβαίνουσες προέκυψε ότι τα έγγραφα είναι φυλλάδια του προσφερόμενου προϊόντος στα οποία **δεν** αναφέρεται η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, είναι βάσιμοι οι λόγοι Α) 3 και Β) 3) της προσφυγής επειδή δεν προκύπτει από την λεκτική διατύπωση των όρων της διακήρυξης (σκέψεις 38 έως 43 εκτενώς) ούτε i) Ότι η συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς αποτελεί επιπρόσθετη ή/και προαιρετική ενέργεια των προσφερόντων, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ούτε ούτε ii) Ότι δεν λαμβάνεται υπ' όψιν ούτε αξιολογείται κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών το περιεχόμενο των δηλώσεων των προσφερόντων στην στήλη «Παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς αλλά iii) Αντίθετα, προκύπτει από την την διακήρυξη ότι κατ' αρχήν οφείλεται να συμπληρωθεί προσηκόντως η τεχνική προσφορά (σκέψη 39) συστατικό-ουσιαστικό μέρος της οποίας είναι η ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής προσφοράς που υπέχει ρητά κατά την διακήρυξη θέση φύλλου ελέγχου, και iv) Σε κάθε δε περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προσήκουσα συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς η **πλημμελής** συμπλήρωση της ηλεκτρονικής φόρμας και η παραπομπή σε συγκεκριμένα συνυποβληθέντα

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

έγγραφα, από τα οποία δεν προκύπτει η απόδειξη της τεχνικής απαίτησης, και τούτο μάλιστα εφόσον δεν αξιολογήθηκε συγκεκριμένα από την αναθέτουσα αρχή ότι, και παρά την ελλιπή συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει όμως από συγκεκριμένα κατονομαζόμενα συνυποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα η συμμόρφωση με την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή. Μάλιστα, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ορθά η αναθέτουσα θεωρεί, στις απόψεις της, την συμπλήρωση της στήλης παραπομπή ως επιπρόσθετη ή/και προαιρετική ενέργεια των προσφερόντων, όμως και πάλι θα έπρεπε : α) είτε η προσβαλλόμενη, είτε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της να παραθέτουν το υποβληθέν στην προσφορά έγγραφο από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την προδιαγραφή Α 4.3.1, είτε β) η αναθέτουσα αρχή, εφόσον θεωρούσε ως επουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς την μη συμπλήρωση της στήλης «παραπομπή» ώφειλε να είχε ζητήσει και λάβει τις σχετικές διευκρινήσεις και συμπληρώσεις από την προσφέρουσα, όπως προβλέπεται από τον νόμο (σκέψη 37) και τους ρητούς όρους της διακήρυξης (σκέψη 38). Μάλιστα, κατά την ειδική γνώμη της εισηγήτριας υπό τις περιστάσεις συνάγεται και τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατ' άρθ. 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί είναι ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων. Και περαιτέρω, πρέπει να απορριφθούν οι συναφείς λόγοι των παρεμβάσεων της ..... και της ..... διότι στηρίζονται σε μαθηματικούς υπολογισμούς και στην παραδοχή και επαγωγική σκέψη ότι εφόσον το προσφερόμενο προϊόν έχει χωρητικότητα 9λ, από αυτό και μόνο συνεπάγεται, ότι υπερκαλύπτει και την προδιαγραφή των περισσότερων ή ίσων 40 λεπτών ονομαστικής λειτουργίας. Όμως η τεχνική απαίτηση περί των 9λ χωρητικότητας της φιάλης του προσφερόμενου προϊόντος i) είναι μία διακεκριμένη διαφορετική και χωριστή τεχνική απαίτηση σε σχέση με την επίμαχη, και ii) δεν προκύπτει από την διακήρυξη ότι οποιαδήποτε από τις τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις – και εν προκειμένω η διάρκεια της λειτουργίας της αναπνευστικής συσκευής- υπερκαλύπτεται από κάποια άλλη απαίτηση –και εν προκειμένω από την χωρητικότητα της φιάλης, και iii) ούτε προκύπτει από την διακήρυξη ότι

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

παρέλκει ή είναι περιττή η αποδεδειγμένη εκπλήρωση κάθε μιάς χωριστά τεχνικής απαίτησης, πράγματα τα οποία δεν ισχυρίζεται ούτε η αναθέτουσα στις απόψεις της, και iv) ούτε προκύπτει από την διακήρυξη, ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών παραδεκτά μπορεί να συνάγεται με επαγωγικές σκέψεις, ενώ v) αντίθετα προκύπτει από την διακήρυξη ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να αποδεικνύεται με έγγραφα.

55. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τους λόγους Α) 4 και Β 4) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές των παρεμβαιουσών ..... και ..... η συμμόρφωση των προϊόντων τους με το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό της προδιαγραφής «Α 4.3.2 *Συνολική χωρητικότητα φιάλης (water capacity): 9 l*». Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, οι παρεμβαίνουσες ισχυρίζονται ότι παραπέμπουν αντίστοιχα στα σχετικά φυλλάδια 2.1.9.Β και Πιστ. Παρ. 2.1.9.Β-ΠΕΔ 2.1.9.Β «όπου αναφέρεται η χωρητικότητα της προσφερόμενης φιάλης». Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων των προσφορών των παρεμβαιουσών, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά τους με τα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο Supplier Quote ως αυτά αναφέρονται ως άνω, στην επίμαχη προδιαγραφή Α 4.3.2, απάντησαν «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς τους και μάλιστα στα εξής ομότιπλα αρχεία «AA5-9.1.8.A ..... leaflet, AA5-9.1.8.B ..... leaflet, AA5-9.1.8.C QS II». Όμως, από την έρευνα των εγγράφων στα οποία παρέπεμψαν προέκυψε ότι τα έγγραφα τούτα, δηλαδή, τα τεχνικά φυλλάδια του προϊόντος, ουδέν αναφέρουν επί της συγκεκριμένης τεχνικής απαίτησης. Περαιτέρω, όμως, από την εξέταση των συγκεκριμένων εγγράφων στα οποία παραπέμπουν το πρώτον με τις αντίστοιχες παρεμβάσεις τους, όπως τούτα είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι τα –όμοια- έγγραφα με τον τίτλο «Πιστ. Παρ. 2.1.9.Β-ΠΕΔ» είναι η από 30-4-2014 πιστοποίηση της ....., στην οποία πιστοποιείται η επίμαχη τεχνική απαίτηση. Συνεπώς είναι αβάσιμος και απορριπτέος ο λόγος Β) 4) της προσφυγής, και είναι βάσιμος και δεκτός ο συναφής λόγος 4) των παρεμβάσεων, δεδομένου ότι ακόμη και αν στο ερώτημα Α 4.3.2 της τεχνικής προσφοράς, οι



## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

παρεμβαίνουσες δεν παρέπεμψαν σε συγκεκριμένο έγγραφο που να πιστοποιεί ότι τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν το επίμαχο τεχνικό χαρακτηριστικό, όμως τούτο προκύπτει από συγκεκριμένο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς τους.

56. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τους λόγους Α) 5 και Β 5) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρονται στις παραπομπές των ..... και ..... η συμμόρφωση των προϊόντων τους με το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό της προδιαγραφής «*A 4.3.3 Υλικό κατασκευής φιάλης (αέρα): Κατάλληλο υλικό με περίβλημα ανθρακονήματος (composite material).*» Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, οι παρεμβαίνουσες ισχυρίζονται στις παρεμβάσεις τους ότι παραπέμπουν στα φυλλάδια 2.1.9.Β και “Πιστ. Παρ. 2.1.9.Β-ΠΕΔ” αντίστοιχα «*όπου αναφέρεται το υλικό κατασκευής της προσφερόμενης φιάλης.*». Επειδή από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων των προσφορών των παρεμβαινουσών, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά τους, που υπέβαλαν με τα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο Supplier Quote ως αναφέρονται ως άνω, στην προδιαγραφή Α 4.3.3 απάντησαν «*Συμφωνώ*» και στην στήλη «*παραπομπή*» παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς της και μάλιστα στα εξής ομότιτλα αρχεία «*AA5-9.1.8.A ..... leaflet, AA5-9.1.8.B ..... leaflet AA5-9.1.8.C QS II*». Όμως, από την έρευνα των εγγράφων των τεχνικών προσφορών στα οποία παραπέμπουν, προέκυψε ότι τα έγγραφα τούτα, είναι τα φυλλάδια του προσφερόμενου προϊόντος, στα οποία **δεν αναφέρεται** η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Από την περαιτέρω εξέταση των εγγράφων που αναφέρονται στην παρέμβαση, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα είναι «*πλήρως συσκευασμένοι κύλινδροι με υλικό επένδυσης PET (τερεφθαλικό πολυαιθυλένιο)*». Οι παρεμβαίνουσες δεν ισχυρίζονται i) ούτε ότι το συγκεκριμένο υλικό επένδυσης ήτοι το τερεφθαλικό πολυαιθυλένιο είναι το απαιτούμενο ανθρακόνημα, ii) ούτε ότι είναι ισοδύναμο με ανθρακόνημα. Συνεπώς, οι λόγοι Α) 5 και Β) 5) της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι επειδή i) Δεν προκύπτει από την λεκτική διατύπωση των όρων της διακήρυξης (σκέψεις 38 έως 43 εκτενώς) ούτε ότι i) Ότι η συμπλήρωση της

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

στήλης «Παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς αποτελεί επιπρόσθετη ή/και προαιρετική ενέργεια των προσφερόντων, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ούτε ούτε ii) Οτι δεν λαμβάνεται υπ' όψιν ούτε αξιολογείται κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών το περιεχόμενο των δηλώσεων των προσφερόντων στην στήλη «Παραπομπή» της τεχνικής προσφοράς ii) Αντίθετα προκύπτει από την διακήρυξη ότι κατ' αρχήν οφείλεται να συμπληρωθεί προσηκόντως η τεχνική προσφορά, (σκέψη 36), συστατικό-ουσιαστικό μέρος της οποίας είναι η ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής προσφοράς που υπέχει ρητά κατά την διακήρυξη θέση φύλλου ελέγχου iii) Σε κάθε δε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προσήκουσα συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς η πλημμελής συμπλήρωση της ηλεκτρονικής φόρμας και η παραπομπή σε συγκεκριμένα συνυποβληθέντα έγγραφα, από τα οποία δεν προκύπτει η απόδειξη της τεχνικής απαίτησης, ενώ συγχρόνως δεν προκύπτει η απόδειξη της τεχνικής απαίτησης ούτε ούτε από τα επικαλούμενα από τις παρεμβαίνουσες έγγραφα που συνυποβλήθηκαν με τις τεχνικές προσφορές τους, iv) και τούτο μάλιστα, επί πλέον, εφόσον ούτε αξιολογήθηκε συγκεκριμένα από την αναθέτουσα αρχή ότι και παρά την πλημμελή συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς προκύπτει όμως από συγκεκριμένα κατονομαζόμενα συνυποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα η συμμόρφωση με την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, και iv) Μάλιστα ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ορθά η αναθέτουσα θεωρεί, στις απόψεις της, την συμπλήρωση της στήλης παραπομπή ως επιπρόσθετη ή/και προαιρετική ενέργεια των προσφερόντων, όμως και πάλι θα έπρεπε : α) είτε η προσβαλλόμενη, είτε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της να παραθέτει το υποβληθέν στην προσφορά έγγραφο από το οποίο προκύπτει η συμμόρφωση της προσφέρουσας με την προδιαγραφή A 4.3.3, είτε β) η αναθέτουσα αρχή, εφόσον θεωρούσε ως επουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς την πλημμελή συμπλήρωση της στήλης «παραπομπή» ώφειλε να είχε ζητήσει και λάβει τις σχετικές διευκρινήσεις και συμπληρώσεις από την προσφέρουσα, όπως προβλέπεται από τον νόμο (σκέψη 34) και τους ρητούς όρους της διακήρυξης (σκέψη 35). Μάλιστα, κατά την ειδική γνώμη της εισηγήτριας, υπό τις περιστάσεις συνάγεται και τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατ'

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

άρθ. 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί είναι ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων. Εξ άλλου, πρέπει να απορριφθεί ο συναφής τέταρτος λόγος των παρεμβάσεων ως αναπόδεικτος ανυποστήρικτος διότι δεν προκύπτει από τα επικαλούμενα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς των παρεμβαινουσών ότι πληρείται η επίμαχη τεχνική απαίτηση.

57. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τους λόγους Α) 6 και Β) 6) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές των παρεμβαινουσών ..... και ..... η συμμόρφωση των προϊόντων τους με το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό της προδιαγραφής «A 4.4.1.4 Θα φέρεται σε *θήκη από βραδυφλεγές υφάνσιμο ή άλλο κατάλληλο υλικό, για την προστασία της*», και το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό είναι σημαντικότερο για λόγους ασφαλείας του χρήστη. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, οι παρεμβαίνουσες ισχυρίζονται ότι «*Στην τεχνική μας προσφορά απαντούμε ότι συμφωνούμε με την απαίτηση της προδιαγραφής*». Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων των προσφορών τους, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά τους, που υπέβαλαν με τα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο Supplier Quote όπως αναφέρονται ως άνω, στην προδιαγραφή A 4.4.1.4 απάντησαν «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» παρέπεμψαν σε συγκεκριμένο έγγραφο των προσφορών τους και μάλιστα στο εξής «AA5-9.1.8.C QS II». Όμως, από την έρευνα των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς στο οποίο παραπέμπουν οι παρεμβαίνουσες, προέκυψε ότι τα έγγραφα είναι φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων στα οποία **δεν αναφέρεται** η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, οι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής Α) 6 και Β) 6 πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι, επί πλέον και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στην σκέψη 54 (σελ. 31 από το δεύτερο εδάφιο μέχρι και σελ. 32 μέχρι και το δεύτερο εδάφιο). Εξάλλου, πρέπει να απορριφθούν οι συναφείς ισχυρισμοί των παρεμβάσεων των ..... και ..... διότι σε κάθε περίπτωση δεν αρκεί να δηλώνεται ότι οι προσφέροντες συμφωνούν με την προδιαγραφή αλλά πρέπει να προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής τους προσφοράς ότι πληρείται η επίμαχη

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

τεχνική απαίτηση που έχει τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού, και οι παρεμβαίνουσες δεν επικαλούνται στις παρεμβάσεις τους τέτοια έγγραφα.

58. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο **Γ 1)** της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές της παρεμβαίνουσας ΛΑΛΙΖΑΣ η συμμόρφωση των προϊόντων της με τα συγκεκριμένα πρότυπα της προδιαγραφής «A 4.4.2.1 Σωλήνας(ες) παροχής αέρα από κατάλληλο συνθετικό υλικό και οι οποίοι θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των προτύπων EN 14593-1, EN 14593-2 και EN 14594», τα οποία πρότυπα διασφαλίζουν την ασφάλεια του χρήστη. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, η παρεμβαίνουσα ΛΑΛΙΖΑΣ ισχυρίζεται ότι «*γίνεται παραπομπή (σημεία A 2.2.3, A 2.2.4, A 2.2.5) στο Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου του προϊόντος κατά SOLAS-MED (το οποίο και έχει υποβληθεί μεταφρασμένο και επικυρωμένο) καθώς η συμμόρφωση των επί μέρους τμημάτων του προϊόντος (όπως ο σωλήνας παροχής αέρα) με τα απαραίτητα και προβλεπόμενα πρότυπα είναι αναγκαία συνθήκη για την έκδοσή του. Στο σημείο αυτό διευκρινίζεται ότι το πρότυπο EN 14594.2005.....δεν εμπίπτει στο ζητούμενο από την διακήρυξη προϊόν καθώς αφορά συνεχή παροχή αέρα και όχι παροχή αέρα όταν ζητείται (on demand) Επιπλέον το πρότυπο EN 14593-2.2005..... δεν εμπίπτει στο προσφερόμενο προϊόν καθώς αφορά σε προϊόν που φέρει μάσκα ημίσεως και όχι ολόκληρη μάσκα*». Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας ΛΑΛΙΖΑΣ, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά της, που υπέβαλε με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά-Σύστημα, στην προδιαγραφή A 4.4.2.1, απάντησε «*Συμφωνώ*» και στην στήλη «*παραπομπή*» παρέπεμψε σε συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς της και μάλιστα στα εξής «*βλέπε τεχνικό φυλλάδιο και σύντομη παρουσίαση*». Όμως, από την έρευνα των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς στα οποία παραπέμπει ως άνω η ..... προέκυψε ότι τα έγγραφα είναι φυλλάδια του προσφερόμενου προϊόντος στα οποία **δεν αναφέρεται** η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, οι παραπάνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι ο μεν πρώτος αόριστος, αναπόδεικτος, και ανυποστήρικτος, καθώς δεν παρατίθεται κανένα απολύτως πραγματικό ή νομικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι πράγματι η έκδοση του

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

πιστοποιητικού κατά SOLAS-MED προϋποθέτει ότι πληρούνται τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά. Εξ άλλου, πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός αυτός διότι ι) Στηρίζεται στην παραδοχή και επαγωγική σκέψη ότι εφόσον το προσφερόμενο προϊόν έχει πιστοποιηθεί κατά SOLAS-MED συνεπάγεται, ότι υπερκαλύπτει και την επίμαχη προδιαγραφή, ιι) Η τεχνική απαίτηση περί της συμμόρφωσης του σωλήνα παροχής αέρα στα πρότυπα EN 14593-1, EN 14593-2 και EN 14594 είναι μία διακεκριμένη διαφορετική και χωριστή τεχνική απαίτηση σε σχέση με την πιστοποίηση κατά SOLAS MED, και ιιι) Δεν προκύπτει από την διακήρυξη ότι οποιαδήποτε από τις τεχνικές απαιτήσεις –εν προκειμένω τα επίμαχα πρότυπα- μπορεί να υπερκαλύπτεται από κάποια άλλη –εν προκειμένω η πιστοποίηση κατά SOLAS-MED-, ιιιι) Ούτε ότι παρέλκει ή είναι περιττή η αποδεδειγμένη εκπλήρωση κάθε μίας χωριστά τεχνικής απαίτησης, και ιιιιι) Ούτε προκύπτει από την διακήρυξη, ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών παραδεκτά μπορεί να συνάγεται με επαγωγικές σκέψεις, και ιιιιιι) Ενώ αντίθετα προκύπτει από την διακήρυξη ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να αποδεικνύεται με έγγραφα. Περαιτέρω, πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας προεχόντως ως αόριστοι λόγω αντιφατικότητας αφού το μεν υποστηρίζει ότι –έστω και επαγωγικά- πληρούνται τα επίμαχα πρότυπα, το δε ισχυρίζεται ότι τα δύο από τα τρία επίμαχα πρότυπα δεν αφορούν στα υπό προμήθεια είδη. Εξάλλου, ισχυρισμοί που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, κρίνονται απαράδεκτοι ως ανεπιπικαίρως προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι τα επίμαχα ρητά αναφερόμενα στην προδιαγραφή πρότυπα EN 14593-2, EN 14594 με τα οποία απαιτείται η συμμόρφωση του προϊόντος, δεν μπορούν να αφορούν στο υπό προμήθεια μηχανήμα αλλά αφορούν σε άλλο μηχανήμα, δηλαδή, σε συστήματα συνεχούς παροχής και σε συστήματα ημίσεος μάσκας. Συνακόλουθα, ο λόγος Γ) 1) της προσφυγής

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, επί πλέον δε και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στην σκέψη 54 (σελ. 31 από το δεύτερο εδάφιο μέχρι σελ. 32 μέχρι και το δεύτερο εδάφιο).

59. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Γ 2) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές της ..... η συμμόρφωση των προϊόντων της με την οδηγία που προβλέπεται στην προδιαγραφή «A 4.5.3 Οι φιάλες αποθήκευσης αέρα των ΑΣΘΕΠ θα συμμορφώνονται και με τις απαιτήσεις της Οδηγίας § 2.1.9». Σημειωτέον ότι η προδιαγραφή αναφέρεται στη συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/68/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου 2014 για την εναρμόνιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τη διαθεσιμότητα του εξοπλισμού υπό πίεση στην αγορά όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Και ότι τούτο, κατά την προσφεύγουσα, είναι ιδιαίτερα σημαντικό διότι δεν συμμορφώνεται η προσφορά με την εφαρμοστέα ενωσιακή νομοθεσία, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο μηχάνημα να μην παρουσιάζει τα προσήκοντα εχέγγυα νόμιμης και απρόσκοπτης λειτουργίας. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζεται ότι *«...γίνεται παραπομπή στο Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου του προϊόντος κατά SOLAS-MED (το οποίο και έχει υποβληθεί μεταφρασμένο και επικυρωμένο) καθώς η συμμόρφωση της φιάλης (που αποτελεί τμήμα του συνολικού προϊόντος) με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2014/68/EU είναι απαραίτητη προϋπόθεση για να εκδοθεί το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου του προϊόντος κατά SOLAS-MED του συνολικού προϊόντος. Σε κάθε περίπτωση η προσκόμιση του σχετικού πιστοποιητικού συμμόρφωσης της φιάλης με βάση της Οδηγίας 2014/68/EU **δεν αποτελούσε προϋπόθεση** βάσει της διακήρυξης και γι αυτό δεν προσκομίστηκε παρά του γεγονότος ότι η εταιρεία μας έχει και τα σχετικά πιστοποιητικά τα οποία και σας επισυνάπτουμε»*. Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά της, που υπέβαλε με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά-Σύστημα, στην επίμαχη προδιαγραφή A 4.5.3, απάντησε «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» ανέφερε «Βλέπε Πιστοποιητικά». Όμως, δεν ανευρίσκεται στην προσφορά της .....

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

πιστοποιητικό το οποίο να συσχετίζεται με την επίμαχη προδιαγραφή. Επί πλέον από την ενδελεχή έρευνα των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς δεν προέκυψε έγγραφο με το οποίο να πιστοποιείται η απαιτούμενη συμμόρφωση στην συγκεκριμένη οδηγία. Οι παραπάνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι ο μιν πρώτος αόριστος, αναπόδεικτος, και ανυποστήρικτος, καθώς δεν παρατίθεται κανένα απολύτως πραγματικό ή νομικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι πράγματι η έκδοση του πιστοποιητικού κατά SOLAS-MED προϋποθέτει ότι η φιάλη αποθήκευσης αέρα αυτή καθ' εαυτή συμμορφώνεται με την Οδηγία και πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Εξάλλου, πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός αυτός διότι i) Στηρίζεται στην παραδοχή και επαγωγική σκέψη ότι εφόσον το προσφερόμενο προϊόν έχει πιστοποιηθεί κατά SOLAS-MED συνεπάγεται, ότι υπερκαλύπτει και την επίμαχη προδιαγραφή, ii) Η τεχνική απαίτηση περί της συμμόρφωσης της φιάλης με την συγκεκριμένη οδηγία, είναι μία διακεκριμένη διαφορετική και χωριστή τεχνική απαίτηση σε σχέση με την πιστοποίηση κατά SOLAS MED, και iii) και Δεν προκύπτει από την διακήρυξη ότι οποιαδήποτε από τις τεχνικές απαιτήσεις –εν προκειμένω η συμμόρφωση της φιάλης με την οδηγία- υπερκαλύπτεται από κάποια άλλη–εν προκειμένω η πιστοποίηση του προϊόντος κατά SOLAS-MED-, και iv) Ούτε ότι παρέλκει ή είναι περιττή η αποδεδειγμένη εκπλήρωση κάθε μιας χωριστά τεχνικής απαίτησης, και v) Ούτε προκύπτει από την διακήρυξη, ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών παραδεκτά μπορεί να συνάγεται με επαγωγικές σκέψεις, και vi) ενώ αντίθετα προκύπτει από την διακήρυξη ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να αποδεικνύεται με έγγραφα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης με την ως άνω Οδηγία δεν αποτελούσε προϋπόθεση βάσει της διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι ρητώς η επίμαχη προδιαγραφή προβλέπει ακριβώς το αντίθετο. Αφ' ετέρου δε, από το περιεχόμενο της παρέμβασης προκύπτει η αποδοχή της παρεμβαίνουσας ότι πράγματι δεν προσκόμισε αποδείξεις για την εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, τις οποίες προσκομίζει εκ των υστέρων ενώπιον της ΑΕΠΠ, γεγονός που δεν δύναται να θεραπεύσει την πλημμέλεια της υποβληθείσας από αυτήν τεχνική προσφορά. Επομένως, ο λόγος **Γ) 2)** της

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, επί πλέον δε και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στην σκέψη 54 (σελ. 31 από το δεύτερο εδάφιο μέχρι σελ. 32 μέχρι και το δεύτερο εδάφιο).

60. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Γ 3) της προσφυγής, ότι **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές της ..... η συμμόρφωση των προϊόντων της με την οδηγία που προβλέπεται στην προδιαγραφή «A 4.5.5 Οι ΑΣΘΕΠ εμπίπτουν και στο πεδίο εφαρμογής είτε της Οδηγίας § 2.1.5 μέχρι την ημερομηνία κατάρτησής της ή του Κανονισμού § 2.1.6 περί ΜΑΠ». Και ότι τούτο είναι ιδιαίτερα σημαντικό διότι δεν συμμορφώνεται η προσφορά με την εφαρμοστέα ενωσιακή νομοθεσία, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο μηχάνημα να μην παρουσιάζει τα προσήκοντα εχέγγυα νόμιμης και απρόσκοπτης λειτουργίας. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζεται ότι «...γίνεται παραπομπή στο Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου του προϊόντος κατά SOLAS-MED (το οποίο και έχει υποβληθεί μεταφρασμένο και επικυρωμένο) καθώς τα πρότυπα της οδηγίας περί ΜΑΠ για το συγκεκριμένο τύπο **προϊόντος είναι ίδια με αυτά** που απαιτούνται για την έκδοση του Πιστοποιητικού Εξέτασης Τύπου του προϊόντος κατά SOLAS-MED. Πιο συγκεκριμένα πρόκειται για τα πρότυπα EN 137.2006 και EN 136.1998 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Παραπέμπουμε στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην οποία αναφέρονται τα πρότυπα υπό την Οδηγία περί Μ.Α.Π. ....και ως εκ τούτου και για το λόγο αυτό δεν ήταν προϋπόθεση η κατάθεση οποιουδήποτε άλλου εγγράφου βάσει των σχετικών παραρτημάτων της διακήρυξης ...» Από την ενδεδεχόμενη έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά της, που υπέβαλε με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά-Σύστημα, στην προδιαγραφή A 4.5.5, απάντησε «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» ανέφερε «Βλέπε Πιστοποιητικά». Όμως, δεν ανευρίσκεται στην προσφορά της ..... πιστοποιητικό το οποίο να συσχετίζεται με την επίμαχη προδιαγραφή. Επί πλέον από την ενδεδεχόμενη έρευνα των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς δεν προέκυψε έγγραφο με το οποίο να πιστοποιείται η απαιτούμενη συμμόρφωση στην συγκεκριμένη οδηγία.



## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

Περαιτέρω οι παραπάνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι ο μιν πρώτος αόριστος, αναπόδεικτος και ανυποστήρικτος, καθώς δεν παρατίθεται κανένα απολύτως πραγματικό ή νομικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι πράγματι η έκδοση του πιστοποιητικού κατά SOLAS-MED προϋποθέτει ότι το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται με την επίμαχη προδιαγραφή. Εξ άλλου, πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός αυτός διότι i) η συμμόρφωση στη προδιαγραφή στηρίζεται στην παραδοχή και επαγωγική σκέψη ότι εφόσον το προσφερόμενο προϊόν έχει πιστοποιηθεί κατά SOLAS-MED συνεπάγεται, ότι υπερκαλύπτει και την επίμαχη προδιαγραφή, ii) Όμως η τεχνική απαίτηση περί της συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος με την συγκεκριμένη οδηγία, είναι μία διακεκριμένη διαφορετική και χωριστή τεχνική απαίτηση σε σχέση με την πιστοποίηση κατά SOLAS MED, και iii) Δεν προκύπτει από την διακήρυξη ότι οποιαδήποτε από τις τεχνικές προδιαγραφές –εν προκειμένω η συμμόρφωση με την οδηγία- υπερκαλύπτεται από κάποια άλλη –εν προκειμένω τα επίμαχα πρότυπα- ούτε, iv) ότι παρέλκει ή είναι περιττή η αποδεδειγμένη εκπλήρωση κάθε μίας χωριστά τεχνικής απαίτησης, και v) Ούτε προκύπτει από την διακήρυξη, ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών παραδεκτά μπορεί να συνάγεται με επαγωγικές σκέψεις, vi) Ενώ αντίθετα προκύπτει από την διακήρυξη ότι η πιστοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να αποδεικνύεται με έγγραφα. Αφ' ετέρου δε, από το περιεχόμενο της παρέμβασης προκύπτει η αποδοχή της παρεμβαίνουσας ότι πράγματι δεν προσκόμισε αποδείξεις για την εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι από την παραπομπή στη συγκεκριμένη ιστοσελίδα όπου αναφέρεται η πλήρης λίστα προδιαγραφών της άνω Οδηγίας περί SOLAS MED, προκύπτει συνακόλουθα και η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής περί συμμόρφωσης με την Οδηγία της παρ. 2.1.5 της διακήρυξης –δηλαδή με την Οδηγία 86/686- και της Οδηγίας Μ.Α.Π. , μ είναι αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι, με βάση τα ως άνω, προσκρούει ευθέως στους ρητούς όρους της Διακήρυξης.

Συνεπώς, ο λόγος Γ) 3) της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, επί πλέον δε και για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στην σκέψη 54 (σελ. 31 από το δεύτερο εδάφιο μέχρι σελ. 32 μέχρι και το δεύτερο εδάφιο).

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

61. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Γ 4) της προσφυγής, ότι σχετικά με την προδιαγραφή «Α 4.5.4 ΟΙ ΑΣΘΕΠ της § 1 συμμορφώνονται με το EN 139, το EN 12245 και θα εμπίπτουν στην κατηγορία 2 (Type 2) του EN 137 και στην Κατηγορία 3 Class 3) του EN 136», **δεν** αναφέρεται στις παραπομπές της τεχνικής προσφοράς της ..... η συμμόρφωση με τα συγκεκριμένα πρότυπα οδηγίες τα οποία διασφαλίζουν την ασφάλεια του χρήστη και η τήρησή τους είναι απολύτως απαραίτητη. Κατά την προσφυγή, δεν προκύπτει από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά ότι υπάρχει συμμόρφωση με την οδηγία EN 137 τύπου 2, ότι το απλό EN 137-1 αφορά μόνο σε περιστασιακή χρήση από ομάδες πυρασφάλειας, ενώ η εν προκειμένω προδιαγραφή ζητεί συμμόρφωση με την οδηγία EN 137 τύπου 2, δηλαδή, για συσκευές προς μέτρια και βαριά χρήση πυρόσβεσης. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζεται ότι «...**το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου κατά MED-SOLAS (το οποίο και έχει κατατεθεί στα έγγραφα του διαγωνισμού) και αναφέρεται στην παραπομπή) αποδεικνύει αυτόματα ότι η αναπνευστική συσκευή εμπίπτει στην κατηγορία 2** δηλαδή για χρήση σε μέτρια ή βαριά πυρόσβεση και όχι απλή βιομηχανική χρήση...**Να διευκρινιστεί ότι για το λόγο αυτό δεν κατατέθηκε και η έγγραφη βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης ότι το προϊόν εμπίπτει στη κατηγορία EN Type 2 την οποία και σας επισυνάπτουμε καθώς το έγγραφο αυτό δεν ήταν προαπαιτούμενο**». Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά της, που υπέβαλε με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά-Σύστημα, στην επίμαχη προδιαγραφή Α 4.5.4, απάντησε «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» ανέφερε αορίστως «**Βλέπε Πιστοποιητικά**». Κατ' αρχάς οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας στην παρέμβαση είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι καθώς δεν παρατίθεται κανένα απολύτως πραγματικό ή νομικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι πράγματι η έκδοση του πιστοποιητικού κατά SOLAS-MED αποδεικνύει και μάλιστα αυτόματα την συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τον τύπο 2 του προτύπου EN 137. Όμως από την εξέταση των εγγράφων της προσφοράς της, όπως

είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι το έγγραφο με τον τίτλο «..... short description, το οποίο είναι Τεχνικό Φυλλάδιο των προσφερομένων προϊόντων, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.1 αυτού, αναφέρεται η συμμόρφωση του προϊόντος της με το τύπο 2 του προτύπου 137 . Συνεπώς είναι αβάσιμος και απορριπτός ο λόγος **Γ) 4)** της προσφυγής, και είναι βάσιμος και δεκτός ο συναφής λόγος της παρέμβασης, δεδομένου ότι ακόμη και αν στο ερώτημα A 4.5.4 της τεχνικής προσφοράς η παρεμβαίνουσα δεν παρέπεμψε σε συγκεκριμένο έγγραφο που να πιστοποιεί ότι τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν το επίμαχο τεχνικό χαρακτηριστικό, όμως τούτο προκύπτει από συγκεκριμένο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

62. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο **Γ 5)** της προσφυγής, ότι σχετικά με την προδιαγραφή «A 4.5.6 *Τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των ΑΣΘΕΠ θα πληρούν τις νομοθετικές διατάξεις σχετικά με τις ουσίες που θεωρούνται επιβλαβείς για την υγεία του χρήστη και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα XVII του Κανονισμού § 2.1.7 (REACH)*», ότι παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την Οδηγία REACH από τον κατασκευαστή, αλλά μόνο Υπεύθυνη Δήλωση από τον προμηθευτή πράγμα που θέτει εν αμφιβόλω την συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την οδηγία. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Επ' αυτού, η παρεμβαίνουσα ..... ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις εσωτερικές της διαδικασίες και την ορθή βιομηχανική πρακτική, ζητά από τους προμηθευτές της των επί μέρους τμημάτων του προσφερόμενου μηχανήματος Δήλωση Συμμόρφωσης των υλικών κατά REACH, και βασιζόμενη στις πληροφορίες των εγκεκριμένων προμηθευτών και σε σχετικά test reports, εξέδωσε **ως κατασκευαστής** του προσφερόμενου προϊόντος Υπεύθυνη Δήλωση Συμμόρφωσης με την απαίτηση A.4.5.6 ως απαιτείται από την διακήρυξη. Από την ενδελεχή έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας ....., στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι στην τεχνική προσφορά της, που υπέβαλε με το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο Τεχνική Προσφορά-Σύστημα, στην προδιαγραφή 4.5.6 απάντησε «Συμφωνώ» και στην στήλη «παραπομπή» ανέφερε «*Βλέπε σχετική Δήλωση*». Όμως από την εξέταση

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

των εγγράφων της προσφοράς της, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ι) προέκυψε μεν ότι η ..... υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση από την οποία αποδεικνύεται ότι πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αλλά ιι) επίσης προέκυψε ότι σύμφωνα με το έγγραφο της προσφοράς της με τον τίτλο ..... D ..... το οποίο είναι Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας της Παραγωγής Ενότητα D, και σύμφωνα με το έγγραφο της προσφοράς της με τον τίτλο ..... B ..... το οποίο είναι EC Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου B, καθώς και σύμφωνα με το έγγραφο της προσφοράς της με τον τίτλο Ενιαία Υπεύθυνη Δήλωση, ως κατασκευαστής του προσφερόμενου προϊόντος αναφέρεται η κινεζική εταιρεία ....., και όχι η ελληνική διαγωνιζόμενη εταιρεία ..... . Ανεξαρτήτως, όμως τούτου, από την επισκόπηση των όρων της διακήρυξης, και των τεχνικών προδιαγραφών δεν προέκυψε ότι η δήλωση κατά REACH πρέπει υποχρεωτικά να υποβάλλεται από τον παραγωγό του προσφερομένου προϊόντος. Εξ άλλου, από την επισκόπηση των διατάξεων και του Κανονισμού 1907/2006 της 18-12-2006 προέκυψε ότι οι συναφείς υποχρεώσεις συμμόρφωσης με τον Κανονισμό, βαρύνουν ατομικά τον καθένα, τόσο τον παραγωγό όσο και τον εισαγωγέα-διανομέα-προμηθευτή του προϊόντος, ωστόσο δεν αναφέρεται ότι μόνον ο παραγωγός-κατασκευαστής του κυκλοφορούντων στην ΕΕ προϊόντων οφείλει αποκλειστικά αυτός και μόνον όπως αιτηθεί και λάβει πιστοποίηση των προϊόντων κατά REACH. Συνεπώς είναι αβάσιμος ο λόγος Γ) 5) της προσφυγής, δεδομένου ότι στο ερώτημα Α 4.5.6 της τεχνικής προσφοράς η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε σε συγκεκριμένο έγγραφο που αρκεί κατά την διακήρυξη για την πιστοποίηση της συμμόρφωσης με την Οδηγία REACH των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν για την κατασκευή του προσφερόμενου προϊόντος.

63. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Γ) 6) της προσφυγής ότι σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή «Α 4.4.4.2 Θα είναι *αντικρηκτικού τύπου*», η ..... παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό αντικρηκτικότητας που να αφορά σε σύστημα προσθαφαιρούμενο στην μάσκα ως απαιτεί η εν λόγω προδιαγραφή αλλά σε μικρόφωνο ακουστικό. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής Η παρεμβαίνουσα ΛΑΛΙΖΑΣ

## Αριθμός απόφασης : 132 /2018

ισχυρίζεται ότι με βάση τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως αυτές διαμορφώθηκαν έπειτα από διευκρινιστικές ερωτήσεις των οικονομικών φορέων και ίδια σύμφωνα με το έγγραφο ΠΝ Νο. 604.2/09/17 της 6-11-2017, η συγκεκριμένη προδιαγραφή αφορά μόνο στο ακουστικό-μικρόφωνο, και το προσφερόμενο από την ίδια ακουστικό-μικρόφωνο έχει πιστοποιητικό αντιεκρηκτικότητας και είναι προσθαφαιρούμενο στην μάσκα. Σημειωτέον ότι η εν θέματι προδιαγραφή 4.4.4.2 αποτελεί υποπαράγραφο του κεφαλαίου 4.4.4 Σύστημα ασύρματης ενδοεπικοινωνίας. Από την εξέταση των εγγράφων του διαγωνισμού, και της προσφοράς της ....., όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι : Η αναθέτουσα αρχή με έγγραφο υπ' αριθ. Φ. 604.2/09/01/17/Σ.1019//02-06-17//ΚΕΦΝ/ΚΦ 1310 (Διακήρυξη) της 6-11-2017 χορήγησε διευκρινήσεις στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Και ίδια επί του ερωτήματος φορέα «Μήνυμα από συμμετέχουσα εταιρεία την 09-08-2017 : Στην τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται ότι η ενδοεπικοινωνία θα πρέπει να είναι αντιεκρηκτικού τύπου. Ποιο πιστοποιητικό που θα αποδεικνύει την ιδιότητα αυτή θα γίνει δεκτό IECEx ή ATEX ; Το πρότυπο ATEX είναι αυτό που είναι απαραίτητο για την ΕΕ ενώ το IECEx είναι αποδεκτό και σε άλλες χώρες όμως από μόνο του δεν είναι αρκετό για την ΕΕ Η πληροφορία είναι σημαντική καθώς τα συστήματα ενδοεπικοινωνίας ανάλογα με την πιστοποίηση διαφέρουν σημαντικά στην τιμή.», η αναθέτουσα αρχή απάντησε « Διευκρίνιση : Η ιδιότητα της αντιεκρηκτικής κατασκευής του συστήματος ενδοεπικοινωνίας θα αποδεικνύεται από πιστοποιητικά σύμφωνα με τα απαραίτητα πρότυπα της ΕΕ». Επομένως, δεν προκύπτει από τις διευκρινήσεις που παρείχε η αναθέτουσα αρχή, όπως αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ότι η προδιαγραφή 4.4.4.2 αφορά μόνο στο ακουστικό και όχι σε όλο το σύστημα της ενδοεπικοινωνίας, όπως εξάλλου ρητώς προκύπτει από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης. Συνεπώς και ο λόγος **Γ) 6)** της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος

64. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

65. Επειδή κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή.

66. Επειδή πρέπει να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

**Αριθμός απόφασης : 132 /2018**

67. Επειδή ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατέθεσε ποσού 2.250 ευρώ.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των εταιρειών .....,  
..... και ....., κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 2.250 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 5-2-2018 και εκδόθηκε την 26-2-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ειρήνη Ε. Αποκάρδου**

**Βασιλική Μπάκου**