

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση –Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1199/2.10.2019 «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., ..., αρ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου Οικονομικών /Γενική Γραμματεία Υπ. Οικονομικών/ Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών/ Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού & Υποδομών (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθούν: 1) Η υπ' αριθμ. Δ.ΠΡΟΜ. Α 103558 ΕΞ 2019 /23-09-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί «της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων των οικονομικών φορέων & που αφορούν τον ηλεκτρονικό ανοιχτό δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για το έργο της φύλαξης των κτιρίων της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί των οδών Θεσσαλονίκης & Χανδρή 1 στο Μοσχάτο και της Δ.Π.Λ.Σ.Ε.Λ.Υ. της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί της Λ. Τατοΐου 96 στις Αχαρνές της ... διακήρυξης», με την οποία αφενός η προσφεύγουσα «αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού ενώ εγκρίθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της ...» 2) Η υπ' αριθμ. 9/2019 αρνητική σύμφωνη γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 13192019

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους ευρώ 3.662,00 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό ... με αποδεικτικό της τράπεζας Εθνικής Τράπεζας της 2/10/2019 περί ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»). Δεδομένης, ωστόσο, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του συνολικού οικονομικού αντικειμένου της προσβαλλόμενης απόφασης που ανέρχεται άνευ ΦΠΑ στο ποσό των 599.274,19, καθόσον αφορά δύο συγκεκριμένα κτίρια (το Γ και Δ κατά τα συμβατικά τεύχη), το προσήκον παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 2.996,37 ευρώ, ενώ το υπόλοιπο ποσό των 665,63 ευρώ είναι αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, με την από πρωτ. Δ Προμ. ... διακήρυξη για την παροχή υπηρεσιών φύλαξη διαφόρων κτιρίων του Υπ. Οικονομικών (CPV ...) η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, με προϋπολογισμό 1.205.125 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Προκήρυξη της εν λόγω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 12-6-2018 (...) στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 15-6-2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς υποβάλλοντας προσφορές μεταξύ άλλων και η προσφεύγουσα. Με την με αρ. πρωτ. Δ.ΠΡΟΜ. Α 0011971 ΕΞ 2018 /17-10-2018 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 5/11-9-2018 και 6/21-9-2018 Πρακτικών ελέγχου οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για το έργο της φύλαξης διαφόρων κτιρίων του Υπ. Οικονομικών, αφενός η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού και αφετέρου ο διαγωνισμός ανατέθηκε στις εταιρίες ... και ... [ειδικά ως προς το κτίριο Γ (Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί των οδών Θεσσαλονίκης & Χανδρή 1 στο Μοσχάτο) προσωρινή ανάδοχος είχε αναδειχθεί η εταιρεία ... και δεύτερη σε κατάταξη η παρεμβαίνουσα και για το κτίριο Δ (Δ.Π.Λ.Σ.Ε.Λ.Υ. της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί της Λ. Τατοΐου 96 στις Αχαρνές) αντιστρόφως, ήτοι προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα και δεύτερη σε κατάταξη η ...]. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως καθ' ο μέρος αφορά τα κτίρια Β, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ, με την οποία αφενός η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού και αφετέρου ο

Αριθμός Απόφασης: 13192019

διαγωνισμός ανατέθηκε στις εταιρίες ... και ..., η προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή στην ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε με την 1091 - 1092/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Σε συνέχεια, ωστόσο, άσκησης αίτησης αναστολής, η συγκεκριμένη απόφαση ανεστάλη με την υπ' αριθμ. 86/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (σε Συμβούλιο) και τελικώς ακυρώθηκε για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 1815/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μετά από άσκηση αίτησης ακύρωσης.

3. Επειδή, στις 23-09-2019 κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες η με Δ.ΠΡΟΜ. Α 103558 ΕΞ 2019/23-09-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί «της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων των οικονομικών φορέων & που αφορούν τον ηλεκτρονικό ανοιχτό δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για το έργο της φύλαξης των κτιρίων της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί των οδών Θεσσαλονίκης & Χανδρή 1 στο Μοσχάτο και της Δ.Π.Λ.Σ.Ε.Λ.Υ. της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί της Λ. Τατοΐου 96 στις Αχαρνές της αρ. Δ... διακήρυξης» μετά των αποσπασμάτων (ΑΠ. 78147 ΕΙ2019, Α.Π. 78151 ΕΙ 2019) του Εισηγητικού Πρακτικού 9 της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 (Γνώμη 9), με την οποία (προσβαλλόμενη) αφενός η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού ενώ εγκρίθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της ...

4. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 και το άρθρο 8 τα Π.Δ. 39/2017, στις 2.10.2019, την προσφυγή της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στρεφόμενη κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης. Η ως άνω προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, και σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 3/10/2019 από την αναθέτουσα αρχή.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Ο δε, επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή, στις 10/10/2019 η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η ως άνω παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε στον παρεμβαίνοντα την 3/10/2019, είναι νομίμως υπογεγραμμένη και ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, όσον αφορά το κτίριο Δ επί της Λ. ΤΑΤΟΙΟΥ 96, Αχαρνές, ως προς το οποίο η παρεμβαίνουσα είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος (192.547,20 συμπ. ΦΠΑ), ενώ η προσφεύγουσα έχει προσφέρει την συμφερότερη οικονομική προσφορά (βλ. σκέψη 2) ποσού 191.345,79 ευρώ και η οικονομική προσφορά της «...» για το συγκεκριμένο κτίριο ανέρχεται στο ποσό των 200.632,00 ευρώ.

8. Επειδή, την 7/10/2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς την ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. 110244 ΕΞ 2019 έγγραφο απόψεων καταρχήν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), που συνιστά εν τοις πράγμασι παράθεση του ιστορικού της διαφοράς. Επισημαίνεται ότι το συγκεκριμένο έγγραφο κοινοποιήθηκε αυθημερόν και με τον αυτό τρόπο σε όλους τους συμμετέχοντες.

9. Επειδή, στην από 10/10/2019 επιστολή της προσφεύγουσας, η οποία απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» αυθημερόν αναφέρεται το εξής «*Θα θέλαμε με την παρούσα να σας διευκρινίσουμε ότι η από 02/10/2019 προσφυγή της εταιρίας στην Α.Ε.Π.Π. κατά της με Δ.ΠΡΟΜ. Α 103558 ΕΞ 2019/23-09-201 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών περί «της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων των οικονομικών φορέων &» δεν αφορά το κτήριο που στεγάζεται η Γ.Γ.Π.Σ. επί των οδών ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ & ΧΑΝΔΡΗ 1*».

10. Επειδή, το συγκεκριμένο ως άνω αναφερθέν έγγραφο, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, καθόσον υπό μορφή διευκρίνισης τροποποιεί το περιεχόμενο ασκηθείσας προσφυγής, σε χρόνο μάλιστα μεταγενέστερο της λήξης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, ενώ δεν συνιστά υπόμνημα υπό την έννοια των οικείων διατάξεων καθώς δεν αντικρούει ούτε βρίσκει έρεισμα στο κοινοποιηθέν έγγραφο των απόψεων της

αναθέτουσας αρχής. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από το γεγονός ότι η υπ αριθ. πρωτ. Δ.ΠΡΟΜ.Α. 0011971 ΕΞ 2018/17-10-2018 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν προσεβλήθη από την προσφεύγουσα όσον αφορά το κτίριο Γ (βλ. ΔεφΑθ 1815 /2019).

11. Επειδή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης και του εισηγητικού πρακτικού, υποστηρίζοντας καταρχήν ότι οι σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας παρέχουν υπερβολικά ευρεία διακριτική ευχέρεια για την απόρριψη των επικαλούμενων μέτρων αυτοκάθαρσης και ως εκ τούτου πρέπει να θεωρηθούν ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι η αρνητική γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη ενώ επικαλείται και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και της ισότητας.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το βάρος απόδειξης της λήψης των κατάλληλων επανορθωτικών μέτρων εναπόκειται στην οικονομικό φορέα που τα επικαλείται, και, αναφέροντας τις ενέργειες που διημείφθησαν μεταξύ αναθέτουσας αρχής και προσφεύγουσας σε επίπεδο παροχής συναφών εξηγήσεων από την πλευρά της τελευταίας, καταλήγει ότι η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι αρκούτως αιτιολογημένη, καθώς εκφέρεται μετά από ουσιαστική αξιολόγηση των στοιχείων που προσκόμισε η προσφεύγουσα ενώ υποστηρίζει και η ίδια η παρεμβαίνουσα ότι δεν αποδείχτηκε ότι η προσφεύγουσα έχει λάβει τα προβλεπόμενα στο νόμο επανορθωτικά μέτρα για την απόδειξη της αξιοπιστίας της.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ σημειώνει ότι *«Κατόπιν της άσκησης της προσφυγής της εταιρείας ... και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 360 - 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι :*

Στο ανωτέρω (β) σχετικό έγγραφο, το οποίο απεστάλη στην Υπηρεσία σας με αφορμή την από 2/10/2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ..., περιγράφεται το ιστορικό του διαγωνισμού.

Η εταιρεία ... προσέφυγε στο Διοικητικό Εφετείο και εκδόθηκε η (γ) σχετική απόφαση του. Η Υπηρεσία μας μετά την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου απέστειλε τον σχετικό φάκελο του διαγωνισμού στο Ελεγκτικό Συνέδριο για προσυμβατικό έλεγχο. Το Ελεγκτικό Συνέδριο το αρ. 5741/20-3-2019 έγγραφο του έκρινε ως σύννομη τη

Αριθμός Απόφασης: 13192019

διαγωνιστική διαδικασία με την οποία ανεδείχθη ανάδοχος η εταιρεία ...για το κτίριο της ΓΓΠΣ ΔΔ.

Προκειμένου να προχωρήσουμε στην υπογραφή της σύμβασης, αποστείλαμε στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας το αρ. 18078 ΕΞ 2019/1-3-2019 έγγραφο χορήγησης βεβαίωσης για την μη επιβολή προστίμων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας στην εν λόγω εταιρεία, προκειμένου να εφαρμοστούν τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

Επίσης με το ίδιο έγγραφο ζητήθηκε από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας χορήγηση βεβαίωσης για την μη επιβολή προστίμων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας της εταιρείας ... λόγω του ότι κρίνεται προσωρινός ανάδοχος για το κτίριο της Δ.Π.Λ.Σ.Ε.Λ.Υ. της ΓΓΠΣ ΔΔ.

Το ΣΕΠΕ με το αρ. 95249/5-3-2019 έγγραφό του μας γνώρισε την επιβολή προστίμων και στις δύο εταιρείες και με το αρ. 29375 ΕΞ 2019/27-3-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας μας ζητήθηκαν διευκρινίσεις επ' αυτών καθώς και η παροχή στοιχείων για τη λήψη μέτρων αυτοκάθαρσης.

Οι εταιρείες απέστειλαν τα εν λόγω στοιχεία, τα οποία διαβιβάστηκαν στην γνωμοδοτική επιτροπή επί της επάρκειας ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του Υπ. Ανάπτυξης (άρθρο 73, παρ. 8 του Ν. 4412/2016), η οποία συστάθηκε με την αρ. 50844/17-5-2018 απόφαση όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αρ. 77868/18-7-2018 απόφαση και η οποία είναι αποκλειστικά αρμόδια για την εξέταση και γνωμοδότηση επί των εν λόγω ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων.

Η εν λόγω επιτροπή αφού ζήτησε επιπλέον διευκρινίσεις από τις παραπάνω εταιρείες μας, εξέτασε τα στοιχεία και κατόπιν κοινοποίησε στην Υπηρεσία μας τα δύο πρακτικά Νο. 9 των συνεδριάσεων της σύμφωνα με τα οποία αποφάσισε την παροχή σύμφωνης γνώμης για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την εταιρεία ... λόγω επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων, ενώ αντιθέτως δεν παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την εταιρεία ... λόγω μη επάρκειας των εν λόγω μέτρων.

Αριθμός Απόφασης: 13192019

Η Υπηρεσία εξέδωσε την απόφαση (ε - σχετικό) με την οποία αποδέχθηκε την γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής για τα κτίρια της ΓΓΠΣ ΔΔ την οποία και κοινοποίησε στις ενδιαφερόμενες εταιρείες.

Επί της απόφασης αυτής η εταιρεία ... κατέθεσε την εξεταζόμενη προσφυγή.

Επισημαίνεται ότι εκκρεμεί η υπογραφή από τον Υπουργό Οικονομικών της σχετικής αντίστοιχης απόφασης που αφορά τα υπόλοιπα κτίρια του Υπουργείου, διότι κατόπιν του άρθρου 1 του Π.Δ. 81/2019 (ΦΕΚ 119/Α78-7-2019) «Σύσταση, συγχώνευση, μετονομασία και κατάργηση Υπουργείων και καθορισμός των αρμοδιοτήτων τους Μεταφορά υπηρεσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργείων» η ΓΓΠΣ ΔΔ μεταφέρθηκε στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πρόσθετη πληροφορία απαιτηθεί.».

14. Επειδή, το άρθρο 61 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Για συμβάσεις άνω των ορίων, ως χρόνος έναρξης της ανοικτής διαδικασίας, της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης ή της προκαταρκτικής προκήρυξης, όταν η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 26.

2. Ως χρόνος έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, νοείται η ημερομηνία αποστολής προς τους οικονομικούς φορείς της πρώτης πρόσκλησης συμμετοχής σε διαπραγμάτευση.

Η πρόσκληση του προηγούμενου εδαφίου δεν απαιτείται να αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ.

3. Ως χρόνος έναρξης ενός διαγωνισμού μελετών, νοείται η ημερομηνία αποστολής της σχετικής προκήρυξης διαγωνισμού μελετών στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 120.».

15. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν 4412/2016 «Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης, και ιδίως η σύναψη της σύμβασης, επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο

της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών, β) ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του Ν 4129/2013, εφόσον απαιτείται και γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80, έπειτα από σχετική πρόσκληση».

16. Επειδή, στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016, ορίζονται τα εξής: Τίτλος 1: Πεδίο εφαρμογής. Άρθρο 346 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών [ΑΕΠΠ], σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368», όπως η παράγραφος 1 τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 49 του ν. 4497/2017 (Α' 171).

17. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 360 του ίδιου νόμου «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, 2, Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 362 του ίδιου νόμου «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική

διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», όπως η παρ. 1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ. 3 του ν. 4456/2017 (Α' 24).

18. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα. Η αρμοδιότητα ελέγχου και ακύρωσης της Α.Ε.Π.Π. εκτείνεται αποκλειστικά επί πράξεων και παραλείψεων που ανήκουν ορισμένα και συγκεκριμένα στο λεγόμενο «προσυμβατικό» στάδιο, ήτοι τη συγκεκριμένη διαδικασία και αλυσίδα επιμέρους σταδίων, που, σύμφωνα με τον ν. 4412/2016, κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας και υπηρεσίας.

19. Επειδή, η παράβαση ουσιώδους τύπου και η αναρμοδιότητα αφορούν την εξωτερική νομιμότητα της διοικητικής πράξης (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμο 2, 14η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ. 124-128). Η έννοια, δε, της αρμοδιότητας είναι άμεση απόρροια της αρχής της νομιμότητας, δεδομένου ότι η Διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο στις ενέργειες που προβλέπονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες δικαίου που τη διέπουν και, συνεπώς, τα διοικητικά όργανα μπορούν να εκδίδουν νομίμως διοικητικές πράξεις (ΣΤΕ 2006/1965, 1602/1987) ή να προβαίνουν σε προπαρασκευαστικές πράξεις (απλές γνώμες ή προτάσεις) ή να συνάπτουν συμβάσεις ή να προβαίνουν σε υλικές ενέργειες, μόνον εφόσον έχουν σχετική αρμοδιότητα (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμο 1, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 129).

20. Επειδή, στα πλαίσια, της διάκρισης της αρμοδιότητας των διοικητικών οργάνων εμπεριέχεται η καθ' ύλην αρμοδιότητα, η οποία συνίσταται στον καθορισμό του αντικειμένου της δραστηριότητας του διοικητικού οργάνου, δηλαδή των θεμάτων που μπορεί να ρυθμίσει με τις διοικητικές πράξεις που εκδίδει, και στη ρύθμιση των οποίων μπορεί ή πρέπει να συμβάλει. Η καθ' ύλην αρμοδιότητα είναι νοητή σε συνδυασμό με την

ένταξη του οργάνου σε συγκεκριμένο δημόσιο νομικό πρόσωπο, του οποίου διατυπώνει τη βούληση και σε σχέση με το οποίο το όργανο αναπτύσσει τη δραστηριότητά του. Στην περίπτωση των διοικητικών οργάνων του Κράτους, η καθ' ύλην αρμοδιότητα μπορεί καταρχήν να νοηθεί μέσα στο ευρύ πλαίσιο ενός ολόκληρου τομέα της κρατικής δραστηριότητας που ασκείται από μία ευρεία οργανωτική ενότητα, συνήθως ένα υπουργείο, και περιλαμβάνει περισσότερα διοικητικά όργανα ή υπηρεσιακούς σχηματισμούς σε επάλληλη ιεραρχική εξάρτηση. Με την έννοια αυτή, η καθ' ύλην αρμοδιότητα καλείται «κατά κλάδον αρμοδιότητα». Μέσα σε κάθε κλάδο, η καθ' ύλην αρμοδιότητα έχει πιο εξειδικευμένη μορφή. Στην έννοια της καθ' ύλην αρμοδιότητας περιλαμβάνεται και το περιεχόμενο της ρύθμισης, την οποία καθορίζει το διοικητικό όργανο με τον κανόνα δικαίου που θεσπίζει η πράξη την οποία εκδίδει. Χαρακτηριστικές, δε, διατάξεις που καθορίζουν την εξειδικευμένη καθ' ύλην αρμοδιότητα είναι, ως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του οργανισμού κάθε υπουργείου (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμο 1, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 130).

21. Επειδή, ειδικότερα, η ελληνική έννομη τάξη διακρίνει δύο είδη ελαττωματικών πράξεων. Η πρώτη κατηγορία περιλαμβάνει τις πράξεις που φέρουν κάποια από τις πλημμέλειες που απαριθμούνται στο άρθρο 95 παρ. 1 περ. α' του Συντάγματος και αντιστοιχούν στους λόγους ακύρωσης που εξειδικεύονται στα ειδικότερα δικονομικά νομοθετήματα. Πρόκειται για τις ακυρώσιμες ή ακυρωτέες πράξεις, δηλαδή τις παράνομες πράξεις, που λόγω του τεκμηρίου νομιμότητας, διατηρούν την ισχύ τους μέχρι την ακύρωσή τους από τον διοικητικό δικαστή ή την ανάκλησή τους ή ακύρωσή τους από το καθ' ύλην αρμόδιο διοικητικό όργανο. Η δεύτερη κατηγορία αφορά τις λεγόμενες ανυπόστατες πράξεις. Πρόκειται για έννοια που έχει μεν ως αφετηρία την πράξη που δεν απέκτησε υπόσταση, διότι δεν ολοκληρώθηκε η κατά τον νόμο διαδικασία παραγωγής της, ερμηνεύεται όμως διασταλτικά, προκειμένου να καλύψει και πράξεις που πάσχουν από σοβαρά και πρόδηλα νομικά ελαττώματα. Η σημαντικότερη κατηγορία ανυπόστατων πράξεων είναι οι εν στενή έννοια ανυπόστατες, οι οποίες περιλαμβάνουν (α) πράξεις που δεν καταλογίζονται σε διοικητικό όργανο, καθόσον εκδόθηκαν είτε κατά νόσφιση εξουσίας ή αντιποίηση αρχής, είτε από όργανο που δεν απέκτησε νόμιμη υπόσταση, είτε χωρίς τη βούληση του διοικητικού οργάνου (λόγω απειλής ή υπό τύπον αστείου), (β) ατελείς

πράξεις, εκείνες δηλαδή που στερούνται του αναγκαίου για τη νομική ολοκλήρωσή τους συστατικού τύπου. Έτσι, ανυπόστατες είναι οι πράξεις των οποίων δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία παραγωγής. Ειδικότερα, το ανυπόστατο της πράξης συνεπάγεται η έλλειψη αποτύπωσης σε έγγραφο, η έλλειψη υπογραφής, όπως επίσης η έλλειψη δημοσίευσης, κατά τον προσήκοντα τρόπο στην περίπτωση των κανονιστικών πράξεων και των δημοσιευτέων ατομικών. Στις εν στενή εννοία ανυπόστατες πράξεις θα πρέπει να ενταχθούν και οι πράξεις από το περιεχόμενο των οποίων απουσιάζει ουσιώδες στοιχείο που απαιτεί ο νόμος για πράξεις αυτού του είδους. Εκτός από την ανωτέρω κατηγορία των εν στενή εννοία ανυπόστατων πράξεων, η νομολογία διαμόρφωσε και μια δεύτερη κατηγορία ανυπόστατων πράξεων, αυτών που φέρουν προφανή νομικά ελαττώματα αυξημένης βαρύτητας, ώστε να γίνονται αντιληπτά από τον μέσο διοικούμενο, με συνέπεια να μη συντρέχει ο δικαιολογητικός λόγος του τεκμηρίου νομιμότητας που έγκειται στη σταθερότητα και ασφάλεια των διοικητικών εννόμων σχέσεων οι οποίες στηρίζονται στην εν λόγω πράξη. Πρόκειται για πράξη, τα νομικά της ελαττώματα της οποίας είναι τόσο εμφανή, ώστε στερούν από την πράξη τη δυνατότητα να αποτελέσει το σταθερό έρεισμα εννόμων σχέσεων. Και στην περίπτωση αυτή η πράξη αντιμετωπίζεται ως εξαρχής ανίσχυρη και χαρακτηρίζεται ως ανυπόστατη. Ακόμη δηλαδή και αν η πράξη υφίσταται οντολογικά, το νομικό ελάττωμα είναι τόσο ουσιώδες, και πρόδηλο ώστε ούτε η εμπιστοσύνη του ιδιώτη προς το κύρος της εμφανίζεται αντικειμενικά δικαιολογημένη ούτε η έννομη τάξη μπορεί να ανεχθεί την ισχύ της και να εξαρτήσει την εξαφάνισή της από τη διοικητική ανάκληση ή τη δικαστική ακύρωση. Η πράξη θεωρείται νομικά ανυπόστατη. Στη δεύτερη αυτή υποκατηγορία εντάσσονται οι πράξεις που εκδίδονται καθ' υπέρβαση καθηκόντων, δηλαδή από διοικητικό όργανο το οποίο ασκεί εξουσία η οποία ανήκει, κατά το Σύνταγμα, είτε στη δικαστική είτε στη νομοθετική λειτουργία, καθώς και όσες εκδίδονται από κατά κλάδον αναρμόδιο όργανο, δηλαδή κατά παράβαση του πλαισίου αρμοδιότητας του οικείου υπηρεσιακού κλάδου. Πρόκειται για σοβαρή μορφή καθ' ύλην αναρμοδιότητας, η οποία συνδέεται με την άσκηση αρμοδιοτήτων διαφορετικού υπουργείου από εκείνο στο οποίο ανήκει το όργανο που εκδίδει την πράξη (<https://www.prevedourou.gr>).

22. Επειδή, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών, υπογράφεται από τον Υπουργό Επικρατείας, κ. ..., ο οποίος τυγχάνει και Υπουργός του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

23. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση στα έχοντας υπόψη αναφέρει υπό παρ. 12 «12. Την αρ. 2/30508/0004 (ΦΕΚ 785/5-5-2015) απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότησης υπογραφής «Με εντολή Υπουργού» στους Γενικούς Γραμματείς και στον Ειδικό Γραμματέα του Υπ. Οικονομικών, πλην της Γ.Γ.Δ.Ε., στους Προϊσταμένους των υπαγόμενων σε αυτούς οργανικών μονάδων καθώς και στους Προϊσταμένους των οργανικών μονάδων που υπάγονται απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών, όπως έχει τροποποιηθεί με την 2/78612/0004/29.9.2016 απόφαση του Υπ. Οικονομικών» υπό παρ. 15 «15. Το άρθρο 1 του Π.Δ. 81/2019 (ΦΕΚ 119/Α78-7-2019) «Σύσταση, συγχώνευση, μετονομασία και κατάργηση Υπουργείων και καθορισμός των αρμοδιοτήτων τους Μεταφορά υπηρεσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργείων », υπό παρ. 16 «16. Το άρθρο 85 του Ν. 4623/2019 (ΦΕΚ 134/Α79-8-2019) «Ρυθμίσεις του Υπ. Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή Διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις & άλλα επείγοντα ζητήματα» και τέλος υπό παρ. 17 «17. Την αρ. Υ6 απόφαση (ΦΕΚ 2902/Β79-7-2019) «Ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υπουργό Επικρατείας». Τέλος, στην παρ. 52 αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση στα «έχοντας υπόψη» «την άμεση και κατεπείγουσα ανάγκη φύλαξης των κτιρίων της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ επί των οδών Θεσσαλονίκης & Χανδρή 1 στο Μοσχάτο και της Δ.Π.Λ.Σ.Ε. Λ.Υ. της Γ.Γ.Π.Σ. ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ στη Λ. Τατσοΐου 96 στις Αχαρνές». Φέρει, δε, η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα άνω διαληφθέντα την υπογραφή του Υπουργού Επικρατείας, κ.

24. Επειδή, ο Ν 4622/2019 (ΦΕΚ 133/Α/7-8-2019): Επιτελικό Κράτος: οργάνωση, λειτουργία, διαφάνεια κυβερν. οργάνων κλπ προβλέπει στο άρθρο 13 « Υπουργοί, Αναπληρωτές Υπουργοί και Υφυπουργοί 1. Οι Υπουργοί έχουν τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (α) προϊστανται του συνόλου των υπηρεσιών που υπάγονται στο Υπουργείο τους, συντονίζουν, εποπτεύουν και ελέγχουν τη δράση τους, καθώς και τη δράση των δημοσίων υπαλλήλων και λειτουργών που υπάγονται σε αυτούς, βάσει των αρμοδιοτήτων που είναι ανατεθειμένες σε αυτό από τις κείμενες διατάξεις, (β) εποπτεύουν και συντονίζουν τις ενέργειες των διορισμένων στο Υπουργείο τους Υφυπουργών, (γ) ασκούν, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής, τη νομοθετική πρωτοβουλία σε θέματα της αρμοδιότητάς τους και στο πλαίσιο του ρυθμιστικού προγραμματισμού της Κυβέρνησης, (δ) προτείνουν την έκδοση των κατ` εξουσιοδότηση νόμου κανονιστικών και των αναγκαίων για την εκτέλεση των νόμων Διαταγμάτων της αρμοδιότητάς τους και εκδίδουν κανονιστικές

πράξεις κατ' εξουσιοδότηση νόμου, (ε) ασκούν κάθε άλλη αρμοδιότητα που τους παρέχει το Σύνταγμα και ο νόμος ή τους αναθέτει ο Πρωθυπουργός.

2. Οι αρμοδιότητες των Υπουργών Επικρατείας καθορίζονται με απόφαση του Πρωθυπουργού, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, και μπορεί να αφορούν σε: (α) αρμοδιότητες που ανήκουν στον Πρωθυπουργό ή/και (β) αρμοδιότητες που ανήκουν σε Υπουργό Προϊστάμενο Υπουργείου. Οι Υπουργοί Επικρατείας μπορούν να προϊίστανται Υπουργείου.

3. Αναπληρωτής Υπουργός μπορεί να διορίζεται σε οποιοδήποτε Υπουργείο. Οι αρμοδιότητες του Αναπληρωτή Υπουργού ορίζονται με απόφαση του Πρωθυπουργού που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Με όμοια απόφαση μπορεί να ανατεθεί σε Αναπληρωτή Υπουργό η άσκηση συναφούς προς τις αρμοδιότητές του, αρμοδιότητας που ανήκει σε άλλο Υπουργείο. Στην περίπτωση αυτή δύναται να προϊίστανται των υπηρεσιών στις οποίες ανήκουν οι αντίστοιχες αρμοδιότητες και του προσωπικού τους.

4. Οι Υφυπουργοί διορίζονται στα Υπουργεία ή στον Πρωθυπουργό και ασκούν τις αρμοδιότητες που ορίζονται αντιστοίχως με κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του αρμόδιου Υπουργού ή με απόφαση του Πρωθυπουργού, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Με τις ανωτέρω αποφάσεις μπορεί να προβλέπεται ότι: (α) ορισμένες από τις ανατιθέμενες σε Υφυπουργό αρμοδιότητες ασκούνται παράλληλα και από τον Υπουργό, (β) στον Υφυπουργό υπάγονται και οι αντίστοιχες υπηρεσίες και προσωπικό και (γ) η νομοθετική πρωτοβουλία και η αρμοδιότητα για την έκδοση των κανονιστικών πράξεων για τις οικείες αρμοδιότητες ασκούνται από τον Υφυπουργό.[..]

25. Επειδή το άρθρο 1 του ΠΔ 81/2019, ως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 Ν. 4623/2019, ΦΕΚ Α 134/9.8.2019, αναφέρει αυτολεξεί μεταξύ άλλων ως προς τις υπηρεσίες άλλων Υπουργείων που μεταφέρονται στο νεοσυσταθέν Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης: «1.4. Από το Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης η Διεύθυνση Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή, όπως αυτή οργανώθηκε με το άρθρο 62 του π.δ. 147/2017 (Α` 192), πλην του τμήματος Μητρώου Οικονομικών Φορέων, Επιτελικής Πληροφόρησης, Στατιστικών και Απολογιστικών Στοιχείων.»

26. Επειδή το μνημονευόμενο στην προσβαλλόμενη απόφαση άρθρο 85 του Ν. 3623/2019 με τίτλο «Διατάκτες μεταφερόμενων φορέων» αναφέρει ρητώς « 1. α. Κατά παρέκκλιση κάθε άλλης αντίθετης διάταξης, οι διατάκτες εκτελούν τον Κρατικό Προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2019 σύμφωνα με τη διοικητική ταξινόμηση που αποτυπώνεται στο Παράρτημα Β` της με αριθμ. 2/65280/ΔΠΓΚ/5.9.2018 (Β` 4092) απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών, κατά το μέρος που αφορά σε δαπάνες των Υπηρεσιών που μεταφέρονται ή υπάγονται σε άλλα όργανα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα π.δ. 81/2019 (Α` 119) και 84/2019 (Α` 123), καθώς και στη νομοθεσία περί οργάνωσης, λειτουργίας και διαφάνειας της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης. β. Κατά παρέκκλιση κάθε άλλης αντίθετης διάταξης, για τον Κρατικό Προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2019, αρμόδιες ΓΔΟΥ για την άσκηση των αρμοδιοτήτων των άρθρων 24 και 69Γ του ν. 4270/2014 (Α` 143), στις ανωτέρω περιπτώσεις σύστασης νέων Υπουργείων ή/και μεταφοράς Υπηρεσιών σε άλλα υφιστάμενα ή στον Πρωθυπουργό, εξακολουθούν να είναι οι ΓΔΟΥ που ασκούσαν τις ανωτέρω αρμοδιότητες μέχρι τη δημοσίευση του π.δ. 81/2019. 2. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν αναδρομικά από την ημέρα δημοσίευσης του π.δ. 81/2019».

27. Επειδή, με τα άρθρα 1 και 2 της αρ. Υ6 απόφασης του Πρωθυπουργού (ΦΕΚ 2902/Β`/9-7-2019) «Ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υπουργό Επικρατείας» προβλέπονται τα κάτωθι : «Στον Υπουργό Επικρατείας ... ανατίθεται η αρμοδιότητα του σχεδιασμού και της υλοποίησης της κυβερνητικής πολιτικής για τον ψηφιακό μετασχηματισμό της χώρας, την επανακατάρτιση του ανθρωπίνου δυναμικού της χώρας σε σχέση με τον ανωτέρω σκοπό και την προώθηση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και της ψηφιοποίησης σε όλο το εύρος του δημόσιου τομέα, η παροχή υποστήριξης στον Πρωθυπουργό για τα θέματα αυτά, η διοίκηση του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, καθώς και η εποπτεία των φορέων που υπάγονται σε αυτό. Άρθρο 2. Στις κατά το άρθρο 1 αρμοδιότητες περιλαμβάνονται: α) οι κοινοβουλευτικές αρμοδιότητες και η νομοθετική πρωτοβουλία, β) η πρόταση για την έκδοση ατομικών και κανονιστικών διαταγμάτων, γ) η έκδοση πράξεων ατομικού και κανονιστικού χαρακτήρα, δ) η πρόταση για την έκδοση διαταγμάτων και η έκδοση πράξεων από κοινού με άλλους Υπουργούς, Αναπληρωτές Υπουργούς και Υφυπουργούς, ε) η υποβολή ερωτημάτων προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, όπως επίσης η αποδοχή σχετικών γνωμοδοτήσεων και πρακτικών, στ) η διεθνής εκπροσώπηση στην

Ευρωπαϊκή Ένωση και τους διεθνείς οργανισμούς». Η ισχύς της απόφασης αυτής κατά τα ρητώς προβλεφθέντα στο άρθρο 3 αυτής εκκινεί από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως την 9/7/2019.

28. Επειδή το άρθρο 61 του Ν. 4623/2019 «Αναδιοργάνωση διοίκησης, ψηφιακή διακυβέρνηση, ΟΤΑ, ΑΕΙ, ΕΟΠΥΥ, τροποποίηση ΠΚ, Κ.ΠοινΔ, Τελων.Κωδ., κλπ» με τίτλο «Μεταβατικές διατάξεις» αναφέρει τα κάτωθι « 1. Με διαπιστωτική πράξη του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού προσδιορίζονται οι θέσεις και οι υπάλληλοι των μεταφερόμενων στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, υπηρεσιών, σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 (Α` 119) και το π.δ. 84/2019 (Α` 123). 2. Με διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης προσδιορίζονται οι θέσεις και οι υπάλληλοι που μεταφέρονται από το πρώην Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης στο Υπουργείο Εξωτερικών, σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 και π.δ. 84/2019. 3. Κάθε ενέργεια ή απόφαση που αφορά στην άσκηση αρμοδιοτήτων για θέματα προσωπικού των υπαλλήλων που μεταφέρθηκαν στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 συνεχίζεται το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019 από τις αρμόδιες υπηρεσίες Διοικητικού ή Ανθρώπινου Δυναμικού των Υπουργείων από τα οποία μεταφέρθηκαν προκειμένου να ολοκληρωθούν οι αναγκαίες ενέργειες για την ομαλή μετάβαση της διοικητικής υποστήριξης του εν λόγω προσωπικού από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. 4. Κάθε ενέργεια ή απόφαση που αφορά στην άσκηση αρμοδιοτήτων για θέματα προσωπικού των υπαλλήλων που μεταφέρθηκαν σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 (Α` 119) από το καταργηθέν Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και το Υπουργείο Εξωτερικών συνεχίζεται το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019 από την αρμόδια υπηρεσία Διοικητικού του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης προκειμένου να ολοκληρωθούν οι αναγκαίες ενέργειες για την ομαλή μετάβαση της διοικητικής υποστήριξης του εν λόγω προσωπικού από τις αρμόδιες υπηρεσίες υποδοχής. 5. Οι υπάλληλοι που μεταφέρθηκαν από το καταργηθέν Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης ή προς το νεοσυσταθέν Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης θα συνεχίσουν να συμμετέχουν νόμιμα στα συλλογικά όργανα, στα οποία έχουν οριστεί, μέχρι την αντικατάστασή τους.

6. Οι υπάλληλοι που μεταφέρθηκαν σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 (Α` 119) στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης διατηρούν όλα τα μισθολογικά, συνταξιοδοτικά, ασφαλιστικά δικαιώματα και τυχόν άλλες παροχές, που είχαν στα Υπουργεία από τα προήλθαν. 7. Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης εξακολουθεί να ασκεί όλες τις αρμοδιότητες που ασκούσε η Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών σύμφωνα με τα άρθρα 19 έως 28 του π.δ. 142/2017 (Α` 181), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σε συνδυασμό με τα άρθρα 1 έως 43 του ν. 4389/2016 (Α` 94) και τη Συμφωνία Επιπέδου Εξυπηρέτησης (Service Level Agreement - SLA) που έχει υπογράψει με την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων και το Υπουργείο Οικονομικών, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και εξακολουθεί να σχεδιάζει, αναπτύσσει και λειτουργεί παραγωγικά όλα τα Πληροφοριακά Συστήματα του Υπουργείου Οικονομικών σε συνεργασία με τις αρμόδιες Υπηρεσίες του. Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης εξακολουθεί να παρακολουθεί, να υλοποιεί και να παραλαμβάνει συμβάσεις, έργα, προγράμματα τα οποία παρακολουθούσε και υλοποιούσε στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της κατά τη δημοσίευση του π.δ. 81/2019 (Α` 119). Η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης εξακολουθεί να παρέχει μηχανογραφική υποστήριξη στο Υπουργείο Οικονομικών, η οποία στη συνέχεια θα εξειδικευτεί με την υπογραφή Συμφωνίας Επιπέδου Εξυπηρέτησης (Service Level Agreement - SLA) μεταξύ του Υπουργού Οικονομικών και του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης μετά από εισήγηση του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης. 8. Κάθε είδους υπηρεσίες πληροφορικής, που είχαν ανατεθεί με οποιαδήποτε άλλη γενική ή ειδική διάταξη στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων από οποιονδήποτε δημόσιο φορέα, παρέχονται εφεξής με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης.

9. Η χρήση και η διαχείριση του κτιρίου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης, που βρίσκεται επί των οδών Χανδρή 1 και Θεσσαλονίκης, Μοσχάτο Αττικής, και του κτιρίου της έδρας του Υπουργείου που βρίσκεται επί των οδών Αλεξάνδρου Πάντου και Φραγκούδη 11, Καλλιθέα Αττικής, μεταφέρεται αυτοδίκαια στον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

10. Η ιδιοκτησία, διοίκηση και διαχείριση των άυλων και υλικών περιουσιακών στοιχείων, που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο του σκοπού και για την εξυπηρέτηση της Γενικής

Αριθμός Απόφασης: 13192019

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, αναλαμβάνονται εφεξής από την Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

11. Τα προβλεπόμενα έσοδα, όπως αναφέρονται στις αποφάσεις υπ` αριθμ. Α. 1202/20.5.2019 (Β` 1830) και υπ` αριθμ. 67343 ΕΞ/19.6.2019 (Β` 2443) του Υπουργείου Οικονομικών μεταφέρονται σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4270/2014 στον προϋπολογισμό της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης για το οικονομικό έτος του 2020 και έπειτα.

12. Οι κεντρικές υποδομές και λοιπές υποδομές υποστήριξης κυβερνητικού νέφους της ΚΤΠ Α.Ε. εφεξής διοικούνται και διαχειρίζονται από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης.

13. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 154 του ν. 4601/2019 η φράση «των Υπουργών Οικονομικών και Οικονομίας και Ανάπτυξης» αντικαθίσταται από τη φράση «των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης».

14. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 154 του ν. 4601/2019 η φράση «των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης, Οικονομικών, Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, Υποδομών και Μεταφορών, Εθνικής Άμυνας και Εσωτερικών» αντικαθίσταται από τη φράση «των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Υποδομών και Μεταφορών, Εθνικής Άμυνας και Εσωτερικών».

15. Όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων νοείται εφεξής η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης.

16. Με τον Οργανισμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ο οποίος καταρτίζεται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των αρμοδίων, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, Υπουργών εντός τριών (3) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ορίζονται οι κατηγορίες και οι κλάδοι, τα τυπικά προσόντα διορισμού σε θέσεις κάθε κλάδου, τα καθήκοντα των κλάδων και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά στη στελέχωση των οργανικών μονάδων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

17. Οι θητείες των Προϊσταμένων κάθε επιπέδου των υπηρεσιών οι οποίες αναδιαρθρώνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος μέρους λήγουν αυτοδικαίως τριάντα (30) μέρες μετά τη δημοσίευση του παρόντος.

18. Για τη διασφάλιση της άμεσης λειτουργίας των υπηρεσιών της προηγούμενης παραγράφου, επιτρέπεται μεταβατικά, με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης και μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών πλήρωσης των θέσεων ευθύνης, σύμφωνα με τον Υπαλληλικό Κώδικα, η τοποθέτηση σε θέσεις προϊσταμένων των οργανικών τους μονάδων, υπαλλήλων οι οποίοι υπηρετούν στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 84 του Υπαλληλικού Κώδικα όπως ισχύει. Για την τοποθέτηση των υπαλλήλων συνεκτιμώνται τα ουσιαστικά προσόντα, η ποιότητα της υπηρεσιακής δραστηριότητάς τους, η γνώση του αντικειμένου του φορέα και οι εν γένει διοικητικές τους ικανότητες.

19. Οι διατάξεις των παραγράφων 20 και 21 ισχύουν και για τις υπηρεσίες που συνιστώνται δια του παρόντος Μέρους.

20. Κάθε αμφισβήτηση που τυχόν προκύψει κατά την μεταφορά αρμοδιοτήτων από τις παλαιές στις νέες οργανικές μονάδες που συστήνονται με το παρόν επιλύονται με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

21. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη που είναι αντίθετη στις διατάξεις του παρόντος».

29. Επειδή με το άρθρο 51 του Ν. 4635/2019: Επενδύω στην Ελλάδα κλπ (Κεραίες/Ψηφιακή Διακυβέρνηση/ΣΣΕ/Δημοσ.Συμβάσεις/ΓΕΜΗ/Διαδικτυακά παίγνια κλπ (756811) με τίτλο «Λοιπά οργανωτικά ζητήματα Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» αναφέρει τα εξής «1. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 61 του ν. 4623/2019 (Α` 134) προστίθεται τελευταίο εδάφιο ως εξής: «Ως τελικός υπογράφων για την έκδοση κάθε διοικητικής πράξης που αφορά σε ενέργεια ή απόφαση του προηγούμενου εδαφίου της παρούσας παραγράφου, ορίζεται ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης ή το αρμόδιο διοικητικό όργανο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης στο οποίο έχει μεταβιβαστεί η σχετική αρμοδιότητα ή το δικαίωμα υπογραφής με "εντολή Υπουργού".». 2. Στην παράγραφο 4 του άρθρου 61 του ν. 4623/2019 (Α` 134) προστίθεται τελευταίο εδάφιο ως εξής: «Ως τελικός υπογράφων για την έκδοση κάθε διοικητικής πράξης που αφορά σε ενέργεια ή απόφαση του προηγούμενου εδαφίου της παρούσας παραγράφου, ορίζεται ο Υπουργός του υπουργείου υποδοχής ή το αρμόδιο διοικητικό όργανό του Υπουργείου υποδοχής στο οποίο έχει μεταβιβαστεί η σχετική αρμοδιότητα ή το δικαίωμα υπογραφής με "εντολή Υπουργού".».

3. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 55 του ν. 4623/2019 (Α` 134) προστίθεται εδάφιο τρίτο ως εξής: «Μεταβατικά και μέχρι την 31.12.2019, η σχετική πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος του πρώτου εδαφίου της παρούσας παραγράφου δεν απαιτείται.».

4. Στο άρθρο 22 του ν. 4623/2019 (Α` 134) προστίθεται εδάφιο τρίτο ως εξής: «Στο Τμήμα αυτό δύνανται να προσλαμβάνονται δύο (2) μετακλητοί συνεργάτες επικοινωνιολόγοι ή ένας δημοσιογράφος και ένας νομικός. Για την πρόσληψη δημοσιογράφου, ισχύουν οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 40 του ν. 4622/2019 (Α` 133).».

5. Οι θέσεις προσωπικού με έμμισθη εντολή και οι θέσεις του προσωπικού επί θητεία των άρθρων 38 και 39, αντιστοίχως, του π.δ. 82/2017 (Α` 117) διατηρούνται στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης από την ημερομηνία ισχύος του π.δ. 81/2019 (Α` 119).

6. Στην παράγραφο 17 του άρθρου 61 του ν. 4623/2019 (Α` 134) τροποποιείται το εδάφιο δεύτερο ως εξής: «Για την επιλογή και τοποθέτηση των προϊσταμένων των νέων οργανικών μονάδων κάθε επιπέδου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα και οι θέσεις Προϊσταμένων Γενικής Διεύθυνσης προκηρύσσονται εντός τεσσάρων (4) μηνών.

7. Στην παράγραφο 17 του άρθρου 61 του ν. 4623/2019 (Α` 134) προστίθενται εδάφια τρίτο και τέταρτο ως εξής:[...]

Στο δε, άρθρο 241 του αυτού Νόμου με τίτλο «Έναρξη ισχύος» ορίζεται ρητώς «Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις». Ως ημερομηνία δημοσίευσης, δε, είναι η 30-10-2019, η οποία δεν καταλαμβάνει την ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης

30. Επειδή σε συνέχεια σχετικού ερωτήματος προς την αναθέτουσα αρχή περί των νομιμοποιητικών εγγράφων της προσβαλλόμενης έλαβε η ΑΕΠΠ το από 4-10-2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που αναφέρει «Σε συνέχεια της τηλεφωνικής μας επικοινωνίας σας αποστέλλω συνημμένα το ΦΕΚ και το έγγραφο του κου Υπουργού.

Επιπλέον στην απόφαση επί της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων στα έχοντας υπ' όψιν αναφέρονται τα : 14. Το Π.Δ. 83 (ΦΕΚ 121/Α'9-7-2019) «Διορισμός Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης, Υπουργών, Αναπληρωτών Υπουργών & Υφυπουργών» 15. Το άρθρο 1 του Π.Δ. 81/2019 (ΦΕΚ 119/Α'8-7-2019) «Σύσταση, συγχώνευση, μετονομασία και κατάργηση Υπουργείων και καθορισμός των αρμοδιοτήτων τους Μεταφορά υπηρεσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργείων». 16. Το άρθρο 85 του Ν.

Αριθμός Απόφασης: 13192019

4623/2019 (ΦΕΚ 134/Α'9-8-2019) «Ρυθμίσεις του Υπ. Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή Διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις & άλλα επείγοντα ζητήματα». 17.

Την αρ. Υ6 απόφαση (ΦΕΚ 2902/Β'9-7-2019) «Ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υπουργό Επικρατείας».

31. Επειδή, το μνημονευόμενο ως έγγραφο του κ. Υπουργού Επικρατείας με αρ. πρωτ. 3017 της 22.08.2019 και θέμα: «Παροχή διευκρινήσεων για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 3 & 4, του αρθ. 61, του ν. 4623/2019», το οποίο επισυνάφθηκε στο ως άνω αναφερθέν μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αναφέρει ότι «Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 & 4, του άρθ. 61 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α' 134/09.08.2019):

«3. Κάθε ενέργεια ή απόφαση που αφορά στην, άσκηση αρμοδιοτήτων για θέματα προσωπικού των υπαλλήλων που μεταφέρθηκαν στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 συνεχίζεται το αργότερο μέχρι τις 31,12.2019 από τις αρμόδιες υπηρεσίες Διοικητικού ή Ανθρώπινου Δυναμικού των Υπουργείων από τα οποία μεταφέρθηκαν προκειμένου να ολοκληρωθούν οι αναγκαίες ενέργειες για την ομαλή μετάβαση της διοικητικής υποστήριξης του εν λόγω προσωπικού από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

4. Κάθε ενέργεια ή απόφαση που αφορά στην άσκηση αρμοδιοτήτων για θέματα προσωπικού των υπαλλήλων που μεταφέρθηκαν σύμφωνα με το π.δ. 81/2019 (Α' 119) από το καταργηθέν Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και το Υπουργείο Εξωτερικών συνεχίζεται το αργότερο μέχρι τις 31.12.2019 από την αρμόδια υπηρεσία Διοικητικού του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης προκειμένου να ολοκληρωθούν οι αναγκαίες ενέργειες για την ομαλή μετάβαση της διοικητικής υποστήριξης του εν λόγω προσωπικού από τις αρμόδιες υπηρεσίες υποδοχής.»

Για την ορθή εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, κατά τη μεταβατική περίοδο μέχρι τις 31.12.2019, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για τα κάτωθι:

(α) Ο αρμόδιος Υπουργός υποδοχής, ήτοι ο Υπουργός στον οποίο οι υπηρεσίες και το προσωπικό έχουν μεταφερθεί δυνάμει του π.δ. 81/2019, αποστέλλει, για οποιοδήποτε ζήτημα εμπίπτει στις παραγράφους αυτές, σχετικό αίτημα στην υπηρεσία στην οποία ανήκει η αρμοδιότητα για θέματα προσωπικού ή διοικητικού του Υπουργείου προέλευσης, δυνάμει των διατάξεων του π.δ. 81/2019 (ΦΕΚ Α' 119/08.07.2019).

(β) Η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου προέλευσης προετοιμάζει εις διπλούν το σχετικό έγγραφο με την προμετωπίδα του Υπουργείου υποδοχής,

(γ) Το έγγραφο αποστέλλεται προς υπογραφή και αριθμό πρωτοκόλλου στον Υπουργό που διατύπωσε το αίτημα.

(δ) Το υπογεγραμμένο πλέον έγγραφο αποστέλλεται στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου προέλευσης η οποία και το διεκπεραιώνει σχετικώς.

Σημειώνεται πως σε περίπτωση που ο Υπουργός υποδοχής έχει μεταβιβάσει τις σχετικές αρμοδιότητες σε άλλο όργανο της Υπηρεσίας του, εξυπακούεται ότι το εν λόγω όργανο προβαίνει στις απαιτούμενες, όπως περιγράφονται, ενέργειες.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούνται οι αρμόδιες Υπηρεσίες για θέματα προσωπικού και διοικητικών θεμάτων που εμπλέκονται στην ανωτέρω διαδικασία όπως συντονίσουν τις ενέργειές τους προκειμένου να διευκολυνθούν οι υποθέσεις των μετακινούμενων υπαλλήλων κατά τη μεταβατική περίοδο. ».

32. Επειδή η διακήρυξη αναφέρει «Το Έργο χρηματοδοτείται από τον Τακτικό Προϋπολογισμό του Υπ. Οικονομικών και συγκεκριμένα από τους Ειδικούς Φορείς 23 150, 23-110, 23-670 & 23-140 και τον ΚΑΕ 0873 και θα βαρύνει τις πιστώσεις των οικονομικών ετών 2018, 2019 και 2020». Επίσης, στο οικείο άρθρο Ε.6 της διακήρυξης με τίτλο «Αποσφράγιση – Αξιολόγηση προσφορών» παρουσιάζεται με ενάργεια η διαδικασία αξιολόγησης κι έκδοσης απόφασης από τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τα ορισθέντα στη σελίδα 7 της διακήρυξης (Παράρτημα Α) του Υπουργείου Οικονομικών, Γενικής Γραμματείας Υπ. Οικονομικών, Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, Διεύθυνσης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών. Αντιστοίχως, στο αυτό Παράρτημα αναφέρεται ως φορέας για τον οποίο προορίζεται το αντικείμενο της σύμβασης το Υπουργείο Οικονομικών ενώ αναφέρεται ως Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ και Ζ κατά περίπτωση η διεύθυνση εκάστου κτιρίου και σε κάποιες περιπτώσεις η Υπηρεσία που στεγάζεται σε αυτό, καθώς και ο προϋπολογισμός φύλαξης ενός εκάστου κτιρίου.

33. Επειδή, από τα ανωτέρω εκτεθέντα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη αφορά και φέρει τα στοιχεία του Υπουργείου Οικονομικών που συνιστά την αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ωστόσο δεν φέρει την υπογραφή του αρμοδίου Υπουργού Οικονομικών (ή τυχόν Γραμματέα του αυτού Υπουργείου υπογράφοντος κατά ρητή εξουσιοδότηση) αλλά του Υπουργού Επικρατείας. Από, τις

διατάξεις, δε, που επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και από το περιεχόμενο των απόψεων που αναφέρει ότι «εκκρεμεί η υπογραφή από τον Υπουργό Οικονομικών της σχετικής αντίστοιχης απόφασης που αφορά τα υπόλοιπα κτίρια του Υπουργείου, διότι κατόπιν του άρθρου 1 του Π.Δ. 81/2019 (ΦΕΚ 119/Α78-7-2019) «Σύσταση, συγχώνευση, μετονομασία και κατάργηση Υπουργείων και καθορισμός των αρμοδιοτήτων τους Μεταφορά υπηρεσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργείων» η ΓΓΠΣ ΔΔ μεταφέρθηκε στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης», ως και από την παρασχεθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία διευκρίνιση με το από 4/10/2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου καθίσταται σαφές ότι η κατάρτιση της προσβαλλόμενης πράξης και υπογραφή της κατ' αυτόν τον τρόπο συνιστά αποτέλεσμα πλάνης περί το δίκαιο.

34. Επειδή, κρίσιμος χρόνος για την αποκρυστάλλωση του οικείου θεσμικού πλαισίου διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η ημερομηνία δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης (βλ. και σκέψη 14) κατά την πάγια νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων (πρβλ. ενδεικτικά ΔεφΑθ 329/2019, ΣτΕ 111/2003 ΕΑ ΣτΕ 800/2008 και σχετικές σκέψεις και δη ως προς συμπληρωματικές συμβάσεις σε *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική*, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος ΕΛΣυν, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019 «Ζητήματα Διαχρονικού δικαίου στον Ν. 4412/2016», Νικόλαος Νικολάκης, σελ 57- 62). Οπότε εν προκειμένω, η μόνη αρμόδια για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης είναι η αναθέτουσα αρχή ως νομίμως εκπροσωπείται (βλ. ΠΔ 142/2017 «Οργανισμός Υπουργείου Οικονομικών», στο άρθρο 2 του οποίου παρατίθεται η διάρθρωση των Υπηρεσιών του Υπουργείου ενώ το άρθρο 18 αφορά τη Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών).

35. Επειδή από τα ανωτέρω εκτεθέντα νομοθετικά κείμενα λαμβάνοντας υπόψη και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης σε συνδυασμό με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης είχε μεν συσταθεί το νέο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και είχε αναλάβει ο Υπουργός Επικρατείας, κ. ..., ως αρμόδιος Υπουργός συγκεκριμένες αρμοδιότητες, μεταξύ των οποίων την έκδοση κανονιστικών και ατομικών διοικητικών πράξεων, οι οποίες όμως αφορούν σε μέλλοντα και όχι αναδράμοντα χρόνο κατά τα ρητώς προβλεφθέντα στην κατά περίπτωση έναρξη ισχύος έκαστου νομοθετήματος. Σε κάθε περίπτωση, η δυνατότητα

έκδοσης απόφασης από το Υπουργείο Οικονομικών με υπογράφοντα τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης αφορά περιοριστικώς ζητήματα προσωπικού και όχι εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, για τις οποίες δεν υπάρχει ρητή και σαφής μεταβατική ρύθμιση. Εξάλλου, εν προκειμένω, ο εν θέματι διαγωνισμός έχει εκκινήσει με πιστώσεις του Υπουργείου Οικονομικών και δημοσίευση διακήρυξης από το τελευταίο και δη από Διεύθυνση που δεν έχει «εισφερθεί» στο νεοσυσταθέν Υπουργείο ψηφιακής Διακυβέρνησης, ενώ αφορά σε φύλαξη εν γένει κτιρίων του, μεταξύ άλλων και κτιρίων που στεγάζουν υπηρεσίες, οι οποίες πλέον ανήκουν στο νέο Υπουργείο (ρητή αναφορά υφίσταται μόνο για το κτίριο Γ επί των οδών Χανδρή 1 και Θεσσαλονίκης, Μοσχάτο Αττικής, για το οποίο στην παρ. 9 του άρθρου 6 του Ν. 4623/2019 αναφέρει ότι η χρήση και διαχείρισή του μεταφέρεται αυτοδίκαια στο νέο Υπουργείο). Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση έπρεπε να έχει υπογραφεί από τον Υπουργό Οικονομικών (βλ. και άρθρο 16 παρ.1 και 18 παρ. 1 ΚΔδιαδ).

36. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση παρουσιάζει με βάση τα εκτεθέντα ανωτέρω το πρόδηλο νομικό ελάττωμα της έκδοσή της από κατά κλάδον αναρμόδιο όργανο (βλ. ΣτΕ 3246/2017), συνιστώντας πράξη ανυπόστατη κι επομένως είναι *ipso jure* νομικά ανίσχυρη, μη δημιουργώντας έρεισμα για την έκδοση άλλων διοικητικών πράξεων και στερούμενη της προστασίας του τεκμηρίου νομιμότητας.

37. Επειδή αν και καταρχήν ίσχυε το απαράδεκτο της δικαστικής προστασίας έναντι ανυπόστατων πράξεων βάσει του κανόνα ότι δεν δυνατόν να ακυρωθεί μια ήδη ανίσχυρη πράξη, η νομολογία πλέον δέχεται την αρχή της «ίσης» του απαραδέκτου και ως εκ τούτου, πράξεις οι οποίες είναι ανυπόστατες, ακυρώνονται από το δικαστήριο μετά και από αυτεπάγγελτο έλεγχο για λόγους ασφάλειας δικαίου ως παραδεκτώς προσβαλλόμενες με αίτηση ακυρώσεως και είναι «ακυρωτέες», με την έννοια της έναντι πάντων διαπιστώσεως του ανίσχυρού τους (βλ. ενδεικτικά, ΣτΕ 1627/2010, ΣτΕ Ολ 87/2011). Το, δε, ανυπόστατο μιας διοικητικής πράξης ελέγχεται αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο (βλ. Κ. Γώγο, *Η ανυπόστατη διοικητική πράξη*, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 269-279). Έχει, δηλαδή, ο διοικητικός δικαστής, στο πλαίσιο της ανακριτικής (ή αλλιώς εξεταστικής) αρχής που διέπει τη διοικητική δίκη, έχει την ευχέρεια ή την υποχρέωση να διερευνήσει ο ίδιος, *ex officio*, το ιστορικό της διαφοράς, ακόμη κι αν ο αιτών/προσφεύγων δεν έχει επικαλεσθεί καθόλου (ρητά ή έμμεσα) ούτε στο κύριο

δικόγραφο του ούτε στο δικόγραφο προσθέτων λόγων όλα τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά από τα οποία συνάγεται κάποια τυπική πλημμέλεια, εφόσον αυτά προκύπτουν από το φάκελο της υπόθεσης, όπως αυτός έχει σχηματιστεί μέχρι τη συζήτησή της στο ακροατήριο (βλ. Α. Σκιαδά, «Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος της τυπικής νομιμότητας των διοικητικών πράξεων», ΘΕΩΡΙΑ & ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, Τεύχος 7/2015, Ιούλιος, Νομική Βιβλιοθήκη σελ. 619).

38. Επειδή, το ανυπόστατο μπορεί να διαγνωσθεί από την ΑΕΠΠ ενόψει αξιολόγησης αντίστοιχου λόγου προσφυγής (βλ. Κ. Γώγο, *Η ανυπόστατη διοικητική πράξη*, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 50-51), λαμβάνοντας υπόψη ότι σε κάθε περίπτωση η εξέταση κατ' ουσίαν λόγων νομιμότητας της ανυπόστατης πράξης κατά αναλογία προς την ειδική προσφυγή στερείται εκτελεστότητας (βλ. Σ. Κυβέλος, *Η ενδικοφανής προσφυγή*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2^η εκδ. 2016, σελ. 184-187 κι εκεί παρατεθείσα νομολογία).

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του Ν. 4412/2016 «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. ...». Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, η Α.Ε.Π.Π. ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη (ολικώς ή μερικώς) μόνο σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής.

40. Επειδή με την παρ. 43 άρθρου 43 Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) προστέθηκε παρ. 5 στο ως άνω αναφερθέν άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ως εξής «5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.».

41. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 54/2018 απόφαση της ΕΑ ΣΤΕ έχει κριθεί ότι «...Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του Ν 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017), σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, στην οποία η ΑΕΠΠ ακυρώνει την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει στη διακήρυξη του διαγωνισμού συγκεκριμένο όρο σχετικά με τις προϋποθέσεις επιλογής του προμηθευτή, η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προσθέσει τον όρο στη διακήρυξη ή να θεωρήσει τον όρο αυτό αναδρομικώς γεγραμμένο και συμπεριληφθέντα στη διακήρυξη και, περαιτέρω, να διατάξει την εξακολούθηση της διαγωνιστικής διαδικασίας με βάση το ούτως αναμορφωθέν κατά την διάρκεια της εν λόγω διαδικασίας κανονιστικό πλαίσιο της διενέργειάς της. Τούτο ισχύει ακόμα και όταν πρόκειται για επαναδιακήρυξη διαγωνισμού και ο επίμαχος όρος περιλαμβανόταν στην αρχική διακήρυξη, η οποία, όμως, ακυρώθηκε από την ΑΕΠΠ, ως προς το αντίστοιχο σκέλος της, με συνέπεια η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς την πράξη της ΑΕΠΠ, να ανακαλέσει/ακυρώσει τη διακήρυξη, στο σύνολό της, και να ματαιώσει το διαγωνισμό, όπως καταρχήν οφείλει και, ακολούθως, να προβεί στη δημοσίευση νέας διακήρυξης, που δεν περιέχει τον ακυρωθέντα όρο». Συνεπώς, από την ως άνω νομολογιακή κρίση συνάγεται με ενάργεια – ως άλλωστε έχει αποτυπωθεί και στο άρθρο 367 Ν. 4412/2016- ότι η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εξαντλείται αποκλειστικά, στην ακύρωση προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων, επί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων επί τη βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και δεν εκτείνεται σε δυνατότητα ακύρωσης, κατόπιν άσκησης παρεμπόπτοντος ελέγχου νομιμότητας, πολλώ, δε, μάλλον σε αντικατάσταση αυτής κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα δεν βάλλει κατά της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης επιδιώκοντας την ακύρωσή της, λόγω ανυποστασίας, το, παρόν Κλιμάκιο, δεν δύναται να

αποφασίσει την ακύρωση αυτής με βάση τη συγκεκριμένη διαγνωσθείσα καταρχήν πλημμέλεια.

42. Επειδή, συνακόλουθα, εφόσον δεν δύναται νομίμως υπό τις εν θέματι συνθήκες απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών να υπογραφεί από τον Υπουργό Επικρατείας και Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης, η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, και δεν έχει τα χαρακτηριστικά της εκτελεστής διοικητικής πράξης, οπότε απαραδέκτως βάσει του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, βάλλει κατά αυτής η προσφεύγουσα.

43. Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, βασική, δε, συνιστώσα, αυτού είναι η προξενούμενη βλάβη, αντικειμενική προϋπόθεση της οποίας είναι η ύπαρξη εκτελεστής διοικητικής πράξης (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «*Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ.41-42). Επομένως, επαλλήλως προς τα ανωτέρω κρίνεται απαράδεκτη η υπό εξέταση προσφυγή και λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας.

44. Επειδή, επιπλέον και όλως επικουρικώς, καθίσταται αλυσιτελής, σε κάθε περίπτωση, η κατ' ουσίαν εξέταση της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι θα στερούνταν εκτελεστότητας, εκ της ανυποστασίας της, και η συναφής επί της ουσίας κρίση της ΑΕΠΠ (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕΔΔ 2, 2015 και ανωτέρω σκ. 38).

45. Επειδή, στις 5/11/2019 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) ίδια κατά περιεχόμενο απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών (ΥΠΟΙΚ 5/11/2019 με ΑΠ 23423 ΕΞ 2019, ΑΔΑ 6Μ4ΕΗ-ΘΛΒ) αφορώσα τα λοιπά κτίρια του Υπουργείου κατά τα ρητώς αναφερθέντα στο θέμα της απόφασης, υπογραφείσα από τον Υπουργό Οικονομικών.

46. Επειδή, η εκδοθείσα ως άνω απόφαση σε χρόνο προγενέστερο της εξέτασης της εν θέματι προδικαστικής προσφυγής, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί, σε κάθε περίπτωση, ότι συνιστά συμπροσβαλλόμενη απόφαση, καθώς είναι ταυτόσημη κατά κρίσιμο περιεχόμενο απόφαση με την προσβαλλόμενη, και συγκεκριμένα και αφορά επικύρωση της αυτής εισηγητικής κρίσης της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, εκδίδεται όσον αφορά τα υπόλοιπα κτίρια κατά ρητή αναφορά στο κείμενό της.

Ακόμη, όμως, κι αν ήθελε θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη, κατά αναλογική εφαρμογή της πάγιας νομολογίας, εφόσον η προδικαστική προσφυγή ασκείται κατά νόμο κατά εκτελεστής διοικητικής πράξης, η ασκηθείσα κατά μη εκτελεστής ή μη παράγουσας έννομα αποτελέσματα σε κάθε περίπτωση απόφαση δεν λαμβάνεται υπόψη, ανεξαρτήτως του κύρους της συμπροσβαλλόμενης (ΕΑ 519/2009, 860/2005, 389/2003, 630/2002, 672/2001, 176/1998, κα).

47. Επειδή, η αρνητική σύμφωνη γνώμη, όταν δεν ενσωματώνεται σε αρνητική εκτελεστή πράξη, είναι η ίδια εκτελεστή και αυτοτελώς προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως (ΣτΕ 422/78, 3458/83, 3485/88). Αυτό είναι εύλογο, εφόσον η αρνητική σύμφωνη γνώμη αποτελεί η ίδια το εμπόδιο για την ικανοποίηση του διοικουμένου, και επομένως, η προσβολή της είναι απαραίτητη για την δικαστική του προστασία (βλ. Απόστολος Γέροντας, Σωτήρης Λύτρας, Προκόπης Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σπυρίδων Φλογαίτης, Διοικητικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, Δ' έκδοση, 2018, σελ. 209 «Η γνωμοδοτική διαδικασία – Οι γνώμες», Γλ Σιούτη).

48. Επειδή, ως εκ τούτου, δεδομένης της ανυποστασίας της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και της αυτοτελούς προσβολής της αρνητικής σύμφωνης γνώμης της αρμόδιας γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 για την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η εν λόγω αρνητική σύμφωνη γνώμη είχε κατά το χρόνο άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής καταστεί εκτελεστή, σε κάθε περίπτωση προσβάλλεται απαραδέκτως, καθόσον δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, ήτοι δεν συνιστά πράξη της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 3376/2017) και ως εκ τούτου εκφεύγει της καθ' ύλην αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

49. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή, λόγω της απαράδεκτης άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, παρέλκει η εξέταση των παρεμβάσεων οι οποίες καθίστανται ως άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της

Αριθμός Απόφασης: 13192019

προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 180/2019, σκ. 38).

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το ποσό ύψους 2.996,37 ευρώ εκ του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου κατά τα ορισθέντα στην σκέψη 1 .

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 27 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Ι. Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου