

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-08-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1156/21-08-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην*****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ***** (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας ***** (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τον *****.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί ***** Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που ανέδειξε την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο και να της γνωστοποιηθούν οι Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθώς και τυχόν παρεμβάσεις που θα ασκηθούν, προκειμένου να καταθέσει Υπόμνημα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, το

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

από 17-08-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας EUROBANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του Τμήματος 1 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ *****» για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 80.645,16 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ *****» (CPV*****), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 165.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) Τμήματα, ενώ προσφορές μπορούν να υποβληθούν για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας, ανά τμήματα και για όσα τμήματα επιθυμούν.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 5-06-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (*****) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10-06-2020 (Α.Δ.Α.Μ.*****), καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ *****.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20-08-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-08-2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, για το Τμήμα 1 στο οποίο έχει καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν.4412/2016, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται με το έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και τις τυχόν ασκηθσόμενες παρεμβάσεις, ώστε να καταθέσει υπόμνημα, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται παραδεκτώς την ολική ή μερική ακύρωση βλαπτικών για τον ίδιο εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προβλέπεται το δικαίωμα κάθε ενδιαφερόμενου να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων, το περιεχόμενο αυτού καθώς και ο τρόπος άσκησης του, ήτοι κατόπιν γραπτής αίτησής του προς τούτο (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 107/2020, 824/2020 και 857/2020 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

7. Επειδή στις 24-08-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1368/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 3-09-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής και περαιτέρω στις 23-09-2020 απέστειλε συμπληρωματικές απόψεις, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 2-09-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1463/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 24-08-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς έχει ήδη υποβάλει προσφορά υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο εφαρμογής της πράξης με την ιδιότητα του συμμετέχοντος στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και, ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν (ΣΤΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

Περαιτέρω, απαραδέκτως κατέθεσε η παρεμβαίνουσα απόψεις επί του υπομνήματος της προσφεύγουσας με το οποίο αιτείται, επίσης απαραδέκτως, να ζητηθούν στοιχεία από την προσφεύγουσα που θα τεκμηριώνουν ότι διαθέτει το προσφερόμενο ή αντίστοιχο προϊόν με τις δυνατότητες που αναφέρει, καθώς δεν προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο δυνατότητα του παρεμβαίνοντος να αντικρούσει το υπόμνημα του προσφεύγοντος και για τον λόγο αυτό δεν λαμβάνεται, επίσης, υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 824/2020).

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της*

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 23.09.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 29.09.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα συμμετείχαν στο Τμήμα 1 της σύμβασης υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος ***** και ***** προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το Πρακτικό Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, εισηγήθηκε την αποδοχή και των δύο προσφορών. Με το Πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές, εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου ως μειοδότης και η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] Λόγοι Προσφυγής

*Η προσφορά της «*****» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης*

*5. Στους όρους της διακήρυξης και ειδικά στις σελίδες 58-60 του Παραρτήματος ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ορίζονται άπασης οι τεχνικές προδιαγραφές που οφείλει να πληροί σωρευτικά το προς προμήθεια Χειρουργικό Οφθαλμολογικό Μικροσκόπιο προκειμένου η προσφορά να γίνει αποδεκτή. Ωστόσο, το προσφερόμενο από την εταιρεία «*****» Μικροσκόπιο του Οίκου ***** ,δεν πληροί άπασης τις προδιαγραφές αυτές και κατά τούτο η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα. Ειδικότερα:*

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

(i) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 2 για φωτισμό μέσω οπτικής ίνας

6. Ως προς την προδιαγραφή υπ' αριθ. 2, ήτοι ότι το Μικροσκόπιο πρέπει να διαθέτει «Φωτισμό Xenon ή led, ο οποίος να προσφέρεται μέσω οπτικής ίνας», η εταιρεία «*****» ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο ***** διαθέτει φωτισμό LED που παράγεται μέσω 2 LED ενσωματωμένων στην κεφαλή του μικροσκοπίου και ότι είναι προτιμότερο οι πηγές φωτισμού να είναι ενσωματωμένες στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου ώστε να μην χρησιμοποιούνται οπτικές ίνες για την μεταφορά του φωτός, οι οποίες δεν έχουν σταθερή απόδοση, καθώς φθείρονται με την πάροδο του χρόνου με αποτέλεσμα να υπάρχει απώλειά στην ένταση, την ομοιογένεια και την θερμοκρασία χρώματος του φωτισμού και ότι προτείνεται η αντικατάσταση των οπτικών ινών ανά τακτά χρονικά διαστήματα που αυξάνει το κόστος χρήσης για το νοσοκομείο. Τα ανωτέρω προκύπτουν και από την παραπομπή της προσωρινής αναδόχου στη σελίδα 7 του φυλλαδίου του προσφερόμενου Μικροσκοπίου.

7. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο Μικροσκόπιο δεν πληροί την αντίστοιχη προδιαγραφή της Διακήρυξης περί φωτισμού μέσω οπτικής ίνας, καθώς αυτό διαθέτει άμεσο φωτισμό (Direct Illumination) και η λυχνία LED βρίσκεται πάνω στην κεφαλή του μικροσκοπίου και αντίστοιχα πάνω από το χειρουργικό πεδίο. Αντίθετα, η Διακήρυξη απαιτεί οι οπτικές ίνες να μεταφέρουν την πηγή φωτισμού από την κεφαλή του μικροσκοπίου στη βάση του. Με τον τρόπο αυτό απομακρύνεται μία πηγή θερμότητας από το χειρουργικό περιβάλλον, που αλλάζει το μικροκλίμα της περιοχής επέμβασης, μικραίνει ο όγκος της κεφαλής του μικροσκοπίου και το βάρος της επιτρέποντας την τοποθέτηση κι άλλων εξωτερικών συσκευών όπως στέρεο συμπαρατήρηση, και σε περίπτωση βλάβης δεν χρειάζεται να γίνει καμία ενέργεια που θα αλλάξει τη θέση του ασθενούς ή του χειρουργού, καθώς το σύστημα φωτισμού βρίσκεται στη βάση του μικροσκοπίου.

(ii) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 3 για σύστημα φωτισμού Stereo Coaxial illumination

8. Ως προς την προδιαγραφή υπ' αριθ. 3 κατά την οποία το Μικροσκόπιο πρέπει να διαθέτει «Σύστημα φωτισμού Stereo Coaxial

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

illumination με ρυθμιζόμενες επιλογές για: α) υψηλό reflex, β) φωτισμού πεδίου εστίασης», η «****» ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο διαθέτει σύστημα ομοαξονικού φωτισμού που αποδίδεται μέσω 4 ομοαξονικών φωτεινών δεσμών πλήρως ρυθμιζόμενο και ανεξάρτητα ως προς την ένταση του red reflex και του φωτισμού πεδίου εστίασης. Η διάμετρος του φωτισμού του red reflex είναι επίσης ηλεκτρονικά ρυθμιζόμενη.

9. Ωστόσο ούτε η προδιαγραφή καλύπτεται καθώς με τη Διακήρυξη ζητείται σύστημα φωτισμού Stereo Coaxial illumination, που μεταφράζεται σε σύστημα «Στερεοσκοπικού Ομοαξονικού φωτισμού». Το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει σύστημα στερεοσκοπικού ομοαξονικού φωτισμού παρά μόνο διαθέτει σύστημα ομοαξονικού φωτισμού που αποδίδεται μέσω 4 ομοαξονικών φωτεινών δεσμών, το οποίο υπολείπεται της αντίστοιχης προδιαγραφής. Η ύπαρξη περισσότερων φωτεινών πηγών δεν αντικαθιστά την στερέωση του οπτικού συστήματος που απαιτεί η διακήρυξη.

(iii) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 4 για σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα

10. Η εταιρεία «*****» ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο καλύπτει την προδιαγραφή για ύπαρξη συστήματος για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα με την αιτιολογία ότι όλα τα αναγκαία φίλτρα προστασίας είναι ενσωματωμένα και ότι χάρη στην τεχνολογία LED δεν απαιτείται επιπλέον σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα, προσκομίζοντας προς τούτο και βεβαίωση - Έγγραφο Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ****.

11. Ωστόσο, η εν θέματι προδιαγραφή δεν αφορά στην ύπαρξη φίλτρου για την προστασία από την φωτοτοξικότητα, αλλά στην ύπαρξη ενός ξεχωριστού ειδικού συστήματος που δεν επιτρέπει τον φωτισμό του μικροσκοπίου να περάσει στον οφθαλμό του ασθενούς για σκοπούς προστασίας του αμφιβληστροειδούς από τη φωτοτοξικότητα. Τα φίλτρα, στα οποία αναφέρεται η προσωρινή ανάδοχος «*****» στην προσφορά της, προβλέπονται ήδη ως αυτοτελείς προδιαγραφές που πρέπει να πληροί το προσφερόμενο μικροσκόπιο (βλ. με αριθ. 6, 7 και 8 τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές). Αντιθέτως, το σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα είναι κάτι διαφορετικό, ζητείται ξεχωριστά και

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

δεν το διαθέτει το προσφερόμενο μικροσκόπιο.

12. Η δε δήλωση της «****» ότι «χάρη στην τεχνολογία LED δεν απαιτείται επιπλέον σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα», εκτός από λανθασμένη είναι και επικίνδυνη, καθώς η απευθείας έκθεση του αμφιβληστροειδούς σε φωτισμό έχει συγκεκριμένη διάρκεια ασφαλούς χρόνου έκθεσης, διαφορετική για κάθε πηγή φωτισμού. Στην πηγή LED συγκεκριμένα ο μέγιστος χρόνος έκθεσης με ένταση στο 50% είναι 9,7 λεπτά σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία DIN EN ISO 15004-2:2007 *Optical instruments - Fundamental requirements and test methods - Part 2: Light hazard protection*.

(iv) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 6 για φίλτρο απομόνωσης της γαλάζιας ακτινοβολίας

13. Το προσφερόμενο από την «*****» μικροσκόπιο δεν διαθέτει ούτε φίλτρο απομόνωσης της γαλάζιας ακτινοβολίας σύμφωνα με την υπ' αριθ. 6 τεθείσα προδιαγραφή, καθότι δεν προκύπτει η ύπαρξή του ούτε από το φυλλάδιο ούτε από το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μικροσκοπίου, τα οποία προσκομίζονται προς απόδειξη. Η δε γενική δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας στην προσκομιζόμενη βεβαίωσή της ότι «*All filters needed for safety regulations are built in*» (μτφ: «Όλα τα φίλτρα που απαιτούνται από τους κανονισμούς ασφαλείας είναι ενσωματωμένα») δεν καλύπτει την σχετική έλλειψη ούτε αποτελεί κατάλληλο αποδεικτικό μέσο για την ύπαρξη του εν θέματι φίλτρου.

(v) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 7 για δυνατότητα επιλογής φίλτρου φλουοροσεΐνης

14. Το προσφερόμενο από την εταιρεία «*****» μικροσκόπιο δεν διαθέτει ούτε δυνατότητα επιλογής φίλτρου φλουοροσεΐνης, καθώς από τη σχετική παραπομπή στη σελ. 31 παρ. 7.6.3 του εγχειριδίου χρήσης (*USER MANUAL*) του μικροσκοπίου και κάτω από το σχεδιάγραμμα δεν αναφέρεται το φίλτρο φλουοροσεΐνης, αντιθέτως αναφέρεται ότι τα φίλτρα που μπορούν να ενσωματωθούν είναι μόνο το ... *protection filter* και το *protection filter* Η προσκομιζόμενη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι «*All filters needed for safety regulations are built in*» (μτφ: «Όλα τα φίλτρα που απαιτούνται από τους κανονισμούς ασφαλείας είναι ενσωματωμένα») δεν

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί αποδεικτικό ύπαρξης της εν λόγω προδιαγραφής, ως ανωτέρω ήδη ελέχθη, αφ' ης στιγμής δεν προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια και το εγχειρίδιο χρήσης του μικροσκοπίου ότι υφίσταται πράγματι δυνατότητα επιλογής του αντίστοιχου φίλτρου.

(vi) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 8 για ενσωματωμένο, ελεγχόμενο από τον χειρουργό μικροεπεξεργαστή διαφράγματος ίριδος για ρύθμιση βάθους πεδίου

15. Η προσφέρουσα και ήδη προσωρινή ανάδοχος «*****» ισχυρίζεται, προκειμένου να αποδείξει ότι πληρούται και η υπ' αριθ. 8 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, ότι το προσφερόμενο από εκείνη μικροσκόπιο διαθέτει ενσωματωμένο το σύστημα "...", πατέντα της εταιρείας ****, χάρη στο οποίο ο χειρουργός επωφελείται από το μέγιστο βάθος πεδίου ταυτόχρονα με την μέγιστη διάδοση του φωτός.

16. Ωστόσο, το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει το ζητούμενο σύστημα διαφράγματος ίριδος μέσω επεξεργαστή και με πλήρη έλεγχο εφαρμογής από τον χειρουργό, καθώς στην σχετική παραπομπή στη σελίδα 6 του φυλλαδίου **** περιγράφονται χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μικροσκοπίου που δεν έχουν σχέση με την εν θέματι προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, η παραπομπή της «*****» αναφέρει ότι το σύστημα "...» «...delivers crisp, texture-rich images from the periphery to the retina» (μτφ: «...προσφέρει ομοιογενείς και με πλούσια υφή εικόνες από την περιφέρεια προς τον αμφιβληστροειδή») και «... captures different information from each of the two beam paths, delivering high resolution to the left eye and depth of field to the right eye» (μτφ: «...συλλαμβάνει διαφορετική πληροφόρηση από το καθένα από τα δύο οπτικά μονοπάτια, αποδίδοντας υψηλή ανάλυση στο αριστερό μάτι και βάθος πεδίου στο δεξί μάτι»), παραπομπές από τις οποίες προκύπτει ευχερώς ότι το εν λόγω σύστημα "...» δεν έχει καμία σχέση με τον απαιτούμενο ενσωματωμένο και ελεγχόμενο από τον χειρουργό μικροεπεξεργαστή διαφράγματος ίριδος για ρύθμιση βάθους πεδίου.

(vii) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ' αριθ. 12 για ύπαρξη συστήματος μηχανικής μεγέθυνσης (motorized zoom) με RATIO 1:6, ελεγχόμενο από ποδοδιακόπτη με μεγέθυνση συνεχώς μεταβαλλόμενη με εύρος τουλάχιστον από 4,3X έως τουλάχιστον 21X και με συντελεστές από

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

0,4X έως 2,4X και εύρος εστίασης (focus) τουλάχιστον 50mm.

17. Η «*****» ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο διαθέτει το ζητούμενο σύστημα μηχανικής μεγέθυνσης (motorized zoom) με RATIO 1:6, ελεγχόμενο από ποδοδιακόπτη με μεγέθυνση συνεχώς μεταβαλλόμενη με εύρος τουλάχιστον από 3.6X έως τουλάχιστον 21,8X και με συντελεστές από 0,36X έως 2,18X και εύρος εστίασης (focus) 75 mm.

18. Το προσφερόμενο μικροσκόπιο, όμως, δεν διαθέτει το ζητούμενο εύρος του συντελεστή μεγέθυνσης που είναι από 0.4 X έως 2.4 X, αλλά το υποδεέστερο εύρος από 0.36 X έως 2.18 X. Ο ζητούμενος συντελεστής μεγέθυνσης είναι 2 X (2.4 X – 0.4 X), ενώ ο προσφερόμενος από την «*****» είναι 1.82 X (2.18 X – 0.36 X), ήτοι 9% χαμηλότερος του ζητουμένου και μάλιστα σε ένα κρίσιμότερο ποιοτικό στοιχείο για ένα μικροσκόπιο. 22. Το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει, όμως, τη ζητούμενη επιλογή κεκλινώμενου προσοφθάλμιου σωλήνα με ενσωματωμένο αναστροφέα ειδώλου (inverter tube), καθώς ο κατασκευαστικός οίκος δεν προσφέρει αντίστοιχη δυνατότητα όπως προκύπτει ευχερώς από τις επιλογές των προσοφθαλμίων σωλήνων στο Εγχειρίδιο Χρήσης ***** , στη σελ. 56, παρ. 11.1.1 με τίτλο “Accessories/Observer side” του προσφερόμενου μικροσκοπίου.

23. Επιπροσθέτως, κατά τη διακήρυξη το μικροσκόπιο θα πρέπει να διαθέτει και τύμπανο πέντε μεγεθύνσεων για την δυνατότητα επιλεκτικής μεγέθυνσης του συγχειρουργού, το οποίο όμως δε διαθέτει το προσφερόμενο από την «*****» μικροσκόπιο. Η εν λόγω προδιαγραφή ζητείται από τη διακήρυξη διότι ο συγχειρουργός είναι χρήσιμο να μπορεί να ρυθμίζει μόνος του και ανεξάρτητα από τον χειρουργό τόσο την εστίαση (focus) όσο και τη μεγέθυνση (zoom), δημιουργώντας δική του εικόνα και δική του στερέωση και red-reflex. Ως εκ τούτου, η προσφορά της «*****» δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή και για το λόγο αυτό.

(x) Δεν καλύπτεται η προδιαγραφή υπ’ αριθ. 24 να μπορεί να δεχθεί κεκλινώμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180ο που ενσωματώνει αναστροφέα ειδώλου (invertertube) του ιδίου οίκου για τις επεμβάσεις οπισθίου πόλου του οφθαλμού.

24. Τέλος, ούτε η με αριθ. 24 προδιαγραφή καλύπτεται, παρά τους

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

αντίθετους ισχυρισμούς της προσωρινής αναδόχου. Τούτο διότι το προσφερόμενο από αυτή μικροσκόπιο δεν διαθέτει τη ζητούμενη επιλογή κεκλινώμενου προσοφθάλμιου σωλήνα με ενσωματωμένο αναστροφέα ειδώλου (inverter tube), καθόσον ο κατασκευαστικός οίκος δεν προσφέρει αντίστοιχη δυνατότητα, όπως προκύπτει και από τις επιλογές των προσοφθαλμίων σωλήνων στο εγχειρίδιο χρήσης, στη σελ. 56, παρ. 11.1.1 με τίτλο "Accessories/Observer side".

25. Συμπερασματικά, συνάγεται από τα ανωτέρω ότι η τεχνική προσφορά της «*****» δεν ανταποκρίνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά και προδιαγραφές που απαιτεί η Διακήρυξη και, συνεπώς δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτή ούτε η εν λόγω εταιρεία να αναδειχθεί ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού. Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας για την προμήθεια ενός χειρουργικού οφθαλμολογικού μικροσκοπίου στα πλαίσια του εν θέματι διαγωνισμού είναι καθ' όλα παραδεκτή, διότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από την Εταιρεία μας μικροσκοπίου όχι μόνο ανταποκρίνονται πλήρως στα όσα ειδικότερα απαιτεί η ανωτέρω Διακήρυξη, αλλά έτι περαιτέρω τα υπερκαλύπτουν. Ως εκ τούτου, θα πρέπει η προσβαλλομένη να ακυρωθεί καθ' ο μέρος απορρίπτει την προσφορά της Εταιρείας μας και δέχεται την προσφορά της εταιρείας της «*****», την οποία ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο. [...].

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Η επιτροπή θεωρεί ότι οι αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "*****" είναι επουσιώδεις, δεν μεταβάλουν τον βασικό σκοπό της χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος και δεν αλλοιώνουν την βασική απαίτηση του Νοσοκομείου μας, για την προμήθεια ενός Χειρουργικού Μικροσκοπίου με Συμπαράτηρηση σύγχρονης κατασκευής. [.....].

Περαιτέρω, στις συμπληρωματικές της απόψεις αναφέρει ότι: «[...] Πιο αναλυτικά, οι αποκλίσεις που η προσβάλλουσα εταιρεία ***** αναφέρει στην προσφυγή της ότι παρουσιάζει το μηχάνημα της εταιρείας "*****", δεν αλλοιώνουν την βασική απαίτηση του *****; για ένα Χειρουργικό Μικροσκόπιο με Συμπαράτηρηση σύγχρονης κατασκευής διότι:

Για την προδιαγραφή Νο 2 η επιτροπή θεωρεί ότι το σύστημα LED φωτισμού που διαθέτει το μικροσκόπιο της εταιρείας "*****" κρίνεται ότι

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

καλύπτει τα ζητούμενα και πλεονεκτεί γιατί προσφέρει επιπλέον το όφελος των μειωμένων απαιτήσεων συντήρησης, όπως επίσης θεωρείται νέας γενιάς με πολλά πλεονεκτήματα . Οπότε καλύπτεται η προδιαγραφή.

Για την προδιαγραφή Νο 3 η επιτροπή θεωρεί ότι το μικροσκόπιο της εταιρείας "*****" διαθέτει σύστημα στερεοσκοπικού ομοαξονικού φωτισμού, αφού διαθέτει πάνω από 2 ομοαξονικές φωτεινές δέσμες (συγκεκριμένα 4), που προσπίπτουν στον αμφιβληστροειδή υπό διαφορετικές γωνίες και επιστρέφουν στον χειρουργό μέσω των 2 προσοφθαλμίων του. Το ομοαξονικό αυτό σύστημα , όπως είναι δομημένο, αποδεικνύεται από το προσπέκτους ότι προσφέρει τα ζητούμενα στη προδιαγραφή 4,(α) υψηλό reflex & β) φωτισμό πεδίου εστίασης). Οπότε θεωρούμε ότι καλύπτεται η προδιαγραφή

Για την προδιαγραφή Νο 4 η επιτροπή θεωρεί ότι το μικροσκόπιο της εταιρείας "*****" σχετικά με το σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης της με παραπομπή σε επιστολή του κατασκευαστή όπου προκύπτει ότι το μικροσκόπιο διαθέτει το ζητούμενο σύστημα.

Για την προδιαγραφή Νο 6 η επιτροπή θεωρεί ότι για το φίλτρο απομόνωσης της γαλάζιας ακτινοβολίας από το φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «*****» με παραπομπή της σε επιστολή του κατασκευαστή, προκύπτει ξεκάθαρα ότι το μικροσκόπιο διαθέτει το ζητούμενο φίλτρο, οπότε θεωρούμε ότι καλύπτεται η προδιαγραφή.

Για την προδιαγραφή Νο 7 η επιτροπή θεωρεί ότι για το φίλτρο φλουροσεΐνης από το φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας «*****» με παραπομπή σε επιστολή του κατασκευαστή προκύπτει ξεκάθαρα ότι το μικροσκόπιο διαθέτει το ζητούμενο φίλτρο.

Για την προδιαγραφή Νο 8 η επιτροπή θεωρεί ότι για το σύστημα ρύθμισης του βάθους πεδίου το μικροσκόπιο ***** διαθέτει ένα νεότερο σύστημα για την αύξηση του βάθους πεδίου. Με αυτό το σύστημα επιτυγχάνεται η ζητούμενη αύξηση του βάθους πεδίου χωρίς να επηρεάζεται κανένα άλλο χαρακτηριστικό της εικόνας . Οπότε και κρίνεται αποδεκτό

Για την προδιαγραφή Νο 12 η επιτροπή θεωρεί ότι για το σύστημα μεγέθυνσης και εστίασης, το μικροσκόπιο της εταιρείας «*****» υπερκαλύπτει το ζητούμενο εύρος μεγέθυνσης καθώς και το ζητούμενο εύρος εστίασης. Αυτά

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

είναι τα χαρακτηριστικά που χρησιμοποιούνται κατά τη διάρκεια μιας επέμβασης. Ο συντελεστής μεγέθυνσης είναι ένα μέγεθος το οποίο δεν είναι άμεσα συγκρίσιμο και αξιολογήσιμο αλλά έχει επίδραση μόνο στο εύρος μεγέθυνσης το οποίο στην περίπτωση του μικροσκοπίου ,καλύπτεται. Συνεπώς δεν συντελεί λόγο αποκλεισμού.

Για την προδιαγραφή Νο 15 η επιτροπή θεωρεί ότι για την δυνατότητα επιλογής ενσωματωμένου αυτόματου αναστροφέα ειδώλου το μικροσκόπιο που προσφέρει η εταιρεία «*****» καλύπτει όλα τα ζητούμενα της προδιαγραφής 16 και διαθέτει τη ζητούμενη δυνατότητα για ενσωματωμένο αυτόματο αναστροφέα ειδώλου. Το ότι ο αναστροφέας ειδώλου βρίσκεται στην οπτική κεφαλή αντί του προσοφθάλμιου σωλήνα, δεν αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό, συνεπώς δεν αποτελεί λόγο απόρριψης.

Για την προδιαγραφή Νο 20 η επιτροπή θεωρεί ότι για το σύστημα συγχειρούργησης.

ι) Αναφορικά με τον ενσωματωμένο αναστροφέα ομοίως και με την προδιαγραφή 16, το μικροσκόπιο της εταιρείας «*****» διαθέτει τη ζητούμενη δυνατότητα για ενσωματωμένο αυτόματο αναστροφέα ειδώλου. Το ότι ο αναστροφέας ειδώλου βρίσκεται στην οπτική κεφαλή αντί του προσοφθάλμιου σωλήνα, δεν αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό.

ii) Αναφορικά με το σύστημα μεγέθυνσης του συγχειρουργού, σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της Εταιρείας ***** , αλλά και με το φυλλάδιο του προσφερόμενου μικροσκοπίου, το προσφερόμενο σύστημα καλύπτει τις χειρουργικές ανάγκες της κλινικής, αφού έχει συγχειρούργηση 0 μοιρών και εύρος μεγέθυνσης για τον συγχειρουργό ακριβώς ίδιο με του χειρουργού, ZOOM (από 3,6X έως 21,8X). . . .

Για την προδιαγραφή Νο 24 ομοίως με προδιαγραφή 15 όπως παραπάνω. .

Για όλους τους παραπάνω λόγους, η επιτροπή αξιολόγησης συνεκτιμώντας όλα τα δεδομένα έκρινε ως τεχνικά αποδεκτές και τις δυο (2) υποβληθείσες προσφορές, προχωρώντας στην συνέχεια και στην οικονομική αξιολόγησή τους στο πλαίσιο του δημοσίου συμφέροντος και ιδίως της ανάγκης προμήθειας του πλέον φθηνού μηχανήματος, βάση της υπ'αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

***** Διακήρυξης η οποία ως κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής.».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...]Οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κατατέθηκαν εκπρόθεσμα – Τεκμήριο ομολογίας

2. Κατ' αρχάς, οι με αριθ. πρωτ. ***** απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής μας προσφυγής, την οποία καταθέσαμε την 20.8.2020 ενώπιον της Αρχής Σας, έχουν κατατεθεί εκπρόθεσμα. Συγκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 365 ν. 4412/2016:

«1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α` της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. [...]

Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.

2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β` της προηγούμενης παραγράφου, η

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων.»

3. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν κατέθεσε, ως όφειλε, απόψεις ούτε απέστειλε φάκελο στην Αρχή Σας εντός 10 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής μας (την οποία καταθέσαμε, ως ελέχθη, την 20.8.2020) και ως εκ τούτου συνάγεται τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών μας. Ουδένα λόγο ανωτέρας βίας επικαλείται ούτε και αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή για την μη εμπρόθεσμη αυτή κατάθεση των απόψεών της.

4. Επιχειρεί δε η αναθέτουσα αρχή να παρουσιάσει τις από 22.9.2020 απόψεις της ως «συμπληρωματικές» (συμπληρωματικές σε τι;) υπολαμβάνοντας προφανώς ότι είχε δικαίωμα να καταθέσει αυτές δέκα ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής μας, ως συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του ως άνω άρθρου 365 ν. 4412/2016. Ωστόσο, αφενός οι απόψεις αυτές δεν συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αφετέρου ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι συντρέχει αυτή η τελευταία περίπτωση - γεγονός που ουδόλως ισχύει και αρνούμαστε - η προθεσμία για την κατάθεσή τους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ παρήλθε άπρακτη την 18.9.2020, δεδομένου ότι ως ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής ενώπιον της Αρχής Σας έχει ορισθεί η 29.9.2020 και ώρα 11.15 π.μ.

Νόμω και ουσία αβάσιμο των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής

5. Οι προβαλλόμενοι από την αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο απόψεών της λόγοι τυγχάνουν απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, ως κατωτέρω αναλύεται. Σημειώνουμε ότι και η ίδια η αναθέτουσα αρχή σε πλείστα σημεία ομολογεί ότι το προσφερόμενο από την προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού εταιρεία «*****» χειρουργικό μικροσκόπιο δεν πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης (βλτ. ιδίως 1η σελίδα των με αριθ. πρωτ. 16872/22.9.2020 απόψεων).

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

6. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ *****). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, ΑΕΠΠ 648/2020 σκ. 14).

7. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, στοιχεία προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, *SAG ELV Slovenko a.s. κλπ*, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση 648/202012 της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη27).

8. Λόγω δε της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμη μα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Κλιμα κιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημη τριος Ι. Ρα ικος, Δι καιο Δημοσι ων Συμβα σεων, Β ε κδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Όροι με τη διατύπωση «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλη παρόμοια, θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, απαράβατοι όροι της διακήρυξης θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316,563/2006). Τέλος, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά. Η αντιμετώπιση των ανωτέρω ζητημάτων συνδέεται με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 17/2017 σκ. 5, 66/2017 σκ. 11).

9. Εν προκειμένω, όπως ειδικότερα αναλύουμε στην προδικαστική μας προσφυγή όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων, το προσφερόμενο από την «*****» μικροσκόπιο δεν πληροί 10 από τις συνολικά 25 τιθέμενες με τη διακήρυξη του διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες έχουν τεθεί σαφώς, ρητώς και αδιαμφισβήτητα επί ποινή αποκλεισμού, όπως προκύπτει και από την γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης στην οποία ρητώς χρησιμοποιείται η φράση «επί ποινή αποκλεισμού» αλλά και σε συνδυασμό με την παράγραφο 2.4.6. περ. θ της διακήρυξης περί λόγων

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

απόρριψης των προσφορών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς (ΑΕΠΠ 980/2018, 234/2019, Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002), και άρα αποτελούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό (ΑΕΠΠ 234/2019, 1032/2019). Μάλιστα, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή ομολογεί ότι πράγματι συντρέχουν αυτές οι ελλείψεις ή και αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές αλλά ισχυρίζεται μη νόμιμα ότι δήθεν αυτές «είναι επουσιώδεις και δεν μεταβάλουν τον βασικό σκοπό της χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος» κ.ο.κ. Η ίδια η αναθέτουσα αρχή επέλεξε τις τεχνικές αυτές προδιαγραφές και τις συμπεριέλαβε στη διακήρυξή της, δεν επιτρέπεται εκ των υστέρων να μην εφαρμόσει κατά το δοκούν τους όρους αυτούς στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε, κατά τα ανωτέρω λεχθέντα. Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί της είναι άμοιροι νομικής επιρροής.

10. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή μετέβαλε άποψη περί των τιθέμενων από την ίδια στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, είχε τη δυνατότητα να κάνει χρήση των ευχερειών που ο νόμος της παρέχει. Συνεπώς, μη νόμιμα και κατά παράβαση της αρχής του επικαίρου προβάλλονται στο στάδιο αυτό της αξιολόγησης των προσφορών τυχόν αιτιάσεις κατά των όρων της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 275/2018).

11. Επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την αναθέτουσα αρχή ισχυρισμών, προσθέτως στα όσα ήδη με την προδικαστική μας προσφυγή ισχυριζόμαστε, επαγόμαστε και τα κάτωθι:

12. Ως προς την προδιαγραφή Νο 2, σύμφωνα με αυτή απαιτείται απόδοση του φωτισμού μέσω οπτικών ινών ανεξαρτήτως του τύπου του φωτισμού. Οι οπτικές ίνες προσφέρουν από μόνες τους διάφορα πλεονεκτήματα και για το λόγο αυτό προφανώς ετέθη από την αναθέτουσα αρχή ως τεχνική προδιαγραφή. Ο φωτισμός του είδους που προσφέρει η προσωρινή ανάδοχος δεν αποδίδεται μέσω οπτικών ινών όπως ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, και η εταιρεία μας είχε τη δυνατότητα να προσφέρει είδος με το ίδιο αυτό χαρακτηριστικό και με μειωμένη τιμή, όπερ όμως δεν έπραξε διότι τούτο θα ερχόταν σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

13. Σχετικά με τις προδιαγραφές Νο 3 και 4, το σύστημα προστασίας αμφιβληστροειδούς δεν είναι φίλτρο αλλά ένα επιπλέον ανεξάρτητο σύστημα, το οποίο ενεργοποιείται από τον χειρουργό όταν αφαιρεθεί ο φακός κόβοντας 100% του φωτός στο κέντρο της εικόνας και προστατεύοντας στην φάση αυτή τον αμφιβληστροειδή από φωτοτοξικότητα.

14. Για τις προδιαγραφές Νο 6, 7 και 8, όλα τα μικροσκόπια διαθέτουν μεγάλο βάθος πεδίου. Παρ' όλα αυτά, όσο μεγαλύτερο το βάθος τόσο πιο σκοτεινή η εικόνα. Ο ζητούμενος με τη διακήρυξη μικροεπεξεργαστής διαφράγματος ίριδος για την αύξηση του βάθους πεδίου είναι ένα επιπλέον χαρακτηριστικό που δίνει την δυνατότητα στον χειρουργό να επιλέγει, ανάλογα με την επέμβαση, το απαιτούμενο βάθος και την απαιτούμενη φωτεινότητα.

15. Ως προς την προδιαγραφή Νο 12, το εύρος μεγεθύνσεων δεν είναι σύμφωνο με τις ζητούμενες προδιαγραφές, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αλλά υποδεέστερο κατά ποσοστό 9%.

16. Ως προς την προδιαγραφή Νο 15, ο αναστροφέας ειδώλου μπορεί να τοποθετείται ανάλογα με τον τύπο του και τον τύπο του μικροσκοπίου, είτε μέσα στον προσοφθάλμιο σωλήνα είτε μέσα στην κεφαλή του μικροσκοπίου. Η προδιαγραφή ρητά απαιτεί την δυνατότητα τοποθέτησης μέσα στον προσοφθάλμιο σωλήνα. Η προσωρινή ανάδοχος διευκρινίζει ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο της δέχεται αναστροφή μόνο μέσα στην κεφαλή (με τα αντίστοιχα μειονεκτήματα του συστήματος αυτού) και άρα δεν πληροί ούτε αυτή την τιθέμενη προδιαγραφή σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου και η εταιρεία μας θα μπορούσε να προσφέρει αναστροφή ειδώλου στην κεφαλή του μικροσκοπίου με οικονομικότερη τιμή, όπερ όμως δεν έπραξε διότι τούτο θα ερχόταν σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης.

17. Για την προδιαγραφή Νο 20, ο χειρουργός και συγχειρουργός ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε επέμβασης χρειάζεται συχνά να λειτουργούν σε διαφορετική μεγέθυνση και για το λόγο αυτό πρέπει να έχουν την δυνατότητα να επιλέγουν και να χρησιμοποιούν διαφορετική μεγέθυνση ανεξάρτητα ο ένας από τον άλλον. Ως εκ τούτου η διακήρυξη απαιτεί την δυνατότητα επιλεκτικής μεγέθυνσης του συγχειρουργού. Η «*****» ρητά δηλώνει ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος διαθέτει σύστημα ώστε η

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

μεγέθυνση του συγχειρουργού να είναι πάντα όμοια με αυτήν του χειρουργού, συνομολογώντας έτσι ότι δεν πληροί ούτε αυτή τη σχετική προδιαγραφή. Εξάλλου και η εταιρεία μας θα μπορούσε να προσφέρει τη λειτουργία αυτή σε οικονομικότερη τιμή αλλά υπέβαλε προσφορά πληρούσα απαρεγκλίτως τους όρους της διακήρυξης.

18. Η προδιαγραφή Νο 24 απαιτεί κεκλιμένο προσοφθάλμιο σωλήνα που ενσωματώνει αναστροφέα ειδώλου του ιδίου οίκου. Η «*****» δήλωσε ότι το προσφερόμενο είδος της είτε δεν διαθέτει αναστροφέα του ιδίου οίκου στην οπτική κεφαλή (και όχι εντός του προσοφθαλμίου) είτε διαθέτει αναστροφέα άλλου οίκου παρεμβαλλόμενο με το προσοφθάλμιο (και ενσωματωμένο στο προσοφθάλμιο). Είχαμε την δυνατότητα να προσφέρουμε και εμείς την λύση αυτή σε χαμηλότερη τιμή αλλά δεν το πράξαμε διότι θα ήταν αντίθετο στη διακήρυξη. Οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθορίζουν τα χαρακτηριστικά, τα οποία απαραίτητως πρέπει να διαθέτει το υπό προμήθεια είδος, άλλως θα οδηγούμασταν στο να προσφέρονται στο πλαίσιο του διαγωνισμού παρόμοια είδη με οικονομικότερες τιμές.

19. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική μας προσφυγή επί τω τέλει όπως ακυρωθεί η με αριθ. ***** απόφαση από το με αριθ. *****, (σχετικά με την έγκριση των πρακτικών 1 (Δικαιολογητικά -Τεχνική Αξιολόγηση) και 2 (Οικονομική Αξιολόγηση) της με αριθ. ***** για την «Προμήθεια και εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού» ***** και την ανάδειξη της εταιρείας «*****» ως προσωρινής αναδόχου του προς προμήθεια υλικού για το είδος «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ ΜΕ ΣΥΜΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ». [.....]».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Επί των προβαλλομένων λόγων προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Αναφορά της εταιρείας ***** στην προσφορά της εταιρείας μας

Η εταιρεία ***** ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν καλύπτει 10 από τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ αντίθετα η προσφορά μας ανταποκρίνεται στα ζητούμενα με ένα πιο σύγχρονης τεχνολογίας οφθαλμολογικό μικροσκόπιο. Για κάθε μία από τις

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

προσβαλλόμενες προδιαγραφές, καταθέτουμε την παρέμβασή μας στα επιχειρήματά της εταιρείας *****:

A. Προδιαγραφή 2 του διαγωνισμού

• Ζητείται: « Να διαθέτει: Φωτισμό Xenon ή led, ο οποίος να προσφέρεται μέσω οπτικής ίνας».

• Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στα σημεία 6-7 της προσφυγής της: «η Διακήρυξη απαιτεί οι οπτικές ίνες να μεταφέρουν την πηγή φωτισμού από την κεφαλή του μικροσκοπίου στη βάση του. Με τον τρόπο αυτό απομακρύνεται μία πηγή θερμότητας από το χειρουργικό περιβάλλον, που αλλάζει το μικροκλίμα της περιοχής επέμβασης, μικραίνει ο όγκος της κεφαλής του μικροσκοπίου και το βάρος της επιτρέποντας την τοποθέτηση και άλλων εξωτερικών συσκευών όπως στέρεο συμπαρατήρηση, και σε περίπτωση βλάβης δεν χρειάζεται να γίνει καμία ενέργεια που θα αλλάξει τη θέση του ασθενούς ή του χειρουργού, καθώς το σύστημα φωτισμού βρίσκεται στη βάση του μικροσκοπίου.»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

Δεν ισχύουν τα παραπάνω, διότι η διακήρυξη περιγράφει τον ελάχιστο αποδεκτό τρόπο μεταφοράς του φωτισμού στην οπτική κεφαλή. Το μοντέλο ***** ***** είναι ένα σύγχρονο μοντέλο με σύστημα φωτισμού LED τελευταίας γενιάς που υπερκαλύπτει τα ζητούμενα από κάθε τεχνική και κλινική άποψη, όπως τεκμηριώνουμε και στην απάντησή μας καθώς διαθέτει ένα ανώτερο σύστημα φωτισμού από το ζητούμενο.

Πιο συγκεκριμένα στην προσφορά μας αναφέρουμε ότι ,

«Είναι προτιμότερο οι πηγές φωτισμού να είναι ενσωματωμένες στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου ώστε να μην χρησιμοποιούνται οπτικές ίνες για την μεταφορά του φωτός οι οποίες δεν έχουν σταθερή απόδοση καθώς φθείρονται με την πάροδο του χρόνου με αποτέλεσμα να υπάρχει απώλεια στην ένταση, την ομοιογένεια και την θερμοκρασία χρώματος του φωτισμού,. Επιπλέον προτείνεται η αντικατάσταση των οπτικών ινών ανά τακτά χρονικά διαστήματα το οποίο αυξάνει το κόστος χρήσης για το νοσοκομείο»

Επιπλέον αναφορικά με τα υπόλοιπα επιχειρήματα της προσφυγής της εταιρείας ***** θα θέλαμε να διευκρινίσουμε (όπως είναι ήδη γνωστό) ότι:

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

i) ο φωτισμός μέσω Led αποτελεί ψυχρό τρόπο φωτισμού, καταναλώνει ελάχιστη ενέργεια και εκλύεται ελάχιστη θερμότητα. Ενδεικτικά η συνολική ισχύς των LED είναι 26,5Watt σε πλήρη φωτεινότητα, δηλαδή λιγότερο από το μισό σε κανονικές συνθήκες χρήσης, και διαθέτει ειδικό σύστημα ψύξης ώστε η ελάχιστη θερμότητα που εκλύεται να μεταφέρεται μακριά από το χειρουργικό πεδίο. Το παραπάνω σημαίνει ότι σε κανονικές συνθήκες χρήσης αποδίδονται στο περιβάλλον λιγότερα από 7watt ως θερμότητα η οποία μάλιστα απομακρύνεται μέσω του ειδικού συστήματος ψύξης. {Power dissipation: 26.5W(μέγιστη ισχύς led) * 50%(ένταση φωτισμού) * 0.5 (αποδιδόμενη ισχύς σε θερμότητα περίπου 50%)} Αντιθέτως στις πηγές φωτισμού τύπου XENON (οι οποίες είναι πολύ υψηλότερης ισχύος, και εκπέμπουν πολύ υψηλότερη θερμότητα) από τις LED είναι γνωστό ότι μεταφέρεται σημαντική ποσότητα θερμότητας ακόμα και μέσω της οπτικής ίνας (μέσω ακτινοβολίας).

ii) Η απόσταση της οπτικής κεφαλής από το χειρουργικό πεδίο είναι 200mm το οποίο σημαίνει ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** ότι επηρεάζεται το μικροκλίμα της περιοχής μέσω της θερμότητας που εκλύεται από τα led χαμηλής ισχύος, όπως τεκμηριώνεται παραπάνω και σε συνδυασμό με το ειδικό σύστημα ψύξης, είναι παντελώς αβάσιμος.

iii) Η οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου είναι ειδικά σχεδιασμένη, ώστε να καταλαμβάνει τον ελάχιστο δυνατό όγκο και βάρος, με γνώμονα την μέγιστη εργονομία του χειρουργού και προφανώς μπορεί να δεχτεί επιπλέον εξωτερικές συσκευές.

iv) Το σύστημα φωτισμού του *****, είναι ελεύθερο συντήρησης με μεγάλο χρόνο ζωής (εγγυημένα 50.000 ώρες λειτουργίας) και δεν υπάρχουν εξαρτήματα που αντικαθίστανται από τον χρήστη. Ως εκ τούτου δεν υπάρχει λόγος να γίνει κάποια ενέργεια που θα αλλάξει τη θέση του ασθενούς ή του χειρουργού.

B. Προδιαγραφή 4 του διαγωνισμού

• Ζητείται: « Σύστημα φωτισμού Stereo Coaxial illumination με ρυθμιζόμενες επιλογές για: α) υψηλό reflex. b) φωτισμού πεδίου εστίασης».

• Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στα σημεία 8-9 της προσφυγής της: «...ούτε η προδιαγραφή καλύπτεται καθώς με τη Διακήρυξη ζητείται σύστημα φωτισμού Stereo Coaxial illumination, που μεταφράζεται σε σύστημα

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

«Στερεοσκοπικού Ομοαξονικού φωτισμού». Το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει σύστημα στερεοσκοπικού ομοαξονικού φωτισμού παρά μόνο διαθέτει σύστημα ομοαξονικού φωτισμού που αποδίδεται μέσω 4 ομοαξονικών φωτεινών δεσμών, το οποίο υπολείπεται της αντίστοιχης προδιαγραφής. Η ύπαρξη περισσότερων φωτεινών πηγών δεν αντικαθιστά την στέρηση του οπτικού συστήματος που απαιτεί η διακήρυξη.»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ: Δεν ισχύουν τα παραπάνω, καθώς το σύστημα που διαθέτει το μοντέλο ***** υπερκαλύπτει τα ζητούμενα από κάθε τεχνική και κλινική άποψη, όπως τεκμηριώνουμε και στην απάντησή μας, καθώς διαθέτει ένα ανώτερο σύστημα ομοαξονικού φωτισμού από το ζητούμενο.

Στην επίσημη σελίδα του κατασκευαστή ***** (δείτε Υπόμνημα 2) μπορείτε να βρείτε περισσότερες τεχνικές λεπτομέρειες που αποδεικνύουν ότι καλύπτουμε την προδιαγραφή και ότι το σύστημα που διαθέτει το μικροσκόπιο “*****” υπερτερεί.

Προς κατάρριψη των ανωτέρω επιχειρημάτων της εταιρείας ***** παραθέτουμε ένα τμήμα από τον παραπάνω σύνδεσμο όπου με σαφήνεια περιγράφεται ότι το σύστημα είναι στερεοσκοπικό και μάλιστα και για τους δύο χειρουργούς.

«Stereo red reflex for all observers

The CoAx4 Illumination makes the red reflex fully visible for both main surgeon and assistant. Surgeon and assistant sharing the same view of the surgical field with excellent contrast and red reflex makes cataract surgery more secure and is a valuable asset to teaching (Fig. 2).

Fig. Εικόνα

Fig. 2: Both main surgeon and assistant share the same view and full red reflex: Four coaxial beam paths linked to a common zoom system provide the same excellent contrast, red reflex, magnification and 100% stereovision»

Γ. Προδιαγραφή 5 του διαγωνισμού

- Ζητείται: «Σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα».

- Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στα σημεία 10-12 της προσφυγής της: «..η εν θέματι. προδιαγραφή δεν αφορά στην ύπαρξη φίλτρου για την προστασία από την φωτοτοξικότητα, αλλά στην ύπαρξη ενός ξεχωριστού

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

ειδικού συστήματος που δεν επιτρέπει, τον φωτισμό του μικροσκοπίου να περάσει στον οφθαλμό του ασθενούς για σκοπούς προστασίας του αμφιβληστροειδούς από τη φωτοτοξικότητα. Τα φίλτρα, στα οποία αναφέρεται η προσωρινή ανάδοχος «*****» στην προσφορά της, προβλέπονται. ήδη ως αυτοτελείς προδιαγραφές που πρέπει, να πληροί το προσφερόμενο μικροσκόπιο (βλ. με αριθ. 6, 7 και 8 τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές). Αντιθέτως, το σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα είναι κάτι, διαφορετικό, ζητείται ξεχωριστά και δεν το διαθέτει το προσφερόμενο μικροσκόπιο...»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

Δεν ισχύουν τα παραπάνω, διότι δεν διευκρινίζεται στη προδιαγραφή του διαγωνισμού εάν το σύστημα πρέπει να είναι ξεχωριστό ή ενσωματωμένο. Προφανώς το ζητούμενο είναι να προστατεύεται ο αμφιβληστροειδής του ασθενούς από την φωτοτοξικότητα, το οποίο και ισχύει στο σύστημά μας, χάρη στην ύπαρξη όλων των αναγκαίων φίλτρων σύμφωνα και με την αντίστοιχη απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και όπως βεβαιώνει στην συνημμένη του επιστολή ο κατασκευαστής ***** στην παράγραφο NO6 «..All filters needed by safety regulations (UV and blue blocking filters) are built-in. No further systems for protecting the retina from phototoxicity are needed because of the nature of the LED illumination..»

σε μετάφραση «..Όλα τα φίλτρα που απαιτούνται από τους κανονισμούς ασφαλείας (UV και απομόνωσης του μπλε) είναι ενσωματωμένα. Δεν απαιτούνται επιπλέον συστήματα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς από την φωτοτοξικότητα χάρη στη φύση του LED φωτισμού».

Βάση των προδιαγραφών είναι αδιάφορο αν το εν λόγω σύστημα προστασίας είναι ενσωματωμένο σε μορφή φίλτρου ή ανεξάρτητο. Τέλος η ευρωπαϊκή οδηγία EN ISO 15004- 2:2007, αφορά τους προτεινόμενους μέγιστους χρόνους έκθεσης και εφαρμόζεται σε όλα τα μικροσκόπια ανεξαρτήτως συστημάτων προστασίας.

Δ. Προδιαγραφή 7 του διαγωνισμού

- Ζητείται: «Φίλτρο απομόνωσης της γαλάζιας ακτινοβολίας».
- Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στο σημείο 13 της προσφυγής της: «..Το προσφερόμενο από την «*****» μικροσκόπιο δεν διαθέτει ούτε φίλτρο

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

απομόνωσης της γαλάζιας ακτινοβολίας σύμφωνα με την υπ' αριθ. 6 τεθείσα προδιαγραφή, καθότι δεν προκύπτει η ύπαρξή του ούτε από το φυλλάδιο ούτε από το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μικροσκοπίου, τα οποία προσκομίζονται προς απόδειξη....»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

Δεν ισχύουν τα παραπάνω, διότι η εταιρεία ***** παραθέτει την μισή μας απάντηση. Η απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης, με παραπομπή στην επίσημη επιστολή του κατασκευαστή σημείο NO6 είναι απλή και ξεκάθαρη «..All filters needed by safety regulations (UV and blue blocking filters) are built-in... » σε μετάφραση «..Όλα τα φίλτρα που απαιτούνται από τους κανονισμούς ασφαλείας (UV και απομόνωσης του μπλε) είναι ενσωματωμένα».

Ε. Προδιαγραφή 8 του διαγωνισμού

- Ζητείται: «Δυνατότητα επιλογής φίλτρου φλουοροσεΐνης».

- Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στο σημείο 14 της προσφυγής της: «Το προσφερόμενο από την εταιρεία «*****» μικροσκόπιο δεν διαθέτει ούτε δυνατότητα επιλογής φίλτρου φλουοροσεΐνης, καθώς από τη σχετική παραπομπή στη σελ. 31 παρ. 7.6.3 του εγχειριδίου χρήσης (USER MANUAL) του μικροσκοπίου καί κάτω από το σχεδιάγραμμα δεν αναφέρεται το φίλτρο φλουοροσεΐνης, αντιθέτως αναφέρεται ότι τα φίλτρα που μπορούν να ενσωματωθούν είναι μόνο το ... protection filter και το protection filter Η προσκομιζόμενη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι «All filters needed for safety regulations are built in...» ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

Δεν ισχύουν τα παραπάνω, η εταιρεία ***** παραθέτει την απάντηση διαφορετικής προδιαγραφής στην προσφυγή της. Η παραπομπή μας στη σελ. 31 παρ. 7.6.3 όπως γράφουμε στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται στο κείμενο: « Slot for color and special filters: There is a slot in the optics carrier housing into which filter slides can be inserted.» επιπλέον παραπέμπουμε στην παράγραφο NO7 της επίσημης επιστολής του κατασκευαστή *****, όπου αναφέρεται ρητώς ότι: «The ... filter for fluorescein visualizing will be included» σε μετάφραση «Θα περιλαμβάνεται το ... φίλτρο για απεικόνιση φλουοροσεΐνης.». Ως εκ τούτου η προδιαγραφή υπερκαλύπτεται καθώς όχι απλά υπάρχει δυνατότητα να χρησιμοποιηθεί το εν λόγω φίλτρο αλλά και

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

παραδίδεται με το μικροσκόπιο συνεπώς δεν υπάρχουν περιθώρια αμφισβήτησης.

ΣΤ. Προδιαγραφή 9 του διαγωνισμού

- Ζητείται: «Ενσωματωμένο, ελεγχόμενο από τον χειρουργό μικροεπεξεργαστή διαφράγματος ίριδος για ρύθμιση βάθους πεδίου.».

- Ο ισχυρισμός της εταιρείας***** στα σημεία 15-16 της προσφυγής της: «...το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει το ζητούμενο σύστημα διαφράγματος ίριδος μέσω επεξεργαστή και με πλήρη έλεγχο εφαρμογής από τον χειρουργό, καθώς στην σχετική παραπομπή στη σελίδα 6 του φυλλαδίου ***** περιγράφονται χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μικροσκοπίου που δεν έχουν σχέση με την εν θέματι προδιαγραφή...»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

Δεν ισχύουν τα παραπάνω. Στην παραπάνω προδιαγραφή ζητείται σύστημα, το οποίο να αυξάνει το βάθος πεδίου και να ενεργοποιείται κατά την επιθυμία του χειρουργού.

Μέχρι πρόσφατα, η συνήθης υλοποίηση που χρησιμοποιούνταν για την αύξηση του βάθους πεδίου στα χειρουργικά μικροσκόπια ήταν η ενεργοποίηση ενός επιπρόσθετου ηλεκτρονικά ελεγχόμενου διαφράγματος ίριδος. Το διάφραγμα αυτό πρακτικά περιορίζει το φως (οπτική πληροφορία) που πηγαίνει προς τους χειρουργούς και κατ' επέκταση αυξάνει το βάθος πεδίου, ενώ ταυτόχρονα μειώνει τη φωτεινότητα και την ανάλυση της εικόνας (θεμελιώδης αρχή οπτικής – συμβιβασμός μεταξύ βάθους πεδίου και ανάλυσης). Στο σύστημα που περιγράφεται παραπάνω, ο χειρουργός πρέπει υποχρεωτικά να επιλέξει μεταξύ μιας εικόνας με αυξημένο βάθος πεδίου, ή μίας με μεγαλύτερη οπτική ανάλυση και φωτεινότητα.

Με το παραπάνω σύστημα είναι εφοδιασμένα και τα υποδεέστερα μοντέλα οφθαλμολογικών μικροσκοπίων της εταιρείας ***** Microsystems που αντιπροσωπεύουμε.

Στο προσφερόμενο όμως σύγχρονο μικροσκόπιο ***** (που αποτελεί την ναυαρχίδα ανάμεσα στα μοντέλα της **** και όχι μόνο), χρησιμοποιείται το νέο πατενταρισμένο σύστημα ..., το οποίο όπως περιγράφουμε και στο φύλλο συμμόρφωσης προσφέρει πάντα αυξημένο βάθος πεδίου (κατά 40% σε σχέση με προηγούμενα μοντέλα) χωρίς κανένα συμβιβασμό στην ανάλυση. Από τα

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

παραπάνω, συνάγει κανείς εύκολα το συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο σύστημα “...” αντικαθιστά και υπερκαλύπτει το ζητούμενο σύστημα διαφράγματος ίριδος για τη ρύθμιση του βάθους πεδίου και μάλιστα έχει σημαντικά πλεονεκτήματα για τον χειρουργό, διότι παρέχει αυξημένο βάθος πεδίου, χωρίς να απαιτείται μείωση στη φωτεινότητα και στην ανάλυση της εικόνας.

Τα παραπάνω βεβαιώνει και ο κατασκευαστής ***** στην δήλωσή του στην παράγραφο ΝΟ3 όπως ήδη κατατέθηκαν στην τεχνική προσφορά: «*The offered microscope is equipped with the “...” technology which provides enhanced deep of field and high resolution without the need where the physician would compromise between those two parameters by using an additional iris diaphragm controlled by microprocessor.*» σε μετάφραση: «Το προσφερόμενο μικροσκόπιο είναι εξοπλισμένο με την τεχνολογία “...” η οποία παρέχει αυξημένο βάθος πεδίου και υψηλή ανάλυση χωρίς την ανάγκη ο χειρουργός να συμβιβαστεί μεταξύ των δύο αυτών παραμέτρων χρησιμοποιώντας ένα επιπλέον διάφραγμα ίριδας ελεγχόμενο από μικροεπεξεργαστή.»

Ζ. Προδιαγραφή 13 του διαγωνισμού

- Ζητείται: «Σύστημα μηχανικής μεγέθυνσης (motorized zoom) με RATIO 1:6, ελεγχόμενο από ποδοδιακόπτη με μεγέθυνση συνεχώς μεταβαλλόμενη με εύρος τουλάχιστον από 4,3X έως τουλάχιστον 21X και με συντελεστές από 0,4X έως 2,4X και εύρος εστίασης (focus) τουλάχιστον 50mm...».

- Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στα σημεία 17-18 της προσφυγής της: «..Το προσφερόμενο μικροσκόπιο, όμως, δεν διαθέτει το ζητούμενο εύρος του συντελεστή μεγέθυνσης που είναι από 0.4 X έως 2.4 X, αλλά το υποδεέστερο εύρος από 0.36 X έως 2.18 X. Ο ζητούμενος συντελεστής μεγέθυνσης είναι 2 X (2.4 X - 0.4 X), ενώ ο προσφερόμενος από την « ***** » είναι 1.82 X (2.18 X - 0.36 X), ήτοι 9% χαμηλότερος του ζητουμένου και μάλιστα σε ένα κρίσιμότερο ποιοτικό στοιχείο για ένα μικροσκόπιο...»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

Δεν ισχύουν τα παραπάνω, καθώς το κείμενο καθοδηγεί τον αναγνώστη της προσφυγής σε παντελώς λανθασμένα συμπεράσματα. Τα κρίσιμα ποιοτικά

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

στοιχεία της παραπάνω προδιαγραφής είναι η μέγιστη μεγέθυνση που μπορεί να επιτύχει το μικροσκόπιο (υπερκαλύπτουμε) και το εύρος εστίασης (διαθέτουμε 50% μεγαλύτερο από το ζητούμενο)

Ο συντελεστής μεγέθυνσης αποτελεί χαρακτηριστικό το οποίο δεν είναι αξιολογήσιμο μεμονωμένα, ούτε αποτελεί αυτοτελές ποιοτικό κριτήριο. Συνδυάζεται με τα χαρακτηριστικά των επιμέρους συστημάτων (μεγέθυνση αντικειμενικού φακού και μεγέθυνση του προσοφθάλμιου συστήματος) ώστε να σχετίζεται με το κλινικό αποτέλεσμα (μεγέθυνση) και να αποτελεί ένα συγκρίσιμο μέγεθος. Το μόνο ποιοτικό χαρακτηριστικό που επηρεάζει ο συντελεστής μεγέθυνσης, είναι η συνολική μεγέθυνση, η οποία όπως αποδείξαμε υπερκαλύπτεται, ήτοι 21,8x. Όπως περιγράφουμε και παραπάνω καθώς και στο φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνισμού, όλα τα ζητούμενα υπερκαλύπτονται.

H. Προδιαγραφή 16 του διαγωνισμού

- Ζητείται: «Κεκλινώμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180ο για την καλύτερη εργονομική θέση του χειρουργού, με δυνατότητα επιλογής ενσωματωμένου αναστροφέα ειδώλου (invertertube), μεταβλητής διακορικής απόστασης και προσοφθάλμια 10X με δυνατότητα ρύθμισης της αμετρωπίας του χρήστη-ιατρού.».

- Ο ισχυρισμός της εταιρείας ***** στα σημεία 19-20 της προσφυγής της: «Όπως προκύπτει από τις επιλογές των προσοφθαλμίων σωλήνων στο Εγχειρίδιο Χρήσης ***** S, σελ. 56, παρ. 11.1.1 με τίτλο "Accessories/Observer side", το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει την απαιτούμενη επιλογή κεκλινώμενου προσοφθάλμιου σωλήνα με ενσωματωμένο αναστροφέα ειδώλου (inverter tube)..»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

δεν ισχύουν τα παραπάνω, καθώς όπως έχουμε απαντήσει ήδη στο φύλλο συμμόρφωσης με τις απαραίτητες παραπομπές, υπάρχει η δυνατότητα επιλογής συστήματος ενσωματωμένου αυτόματου αναστροφέα ειδώλου (invertertube) στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου, αντί για τον προσοφθάλμιο σωλήνα του μικροσκοπίου. Η παραπάνω λύση υπερκαλύπτει τα ζητούμενα, είναι πιο σύγχρονη και υπερτερεί, καθώς δεν χρησιμοποιούνται

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

εξωτερικά καλώδια, ενώ ταυτόχρονα δεν αυξάνεται ο όγκος του προσοφθάλμιου σωλήνα ή της οπτικής κεφαλής.

Θ. Προδιαγραφή 21 του διαγωνισμού

• Ζητείται: «Ενσωματωμένο σύστημα συγχειρούργησης 0° και όχι συμπαρατήρησης με δυνατότητα επιλογής ενσωματωμένου αναστροφέα ειδώλου (invertertube) και τύμπανο πέντε μεγεθύνσεων για την δυνατότητα επιλεκτικής μεγέθυνσης του συγχειρουργού. Τα οπτικά μέρη του συστήματος μεγεθύνσεων και ο αντικειμενικός φακός να έχουν αποχρωματική επίστρωση. Τα προσοφθάλμια να είναι 10X και με δυνατότητα ρύθμισης της αμετροπίας του χρήστη-συμπαρατηρητή.»

• Οι ισχυρισμοί της εταιρείας ***** στο σημείο 22 της προσφυγής της: «Το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει, όμως, τη ζητούμενη επιλογή κεκλινώμενου προσοφθάλμιου σωλήνα με ενσωματωμένο αναστροφέα ειδώλου (inverter tube), καθώς ο κατασκευαστικός οίκος δεν προσφέρει αντίστοιχη δυνατότητα όπως προκύπτει...»

Και στο σημείο 23 της προσφυγής της, ότι «Επιπροσθέτως, κατά τη διακήρυξη το μικροσκόπιο θα πρέπει να διαθέτει και τύμπανο πέντε μεγεθύνσεων για την δυνατότητα επιλεκτικής μεγέθυνσης του συγχειρουργού, το οποίο όμως δε διαθέτει το προσφερόμενο από την «*****» μικροσκόπιο.»

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

δεν ισχύουν τα παραπάνω. Σχετικά με το σημείο 22 της προσφυγής της ***** , όπως έχουμε απαντήσει ήδη στην παράγραφο Η του παρόντος εγγράφου, αλλά και στο φύλλο συμμόρφωσης με τις απαραίτητες παραπομπές, υπάρχει η δυνατότητα επιλογής συστήματος και για τον συγχειρουργό ενσωματωμένου αυτόματου αναστροφέα ειδώλου (invertertube) στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου, αντί για τον προσοφθάλμιο σωλήνα του μικροσκοπίου. Η παραπάνω λύση υπερκαλύπτει τα ζητούμενα και υπερτερεί, καθώς δεν χρησιμοποιούνται εξωτερικά καλώδια, ενώ ταυτόχρονα δεν αυξάνεται ο όγκος του προσοφθάλμιου σωλήνα ή της οπτικής κεφαλής. Επίσης όσον αφορά το σημείο 23 της προσφυγής της ***** , η διακήρυξη περιγράφει το ελάχιστο αποδεκτό σύστημα συγχειρούργησης με τύμπανο 5 μεγεθύνσεων. Η λύση που προσφέρουμε υπερκαλύπτει από κάθε τεχνική και κλινική άποψη, καθώς προσφέρει άπειρες μεγεθύνσεις, ανεξάρτητη εστίαση

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

για τον συγχειρουργό, δική του εικόνα, στερέωση και red reflex, όπως τεκμηριώνουμε και στην απάντησή μας. Επιπλέον αναφορικά με το επιχείρημα της προσφυγής της εταιρείας *****, σχετικά με την επιλεκτική μεγέθυνση του συγχειρουργού, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε (όπως είναι ήδη γνωστό) ότι σε όλες τις επεμβάσεις το ζητούμενο είναι ο βοηθός χειρουργός να έχει αυτόματα ακριβώς το ίδιο χειρουργικό πεδίο με τον κυρίως χειρουργό, χωρίς να απασχολείται με την εύρεση της βέλτιστης μεγέθυνσης. Στο προσφερόμενο μοντέλο της εταιρείας *****, η μεγέθυνση του βοηθού χειρουργού, όχι μόνο δεν μπορεί να αλλάξει αυτόματα, αλλά ούτε καν ηλεκτροκίνητα. Ο βοηθός δηλαδή πρέπει με το χέρι του να περιστρέψει το τύμπανο επιλογής μεγέθυνσης, ενώ στο δικό μας μοντέλο *****, η λειτουργία αυτή γίνεται αυτόματα και ηλεκτροκίνητα. Τέλος, θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε ότι οι περισσότεροι κατασκευαστές οφθαλμολογικών χειρουργικών μικροσκοπίων, προσφέρουν την επίμαχη επιλογή, ο συγχειρουργός να έχει πάντα, αυτόματα την ίδια μεγέθυνση με τον χειρουργό, ως προαιρετική, με επιπλέον κόστος. Στο μοντέλο *****, αυτό το χαρακτηριστικό περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση και φυσικά έχει προσφερθεί.

I. Προδιαγραφή 25 του διαγωνισμού

• Ζητείται: «Να μπορεί να δεχθεί κεκλινόμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180οπου ενσωματώνει αναστροφή ειδώλου (invertertube) του ίδιου οίκου για τις επεμβάσεις οπισθίου πόλου του οφθαλμού...»

• Οι ισχυρισμοί της εταιρείας ***** στο σημείο 24 της προσφυγής της: «Τέλος, ούτε η με αριθ. 24 προδιαγραφή καλύπτεται, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσωρινής αναδόχου. Τούτο διότι το προσφερόμενο από αυτή μικροσκόπιο δεν διαθέτει τη ζητούμενη επιλογή κεκλινόμενου προσοφθάλμιου σωλήνα με ενσωματωμένο αναστροφή ειδώλου (inverter tube), καθόσον ο κατασκευαστικός οίκος δεν προσφέρει αντίστοιχη δυνατότητα, όπως προκύπτει...» ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ:

δεν ισχύουν τα παραπάνω. ΟΜΟΙΩΣ όπως έχουμε αιτιολογήσει παραπάνω και για τις προδιαγραφές 16 και 21 του διαγωνισμού όπως έχουμε απαντήσει ήδη στο φύλλο συμμόρφωσης με τις απαραίτητες παραπομπές υπάρχει η δυνατότητα επιλογής συστήματος ενσωματωμένου αυτόματου αναστροφή ειδώλου (invertertube) στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου,

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

αντί για τον προσοφθάλμιο σωλήνα του μικροσκοπίου. Η παραπάνω λύση υπερκαλύπτει τα ζητούμενα και υπερτερεί καθώς δεν χρησιμοποιούνται εξωτερικά καλώδια, ενώ ταυτόχρονα δεν αυξάνεται ο όγκος του προσοφθάλμιου σωλήνα ή της οπτικής κεφαλής. [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίητους όρους, απόκλιση από τους οποίους

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία:

1) Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

2) Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για το προσφερόμενο συγκρότημα.

3) Πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» το οποίο περιέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της απόφασης διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ όπου αντίστοιχα : α) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κλπ ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Α.Α. και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες του αντίστοιχου ηλεκτρονικού αρχείου που βρίσκεται στο (υπο)φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση. Περισσότερες οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών δίδονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της απόφασης διακήρυξης.

4) Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών , αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου συγκροτήματος με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης
[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα
αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τμήμα 1:

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΟΦΘΑΛΜΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟΥ

Το χειρουργικό μικροσκόπιο να είναι πλήρες, καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλο για πάσης φύσεως οφθαλμολογικές μικροχειρουργικές επεμβάσεις και ειδικότερα για τις επεμβάσεις καταρράκτη, οπισθίου πόλου και αμφιβληστροειδούς.

Να διαθέτει:

- 1) Φωτισμό Xenon ή led , ο οποίος να προσφέρεται μέσω οπτικής ίνας .
- 2) Ειδικό φίλτρο HaMode για την προσομοίωση του φωτισμού αλογόνου στην περίπτωση xenon.
- 3) Σύστημα φωτισμού Stereo Coaxial illumination με ρυθμιζόμενες επιλογές για: α) υψηλό reflex.
β) φωτισμού πεδίου εστίασης .
- 4) Σύστημα για την προστασία του αμφιβληστροειδούς του ασθενούς από φωτοτοξικότητα.
- 5) Ενσωματωμένο φίλτρο UV για τις υπεριώδεις ακτίνες .
- 6) Φίλτρο απομόνωσης της γαλάζιας ακτινοβολίας.
- 7) Δυνατότητα επιλογής φίλτρου φλουοροσεΐνης .
- 8) Ενσωματωμένο, ελεγχόμενο από τον χειρουργό μικροεπεξεργαστή διαφράγματος ίριδος για ρύθμιση βάθους πεδίου.
- 9) Δυνατότητα τοποθέτησης σε βάση δαπέδου που θα διαθέτει αρθρωτούς βραχίονες ενσωματωμένο αντισταθμιστή βάρους, καθώς και διακόπτη ασφαλείας για την ρύθμιση της κατώτερης θέσης του μικροσκοπίου, παρέχοντας την μέγιστη ασφάλεια για τον χειρουργό και τον ασθενή.
- 10) Ηλεκτρομαγνητικά φρένα για όλους τους άξονες περιστροφής που απενεργοποιούνται με διακόπτες από την κεφαλή του μικροσκοπίου. Τα ηλεκτρονικά μέρη του μικροσκοπίου να είναι ενσωματωμένα πάνω στη βάση

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

σε ειδική θήκη , έτσι ώστε σε περίπτωση βλάβης να αποσπώνται για την ευκολότερη επισκευή τους.

11) Τα ηλεκτρονικά συστήματα χειρισμού λειτουργιών του μικροσκοπίου να απεικονίζονται σε οθόνη LCD και να έχουν την δυνατότητα αποθήκευσης συνόλου δεδομένων/ρυθμίσεων για τη μεγέθυνση, την ένταση της φωτεινότητας, την ταχύτητα εστίασης, την εστίαση και την ταχύτητα του X-Y για εννέα διαφορετικούς χρήστες χειρουργούς, έτσι ώστε με το πάτημα ενός κομβίου ο χειρουργός να επαναφέρει το μικροσκόπιο στις προεπιλεγμένες από εκείνον ρυθμίσεις.

12) Σύστημα μηχανικής μεγέθυνσης (motorized zoom) με RATIO 1:6, ελεγχόμενο από ποδοδιακόπτη με μεγέθυνση συνεχώς μεταβαλλόμενη με εύρος τουλάχιστον από 4,3X έως τουλάχιστον 21X και με συντελεστές από 0,4X έως 2,4X και εύρος εστίασης (focus) τουλάχιστον 50 mm.

13) Ηλεκτρονικό σύστημα εστίασης ελεγχόμενο από ποδοδιακόπτη και αυτόματη προσαρμογή της ταχύτητας εστίασης και της ταχύτητας του συστήματος X-Y ανάλογα με τη θέση μεγέθυνσης.

14) Αντικειμενικό φακό νέας αποχρωματικής επίστρωσης με εστιακή απόσταση $F=200\text{mm}$ με δυνατότητα επιλογής $F=175\text{mm}$.

15) Κεκλινώμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180ο για την καλύτερη εργονομική θέση του χειρουργού, με δυνατότητα επιλογής ενσωματωμένου αναστροφέα ειδώλου (inverter tube), μεταβλητής διακορικής απόστασης και προσοφθάλμια 10X με δυνατότητα ρύθμισης της αμετρωπίας του χρήστη-ιατρού.

16) Όλα τα οπτικά μέρη να έχουν απαραίτητα αποχρωματική επίστρωση.

17) Ηλεκτρονικό σύστημα οριζοντίων κινήσεων σε άξονες X-Y ελεγχόμενο από τον ποδοδιακόπτη, με εύρος ρύθμισης τουλάχιστον 40X40 mm και με μηχανισμό αυτόματης επαναφοράς στο κέντρο.

18) Αδιάβροχο ασύρματο ποδοδιακόπτη για τον έλεγχο όλων των λειτουργιών του μικροσκοπίου όπως εστίαση, zoom, ρύθμιση φωτισμού, κίνηση X-Y, κλπ με δυνατότητα και καλωδιακής σύνδεσης.

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

19) Δυνατότητα μεταβολής της έντασης του φωτισμού μέσω ποδοδιακόπτη και αυτόματη αποθήκευση στην μνήμη της τελευταίας θέσης της έντασης που χρησιμοποιήθηκε από τον χειρουργό.

20) Ενσωματωμένο σύστημα συγχειρουργικής 0ο και όχι συμπαρατήρησης με δυνατότητα επιλογής ενσωματωμένου αναστροφέα ειδώλου (inverter tube) και τύμπανο πέντε μεγεθύνσεων για την δυνατότητα επιλεκτικής μεγέθυνσης του συγχειρουργού . Τα οπτικά μέρη του συστήματος μεγεθύνσεων και ο αντικειμενικός φακός να έχουν αποχρωματική επίστρωση. Τα προσοφθάλμια να είναι 10X και με δυνατότητα ρύθμισης της αμετρωπίας του χρήστη-συμπαρατηρητή.

21) Ο συγχειρουργός στις επεμβάσεις καταρράκτη να έχει red reflex και στα δυο προσοφθάλμια, καθώς επίσης η εστιακή απόσταση και η διάμετρος του οπτικού πεδίου του συγχειρουργού να είναι η ίδια με του χειρουργού σε κοινή μεγέθυνση.

22) Το μικροσκόπιο να δύναται να δεχθεί σύστημα βιντεοσκόπησης αποκλειστικά του ιδίου οίκου κατασκευής με αυτό, για πλήρη συμβατότητα κι εξυπηρέτηση επισκευής ή αναβάθμισης. Το σύστημα αυτό να μπορεί να δεχθεί σύστημα καταγραφής κι επεξεργασίας εικόνας μέσω οθόνης touchscreen του ιδίου οίκου με συγκεκριμένη αναφορά τύπου και δυνατοτήτων για μελλοντική αγορά του.

23) Να μπορεί να δεχθεί εξωτερική σχισμοειδή λυχνία για επεμβάσεις βυθού.

24) Να μπορεί να δεχθεί κεκλινόμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180ο που ενσωματώνει αναστροφέα ειδώλου (inverter tube) του ιδίου οίκου για τις επεμβάσεις οπισθίου πόλου του οφθαλμού [...]

ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Αφορά το σύνολο των συσκευών[...]

8. Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού [.....]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

1. Η οργάνωση των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα (όπως αυτός δίδεται στο παρόν παράρτημα σε συνάρτηση με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) έγινε για ομοιομορφία στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης. Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/ manuals κ.λ.π).

2. Κάθε τεχνική προσφορά όπως αναφέρεται και στο Παράρτημα II της απόφασης διακήρυξης, πρέπει να περιέχει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τυχόν πιστοποιητικά, prospectus, εγχειρίδια και φωτογραφίες, σχέδια, υπολογισμούς κ.λ.π. των προσφερομένων ειδών, εφ' όσον αυτές δεν ενυπάρχουν στα τεχνικά φυλλάδια. Στην τελευταία περίπτωση θα πρέπει να προσδιορίζεται η ακριβής θέση των φωτογραφιών των προσφερομένων ειδών εντός του τεχνικού φυλλαδίου.

3. Για την συμπλήρωση του Πίνακα (Φύλλου) Συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα παρακάτω:

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Στην στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κ.λ.π. ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Α.Α.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus , εγχειρίδια κ.λ.π. που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο (βλέπε Παράρτημα Β της απόφασης διακήρυξης), που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

□ Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική έκθεση του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α 4.5) [ακολουθεί πίνακας] [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ *****). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Hojgaard και ZOblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκ. 74) ορίζεται ότι: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...]Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Οι λειτουργικές απαιτήσεις και οι σχετικές με την εκτέλεση απαιτήσεις συνιστούν επίσης ενδεδειγμένα μέσα που θα ευνοήσουν την καινοτομία στις δημόσιες προμήθειες και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν ευρύτερα. [...]».*

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C- 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C- 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απaráβατους όρους της διακήρυξης.

37. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

να έχει απορριφθεί διότι δεν πληροί την προδιαγραφή 2 περί φωτισμού μέσω οπτικής ίνας, καθώς από την παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το προσφερόμενο μικροσκόπιο διαθέτει άμεσο φωτισμό (Direct Illumination) και η λυχνία LED βρίσκεται πάνω στην κεφαλή του μικροσκοπίου και αντίστοιχα πάνω από το χειρουργικό πεδίο, ενώ αντίθετα η Διακήρυξη απαιτεί οι οπτικές ίνες να μεταφέρουν την πηγή φωτισμού από την κεφαλή του μικροσκοπίου στη βάση του. Με τον τρόπο αυτό, κατά την προσφεύγουσα, απομακρύνεται μία πηγή θερμότητας από το χειρουργικό περιβάλλον, που αλλάζει το μικροκλίμα της περιοχής επέμβασης, μικραίνει ο όγκος της κεφαλής του μικροσκοπίου και το βάρος της επιτρέποντας την τοποθέτηση κι άλλων εξωτερικών συσκευών όπως στέρεο συμπαρατήρηση, και σε περίπτωση βλάβης δεν χρειάζεται να γίνει καμία ενέργεια που θα αλλάξει τη θέση του ασθενούς ή του χειρουργού, καθώς το σύστημα φωτισμού βρίσκεται στη βάση του μικροσκοπίου.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις συμπληρωματικές της απόψεις αναφέρει ότι το σύστημα LED φωτισμού που διαθέτει το μικροσκόπιο της παρεμβαίνουσας κρίνεται ότι καλύπτει τα ζητούμενα και πλεονεκτεί γιατί προσφέρει επιπλέον το όφελος των μειωμένων απαιτήσεων συντήρησης, όπως επίσης θεωρείται νέας γενιάς με πολλά πλεονεκτήματα.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει, κατ' αρχήν, ότι οι συμπληρωματικές απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες, κατά την προσφεύγουσα, δεν συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, κατατέθηκαν εκπρόθεσμα και, ως εκ τούτου, συνάγεται τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της. Σχετικά με την προδιαγραφή 2, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι απαιτείται απόδοση του φωτισμού μέσω οπτικών ινών ανεξαρτήτως του τύπου του φωτισμού, ότι οπτικές ίνες προσφέρουν από μόνες τους διάφορα πλεονεκτήματα και για το λόγο αυτό προφανώς ετέθη από την αναθέτουσα αρχή ως τεχνική προδιαγραφή και ότι ο φωτισμός του είδους που προσφέρει η προσωρινή ανάδοχος δεν αποδίδεται μέσω οπτικών ινών όπως ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή και ότι η ίδια ενώ θα εδύνατο να προσφέρει είδος με

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

το ίδιο αυτό χαρακτηριστικό δεν το έπραξε διότι τούτο θα ερχόταν σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η διακήρυξη περιγράφει τον ελάχιστο αποδεκτό τρόπο μεταφοράς του φωτισμού στην οπτική κεφαλή και ότι το μοντέλο ***** είναι ένα σύγχρονο μοντέλο με σύστημα φωτισμού LED τελευταίας γενιάς που υπερκαλύπτει τα ζητούμενα από κάθε τεχνική και κλινική άποψη, καθώς διαθέτει ένα ανώτερο σύστημα φωτισμού από το ζητούμενο. Επισημαίνει δε ότι ο φωτισμός μέσω Led αποτελεί ψυχρό τρόπο φωτισμού, καταναλώνει ελάχιστη ενέργεια και εκλύεται ελάχιστη θερμότητα, διαθέτει ειδικό σύστημα ψύξης ώστε η ελάχιστη θερμότητα που εκλύεται να μεταφέρεται μακριά από το χειρουργικό πεδίο, το οποίο σημαίνει ότι σε κανονικές συνθήκες χρήσης αποδίδονται στο περιβάλλον λιγότερα από 7 watt ως θερμότητα η οποία μάλιστα απομακρύνεται μέσω του ειδικού συστήματος ψύξης. Αντιθέτως στις πηγές φωτισμού τύπου XENON (οι οποίες είναι πολύ υψηλότερης ισχύος, και εκπέμπουν πολύ υψηλότερη θερμότητα) από τις LED είναι γνωστό ότι μεταφέρεται σημαντική ποσότητα θερμότητας ακόμα και μέσω της οπτικής ίνας (μέσω ακτινοβολίας). Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, η απόσταση της οπτικής κεφαλής από το χειρουργικό πεδίο είναι 200mm το οποίο σημαίνει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι επηρεάζεται το μικροκλίμα της περιοχής μέσω της θερμότητας που εκλύεται από τα led χαμηλής ισχύος, όπως τεκμηριώνεται παραπάνω και σε συνδυασμό με το ειδικό σύστημα ψύξης, είναι παντελώς αβάσιμος. Η δε οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου είναι ειδικά σχεδιασμένη, ώστε να καταλαμβάνει τον ελάχιστο δυνατό όγκο και βάρος, με γνώμονα την μέγιστη εργονομία του χειρουργού και προφανώς μπορεί να δεχτεί επιπλέον εξωτερικές συσκευές. Ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, το σύστημα φωτισμού του ***** είναι ελεύθερο συντήρησης με μεγάλο χρόνο ζωής (εγγυημένα 50.000 ώρες λειτουργίας) και δεν υπάρχουν εξαρτήματα που αντικαθίστανται από τον χρήστη. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει λόγος να γίνει κάποια ενέργεια που θα αλλάξει τη θέση του ασθενούς ή του χειρουργού.

38. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εκπρόθεσμης υποβολής των συμπληρωματικών απόψεων προβάλλονται αλυσιτελώς

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

καθώς, σε κάθε περίπτωση, κατέστη δυνατό για την προσφεύγουσα να υποβάλει εμπροθέσμως υπόμνημα αντικρούοντάς τες. Εξάλλου, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016, τεκμήριο ομολογίας δύναται να συναχθεί σε περίπτωση μη αποστολής φακέλου από την αναθέτουσα αρχή και απόψεων ή στην περίπτωση που τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων, περιπτώσεις που δεν συντρέχουν, εν προκειμένω, και, ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

39. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Τμήμα 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΟΦΘΑΛΜΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟΥ, η προδιαγραφή υπό 1 (στο φύλλο συμμόρφωσης έχει αριθμό 2) προβλέπει ότι το μικροσκόπιο πρέπει να διαθέτει φωτισμό Xenon ή led, ο οποίος να προσφέρεται μέσω οπτικής ίνας και στους ειδικούς όρους που αφορούν σε όλα τα είδη, υπό 8 αναφέρεται ότι στην προσφορά πρέπει να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ παρατίθεται υπόδειγμα του φύλλου συμμόρφωσης όπου πριν την περιγραφή

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

κάθε προδιαγραφής αναφέρεται ρητώς : «*Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών και των ειδικών όρων όπως αναλυτικά ορίζεται στη διακήρυξη*» και δίνονται οδηγίες για τη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

40.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*», στο οποίο, στη σελ. 3 αναφέρεται επί λέξει: «*Άμεσος φωτισμός με 2xLED δέσμες για μεγαλύτερη ενεργειακή απόδοση και χαμηλή ένταση φωτός χωρίς τη χρήση οπτικών ινών*». Στο δε ενσωματωμένο φύλλο συμμόρφωσης στην επίμαχη προδιαγραφή ως απάντης της παρεμβαίνουσας αναφέρεται αυτολεξεί: «*Το προσφερόμενο μικροσκόπιο ***** διαθέτει φωτισμό Led που παράγεται μέσω 2 LED ενσωματωμένα στην κεφαλή του μικροσκοπίου. Είναι προτιμότερο οι πηγές φωτισμού να είναι ενσωματωμένες στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου ώστε να μην χρησιμοποιούνται οπτικές ίνες για την μεταφορά του φωτός οι οποίες δεν έχουν σταθερή απόδοση καθώς φθείρονται με την πάροδο του χρόνου με αποτέλεσμα να υπάρχει απώλειά στην ένταση, την ομοιογένεια και την θερμοκρασία χρώματος του φωτισμού,. Επιπλέον προτείνεται η αντικατάσταση των οπτικών ινών ανά τακτά χρονικά διαστήματα το οποίο αυξάνει το κόστος χρήσης για το νοσοκομείο», πληροφορίες οι οποίες επιβεβαιώνονται και στην παραπομπή στο συνυποβαλλόμενο Φυλλάδιο ***** , στις σελ. 7 και 13.*

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν πληροί την προδιαγραφή περί φωτισμού μέσω οπτικής ίνας η οποία απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, γεγονός που παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι το προσφερόμενο είδος έχει πολλά πλεονεκτήματα,

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

είναι σύγχρονο και προσφέρει περισσότερα οφέλη προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς δεν αναιρούν το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ομοίως απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η Διακήρυξη περιγράφει τον ελάχιστο αποδεκτό τρόπο μεταφοράς του φωτισμού στην οπτική κεφαλή, υπονοώντας ότι εφόσον διαθέτει ανώτερο, κατά την αντίληψή της, σύστημα θα εδύνατο να γίνει αποδεκτό. Οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι διότι ρητώς και σαφώς η Διακήρυξη προβλέπει συγκεκριμένο σύστημα φωτισμού επί ποινή αποκλεισμού δοθέντος ότι κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

42.Επειδή σύμφωνα με τον όγδοο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτή είδος δεν καλύπτει την προδιαγραφή 15 καθώς δέχεται αναστροφέα μόνο μέσα στην κεφαλή του μικροσκοπίου ενώ, κατά τη Διακήρυξη, ο αναστροφέας ειδώλου πρέπει να μπορεί να τοποθετείται ανάλογα με τον τύπο του και τον τύπο του μικροσκοπίου, είτε μέσα στον προσοφθάλμιο σωλήνα είτε μέσα στην κεφαλή του μικροσκοπίου.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι το γεγονός ότι ο αναστροφέας ειδώλου του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα είδους βρίσκεται στην οπτική κεφαλή αντί του προσοφθάλμιου σωλήνα, δεν αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό, συνεπώς δεν αποτελεί λόγο απόρριψης.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή ρητά απαιτεί την δυνατότητα τοποθέτησης μέσα στον προσοφθάλμιο σωλήνα και ότι και η ίδια θα μπορούσε να προσφέρει αναστροφέα ειδώλου στην κεφαλή

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

του μικροσκοπίου με οικονομικότερη τιμή, όπερ όμως δεν έπραξε διότι τούτο θα ερχόταν σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στο προσφερόμενο είδος υπάρχει η δυνατότητα επιλογής συστήματος ενσωματωμένου αυτόματου αναστροφέα ειδώλου (invertertube) στην οπτική κεφαλή του μικροσκοπίου, αντί για τον προσοφθάλμιο σωλήνα του μικροσκοπίου και ότι η λύση αυτή υπερκαλύπτει τα ζητούμενα, είναι πιο σύγχρονη και υπερτερεί, καθώς δεν χρησιμοποιούνται εξωτερικά καλώδια, ενώ ταυτόχρονα δεν αυξάνεται ο όγκος του προσοφθάλμιου σωλήνα ή της οπτικής κεφαλής.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Τμήμα 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΟΦΘΑΛΜΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟΥ, η προδιαγραφή υπό 15 (στο φύλλο συμμόρφωσης έχει αριθμό 16) προβλέπει ότι το μικροσκόπιο πρέπει να διαθέτει κεκλινώμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180ο για την καλύτερη εργονομική θέση του χειρουργού, με δυνατότητα επιλογής ενσωματωμένου αναστροφέα ειδώλου (inverter tube), μεταβλητής διακορικής απόστασης και προσοφθάλμια 10X με δυνατότητα ρύθμισης της αμετρωπίας του χρήστη-ιατρού. Στους ειδικούς όρους του Παραρτήματος που αφορούν σε όλα τα είδη, υπό 8 αναφέρεται ότι στην προσφορά πρέπει να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται τα αναφερόμενα υπό σκέψη 39 άρθρα της Διακήρυξης.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», στο οποίο, στη σελ. 3 αναφέρεται επί λέξει: «Το προσφερόμενο μικροσκόπιο ***** διαθέτει κεκλινώμενο προσοφθάλμιο σωλήνα 0-180ο για την καλύτερη εργονομική θέση του χειρουργού, μεταβλητής διακορικής απόστασης 55-75mm και

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

προσοφθάλμια 10X με δυνατότητα ρύθμισης της αμετρωπίας του χρήστη-ιατρού. Υπάρχει επίσης δυνατότητα επιλογής συστήματος ενσωματωμένου αυτόματου αναστροφέα ειδώλου (invertertube) στην οπτική κεφαλή, για τον χειρουργό και το συγχειρουργό». Ωστόσο, στο εγχειρίδιο χρήσης στο οποίο, μεταξύ άλλων, παραπέμπει, στη σελ. 56, παρ. 11.1.1 με τίτλο «Accessories/Observer side» το προσφερόμενο μικροσκόπιο δεν διαθέτει την απαιτούμενη επιλογή κεκλιωμένου προσοφθάλμιου σωλήνα με ενσωματωμένο αναστροφέα ειδώλου (inverter tube).

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν πληροί την προδιαγραφή περί αναστροφέα ειδώλου που να τοποθετείται μέσα στον προσοφθάλμιο σωλήνα, η οποία απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, γεγονός που παραδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η λύση αυτή είναι πιο σύγχρονη και υπερτερεί, καθώς δεν χρησιμοποιούνται εξωτερικά καλώδια, ενώ ταυτόχρονα δεν αυξάνεται ο όγκος του προσοφθάλμιου σωλήνα ή της οπτικής κεφαλής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ομοίως, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί ότι το εν λόγω χαρακτηριστικό δεν είναι ποιοτικό και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι μόνο οι απαιτήσεις που αποτελούν ποιοτικά χαρακτηριστικά έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δοθέντος ότι το κριτήριο είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών 2 και 15 από το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό εξέταση προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011,

Αριθμός απόφασης: 1318/2020

1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

49. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 48, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ***** απόφαση από το με αριθ. **** πρακτικό Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ