

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29-9-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη, Μέλη, δυνάμει των με αρ. 1397/2020 Πράξης της Προέδρου του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου, 1551/2020 Πράξης του Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου και 75/2020 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την από 24-8-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1179/25-8-2020 του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» και το διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. \*\*\*\*\*, ώστε να γίνει δεκτή η προσφορά της, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*» και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης «\*\*\*\*.».

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 2.250,00€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14-8-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 24-8-2020. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στις 25-8-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

6. Επειδή, με την υπ' αριθ. υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοιχτό διαγωνισμό για την αντικατάσταση των τηλεφωνικών κέντρων της, με CPV \*\*\*\*, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση μόνο την τιμή, προϋπολογισθείσας αξίας 450.000 € πλέον Φ.Π.Α. και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, κατόπιν παράτασης, στις 10/02/2020. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 21-11-2019, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ \*\*\*\* και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό \*\*\*\*\*. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα εταιρεία «\*\*\*\*\*» και η εταιρεία «\*\*\*\*\*». Αμφότερες οι συμμετέχουσες, όταν έλαβαν γνώση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της έτερης συμμετέχουσας, υπέβαλαν σχετικά Υπομνήματα προς την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, που περιλήφθησαν αυτούσια στο από 17/07/2020 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Με το από 04/05/2020 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης, ζητήθηκαν διευκρινίσεις και από τις δύο συμμετέχουσες. Μετά τις υποβληθείσες διευκρινίσεις, με το από 12/06/20 Πρακτικό ζητήθηκαν νέες διευκρινίσεις από τις προσφέρουσες. Σε απάντηση των ως άνω πρακτικών, α) η προσφεύγουσα υπέβαλε τις από 13/05/20 και τις από 30/06/20 διευκρινίσεις και η εταιρεία «\*\*\*\*\*» υπέβαλε την από 07/05/2020 απαντητική επιστολή καθώς επίσης και την από 20/04/2020 Επιστολή της \*\*\*\*

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

κατασκευαστή για τη διαθέσιμη υποστήριξη για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* με θέμα την αποδοχή Πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, καθώς και των σχετικών Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, τα οποία η αναθέτουσα έκανε δεκτά, δηλαδή i) του από 17/07/20 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, με το οποίο η Επιτροπή αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της «\*\*\*\*\*.» και ii) του από 31/07/20 Πρακτικού αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της \*\*\*\*\*, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση της προμήθειας στην «\*\*\*\*\*.» και την ανάδειξή της σε προσωρινό διάδοχο.

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αρ. \*\*\*\*\* διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφορά της έπρεπε να γίνει δεκτή, ενώ η προσφορά της κατά τα ανωτέρω αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι : **A)** Η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» είναι απορριπτή, λόγω παραβίασης τεχνικής προδιαγραφής και εκπρόθεσμης υποβολής απαιτούμενου δικαιολογητικού, η δε αποδοχής της παραβιάζει το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Ειδικότερα, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, και δη στο κεφ. 6 «Πίνακες προδιαγραφών», 6.1 Πίνακας Προδιαγραφών 1. Γενικές Προδιαγραφές όρος 1.1.10 (σελίδα 76 της Διακήρυξης) «*Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει έγγραφη βεβαίωση κατασκευαστή ή ανακοίνωση του κατασκευαστή ότι θα υπάρχει διαθέσιμη υποστήριξη για τον προσφερόμενο εξοπλισμό (πλήρης διαθεσιμότητα ανταλλακτικών, συμπεριλαμβανομένων κάθε είδους καρτών, τροφοδοτικών και λοιπών συστατικών μερών), καθώς και του λογισμικού του (τουλάχιστον σε ό,τι αφορά τη διόρθωση τυχόν προβλημάτων λογισμικού) για τουλάχιστον τέσσερα (4) χρόνια μετά τη λήξη της προσφερόμενης εγγυητικής περιόδου*». Όμως στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών της «\*\*\*\*\*», για το προσφερόμενο είδος 4 - αναλογικές συσκευές ΤΥΠΟΥ Γ δεν υπήρχε καμία σχετική δήλωση ή βεβαίωση ή ανακοίνωση του κατασκευαστή των

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

προσφερόμενων αναλογικών τηλεφωνικών συσκευών \*\*\*\* , των οποίων κατασκευάστρια εταιρεία, κατά την προσφεύγουσα, δεν είναι η \*\*\*\*\*, για τον προσφερόμενο εξοπλισμό της οποίας – και μόνον - είχε υποβληθεί η σχετική βεβαίωση, αλλά άλλη εταιρεία με την επωνυμία \*\*\*\*, η οποία χρησιμοποιεί το\*\*\*\*, που είναι εμπορικό σήμα της \*\*\*\*, όπως προκύπτει από το τρέχον εμπορικό τεχνικό φυλλάδιο της εν λόγω συσκευής και όπως αναλυτικά αναφέρεται και στις διευθύνσεις \*\*\*\*\*). Το ότι η \*\*\*\* είναι η κατασκευάστρια εταιρεία του συγκεκριμένου προϊόντος προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, και από το παλαιότερο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα 6 την τεχνικής προσφοράς της «\*\*\*\*.» ως τεχνικό φυλλάδιο 21, δηλαδή η πραγματική κατασκευάστρια εταιρεία προκύπτει και από έγγραφο που προσκόμισε η «\*\*\*\*.». Η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς, όπως ορίζεται στον όρο της Διακήρυξης 2.4.6. παρ. θ (σελίδα 34 της διακήρυξης), όπου ρητά αναφέρεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»*. Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, η προσφορά της «\*\*\*\*\*» δεν πληροί, κατά την προσφεύγουσα, τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές καθώς για τις ως άνω προσφερόμενες από αυτήν αναλογικές τηλεφωνικές συσκευές \*\*\*\*\* δεν διαθέτει και δεν προσκομίζει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη έγγραφη βεβαίωση ή ανακοίνωση του κατασκευαστή, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά. Ακολούθως η αναθέτουσα, αποδεχόμενη τα σχετικά επιχειρήματα της προσφεύγουσας που περιέλαβε στο υποβληθέν προς την Επιτροπή Διαγωνισμού Υπόμνημά της, και τα σχετικά συνυποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία, ότι δηλαδή άλλη είναι η κατασκευάστρια εταιρεία και για αυτήν δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη βεβαίωση, κάλεσε με το από 04/05/20 Πρακτικό της την «\*\*\*\*» να δώσει διευκρινίσεις. Σε απάντηση του αιτήματος της αναθέτουσας για διευκρινίσεις, η «\*\*\*\*» υπέβαλε την από 07/05/2020 απαντητική επιστολή, στην οποία αναφέρει επί λέξει *«σας αποστέλλουμε προς διευκρίνιση της ασάφειας τη σχετική βεβαίωση»*, καθώς επίσης υπέβαλε για

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

πρώτη φορά στη θέση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ως δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς βεβαίωση, την από 20/04/20 Επιστολή (στα αγγλικά) του \*\*\*\*, Διευθύνοντας Συμβούλου της \*\*\*\*\* που κατασκευάζει τις προσφερόμενες αναλογικές τηλεφωνικές συσκευές \*\*\*\*, στην οποία αναφέρει ότι, σχετικά με τον συγκεκριμένο διαγωνισμό «*\*\*\* declares that support will be available for the equipment offered \*\*\*\*\* (full availability of spare parts and replacement units) for at least 4 years after the end of the warranty period*», βεβαιώνει δηλαδή για τη διαθέσιμη υποστήριξη. Σύμφωνα όμως με τη διακήρυξη, Παράρτημα Ι, κεφ. 6 «Πίνακες προδιαγραφών», 6.1 Πίνακας Προδιαγραφών 1. Γενικές Προδιαγραφές όρος 1.1.10 (σελίδα 76 διακήρυξης) η βεβαίωση αυτή αποτελεί απαιτούμενο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, συνεπώς πρέπει να υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά, δηλαδή το αργότερο μέχρι τις 10/02/2020 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), προκειμένου να πληρούνται τα οριζόμενα από τη διακήρυξη στον όρο 2.4.3.2 (σελ 35) σύμφωνα με τον οποίο «*Η τεχνική προσφορά ...περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών*». Όπως δε σαφώς ορίζεται στο άρθρο 102 παρ 2 και 4 Ν 4412/2016, επιτρέπεται μόνο η αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι η με τις διευκρινίσεις προσκόμιση για πρώτη φορά δικαιολογητικού που ζητείται από τη διακήρυξη. Η «\*\*\*\*.» όμως, αντί να προσκομίσει την απαιτούμενη βεβαίωση του κατασκευαστή ή του κατασκευαστών για όλα τα προσφερόμενα είδη, προσκόμισε - όπως αναφέρει και η αναθέτουσα στο από 4-5-20 Πρακτικό για διευκρινίσεις (σχετ. 2 σελ. 8) - μόνο μία βεβαίωση κατασκευαστή, και δη της \*\*\*\* (κατασκευάστριας εταιρείας άλλων από τα προσφερόμενα είδη), και παρέλειψε να προσκομίσει βεβαίωση κατασκευαστή για τις προσφερόμενες από αυτήν αναλογικές τηλεφωνικές συσκευές Temporis 580. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η αποδοχή από την αναθέτουσα της τεχνικής προσφοράς της «\*\*\*\*\*.» είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, επειδή η προσφορά δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και παραβιάζει απαράβατο όρο της διακήρυξης, και επειδή η αποδοχή της παραβιάζει και τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν 4412/2016, αφού η προσκόμιση από την υποψήφια ανάδοχο το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας για διευκρινίσεις, της βεβαίωσης

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

κατασκευαστή για προσφερόμενο προϊόν, δεν υπάγεται στην έννοια της διευκρίνισης, όπως αυτή σαφώς ορίζεται από το νόμο. **B)** Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας πληροί πλήρως, κατ' αυτήν, τις τεχνικές προδιαγραφές και η απόρριψή της είναι ακυρωτέα: Όπως περιγράφεται αναλυτικά στο από \*\*\*\* Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, για το Είδος 1 - Τηλεφωνικό σύστημα Αθήνας κατά την προδιαγραφή 2.2.18 «Κάθε προσφερόμενο σασί που θα φιλοξενεί τις προσφερόμενες κάρτες διασύνδεσης και λειτουργίας των αναλογικών τηλεφώνων θα πρέπει να διαθέτει χαρακτηριστικά υψηλής διαθεσιμότητας. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον δύο (2) τροφοδοτικά, καθένα από τα οποία να είναι σε θέση να υποστηρίξει την κανονική λειτουργία του συνόλου των καρτών που φιλοξενεί σε πλήρη διάταξη, στην περίπτωση αποτυχίας του άλλου». Για την προδιαγραφή αυτή, ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις με το από \*\*\*\* Πρακτικό και μετά τις από 13/5/20 διευκρινίσεις ζητήθηκε νέα διευκρίνιση με το από \*\*\*\* Πρακτικό. Όπως αναφέρει ρητά η επιτροπή στο Πρακτικό αυτό, στην πρώτη & την τέταρτη παράγραφο της σελ. 5 «Από την απάντηση της εταιρείας για τις προσφερόμενες αντίστοιχες συσκευές της Θεσσαλονίκης (όρος 3.2.5) είναι ξεκάθαρο πώς οι call control servers και τα MGUs της Θεσσαλονίκης τροφοδοτούνται από μία παροχή AC ενσωματωμένη στη συσκευή και μία δεύτερη από τα προσφερόμενα εξωτερικά τροφοδοτικά. Δεν προκύπτει ξεκάθαρα η υλοποίηση για το σύστημα της Αθήνας σε σχέση πάντα και με τα προσφερόμενα υλικά στον πίνακα συγκρότησης υλικού.....Δεν είναι δηλαδή ξεκάθαρο σε κάθε περίπτωση, αν προσφέρονται στο σύστημα της Αθήνας 2 ισοδύναμα τροφοδοτικά ή ένα με 2 παροχές AC, λαμβάνοντας πάντα υπόψη και τα προσφερόμενα υλικά του πίνακα συγκρότησης υλικού (A/A 105), όπου προσφέρονται 3 συσκευές ΜΧrow58 (\*\*\*\*\*) και 3 συσκευές ΜΧmains». Σε απάντηση του ερωτήματος αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε τις από 30/06/20 διευκρινίσεις, στις οποίες περιέλαβε και αναλυτική εικόνα (φωτογραφίες) όλων των τροφοδοτικών διατάξεων, όπου ξεκάθαρα, κατ' αυτήν, παρουσιάζει την τεχνική της λύση, ενώ ρητά αναφέρει ότι «Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δύο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά ΜΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί ΜΧmains.». Σύμφωνα δε με τον Πίνακα Συγκρότησης Υλικού Οικονομικής Προσφοράς είδους 1 της

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

προσφεύγουσας - τον οποίο αναφέρει και η επιτροπή - τα υλικά που προσφέρονται για την τροφοδοσία των συστημάτων, σύμφωνα με τον κατασκευαστή έχουν τους εξής κωδικούς: 1. MX mains to 48V 800W, 2. MX POW58 AC/DC. Ο κωδικός MX mains to 48V 800W, όπως το αντιλαμβάνεται και από τις φωτογραφίες και το αναφέρει η επιτροπή, αποτελείται από το σασί και ένα τροφοδοτικό. Επίσης - όπως γίνεται εύκολα κατανοητό στο σημείο που η προσφεύγουσα αναφέρει ότι *«με τα δύο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MXpow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MXmains»* - σασί μεμονωμένο δεν είναι διαθέσιμο από τον κατασκευαστή σαν ξεχωριστός κωδικός υλικών, συνεπώς μεμονωμένο σασί δεν μπορεί να αναφέρεται πουθενά στον πίνακα συγκρότησης υλικού. Δηλαδή, η προμήθεια του συγκεκριμένου σασί γίνεται μόνο σαν παρελκόμενο (bundle, δηλαδή «πακέτο») είτε σαν MX mains to 48V 800W που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό, είτε με την προμήθεια 2 MX POW58 AC/DC όπως αναφέρει στις διευκρινίσεις της. Από τα παραπάνω, προκύπτει σαφώς, κατά την προσφεύγουσα, συνδυαστικά με τους παραπάνω κωδικούς του πίνακα, και δεν υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία ότι αυτή καλύπτει πλήρως τους όρους του διαγωνισμού και ότι η προσφορά της, που περιλαμβάνει - σύμφωνα και με τον πίνακα συγκρότησης υλικού - τρία (3) MX mains to 48V 800W και τρία (3) MX POW58 AC/DC, λόγω της παραπάνω αναφερόμενης παρελκόμενης προμήθειας (bundle, δηλαδή «πακέτο») του σασί, καλύπτει απολύτως την προϋπόθεση για την ύπαρξη 2 τροφοδοτικών ώστε να πληρούται ο όρος 2.2.18, συνεπώς η προσφορά της πληροί απολύτως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, και μη ορθώς απορρίφθηκε από την αναθέτουσα.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 3-9-2020 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα ακόλουθα: Κατά την αναθέτουσα αρχή, το ιστορικό που περιγράφεται στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας \*\*\* (σελ 5-6), είναι ακριβές ως προς τη διαδικασία, με την σημείωση, όμως, ότι δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο του το γεγονός πως μετά το από το 12.06.20 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, πρόσκλησης 2ου κύκλου διευκρινίσεων προς τις συμμετέχουσες εταιρίες, η εταιρία \*\*\* με αίτημα της στις 23.06.20 και ενώ είχε εκπνεύσει κατά 4 ημέρες η διορία των 7 ημερών απάντησης στις

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

διευκρινήσεις, που οριζόταν στο πρακτικό πρόσκλησης, αιτήθηκε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας των απαντήσεων της. Η επιτροπή με το από 25.06.20 πρακτικό της έκανε δεκτό το αίτημα της εταιρίας \*\*\*\* για παράταση μέχρι τις 30.06.20, παρά το εκπρόθεσμο του αιτήματος, καθώς σε κάθε περίπτωση έκρινε πως ήταν σωστό να αποσαφηνιστούν όλες οι ζητούμενες διευκρινήσεις από όλους τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία, προκειμένου να καταστεί σαφής η τεχνική προσφορά του κάθε συμμετέχοντα. Βάσει των απαντήσεων της εταιρείας \*\*\*\*\* στον 2ο κείμενο διευκρινήσεων, η επιτροπή κατέληξε στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας \*\*\*\*\* για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο από 17.7.2020 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης. **A)** Επί του πρώτου λόγου προσφυγής: Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της εταιρίας \*\*\*\*\* περί παραβίασης τεχνικής προδιαγραφής & εκπρόθεσμης υποβολής απαιτούμενου δικαιολογητικού και αποδοχής δικαιολογητικού που παραβιάζει το άρθρο 102 του Ν4412/2016, όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*, η αναθέτουσα δηλώνει τα εξής: Το έγγραφο που επικαλείται η εταιρεία \*\*\*\* ότι κατατέθηκε εκπρόθεσμα από την εταιρία \*\*\*\*\*, κατατέθηκε κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της επιτροπής, ως μέσο απόδειξης κάλυψης ασάφειας τεχνικής προδιαγραφής (όρος 1.1.10 του πίνακα προδιαγραφών 1. Σελ. 76 της διακήρυξης) επί νομίμως υποβληθέντος εγγράφου. Η εταιρία \*\*\*\*\* είχε υποβάλει εμπρόθεσμα μέσω της προσφοράς της, το έγγραφο Τ.Φ. Βεβαίωση \*\*\*\*\* Support.pdf, για την κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής, το οποίο ήταν σύνταξης του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού και έγραφε τα εξής: «*Regarding to \*\*\*\* Telephone Systems Replacement Tender Declaration no. 15/2019, \*\*\*\*\* declares that support will be available for the equipment offered (full availability of spare parts, including all types of cards, power supplies and other components), as well as its software (at least to correct any software problems) for at least four (4) years after the end of the warranty period*» και στον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών είχε απαντήσει ΝΑΙ ως υπεύθυνη δήλωση για την κάλυψη του όρου. Η επιτροπή προχώρησε σε διευκρινιστικό σχετικό ερώτημα προς την εταιρία \*\*\*\*\*, καθώς διαπίστωσε πως οι προσφερόμενες συσκευές του υποείδους Γ του είδους 4 (αναλογικές συσκευές), έφεραν λογότυπο \*\*\*\*\*, το οποίο φαινόταν διαφορετικό από αυτό της \*\*\*\*\*. Η εταιρία \*\*\*\*\*, με το από



## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

12.05.20 έγγραφό της, κατάθεσε βεβαίωση, ως συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος εγγράφου για την άρση της ασάφειας της τεχνικής προδιαγραφής 1.1.10 αναφορικά με το προσφερόμενο είδος 4 υποκατηγορία συσκευές τύπου Γ (αναλογικές συσκευές). Η επιτροπή αξιολόγησης δέχτηκε πως το συγκεκριμένο έγγραφο είναι ικανό να άρει την ασάφεια, σύμφωνα και με το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η εταιρία \*\*\*\*\*, κατόπιν έγγραφης πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, συμπλήρωσε ήδη νομίμως υποβληθέν έγγραφο με νέο. Γι' αυτό το λόγο η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε πως η παράλειψη θεραπεύτηκε και έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\*. Είναι σημαντικό δε να αναφερθεί ότι η επιτροπή εφάρμοσε ακριβώς το ίδιο σκεπτικό και για την τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\*, καθώς ζητήθηκαν διευκρινίσεις με τα από 6.5.2020 και 12.6.20 πρακτικά διευκρινίσεων, όπου στα σημεία XI στο μεν πρώτο και VI στο δεύτερο, για τα ζητούμενα του είδους 4 υποκατηγορία συσκευές τύπου Γ (αναλογικές συσκευές), η εταιρία \*\*\*\*\* απάντησε με τα από 13.5.20 και 26.6.20 έγγραφά της, μαζί με τα οποία κατέθεσε για πρώτη φορά τα τεχνικά εγχειρίδια Manual\_Premium300.pdf και \*\*\*\*\*, ως συνοδευτικά άρσης τεχνικής ασάφειας. Τα συνοδευτικά αυτά έγγραφα, η επιτροπή αξιολόγησης τα έκανε δεκτά, όπως και στην περίπτωση της εταιρίας \*\*\*\*\*, ως νέα έγγραφα που συμπληρώνουν τα ήδη νομίμως υποβληθέντα τεχνικά εγχειρίδια της εταιρίας\*\*\*\*\*. Συνεπώς, αν η επιτροπή αξιολόγησης είχε προχωρήσει σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας \*\*\*\*\* λόγω συμπλήρωσης νομίμως υποβληθέντος εγγράφου, θα έπρεπε να είχε πράξει το ίδιο και για την τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\*. Για τους παραπάνω λόγους η άποψη της αναθέτουσας σχετικά με τα όσα αναγράφονται στην παράγραφο 1. της προσφυγής, είναι πως η τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\* είναι νόμιμη, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές στο σύνολό τους και η αποδοχή της δεν παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν 4412/2016. **Β)** Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής: Στο σχετικό κείμενο της προσφυγής έχουν απομονωθεί από την εταιρία \*\*\*\*\*, τμήματα των πρακτικών και δεν παρουσιάζονται στο σύνολό τους. Συγκεκριμένα στο από 12.6.20 πρακτικό πρόσκλησης διευκρινίσεων της επιτροπής προς την εταιρία \*\*\*\*\*, στο σημείο της ερώτησης για την προδιαγραφή 2.2.5 η \*\*\*\*\* ανέφερε στην προσφυγή της μόνο την πρώτη και την τέταρτη παράγραφο. Το διευκρινιστικό

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

ερώτημα όμως ανέφερε επίσης και το εξής: «Τέλος στον πίνακα της σελίδας 18 της τεχνικής περιγραφής αναγράφεται συνολική κατανάλωση του συστήματος της Αθήνας 839.20W με μέγιστη δυνατή τιμή τα 1440W. Αν τα προσφερόμενα τροφοδοτικά είναι τελικά δύο (2) ισχύος 800W έκαστο, σύμφωνα με την περιγραφή του πίνακα συγκρότησης υλικού (πεδίο 105), πως διασφαλίζεται η αδιάληπτη λειτουργία του συστήματος στην περίπτωση απώλειας ενός εκ των δύο βάσει των προσφερόμενων του πίνακα συγκρότησης υλικού;» Η συγκεκριμένη ερώτηση αφορούσε το σύνολο του ζητούμενων υλικών που θα παραδοθούν για το σημείο της Αθήνας και όχι μόνο τα προσφερόμενα που ζητούνται στην προδιαγραφή 2.2.5 και ως τέτοιο απαντήθηκε και από την εταιρία \*\*\*\*\*. Για την απάντηση της εταιρίας στην εν λόγω ερώτηση τελικά, η τεχνική επιτροπή κατέληξε στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας λόγω μη κάλυψης του απαραίτου όρου 2.1.18. Στην προσφυγή της η εταιρία επικαλείται την από 30.6.20 απάντησή της στην πρόσκληση διευκρινίσεων της αναθέτουσας και συγκεκριμένα αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «ο κωδικός MXmains 48V 800W αποτελείται από ένα σασί και ένα τροφοδοτικό». Στο από 17.7.20 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της επιτροπής αναφέρεται ότι όντως σύμφωνα με την απάντηση και την τεκμηρίωση της \*\*\*\*\* , ο κωδικός MXmains 48V 800W αποτελείται από ένα σασί και ένα τροφοδοτικό. Αναλυτικότερα αναφέρθηκε ότι «Το κάθε «MX MAINS to 48V 800W UL» σύμφωνα με τα αναφερόμενα της εταιρείας περιλαμβάνει 2 υποδοχές τοποθέτησης τροφοδοτικών ΚΑΙ ένα τροφοδοτικό παραδοτέο ΜΧrow58.», όμως, επισημάνθηκε επίσης ξεκάθαρα στο πρακτικό, πως σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας για την κάλυψη της αδιάληπτης τροφοδοσίας του συστήματος της Αθήνας ακόμα και σε περίπτωση αστοχίας ενός τροφοδοτικού, θα έπρεπε να έχουν προσφερθεί 2 σασί MXmains με 2 τροφοδοτικά το καθένα για \*\*\*\*\* και από ένα σασί MXmains με ένα τροφοδοτικό το καθένα, για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας στα \*\*\*\*\*. Συνολικά δηλαδή η \*\*\*\*\* θα έπρεπε να προσφέρει 4 σασί MXmains και συνολικά 6 τροφοδοτικά ΜΧrow58. Αυτές είναι οι απαραίτητες, σύμφωνα με την εταιρία στην αναλυτική της τεκμηρίωση ως απάντηση στην πρόσκληση διευκρινίσεων, τροφοδοτικές διατάξεις για την κάλυψη της αδιάληπτης τροφοδοσίας των συστημάτων σε όλα τα σημεία της Αθήνας. Αν αναλυθούν σε κωδικούς του πίνακα συγκρότησης υλικού που

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

κατέθεσε η εταιρία \*\*\*\* στο πλαίσιο του διαγωνισμού, θα έπρεπε να αναγράφονται στο πίνακα συγκρότησης υλικού τα εξής: 4x MxMains 48V 800W (στα οποία συμπεριλαμβάνεται και ένα τροφοδοτικό MΧrow58) και 2xMxPow58 (έξτρα τροφοδοτικά για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας στο σημείο του Ραδιομεγάρου). Όμως, στον πίνακα συγκρότησης υλικού στο πεδίο A/A 105 αντί αυτών προσφέρθηκαν 3x MxMains 48V 800W και 3xMxPow58. Επίσης η εταιρία \*\*\*\* στην προσφυγή της αναφέρει πως «*σασί μεμονωμένο δεν είναι διαθέσιμο από τον κατασκευαστή σαν ξεχωριστός κωδικός υλικών, συνεπώς μεμονωμένο σασί δεν μπορεί να αναφέρεται πουθενά στον πίνακα συγκρότησης υλικού*», ενώ επιπλέον αναφέρει πως «*Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δύο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MΧmains.*» στην προσπάθεια της να αποδείξει ότι υπάρχει ταύτιση του πίνακα συγκρότησης υλικού με την εξήγηση της κάλυψης των προδιαγραφών. Η επιτροπή διαφωνεί με τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς, καθώς θεωρεί πως όλα τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει να αναφέρονται στον πίνακα συγκρότησης υλικού είτε προσφέρονται με, είτε χωρίς κόστος. Μέσω του από 17.7.20 πρακτικού αξιολόγησης η επιτροπή αναφέρει ξεκάθαρα πως τα προσφερόμενα που αναγράφονται στον πίνακα συγκρότησης υλικού της εταιρίας \*\*\*\*, δεν συμπίπτουν με τα όσα η ίδια εταιρία αναγράφει στις απαντήσεις της πως έχει προσφέρει. Μάλιστα στο πόρισμα της επιτροπής αναγράφεται επί λέξει «*Επίσης η αναφορά της εταιρίας: «Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δυο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MΧmains.*»,» δεν προκύπτει από τον πίνακα συγκρότησης υλικού, αλλά ούτε και από την απάντηση της εταιρίας, η οποία ξεκαθαρίζει με τις σχετικές φωτογραφίες που υπέβαλε προς επεξήγηση, ότι ο κωδικός MΧmains το 48V 800W UL περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό MΧrow58 και όχι το αντίθετο, δηλαδή το ότι τα τροφοδοτικά MΧrow58 περιλαμβάνουν και σασί MΧmains.». Στην προσπάθεια της η \*\*\*\* , να αποδείξει στην προσφυγή της, τον ισχυρισμό πως «*Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δύο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MΧmains*» αναφέρει τα εξής: «*η προμήθεια του*

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

συγκεκριμένου σασί γίνεται μόνο σαν παρελκόμενο (*bundle*, δηλαδή «πακέτο») είτε σαν *MX mains to 48V 800W* που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό, είτε με την προμήθεια 2 *MX POW58 AC/DC* όπως αναφέρουμε στις διευκρινίσεις μας». Στην αναφορά αυτή η επιτροπή αξιολόγησης δεν μπορεί να διαφωνήσει στο ότι ο κωδικός *MX mains to 48V 800W* περιλαμβάνει και ένα τροφοδοτικό *MXPow58*, καθώς αυτό προκύπτει και από την απάντηση της εταιρίας στον 2ο κύκλο διευκρινίσεων, τις σχετικές φωτογραφίες των τροφοδοτικών διατάξεων και από τον πίνακα συγκρότησης υλικού. Μάλιστα στα προσφερόμενα για τα τηλεφωνικά κέντρα της Θεσ/νίκης στον πίνακα συγκρότησης υλικού α/α 204, που δεν απαιτείται επιπλέον τροφοδοτικό για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας, προσφέρεται ακριβώς μόνο αυτός ο κωδικός (*MXmains to 48V 800W (2U)*). Η επιτροπή παρ' όλα αυτά, δεν μπορεί να συμφωνήσει με τον δεύτερο ισχυρισμό της εταιρίας, ότι δηλαδή με κάθε 2 τροφοδοτικά *MXrow58* περιλαμβάνεται και ένα σασί *MXmains*, γιατί αυτό δεν προκύπτει από τον πίνακα συγκρότησης υλικού, στον οποίο θα έπρεπε να αναγράφεται σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν είχε μηδενικό κόστος. Η ορθότητα της απόφασης του πορίσματος της τεχνικής αξιολόγησης, αποδείχθηκε δε και στο επόμενο βήμα του διαγωνισμού, αυτό της αποσφράγισης δηλαδή των οικονομικών προσφορών, όπου στην οικονομική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*, η οποία ναι μεν δεν αξιολογήθηκε, αλλά αποσφραγίστηκε, στο επίμαχο σημείο A/A 105 του πίνακα συγκρότησης υλικού με τιμές, προέκυψε κόστος για κάθε ένα *MxMains 48V 800W* 872,00€ πλέον ΦΠΑ και κόστος για κάθε ένα από τα *MXrow58* 166,00€ πλέον ΦΠΑ. Άρα από τον ισχυρισμό της εταιρίας που αναφέρει «η προμήθεια του συγκεκριμένου σασί γίνεται μόνο σαν παρελκόμενο (*bundle*, δηλαδή «πακέτο») είτε σαν *MX mains to 48V 800W* που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό, είτε με την προμήθεια 2 *MX POW58 AC/DC* όπως αναφέρουμε στις διευκρινίσεις μας» και σε συνάρτηση με την οικονομική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\* προκύπτει ότι: - στη μεν πρώτη περίπτωση το κόστος του ενός *bundle* (1x*MxMains 48 800W* που περιλαμβάνει ένα *MXrow58*) + 1x*MxPow58*, δηλαδή μία πλήρης τροφοδοτική διάταξη με σασί τοποθέτησης και 2 τροφοδοτικά είναι 1038,00€ πλέον ΦΠΑ, ενώ - στη δεύτερη περίπτωση, το κόστος του ενός *bundle* (2x*MxPow58* που περιλαμβάνουν όπως ισχυρίζεται η εταιρία, ένα *MxMains*), δηλαδή μία πλήρης τροφοδοτική διάταξη με σασί

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

τοποθέτησης και 2 τροφοδοτικά, θα κόστιζε μόλις 332,00€ πλέον ΦΠΑ. Η διαφορά του κόστους μεταξύ των δύο εναλλακτικών που αναφέρει η εταιρία στον ισχυρισμό της στην προσφυγή, αλλά και στις απαντήσεις της στις προσκλήσεις διευκρινίσεων, είναι πολύ μεγάλη για να προκύψει ότι με τα 2 τροφοδοτικά ΜΧrow58 συμπεριλαμβάνεται και ένα σασί τοποθέτησης ΜΧmains. Ανεξαρτήτως του τελευταίου επιχειρήματος, που αναφέρεται στις τιμές της οικονομικής προσφοράς, η επιτροπή έκρινε πως η συγκρότηση υλικού της εταιρίας \*\*\*\*\*, θα έπρεπε ξεκάθαρα και σε κάθε περίπτωση να περιλάμβανε τον ακριβή αριθμό τροφοδοτικών διατάξεων (σασί ΜΧmains και τροφοδοτικών ΜΧRow58) που απαιτούνταν για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας των προσφερόμενων συστημάτων της Αθήνας, δηλαδή 4 ΜΧmains 48V 800W 2U και 2 ΜΧ Row58. Η προσφερόμενη σύνθεση λοιπόν που κατέθεσε στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρία \*\*\*\*\*, δεν μπόρεσε να καλύψει τα στοιχεία αδιάληπτης λειτουργίας που ζητούνται στις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στον όρο 2.1.18 της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την αναγραφόμενη συνολική κατανάλωση του συστήματος. Για τους παραπάνω λόγους η άποψη της αναθέτουσας είναι πως η τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\* δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και η απόφαση της αναθέτουσας για την απόρριψή της δεν είναι ακυρωτέα.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής

## **Αριθμός απόφασης: 1314/2020**

*προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.*

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει της αρχής της ίσης μεταχείρισης, επιβάλλεται, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και δη στο κεφ. 6 «Πίνακες προδιαγραφών», 6.1 Πίνακας Προδιαγραφών 1. Γενικές Προδιαγραφές όρος 1.1.10 (σελίδα 76 της διακήρυξης) προβλέπεται ότι «Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει έγγραφη βεβαίωση

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

κατασκευαστή ή ανακοίνωση του κατασκευαστή ότι θα υπάρχει διαθέσιμη υποστήριξη για τον προσφερόμενο εξοπλισμό (πλήρης διαθεσιμότητα ανταλλακτικών, συμπεριλαμβανομένων κάθε είδους καρτών, τροφοδοτικών και λοιπών συστατικών μερών), καθώς και του λογισμικού του (τουλάχιστον σε ό,τι αφορά τη διόρθωση τυχόν προβλημάτων λογισμικού) για τουλάχιστον τέσσερα (4) χρόνια μετά τη λήξη της προσφερόμενης εγγυητικής περιόδου». Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά ..... περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών». Εν προκειμένω, η εταιρία \*\*\*\*\* είχε υποβάλει εμπρόθεσμα μέσω της προσφοράς της το έγγραφο Τ.Φ. Βεβαίωση\*\*\*\*\* , για την κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής, του οποίου συντάκτης ήταν η \*\*\*\* με ημερομηνία 6-2-2020 και με το εξής περιεχόμενο: «Regarding to \*\*\*\* Telephone Systems Replacement Tender Declaration \*\*\*\* declares that support will be available for the equipment offered (full availability of spare parts, including all types of cards, power supplies and other components), as well as its software (at least to correct any software problems) for at least four (4) years after the end of the warranty period» και στον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών είχε απαντήσει ΝΑΙ ως υπεύθυνη δήλωση για την κάλυψη του όρου. Με το από 4-5-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού ζητήθηκε από την εταιρία \*\*\*\*\* η εξής διευκρίνιση: «Υπάρχει όντως σχετική βεβαίωση για τον προσφερόμενο εξοπλισμό της \*\*\*\*\*. Από τον έλεγχο της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος 4 (αναλογικές συσκευές τύπου Γ) είναι το \*\*\*\*, το οποίο φαίνεται να φέρει διαφορετικό εμπορικό σήμα από αυτό της\*\*\*\*\*. Προκύπτει ασάφεια και σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 “Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών” της διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ο συμμετέχων καλείται προς διευκρίνιση για άρση της ασάφειας.». Η εταιρία \*\*\* με το από 12.05.20 έγγραφό της κατάθεσε την από 20-4-2020 σχετική βεβαίωση. Με τη βεβαίωση αυτή της προσφεύγουσας δηλώθηκε ότι «Σε συνέχεια του από \*\*\* Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης από το οποίο ενημερωθήκαμε σχετικά με την ασάφεια που διαπιστώθηκε στην προσφορά μας, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε από την Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφορικά με τις προϋποθέσεις του Πίνακα Προδιαγραφών 1- Γενικές Προδιαγραφές- όρος

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

1.1.10, σας αποστέλλουμε προς διευκρίνιση της ασάφειας τη σχετική βεβαίωση.». Η συνημμένη σε αυτή σχετική από 20-4-2020 βεβαίωση είχε συνταχθεί από την εταιρία \*\*\*\*\* και είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: «Regarding to \*\*\*\* Telephone Systems Replacement Tender Declaration no. 15/2019, \*\*\*\*\* declares that support will be available for the equipment offered (full availability of spare parts and replacement units) for at least four (4) years after the end of the warranty period». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η από 20-4-2020 βεβαίωση της εταιρίας \*\*\*\*, η οποία υποβλήθηκε στο πλαίσιο των ως άνω ζητηθεισών διευκρινίσεων, δεν συνιστά διευκρίνιση ασάφειας εκ μέρους της \*\*\*\*, αλλά προσκόμιση ελλείποντος εγγράφου. Τούτο διότι με το περιεχόμενο της από 20-4-2020 βεβαίωσης της \*\*\*\* δεν αποσαφηνίστηκε τυχόν ενδεχόμενη σχέση των δύο εταιριών \*\*\*\*\* κατά τρόπο που να συνιστά αποσαφήνιση δικαιολογούσα το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος 4 (αναλογικές συσκευές τύπου Γ) φέρει διαφορετικό εμπορικό σήμα από αυτό της \*\*\*\* και δη αυτό της \*\*\*\*\*. Αυτό που προκύπτει από το συσχετισμό των δύο ως άνω βεβαιώσεων είναι ότι αυτές είναι διαφορετικές μεταξύ τους ως προερχόμενες από διαφορετικό συντάκτη, ήτοι από διαφορετική βεβαιούσα κατασκευάστρια εταιρία, και η δεύτερη (η από 20-4-2020 βεβαίωση της \*\*\*\*) δεν αποσαφηνίζει την πρώτη (την από 6-2-2020 βεβαίωση \*\*\*\*\*). Υπό την έννοια δε αυτή η από 20-4-2020 βεβαίωση της \*\*\*\*\* δεν συμπληρώνει ήδη νομίμως υποβληθέν έγγραφο και δη την από 6-4-2020 βεβαίωση της \*\*\*\* με νέο, αλλά συνιστά προσκόμιση ελλείποντος εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας \*\*\*\*, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. παρ. θ της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, κρίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας \*\*\*\* και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο.

13. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.18. της διακήρυξης «Κάθε προσφερόμενο σασί που θα φιλοξενεί τις προσφερόμενες κάρτες διασύνδεσης και λειτουργίας των αναλογικών τηλεφώνων θα πρέπει να διαθέτει χαρακτηριστικά υψηλής



## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

διαθεσιμότητας. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον δύο (2) τροφοδοτικά, καθένα από τα οποία να είναι σε θέση να υποστηρίξει την κανονική λειτουργία του συνόλου των καρτών που φιλοξενεί σε πλήρη διάταξη, στην περίπτωση αποτυχίας του άλλου.». Ως προκύπτει από το από 17-7-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, για τον όρο αυτόν έγινε διευκρινιστικό ερώτημα προς την εταιρία \*\*\*\*\* με το από 4.5.2020 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης. Το ερώτημα ανέφερε τα εξής: «Από την τεχνική προσφορά (έγγραφο 11 σελ. 12) και από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (συγκρότηση υλικού σελ. 2), δεν προκύπτει ότι το κάθε ένα σασί, από τα τρία συνολικά προσφερόμενα για το τηλεφωνικό σύστημα της Αθήνας βάσει προσφοράς, υποστηρίζει το σύνολο των αναλογικών καρτών που φέρει, με υψηλή διαθεσιμότητα παροχής ενέργειας (2 τροφοδοτικά). Αναλυτικότερα το κάθε ένα σασί (ράφι), υποστήριξης αναλογικών καρτών, φαίνεται να διαθέτει μόνο ένα (1) DC Module για την τροφοδοσία του. Συνεπώς αν αστοχήσει αυτό το module τροφοδοσίας, θα καταστεί μη λειτουργικό όλο το σασί (ράφι), άρα και όλες οι αναλογικές κάρτες που υποστηρίζει, καθώς επίσης και το προσφερόμενο appliance που φαίνεται να είναι τοποθετημένο βάσει τεχνικής προσφοράς στο ίδιο σασί και συνεπώς τροφοδοτείται από το ίδιο module.». Η απάντηση της εταιρίας \*\*\*\*\* ήταν: «Διευκρινίζουμε ότι οι αναλογικές κάρτες μέσω του DC module τροφοδοτούνται από δύο (2) ανεξάρτητα τροφοδοτικά έτσι ώστε να επιτυγχάνεται η απαραίτητη εφεδρεία. Επισημαίνουμε ότι η υποστήριξη των αναλογικών καρτών γίνεται μέσω του ανορθωτή DC module (το οποίο δεν είναι τροφοδοτικό) από τροφοδοτικό με εφεδρεία και δύο (2) ανεξάρτητες παροχές 220 VAC, έκαστο. Τονίζουμε ότι το DC module είναι ανορθωτής ο οποίος παρέχει διάφορες τροφοδοσίες στο backplane και στις πλακέτες (πχ +12 V DC, 24VDC, 90 VAC)». Η επιτροπή αξιολόγησης, κατόπιν της απάντησης της εταιρείας IEN, επανήλθε με νέο ερώτημα με το από 12.6.2020 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, για διευκρίνηση σχετικά τον τρόπο που διασφαλίζεται η απαιτούμενη συνέχιση της λειτουργίας του συστήματος του \*\*\*\*\* στο σύνολό του, σε περίπτωση αστοχίας ενός τροφοδοτικού, καθώς σύμφωνα με τον πίνακα της σελ.18 της τεχνικής περιγραφής της προσφερόμενης λύσης που κατέθεσε η εταιρία, αναγράφεται συνολική κατανάλωση του συστήματος 839,20 W και μέγιστη ισχύς τροφοδοσίας 1440W. Δηλαδή σε περίπτωση αστοχίας ενός

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

τροφοδοτικού ονομαστικής ισχύος 800W (πραγματικής 720W σύμφωνα με τις απαντήσεις της εταιρίας), το τροφοδοτικό που θα παραμείνει σε λειτουργία δεν θα είναι ικανό να τροφοδοτήσει το σύνολο του συστήματος όπως αναγράφεται στον όρο. Το 2ο διευκρινιστικό ερώτημα προς την εταιρεία ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «.....Τέλος στον πίνακα της σελίδας 18 της τεχνικής περιγραφής αναγράφεται συνολική κατανάλωση του συστήματος της Αθήνας 839,20W με μέγιστη δυνατή τιμή τα 1440W. Αν τα προσφερόμενα τροφοδοτικά είναι τελικά δύο (2) ισχύος 800W έκαστο, σύμφωνα με την περιγραφή του πίνακα συγκρότησης υλικού (πεδίο 105), πως διασφαλίζεται η αδιάληπτη λειτουργία του συστήματος στην περίπτωση απώλειας ενός εκ των δύο βάσει των προσφερόμενων του πίνακα συγκρότησης υλικού;». Η απάντηση της εταιρίας ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω: «.....Επιπλέον διευκρινίζουμε ότι στο \*\*\*\*\* έχει προσφερθεί τροφοδοσία (2880 Watt - 2 τροφοδοτικές διατάξεις με δυνατότητα παροχής 1440 Watt έκαστο). Ο μέγιστος αριθμός 1440 W που αναφέρεται στο έντυπο «Τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης λύσης.pdf» αφορά το ελάχιστο δυνατό από τον configurator του συστήματος. Μετέπειτα προστέθηκε και δεύτερη τροφοδοτική διάταξη για να καλύπτει τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Όπως καταλαβαίνεται για να προδιαγραφεί σε WATT δεύτερη τροφοδοτική διάταξη βασική προϋπόθεση είναι να γνωρίζουμε τα χαρακτηριστικά της πρώτης. Συνοψίζοντας, στο \*\*\*\* προσφέρονται δύο επιμέρους τροφοδοτικές διατάξεις MX mains με δυνατότητα παροχής 1440 Watt εκάστη από δυο τροφοδοτικά MXrow58(2X720Watt). Αυτό φαίνεται και από τα προσφερόμενα MXRow58 που είναι 6 συνολικά για τον κόμβο Αθήνας και που αναλύονται 1. \*\*\*\*\* . Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δυο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MXrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάληπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MXmains.». Σύμφωνα με το ίδιο από 17-7-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, από την απάντηση της εταιρίας προκύπτουν τα εξής: • Για την κάλυψη του όρου έχουν προσφερθεί τροφοδοτικά MXrow58 τα οποία τοποθετούνται σε σασί MXmains προκειμένου να λειτουργήσουν. • Το κάθε «MX MAINS to 48V 800W UL» σύμφωνα με τα αναφερόμενα της εταιρείας περιλαμβάνει 2 υποδοχές τοποθέτησης τροφοδοτικών ΚΑΙ ένα τροφοδοτικό παραδοτέο MXrow58. Συνεπώς για την κάλυψη των απαιτήσεων στην Αθήνα θα έπρεπε να

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

προσφερθούν: - Για την Κατεχάκη, 1 σασί ΜΧmains που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό ΜΧrow58. - Για την Ρηγίλλης, 1 σασί ΜΧmains που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό ΜΧrow58. - Για το \*\*\*\*\* 2 σασί ΜΧmains που το καθένα περιλαμβάνει από 1 τροφοδοτικό ΜΧrow58 και επιπλέον 2 τροφοδοτικά ΜΧRow58. Δηλαδή συνολικά θα έπρεπε να προσφερθούν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απάντηση της εταιρείας, - 4 σασί ΜΧmains και - συνολικά 6 τροφοδοτικά ΜΧrow58 για όλα τα σημεία της Αθήνας (\*\*\*\*\*). Όμως στον πίνακα συγκρότησης υλικού που υπέβαλε η εταιρία στο πλαίσιο του διαγωνισμού (σελ. 2, Α/Α 105 τροφοδοτικά (Παράρτημα Α), προκύπτει ότι προσφέρονται 3 τεμ ΜΧmains το 48V 800W(2U) UL καθένα από τα οποία περιλαμβάνει από 1 τροφοδοτικό ΜΧrow58 και 3 επιπλέον τεμ ΜΧrow58 AC/DC 48V/16A/800W. Δηλαδή ενώ καλύπτεται η ανάγκη για 6 τροφοδοτικά ΜΧrow58, δεν καλύπτεται η ανάγκη για 4 ΜΧmains σασί τοποθέτησης αυτών όπως αναφέρει η εταιρεία ότι χρειάζονται στην σχετική απάντηση της. Αντιθέτως προσφέρονται μόνο 3 σασί ΜΧmains το 48V 800W(2U) UL, σύμφωνα με τον πίνακα συγκρότησης υλικού που κατέθεσε η εταιρεία στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα λοιπόν με την 2η απάντηση της εταιρίας στο 2ο διευκρινιστικό ερώτημα, θα έπρεπε να είχαν προσφερθεί 4 σασί ΜΧmains το 48V 800W(2U) UL που το καθένα περιλαμβάνει από 1 τροφοδοτικό ΜΧRow 58 και 2 επιπλέον τροφοδοτικά ΜΧrow58 για την κάλυψη των αναγκών της Αθήνας. Επίσης η αναφορά της εταιρίας «*Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δυο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά ΜΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάληπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί ΜΧmains.*» δεν προκύπτει από τον πίνακα συγκρότησης υλικού, αλλά ούτε και από την απάντηση της εταιρίας η οποία ξεκαθαρίζει με τις σχετικές φωτογραφίες που υπέβαλε προς επεξήγηση, ότι ο κωδικός ΜΧmains το 48V 800W UL περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό ΜΧrow58 και όχι το αντίθετο, δηλαδή το ότι τα τροφοδοτικά ΜΧrow58 περιλαμβάνουν και σασί ΜΧmains. Κατά το αυτό ως άνω από 17-7-2020 Πρακτικό, η προσφερόμενη σύνθεση σύμφωνα με τον πίνακα συγκρότησης υλικού από σασί mxmains (σύνολο πίνακα συγκρότησης υλικού για Αθήνα - 3) και τροφοδοτικά mxrow58 (σύνολο πίνακα συγκρότησης υλικού για Αθήνα 3+3), δεν μπορεί στο σύνολό της να καλύψει τον απαραίτητο όρο 2.2.18 της διακήρυξης με χαρακτηριστικά υψηλής διαθεσιμότητας που ρητά

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

ζητούνται, καθώς το σύνολο των προσφερόμενων τροφοδοτικών δεν μπορούν να εγκατασταθούν και να λειτουργήσουν λόγω έλλειψης ενός σασί τοποθέτησης τροφοδοτικών mxmains. Η προσβαλλόμενη απόφαση, αποδεχθείσα πλήρως το ως άνω Πρακτικό απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τους προαναφερθέντες λόγους.

14. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, προκύπτουν τα ακόλουθα: Επί του διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής προς την εταιρία \*\*\*\*\*, ερώτημα που αφορούσε το σύνολο του ζητούμενων υλικών που θα παραδοθούν για το σημείο της Αθήνας («συνολική κατανάλωση του συστήματος της Αθήνας» και όχι μόνο τα προσφερόμενα που ζητούνται στην προδιαγραφή 2.2.5 της διακήρυξης) «*Τέλος στον πίνακα της σελίδας 18 της τεχνικής περιγραφής αναγράφεται συνολική κατανάλωση του συστήματος της Αθήνας 839.20W με μέγιστη δυνατή τιμή τα 1440W. Αν τα προσφερόμενα τροφοδοτικά είναι τελικά δύο (2) ισχύος 800W έκαστο, σύμφωνα με την περιγραφή του πίνακα συγκρότησης υλικού (πεδίο 105), πως διασφαλίζεται η αδιάληπτη λειτουργία του συστήματος στην περίπτωση απώλειας ενός εκ των δύο βάσει των προσφερόμενων του πίνακα συγκρότησης υλικού;*» η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο κωδικός MXmains 48V 800W αποτελείται από ένα σασί και ένα τροφοδοτικό, αναλυτικότερα δε αναφέρθηκε ότι «*Το κάθε «MX MAINS to 48V 800W UL» σύμφωνα με τα αναφερόμενα της εταιρείας περιλαμβάνει 2 υποδοχές τοποθέτησης τροφοδοτικών και ένα τροφοδοτικό παραδοτέο ΜΧrow58.*». Σύμφωνα, όμως, με την απάντηση της προσφεύγουσας συνάγεται ότι για την κάλυψη της αδιάληπτης τροφοδοσίας του συστήματος της Αθήνας ακόμα και σε περίπτωση αστοχίας ενός τροφοδοτικού θα έπρεπε να έχουν προσφερθεί 2 σασί MXmains με 2 τροφοδοτικά το καθένα για το \*\*\*\*\*, και από ένα σασί MXmains με ένα τροφοδοτικό το καθένα, για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας στα σημεία της \*\*\*\*\*. Συνολικά δηλαδή η IEN AE θα έπρεπε να προσφέρει 4 σασί MXmains και συνολικά 6 τροφοδοτικά ΜΧrow58. Αυτές είναι οι απαραίτητες, σύμφωνα με την εταιρία στην αναλυτική της τεκμηρίωση ως απάντηση στην πρόσκληση διευκρινίσεων, τροφοδοτικές διατάξεις για την κάλυψη της αδιάληπτης τροφοδοσίας των συστημάτων σε όλα τα σημεία της Αθήνας. Αν αναλυθούν σε κωδικούς του πίνακα συγκρότησης

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

υλικού που κατέθεσε η εταιρία \*\*\*\*\* στο πλαίσιο του διαγωνισμού, θα έπρεπε να αναγράφονται στο πίνακα συγκρότησης υλικού τα εξής: 4x MxMains 48V 800W (στα οποία συμπεριλαμβάνεται και ένα τροφοδοτικό MΧrow58) και 2xMxPow58 (έξτρα τροφοδοτικά για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας στο σημείο του Ραδιομεγάρου). Όμως, στον πίνακα συγκρότησης υλικού στο πεδίο A/A 105, αντί αυτών, προσφέρθηκαν 3x MxMains 48V 800W και 3xMxPow58. Επίσης, η εταιρία \*\*\*\*\* στην προσφυγή της αναφέρει πως *«σασί μεμονωμένο δεν είναι διαθέσιμο από τον κατασκευαστή σαν ξεχωριστός κωδικός υλικών, συνεπώς μεμονωμένο σασί δεν μπορεί να αναφέρεται πουθενά στον πίνακα συγκρότησης υλικού»*, ενώ επιπλέον αναφέρει πως *«Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δύο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MΧmains.»*, προκειμένου να καταδειχθεί ότι υπάρχει ταύτιση του πίνακα συγκρότησης υλικού με την εξήγηση της κάλυψης των προδιαγραφών. Ωστόσο, όλα τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει να αναφέρονται στον πίνακα συγκρότησης υλικού είτε προσφέρονται με, είτε χωρίς κόστος. Τα προσφερόμενα που αναγράφονται στον πίνακα συγκρότησης υλικού της εταιρίας \*\*\*\*\* δεν συμπίπτουν με τα όσα η ίδια εταιρία αναγράφει στις απαντήσεις της πως έχει προσφέρει. Επίσης, η αναφορά της προσφεύγουσας *«Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δυο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MΧmains...»* δεν προκύπτει από τον πίνακα συγκρότησης υλικού, αλλά ούτε και από την απάντηση της εταιρίας. Η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό πως *«Θα πρέπει να σημειωθεί ότι με τα δύο επιπλέον επιμέρους τροφοδοτικά MΧrow58 που υπολογίστηκαν για την αδιάλειπτη λειτουργία του συστήματος περιλαμβάνεται και ένα σασί MΧmains»* και προς απόδειξη αυτού αναφέρει *«η προμήθεια του συγκεκριμένου σασί γίνεται μόνο σαν παρελκόμενο (bundle, δηλαδή «πακέτο») είτε σαν MΧ mains to 48V 800W που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό, είτε με την προμήθεια 2 MΧ POW58 AC/DC όπως αναφέρουμε στις διευκρινίσεις μας»*. Επί του ισχυρισμού αυτού γίνεται δεκτό ότι ο κωδικός MΧ mains to 48V 800W περιλαμβάνει και ένα τροφοδοτικό MΧPow58, καθώς αυτό προκύπτει και από την απάντηση της προσφεύγουσας στον 2ο κύκλο διευκρινίσεων και από τον πίνακα

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

συγκρότησης υλικού. Ωστόσο, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή με κάθε 2 τροφοδοτικά ΜΧrow58 περιλαμβάνεται και ένα σασί ΜΧmains, δεν αποδεικνύεται διότι δεν προκύπτει από τον πίνακα συγκρότησης υλικού, στον οποίο θα έπρεπε να αναγράφεται σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν είχε μηδενικό κόστος. Επιβεβαιωτικό στα ως άνω κριθέντα συνιστά και το γεγονός ότι κατά το επόμενο βήμα του διαγωνισμού, αυτό της αποσφράγισης δηλαδή των οικονομικών προσφορών, στην οικονομική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\*, η οποία ναι μεν δεν αξιολογήθηκε, αλλά αποσφραγίστηκε, στο επίμαχο σημείο A/A 105 του πίνακα συγκρότησης υλικού με τιμές, προέκυψε κόστος για κάθε ένα ΜxMains 48V 800W 872,00€ πλέον ΦΠΑ και κόστος για κάθε ένα από τα ΜΧrow58 166,00€ πλέον ΦΠΑ. Άρα από τον ισχυρισμό της εταιρίας που αναφέρει «η προμήθεια του συγκεκριμένου σασί γίνεται μόνο σαν παρελκόμενο (bundle, δηλαδή «πακέτο») είτε σαν ΜΧ mains to 48V 800W που περιλαμβάνει ένα τροφοδοτικό, είτε με την προμήθεια 2 ΜΧ ΡΟW58 AC/DC όπως αναφέρουμε στις διευκρινίσεις μας» και σε συνάρτηση με την οικονομική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\* προκύπτει ότι στη μεν πρώτη περίπτωση το κόστος του ενός bundle (1xΜxMains 48 800W που περιλαμβάνει ένα ΜΧrow58 + 1xΜxPow58, δηλαδή μία πλήρης τροφοδοτική διάταξη με σασί τοποθέτησης και 2 τροφοδοτικά είναι 1.038,00€ πλέον ΦΠΑ, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, το κόστος του ενός bundle (2xΜxPow58 που περιλαμβάνουν όπως ισχυρίζεται η εταιρία, ένα ΜxMains), δηλαδή μία πλήρης τροφοδοτική διάταξη με σασί τοποθέτησης και 2 τροφοδοτικά, θα κόστιζε μόλις 332,00€ πλέον ΦΠΑ. Η διαφορά του κόστους μεταξύ των δύο εναλλακτικών που αναφέρει η προσφεύγουσα στον ισχυρισμό της στην προσφυγή, αλλά και στις απαντήσεις της στις προσκλήσεις διευκρινίσεων, είναι σημαντική για να προκύψει ότι με τα 2 τροφοδοτικά ΜΧrow58 συμπεριλαμβάνεται και ένα σασί τοποθέτησης ΜΧmains. Πέραν, όμως τούτου, σε κάθε περίπτωση η συγκρότηση υλικού της προσφεύγουσας έπρεπε να περιλαμβάνει τον ακριβή αριθμό τροφοδοτικών διατάξεων (σασί ΜΧmains και τροφοδοτικών ΜΧΡow58) που απαιτούνταν για την κάλυψη της αδιάληπτης λειτουργίας των προσφερόμενων συστημάτων της Αθήνας, δηλαδή 4 ΜΧmains 48V 800W 2U και 2 ΜΧ Ρow58. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν τεκμηριώνεται ότι η προσφερόμενη σύνθεση που κατέθεσε στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η εταιρία \*\*\*\*\* καλύπτει τα στοιχεία

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

αδιάληπτης λειτουργίας που ζητούνται στις τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στον όρο 2.1.18 της διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς απορριπτός ως αβάσιμος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

15. Επειδή, τέλος, ο ισχυρισμός που διατύπωσε η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της ότι *«Το ιστορικό που περιγράφεται στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας \*\*\*\*\* (σελ 5-6), είναι ακριβές ως προς τη διαδικασία, με την σημείωση, όμως, ότι δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο του το γεγονός πως μετά το από το 12.06.20 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, πρόσκλησης 2ου κύκλου διευκρινίσεων προς τις συμμετέχουσες εταιρίες, η εταιρία \*\*\*\* με αίτημα της στις 23.06.20 και ενώ είχε εκπνεύσει κατά 4 ημέρες η διορία των 7 ημερών απάντησης στις διευκρινήσεις, που οριζόταν στο πρακτικό πρόσκλησης, αιτήθηκε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας των απαντήσεων της. Η επιτροπή με το από 25.06.20 πρακτικό της έκανε δεκτό το αίτημα της εταιρίας \*\*\*\*\* για παράταση μέχρι τις 30.06.20, παρά το εκπρόθεσμο του αιτήματος, καθώς σε κάθε περίπτωση έκρινε πως ήταν σωστό να αποσαφηνιστούν όλες οι ζητούμενες διευκρινήσεις από όλους τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία, προκειμένου να καταστεί σαφής η τεχνική προσφορά του κάθε συμμετέχοντα. Βάσει των απαντήσεων της εταιρίας \*\*\*\*\* στον 2ο κείμενο διευκρινίσεων, η επιτροπή κατέληξε στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας \*\*\* για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο από 17.7.2020 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της εταιρίας \*\*\*\* περί παραβίασης τεχνικής προδιαγραφής &, εκπρόθεσμης υποβολής απαιτούμενου δικαιολογητικού και αποδοχής δικαιολογητικού που παραβιάζει το άρθρο 102 του Ν4412/2016, όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\*; η αναθέτουσα δηλώνει τα εξής....»* αλυσιτελώς προβάλλεται από αυτήν, καθόσον υπό το ως άνω συγκεκριμένο περιεχόμενο ο σχετικός ισχυρισμός δεν συνιστά συμπληρωματική αιτιολογία, αφού δεν καταλήγει σε επιπλέον λόγο απόρριψης της προσφοράς της \*\*\*\*\* λόγω τυχόν εκπρόθεσμης υποβολής αιτήματος παράτασης υποβολής διευκρινίσεων, ούτε, όμως, προβλήθηκε από την προσφεύγουσα \*\*\*\*\* με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της ως λόγος απόρριψης της προσφοράς της \*\*\*\*\* η εκπρόθεσμη υποβολή αιτήματος παράτασης του χρόνου υποβολής του απαιτούμενου δικαιολογητικού.

## Αριθμός απόφασης: 1314/2020

16. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 12 έως και 14 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας \*\*\*\*\* και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο, σύμφωνα με τα ειδικότερα κριθέντα στη σκέψη 12 της παρούσας.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 2.250,00€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. με αρ. \*\*\*\*\* κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*» και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο, για τους λόγους που εκτέθηκαν στη σκέψη 12 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 2.250,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 28-9-2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19-10-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**