

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Αυγούστου 2021 υπό την Μαργαρίτα Κανάβα Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν της υπ' αριθμ. 1701/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 5.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1335/6.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΛΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη Νέα Ιωνία Αττικής, οδός Μακεδονομάχων αριθμ. 27, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΜΕΣΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 23/14.06.2021 (Θέμα 86) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 3.06.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και κατακύρωσης του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΙ ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Μεσογείων, αριθμ. 2-4, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που η προσφορά του βαθμολογήθηκε με 104 βαθμούς και η προσφορά του παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 109,50 βαθμούς και κατακυρώνεται στον παρεμβαίνοντα το Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 610 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 389061451951 0903 0095, την από 5.07.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπερβαίνει κατά 10 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος 1 της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των 600 ευρώ. Επομένως, επί του ποσού των 55.500 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 600 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (10 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 23/2021 Πρόσκληση κάλεσε τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά για την προμήθεια με αντικείμενο «Απινιδωτές/Monitor και Οξύμετρα δακτυλίου», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής αξίας 74.772,00€ πλέον ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο Τμήματα.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 31.03.2021 με ΑΔΑΜ 21PROC008365023. Ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5.07.2021 στην ΑΕΠΠ λαμβανομένου υπ' όψιν ότι αφενός μεν ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, αφετέρου η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 29.06.2021 και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 8.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 19.07.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την 29.07.2021.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 19.07.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4514/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει κατακυρωθεί σε αυτόν το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Ωστόσο, απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, δοθέντος ότι η παρέμβαση ασκείται μόνον υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 3.08.2021 υπέβαλε εμπροθέσμως μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, και ως εκ τούτου λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό για το Τμήμα 1 υπέβαλαν προσφορές τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με το από 3.06.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών μόνον του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος οι οποίες έλαβαν βαθμολογία 104 και 109,50 βαθμούς αντιστοίχως. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση της προμήθειας του Τμήματος 1 του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα του οποίου η προσφορά ήταν η πλέον συμφέρουσα βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή και βαθμολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά βαθμολόγησης θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου

συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ..., [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]».

15. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.[...] Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150

βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.[...]

16. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]

17. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

18. Επειδή στους όρους της πρόσκλησης ορίζεται ότι: « [...] Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) υπεύθυνη δήλωση (επισυνάπτεται) β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», ο οποίος περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών (παρ. 4 του άρθρου 94 του ν. 4412)[...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ

[...]Να είναι στέρεος και κατασκευασμένος από υλικά υψηλής ποιότητας και ανθεκτικά σε συνθήκες διάσωσης, εκτός νοσοκομείου (ασθενοφόρα, κινητές μονάδες, πτητικά μέσα, κλπ.) και να κατατεθούν τα σχετικά πιστοποιητικά. Να πληροί τις συνθήκες λειτουργίας:

- > θερμοκρασία: 0-45C
- > υγρασία: έως 95%

Αριθμός απόφασης: 1310/2021

- > στεγανότητα τα έναντι σκόνης και νερού: τουλάχιστον IP44
- > υψηλή αντοχή σε κραδασμούς και κρούσεις: να διαθέτει πιστοποίηση για 0,75 meter drop test τουλάχιστον.

[...] Το βάρος του να είναι το ελάχιστο δυνατό και να αναφερθεί, συμπεριλαμβανομένης της/των μπαταρίας/ών και των ηλεκτροδίων απινίδωσης

[...] Η μπαταρία/ες να δύναται να φορτίζεται ανεξάρτητα από την στάθμη φόρτισής της/των και να δύναται να φορτίζεται και με εξωτερικό φορτιστή μπαταριών 220-240V/AC, ανεξάρτητα από τον απινιδωτή/monitor. Να αποδίδει/ουν τουλάχιστον 300 απινιδώσεις στα 150joules ή 5h παρακολούθησης (monitoring), με την μπαταρία/ες πλήρως φορτισμένη/ες.

Monitor

Να διαθέτει οθόνη μεγάλης ευκρίνειας, και να αναφερθεί το μέγεθος της, το οποίο να είναι το μέγιστο δυνατό και τουλάχιστον 6" [...]

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών_ Ποιότητα& Απόδοση		
1	Βάρος συσκευής συμπεριλαμβανομένης της/των μπαταρίας/ών	15%
2	Αριθμός απινιδώσεων ή χρόνος παρακολούθησης (monitoring)	20%
3	Απαιτούμενος χρόνος φόρτισης της μπαταρίας στο 100% της στάθμης της	15%
4	Μέγεθος οθόνης	15%
5	Ανθεκτικότητα της συσκευής	10%
6	Επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά	5%
ΣΥΝΟΛΟ		80%
Ομάδα Τεχνικής Υποστήριξης& Κάλυψης		
1	Εγγύηση καλής λειτουργίας	10%
2	Τεχνική υποστήριξη και ύπαρξη παρακαταθήκης ανταλλακτικών	5%
3	Χρόνος παράδοσης των υλικών	5%
ΣΥΝΟΛΟ		20%

».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή, με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ.

Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007).

22. Επειδή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

23. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει —έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη

της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναπαισιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

24. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία

είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

25. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην

κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642, ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341).

26. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι πλημμελώς και αναίτιολογήτως βαθμολογήθηκε η προσφορά του ως προς το κριτήριο 1 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης διότι μολονότι προσφέρει απινιδωτές με βάρος 3,10kg λιγότερο από του παρεμβαίνοντος εντούτοις έλαβε μόνον 10 βαθμούς περισσότερους από την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή στην υπ' αριθμ. 23/2021 πρόσκληση προβλέπονται ως προς το Τμήμα 1 δύο Ομάδες κριτηρίων αξιολόγησης, ήτοι η Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης με συντελεστή βαρύτητας 80% και η Ομάδα Τεχνικής Υποστήριξης και Κάλυψης με συντελεστή βαρύτητας 20%. Περαιτέρω, η Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης υποδιαιρείται σε 6 κριτήρια αξιολόγησης. Ειδικότερα, ως προς κριτήριο 1 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης που αφορά το βάρος της συσκευής συμπεριλαμβανομένης της μπαταρίας και των ηλεκτροδίων απινίδωσης ο συντελεστής βαρύτητας είναι 15%. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης το βάρος του απινιδωτή πρέπει να είναι το λιγότερο δυνατό, χωρίς να έχει τεθεί συγκεκριμένο βάρος.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων προσφέρει τον απινιδωτή ZOLL X series βάρους 5,3kg, ενώ ο προσφερόμενος από τον παρεμβαίνοντα απινιδωτής έχει βάρος 8,4kg. Η δε βαθμολογία που έλαβε ο προσφεύγων στο κριτήριο 1 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης είναι 110 βαθμούς, ενώ ο παρεμβαίνων έλαβε 100. Δοθέντος όμως ότι, αφενός μεν η βαθμολογία έκαστου κριτηρίου δύναται να κυμανθεί έως 120 βαθμούς σε περίπτωση υπερκάλυψης του κριτηρίου, αφετέρου δεν τίθεται στην πρόσκληση συγκεκριμένο βάρος απινιδωτή, ουδόλως αιτιολογείται στον από 3.06.2021

Πρακτικό η βαθμολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος μόνον με 110 βαθμούς, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Στις δε απόψεις της η αναθέτουσα αρχή το πρώτον αιτιολογεί τη βαθμολογία που έλαβε ο προσφεύγων στο επίμαχο κριτήριο αναφέροντας ότι : *«Για τις ανάγκες του ΕΤΙΚ, ο απινιδωτής/monitor είναι μόνιμα εγκατεστημένος στο σταθμό αντιμετώπισης των καταστροφών που επιχειρεί το Τμήμα. Δεν μεταφέρεται από όροφο σε όροφο και από τόπο σε τόπο όπως συμβαίνει όταν ο απινιδωτής/monitor χρησιμοποιείται από το πλήρωμα και τους γιατρούς των Κινητών Ιατρικών Μονάδων, στην αντιμετώπιση των επειγόντων περιστατικών. Εν αντιθέσει, ο χρόνος φόρτισης της μπαταρίας είναι σημαντικός για τις ανάγκες του ΕΤΙΚ, καθώς όσο πιο σύντομα φορτίζουν οι μπαταρίες της συσκευής, τόσο πιο σύντομα καθίσταται διαθέσιμη και μπορεί να επανέλθει στην επιχειρησιακή χρήση για την αντιμετώπιση των τραυματιών-ασθενών. Επίσης το μέγεθος της οθόνης είναι πολύ σημαντικό χαρακτηριστικό της συσκευής όταν χρησιμοποιείται από το ΕΤΙΚ, καθώς στον κάθε σταθμό αντιμετώπισης των καταστροφών υπάρχουν λίγες συσκευές (1 το πολύ 2 μηχανήματα), λίγο προσωπικό, πολλοί τραυματίες- ασθενείς, οπότε πολλές φορές η παρακολούθηση των ζωτικών λειτουργιών που απεικονίζονται στην οθόνη θα πρέπει να είναι διακριτές και ευανάγνωστες από τη μεγαλύτερη δυνατόν απόσταση. Συνεπώς όσο μεγαλύτερο είναι το μέγεθος της οθόνης τόσο καλύτερα επιτυγχάνεται αυτό»*. Ωστόσο, ουδόλως στο κριτήριο 1 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης που αφορά αποκλειστικώς το βάρος του απινιδωτή περιλαμβάνεται οιαδήποτε μνεία περί του χρόνου φόρτισης της μπαταρίας και του μεγέθους της οθόνης, τα οποία άλλωστε αποτελούν έτερα κριτήρια και δη τα υπ' αριθμ. 3 και 4 της ίδιας Ομάδας και αξιολογούνται αυτοτελώς. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί του συνολικού βάρους του απινιδωτή του προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αλλά ούτε και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι η βαθμολογία που έλαβε ο προσφεύγων ερείδεται επί του αναφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα συνολικού βάρους, τουναντίον στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ρητώς αναφέρεται ότι η προσφορά του

προσφεύγοντος έλαβε βαθμολογία 110 βαθμούς διότι η προσφερόμενη συσκευή έχει το λιγότερο βάρος, ήτοι 5,3kg. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων και κατά τα αναφερόμενα υπό σκέψεις 22-24, με πλημμελή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος στο κριτήριο 1 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης με 110 βαθμούς και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι πλημμελώς και αναιτιολογήτως βαθμολογήθηκε η προσφορά του ως προς το κριτήριο 2 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης διότι, βάσει των ωρών παρακολούθησης, η προσφορά του υπερείχε του παρεμβαίνοντος εντούτοις έλαβε 105 βαθμούς ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε 115 βαθμούς.

30. Επειδή σύμφωνα με την πρόσκληση, το υπ' αριθμ. 2 κριτήριο της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης αφορά τον αριθμό των απινιδώσεων ή τον χρόνο παρακολούθησης με πλήρως φορτισμένη μπαταρία και βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 20%. Περαιτέρω, τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ο απινιδωτής να αποδίδει τουλάχιστον 300 απινιδώσεις στα 150joules ή 5h παρακολούθησης (monitoring), με την μπαταρία πλήρως φορτισμένη.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφερόμενος από τον προσφεύγοντα απινιδωτής αποδίδει 300 απινιδώσεις στα 200joules και 7h παρακολούθησης, ενώ η προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα συσκευή αποδίδει τουλάχιστον 420 απινιδώσεις στα 360joules και 6h παρακολούθησης. Μολονότι δε από το Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι η βαθμολογία που έλαβαν οι διαγωνιζόμενοι ερείδεται και επί των ωρών παρακολούθησης που αποδίδουν τα προσφερόμενα από αυτούς προϊόντα, στη νομίμως παρεχόμενη με τις απόψεις της αναθέτουσας συμπληρωματική αιτιολογία αναφέρεται ότι : *«Η συσκευή που προσφέρει η εταιρεία ...παρέχει με τη μπαταρία /ες πλήρως φορτισμένη/ες 300 απινιδώσεις στη μέγιστη ενέργειά της που είναι τα 200 joule, ενώ η εταιρεία ... προσφέρει συσκευή που με τη μπαταρία /ες πλήρως*

φορτισμένη/ες παρέχει 420 απινιδώσεις στη μέγιστη ενέργειά της που είναι τα 360 joule. Επίσης η συσκευή που προσφέρει η εταιρεία ...με τη μπαταρία /ες πλήρως φορτισμένη/ες, παρέχει 7 ώρες συνεχούς παρακολούθησης (monitoring) ΗΚΓ με τη φωτεινότητα της οθόνης στο 70%, ενώ η εταιρεία ...προσφέρει συσκευή που με τη μπαταρία /ες πλήρως φορτισμένη/ες παρέχει 6 ώρες συνεχούς παρακολούθησης (monitoring) ΗΚΓ με τη φωτεινότητα της οθόνης στο 100%. Από τα παραπάνω αριθμητικά δεδομένα προκύπτει ότι η συσκευή που προσφέρει η εταιρεία ...δίνει σχεδόν τη διπλάσια ενέργεια απινίδωσης». Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή καταρχάς έλαβε υπόψιν της ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών και τις ώρες παρακολούθησης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων ουδέν αντιλέγει στο υπόμνημά του ως προς τη μειωμένη φωτεινότητα της οθόνης του προσφερόμενου από αυτόν μηχανήματος κατά τις ώρες συνεχούς παρακολούθησης. Ενόψει δε τούτου, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί της αποδιδόμενης ενέργειας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Ως εκ τούτου, με πλήρη, επαρκή και ειδική αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε ως προς το επίμαχο κριτήριο αμφότερες τις προσφορές και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι πλημμελώς και ανατιολογήτως βαθμολογήθηκε η προσφορά του ως προς το κριτήριο 4 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης διότι, παρόλο που προσέφερε οθόνη μεγέθους 6,5 ιντσών εντούτοις έλαβε 100 βαθμούς ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε 120 βαθμούς λόγω υπερκάλυψης του κριτηρίου καθώς προσέφερε οθόνη 8,4 ιντσών.

33. Επειδή σύμφωνα με την πρόσκληση, το υπ' αριθμ. 4 κριτήριο της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης αφορά το μέγεθος της οθόνης και βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 15%. Ως δε τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται ότι το monitor πρέπει να διαθέτει οθόνη μεγάλης ευκρίνειας με μέγεθος το μέγιστο δυνατό και τουλάχιστον 6 ιντσών.

34. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων προσφέρει οθόνη 6,5 ιντσών. Τούτο δοθέντος, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς τίθεται ως απαίτηση η οθόνη να διαθέτει το μέγιστο δυνατό μέγεθος, οι δε 6 ίντσες αποτελούν το ελάχιστο απαιτούμενο μέγεθος που πρέπει να πληρείται. Ως δε ορθώς αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, εν προκειμένω, η διαφορά μισής ίντσας δεν αποτελεί ουσιαστική διαφορά στο μέγεθος της οθόνης που προσφέρει ο προσφεύγων συγκρινόμενη με την απαίτηση της διακήρυξης περί οθόνης 6 ιντσών και συνεπώς, με πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος στο επίμαχο κριτήριο με 100 βαθμούς και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

35. Επειδή ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι πλημμελώς και αναίτιολογήτως βαθμολογήθηκε η προσφορά του ως προς το κριτήριο 5 της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης διότι το προσφερόμενο από αυτόν μηχάνημα του υπερείχε ως προς τη θερμοκρασία, την υψηλή αντοχή και τη στεγανότητα αλλά έλαβε την ίδια βαθμολογία με τον παρεμβαίνοντα.

36. Επειδή σύμφωνα με την πρόσκληση, το υπ' αριθμ. 5 κριτήριο της Ομάδας Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας και Απόδοσης αφορά την ανθεκτικότητα της συσκευής και βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 10%. Επίσης, τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ο απινιδωτής να πληροί τις ακόλουθες συνθήκες λειτουργίας

- > *θερμοκρασία: 0-45C*
- > *υγρασία: έως 95%*
- > *στεγανότητα έναντι σκόνης και νερού: τουλάχιστον IP44*
- > *υψηλή αντοχή σε κραδασμούς και κρούσεις: να διαθέτει πιστοποίηση για 0,75 meter drop test τουλάχιστον.*

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα μηχάνημα λειτουργεί σε θερμοκρασία από 0-50C, ενώ η συσκευή που προσφέρει ο παρεμβαίνων λειτουργεί σε θερμοκρασία 0-45C. Επιπροσθέτως, ως προς τη στεγανότητα έναντι σκόνης και

νερού η συσκευή που προσφέρει ο προσφεύγων διαθέτει πιστοποίηση IP55, η δε συσκευή του παρεμβαίνοντος διαθέτει πιστοποίηση IP44. Περαιτέρω, αναφορικά με την υψηλή αντοχή σε κραδασμούς και κρούσεις, αμφότερες συσκευές διαθέτουν την πιστοποίηση αντοχής σε πτώση EN1789 droptest από τα 0,75 m. Ως δε αναφέρεται στο από 3.06.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογεί την ισοδύναμη βαθμολογία προβαίνοντας σε παράθεση-αντιγραφή ορισμένων σημείων έκαστης προσφοράς, χωρίς αφενός μεν να προβαίνει σε λεκτικό αξιολογικό χαρακτηρισμό αυτών των στοιχείων (όπως πχ. καλό, πολύ καλό, άριστο), αλλά ούτε και σε λεκτική αποτύπωση οιασδήποτε σύγκρισης μεταξύ των παρατιθέμενων στοιχείων των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, ώστε να προκύπτουν τα συγκριτικά πλεονεκτήματα έκαστης προσφοράς. Περαιτέρω, η αναφορά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής περί των πλεονεκτημάτων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ουδόλως δύναται να αιτιολογήσει επαρκώς την ισοδύναμη βαθμολογία δοθέντος ότι και η προσφορά του προσφεύγοντος υπερτερεί σε έτερα σημεία. Πέραν των ανωτέρω, ελλείπει και η επιμέρους βαθμολόγηση των όποιων στοιχείων υπεροχής κάθε προσφοράς που ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ότι η συνολική βαθμολογία που έλαβε έκαστη προσφορά στο επίμαχο κριτήριο, ήτοι οι 110 βαθμοί, πράγματι αποτυπώνει το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών των επικαλούμενων στο Πρακτικό και τις απόψεις στοιχείων υπεροχής κάθε προσφοράς. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, με πλημμελή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με 110 βαθμούς αμφότερες προσφορές στο επίμαχο κριτήριο και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

39. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 32, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 23/14.06.2021 (Θέμα 86) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 610 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ