

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 15.07.2022 με ΓΑΚ 1002/18.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν α) το από 10.06.2022 Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 6ο) με το οποίο κρίθηκε ως αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», β) το από 10.06.2022 Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής(Θέμα 7ο), με το οποίο ο οικονομικός φορέας «...» αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και Γ) το από 01.07.2022 Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 1ο), με το οποίο κατακυρώθηκε η σύμβαση προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED ΓΙΑ ΤΟΝ ΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ... ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ... ΕΞΥΠΝΟ ΝΗΣΙ» στον οικονομικό φορέα «...» με προσφερόμενη τιμή 98.997,00 ευρώ ήτοι 122.756,28 ευρώ με ΦΠΑ 24%.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €625,80

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσια Ανοικτή Ηλεκτρονική διαδικασία επιλογής αναδόχου της

Αριθμός απόφασης: 1309 /2022

σύμβασης προμήθειας με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED ΓΙΑ ΤΟΝ ΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ... ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ... ΕΞΥΠΝΟ ΝΗΣΙ», προϋπολογισθείσης αξίας ποσού εκατόν τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ευρώ (104.300,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% ή εκατόν είκοσι εννέα χιλιάδων τριακοσίων τριάντα δύο ευρώ (129.332,00 €) με ΦΠΑ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης. Καταληκτική προθεσμία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ ήταν η Τρίτη, 03.05.2022 και ώρα 12:00 μ.μ. Η σύμβαση αφορά την προμήθεια 130 φωτιστικών σωμάτων οδού κατηγορίας 2.1 και 430 φωτιστικών σωμάτων οδού κατηγορίας 2.2 προκειμένου να αντικατασταθούν ισάριθμα φωτιστικά σώματα. Προβλέπεται επίσης και δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια επιπλέον 26 φωτιστικών σωμάτων οδού κατηγορίας 2.1 και 86 φωτιστικών σωμάτων οδού κατηγορίας 2.2., με την αξία του δικαιώματος προαίρεσης να είναι εκτιμώμενης αξίας 20.860,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάση την τιμή (χαμηλότερη).

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...», υποβάλλοντας προσφορά. Η αποσφράγιση των υποβληθέντων προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού έγινε στις 06.05.2022 και αφού η Επιτροπή ολοκλήρωσε τον έλεγχο του συνόλου των προσφορών, πληρότητας και συμμόρφωσης, συνέταξε το με αριθμ. πρωτ. 163/09.06.2022 Πρακτικό της με το οποίο έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης και εισηγήθηκε την απόρριψη της ως μη αποδεκτή και απορριπτέα, κρίνοντας παράλληλα την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα «...» ως αποδεκτή. Στη συνέχεια η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών αμφότερων των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά και με το με αριθμ. πρωτ. 164/09.06.2022 Πρακτικό της εισηγήθηκε την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας, έναντι προσφερόμενης τιμής 98.997,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. ή 122.756,28 ευρώ με Φ.Π.Α. 24%. Τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού εγκρίθηκαν με το από 10.06.2022 Πρακτικό

Αριθμός απόφασης: 1309 /2022

Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας Δίκτυο Αειφόρων Νήσων – ..., ως θέμα 6ο (έγκριση 1ου Πρακτικού με αριθμό πρωτ. 163/2022 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) και θέμα 7ο (έγκριση 2ου Πρακτικού με αριθμό πρωτ. 164/2022 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού) αντίστοιχα της ημερήσιας διάταξης του, με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (θέμα 6ο) και αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» ως προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και εγκρίθηκε η αποστολή πρόσκλησης προς αυτόν για υποβολή των αποδεικτικών μέσων σύμφωνα με την παράγραφο 3.2. της διακήρυξης (θέμα 7ο). Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με τη με αριθμ. πρωτ. ... 173/17.06.2022 Επιστολή της προς τον οικονομικό φορέα «...» τον προσκάλεσε να υποβάλει τα οριζόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης και μετά την υποβολή τους προέβηστις 27.06.2022 στον έλεγχο πληρότητας των υποβληθέντων, κρίνοντας αυτά ως πλήρη και εισηγήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 199/30.06.2022 Πρακτικό της την κατακύρωση του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...» με προσφερόμενη τιμή 98.997 ευρώ ήτοι 122.756,28 ευρώ με Φ.Π.Α. 24%. Το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού εγκρίθηκε με το από 01.07.2022 Πρακτικό Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας Δίκτυο Αειφόρων Νήσων – ..., ως θέμα 1ο της ημερήσιας διάταξης, με το οποίο κατακυρώθηκε η σύμβαση προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED ΓΙΑ ΤΟΝ ΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΗΣ ΝΗΣΟΥ ... ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ... ΕΞΥΠΝΟ ΝΗΣΙ» στον οικονομικό φορέα «...» με προσφερόμενη τιμή 98.997,00 ευρώ ήτοι 122.756,28 ευρώ με ΦΠΑ 24%.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 05.07.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 15.07.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ώστε να ματαιωθεί ο

Αριθμός απόφασης: 1309 /2022

διαγωνισμός και να κινηθεί νέα διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, με στόχο την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας εκ μέρους της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 18.07.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, αλλά δεν απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ απόψεις προς αντίκρουση των αιτιάσεων αυτής, παρότι κλήθηκε προς τούτο με την υπ' αριθμ. 1456/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1...2. . Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...».

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 5 και 7, η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αντίκρουσης των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων

Αριθμός απόφασης: 1309 /2022

του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί διότι η αναθέτουσα αρχή με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης της, κάνοντας χρήση της διακριτικής ευχέρειας που της παρασχέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 56§1 Ν. 4412/2016, απαίτησε επί ποινή αποκλεισμού από τους οικονομικούς φορείς την υποβολή Έκθεσης Δοκιμής (test report) Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU κατά EN 55015:2013, EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013 ή νεότερου, από διαπιστευμένο εργαστήριο ή φορέα πιστοποίησης (κατά προτίμηση EA-MLA). Η απαίτηση συνεπώς η προσκομισθείσα Έκθεση Δοκιμής (test report) να έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο προβλέπονταν τόσο από τη διάταξη του άρθρου 56§1 Ν. 4412/2016, όσο και από τους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, πλην όμως οι εκδοθείσες και προσκομισθείσες από το εργαστήριο «...» Εκθέσεις Δοκιμών (test report) Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU κατά EN 55015:2013, EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013 ή νεότερου για τα φωτιστικά σώματα με τις ονομασίες “...” και “...” τις οποίες υπέβαλλε στον επίδικο διαγωνισμό ο οικονομικός φορέας «...» με τα έγγραφα με ονομασίες “..._REPORT” και “..._REPORT” αντίστοιχα, δεν πληρούν τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, καθώς έχουν εκδοθεί από μη διαπιστευμένο εργαστήριο και για το λόγο αυτό είναι ανυπόστατα και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς.

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Στον όρο 8 «Τεχνικές Προδιαγραφές των προς προμήθεια αγαθών», υποόρο 8.1.1 «Γενικά» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι «... Τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν θα έχουν περάσει από εργαστηριακούς ελέγχους, δοκιμές, μετρήσεις, από πιστοποιημένα εργαστήρια, προκειμένου να πιστοποιείται η ποιότητα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητες τους, όπως αυτά περιγράφονται παρακάτω» και στους υποόρους 8.1.3 «Απαιτούμενες πιστοποιήσεις – Εκθέσεις δοκιμών φωτιστικών σωμάτων κατηγορίας 2.1» (Πίνακας 7.5 Τεχνικές Προδιαγραφές) και 8.1.5 «Απαιτούμενες πιστοποιήσεις – Εκθέσεις δοκιμών φωτιστικών σωμάτων

Αριθμός απόφασης: 1309 /2022

κατηγορίας 2.2» (Πίνακας 7.7 Τεχνικές Προδιαγραφές) ορίζεται ότι: «Τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποιήσεις και εκθέσεις δοκιμών, όπως αυτές περιγράφονται στον επόμενο πίνακα: {Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (EMC) 2014/30/EU: EN 55015:2013, EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013 ή νεότερου, Test report από διαπιστευμένο εργαστήριο ή φορέα πιστοποίησης (κατά προτίμηση EA-MLA)». Επίσης, ο όρος 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Ειδικότερα, στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να προσκομιστούν: τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις και ό,τι στοιχείο είναι απαραίτητο για να βοηθήσει την αξιολόγηση των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Παραρτήματος II.». Προς πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης η εταιρεία «...» προσέφερε στο διαγωνισμό το φωτιστικό με την ονομασία “...” ως φωτιστικό σώμα οδού κατηγορίας 2.1 και το φωτιστικό με την ονομασία “...” ως φωτιστικό σώμα οδού κατηγορίας 2.2 και υπέβαλε τα έγγραφα με τις ονομασίες “..._REPORT” και “..._REPORT” αντίστοιχα, τα οποία αμφότερα έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο «...». Προκειμένου δε να πιστοποιήσει ότι το εργαστήριο αυτό είναι διαπιστευμένο εργαστήριο, υπέβαλε με την προσφορά της το έγγραφο με την ονομασία “..._REVISION 5”, το οποίο αποτελεί Πιστοποιητικό Διαπίστευσης που εκδόθηκε από το ινστιτούτο διαπίστευσης “...”. Όμως, από την επισκόπηση του εγγράφου με την ονομασία “..._REVISION 5”, ήτοι του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης του ινστιτούτου διαπίστευσης “...” για το εργαστήριο «...», προκύπτει ότι το εργαστήριο αυτό δεν είναι διαπιστευμένο για τη διενέργεια ελέγχων και την έκδοση Εκθέσεων Δοκιμών (test report) Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC) 2014/30/EU κατά EN 55015:2013, EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013 ή νεότερου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι οι εκδοθείσες από το εργαστήριο αυτό Εκθέσεις Δοκιμών (test report) Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας (EMC)

Αριθμός απόφασης: 1309 /2022

2014/30/EU κατά EN 55015:2013, EN 61547:2009, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013 ή νεότερου για τα φωτιστικά σώματα με τις ονομασίες “...” και “...” τις οποίες υπέβαλλε στον επίδικο διαγωνισμό η εταιρεία «...» δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς έχουν εκδοθεί από μη διαπιστευμένο εργαστήριο. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», αφού η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, να την αποκλείσει στο σύνολό της.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...» και την ανάδειξη αυτής ως οριστικής αναδόχου, πλην όμως η εξέταση αυτών παρέλκει ως αλυσιτελής, διότι η προσφορά της τελευταίας κρίθηκε ήδη απορριπτέα στο σύνολό της, όπως εκτέθηκε στην ανωτέρω σκέψη 10.

12. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες πράξεις κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ