

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1223/8-10-2019 του «.....», φερόμενο ως εκπροσωπούμενο από τον

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, το προσφεύγον σωματείο αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. διακήρυξης ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου που θα αναλάβουν υπηρεσίες μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας και για το σχολικό έτος 2019-2020, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2,034.035,07 ευρώ άνευ παρατάσεων και προαιρέσεων, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-9-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-9-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 23-9-2019 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η προσφυγή στρέφεται προς ακύρωση διακήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Το δε προσφεύγον σωματείο, που αναφέρει στην προσφυγή ότι έλαβε πλήρη γνώση της διακήρυξης την 27-9-2019, απέστειλε την προσφυγή του μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ την 8-11-2019, σε μορφότυπο word χωρίς προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και με επισυνημμένη στο οικείο αρχείο μια σαρωμένη (σκαναρισμένη) φωτογραφία της τελευταίας σελίδας από προδιατυπωμένο έντυπο προδικαστικής προσφυγής, στην οποία σάρωση εμφανίζεται η σφραγίδα του σωματείου με τη φυσική υπογραφή προσώπου που ονομάζεται, υπό την ιδιότητα του Προέδρου του σωματείου. Εν συνεχεία δε, χωρίς ουδέποτε να υποβάλει την προσφυγή μέσω ΕΣΗΔΗΣ, έστω ακόμη και μετά την αποστολή της στην ΑΕΠΠ, απέστειλε την κατά τον τρόπο αυτό κατατεθείσα προσφυγή στην αναθέτουσα, σε μορφότυπο pdf αυτή τη φορά, πάλι με επισυνημμένη στο τέλος μια σαρωμένη (σκαναρισμένη) φωτογραφία της τελευταίας σελίδας από προδιατυπωμένο έντυπο προδικαστικής προσφυγής, στην οποία σάρωση εμφανίζεται η σφραγίδα του σωματείου με τη φυσική υπογραφή προσώπου που ονομάζεται, υπό την ιδιότητα του Προέδρου του σωματείου. Δια της δε προσφυγής του, επικαλείται ότι τα μέλη του είναι επαγγελματίες αυτοκινητιστές περιφερειακών ΕΔΧ οχημάτων της, που συμμετέχουν στους σχετικούς διαγωνισμούς και εκτελούν δρομολόγια μεταφοράς μαθητών, είναι ακυρωτέος ο όρος 1.3 της διακήρυξης και το Παράρτημα VI αυτής, περί περιγραφής του αντικειμένου της και διάρθρωσης των πινάκων των δρομολογίων της και κατανομής των δεκτικών αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης ομάδων της, επικαλούμενο ότι ως έχει η διακήρυξη αποκλείει τη συμμετοχή επαγγελματιών αυτοκινητιστών

ΕΔΧ αυτοκινήτων και αντιτίθεται στον υγιή ανταγωνισμό. Με τις με αρ. πρωτ. 65774/3630 Απόψεις της η αναθέτουσα, που κοινοποιήθηκαν στο προσφεύγον, την 21-10-2019, αυτή αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως την 16-10-2019, κατόπιν της από 14-10-2019 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής και μετ' εννόμου συμφέροντος υπό την ιδιότητα του ενδιαφερομένου προς συμμετοχή και περαιτέρω ως εν τέλει μετέχοντος στη διαδικασία, ασκεί τη νομίμως υπογεγραμμένη παρέμβαση του και επικαλείται έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος και περαιτέρω, το νόμο και ουσία αβάσιμο της προσφυγής, αιτούμενος την απόρριψη της. Επομένως, η παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή.

3. Επειδή, κατ' άρ. 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της.», ενώ κατ' άρ. 8 παρ. 3-4 ΠΔ 39/2017 «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής.». Κατά το δε άρ.

19 παρ. 1 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΥΑ 56902/215/2017, που είναι εφαρμοστέα σε κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ όπως η προκείμενη, ορίζεται ότι «1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας.». Με τον δε Ευρωπαϊκό Κανονισμό 910/2014, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής εφαρμογής και υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης σε όλα τα κράτη – μέλη, ορίζεται στο άρθρο 25 ότι «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι «1..... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές

υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Κατά το δε άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), "νοούνται ως: 1. «ηλεκτρονική υπογραφή»: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» ή «ψηφιακή υπογραφή»: ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. «υπογράφων»: φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. «δεδομένα δημιουργίας υπογραφής»: μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. «διάταξη δημιουργίας υπογραφής» ... 6. «ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής»... 7. «δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής»: δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. «διάταξη επαλήθευσης υπογραφής» ... 9. «πιστοποιητικό»: ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. «αναγνωρισμένο πιστοποιητικό»: πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. 'πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης': φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. «προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής» ... 13. «εθελοντική διαπίστευση»...". Στο δε άρθρο 3 του ως άνω ΠΔ ορίζεται ότι «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό

και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου». Η προκείμενη δε προσφυγή ασκήθηκε άνευ προηγμένης ηλεκτρονικής και εν γένει ηλεκτρονικής προσφυγής, υπογεγραμμένη με φυσική υπογραφή κάτω από όνομα προσώπου ονομαζόμενου και τη φυσική σφραγίδα του σωματείου. Είναι δε ως εκ τούτου και μόνο εξ αυτού του λόγου, κατά παγία νομολογία της ΑΕΠΠ απορριπτέα ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι η θέση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής στην προσφυγή συνιστά ουσιώδη τύπο και δικονομική προϋπόθεση του παραδεκτού κατάθεσης της προσφυγής (βλ. ενδεικτικά, Απόφασεις ΑΕΠΠ 142/2017, 152/2017, 169/2018, 1266/2019). Εξάλλου, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής κατάθεσης, οιοδήποτε μη ψηφιακά υπογεγραμμένο δικόγραφο, ούτως μη φέρον βεβαιότητα γνησίου υπογραφής και δη όσον αφορά την ταυτοποίηση του υπογράφοντος, αλλά και βεβαιότητα χρόνου θέσης της υπογραφής και μη τροποποίησης του εγγράφου κατόπιν θέσεως της (άρ. 25 Κανονισμού 910/2014 και άρ. 2 ΠΔ 150/2001), απαραδέκτως υποβάλλεται και δεν είναι καν εξεταστέο. Εξάλλου, πολλώ δε μάλλον τα ως άνω ισχύουν επί προσφυγών ασκούμενων δια ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ακριβώς διότι ο τρόπος κατάθεσης αυτών (που απλώς εμφανίζει ως αποστολέα ένα «όνομα χρήστη» που δύναται να ανήκει στον οιονδήποτε), σε αντίθεση με την κατάθεση μέσω ΕΣΗΔΗΣ, που αν μη τι άλλο παρέχει ασφαλή χρονοσήμανση και ταυτοποίηση ηλεκτρονική των χρηστών οικονομικών φορέων και των εκπροσώπων τους, ουδέν εχέγγυο ταυτοπροσωπίας και εν γένει ασφαλείας παρέχει, η οποία ασφάλεια δύναται να προκύπτει αποκλειστικά εξ αυτής της πιστοποιούσας το πρόσωπο του υπογράφοντος το δικόγραφο της προσφυγής, φυσικού προσώπου. Περαιτέρω, η έλλειψη προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής αναιρεί και τη δυνατότητα ταυτοποίησης περί του αν το έγγραφο μετεβλήθη μετά τη θέση της υπογραφής επί αυτού, στοιχείο απαραίτητο για τη γνησιότητα και βεβαιότητα της υπογραφής, ως ταυτοποιούσας τον εκδότη του

υποβληθέντος εγγράφου. Σε κάθε περίπτωση, είναι όλως αδιάφορο αν τυχόν εν προκειμένω υφίσταται τελικά τέτοια ταυτοπροσωπία, καθώς η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή συνιστά αναγκαίο τύπο της διαδικασίας με συγκεκριμένο σκοπό και άρα πρέπει να συντρέχει ήδη με την κατάθεση του δικογράφου, αποκλεισμένης της δυνατότητας αναπλήρωσης της μεταγενεστέρως και δη μετά τον καταληκτικό χρόνο της προθεσμίας προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, όπως εν προκειμένω. Εξάλλου, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοσή τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους, ενώ σε αντίθετη περίπτωση δεν επέχουν ούτε θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Άρα, το παραπάνω έγγραφο δεν φέρει ούτε προσδιορίζει την ταυτότητα και την ιδιότητα του υπογράφοντος, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι αυτό υπογράφεται από τον ίδιο, αλλά περαιτέρω να μην μπορεί να προκύψει ούτε η εξαρχής προέλευσή της από οιοδήποτε συγκεκριμένο πρόσωπο και η καταρχήν γνησιότητά της, δεδομένης και της έλλειψης χρονολόγησης σύνταξης ως και της έλλειψης χρονολόγησης υπογραφής από τον φερόμενο ως υπογράφοντα. Αφετέρου, η ως άνω έλλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής επί του ηλεκτρονικώς υποβληθέντος εγγράφου, καθιστά το τελευταίο και εν τοις πράγμασι ανυπόγραφο και η σαρωμένη ιδιόχειρη υπογραφή, ως μη υπέχουσα θέση υπογραφής, δεν επάγεται οιαδήποτε ανάληψη της ευθύνης του περιεχομένου του εγγράφου από οιοδήποτε πρόσωπο και επομένως, δεν υφίσταται καν εκδότης του συγκεκριμένου εγγράφου, αφού ως εκδότης νοείται αυτός που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο (ΑΠ 1305/2009, ΕφΑθ 1503/2010), ενώ επιπλέον δεν προκύπτει ούτε βέβαιος χρόνος έκδοσης ούτε βεβαιότητα περί μη τροποποίησης του δικογράφου μετά τη θέση της υπογραφής, που εν προκειμένω δεν υπάρχει και δεν δύναται να νοηθεί ως τέτοια η επικόλληση φωτογραφίας σελίδας με ιδιόχειρη υπογραφή, πολλώ δε μάλλον αφού ουδεμία καν βεβαίωση γνησίου υπογραφής επί αληθούς ιδιόχειρης υφίσταται επί του

δικογράφου της προσφυγής. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους και αυτών αρκούντων για το απαράδεκτο της προσφυγής, η τελευταία είναι εξαρχής απορριπτή.

4. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, η προσφυγή απλώς εστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, χωρίς να έχει υποβληθεί μέσω ΕΣΗΔΗΣ, κατά παράβαση του άρ. 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016, άρ. 8 παρ. 3 ΠΔ 39/2019 και άρ. 19 ΥΑ 56902/215/2017, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη και τούτο ενώ ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά και δη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ενώ ουδόλως προκύπτει οιαδήποτε δυσλειτουργία στο ΕΣΗΔΗΣ κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ή αποδεικνύει οτιδήποτε τέτοιο, παρά τα όσα ρητά ορίζει το άρ. 362 παρ. 1 εδ. β' Ν. 4412/2016 και το άρ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 περί κατ' εξαίρεση κατάθεσης με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ουδεμία έννομη σημασία έχει δε ότι το προσφεύγον απέστειλε την προσφυγή του καθ' οιονδήποτε τρόπο, εκτός όμως από την κατάθεση στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία ουδέποτε έλαβε χώρα, στην αναθέτουσα, αφού ουδόλως η αποστολή ή κοινοποίηση ή κατάθεση της προσφυγής στην αναθέτουσα με τρόπο άλλον από την υποβολή μέσω ΕΣΗΔΗΣ, συνιστά παραδεκτό τρόπο άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς και για τον λόγο αυτό, ήτοι της απαραδέκτου κατάθεσης, απαραδέκτως ασκήθηκε η προσφυγή με αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, χωρίς υποβολή της μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, διαδικασία που αποτελεί ουσιώδη τύπο κατάθεσης και παραδεκτού, ο οποίος δεν τηρήθηκε.

5. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, η προσφυγή εστάλη με το ως άνω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 8-10-2019 στην ΑΕΠΠ, ασχέτως ότι αναφέρει ως ημερομηνία της σύνταξης της την 7-10-2019, αφού σε περίπτωση κατάθεσης μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατ' άρ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, ως χρόνος άσκησης λογίζεται αυτός της παραλαβής του μηνύματος από την ΑΕΠΠ. Πλην όμως, ο προσφεύγων αναφέρει ο ίδιος ως χρόνο πλήρους γνώσης της προσβαλλομένης την 27-9-2019, με αποτέλεσμα η δεκαήμερη προς άσκηση της προσφυγής προθεσμία, κατ' άρ. 361 παρ. 1 Ν.

4412/2016, να λήγει τη Δευτέρα 7-10-2019 και άρα, η υποβληθείσα μετά την παρέλευση της προθεσμίας άσκησης της, την 8-10-2019 προσφυγή να είναι, εκτός των άλλων και εκπρόθεσμη και τούτο, ασχέτως ότι η κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατάθεση της μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ οδηγεί μόνη της στο απαράδεκτο της.

6. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, η προσφυγή στρέφεται κατά της εν γένει προκηρυσσόμενης διαδικασίας, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2,034.035,07 ευρώ και άρα, το αντιστοιχούν παράβολο 0,5% ανέρχεται σε 10.170,17 ευρώ. Μάλιστα, κατά το ίδιο το αιτητικό της προσφυγής ζητείται «να ακυρωθεί το άρθρο 1.3 της διακήρυξης (Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης) και το σχετικό Παράρτημα VI (Αναλυτικοί Πίνακες Δρομολογίων Μεταφοράς Μαθητών», δηλαδή προσβάλλεται εν όλω η διακήρυξη κατά την ίδια την εν γένει διάρθρωση, κατανομή σε τμήματα και περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της, άρα αποτελεί όλη η διακήρυξη το αντικείμενο της προσφυγής.

Εξάλλου, ακόμη και αν κατά τα σημ. 7-9 της προσφυγής γίνει δεκτό ότι η προσφυγή στρέφεται κατά της ομαδοποίησης όσον αφορά ειδικά τις ομάδες 7-13 του διαγωνισμού, αυτές έχουν αθροιστική εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία και δη άνευ προαιρέσεων και παρατάσεων (52.437,91+149937,68+387859,63+52539,12+55570,25+93187,06+110886,30 =) 902.417,95 ευρώ, άρα, αντιστοιχεί παράβολο 4.512,09 ευρώ. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και υπό την ευνοϊκότερη υπέρ της προσφυγής εκδοχής, το καταβληθέν παράβολο, ποσού μόλις 600,00 ευρώ, είναι όλως και προδήλως ελλιπές και κατ' αποτέλεσμα, η προσφυγή είναι άνευ ετέρου απαράδεκτη και μόνο δι' αυτού του λόγου, αφού η ολοσχερής καταβολή και δέσμευση του παραβόλου συνιστούν τυπική προϋπόθεση για την παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, κατ' άρ. 363 Ν. 4412/2016 και άρ. 5 ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, η προσφυγή υπογράφεται (ασχέτως του απαραδέκτου αυτής λόγω μη ψηφιακής υπογραφής) από πρόσωπο αναγραφόμενο ως και υπό την αναγραφόμενη ιδιότητα του Προέδρου του σωματείου, το οποίο πρόσωπο και εξέδωσε και το παράβολο

600,00 ευρώ (ασχέτως του απαραδέκτου λόγω ελλιπούς παραβόλου), που ανωτέρω αναφέρθηκε. Πλην όμως, η νομιμοποίηση του ως άνω προσώπου, όπως εκπροσωπεί το προσφεύγον σωματείο, που συνιστά νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου διοικούμενο και εκπροσωπούμενο κατά τις διατάξεις του ΑΚ και του καταστατικού του, ουδόλως αποδείχθηκε ούτε προκύπτει από οιοδήποτε έγγραφο και τούτο ενώ λόγω της σωματειακής μορφής του, είναι αδύνατος ο έστω αυτεπάγγελτος έλεγχος της ως άνω εκπροσώπησης και νομιμοποίησης δια δημοσίας βάσεως δεδομένων, όπως το ΓΕΜΗ. Πλην όμως, το προσφεύγον σωματείο ακριβώς προς τούτο, προ εξετάσεως της προσφυγής και δια της Πράξεως 1223/24-10-2019 Προέδρου 1ου Κλιμακίου, κλήθηκε όπως υποβάλει τα όποια στοιχεία αποδεικνύουν τη νόμιμη εκπροσώπηση του κατά την άσκηση της επίδικης προσφυγής και δη τη νομιμοποίηση του ως άνω φυσικού προσώπου προς εκπροσώπηση του σωματείου και σε κάθε περίπτωση για την άσκηση της προσφυγής, παρασχέθηκε δε και ειδική προς τούτο προθεσμία στο σωματείο, το οποίο όμως απέστειλε απλώς το από 2-5-2013 τροποποιηθέν και από 17-6-2015 καταχωρηθέν στα βιβλία του αρμοδίου Πρωτοδικείου, καταστατικό του και τούτο άνευ απόδειξης περί του ότι συνιστά το τελευταίο τροποποιημένο και σε ισχύ καταστατικό. Όμως, το καταστατικό περιέχει απλώς τους κανόνες διοίκησης και εκπροσώπησης του σωματείου και την εξ αυτών απορρέουσα εκπροσώπηση από τα όποια πρόσωπα που κατέχουν συγκεκριμένα εντός της διοίκησης του ιδιότητα ανά κάθε χρόνο και σε καμία περίπτωση προφανώς δεν αποδεικνύει την ύπαρξη και συγκρότηση και δη κατά τον κρίσιμο χρόνο συγκεκριμένου οργάνου διοίκησης ούτε την οικεία απαιτούμενη προς εκπροσώπηση του ιδιότητα, από συγκεκριμένο πρόσωπο στον κρίσιμο χρόνο, ήτοι αυτή της άσκησης της προσφυγής και δη την οικεία επικαλούμενη ιδιότητα, ήτοι του Προέδρου του προσφεύγοντος, από το συγκεκριμένο πρόσωπο. Περαιτέρω, απέστειλε επιπλέον ένα από 6-6-2017 έγγραφο του ίδιου του σωματείου, υπογραφόμενο από τον ίδιο ως μνημονεύμενο εκεί Πρόεδρο του με μνεία περί τριετούς θητείας των μελών ΔΣ, το οποίο ομοίως ουδεμία αποδεικτική ισχύ έχει περί της τρέχουσας εκπροσώπησης του σωματείου και ιδιότητάς του, πρώτον διότι σε αντίθεση με

το οικείο πιστοποιητικό που εκδίδεται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο έδρας του σωματείου και σε κάθε περίπτωση την οικεία απόφαση ΓΣ και ΔΣ του σωματείου περί εκλογής ΔΣ και συγκρότησης του αντίστοιχα, ουδόλως το ως άνω απλώς ενημερωτικό προς διάφορους φορείς, έγγραφο του ίδιου του σωματείου αποδεικνύει την εκλογή και συγκρότηση ΔΣ κατά τρόπο που συνιστά απόδειξη κατοχής από συγκεκριμένο πρόσωπο συγκεκριμένης θέσης και δεύτερον, το γεγονός ότι καταρχήν η θητεία του ΔΣ είναι τριετής και μάλιστα χωρίς καν να αναφέρεται στο έγγραφο ο χρόνος εκλογής των μελών του, αφενός δεν αποδεικνύει ότι η θητεία αυτή διανύεται κατά τον παρόντα χρόνο, αφού είναι άγνωστος ο χρόνος έναρξής του, αφετέρου ουδόλως αποδεικνύει τρέχουσα συγκρότηση του ΔΣ ως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, αφού την 6-6-2017 όταν συντάχθηκε το ως άνω έγγραφο δεν θα ήταν δυνατόν να προβλεφθεί ότι δεν θα μεσολαβήσουν στη συνέχεια γεγονότα που θα οδηγήσουν σε πρόωρη λήξη της θητείας του ΔΣ στο μέλλον, με αποτέλεσμα να παραμένει άγνωστη η νυν συγκρότηση του ΔΣ κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και δη, ενώ αυτή δύνατο να αποδειχθεί δια παγίως χρησιμοποιούμενων προς τούτο εγγράφων, όπως πρακτικά αρχαιρεσιών ΚΑΙ πράξεις συγκρότησης ΔΣ και ενώ, το προσφεύγον σωματείο κλήθηκε να αποδείξει τη νομιμοποίηση του υπογράφοντος το δικόγραφο δια ειδικής πράξης του Κλιμακίου. Επομένως, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως και λόγω μη νομιμοποίησης του δικογράφου και δη λόγω αορίστου και αναπόδεικτης εκπροσώπησης, παρά δε, την οικεία, κατ' άρ. 12 ΠΔ 39/2017 ειδική κλήση του προσφεύγοντος σωματείου να προσκομίσει ρητά τα οικεία προς απόδειξη της εκπροσώπησης του, νομιμοποιητικά έγγραφα.

8. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, η προσφυγή του σωματείου δεν ασκείται υπό την ιδιότητα του ίδιου ως ενδιαφερομένου να μετάσχει στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και εν τέλει να την αναλάβει το ίδιο. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν αναφέρεται πρόθεση συμμετοχής του ίδιου του νομικού προσώπου του σωματείου στη διαδικασία ή ιδιότητά του ως ένωση οικονομικών φορέων που προτίθεται να υποβάλει προσφορά ούτε επικαλείται ότι θα αποκλειστεί το ίδιο από τυχόν

συμμετοχή του (ασχέτως ότι δεν υπέβαλε προσφορά) ούτε εξάλλου, προκύπτει ή τυγχάνει έστω επίκλησης, δυνατότητά του, ως σωματείο επαγγελματιών προς προώθηση των συμφερόντων των μελών του, να κατέλθει το ίδιο στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά και διεκδικώντας την ανάθεση σε αυτό της σύμβασης. Αντίθετα, προκύπτει ότι η προσφυγή ασκείται υπέρ των συμφερόντων των μελών του επαγγελματιών αυτοκινητιστών περιφερειακών ΕΔΧ οχημάτων, στο δε σημ. 3 της προσφυγής αναφέρεται ότι *«Το Σωματείο μας αποτελείται από τους επαγγελματίες αυτοκινητιστές περιφερειακών ΕΔΧ οχημάτων, οι οποίοι συμμετέχουν πάντα στους σχετικούς διαγωνισμούς και εκτελούν κανονικά τα ανατιθέμενα σε αυτά δρομολόγια μεταφοράς μαθητών.»* και εν συνεχεία, αναφέρεται σε αποκλεισμό των επαγγελματιών αυτοκινητιστών, δικαστικές αποφάσεις την έκδοση των οποίων έχουν επιτύχει μέλη του (όχι όμως το ίδιο το σωματείο) και εν γένει όρους που βλάπτουν και παρεμποδίζουν τη συμμετοχή των μελών του, αιτούμενο την ακύρωση της προσβαλλομένης προκειμένου *«να είναι εφικτή η συμμετοχή ημών των επαγγελματιών αυτοκινητιστών ΕΔΧ αυτοκινήτων αλλά και περισσότερων επαγγελματιών, που με την Διακήρυξη ρητώς και απ'ευθείας αποκλείονται - καθώς και η υποβολή πλειόνων προσφορών για κάθε δρομολόγιο.»* Και τούτο, πέραν του ότι γενικώς και αορίστως τυγχάνουν επίκλησης τα μέλη αυτά, χωρίς να κατονομάζεται και να συγκεκριμενοποιείται ποιο τυχόν μέλος προτίθεται να μετάσχει, παρότι σε κάθε περίπτωση και αν ακόμη κατονομάζονταν, δεν θα ήταν δυνατή η άσκηση από το σωματείο προσφυγής για λογαριασμό τους. Πλην όμως, η ειδική προστασία του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016, κατά τα άρ. 346 παρ. 1-2 και 360 παρ. 1 αυτού, άρα και το δικαίωμα προδικαστικής προστασίας που ασκείται δια της προδικαστικής προσφυγής, επιφυλάσσεται αποκλειστικά υπέρ οικονομικών φορέων υπό την ιδιότητα του ενδιαφερομένου, ο οποίος *«έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση»* του νόμου τούτου και άρα, για την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής, ως και των ενδίκων βοηθημάτων προσωρινής προστασίας του άρ. 372 Ν. 4412/2016, απαιτείται ο προσφεύγων και περαιτέρω αιτών, να ενδιαφέρεται να συνάψει ο ίδιος την υπό ανάθεση με την προσβαλλόμενη διακήρυξη, σύμβαση, ασχέτως οιασδήποτε

άλλης ιδιότητας, συμφέροντος ή σκοπού του, πέραν αυτής του ενδιαφερομένου προς ανάληψη της σύμβασης και μάλιστα, ακόμη και αν η ιδιότητα αυτή ή η, κάθε άλλου είδους βλάβη του πέραν αυτής επί του δικαιώματος του να αναλάβει ο ίδιος τη σύμβαση, τυχόν θεμελιώνουν γενικό ακυρωτικό έννομο συμφέρον του, ήτοι έννομο συμφέρον προς άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά τις γενικές διατάξεις του ΠΔ 18/89, ζήτημα όλως αδιάφορο για το παραδεκτό προδικαστικής προσφυγής, αφού η τελευταία, σε αντιδιαστολή με τη γενική δικαστική προστασία της ακυρωτικής διαδικασίας, ανήκει σε ειδικό καθεστώς επαυξημένης προδικαστικής προστασίας που επιφυλάσσεται για ειδικούς λόγους υπέρ συγκεκριμένου αποκλειστικού κύκλου προσώπων, ήτοι των ενδιαφερομένων να τους ανατεθεί σύμβαση των Ν. 4412/2016 και 4413/2016 (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 6/2019, επικυρωθείσα κατά τη ΣΤΕ ΕΑ 236/2019 και πρβλ. ΣΤΕ 506/2016 επταμ., 1658/2018 επταμ., 3377/2017 επταμ., 5/2013 επταμ., ΕΑ 129/2016 Ολομ., 206, 43/2016, 124/2015, 415/2014, 378, 213, 195/2013 κ.ά επί του ν. 3886/2010 (Α' 173) και ΕΑ 663/2010, 1258/2008, 531/2005, 770/2003, 154/2000, 762, 267/1998 κ.ά επί του ν. 2522/1997 (Α' 178)]. Στο δε άρ. 2 του καταστατικού του ως άνω σωματείου ορίζεται ως σκοπός του «η διαφύλαξη, μελέτη και προαγωγή των κοινών οικονομικών, κοινωνικών και επαγγελματικών συμφερόντων των μελών του στα πλαίσια της εξυπηρέτησης του κοινωνικού συνόλου. Για την εκπλήρωση του σκοπού του μπορεί να απευθύνεται στις δημόσιες Αρχές, στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, τις συνεταιριστικές οργανώσεις, τους αγροτικούς συλλόγους, τις συνδικαλιστικές οργανώσεις εσωτερικού και εξωτερικού και τους εκπροσώπους διάφορων κοινωνικών ομάδων για κάθε ζήτημα που αφορά στα επαγγελματικά συμφέροντα των μελών του και για τη διαμόρφωση, τη λήψη και την εφαρμογή αποφάσεων που αφορούν τα κοινά επαγγελματικά, οικονομικά και κοινωνικά συμφέροντα των μελών του και γενικότερα τα συμφέροντα του κοινωνικού συνόλου. Το σωματείο διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 1712/87, συμπληρωματικά δε από τις όμοιες του ΑΚ και του Εις. Νόμου αυτού, δεν ασκεί κερδοσκοπική δραστηριότητα, μπορεί όμως να ενθαρρύνει τα μέλη του στην ίδρυση παραγωγικών, καταναλωτικών, προμηθευτικών ή πιστωτικών

συνεταιρισμών, εντευκτηρίων και βιβλιοθηκών, καθώς και στην οργάνωση προγραμμάτων επιμόρφωσης των μελών του.». Άρα, το ως άνω σωματείο όχι μόνο δεν έχει κερδοσκοπικό σκοπό, αλλά και δεν προβλέπεται εκ του σκοπού του να μετέχει σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα να μη φέρει καν ιδιότητα «οικονομικού φορέα» κατά την έννοια του άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 Ν. 4412/2016 («11) ως «οικονομικός φορέας» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών.»), με αποτέλεσμα να μην υπάγεται καν και εξαρχής στην προστασία και τις προβλέψεις του Ν. 4412/2016 και του Βιβλίου IV αυτού και τούτο ασχέτως ότι δεν έχει ως σκοπό του την άσκηση προδικαστικών προσφυγών και ενστάσεων ενώπιον διοικητικών οργάνων για λογαριασμό των μελών του προς τον σκοπό συμμετοχής αυτών σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω προϋπόθεση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου να ανατεθεί στον ίδιο η σύμβαση, ως περί την ενεργητική νομιμοποίηση του διαδίκου προϋπόθεση (ήτοι, τη διάγνωση ιδιότητας φορέα δικαιώματος του διαδίκου να ζητήσει την προδικαστική και περαιτέρω ειδική δικαστική προστασία του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), τίθεται αυτοτελώς και σωρευτικά, μετ' αυτής περί εννόμου συμφέροντος, κατά τις ως άνω διατάξεις του άρ. 346 παρ. 1-2 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το οποίο συγκροτείται επί τη βάσει της ζημίας που ο προσφεύγων έχει ή είχε ή ενδέχεται να υποστεί από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας, με αποτέλεσμα, να απαιτείται να συντρέχουν αμφότερες οι προϋποθέσεις και μάλιστα, το έννομο συμφέρον συγκροτείται επί δεδομένης της ως άνω ενεργητικής νομιμοποίησης-ιδιότητας φορέα δικαιώματος προδικαστικής προστασίας, ήτοι απαιτείται και ιδιότητα ενδιαφερομένου να αναλάβει ο ίδιος την υπό ανάθεση σύμβαση της διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη και ζημία του, επί του δικαιώματος του αυτού, ήτοι προς ανάληψη (από τον ίδιο) της σύμβασης, από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη. Σε κάθε περίπτωση, φυσικό ή νομικό

πρόσωπο, που, όπως εν προκειμένω, δεν ασκεί την προσφυγή υπό την καταρχήν ιδιότητα, ρητή ή έστω προκύπτουσα και συναγόμενη του έστω καταρχήν ενδιαφερομένου προς ανάληψη από το ίδιο της υπό ανάθεση σύμβασης, ασχέτως οιασδήποτε άλλης ιδιότητάς του, επί επικλήσει της οποίας προσφεύγει, δεν νομιμοποιείται ενεργητικά προς άσκηση της προσφυγής, η οποία ασκείται ούτως, απαραδέκτως και άρα, η προκείμενη προσφυγή και μόνο εξ αυτού του λόγου είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Περαιτέρω και ασχέτως των ανωτέρω και της ιδιότητας υπό την οποία ασκεί την προσφυγή, το προσφεύγον σωματείο σε κάθε περίπτωση δεν υφίσταται το ίδιο ζημία και δη, αξιοπροστατευτέα κατ' άρ. 346 και 360 Ν. 4412/2016, από την προσβαλλόμενη διακήρυξη, αφού ασκεί την προσφυγή, όχι επί τη βάσει ευθέως βλάβης του ίδιου από αυτήν, έστω και υπό την επικαλούμενη από το ίδιο ιδιότητα, αλλά επί τη βάσει βλάβης εν γένει των μελών του. Συνεπώς, η όποια βλάβη επί της οποίας ερείδεται η προσφυγή, αφορά μη προσφεύγοντες, ήτοι άλλα πρόσωπα από το προσφεύγον και ουδόλως το τελευταίο, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται προσωπικό έννομο συμφέρον. Εξάλλου, ακριβώς λόγω των ειδικών κανόνων που διέπουν την ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστικής προστασία, ως ειδικό και επαυξημένης προστασίας καθεστώς, πέραν των γενικώς οριζόμενων περί δικαστικής προστασίας δια της κοινής ακυρωτικής προστασίας, οι περί εννόμου συμφέροντος προϋποθέσεις παραδεκτού της προσφυγής, που ορίζονται στα άρ. 346 και 360 Ν. 4412/2016 είναι ειδικές. Κατ' αποτέλεσμα, η προδικαστική προστασία επιφυλάσσεται μόνο υπέρ ευθέως, αμέσως και προσωπικώς βλαπτομένων οικονομικών φορέων και δη βλαπτομένων επί του δικαιώματος τους να διεκδικήσουν και να αναλάβουν δημόσια σύμβαση, χωρίς να τυγχάνει εφαρμογής η περί διεύρυνσης του εννόμου συμφέροντος υπέρ επαγγελματικών οργανώσεων και νομικών προσώπων, πέραν των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή οικονομικών φορέων, νομολογία, που αφορά την άσκηση αιτήσεως ακύρωσης. Εξάλλου, ουδόλως ένα νομικό πρόσωπο που επιδιώκει την άσκηση αιτήσεως ακύρωσης προς ακύρωση κανονιστικής πράξης, για την προάσπιση των καταστατικών του σκοπών και την προστασία των συμφερόντων του συνόλου των μελών του (ΣΤΕ 2930/1989, 2419/1977, 18/1970, 2942/1967,

284/1961, 844/1961, 2231/1961, 478/1960, 407/1954), εμποδίζεται να ασκήσει αυτή κατά τις γενικές διατάξεις του ΠΔ 18/89, χωρίς να απαιτείται να διέλθει της διαδικασίας του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016, άρα και της ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής. Πλην όμως, στην περίπτωση αυτή δεν απολαμβάνει την ειδική διοικητική, αλλά και την περαιτέρω ειδική και επαυξημένη προσωρινή δικαστική προστασία του άρ. 372 Ν. 4412/2016 (που δεν προαπαιτεί την άσκηση αιτήσεως ακύρωσης), κατ' απόκλιση των γενικών περί προσωρινής δικαστικής προστασίας διατάξεων του άρ. 52 ΠΔ 18/89, το δε δικαίωμα άσκησης αίτησης ακύρωσης υπάγεται στα γενικώς οριζόμενα για τέτοιο ένδικο βοήθημα και όχι στις ειδικές περί χρόνου εκκίνησης και διάρκειας προθεσμίας προς άσκηση της προβλέψεις της παρ. 4 του άρ. 372 Ν. 4412/2016 και επομένως, απολαμβάνει δικαστικής προστασίας κατά τις κοινές και γενικές διατάξεις, όχι όμως κατά το ειδικό καθεστώς του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016, η προστασία του οποίου κατά τα ανωτέρω επιφυλάσσεται ειδικώς και αποκλειστικώς, χωρίς δυνατότητα αναλογικής εφαρμογής κανόνων περί διευρύνσεως επί του προσωπικού χαρακτήρα του απαιτούμενου εννόμου συμφέροντος, υπέρ των βλαπτομένων επί του δικαιώματός τους να αναλάβουν την υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση (και όσον αφορά τη δικαστική προστασία, αν γίνει δεκτή προδικαστική προσφυγή και υπέρ των αναθετουσών αρχών). Επομένως, δεν ασκείται παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος, προδικαστική προσφυγή, από νομικό πρόσωπο που, όπως εν προκειμένω, δεν βλάπτεται προσωπικά από την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας, αλλά προσφεύγει προς προάσπιση των συμφερόντων των μελών του και των τυχόν καταστατικών του σκοπών, με αποτέλεσμα η προσφυγή να είναι απορριπτέα και λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος. Εξάλλου, κατά τα ανωτέρω, ακόμη και αν εν προκειμένω ήταν εφαρμοστέα η ισχύουσα επί της γενικής ακυρωτικής δικαστικής διαδικασίας νομολογία, περί διευρύνσεως του εννόμου συμφέροντος υπέρ της προστασίας επί της βλάβης των μελών του νομικού προσώπου, αυτή σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει ότι βλάπτεται το σύνολο ανεξαιρέτως των μελών του (ΣτΕ 375, 1265/2005, 161, 3485/2004, 1082/2001, 2930/1989, 3291/1988, 2942/1967, 284, 844, 2231/1961, 139/1936), κατάσταση που

προϋποθέτει ότι το σύνολο των μελών του ενδιαφέρονται να μετάσχουν στη διαδικασία, αλλά εμποδίζονται λόγω των προσβαλλόμενων όρων. Όμως εν προκειμένω, το προσφεύγον όλως αορίστως προβάλλει βλάβη, λόγω περιορισμού δυνατότητας συμμετοχής μελών του, χωρίς να καταστήσει τους τυχόν βλαπτόμενους συγκεκριμένους ούτε να προκύπτει προφανώς, εκ της προσφυγής του ιδίου, πρόθεση αυτών και δη όλων των μελών του να μετάσχουν στον διαγωνισμό, ζήτημα που αποτελεί προϋπόθεση για τη βλάβη των τελευταίων ούτε να προκύπτει ότι τυχόν όλα τα μέλη του προτίθενται να μετάσχουν, αλλά εμποδίζονται λόγω των προσβαλλόμενων όρων, όλα τα παραπάνω με αποτέλεσμα, η προσφυγή να είναι και προς τούτο απαράδεκτη και λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, αλλά και ως αόριστη.

9. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω και δη κάθε λόγου εκ των ως άνω αυτοτελώς, ήτοι λόγω πρώτον, μη νόμιμης υπογραφής, δεύτερον, μη νόμιμης κατάθεσης, τρίτον, εκπροθέσμου, τέταρτον, ελλιπούς παραβόλου, πέμπτον, αναπόδεικτης και αόριστης νομιμοποίησης και εκπροσώπησης, έκτον, λόγω ελλείψεως ιδιότητας του προσφεύγοντος ως ενδιαφερομένου να μετάσχει το ίδιο στη διαδικασία προς εκ μέρους του ανάληψη της υπό ανάθεση σύμβασης, ως και έβδομον, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και περί αυτού, επιπλέον και αοριστία -έκαστος δε λόγος απαράδεκτου, εκ των ανωτέρω και μόνος του αρκούσε για το απαράδεκτο της προσφυγής, ασχέτως της σωρευτικής συνδρομής και των υπολοίπων- η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ