

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 31 Αυγούστου 2022 υπό Μονομελή σύνθεση και συγκεκριμένα υπό το Μέλος Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, σε συνέχεια της με αρ. 1488/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 25.07.2022 Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1031/25.07.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής προσφεύγων.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « «...» που εδρεύει στ... ... (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στην οποία ο προσφεύγων σωρεύει αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 271537/08-06-2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του 1ου από 27-04-2022 και 2ου από 01-06-2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος που αποδέχεται τις προσφορές των εταιρειών «...» και ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο την τελευταία. Ομοίως αιτείται να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, με τις ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτών, ακόμα κι αν δεν αναφέρεται ρητώς στην προσφυγή, εκδοθείσες στο πλαίσιο της με αρ. ... διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου του έργου «Πολιτιστική διαδρομή γύρω από την περιοχή λιμνοθάλασσας ... με χρήση έξυπνων ψηφιακών εφαρμογών» προϋπολογισθείσας αξίας 80.645,16€ πλέον ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (ΑΔΑΜ: ... και α/α ΕΣΗΔΗΣ ...).

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 600,00€ με ηλεκτρονικό κωδικό

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016 και επακολούθως στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14.07.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς αμφοτέρων των υποψηφίων που προηγούνται σε σειρά κατάταξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ως αβάσιμων, άλλωστε, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι

παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 25.07.2022, και απέστειλε τις οικείες απόψεις της στις 3.08.2022 τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 03.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την οικεία παρέμβαση του νομίμως και εμπροθέσμως, με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

7. Επειδή, με την με αρ. 1488/2022 Πράξη του Μέλους, κατόπιν σχετικής δρομολόγησης της προσφυγής από την Πρόεδρο της Αρχής ορίσθηκε μεταξύ άλλων ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές αμφότερων των συνυποψηφίων του όφειλαν να απορριφθούν κατά το στάδιο της αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και τούτο διότι η μεν προσφορά του οικονομικού φορέα «...» παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις στα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν με την προσφορά του, όπως, η παράλειψη συνυποβολής ΕΕΕΣ του τρίτου στις ικανότητες τις οποίες ο ίδιος στηρίζεται προς απόδειξη πλήρωσης του

κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, το οποίο σε κάθε περίπτωση μη νομίμως κλήθηκε να καταθέσει κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, η μη ψηφιακή υποβολή του αλλά και η μη πλήρωση κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ενώ η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και δεν υπέβαλλε τα έγγραφα κατά τον τρόπο που ζητείται από τη διακήρυξη. Ειδικότερα ο προσφεύγων αναφορικά με την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος ισχυρίζεται ότι :

«ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ενόψει ουσιώδους παραβίασης τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (όρος 2.4.3.2).

Με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:

«2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

Ακολούθως, Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 68) προβλέπονται τα εξής :

«4.2. Προμήθεια tablets

Η 4.2. αφορά στην προμήθεια (ενδεικτικά 8) tablets τύπου android οι οποίες θα πρέπει να είναι συμβατές με το ARCore.

Οι ελάχιστες προδιαγραφές των tablets θα είναι οι ακόλουθες:

Λειτουργικό σύστημα: Google Android

Οθόνη: Πολλαπλής αφής 10.1" HD IPS, με ανάλυση 1280 x 800.

Αριθμός απόφασης: 1301/2022

Επεξεργαστής: Qualcomm Snapdragon 429 Quad Core στα 2.0 GHz.

Μνήμη: 2 GB.

Χωρητικότητα: 32 GB

Webcam: 5.0 MP με αυτόματη εστίαση (πίσω), 2.0 MP με σταθερή εστίαση (εμπρός).

Συνδεσιμότητα: 1 x Micro USB, 1 x Micro SD (έως 256 GB), 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack.

Ασύρματη επικοινωνία: Wi-Fi (802.11 a/b/g/n/ac), Bluetooth 4.2.

Πρόσθετα χαρακτηριστικά: Ενσωματωμένα διπλά μπροστινά ηχεία

Μπαταρία: Li-ion 4850 mAh».

Ήτοι, με τους ως άνω όρους τίθενται τα ελάχιστα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να ικανοποιούνται αναφορικά με τα προς προμήθεια τάμπλετ τα οποία θα αξιοποιηθούν για την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου ως προς το τμήμα της ανάπτυξης ψηφιακών εφαρμογών σε φορητές έξυπνες συσκευές. Άλλωστε, όπως κατά πάγια νομολογία γίνεται δεκτό, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπονται στην ανωτέρω διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (Σ.τ.Ε 5022/2012, 3703/2010, 1619/2008, Σ.τ.Ε Επ. Αν. 352/2016) και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι προαιρετικές (πρβλ. Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 230/2012, 192/2012, 291/2011). Περαιτέρω, ως ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου προς προμήθεια είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, η οποία (καταλληλότητα) απαιτεί ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (πρβλ. Σ.τ.Ε Επ.Αν 61/2011, 1052/2008, 147/2007, 720/2006, 557/2005, 550/2005). Ως μάλιστα έχει κριθεί, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της

κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο έλλειψής τους, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εμφανίζουσας έλλειψης προσφοράς, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης (Σ.τ.Ε 743/2000), χωρίς να καταλείπεται η δυνατότητα στον προσφέροντα οικονομικό φορέα να προσκομίσει εκ των υστέρων νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (Σ.τ.Ε 436/2002), όπως επίσης δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος, που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και τυχόν αποκτήθηκε μετά, καθόσον θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και η ασφάλεια αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Από τη συγκριτική εξέταση της προσφοράς του δεύτερου καθ' ου και των τεχνικών προδιαγραφών παρατηρείται μια αναντιστοιχία των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων τάμπλετ με αυτά που απαιτούνται εκ του διαγωνισμού. Ειδικότερα όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς (εξοπλισμός) η «...» προτείνει το τάμπλετ «...» για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Μελετώντας ωστόσο τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου tablet διαπιστώνεται ότι αυτό δεν διαθέτει έξοδο για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack», όπως ρητώς ζητείται με τον επίμαχο όρο. Στο πεδίο «Audio» του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους αναφέρεται το εξής: «Dual Microphone Array + Smart Voice DSP (Mid-field)», δηλαδή περιγράφεται η ύπαρξη μικροφώνου και η δυνατότητα φωνητικών εντολών, όμως δεν πληρούται η απαίτηση της ύπαρξης εισόδου για καλώδιο ακουστικών. Εκ των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι το προτεινόμενο τάμπλετ δεν ανταποκρίνεται στα ζητούμενα χαρακτηριστικά και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να απορριφθεί ενόψει της ουσιώδους απόκλισης του προσφερόμενου είδους tablet από απαραίτους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, η ουσιώδης απόκλιση του προσφερόμενου είδους από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων με προσκόμιση εναλλακτικών ειδών ή με επέμβαση στα υπάρχοντα χαρακτηρι

στικά της προταθείσης συσκευής. Ακόμα και αν η προσωρινή ανάδοχος ισχυριζόταν ότι μπορεί να καλύψει αυτήν την έλλειψη με κάποιο επιπρόσθετο εξωτερικό εξάρτημα ώστε να ικανοποιείται κατ' αυτόν τον τρόπο η απαίτηση για υποδοχέα ενσύρματων ακουστικών, αυτό θα αποτελούσε εναλλακτική προσφορά η οποία θα της προσέδιδε αθέμιτο πλεονέκτημα εις βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, αφού η συσκευή η οποία πρότεινε εξ αρχής δεν υποστηρίζει εγγενώς τέτοια υποδοχή επομένως θα έπρεπε αυτή η μείζονος σημασίας πλημμέλεια να είχε εντοπιστεί και να είχε οδηγήσει την εν λόγω προσφορά στον αποκλεισμό, είναι δε αδύνατη η εκ των υστέρων

θεραπεία της εν λόγω πλημμέλειας με την προσκόμιση/επίκληση επιπλέον στοιχείων προκειμένου τυχόν να καλυφθεί η επίμαχη απαίτηση.

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της αντιδίκου διότι υπέβαλε εντός του φακέλου αυτής ιδιωτικά έγγραφα, χωρίς νόμιμη επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από Υ.Δ.

περί της ακρίβειας τους και επιπλέον ξενόγλωσσα έγγραφα χωρίς επικύρωση και χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων ισχύουν τα κάτωθι:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τέσσερις(4) συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 20.000,00€ χωρίς το ΦΠΑ. Επισημαίνεται ότι θα ληφθούν υπόψη και τα στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν ή παραδόθηκαν και πριν την τελευταία τριετία, για την εξασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.»

«2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: κατάλογο με τέσσερα (4) έργα (υπηρεσίες) παρόμοια με το προκηρυσσόμενο έργο, συμβατικής αξίας τουλάχιστον 20.000,00 ευρώ το καθένα χωρίς ΦΠΑ τα οποία παραδόθηκαν την τελευταία τριετία, με μνεία, για κάθε παράδοση,

του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση». «2.4.2.5. [...]Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό -ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : [...] γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους». «2.1.4 Γλώσσα ...Παρά τις ως άνω ρητές και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, η προσωρινή ανάδοχος ... υπέβαλε για το ένα (1) εκ των τεσσάρων (4) έργων που επικαλείται προς τεκμηρίωση της τεχνικής-επαγγελματικής της ικανότητας έγγραφα που δεν συμμορφώνονται με τις ανωτέρω απαιτήσεις. Ειδικότερα, αναφορικά με το έργο «Σχεδιασμός παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού οι οποίες εγκαταστάθηκαν στο ...», το οποίο υλοποιήθηκε με αποδέκτη την εταιρεία ..., η αντίδικος υπέβαλε την από 08-04-2022 βεβαίωση επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου, εκδοθείσα από ιδιώτη και όχι από δημόσιο φορέα, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «βεβαιώνουμε ότι ο Ανάδοχος, ..., νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας με την επωνυμία ..., εκτέλεσε καλώς και εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών το σύνολο των υπηρεσιών που του ζητήθηκαν και αφορούσαν τον σχεδιασμό, παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών

εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού που εγκαταστάθηκαν στο α) Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού υπολογιστή και οθόνης αφής 55" 80 σημείων αφής. β) Ανάπτυξη και σχεδιασμός διαδραστικών εφαρμογών και παιχνιδιών γ) Ανάπτυξη εφαρμογής αναγνώρισης αντικειμένων . Κατά την υλοποίηση των εργασιών ο Ανάδοχος και το επαρκώς καταρτισμένο προσωπικό του συνεργάστηκαν άψογα με την ομάδα επίβλεψης του Έργου. Τα παραδοτέα ανταποκρίνονται απόλυτα στους σκοπούς τους και διακρίνονται για την εικαστική τους αρτιότητα. Η παρούσα βεβαίωση χορηγείται μετά από αίτηση του Αναδόχου για κάθε νόμιμη χρήση. Για την Managing Director». Όμως, δοθέντος ότι η εν λόγω βεβαίωση καλής εκτέλεσης προέρχεται από ιδιώτη και άρα συνιστά ιδιωτικό έγγραφο, θα έπρεπε για την νόμιμη υποβολή της να φέρει εξίσου επικύρωση από δικηγόρο, άλλως θα έπρεπε να έχει συνυποβληθεί Υ.Δ. του προσφέροντα περί της ακρίβειας του εν λόγω εγγραφου. Παρόλα αυτά, το εν λόγω έγγραφο υποβλήθηκε ανεπικύρωτο και χωρίς να συνοδεύεται από σχετική Υ.Δ. περί της ακρίβειάς του, με συνέπεια να πάσχει προς τούτο η απόδειξη της επίμαχης απαίτησης. Επιπλέον, αναφορικά με το ίδιο έγγραφο υποβλήθηκαν δύο ξενόγλωσσα έγγραφα, η από 22.04.2021 οικονομική προσφορά και το από 24-08-2021 τιμολόγιο συνταγμέ να στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από την επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική, κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.2.4 της διακήρυξης. Ομοίως, τα δύο αυτά έγγραφα έχουν υποβληθεί σε απλά φωτοαντίγραφα, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς να συνοδεύονται από Υ.Δ.. περί της ακρίβειάς τους. Ως εκ τούτου, κανένα από τα παραπάνω έγγραφα δεν πληροί τις διατυπώσεις της διακήρυξης διότι δεν φέρουν νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο, ούτε συνοδεύονται από Υ.Δ. περί της ακρίβειάς τους, τα δε δύο ξενόγλωσσα ιδιωτικά έγγραφα επιπλέον δεν φέρουν επικυρωμένη μετάφραση στα ελληνικά, με συνέπεια, ένεκα των πλημμελειών αυτών, να πάσχει η προσφορά της αντιδίκου. Οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν θα μπορούσαν να συμπληρωθούν νομίμως ούτε

κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Ειδικότερα, δε, η νομολογία είναι πάγια και κρίνει ότι τα αλλοδαπά έγγραφα πρέπει να υποβάλλονται επί ποινή αποκλεισμού σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ενδεικτικά, δε, αναφέρουμε: ΔΕφΑθ 2520/2018....ΣτΕ ΕΑ 291/2019, σκ. 11..., ΑΕΠΠ 318/2022 (σκέψη 23)...

Στην προκειμένη περίπτωση, σε σχέση με τις επίμαχες πλημμέλειες, ως προαναφέρθηκε, οι όροι της διακήρυξης απαιτούν επί ποινή αποκλεισμού ρητώς και σαφώς τόσο την υποβολή των ανωτέρω ξενόγλωσσων δικαιολογητικών σε επίσημη μετάφραση με την προσφορά, όσο και την υποβολή των ιδιωτικών εγγράφων, είτε νομίμως επικυρωμένων, είτε συνοδευόμενων από υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των αντιγράφων. Συνεπώς, καθώς οι υποχρεώσεις αυτές αναφέρονται ρητώς στα τεύχη δημοπράτησης και τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ουδόλως μπορεί να θεραπευθούν εκ των υστέρων, διότι κάτι τέτοιο αντιβαίνει στο δίκαιο της ΕΕ όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω. Τούτο ισχύει τόσο υπό την εκδοχή ότι στην επίδικη διαγωνιστική διαδικασία τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όσο και υπό την εκδοχή ότι θα τύχει εφαρμογής το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021.

Όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ, το άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ – ήτοι, εν προκειμένω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 – δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεως εγγράφων, η οποία, κατά τις ρητές διατάξεις της προκηρύξεως του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος (βλ. την απόφαση ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, όπ.αν., σκ. 49).

Έτι περαιτέρω, και από το γράμμα της νέας διάταξης, αλλά και την αιτιολογική έκθεσή της, δεν προκύπτει ότι εν προκειμένω θα μπορούσε η πλημμέλεια της προσφοράς της αντιδίκου να θεραπευτεί δια των διευκρινίσεων. Και τούτο διότι σύμφωνα με αυτήν οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις

σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση της προσφοράς τους όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, όχι όμως να υποβάλλουν το πρώτο έγγραφο που προβλέπεται ότι θα έπρεπε να υποβληθούν το πρώτο επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά. Μάλιστα, μπορεί το γράμμα της διάταξης να αναφέρει και την περίπτωση «όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα», εντούτοις τούτο προσδιορίζεται ειδικότερα στην αιτιολογική έκθεση δια της τελευταίας περιόδου, όπου αναφέρεται ότι «Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Δηλαδή η συμπλήρωση εγγράφου αφορά αποκλειστικά δηλώσεις που απαιτούνται από τους προσφέροντες, οι οποίες μάλιστα θα πρέπει να αφορούν σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα (όπως για παράδειγμα δημόσια έγγραφα περί φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας) και όχι εν γένει το σύνολο των εγγράφων που απαιτούνται με την προσφορά όπως εν προκειμένω οι επίσημες μεταφράσεις των ως άνω πιστοποιητικών, καθώς και η υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας αντιγράφων ή η νόμιμη επικύρωση αυτών. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, ως προαναφέρθηκε, η επίμαχη συμπλήρωση είναι ανεπίτρεπτη κατά το ΔΕΕ όταν το ελλείπον έγγραφο ορίζεται από τα τεύχη του διαγωνισμού ότι θα πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά, όπως εν προκειμένω. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε και κατά το μέρος που αποδέχθηκε τα δικαιολογητικά απόδειξης τεχνικής ικανότητας του δεύτερου καθ' ου ενώ αυτά είναι ελλιπή και πλημμελώς υποβληθέντα. Συνεπώς και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσφορά του».

9. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα και απαράδεκτα ο προσφεύγων αιτιάται ότι η προσφορά του δεν πληροί τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές απορρέουν από τον όρο της παραγράφου 2.43.2 της διακήρυξης και, ειδικότερα, από την παράγραφο Ε.Ε.4.2 με τίτλο

«Προμήθεια tablets» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αλλά και ότι η βεβαίωση επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου, «Σχεδιασμός παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού οι οποίες εγκαταστάθηκαν στο ... δεν ήταν νόμιμα επικυρωμένο από δικηγόρο, ούτε προσκομίστηκε από την εταιρεία του σχετική υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας αυτού, καθώς και ότι η από 22.04.2021 οικονομική προσφορά και το από 24.08.2021 τιμολόγιο, έγγραφα τα οποία συνυποβάλλαμε προς επίρρωση και μόνο του ως άνω εγγράφου, ήταν συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα, δίχως να συνοδεύονται από την επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «Επί του τέταρτου λόγου της προ δικαστικής προσφυγής..... Ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ανυπόστατος και άνευ ετέρου απαράδεκτος, διότι λησμονεί και δεν λαμβάνει υπόψιν την από 12/04/2022 και ώρα 14:00:06 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής στο σώμα της οποίας αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι οι ακριβείς προδιαγραφές του εξοπλισμού θα οριστικοποιηθούν μετά την εκπόνηση μελέτης, οι αναφορές σε κάθε είδους εξοπλισμό είναι ενδεικτικές και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να είναι δεσμευτικές.Πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, και παρά τον ως άνω περί του αντιθέτου ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας, ο οποίος είναι κατ' ουσίαν τεχνικά λανθασμένος, το προτεινόμενο από την εταιρεία μας «tablet ...» όχι μόνο δεν παραβιάζει τα ελάχιστα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά αναφορικά με τα προς προμήθεια «tablet» τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την ολοκλήρωση του έργου, αλλά υπερκαλύπτει το μέγιστο σε όλους τους τομείς τις προτεινόμενες, ελάχιστες προδιαγραφές, όπως οι τελευταίες καθορίζονται από την Αναθέτουσα Αρχή στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» στη σελίδα 34 της υπό εξέταση προσφυγής της σημειώνει επί λέξει ότι: «Ειδικότερα όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς (εξοπλισμός) η «...» προτείνει το τάμπλετ «...» για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης. Μελετώντας ωστόσο τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου tablet διαπιστώνεται ότι αυτό δεν διαθέτει έξοδο για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack», όπως ρητώς ζητείται με τον επίμαχο όρο. Στο πεδίο «Audio» του τεχνικού φυλλαδίου

του προσφερόμενου είδους αναφέρεται το εξής: «Dual Microphone Array + Smart Voice DSP (Mid-field)», δηλαδή περιγράφεται η ύπαρξη μικροφώνου και η δυνατότητα φωνητικών εντολών, όμως δεν πληρούται η απαίτηση της ύπαρξης εισόδου για καλώδιο ακουστικών.»

Με την προβολή του συγκεκριμένου όλως ανυπόστατου και τεχνικά απαράδεκτου ισχυρισμού, η προσφεύγουσα αναφέρεται ειδικώς στο πεδίο «Audio» του τεχνικού φυλλαδίου, ενώ παραλείπει επιμελώς οποιαδήποτε μνεία στο πεδίο «Buttons and Ports» και, συγκεκριμένα, στην ύπαρξη εισόδου για καλώδιο USB Type-C™ Headset. Το USB Type-C™ Headset έχει ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα με το 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack. Δεν υφίσταται ουδεμία ουσιαστική λειτουργική διαφορά μεταξύ των δύο τούτων ειδών εισόδου - θυρών, πλην του ότι το USB Type-C™ Headset είναι πιο εξελιγμένο και ψηφιακό Δοθείσης της αδιαμφισβήτητης τεχνολογικής προόδου και του γεγονότος ότι οι όροι της διακήρυξης δεν θέτουν παρά τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές, κρίνεται απορίας άξια η προβολή του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί δήθεν ουσιώδους απόκλισης του προτεινόμενου είδους «tablet» από μέρους της εταιρείας μας, στο βαθμό που το τελευταίο διαθέτει απλώς ψηφιακό και όχι το ελαχίστως απαιτούμενο αναλογικό σήμα και, ως εκ τούτου, θα εξασφαλίσει βέλτιστη και ποιοτικότερη απόδοση. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, αν για οποιοδήποτε λόγο δημιουργηθεί ανάγκη μετατροπής του ψηφιακού σήματος στο παλαιότερης τεχνολογίας αναλογικό (το οποίο δεν συνιστάται), τότε και μόνο τότε υφίσταται δυνατότητα χρήσης αντάπτορα που να μετατρέπει τη θύρα εισόδου σε «Microphone jack», ο οποίος θα χορηγηθεί δωρεάν από την εταιρεία μας. Συμπερασματικά το «tablet» που προτείνουμε υπερκαλύπτει όλες τις προτεινόμενες προδιαγραφές, ανταποκρίνεται στα ζητούμενα χαρακτηριστικά, δεν υφίσταται καμία ουσιώδη απόκλισή του προσφερόμενου είδους πάρα μόνο ουσιώδης αναβάθμιση, διαθέτει δε είσοδο για καλώδιο ακουστικών σε απάντηση του περί του αντιθέτου ψευδούς ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας. Προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας και με σκοπό απόδειξης του εν λόγω ισχυρισμού μας παραθέτουμε αμέσως κατωτέρω συνοπτικό συγκριτικό πίνακα μεταξύ των προτεινόμενων από την Αναθέτουσα Αρχή τεχνικών

προδιαγραφών και αυτών του προτεινόμενου από την εταιρεία μας tablet «...». (παρατίθεται πίνακας με τις προδιαγραφές της αναθέτουσας αρχής και τις προσφερόμενες από τον παερμβαίνοντα)

Επί του πέμπτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπονείται ότι αναφορικά με την τεκμηρίωση της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας μας επικαλεστήκαμε, μεταξύ άλλων, την υλοποίηση του έργου με περιγραφή «Σχεδιασμός παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού οι οποίες εγκαταστάθηκαν στο ...», ενώ προς απόδειξη της τελευταίας προσκομίσαμε βεβαίωση επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου, νομίμως υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο της αποδέκτριας εταιρείας «...». Η αιτίαση της προσφεύγουσας συνίσταται δήθεν στο γεγονός ότι το εν λόγω έγγραφο δεν ήταν νόμιμα επικυρωμένο από δικηγόρο, ούτε προσκομίστηκε από την εταιρεία μας σχετική υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας αυτού, καθώς και ότι η από 22.04.2021 οικονομική προσφορά και το από 24.08.2021 τιμολόγιο, έγγραφα τα οποία συνυποβάλλαμε προς επίρρωση και μόνο του ως άνω εγγράφου, ήταν συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα, δίχως να συνοδεύονται από την επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Ειδικότερα, η ως άνω βεβαίωση ανέφερε επί λέξει τα εξής: «βεβαιώνουμε ότι ο Ανάδοχος, Ιάσωνας Τσέντας, νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας με την επωνυμία ..., εκτέλεσε καλώς και εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών το σύνολο των υπηρεσιών που του ζητήθηκαν και αφορούσαν το σχεδιάσμά, παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού που εγκαταστάθηκαν στο Α) Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού υπολογιστή και οθόνης αφής 55" 80 σημείων αφής. Β) Ανάπτυξη και σχεδιασμός διαδραστικών εφαρμογών και παιχνιδιών. Γ) Ανάπτυξη εφαρμογής αναγνώρισης αντικειμένων. Κατά την υλοποίηση των εργασιών ο Ανάδοχος και το επαρκώς καταρτισμένο προσωπικό του συνεργάστηκαν άψογα με την ομάδα επίβλεψης του Έργου. Τα παραδοτέα ανταποκρίνονται απόλυτα στους σκοπούς τους και διακρίνονται για την εικαστική τους αρτιότητα. Η παρούσα βεβαίωση χορηγείται μετά από αίτηση του Αναδόχου για κάθε νόμιμη χρήση. Για την ... Managing Director.». Ο υπό κρίση

ισχυρισμός της προσφεύγουσας καθ' ό μέρος αναφέρεται στη δήθεν ανεπικύρωτη και εξ' αυτού του λόγου, δήθεν μη νόμιμη προσκόμιση της επικείμενης βεβαίωσης είναι ανυπόστατος, προβάλλεται δε αλυσιτελώς για τον κάτωθι αναφερόμενο λόγο. Η βεβαίωση με το ως άνω περιεχόμενο προσκομίστηκε, ως προβλέπεται, εγχάρτως σε πρωτότυπη μορφή, σε κλειστό φάκελο, ο οποίος εστάλη ταχυδρομικά με παραλήπτη την Επιτροπή Διαγωνισμού, ως ιδιωτικό έγγραφο το οποίο δεν είχε επικυρωθεί από δικηγόρο και δεν συνοδευόταν από υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την παρ. 2Α.2.5 γ) της Διακήρυξης. Το αυτό αναφέρεται σχετικώς και στο από 03.08.2022 και με αρ. πρωτ. ... έγγραφο απόψεων της Περαιτέρω, και προς επίρρωση των ανωτέρω κατά ρητή πρόβλεψη του αρ. 36 παρ. 2γ' του ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων) «(...) στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται [...] γ) η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων». Κατανοεί, λοιπόν, κανείς ότι επικύρωση απαιτείται μόνο σε περίπτωση προσκόμισης αντιγράφων!

Όσον αφορά την έλλειψη επίσημης μετάφρασης στην ελληνική των δύο ως άνω εγγράφων δέον να σημειωθεί ότι η υποβολή τους έλαβε χώρα ως εκ του περισσού και μόνο προς το σκοπό της επίρρωσης των όσων βεβαιώνονται στο σώμα της προσκομισθείσας πρωτοτύπως, ως ήδη αναφέρθηκε, βεβαίωσης επιτυχούς ολοκλήρωσης του κρίσιμου έργου. Ουδείς όρος της διακήρυξης απαιτεί την προσκόμιση οικονομικής προσφοράς και οικείου τιμολογίου προγενέστερου έργου προς απόδειξη της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Δοθείσης δε της προσκόμισης του ως άνω εγγράφου στο πρωτότυπο, ακόμα κι αν τα συγκεκριμένα, αμιγώς εκ του περισσού, συνυποβαλλόμενα έγγραφα δεν λαμβάνονται υπόψιν, πολλώ δε μάλλον αν δεν υποβάλλονταν καν, ουδεμία ουσιώδης παραβίαση των όρων της διακήρυξης υφίσταται.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός τούτος της προσφεύγουσας αλυσιτελώς προβάλλεται, καθώς ο οικείος όρος της διακήρυξης περί υποβολής σχετικής βεβαίωσης ολοκλήρωσης του έργου το οποίο επικαλείται κάθε φορά ο

οικονομικός φορέας, καλύπτεται πλήρως στη συγκεκριμένη περίπτωση από το ως άνω πρωτότυπο έγγραφο του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «...».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Μη νόμιμη η προαπόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6. περί τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της ... Διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τέσσερις (4) συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 20.000,00 € χωρίς το ΦΠΑ. Κατά το στάδιο προαποδείξεως του διαγωνισμού η εταιρεία «..» στο από 15.04.2022 υποβληθέν ΕΕΕΣ της, αναφορικά με την προαπόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6, στο Μέρος III, πεδίο Γ του ΕΕΕΣ, αναφέρει την εκτέλεση μίας (1) σύμβασης κατά το επίμαχο διάστημα (βλ. ανωτέρω) και συγκεκριμένα 3 την υλοποίηση της σύμβασης «Προμήθεια και Εγκατάσταση Οπτικοακουστικού Εξοπλισμού του Πολυλειτουργικού Κέντρου – Θεάτρου του Δήμου ...», με αποδέκτη το Δήμο ..., ποσού 266.836,52€, κατά το διάστημα από 25.04.2019 έως 25.07.2019 ενώ κατατέθηκε κατάλογος των κυριότερων συμβάσεων αποτελούμενος από 10 έργα – συμβάσεις, εκ των οποίων οι τρεις (3) ήταν σε συνεργασία με την εταιρεία «...». ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω μη υποβολής του ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα στην εμπειρία του οποίου η συν-διαγωνιζόμενη δήλωσε, μη νόμιμη η εκ των υστέρων συμπλήρωση αυτού. Για την εταιρεία ..., το ΕΕΕΣ που έχει υποβληθεί στο ΕΣΗΔΗΣ φέρει προηγμένη ψηφιακή υπογραφή ωστόσο κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ διαπιστώθηκαν ότι οι παρεχόμενες πληροφορίες είναι ελλιπείς και λανθασμένες. Συγκεκριμένα : Στη σελ. 4 του ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, έχει συμπληρωθεί η απάντηση «ΟΧΙ», ενώ σύμφωνα με την Υπεύθυνη Δήλωσης της συμμετέχουσας εταιρείας προκύπτει η στήριξη του στις ικανότητες άλλων οντοτήτων (εταιρεία ...). Η δε εταιρεία ... παρέχει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται ρητώς ότι «θα χορηγήσω την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρείας μου και του προσωπικού μου, στην εταιρεία ... ,..., ...».

για όσο διάστημα απαιτηθεί για την εγκατάσταση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία των ειδών/υπηρεσιών που απαιτούνται για τον Δ/σμό της Υπηρεσίας σας, για την Πολιτιστική Διαδρομή Γύρω από την Περιοχή Λιμνοθάλασσας ... με Χρήση Έξυπνων Ψηφιακών Εφαρμογών, σε περίπτωση που η ανωτέρω εταιρεία, ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου». Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και το άρθρο 102 του Ν. 4412, Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπου αναφέρεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης», η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τον προσφέροντα την προσκόμιση των απαραίτητα ορθά συμπληρωμένων στοιχείων εντός νομίμων χρονικών ορίων, συμπεριλαμβανομένων και αυτών της εταιρείας που θα του παρείχε την τεχνική και επαγγελματική στήριξη. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : Σε κάθε περίπτωση μη νόμιμο το ΕΕΕΣ της τρίτης δανείζουσας ... διότι δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, παρά μόνο φέρει ιδιόχειρη υπογραφή της νομίμου εκπροσώπου της. Ως προς το υποβληθέν ηλεκτρονικά έντυπο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ..., στις ικανότητες του οποίου η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη ... εταιρεία δήλωσε ότι στηρίζεται, διαπιστώνεται πράγματι ότι δεν φέρει ηλεκτρονική, αλλά ιδιόχειρη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του τρίτου αυτού οικονομικού φορέα, γεγονός που δεν σημειώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και θεωρούμε ότι οφείλεται σε αβλεψία. Β. Ως προς τους λόγους της προσφυγής και την ενότητα «Β. ΛΟΓΟΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» Όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω οι συγκεκριμένοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής

αναφέρονται σε δικαιολογητικά του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» των οποίων έλαβαν γνώση οι υποψήφιοι στο πλαίσιο της διαδικασίας κατακύρωσης στις 14-7-22, παράλληλα με την έκδοση της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού, η οποία, όπως εκτέθηκε παραπάνω, λόγω τεχνικού σφάλματος αποθήκευσης τελικά δεν αναρτήθηκε στην πλατφόρμα. Συνεπώς δεν αφορούν στην έγκριση των ανωτέρω δύο πρακτικών, ούτε στην ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο θέμα της προδικαστικής προσφυγής. Ως προς τους αναφερόμενους λόγους σημειώνονται ειδικότερα τα εξής: ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ενόψει ουσιώδους παραβίασης τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (όρος 2.4.3.2) Η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι, από τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι η εταιρεία «...» προτείνει το τάμπλετ «...» για την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου Ε.Ε.4.2. Προμήθεια tablets του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, το οποίο προβλέπεται στο πλαίσιο του παραδοτέου Π.Ε.4: Εφαρμογή για έξυπνες φορητές συσκευές με πληροφορίες και πολυμέσα αναλόγως. Στο συγκεκριμένο τμήμα της διακήρυξης (σελ. 68-69) αναφέρονται τα ακόλουθα: Ε.Ε.4.2. Προμήθεια tablets Η Ε.Ε. 4.2. αφορά στην προμήθεια (ενδεικτικά 8) tablets τύπου android οι οποίες θα πρέπει να είναι συμβατές με το ARCore. Οι ελάχιστες προδιαγραφές των tablets θα είναι οι ακόλουθες: Λειτουργικό σύστημα: Google Android Οθόνη: Πολλαπλής αφής 10.1" HD IPS, με ανάλυση 1280 x 800. Επεξεργαστής: Qualcomm Snapdragon 429 Quad Core στα 2.0 GHz. Μνήμη: 2 GB. Χωρητικότητα: 32 GB Webcam: 5.0 MP με αυτόματη εστίαση (πίσω), 2.0 MP με σταθερή εστίαση (εμπρός). Συνδεσιμότητα: 1 x Micro USB, 1 x Micro SD (έως 256 GB), 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack. Ασύρματη επικοινωνία: Wi-Fi (802.11 a/b/g/n/ac), Bluetooth 4.2. Πρόσθετα χαρακτηριστικά: Ενσωματωμένα διπλά μπροστινά ηχεία Μπαταρία: Li-ion 4850 mAh. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποδεικνύει ως πρόβλημα της προσφοράς της εταιρείας «...» την έλλειψη εξόδου για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack». Δεδομένου ωστόσο ότι η προσφορά προτείνει Tablet με USB Type-C™ Headset, η

Εφορεία μας θεωρεί ότι πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές, όπως περιγράφονται στη Διακήρυξη και ότι υπερκαλύπτει την εν λόγω απαίτηση, χωρίς να συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις προδιαγραφές ή λόγο απόρριψης της προσφοράς, αφού 5 μάλιστα οι διαφορές μεταξύ των δύο εξόδων / θυρών για ακουστικά είναι ουσιαστικά μεταξύ αναλογικής (διακήρυξη) και ψηφιακής (προσφορά). ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της αντιδίκου διότι υπέβαλε εντός του φακέλου αυτής ιδιωτικά έγγραφα, χωρίς νόμιμη επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από Υ.Δ. περί της ακρίβειας τους και επιπλέον ξενόγλωσσα έγγραφα χωρίς επικύρωση και χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα Σε όσα επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία σχετικά με το έργο της εταιρείας «...» «Σχεδιασμός παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού οι οποίες εγκαταστάθηκαν στο ...», το οποίο υλοποιήθηκε με αποδέκτη την εταιρεία ..., σας γνωρίζουμε ότι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου υποβλήθηκε σε έντυπη πρωτότυπη μορφή σε κλειστό φάκελο, ό οποίος εστάλη ταχυδρομικά με παραλήπτη την Επιτροπή Διαγωνισμού, ως ιδιωτικό έγγραφο το οποίο δεν είχε επικυρωθεί από δικηγόρο και δεν συνοδευόταν από υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την παρ. 2.4.2.5 γ) της Διακήρυξης. Συνεπώς η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της κανονικά την βεβαίωση. Επίσης, σε ό,τι αφορά στην υποβολή δύο ξενόγλωσσων εγγράφων χωρίς επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική, ήτοι της από 22.04.2021 οικονομικής προσφοράς και του από 24-08-2021 τιμολογίου στην αγγλική γλώσσα, σημειώνεται ότι πρόκειται για στοιχεία που υποβλήθηκαν από την υποψήφια εταιρεία εκ του περισσού, χωρίς να είναι απαραίτητα για την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας και χωρίς να ζητούνται από την Διακήρυξη, στην οποία, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 B4, ορίζονται τα ακόλουθα: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: κατάλογο με τέσσερα (4) έργα (υπηρεσίες) παρόμοια με το προκηρυσσόμενο έργο, συμβατικής αξίας τουλάχιστον 20.000,00 ευρώ το καθένα χωρίς ΦΠΑ τα οποία παραδόθηκαν την τελευταία τριετία, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα, της

ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφείσα σύμβαση». Συνεπώς τα εν λόγω έγγραφα δεν ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, εφόσον δεν απαιτούνταν από τη Διακήρυξη.».

11. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 05.08.2022 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «2. Αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «...» η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ήδη συνομολογεί ότι η τελευταία με το ΕΕΕΣ της δηλώνει την προηγούμενη εμπειρία της από την εκτέλεση ΜΙΑΣ (1) ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ήτοι της σύμβασης Προμήθεια και Εγκατάσταση Οπτικοακουστικού Εξοπλισμού του Πολυλειτουργικού Κέντρου – Θεάτρου του Δήμου ...», με αποδέκτη το Δήμο ..., ποσού 266.836 ευρώ κατά το διάστημα από 25.04.2019 έως 25.07.2019, ενώ, κατά τα ρητώς ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης, θα πρέπει να τεκμηριώνεται η προηγούμενη εμπειρία από την εκτέλεση τουλάχιστον τεσσάρων (4) συμβάσεων αντίστοιχου τύπου με το υπό ανάθεση αντικείμενο, αξίας τουλάχιστον 20.000 ευρώ η καθεμία, εντός της ζητούμενης προηγούμενης τριετίας. Ούτε άλλωστε μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι η επίμαχη απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 πληρούται μέσω της στήριξης στην εταιρεία «...», διότι, κατά τα όσα αναπτύσσονται στον δεύτερο λόγο προσφυγής μας, ουδόλως η «...» δηλώνει στο ΕΕΕΣ της την στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα, ούτε όμως η δήθεν τρίτη δανείζουσα υπέβαλε ως όφειλε εξαρχής ξεχωριστό ΕΕΕΣ. Εν πάση περιπτώσει, η υποβολή καταλόγου με 10 συμβάσεις που εκτέλεσε είτε η συνδιαγωνιζόμενη «...» αυτοτελώς, είτε σε συνεργασία με την «...» ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 2.2.6, ΔΙΟΤΙ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΕΠΙΜΑΧΟΥ ΟΡΟΥ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΣ ΠΑΡΕΧΕΤΑΙ ΚΑΤ'ΑΡΧΗΝ ΜΕΣΩ ΤΩΝ ΔΗΛΟΥΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΟΙΚΕΙΟ ΠΕΔΙΟ ΤΟΥ ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ουδεμία υπεύθυνη δήλωση και άρα νόμιμη προαπόδειξη παρέχεται από την «...»

αναφορικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του εν λόγω κριτηρίου.

3. Επιπλέον, σε σχέση με την προσφορά της «...», είναι παντελώς αβάσιμος και πάντως μη νόμιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η καθόλα ουσιώδης πλημμέλεια της μη υποβολής ΕΕΕΣ της τρίτης δανείζουσας «...» δήθεν νομίμως συμπληρώθηκε εκ των υστέρων μέσω του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

Και τούτο διότι, κατά τα όσα αναλυτικώς αναπτύσσουμε στην προσφυγή μας, η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με τον ν. 4782/2021 και ισχύει, καταλαμβάνει περιπτώσεις όπου οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν, αποσαφηνίζουν και διευκρινίζουν να τις σχετικές πληροφορίες, όταν οι πληροφορίες που ήδη υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΟ ΠΡΩΤΟΝ ΜΕΣΩ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ/ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΚΑΤ'ΕΠΙΚΛΗΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΚΑΘΟΛΟΥ, ΟΠΩΣ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ.

Σε κάθε περίπτωση, η επίμαχη συμπλήρωση είναι ανεπίτρεπτη κατά το ΔΕΕ όταν το ελλείπον έγγραφο ορίζεται από τα τεύχη του διαγωνισμού ότι θα πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά, ΔΙΟΤΙ ΤΟΥΤΟΥ ΞΕΚΑΘΑΡΑ ΣΥΝΙΣΤΑ ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΑΥΤΗΣ. 4. Εν τέλει, η προσφορά της «...» είναι πλημμελής για τον επιπλέον λόγο ότι το ΕΕΕΣ που ακόμα και εκ των υστέρων υπέβαλε η τρίτη δανείζουσα «...» ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ ΜΟΝΟΝ ΜΕ ΙΔΙΟΧΕΙΡΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΟΧΙ ΨΗΦΙΑΚΑ. Την πλημμέλεια τούτη παρότι την αναγνωρίζει η αναθέτουσα αρχή, την προσπερνά αποδίδοντάς της σε αβλεψία.!! Τούτο όμως είναι απολύτως αβάσιμος καθότι, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016, στην ΥΑ 56902/215/19.5.2017 του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» όπως και στις παραγράφους 2.4.2.1 και 2.4.2.4. της Διακήρυξης, σε διαγωνισμό που ενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ όλα τα ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα έγγραφα της προσφοράς, μεταξύ των οποίων και το ΕΕΕΣ, πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα επί ποινή αποκλεισμού.

Σε κάθε περίπτωση, όπως επισημαίνουμε με την προσφυγή μας, οι πλημμέλειες αναφορικά με την τρίτη δανείζουσα δεν μπορούν να οδηγήσουν απλώς και μόνον στην αντικατάστασή της, διότι, ως έχει παγίως κριθεί από την νομολογία, προκειμένου να ζητηθεί η αντικατάσταση του τρίτου οικονομικού φορέα στον οποίον στηρίζεται ο προσφέρων, θα πρέπει ο τρίτος να μην πληροί τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή να συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού, συνθήκη η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού η εξεταζόμενη περίπτωση αποτελεί περίπτωση παράλειψης υποβολής αυτού καθ' εαυτού του δικαιολογητικού που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη προκειμένου ακριβώς να αποδειχθούν τα ανωτέρω (ήτοι του ΕΕΕΣ του τρίτου), οπότε περίπτωση υποβολής πλημμελούς προσφοράς που οδηγεί υποχρεωτικά στην απόρριψή της από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕφΑθ 75/2021 σκέψη 15, ΑΕΠΠ 580/2022 σκέψη 24).

5. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της «...», το προσφερόμενο εκ μέρους της τάμπλετ «...» δεν διαθέτει έξοδο για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και για Microphone jack», όπως ρητώς ζητείται με τον επίμαχο όρο. Συγκεκριμένα, στο πεδίο «Audio» του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους αναφέρεται το εξής: «Dual Microphone Array + Smart Voice DSP (Mid-field)», δηλαδή περιγράφεται η ύπαρξη ψηφιακής συνδεσης μικροφώνου και η δυνατότητα φωνητικών εντολών, όμως δεν πληρούται η απαίτηση της ύπαρξης εισόδου για καλώδιο ακουστικών. Τούτη την έλλειψη κατ' αρχήν συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζοντας δήθεν ότι η ζητούμενη δυνατότητα καλύπτεται μέσω της υποδοχής USB Type-C TM Headset. Όμως, το εν λόγω εξάρτημα

αποτελεί μία πρόσθετη συσκευή που μπορεί να ενσωματώνεται στο προσφερόμενο tablet και δεν υφίσταται εγγενώς σε αυτό, με συνέπεια το προτεινόμενο tablet να μην μπορεί να προσφέρει την ζητούμενη λειτουργία χωρίς την προσάρτηση σε αυτό του συγκεκριμένου εξαρτήματος.

Προς απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στον κάτωθι σύνδεσμο :

<https://infos-.../> Επιπλέον, επισημαίνεται ότι η προμήθεια του πρόσθετου εξαρτήματος επιφέρει πρόσθετο κόστος, το οποίο ουδόλως αναφέρεται ότι προσφέρετε δωρεάν στην προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας.

Προς απόδειξη παραπέμπουμε στον κάτωθι σύνδεσμο : Προς επίρρωση των ανωτέρω παραπέμπουμε και στην προσφάτως εκδοθείσα απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1136,1137/2022, σκέψη 27 όπου κρίθηκαν επί παρόμοιας πλημμέλειας τα εξής : «Συνεπώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, παρέπεται, ότι αν η προτεινόμενη διαδραστική οθόνη δεν διαθέτει τέτοια δυνατότητα να λαμβάνει διεύθυνση IP, ο σχετικός όρος της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν πληρούται και η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα.

Εξάλλου, η ίδια η εταιρία «...» με την παρέμβασή της, συνομολογεί, ότι υπάρχει "μία άλλη συσκευή", η οποία δεν περιλαμβάνεται καν στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και η οποία θεωρητικά μπορεί να συνδεέται με την οθόνη χρησιμοποιώντας και επιπλέον ένα επίσης ειδικό καλώδιο και κατ' αυτόν τον τρόπο ενδεχομένως να ικανοποιεί τον απαιτούμενο όρο της διακήρυξης. Τούτος όμως ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος, καθώς, η οικεία απαίτηση της Διακήρυξης δεν είναι, η προσφερόμενη οθόνη να υποστηρίζει επιλογές συνδεσιμότητας με είσοδο IP, ως αβασίμως διαλαμβάνει η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής, αλλά να διαθέτει επιλογές συνδεσιμότητας. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος» Είναι δε προφανές ότι το προσφερόμενο tablet δεν διαθέτει εγγενώς έξοδο για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και για υποδοχή για Microphone jack», όπως ρητώς ζητά η οικεία προδιαγραφή, η δε κάλυψη της απαίτησης αυτής μέσω πρόσθετων εξαρτημάτων με πρόσθετο κόστος προφανώς και αντιβαίνει στον σκοπό των επί ποινή αποκλεισμού

τιθέμενων προδιαγραφών και παραβιάζει τις αρχές της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων».

12. Επειδή, ο παρεμβαίνων με το από 06.08.2022 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Κατ' αρχήν η αντίδικος με το υπόμνημά της δεν αναφέρεται στο σύνολο των επιχειρημάτων τα οποία διατυπώνουμε στην παρέμβασή μας σε ότι αφορά τη διατήρηση της ισχύος της με αριθμό πρωτ. 271537/08-06-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του 1 ου από 27-04-2022 και 2 ου από 01-06-2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, παρά μόνο στο θέμα της υποτιθέμενης έλλειψης τεχνικού χαρακτηριστικού του προσφερόμενου tablet. Κατά συνέπεια για όλα τα υπόλοιπα ζητήματα που περιλαμβάνονται στην παρέμβασή μας επαναλαμβάνουμε όσα έχουν αναφερθεί εκεί. Ως προς το επίμαχο ζήτημα της τεχνικής επάρκειας του προσφερόμενου tablet και πέραν των όσων έχουμε ήδη αναφέρει στην παρέμβασή μας για την απόρριψη των λόγων της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... λεκτέα τα ακόλουθα: Όπως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, η προσφορά των TABLET με USB Type-C tm Headset υπερκαλύπτει τις ελάχιστε τιθέμενες προδιαγραφές όπως περιγράφονται στη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια η ίδια η Αναθέτουσα κρίνει ως επαρκή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Περαιτέρω ωστόσο η αντίδικος αναφέρει επί λέξει στο υπόμνημά της (σελ 9) τα εξής: «5. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της «...», το προσφερόμενο εκ μέρους της τάμπλετ «...» δεν διαθέτει έξοδο για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και για Microphone jack», όπως ρητώς ζητείται με τον επίμαχο όρο. Συγκεκριμένα, στο πεδίο «Audio» του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους αναφέρεται το εξής: «Dual Microphone Array + Smart Voice DSP (Mid-field)», δηλαδή περιγράφεται η ύπαρξη ψηφιακής σύνδεσης μικροφώνου και η δυνατότητα φωνητικών εντολών, όμως δεν πληρούται η απαίτηση της ύπαρξης εισόδου για καλώδιο ακουστικών. Τούτη την έλλειψη κατ' αρχήν συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζοντας δήθεν ότι η ζητούμενη δυνατότητα καλύπτεται μέσω της υποδοχής USB Type-C TM Headset. Όμως, το εν λόγω εξάρτημα αποτελεί μία πρόσθετη συσκευή που μπορεί να ενσωματώνεται στο προσφερόμενο tablet και δεν υφίσταται εγγενώς σε αυτό,

με συνέπεια, το προτεινόμενο tablet να μην μπορεί να προσφέρει την ζητούμενη λειτουργία χωρίς την προσάρτηση σε αυτό του συγκεκριμένου εξαρτήματος.» Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της εταιρίας ... είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αναληθείς. Συγκεκριμένα ο ισχυρισμός ότι δήθεν απαιτείται επιπλέον εξάρτημα ωστόσο αυτός ο ισχυρισμός της είναι τεχνικά λανθασμένος. Όπως αναφέραμε αναλυτικά και στην παρέμβαση μας η θύρα υποδοχής «USB Type-C TM Headset» υποκαθιστά την θύρα «1 x 3.5 mm Combo Audio και για Microphone jack» διασφαλίζοντας ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα. Είναι εξάλλου ευρέως γνωστό ότι η θύρα Microphone jack έχει καταργηθεί ήδη στις περισσότερες συσκευές (Η Apple την έχει καταργήσει ήδη από το 2016 και η Samsung στις περισσότερες συσκευές στις από το 2019) και δεν έχει καμία ουσιαστική χρησιμότητα αφού έχει αντικατασταθεί από τη θύρα USB Type-C ή το Bluetooth. Προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού μας παραθέτουμε εντελώς ενδεικτικά συνδέσμους στους οποίους αναφέρονται οι λόγοι που οι θύρες έχουν αντικατασταθεί πλέον από πολλές εταιρείες κατασκευής Η/Υ. <https://.../> Επιπλέον παραθέτουμε σύνδεσμο με την ιστοσελίδα της εταιρείας κατασκευής Η/Υ ... για ενδεικτικά headset που χρησιμοποιούνται στη θύρα Type-C TM Headset. <https://www....> Τέλος σε ότι αφορά τον κάτωθι σύνδεσμο που αναφέρεται στο υπόμνημα της ... (σελ 9) <https://.../> ότι δήθεν απαιτείται για το συγκεκριμένο tablet επιπλέον εξάρτημα (αντάπτορας) για να αναγνωρίζονται τα ακουστικά από τον υπολογιστή, πρέπει να επισημανθεί ότι δεν είναι αληθές, αφού στον ανωτέρω σύνδεσμο γίνεται απλώς μια εντελώς υποκειμενική παράθεση απόψεων στην ουσία επιβεβαιώνει ότι δεν απαιτείται αντάπτορας αλλά ότι υπάρχουν ακουστικά που χρησιμοποιούν βύσμα type c και ότι η λειτουργικότητα είναι ακριβώς η ίδια. Αναφέρεται δε σε μία περίπτωση που πιθανολογείται ότι αν κάποιος χρήστης είχε ακουστικά με βύσμα microphone jack και κάποιος after market αντάπτορας ενδεχομένως να μην είχε πλήρη συμβατότητα. Ωστόσο σε κάθε περίπτωση όπως αναφέραμε και ανωτέρω, δεν απαιτείται κανένας αντάπτορας εφόσον τα ακουστικά έχουν βύσμα Type – C. Εξάλλου όπως προαναφέραμε η ίδια η αναθέτουσα στις απόψεις της αποδέχεται ότι τα προσφερόμενα tablet πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές και κρίθηκαν απολύτως επαρκή. Επειδή

κατά τα λοιπά αναφερόμαστε σε όσα έχουμε υποστηρίξει με την παρέμβασή μας».

13. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται

2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής²⁸ συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τέσσερεις (4) συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 20.000,00 € χωρίς το ΦΠΑ. Επισημαίνεται ότι θα ληφθούν υπόψη και τα στοιχεία συμβάσεων που εκτελέστηκαν ή παραδόθηκαν και πριν την τελευταία τριετία, για την εξασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

*B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: κατάλογο με τέσσερα (4) έργα (υπηρεσίες) παρόμοια με το προκηρυσσόμενο έργο, συμβατικής αξίας τουλάχιστον 20.000,00 ευρώ το καθένα χωρίς ΦΠΑ τα οποία παραδόθηκαν την τελευταία τριετία, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο, είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού συνοδευόμενα **από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου** και όχι πχ μόνο η υπογραφείσα σύμβαση.*

2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του αρ. 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων.

... Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF.

Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία

της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999¹⁰² ,

γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

2.4.3.2

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα^{104 105}. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα

και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης

Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ για την ανάδειξη αναδόχου για τις υπηρεσίες «Πολιτιστική διαδρομή γύρω από την περιοχή λιμνοθάλασσας ... με χρήση έξυπνων ψηφιακών εφαρμογών»..... Η Πράξη ειδικότερα αναλύεται στα ακόλουθα πακέτα εργασίας (Π.Ε.): • Π.Ε.1: Τεκμηρίωση – σχεδιασμός πλέγματος διαδρομών – συγγραφή κειμένων, μεταφράσεις • Π.Ε.2: Φωτογράφιση, βιντεοσκόπηση, ψηφιοποίηση και ψηφιακή επεξεργασία υλικού • Π.Ε.3: Δημιουργία διαδικτυακού portal διαδρομής • **Π.Ε.4: Σχεδιασμός – ανάπτυξη Augmented Reality εφαρμογής για κινητά και έξυπνες φορητές συσκευές εντός του ... με πολυμεσικό και πληροφοριακό υλικό.** • Π.Ε.5: Διαμόρφωση της αίθουσας 4 του ... Μουσείου στο ..., σε Κέντρο Πληροφόρησης της Πολιτιστικής Διαδρομής.

Π.Ε.4: Εφαρμογή για έξυπνες φορητές συσκευές με πληροφορίες και πολυμέσα αναλόγως τη διαδρομή/διαδρομές Το Π.Ε.4 περιλαμβάνει εφαρμογές (Android) για έξυπνες φορητές συσκευές με την προτεινόμενη διαδρομή / διαδρομές και το αντίστοιχο πληροφοριακό υλικό ενώ θα αντλούν στοιχεία από το website και την πολυμεσική εφαρμογή της αίθουσας 4. Περιλαμβάνει τις ακόλουθες Ενότητες Εργασίας Ε.Ε 4.1 Ανάπτυξη Ψηφιακής Εφαρμογής τύπου Augmented RealityΗ εφαρμογή AR θα έχει εγκατασταθεί στα tablets που θα προσφέρονται δωρεάν στους επισκέπτες κατά την είσοδό τους στο μουσείο. Κατά τη σάρωση ενός εικονιδίου, marker ή QR code μπροστά από την επιφάνεια προβολής θα μπορεί ο επισκέπτης να

λαμβάνει επιπλέον πληροφορίες σχετικά με κομμάτια της προβολής που τον ενδιαφέρουν. Το περιεχόμενο θα περιλαμβάνει: Τρισδιάστατες απεικονίσεις οι οποίες θα φαίνονται στο χώρο μέσα από την οθόνη του Tablet (AR). Οι απεικονίσεις θα μπορούν να μεγεθυνθούν και ο χρήστης θα μπορεί περιηγηθεί στο εικονικό περιβάλλον μέσω πλήκτρων πλοήγησης που θα εμφανίζονται στην οθόνη του tablet. Το επιπλέον πληροφοριακό υλικό θα περιλαμβάνει φωτογραφίες, κείμενα, πανοραμικές λήψεις 360 μοιρών, καταγραφές επίγειων και εναέριων βιντεολήψεων. Ανάλογα με τον τύπο του στοιχείου αναγνώρισης που θα σκανάρεται από την κάμερα του tablet θα παρουσιάζεται και ξεχωριστό ψηφιακό πολυμεσικό αρχείο για κάθε ένα από τα σημεία κλειδιά των διαδρομών. Παράλληλα μέρος του ψηφιακού περιεχομένου θα βρίσκεται και στο διαδικτυακό portal του Π.Ε.3.

E.E.4.2. Προμήθεια tablets Η Ε.Ε. 4.2. αφορά στην προμήθεια (ενδεικτικά 8) tablets τύπου android οι οποίες θα πρέπει να είναι συμβατές με το ARCore. Οι ελάχιστες προδιαγραφές των tablets θα είναι οι ακόλουθες: Λειτουργικό σύστημα: Google Android Οθόνη: Πολλαπλής αφής 10.1" HD IPS, με ανάλυση 1280 x 800. Επεξεργαστής: Qualcomm Snapdragon 429 Quad Core στα 2.0 GHz. Μνήμη: 2 GB. Χωρητικότητα: 32 GB Webcam: 5.0 MP με αυτόματη εστίαση (πίσω), 2.0 MP με σταθερή εστίαση (εμπρός). Συνδεσιμότητα: 1 x Micro USB, 1 x Micro SD (έως 256 GB), 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack. Ασύρματη επικοινωνία: Wi-Fi (802.11 a/b/g/n/ac), Bluetooth 4.2.Πρόσθετα χαρακτηριστικά...

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με το από 12.04.2022 απάντησης της επί διευκρινήσεων απάντησε τα κάτωθι: «ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΜΕ ΑΡ ΕΣΗΔΗΣ: ... ΕΡΩΤΗΜΑ 1: "Ε.Ε.4.1: Ανάπτυξη ψηφιακής εφαρμογής τύπου Augmented Reality". Σας παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τι εννοείτε με τον όρο "τρειςδιάστατες απεικονίσεις", καθώς στο πλαίσιο του έργου δεν προβλέπεται η ανάπτυξη τρισδιάστατου περιεχομένου. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1 Η ανάπτυξη ψηφιακής εφαρμογής τύπου Augmented Reality προϋποθέτει την ανάπτυξη τρισδιάστατων απεικονίσεων μνημείων, ευρημάτων κ.λ.π., οι οποίες θα επιλεγούν σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο της υλοποίησης της σύμβασης. ΕΡΩΤΗΜΑ 2:

"Π.Ε. 5: Διαμόρφωση της αίθουσας 4 ισογείου ... Μουσείου. Σας παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τις προδιαγραφές του "ειδικού υλικού ενίσχυσης της φωτεινότητας", καθώς και την επιφάνεια των τοίχων που θα πρέπει να καλυφθεί με αυτό. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 2 Το υλικό αφορά σε ειδική βαφή, η οποία επιτρέπει τη μετατροπή οποιασδήποτε λείας βαμμένης επιφάνειας σε οθόνη προβολής υψηλής ποιότητας. Χρησιμοποιείται ευρύτατα, για πολυάριθμες χρήσεις, από οικιακά σινεμά (home-theaters) έως προβολές μουσείων, installations κ.λ.π. Οι ακριβείς προδιαγραφές του υλικού θα καθοριστούν στο πλαίσιο του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης και του Π.Ε. 5: Διαμόρφωση της αίθουσας 4 ισογείου ... Μουσείου στο ..., σε Κέντρο Πληροφόρησης της Πολιτιστικής Διαδρομής και συγκεκριμένα του Ε.Ε.5.1 Τεχνικός σχεδιασμός αίθουσας και οπτικοακουστικού συστήματος. Το υλικό θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου και θα εξειδικευθεί μέσω της τεχνικής μελέτης που θα εκπονηθεί από τον ανάδοχο. Η πολυμεσική εφαρμογή θα αναπτυχθεί στο βόρειο και ανατολικό τοίχο της αίθουσας, μήκους αντίστοιχα 7,60 X 6,40 μ. (βλ. συνημμένα σχέδια). Το ύψος των τοίχων που θα καλυφθεί με τη βαφή θα είναι κατά το μέγιστο 1,80 μ. ΕΡΩΤΗΜΑ 3: Στο "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης" στη περιγραφή της "Ε.Ε.5.2 Προμήθεια εξοπλισμού: Σας παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα τεμάχια του κάθε είδους που αναφέρονται παραπάνω, καθώς δε γίνεται σε διαγωνισμό με κριτήριο Ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, να μην καθορίζονται οι ποσότητες για τον υπό προμήθεια εξοπλισμό. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3: **Ο ακριβής εξοπλισμός που θα απαιτηθεί για τη «Διαμόρφωση της αίθουσας 4 ισογείου ... Μουσείου στο ..., σε Κέντρο Πληροφόρησης της Πολιτιστικής Διαδρομής», στο πλαίσιο του Π.Ε. 5,** προϋποθέτει τον Τεχνικό σχεδιασμό της αίθουσας και του οπτικοακουστικού συστήματος ώστε να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του έργου. Στη Διακήρυξη είναι απόλυτα σαφές ότι ανήκουν στα παραδοτέα του αναδόχου (Ε.Ε.5.1). Συνεπώς οι ακριβείς προδιαγραφές του εξοπλισμού δεν είναι δυνατόν να καθοριστούν πριν την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης, η οποία θα είναι απαραίτητο να εξασφαλίζει το βέλτιστο αποτέλεσμα. Για τους παραπάνω

λόγους, στο στάδιο αυτό, οι αναφορές σε κάθε είδους εξοπλισμό είναι ενδεικτικές και δεν μπορούν να είναι δεσμευτικές. Ενδεικτικά εκτιμάται ότι θα απαιτηθούν 4 προβολείς *ultra short throw*, 8 ηχεία, 1 ενισχυτής, 1 υπολογιστής, 1 οθόνη Η/Υ. Τα υπόλοιπα στοιχεία προσδιορίζονται στη διακήρυξη. Σημειώνεται, τέλος, ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορά σε παροχή υπηρεσιών και όχι προμήθεια εξοπλισμού. Συνεπώς, σύμφωνα και με το συνημμένο στη διακήρυξη έντυπο, οι προσφορές των υποψήφιων αναδόχων, θα αφορούν στο σύνολο των υπηρεσιών, χωρίς ανάλυση κόστους επί των επιμέρους παραδοτέων.

14. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ 37).

15. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και

υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

17. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 426,428,430, 1253/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και **ΣΕ 147/2022 σκ.34**).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται «*Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της*

διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια να τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης (ο. π. Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Ωστόσο, ακόμη και η εξαίρεση αυστηρώς τυπικών λόγων προϋποθέτει ότι η διακήρυξη η οποία δεν προσβλήθηκε επικαίρως δεν ορίζει αντίθετα.

18. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς του με το από 15.04.2022 ΕΕΕΣ του ιδίου αναφορικά με την προαπόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 σχετικά με την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα, δήλωσε

την υλοποίηση μίας μόνο συμβάσεως, πλην όμως η διακήρυξη απαιτεί στο αρ. 2.2.6, τουλάχιστον τέσσερις (4) εκτελεσθείσες συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου για τις οποίες ομοίως απαιτεί προαπόδειξη στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ, Μέρος IV. Παράλληλα, μεταξύ άλλων, ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε την από 15-04-2022 Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του με την οποία δηλώνεται ότι σε περίπτωση ανάδειξής του ως αναδόχου της επίμαχης σύμβασης και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.8 ως προς τις απαιτήσεις τεχνικής -επαγγελματικής ικανότητας, θα συνεργαστεί με την εταιρεία «...», επίσης υπέβαλε την από 13-04-2022 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» με το ακόλουθο περιεχόμενο : *«Είμαι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ... με διακριτικό τίτλο ..., με έδρα την Λάρισα και στην οδό ..., με ΑΦΜ ... στην ΔΟΥ..., με Αρ. Πρωτ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ/ΓΕΜΗ ... Δεσμεύομαι ότι θα χορηγήσω την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Εταιρείας μου και του προσωπικού μου, στην εταιρεία ..., ..., για όσο διάστημα απαιτηθεί για την εγκατάσταση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία των ειδών/υπηρεσιών που απαιτούνται για τον Δ/σμό της Υπηρεσίας σας, για την Πολιτιστική Διαδρομή Γύρω από την Περιοχή Λιμνοθάλασσας ... με Χρήση Έξυπνων Ψηφιακών Εφαρμογών, σε περίπτωση που η ανωτέρω εταιρεία, ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου».*

Επομένως, δεν γεννάται αμφιβολία αναφορικά με την συμφωνηθείσα σκοπούμενη στήριξη του προσφέροντος οικονομικού φορέα ... στις ικανότητες του οικονομικού φορέα με τον διακριτικό τίτλο ..., καθόσον τούτο δηλώνεται στην ΥΔ τόσο του προσφέροντος όσο και του δανείζοντος ο οποίος τελευταίος δεσμεύεται προς τούτο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, δεν υποβλήθηκε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα, ως όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της διακήρυξης και των αρ. 78 και 79 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει. Επιπλέον και ειδικότερα, σύμφωνα με το αρ. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή

προσφορών, ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος I. Στο δε Παράρτημα I του εν λόγω Κανονισμού ρητά ορίζεται ότι «Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας να λαμβάνει το δικό του ΕΕΕΠ μαζί με **χωριστό ΕΕΕΠ** όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες⁽¹⁴⁾ για **κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται**». (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23 σελ. 16 και 17 όπου ρητά αναγράφεται ότι «Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται με τα κατατεθειμένα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του έγγραφα **χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ** με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για **κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται**»).

Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ..., λόγω μη συνυποβολής του ΕΕΕΣ του τρίτου δανείζοντος κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, βάση των άρ. 2.4.3.1 και 2.4.6 α), ως μη υποβληθείσα με το περιεχόμενο που απαιτείτο από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, βάσει του αρ. 2.4.1 περ.α. Περαιτέρω, μη νομίμως κλήθηκε προς υποβολή του ΕΕΕΣ του τρίτου και τούτο διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η οικεία απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και δεν

είναι δεκτική εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016, ως ισχύει καθόσον, η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. σκ. 17 της παρούσας), και εκεί παρατεθείσα νομολογία, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Τέλος, οι έτεροι 2 λόγοι (ΛΟΓΟΙ 1 και 3) του προσφεύγοντος που αφορούν στην προσφορά του οικονομικού φορέα ..., προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύναται να άγουν σε απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής για τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...

19. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων με τον 5 λόγο της προσφυγής του στρέφεται κατά της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος ισχυριζόμενος ως αναλυτικά προεκτέθηκε ότι μη νομίμως έγινε δεκτή διότι υπέβαλε εντός του φακέλου αυτής ιδιωτικά έγγραφα, χωρίς νόμιμη επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από Υ.Δ. περί της ακρίβειας τους και επιπλέον ξενόγλωσσα έγγραφα χωρίς επικύρωση και χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.

Εν προκειμένω, αναφορικά με την τεκμηρίωση της τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας του ο παρεμβαίνων επικαλέσθηκε, μεταξύ άλλων, την υλοποίηση του έργου με περιγραφή «Σχεδιασμός παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού οι οποίες εγκαταστάθηκαν στο ...», ενώ προς απόδειξη της τελευταίας κατέθεσε βεβαίωση επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου, νομίμως υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο της αποδέκτριας εταιρείας «...». Ειδικότερα, η ως άνω βεβαίωση ανέφερε τα εξής: *«βεβαιώνουμε ότι ο Ανάδοχος, ..., νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας με την επωνυμία ..., εκτέλεσε καλώς και εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών το σύνολο των υπηρεσιών που του ζητήθηκαν και αφορούσαν το σχεδιάσμό, παραγωγή και εγκατάσταση πολυμεσικών*

εφαρμογών και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού που εγκαταστάθηκαν στο Α) Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού υπολογιστή και οθόνης αφής 55" 80 σημείων αφής. Β) Ανάπτυξη και σχεδιασμός διαδραστικών εφαρμογών και παιχνιδιών. Γ) Ανάπτυξη εφαρμογής αναγνώρισης αντικειμένων. Κατά την υλοποίηση των εργασιών ο Ανάδοχος και το επαρκώς καταρτισμένο προσωπικό του συνεργάστηκαν άψογα με την ομάδα επίβλεψης του Έργου. Τα παραδοτέα ανταποκρίνονται απόλυτα στους σκοπούς τους και διακρίνονται για την εικαστική τους αρτιότητα. Η παρούσα βεβαίωση χορηγείται μετά από αίτηση του Αναδόχου για κάθε νόμιμη χρήση. Για την» Περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω βεβαίωση κατατέθηκε, εγγάρτως σε πρωτότυπη μορφή, σε κλειστό φάκελο, ο οποίος εστάλη ταχυδρομικά με παραλήπτη την Επιτροπή Διαγωνισμού, ως δηλώνει Υπευθύνως ο παρεμβαίνων (βλ. σημείο 13 της παρέμβασης) και αναγράφει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή παραπέμποντας ρητά στο αρ. 2.4.2.5 περ.γ.

Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα το αρ. 2.4.2.5 περ. γ το οποίο βασίμως επικαλείται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων, η επίμαχη βεβαίωση ως ιδιωτικό έγγραφο το οποίο δεν είχε επικυρωθεί από δικηγόρο και δεν συνοδευόταν από υπεύθυνη δήλωση, κατατέθηκε, ωστόσο, προσηκόντως κατά τις ως άνω διατάξεις και νομίμως ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Έτι περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν σε κατάθεση εγγράφων εκ μέρους του παρεμβαίνοντος τα οποία δεν είναι μεταφρασμένα ως απαιτείται από τη διακήρυξη, και συγκεκριμένα η από 22.04.2021 οικονομική προσφορά και το από 24.08.2021 τιμολόγιο που αφορούν στην ως άνω σύμβαση, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι ουδείς αποκλείεται για έγγραφα μη ζητηθέντα από τη διακήρυξη, καθόσον για την απόδειξη της απαίτησης του αρ. 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείτο κατά τους όρους της διακήρυξης βεβαίωση επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου (βλ. αρ. 2.2.9.2 παρ. Β4) και όχι τιμολόγια ή οικονομική προσφορά, βασίως δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων

ότι κατατέθηκαν εκ του περισσού. Άλλωστε δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προβάλλονται με τον 5^ο λόγο της προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

20. Επειδή, με τον 4^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών τα εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος προσφερόμενα tablets «...» του όρου Ε.Ε.4.2, δεν διαθέτουν την απαιτούμενη έξοδο για ακουστικά « 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack.» Ο παρεμβαίνων καταρχήν ισχυρίζεται ότι απαραδέκτως ο προσφεύγων βάλλει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας κατά των όρων της διακήρυξης, καθόσον η αναθέτουσα αρχή παρείχε νομίμως τις από 12.04.2022 διευκρινήσεις, σύμφωνα με τις οποίες «οι αναφορές σε κάθε είδους εξοπλισμό είναι ενδεικτικές και δεν μπορούν να είναι δεσμευτικές». Η αναθέτουσα αρχή επ' αυτού ουδέν αναφέρει στις οικείες απόψεις της.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου παραδεκτώς βάλλει ο προσφεύγων κατά της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος με τους οικείους ισχυρισμούς καθόσον η ως άνω διευκρίνηση που παρατέθηκε και αναλυτικά και στο σύνολο της στην παρούσα (βλ. σκ. 13), δεν αφορά στην απαίτηση περί του εξοπλισμού που αναφέρεται στο πακέτο εργασίας Π.Ε 4 «Εφαρμογή για έξυπνες φορητές συσκευές με πληροφορίες και πολυμέσα αναλόγως τη διαδρομή/διαδρομές», στο οποίο εντάσσεται η επίμαχη απαίτηση για τα συγκεκριμένα tablets, αλλά στο Πακέτο Εργασίας Π.Ε 5 “Διαμόρφωση της αίθουσας 4 του ... Μουσείου στο ..., σε Κέντρο Πληροφόρησης της Πολιτιστικής Διαδρομής”. ΡΗΤΑ δε η αναθέτουσα αρχή στις οικείες διευκρινήσεις της αναφέρει ότι « *Ο ακριβής εξοπλισμός που θα απαιτηθεί για τη «Διαμόρφωση της αίθουσας 4 ισογείου ... Μουσείου στο ..., σε Κέντρο Πληροφόρησης της Πολιτιστικής Διαδρομής», στο πλαίσιο του Π.Ε. 5, προϋποθέτει τον Τεχνικό σχεδιασμό της αίθουσας και του οπτικοακουστικού*

συστήματος ώστε να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του έργου. Στη Διακήρυξη είναι απόλυτα σαφές ότι ανήκουν στα παραδοτέα του αναδόχου (Ε.Ε.5.1). Συνεπώς οι ακριβείς προδιαγραφές του εξοπλισμού δεν είναι δυνατόν να καθοριστούν πριν την εκπόνηση της τεχνικής μελέτης, η οποία θα είναι απαραίτητο να εξασφαλίζει το βέλτιστο αποτέλεσμα”.

Επομένως, οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο tablet του Π.Π 4 δεν είναι ενδεικτικές αλλά δεσμευτικές όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, βάσει του αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της διακήρυξης απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

21. Επειδή, ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «μελετώντας τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου tablet διαπιστώνεται ότι αυτό δεν διαθέτει έξοδο για ακουστικά «1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack», όπως ρητώς ζητείται με τον επίμαχο όρο. Στο πεδίο «Audio» του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους αναφέρεται το εξής: «Dual Microphone Array + Smart Voice DSP (Mid-field)», δηλαδή περιγράφεται η ύπαρξη μικροφώνου και η δυνατότητα φωνητικών εντολών, όμως δεν πληρούται η απαίτηση της ύπαρξης εισόδου για καλώδιο ακουστικών.

Ο παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών ισχυριζόμενος ότι είναι όλως ανυπόστατος και τεχνικά απαράδεκτος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος αλλά και ότι παραλείπει επιμελώς οποιαδήποτε μνεία στο πεδίο «Buttons and Ports» και, συγκεκριμένα, στην ύπαρξη εισόδου για καλώδιο USB Type-C™ Headset. «Το USB Type-C™ Headset έχει ακριβώς την ίδια λειτουργικότητα με το 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack. Δεν υφίσταται ουδεμία ουσιαστική λειτουργική διαφορά μεταξύ των δύο τούτων ειδών εισόδου - θυρών, πλην του ότι το USB Type- C™ Headset είναι πιο εξελιγμένο και ψηφιακό. Δοθείσης της αδιαμφισβήτητης τεχνολογικής προόδου και του γεγονότος ότι οι όροι της διακήρυξης δεν θέτουν παρά τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές, κρίνεται απορίας άξια η προβολή του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί δήθεν ουσιώδους απόκλισης του προτεινόμενου είδους «tablet» από μέρους της εταιρείας μας, στο βαθμό που το τελευταίο διαθέτει απλώς ψηφιακό και όχι το ελαχίστως απαιτούμενο

αναλογικό σήμα και, ως εκ τούτου, θα εξασφαλίσει βέλτιστη και ποιοτικότερη απόδοση. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, αν για οποιοδήποτε λόγο δημιουργηθεί ανάγκη μετατροπής του ψηφιακού σήματος στο παλαιότερης τεχνολογίας αναλογικό (το οποίο δεν συνιστάται), τότε και μόνο τότε υφίσταται δυνατότητα χρήσης αντάπτορα που να μετατρέπει τη θύρα εισόδου σε «Microphone jack», ο οποίος θα χορηγηθεί δωρεάν από την εταιρεία μας. Συμπερασματικά το «tablet» που προτείνουμε υπερκαλύπτει όλες τις προτεινόμενες προδιαγραφές, ανταποκρίνεται στα ζητούμενα χαρακτηριστικά, δεν υφίσταται καμία ουσιώδη απόκλιση του προσφερόμενου είδους πάρα μόνο ουσιώδης αναβάθμιση, διαθέτει δε είσοδο για καλώδιο ακουστικών σε απάντηση του περί του αντιθέτου ψευδούς ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας». Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος προτείνει Tablet με USB Type-C™ Headset και θεωρεί ότι πληροί τις ελάχιστες προδιαγραφές, όπως περιγράφονται στη Διακήρυξη και μάλιστα υπερκαλύπτει την εν λόγω απαίτηση, χωρίς να συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις προδιαγραφές ή λόγο απόρριψης της προσφοράς, αφού οι διαφορές μεταξύ των δύο εξόδων / θυρών για ακουστικά είναι ουσιαστικά μεταξύ αναλογικής (διακήρυξη) και ψηφιακής (προσφορά). Ο προσφεύγων στο οικείο υπόμνημα του ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι «....., το εν λόγω εξάρτημα (αντάπτορας) αποτελεί μία πρόσθετη συσκευή που μπορεί να ενσωματώνεται στο προσφερόμενο tablet και δεν υφίσταται εγγενώς σε αυτό, με συνέπεια, το προτεινόμενο tablet να μην μπορεί να προσφέρει την ζητούμενη λειτουργία χωρίς την προσάρτηση σε αυτό του συγκεκριμένου εξαρτήματος». Τέλος, ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται με το Υπόμνημα του ότι η οικεία τεχνολογία είναι πλέον ξεπερασμένη και οι εταιρείες στην συντριπτική πλειοψηφία τους την έχουν καταργήσει.

22. Επειδή, εν προκειμένω, ο επίμαχος όρος ορίζει «Ε.Ε.4.2. Προμήθεια tablets. Η Ε.Ε. 4.2. αφορά στην προμήθεια (ενδεικτικά 8) tablets τύπου android οι οποίες θα πρέπει να είναι συμβατές με το ARCore. **Οι ελάχιστες προδιαγραφές των tablets θα είναι οι ακόλουθες:** Συνδεσιμότητα: 1 x Micro USB, 1 x Micro SD (έως 256 GB), 1 x 3.5 mm

Combo Audio και Microphone jack». Επομένως, κατά τους όρους της διακήρυξης, η επίμαχη αποτελεί ΕΛΑΧΙΣΤΗ και όχι αποκλειστική ήτοι κατά τη γραμματική διατύπωση του εν λόγω όρου δύναται νομίμως να υπερκαλύπτουν την οικεία απαίτηση. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων «οι όροι της διακήρυξης δεν θέτουν παρά τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές».

Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «δεν πληρούται η απαίτηση της ύπαρξης εισόδου για καλώδιο ακουστικών» ωστόσο παραλείπει οποιαδήποτε μνεία στο πεδίο «Buttons and Ports» και, συγκεκριμένα, στην ύπαρξη εισόδου για καλώδιο USB Type-C™ Headset (βλ. και <https://www.l...>), ούτως ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων το USB Type-C™ Headset έχει την ίδια λειτουργικότητα με το 1 x 3.5 mm Combo Audio και Microphone jack όπου δεν υφίσταται ουσιαστική λειτουργική διαφορά μεταξύ των δύο τούτων ειδών εισόδου - θυρών, πλην του ότι το USB Type-C™ Headset είναι πιο εξελιγμένο και ψηφιακό σε αντίθεση με το Microphone jack που είναι αναλογικό.

Ειδικότερα, προς επιβεβαίωση των ανωτέρω, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

1. Τι είναι η υποδοχή Jack 3.5mm

Η υποδοχή Jack 3.5mm, είναι κυκλικού σχήματος και χρησιμοποιείται για **αναλογικά** σήματα ήχου. Το πρότυπο είναι ότι ένα βύσμα (που περιγράφεται συχνά ως “αρσενικό βύσμα”) συνδέεται σε μια υποδοχή (που περιγράφεται ως “θηλυκό”) για να λειτουργήσει.

Επιπλέον, η υποδοχή Jack 3.5mm υποστηρίζει επίσης και την εισαγωγή ήχου, που σημαίνει πως λειτουργεί άψογα και με μικρόφωνα που παρέχουν Jack 3.5mm καλώδιο / υποστήριξη.

2. Τι είναι η υποδοχή USB Type-C

Το USB Type-C είναι μια υποδοχή σύνδεσης για μετάδοση δεδομένων και ρεύματος από ένα μόνο καλώδιο. Η υποδοχή USB Type-C αναπτύχθηκε από το USB Implementers Forum (USB-IF), τον όμιλο εταιρειών που ανέπτυξε, πιστοποίησε και υλοποίησε το πρότυπο USB. **Το USB-IF αριθμεί**

περισσότερες από 700 εταιρείες στα μέλη του, μεταξύ εκ των οποίων είναι και η ..., ..., ..., ..., ... και η ...

Είναι επίσης αναστρέψιμη, δηλαδή δεν υπάρχει «πάνω» και «κάτω», όπως συμβαίνει με τις τυπικές θύρες USB.

Η θύρα USB Type-C μπορεί να υποστηρίξει μια σειρά από διαφορετικά πρότυπα. Συγκεκριμένα, το USB Type-C μπορεί να μεταφέρει δεδομένα είτε σε USB 3.1 gen 1 είτε USB 3.1 gen 2 με ταχύτητες μεταφοράς 5 Gbps και 10 Gbps αντίστοιχα. Υποστηρίζει USB Power Delivery (USB-PD) ώστε να επιτυγχάνεται η φόρτιση συσκευής (κινητό τηλέφωνο, tablet, laptop). Μετατρέπει, επίσης, σήματα DisplayPort μέσω του «Alt Mode» και μπορεί να λειτουργήσει και ως θύρα Thunderbolt. **Συνεπώς, οι Χρήστες μπορούν με μία και μόνο υποδοχή να μεταφέρουν εικόνα, ήχο και δεδομένα, αλλά και να τροφοδοτούν ή να φορτίζουν τις συσκευές τους.**

Αυτή τη στιγμή, όλα τα καινούργια και σύγχρονα smartphones, tablets και laptops, παρέχουν USB Type-C υποδοχές.

Δοθέντος δε ότι η θύρα Microphone jack ζητήθηκε για τη χρήση ακουστικών, αναφέρονται και τα κάτωθι:

3. Ενσύρματα Ακουστικά με USB Type-C

Στην αγορά υπάρχουν ακουστικά που είναι συμβατά με συσκευές που διαθέτουν θύρα USB Type-C. Επιπλέον, ενσωματώνουν και μικρόφωνο για τις εισερχόμενες κλήσεις και μέσω του χειριστηρίου στο καλώδιο ο Χρήστης μπορεί να διαχειριστεί βασικές λειτουργίες όπως παύση, απόρριψη κλήσης και αυξομείωση της έντασης του ήχου (βλ. κάτωθι εικόνα)



4. Ακουστικά με υποδοχή Jack 3.5mm (βλ. κάτωθι εικόνα)



Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι στη διακήρυξη, ουδέν αναφέρεται σχετικά με την προμήθεια και ακουστικών, πολλώ δε μάλλον σχετικές προδιαγραφές αυτών, ώστε να προεξοφληθεί ότι η προσφερόμενη θύρα είναι πράγματι καταρχήν ασύμβατη με έτερο ζητούμενο εξοπλισμό από τη διακήρυξη, αλλά ούτε προκύπτει ούτε και ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη ακουστικά με διασυνδεσιμότητα jack 3.5mm, ώστε να προκύψει ότι είναι καταρχήν μη συμβατή με προϋπάρχουν εξοπλισμό. Ούτως, το σύνολο των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος στο οικείο υπόμνημα του περί του αναγκαίου αντάπτορα προβάλλεται αλυσιτελώς, βασίζεται δε σε υποθετικούς ισχυρισμούς κατά τα ως άνω, ήτοι σε εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κατοχή ή προμήθεια ακουστικών με θύρα jack.

Επομένως, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων προσφέρει εν προκειμένω tablet, που υπερέχει του ζητούμενου αναφορικά με τη χρήση για την οποία προορίζεται η επίμαχη θύρα, που αφορά στην είσοδο ακουστικών, και τούτο είναι σαφώς ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ από τη διακήρυξη κατά τα ως άνω, καθόσον η τελευταία θέτει τις ελάχιστες προδιαγραφές, ουδείς άλλωστε αμφισβητεί ότι το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο προϊόν είναι πιο σύγχρονο και πιο εξελιγμένο. Εξάλλου, αφενός όλα τα καινούργια και σύγχρονα smartphones, tablets και laptops, παρέχουν USB Type-C υποδοχές, αφετέρου ουδόλως προσδιόρισε η αναθέτουσα αρχή εάν το σήμα θα είναι αναλογικό ή

ψηφιακό, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη ακουστικά με διασυνδεσιμότητα jack 3.5mm, στη διακήρυξη δεν προσδιόρισε τις προδιαγραφές τους, ούτε καν ανέφερε ως απαίτηση τη συμβατότητα τους με τον προσφερόμενο εξοπλισμό, με αποτέλεσμα να μην δύναται νομίμως να αποκλεισθεί προσφορά για το λόγο αυτό. Τέλος, στην αγορά υπάρχουν πράγματι μετατροπείς από Jack 3.5mm σε USB Type-C (βλ. κατωτέρω εικόνα) όπου το κόστος του μετατροπέα ξεκινά από μία απλή έρευνα στο διαδίκτυο από τα <https://www.....html> 0.83 €/τεμάχιο x 8 =6,64€ ΣΥΝΟΛΟ.



Επομένως, ακόμη και στην περίπτωση αυτή δοθέντος ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι πιο εξελιγμένο όπου απαιτούνταν ελάχιστες προδιαγραφές ορθά χαρακτηρίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως μη ουσιώδης η προσφορά του επίμαχου tablet με θύρα usb αντί για Jack 3.5mm. Συνεπώς και ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

23. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκ. 18 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό ως προς την προσφορά της εταιρείας ... και επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1301/2022

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...».

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31.08.2022 και εκδόθηκε στις 07.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Μαρία Κατσαρού