

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.11.2020 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1773/01.12.2020 της  
προσφεύγουσας με την επωνυμία « \*\*\* \*\*\* » και το διακριτικό τίτλο « \*\*\* », που  
εδρεύει στην \*\*\* ,όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. « \*\*\* » (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως  
νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. \*\*\* απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το  
μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα  
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. \*\*\* διακήρυξη της αναθέτουσας  
αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη  
αναδόχου σύμβασης \*\*\* , στο Οικόπεδο Α, επί των οδών \*\*\* και το Οικόπεδο  
Β επί των οδών \*\*\* που βρίσκονται στον \*\*\* (CPV: \*\*\* ) για χρονικό διάστημα  
δύο ετών αρχής γενομένης από την υπογραφή της σύμβασης, συνολικού  
προϋπολογισμού 140.000€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ [173.600€  
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ - 86.800€ κατ' έτος – βλ. αρ. 1.3 της διακήρυξης],  
με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η Διακήρυξη

## Αριθμός Απόφασης:130/2021

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10.09.2020 με ΑΔΑΜ: \*\*\* 2020-09-10, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός \*\*\* ).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\* , εξοφληθέν δυνάμει του από 30.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της \*\*\* και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 700,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.11.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.11.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της

λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, την 01.12.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7128/07.12.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» και «όλα τα μέλη» στις 07.12.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. \*\*\* διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης \*\*\* , στο Οικόπεδο Α, επί των οδών \*\*\* και το Οικόπεδο Β επί των οδών \*\*\* που βρίσκονται στον \*\*\* (CPV: \*\*\* ). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές πέντε (5) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 192273), η « \*\*\* » (προσφορά με α/α συστήματος \*\*\* ), η « \*\*\* » (προσφορά με α/α συστήματος \*\*\* ), ο « \*\*\* » (προσφορά με α/α συστήματος \*\*\* ) και η « \*\*\* » (προσφορά με α/α συστήματος \*\*\* ). Με την υπ' αριθμ. πρωτ. \*\*\* απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, απορρίφθηκαν τρεις (3) εκ των υποβληθεισών προσφορών, ήτοι της προσφεύγουσας, της « \*\*\* » και της « \*\*\* » και έγιναν δεκτές οι υπόλοιπες δύο (2) προσφορές. Κατά της ως άνω αριθμ. πρωτ. \*\*\* απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία *«Η εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\* » κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς δεν συμπλήρωσε τη δήλωση των τεχνικών προδιαγραφών (on/off κριτήρια) με μία επιπλέον στήλη, όπως αυτό ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, όπου θα έπρεπε να αναγράφεται η συμμόρφωση ή μη των δύο βαθμολογούμενων κριτηρίων, αν και έχουν προσκομιστεί σχετικά δικαιολογητικά*

τεκμηρίωσης. Συνεπώς έχει τυπικές ελλείψεις και δεν συμμορφώνεται με τα όσα ορίζονται στη διακήρυξη.».

10. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Παράνομη η απόρριψη της προσφοράς μας, καθώς η τυπική έλλειψη συνιστά επουσιώδη απόκλιση από όρο της διακήρυξης. Όπως προκύπτει από τις προσβαλλόμενες πράξεις, η προσφορά μας απορρίφθηκε, διότι ενώ συμπεριλάβαμε κανονικά τον πίνακα, που προβλέπεται στη δήλωση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, η οποίος περιέχεται στην τεχνική προσφορά και στον οποίον αναφέρονται τα βαθμολογούμενα κριτήρια, δεν προσθέσαμε στον πίνακα αυτόν μία επιπλέον στήλη, η οποία ειδικά για αυτά τα δύο κριτήρια θα περιλάμβανε τις ενδείξεις on/off, δηλαδή εάν πληρούται ή όχι το κάθε κριτήριο, και πώς προκύπτει αυτό. Ας σημειωθεί ότι η ίδια η επιτροπή επιβεβαιώνει ότι η παράλειψη είναι καθαρά τυπική, καθότι έχουμε προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν επί της ουσίας ότι πληρούμε αυτά τα βαθμολογικά κριτήρια. Η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στο νόμο ούτε στη διακήρυξη, αλλά ούτε και στη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ. [...] Στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπάρχει στη διακήρυξη κάποιος όρος, που να προβλέπει ότι η παράλειψη προσθήκης τρίτης στήλης στον πίνακα με τα βαθμολογούμενα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς συνιστά ουσιώδη ή अपαράβατο όρο, η παράβαση του οποίου επισύρει ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2.4.3. σελ. 21 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»» δεν γίνεται καμία αναφορά στον πίνακα αυτόν και πολύ περισσότερο δεν γίνεται καμία αναφορά ότι η προσθήκη της ως άνω στήλης αποτελεί ουσιώδη όρο ή ότι η παράλειψή της έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς. Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, σελ. 47, της διακήρυξης, όπου προβλέπεται η δήλωση τεχνικής προσφοράς με τον πίνακα των βαθμολογούμενων κριτηρίων και αναφέρεται η τρίτη στήλη με τις ενδείξεις on/off, δεν υπάρχει κανένας όρος και καμία άλλη ένδειξη, ρητή ή έμμεση, ότι η παράλειψη αυτής της τρίτης στήλης στον πίνακα επιφέρει απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Μάλιστα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι όπου επιβάλλεται η τήρηση

ενός όρου ή μιας προϋπόθεσης με ποινή αποκλεισμού στην εν λόγω δήλωση, αυτό αναφέρεται ρητώς σε αυτήν. Για παράδειγμα στο πρώτο βαθμολογούμενο κριτήριο του πίνακα, που αναφέρεται στα φύλλα αξιολόγησης, ορίζεται ρητά ότι εάν κατατεθούν λιγότερα από τρία, η προσφορά δεν θα βαθμολογείται και θα απορρίπτεται. Δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο για την επιπλέον στήλη του πίνακα. Από όλα τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι η «πλημμέλεια» που μας αποδίδουν οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν είναι ότι δεν διαθέτουμε κάποιο απαραίτητο προσόν ή ότι δεν πληρούμε κάποια προϋπόθεση για την ανάληψη των υπηρεσιών, αλλά ότι δεν αποτυπώσαμε σύμφωνα με τη διακήρυξη τα κριτήρια αυτά στην οικεία δήλωση της τεχνικής προσφοράς. Και μάλιστα, ενώ στην προσφορά μας περιλαμβάνεται ο σχετικός πίνακας, η δήθεν παράλειψη είναι μία επιπλέον στήλη με κωδικοποιημένες ενδείξεις on/off. Σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η φερόμενη παράλειψη προσθήκης της τρίτης στήλης συνιστά επουσιώδη απόκλιση από όρο της διακήρυξης, δεδομένου ότι κατ' αρχάς δεν προβλέπεται πουθενά ότι η στήλη με αυτές τις ενδείξεις αποτελεί παράβατο όρο της διακήρυξης με ποινή αποκλεισμού. Στην κρίση ότι η παράλειψη είναι επουσιώδης και συνεπώς ακυρωτέα η απόρριψη της προσφοράς μας συνηγορεί και το ότι όχι μόνο δεν αιτιολογείται ειδικά και δεν τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στις προσβαλλόμενες αποφάσεις των οργάνων της εάν συνιστά ουσιώδη απόκλιση (αφού τότε μόνο θα δικαιολογούσε την απόρριψη της προσφοράς μας), αλλά επιπλέον στην ίδια την απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής και το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται ότι είναι μία τυπική έλλειψη. Και το κυριότερο είναι ότι στις πράξεις αυτές επιβεβαιώνεται ρητά ότι πληρούμε τα εν λόγω κριτήρια, όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά, που έχουμε υποβάλει. Συνεπώς, η τυπική αυτή έλλειψη (όπως τη χαρακτηρίζει η αναθέτουσα αρχή) αναπληρώνεται από τα υποβληθέντα έντυπα αξιολόγησης, όπως συνομολογείται στις προσβαλλόμενες πράξεις, και συνεπώς είναι παράνομη και καταχρηστική η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας. Επίσης, ένας άλλος παράγων, που προσδίδει στον ως άνω όρο περί της τρίτης στήλης στον πίνακα τον χαρακτήρα επουσιώδους είναι και η μεγάλη αοριστία και ασάφεια, που διακατέχει τον όρο

αυτόν. Ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης περιλαμβάνεται ο πίνακας, όπως θα πρέπει να υποβληθεί με τη δήλωση κάθε συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, παρατηρούμε ότι ελλείπει από το υπόδειγμα του πίνακα η τρίτη στήλη με τις ενδείξεις on/off, την οποία κατηγορούμαστε ότι δεν έχουμε προσθέσει. Μπορεί μιν να αναφέρεται στην πρώτη παράγραφο ότι θα πρέπει να υπάρχει μία επιπλέον στήλη, αλλά στον πίνακα, που αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II και τον οποίον πρέπει να χρησιμοποιήσουν ως υπόδειγμα οι οικονομικοί φορείς, η στήλη αυτή απουσιάζει. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να προκληθεί σύγχυση κατά τη σύνταξη της δήλωσης της τεχνικής προσφοράς από την ασάφεια αυτή. Επομένως, και αυτός είναι ένας λόγος, που η πρόβλεψη για τη στήλη αυτή, εφόσον πληρούνται τα εν λόγω κριτήρια, αποτελεί επουσιώδη όρο της διακήρυξης. Επομένως η παράλειψη που μας αποδίδεται είναι καθαρά τυπική, συνιστά επουσιώδη απόκλιση από όρο της διακήρυξης και επομένως είναι ακυρωτέα η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας. Β. Παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την υποχρέωσή της να μας καλέσει να συμπληρώσουμε την τυπική παράλειψη. Στα άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει οικονομικό φορέα να συμπληρώσει τυπική έλλειψη της προσφοράς του ως εξής: [...] Εξάλλου η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον οικονομικό φορέα για συμπλήρωση τυπικών ελλείψεων προβλέπεται και στην παράγραφο 3.1.1., σελ. 23, της διακήρυξης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή στην προκειμένη περίπτωση δεν θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά μας για τον λόγο ότι η παράλειψη προσθήκης τρίτης στήλης στον πίνακα της δήλωσης της τεχνικής προσφοράς αποτελεί επουσιώδη απόκλιση και η τυπική έλλειψη αυτή αναπληρώνεται από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, όπως αναφέρθηκε στον πρώτο λόγο ακύρωσης των προσβαλλομένων πράξεων. Αλλά ακόμα και αν έκρινε ότι υπήρχε τυπική έλλειψη, που δεν αναπληρωνόταν από τα λοιπά έγγραφα, θα έπρεπε να μας καλέσει να συμπληρώσουμε τον πίνακα αυτόν και όχι να απορρίψει άνευ άλλου την προσφορά μας, δεδομένου ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ότι πρόκειται περί τυπικής έλλειψης. Δεν τήρησε την υποχρέωση αυτή και συνεπώς

η παράλειψη της οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας καθιστά ακυρωτέα την απόρριψη της προσφοράς μας και τη συνέχεια του διαγωνισμού χωρίς τη συμμετοχή μας παράνομη.».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «[...] Α' 10. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μη συμπλήρωση της συγκεκριμένης στήλης στην τεχνική της προσφορά, συνιστά τάχα επουσιώδη απόκλιση από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και, ότι, επομένως, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφυγή της. 11. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι, εν τούτοις, αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι από το γράμμα της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι η εν λόγω υποχρέωση συνιστά στοιχείο του παραδεκτού για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (on/off κριτήριο, όπως χαρακτηριστικά αναγράφεται) και, ως εκ τούτου, τυχόν έλλειψή του, συνιστά λόγο αποκλεισμού. Με άλλα λόγια, στους συμμετέχοντες δεν αφήνεται κανένα περιθώριο διακριτικής ευχέρειας ως προς τη συμπλήρωση ή μη της συγκεκριμένης στήλης. Η μη υποβολή της δήλωσης κατά τον τρόπο που ορίζεται στη Διακήρυξη, καθιστά την τεχνική προσφορά ελλιπή ως προς τα τυπικά της χαρακτηριστικά και ως εκ τούτου απορριπτέα. 12. Τούτο προκύπτει και από την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης». 13. Συμπερασματικά, ο εν λόγω όρος ήταν «απαράβατος» όρος της Διακήρυξης, και η μη ικανοποίησή του δεν μπορούσε παρά να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Β' 14. Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα μη νόμιμα την απέκλεισε από τον διαγωνισμό, αλλά όφειλε, αντίθετα, να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων προκειμένου να συμπληρώσει τη συγκεκριμένη έλλειψη.

15. Ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι ομοίως αβάσιμος, δεδομένου ότι, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και των εθνικών δικαστηρίων, δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ. απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartieradell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πράγματι, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβάλλοντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. 16. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ. απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Και ναι μεν όπως έχει κριθεί και όπως προβλέπεται στη νομοθεσία, η αναθέτουσα αρχή μπορεί κατ' αρχήν να ζητεί διευκρινίσεις από τους υποψήφιους αναδόχους, πλην όμως αυτές περιορίζονται σε απλές διευκρινίσεις, ή σε ερωτήσεις προκειμένου να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα. [...] 18. Ενόψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η προσφορά της δεν πληρούσε τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, ζητούμε να απορριφθεί στο σύνολό της υπό κρίσιν προσφυγή.».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007,



19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς α\*\*\* σημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused

Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]»*.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια*

μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

16. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη

μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

17. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη

προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά(βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]». Στο δε άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» ορίζεται ότι «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Ι), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με <sup>TM</sup> άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις

## Αριθμός Απόφασης:130/2021

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης». Τέλος, στο Παράρτημα II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (ON/OFF)

Κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς υποβάλλεται η παρακάτω δήλωση, με μια επιπλέον στήλη όπου αναγράφεται η συμμόρφωση ή μη (on/off κριτήρια) και κάθε λεπτομέρεια προς απόδειξη της συμμόρφωσης.

Τα άτομα που θα απασχοληθούν για την υλοποίηση των υπηρεσιών φύλαξης θα είναι πέντε (5) με μισθολογική αναλογία 4,27.

Η απασχόληση θα είναι 14ωρη, από Δευτέρα έως Παρασκευή, για τις ώρες από 17:00 έως 07:00 της επομένης, 24ωρη τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες και 18ωρη κατά τις ημιαργίες. Κατά τους χρόνους αυτούς, απαιτείται και ένα (1) επιπλέον άτομο για τις ώρες από 20:00 - 03:00.

Οι φύλακες θα πρέπει να είναι εξοπλισμένοι με ηλεκτρονικό σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης, το οποίο θα έχει επικοινωνία με την Ελληνική Αστυνομία.

Το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί από την εταιρεία που θα επιλεγεί, θα πρέπει να έχει άδεια εργασίας από την Ελληνική Αστυνομία, να είναι έμπειρο και εκπαιδευμένο σε ανάλογες φυλάξεις, να ελέγχεται από Επόπτη Ασφαλείας και να αμείβεται σύμφωνα με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας.

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ

## Αριθμός Απόφασης:130/2021

Φύλλα αξιολόγησης (υποχρεωτικά 3 φύλλα και μόνο. Αν κατατεθούν παραπάνω δεν θα υπολογιστούν τα επιπλέον μετά από κλήρωση, ενώ αν κατατεθούν λιγότερα η προσφορά δεν θα βαθμολογείται και θα απορρίπτεται) αναφορικά με τη γενικότερη εικόνα της εταιρείας ως προς τη συνεργασία της κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών της, από φορείς του Δημοσίου, σύμφωνα με το πρότυπο που παρατίθεται στο Παράρτημα IV.	προσαύξηση έως 20%	Συντελεστής βαρύτητας 50%
Εξειδικευμένη εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών φύλαξης, η οποία αποδεικνύεται από συνεργασίες έργων αντίστοιχου οικονομικού μεγέθους με το εν λόγω (τουλάχιστον 3).	προσαύξηση έως 20%	Συντελεστής βαρύτητας 50%
ΣΥΝΟΛΟ		100

Ημερομηνία: .....

Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος : ...».

19. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και δη από το Παράρτημα II αυτής, προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς να υποβληθεί εκ μέρους των διαγωνιζομένων δήλωση, η οποία, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνει τον παρατιθέμενο στο ως άνω Παράρτημα Πίνακα, στον οποίο οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσθέσουν μια επιπλέον στήλη, στην οποία αναγράφεται η συμμόρφωση ή μη (on/off) με τις προδιαγραφές, καθώς και κάθε λεπτομέρεια προς απόδειξη της συμμόρφωσης.

20. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω στις σκ. 12 έως 17 διαλαμβανόμενων και δεδομένης της απόλυτης σαφήνειας του επίμαχου όρου της διακήρυξης περί της υποχρέωσης προσθήκης επιπλέον στήλης στον Πίνακα του Παραρτήματος II και αναφοράς σε αυτήν της συμμόρφωσης ή μη προς τις προδιαγραφές και των στοιχείων ως προς την απόδειξη της συμμόρφωσης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να αποκλείσει προσφορά στον επίμαχο Πίνακα της οποίας δεν είχε προστεθεί η επιπλέον αυτή στήλη.Συνακόλουθα, τοιαύτη πλημμέλεια δεν μπορεί να θεωρηθεί *deminimis*πλημμέλεια, δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του



άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Απορριπτέος ως αβάσιμος δε είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο ο επίμαχος όρος της διακήρυξης είναι ασαφής διότι από τον περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα II Πίνακα ελλείπει η τρίτη στήλη, καθώς στο πρώτο εδάφιο της επίμαχης απαίτησης του Παραρτήματος II ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν τον περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα II Πίνακα προσθέτοντας σε αυτόν μία επιπλέον στήλη με το οριζόμενο στον ίδιο όρο περιεχόμενο.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», στο οποίο (μεταξύ των λοιπών αναφερόμενων στο έγγραφο αυτό, που αφορούν στις απαιτήσεις που προηγούνται του Πίνακα στο ως άνω Παράρτημα II της διακήρυξης) περιλαμβάνεται, ο ως άνω παρατιθέμενος στο Παράρτημα II της διακήρυξης Πίνακας κατ' απόλυτη αντιγραφή του Πίνακα του Παραρτήματος, ήτοι χωρίς να έχει καθόλου προστεθεί η απαιτούμενη από τη διακήρυξη επιπλέον στήλη και συνακόλουθα χωρίς να αναφέρεται ούτε η συμμόρφωση ή μη προς τις προδιαγραφές ούτε κάποιο άλλο στοιχείο ως προς την απόδειξη της συμμόρφωσης. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 υπό ζ της διακήρυξης, οποιαδήποτε απόκλιση ως προς οποιονδήποτε όρο της διακήρυξης έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς, συνεπώς είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους η ορθή κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης συμπλήρωση του επίμαχου πίνακα δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της προσφεύγουσας, με νόμιμη δε αιτιολογία και σε συμφωνία με τη διακήρυξη έπραξε τούτο με την προσβαλλόμενη. Τούτο, δε, δεν αίρεται εκ του ότι, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη, η προσφεύγουσα προσκόμισε δικαιολογητικά τεκμηρίωσης ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών, καθώς βάσει της διακήρυξης, η προσήκουσα συμπλήρωση και υποβολή του Πίνακα του Παραρτήματος II αποτελεί αυτοτελή υποχρέωση των διαγωνιζόμενων και διακριτή από αυτήν της προσκόμισης τεκμηριωτικών στοιχείων.

**Αριθμός Απόφασης:130/2021**

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 700,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός \*\*\* ) ύψους 700,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 21 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**