

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20.12.2017 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη – Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή, με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) 285/23-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/49/23-11-2017  
της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», με έδρα ...  
Αττικής, οδός ....., αρ.27, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθμ. 19<sup>ης</sup>/10-11-2017 (Θέμα 67<sup>ο</sup>) Απόφασης  
..... που αφορά στην έγκριση του υπ' αριθμ. 21608/01-11-2017  
Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της  
Επιτροπής Διενέργειας του Ηλεκτρονικού, Δημόσιου, Ανοικτού Διαγωνισμού  
που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ..... Διακήρυξη (με αριθμ. πρωτ.  
.....) με αντικείμενο την «Προμήθεια χειρουργικών γαντιών για τις ανάγκες  
του ....., προϋπολογισθείσας δαπάνης 120.253,23 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ήτοι 96.978,411 € χωρίς Φ.Π.Α. 24%) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», με τον  
διακριτικό τίτλο «.....», η οποία άσκησε την από 27-11-2017 Παρέμβαση, με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
ΑΕΠΠ ΠΑΡ 68/23-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 285/27-11-2017  
κατά της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, με έδρα τ .....Αττικής, οδός  
....., αρ.1, νομίμως εκπροσωπούμενης.

## Αριθμός απόφασης: 13/2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση ή άλλως τροποποίηση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που, στο στάδιο ελέγχου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης/ προσφέρουσας εταιρίας «.....».

Με την από 27-11-2017 Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της προσφεύγουσας για την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και υπέρ της διατήρησης ισχύος της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 175715390958 0122 0019), ποσού 600 €, αφού σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ και για τα είδη για τα οποία έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα (ήτοι 1,2,3,7) το ποσό ανέρχεται στο ύψος των 80.029,85 € χωρίς ΦΠΑ (συνεπώς  $80.029,85 \times 0,5 : 100 = 400,14$ ).

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, ύψους 96.978,411€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη της

## Αριθμός απόφασης: 13/2018

αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17-11-2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής (οι συμμετέχοντες) και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 23-11-2017.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 19<sup>ης</sup>/10.11.2017 Απόφασης ..... που αφορά στην έγκριση του υπ' αριθμ. 21608/01.11.2017 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ηλεκτρονικού, Δημόσιου, Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. .... Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια χειρουργικών γαντιών για τις ανάγκες ....., με την οποία ανωτέρω απόφαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως δέχθηκε την τεχνική προσφορά της προσφέρουσας εταιρίας «.....», καθότι, όπως ισχυρίζεται, ο φάκελος δικαιολογητικών της ως άνω εταιρίας δεν ήταν πλήρης και σύμφωνος με τους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι είχαν τεθεί επί ποινή απαραδέκτου και αφορούν στην υποχρέωση του προσφέροντος να καταθέσει ηλεκτρονικά συγκεκριμένα δικαιολογητικά και έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» έπρεπε να υποβάλλει ηλεκτρονικά, επί ποινή απαραδέκτου, μαζί με την προσφορά της, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, τα ακόλουθα δικαιολογητικά και λοιπά έγγραφα: α) σε περίπτωση που έχει τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, καταστατικό, ΦΕΚ σύστασης, ΦΕΚ τροποποιήσεων του καταστατικού, ΦΕΚ περί συγκρότησης του ΔΣ και εκπροσώπησης, βεβαίωση της αρμόδια διοικητικής αρχής, εν προκειμένω του ΓΕΜΗ, περί μεταβολών που έχουν επέλθει στο νομικό πρόσωπο της εταιρείας και των οργάνων διοίκησης αυτού, β) prospectus των προσφερόμενων υλικών και γ) αποδεικτικά εργαστηριακών ελέγχων από εξωτερικό διακριβωμένο εργαστήριο. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης με το κατά τα ανωτέρω περιεχόμενο, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή από την αναθέτουσα αρχή της προσφοράς της εταιρείας .....

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την προμήθεια χειρουργικών γαντιών στο πλαίσιο της με αριθμ. 011/2017 Διακήρυξης του ....., για τις ανάγκες του ..... και έχει γίνει αποδεκτή σε αυτό το στάδιο (η προσφορά της) από την αναθέτουσα αρχή, αυξάνοντας συνακόλουθα την εύλογη προσδοκία της προσφέρουσας/ προσφεύγουσας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (για τα είδη με α/α 1 και 3, ήτοι γάντια χειρουργικά αποστειρωμένα σε αδιάβροχη πλαστικοποιημένη συσκευασία με μακριά μανσέτα από φυσικό latex και γάντια εξεταστικά μη αποστειρωμένα με πούδρα με μακριά μανσέτα από φυσικό latex, αντιστοίχως), παράλληλα κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, έγινε αποδεκτή στο στάδιο «Δικαιολογητικά –Τεχνική Προσφορά» και η προσφορά έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας (επίσης για τα είδη με α/α 1 και 3) και ως εκ τούτου υφίσταται κίνδυνος ζημίας της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που προχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία και στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, να κριθεί συμφέρουσα η οικονομική προσφορά της έτερης εταιρίας «.....» και να συναφθεί με την ως άνω αναφερόμενη η υπό κρίση σύμβαση για τα είδη με α/α 1 και 3.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α64/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων καλείτο η Αναθέτουσα Αρχή όπως αναστείλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», με την από 27-11-2017 Παρέμβαση της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ ΠΑΡ 68/23-11-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 285/27-11-2017 κατά της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία (παρέμβαση) ασκείται παραδεκτώς κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε

## Αριθμός απόφασης: 13/2018

μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.11.2017 η υπό κρίση Προσφυγή στους θιγόμενους τρίτους, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση Παρέμβασης. Η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 27.11.2017, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, αφού η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣτΕ 689/2011), την απόρριψη της οποίας επιδιώκει η προσφεύγουσα με την κρινόμενη Προσφυγή της (ΕΑ ΣτΕ 240/2011), επιπροσθέτως η ενδεχόμενη αποδοχή της κρινόμενης Προσφυγής θα αποκλείσει τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εξαλείφοντας τις πιθανότητες κατακύρωσης της σύμβασης σε αυτή (την παρεμβαίνουσα).

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο, το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή στο στάδιο «Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά» ο σχετικός φάκελος προσφοράς της προσφέρουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», ενώ κατά την προσφεύγουσα έπρεπε να αποκλεισθεί από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Όπως δε επικαλείται σε αυτούς αναφορικά με την υποχρέωση υποβολής ηλεκτρονικά των δικαιολογητικών, έπρεπε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία να προσκομίσει ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, πεδίο 2.2.2 αυτής, «...iii) Οι Α.Ε., αντίγραφο κωδικοποιημένου καταστατικού, όπως έχει κατατεθεί στην αρμόδια διοικητική Αρχή, μαζί με τα αντίστοιχα Φ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε.) στα οποία έχουν δημοσιευτεί η σύσταση της Εταιρίας και οι τροποποιήσεις του καταστατικού, καθώς και το Φ.Ε.Κ. (τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε.) στο οποίο έχει δημοσιευτεί η συγκρότηση του Διοικητικού τους Συμβουλίου. Σε όσες περιπτώσεις δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία δημοσιότητας, αρκεί η προσκόμιση ανακοίνωσης της αρμόδιας διοικητικής αρχής για την καταχώριση των σχετικών στοιχείων στον οικείο Μ.Α.Ε. iv) Για όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις, βεβαίωση της αρμόδιας κατά περίπτωση διοικητικής ή δικαστικής

## Αριθμός απόφασης: 13/2018

αρχής, από την οποία να προκύπτουν οι τυχόν μεταβολές που έχουν επέλθει στο νομικό πρόσωπο και τα όργανα διοίκησης αυτού.» Στο ίδιο πεδίο της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, θα καταθέσουν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους, επί ποινή απόρριψης τα πιο κάτω δικαιολογητικά... Οι προσφέροντες να καταθέσουν και Prospectus, τα οποία να είναι τα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει τα κατατιθέμενα Prospectus να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Τα Prospectus θα κατατίθενται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς», τα οποία επίσης δεν συνυπέβαλε με την προσφορά της η εταιρεία «.....». Ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας, ερείδεται στην έλλειψη ηλεκτρονικής υποβολής από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και νυν παρεμβαίνουσα, μαζί με την προσφορά της, αποδεικτικών εργαστηριακών ελέγχων από εξωτερικό διακριβωμένο εργαστήριο. Όπως δε αναφέρει στους λόγους προσφυγής της η προσφεύγουσα, στο Παράρτημα III. Τεχνικές Προδιαγραφές-Πίνακας Συμμόρφωσης της Διακήρυξης ορίζεται: «Για τα γάντια όλων των τύπων θα πρέπει: ...4) Να προσκομίζονται αποδεικτικά εργαστηριακών ελέγχων σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα των γενικών και εξειδικευμένων κατά είδος προτύπων από εξωτερικό διακριβωμένο εργαστήριο». Επιπροσθέτως, αναφορικά με τα αποδεικτικά εργαστηριακών ελέγχων, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....» συνομολογεί τη μη προσκόμιση των και αναφέρει ότι «τυχόν απόρριψη της προσφοράς μας για τους λόγους 1-4 αποτελεί παράβαση κανόνα δικαίου, αντίκειται στην οδηγία 93/42 ΕΕ και για αυτό επιφυλάσσουμε τα νόμιμα δικαιώματά μας», που κατά την προσφεύγουσα αποτελεί επιφύλαξη και αμφισβήτηση του σχετικού όρου της Διακήρυξης, κάτι που όχι μόνο απαγορεύεται, αλλά και η ίδια η Διακήρυξη ρητά αιτείται την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί αποδοχής των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη και νυν

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά της κανένα από τα ανωτέρω έγγραφα, ως όφειλε και για αυτό εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, το ....., στο με αριθμ. πρωτ. 23886/29-11-2017 έγγραφο της με θέμα: «Απόψεις – Νομικοί ισχυρισμοί επί της κατατεθείσας Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «.....» αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, αναφέροντας ότι: «δεδομένου ότι ο ισχυρισμός πως η εταιρεία «.....» έπρεπε να καταθέσει τα νομιμοποιητικά έγγραφα της εταιρείας της στο φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά του Διαγωνισμού δεν στοιχειοθετείται και αυτό γιατί, όπως ρητά ορίζει η Διακήρυξη στο Μέρος 2.2.2. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ «Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον ανοικτό διαγωνισμό υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν.4155/2013 (ΦΕΚ Α/29/29-05-2013) και το άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: 2.2.2 i ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και 2.2.2.ii Τ.Ε.Υ.Δ, συνεπώς δεν υπήρχε υποχρέωση κατάθεσης των νομιμοποιητικών εγγράφων της εν λόγω εταιρείας «.....» αφού αυτά ως είθισται κατατίθενται από τους οικονομικούς φορείς («προσωρινοί ανάδοχοι») στο στάδιο υποβολής των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης όπως αυτά αναφέρονται στο μέρος 3.2 και 3.3. σελ. 26 κ επ. της Διακήρυξης. Περαιτέρω όσον αφορά τη μη κατάθεση Prospectus, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού αρκέστηκε στην αξιολόγηση βάσει των δειγμάτων που προσκομίστηκαν, καθώς η αξιολόγηση αυτή του υλικού αντικειμένου θεωρείται ότι είναι υπέρτερη σε σχέση με τα δεδομένα που απλώς περιγράφονται ή αποτυπώνονται στο έντυπο των Prospectus και σε κάθε περίπτωση η πραγματική αξιολόγηση αυτού καθεαυτού του υλικού αντικειμένου δεν αντικαθίσταται από την φωτογραφική απεικόνιση του, ιδίως δε, όταν αυτό το υλικό αντικείμενο εκ της φύσεως του δεν



## Αριθμός απόφασης: 13/2018

διαθέτει πολύπλοκους εσωτερικούς μηχανισμούς που δεν είναι ορατοί από την εξωτερική επισκόπηση του και ως εκ τούτου θα απαιτούνταν λεπτομερής περιγραφή και με το Prospectus. Το γεγονός της μη προσκόμισης αποδεικτικών εργαστηριακών ελέγχων δεν επηρεάζει την καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερόμενων ειδών αφού αυτά καλύπτονται από την κατάθεση πιστοποιητικών κοινοποιημένων οργανισμών, πιστοποιητικού CE και η επιφύλαξη που έθεσε η εταιρεία «.....» αφορά μόνο στην περίπτωση που τυχόν θα απορριπτόταν η προσφορά της θεωρώντας ότι η απόρριψη αυτή είναι μη νόμιμη και όχι αυτόν καθ' αυτόν τον σχετικό όρο της Διακήρυξης, διότι θεωρούσε ότι το υλικό με Πιστοποίηση CE καλύπτει και την υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικών εργαστηριακών ελέγχων.»

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» στην από 27-11-2017 Παρέμβαση της αναφέρει τα σχετικά πεδία/ όρους της Διακήρυξης που ορίζουν τι ισχύει σε ό,τι αφορά την προσκόμιση των νομιμοποιητικών εγγράφων της εταιρείας και τα απαιτούμενα prospectus, τη μη ηλεκτρονική συνυποβολή των οποίων επικαλείται η προσφεύγουσα στον α' και β' λόγο Προσφυγής της. Σε ό,τι αφορά την επιφύλαξη που διευτυπώθη στο φύλλο συμμόρφωσης της, επικαλείται η παρεμβαίνουσα ότι νομολογιακά γίνεται δεκτό ότι, μια επιχείρηση με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της σε δημόσιο διαγωνισμό, αποδέχεται πλήρως την μη αμφισβητηθείσα από αυτήν νομιμότητα της διακήρυξης και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του. Δύναται όμως σε περίπτωση που έχει διατυπώσει σχετική επιφύλαξη, να προσβάλλει πράξεις εκδιδόμενες κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας σχετικά με μη σύμφωνο προς τον νόμο όρο της διακήρυξης για τον οποίο και έχει επιφυλαχθεί, τα ανωτέρω δηλαδή είναι επιτρεπτά υπό την προϋπόθεση ότι έχει δηλωθεί σχετική επιφύλαξη από τον ενδιαφερόμενο/συμμετέχοντα/ προσφέροντα, τους ανωτέρω δε ισχυρισμούς επιρρωνύει και η αναθέτουσα αρχή (βλ. προηγούμενη σκέψη).

## Αριθμός απόφασης: 13/2018

14. Επειδή, η επίμαχη Διακήρυξη αναφέρει στο πεδίο 2.4.2.3. «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.» και εν συνεχεία αναφέρεται «Παρακαλείσθε οι Υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς να μην υποβάλετε επιπλέον δικαιολογητικά από τα ζητούμενα της Διακήρυξης διότι, δεν θα ληφθούν υπόψη από την αρμόδια επιτροπή του Διαγωνισμού, προς διευκόλυνση του έργου της.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής – Δικαιολογητικά συμμετοχής...- 2.2.2 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον ανοικτό διαγωνισμό υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού και τα εξής δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν.4155/2013 (ΦΕΚ/Α/29-05-2013) και το άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/13 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: 2.2.2 i ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ... 2.2.2.ii Τ.Ε.Υ.Δ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (εφεξής ΤΕΥΔ) κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016).» Όπως στη συνέχεια αναφέρεται, σελ. 16 της Διακήρυξης: «ΣΤ) Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας διαγωνισμού να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τις παραπάνω προϋποθέσεις συμμετοχής Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ και περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 17 της παρούσας «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ- ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, υποχρέωση ηλεκτρονικής υποβολής μαζί με την προσφορά υπέχει ο οικονομικός φορέας/ συμμετέχων για την εγγύηση συμμετοχής και το ΤΕΥΔ,

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

γεγονός που καταδεικνύει συνακόλουθα και παράλληλα το αβάσιμο του πρώτου λόγου προσφυγής.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 « ... Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή ...». Σύμφωνα δε με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016 με τίτλο: Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιεσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.»

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

16. Επειδή, η Διακήρυξη στο πεδίο 2.4.3.2. αναφέρει ότι: «Όλοι οι προσφέροντες πρέπει μαζί με τις προσφορές τους να καταθέσουν δείγματα, όπως ορίζει το άρθρο 214 του Ν.4412/2016. Τα δείγματα θα γίνονται αποδεκτά από την Υπηρεσία μέχρι και τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας του διαγωνισμού, με την προϋπόθεση ότι το αποδεικτικό αποστολής θα περιέχεται στο φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία. Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη ΔΕΙΓΜΑΤΑ και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού. Τα δείγματα πρέπει να κατατεθούν εις διπλούν. Οι προσφέροντες να καταθέσουν και Prospectus, τα οποία να είναι τα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει τα κατατιθέμενα Prospectus να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Τα Prospectus θα κατατίθενται στο φάκελο τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε δείγμα ή Prospectus θα αναγράφονται απαραίτητα τα εξής: 1) Το όνομα του προμηθευτή. 2) Ο κωδ. αριθ. του είδους σύμφωνα με την συνημμένη κατάσταση της διακήρυξης. Δείγματα που δεν είναι κατά τρόπο εμφανή σύμφωνα με τα παραπάνω δεν γίνονται δεκτά. Εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή ή επικίνδυνα υλικά ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει τούτο εγγράφως επί του δείγματος στην Ελληνική γλώσσα, καθορίζοντας συγχρόνως τον τρόπο φύλαξης και συντήρησής τους. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του τα δείγματα και τα Prospectus. Δεν είναι νόμιμη η συμμετοχή των εταιρειών που δεν έχουν καταθέσει δείγματα και Prospectus, η μη κατάθεσή τους συνεπάγεται την απόρριψη των προσφορών. Ο ισχυρισμός ότι τα προσφερόμενα είδη είναι δοκιμασμένα γιατί χρησιμοποιούνται επί χρόνια από το Νοσοκομείο δεν αναιρεί την παραπάνω υποχρέωση των εταιρειών, ούτε δικαιολογείται η παράλειψη καταθέσεως δειγμάτων αφού η κατάθεσή τους επιβάλλεται για την σύγκριση με τα προμηθευόμενα είδη και παραμένουν στο Νοσοκομείο καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Η αξία των δειγμάτων στις περιπτώσεις ελέγχου της ποιότητας και γενικά της καταλληλότητας των ειδών, καθώς και το κόστος των

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

εργαστηριακών εξετάσεων σε περίπτωση χημικής εξέτασης του είδους, βαρύνει τον προμηθευτή». Όπως συνάγεται από τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η προσκόμιση των σχετικών prospectus είναι υποχρεωτική για τους συμμετέχοντες/προσφέροντες, έχει δε τεθεί επί ποινής απόρριψης της προσφοράς η μη προσκόμιση τους, συνακόλουθα και στο πλαίσιο τήρησης της αρχής ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής καταδεικνύεται ως βάσιμος.

17. Επειδή, στο Παράρτημα III. Τεχνικές Προδιαγραφές-Πίνακας Συμμόρφωσης της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων «Για τα γάντια όλων των τύπων θα πρέπει: 1) Να αποδεικνύεται μέθοδος παραγωγής που εξασφαλίζει ως ανώτερο το επίπεδο ποιότητας AQL (Accepted Quality Level) 1,5 σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-1: 2000 και έλεγχος για την ανίχνευση των οπών σύμφωνα με το ίδιο πρότυπο (Πίνακας 1 Παράρτημα I). 2) Να αποδεικνύεται ότι έχει γίνει έλεγχος των φυσικών ιδιοτήτων του γαντιού, όπως τα κατώτατα όρια αντοχής σε θραύση σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-2: 2009 και να υπάρχει συμφωνία μεγέθους και διαστάσεων γαντιού (πλάτος και ελάχιστο μήκος) όπως απαιτεί το ίδιο πρότυπο. 3) Να αποδεικνύεται έλεγχος της βιολογικής τους ασφάλειας σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-3: 2006. 4) Να προσκομίζονται αποδεικτικά εργαστηριακών ελέγχων σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα των γενικών και εξειδικευμένων κατά είδος προτύπων από εξωτερικό διακριβωμένο εργαστήριο».

18. Επειδή, η εταιρεία ..... δηλώνει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στον πίνακα ως προς τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΥΛΙΚΟ ΜΕ CE. Όλα τα προσφερόμενα υλικά είναι ισοδύναμα με τα ζητούμενα και πληρούν το σκοπό για τον οποίο προορίζονται όπως αποδεικνύεται από το συνημμένο πιστοποιητικό CE. Σύμφωνα με το νόμο 4412/16, άρθρο 284, παρ.5. Συνεπώς, είναι περιττό να απαιτούνται εκ μέρους σας περαιτέρω αποδεικτικά εφ' όσον το προσκομισθέν CE δηλώνει ότι σαφώς πληρούν τα υλικά τα εν λόγω πρότυπα διαφορετικά δεν

## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

θα ήταν πιστοποιημένα. Πιστοποιημένο Υλικό με CE. Τυχόν απόρριψη της προσφοράς μας για τους λόγους 1-4 αποτελεί παράβαση κανόνα δικαίου, αντίκειται στην Οδηγία 93/42 ΕΕ και γι' αυτό επιφυλάσσουμε τα νόμιμα δικαιώματά μας.»

19. Επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις (βλ. σκ. 15) σε συνδυαστική εφαρμογή με την διατυπωθείσα στο φύλλο συμμόρφωσης επιφύλαξη της προσφέρουσας νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας, η προσφορά της αναφορικά με την απαίτηση αποδεικτικών εργαστηριακών ελέγχων κρίνεται ως μη πλημμελής. Περαιτέρω, με την απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14ης Ιουνίου 2007 [C-6/2005, Medipac-Καζαντζίδης ΑΕ κατά Βενιζελείου-Παπαναίου (ΠΕ.Σ.Υ.Κρήτης)] κρίθηκε, καθ' ερμηνεία των άρθρων 1, 2, 4, 5 παρ.1-3, 8, 10, 14β, 17 παρ.1 και 18 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 (L.169), όπως τροποποιήθηκε με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1882/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Σεπτεμβρίου 2003 και η οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την ΔΥ7/οικ.2480/19-8-1994 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (Β'679), ότι «η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή, η οποία κίνησε διαδικασία διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων και διευκρίνισε ότι τα προϊόντα αυτά πρέπει να είναι σύμφωνα προς την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία και να φέρουν την σήμανση CE, να απορρίψει, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, άνευ ετέρου και εκτός του πλαισίου της διαδικασίας διασφάλισης που προβλέπουν τα άρθρα 8 και 18 της ως άνω Οδηγίας, τα προτεινόμενα... [ιατροτεχνολογικά προϊόντα], εφ' όσον πληρούν τον εν λόγω απαιτούμενο τεχνικό όρο» και ότι «αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι τα... [προϊόντα] αυτά ενέχουν κινδύνους για τη δημόσια υγεία, οφείλει να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης» (βλ. και ΣΤΕ 3207, 2630, 2622, 839/2008, 2438/2007, ΕΑ ΣΤΕ 766/2010, 70/2009, 978, 631/2008, 1320/2007). [500/2014 ΔΕφΑθ Σκέψη 5].



## **Αριθμός απόφασης: 13/2018**

20. Επειδή, κατά τα ως άνω προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πιθανολογείται ως αβάσιμος και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 18 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. σκ.9) «Ο οικείος σχηματισμός, με την απόφασή του, κατά περίπτωση, δέχεται εν όλω ή εν μέρει ή απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή. Επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη...»

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, γίνεται δεκτός ο β' λόγος προσφυγής, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 19<sup>η</sup>/10.11.2017 Απόφαση του ..... που αφορά στην έγκριση του υπ' αριθμ. 21608/01.11.2017 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ηλεκτρονικού, Δημόσιου, Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. 011/2017 Διακήρυξη (με αριθμ. πρωτ. 17558/12.09.2017) με αντικείμενο την «Προμήθεια χειρουργικών γαντιών για τις ανάγκες .....», προϋπολογισθείσας δαπάνης 120.253,23 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ήτοι 96.978,411 € χωρίς Φ.Π.Α. 24%) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» στο στάδιο αξιολόγησης «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

**Αριθμός απόφασης: 13/2018**

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 08 Ιανουαρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Βασιλική Κ. Μπάκου**