

**Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 979/12.07.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... ...» που εδρεύει στις, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... ...» που εδρεύει στο Ίλιον, (εφεξής α παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... με έδρα το Μαρκόπουλο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής β παρεμβαίνων)

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 523/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων και, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. 20/2021 διακήρυξης για την ανάδειξη ανάδοχου που θα εκτελέσει: «Έργα» προϋπολογισμού 2.016.129,03 € πλέον Φ.Π.Α. (... 2021-12-23, αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ποσού € 10.081,00 (βλ. ταυτόριθμο παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ).

2. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση συνοδευόμενη από το οικείο πρακτικό κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, καταρχήν στις 28.06.2022, ωστόσο, πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης έλαβε ο προσφεύγων στις 29.06.2022, όπου κατόπιν σχετικού από 28.06.2022 αιτήματος του, του κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι αιτιολογήσεις των συμμετεχόντων επί των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών τους, μεταξύ των οποίων και αμφότερων των ήδη παρεμβαινόντων. Ειδικότερα, χωρίς τις ως άνω αιτιολογήσεις των ήδη παρεμβαινόντων που δεν περιλαμβάνονταν στην προσβαλλόμενη ούτε στο ομοίως από 28.06.2022 κοινοποιηθέν πρακτικό, ο προσφεύγων δεν μπορούσε ν' ασκήσει πλήρη και αποτελεσματική προσφυγή κατά της προσβαλλομένης, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές τους και τούτο διότι προκειμένου να ελεγχθεί η νομιμότητα της αιτιολογίας αποδοχής των εξηγήσεων των ως άνω συμμετεχόντων φορέων ως προς το ασυνήθιστα χαμηλό ύψος των προσφορών τους, εκτός της αναγραφής περί αποδοχής των εξηγήσεών τους από την αναθέτουσα αρχή, απαραίτητο ήταν να καταστεί γνωστή όχι μόνον η αιτιολογία της αλλά και τα στοιχεία στα οποία αυτή στηρίζεται, και τούτο, διότι μόνον με την πλήρη γνώση και των στοιχείων στα οποία στηρίζεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης μπορεί ο προσφεύγων να ασκήσει

αποτελεσματικά τα δικαιώματα του από τη βλάβη που η προσβαλλόμενη πράξη του προκαλεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι το δικαίωμα του διοικούμενου για χρηστή διοίκηση και το θεμελιώδες δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας το οποίο εγγυώνται οι δικονομικές οδηγίες, θα θίγονταν αν ο διοικούμενος εξαρτάται από εικασίες (Βλ. Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη «*Η σιωπή των Αρχών*» ως πρακτική απόρριψη των προδικαστικών προσφυγών κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Πραγματικότητα- Προτάσεις, Εφ.Δ.Δ τ.3/2013,σελ. 381 και επ. Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, ομοίως Χ. Γ. Ζαράρη « Η ΠΑΡΟΧΗ ΕΝΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ «ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ» <https://pergamos.lib.uoa.gr/uoa/dl/frontend/file/lib/default/data/2289026/theFile> και εκεί παρατιθέμενη νομολογία του ΔΕΕ). Εν προκειμένω, τόσο στην κοινοποιηθείσα προσβαλλόμενη όσο και στο με αυτή κοινοποιηθέν πρακτικό αναφέρονται για τους παρεμβαίνοντες μόνο επιγραμματικά τα οικεία στοιχεία τα οποία έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα για τον μεν α παρεμβαίνοντα «.... ΑΤΕ» ότι «Υπέβαλλε αιτιολόγηση στην οποία: Εμπεριέχονται επεξηγήσεις για το έμμεσο κόστος του έργου και το όφελος όπως αυτές ορίζονται στην 163/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, Εμπεριέχονται πληροφορίες για το άμεσο κόστος του έργου και συγκεκριμένα: 3 • Το σχέδιο υλοποίησης, • Το χρονοδιάγραμμα εργασιών, • Το οργανόγραμμα και το κόστος προσωπικού • Πίνακας μηχανημάτων έργου • Οικονομικές προσφορές για τα επιμέρους υλικά του ασφαλτομίγματος Μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπιστώσαμε τα εξής: Οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές», για τον δε β παρεμβαίνοντα «ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΕΩΣ ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΨΕΩΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με δ.τ. ΑΤΕΒΕ Υπέβαλλε αιτιολόγηση στην οποία: Εμπεριέχονται επεξηγήσεις για το έμμεσο κόστος του έργου και το όφελος όπως αυτές ορίζονται στην 163/2022 απόφαση της

Οικονομικής Επιτροπής, Εμπεριέχονται πληροφορίες για το άμεσο κόστος του έργου και συγκεκριμένα: 4 • Το σχέδιο υλοποίησης, • Το χρονοδιάγραμμα εργασιών, • Το οργανόγραμμα και το κόστος προσωπικού • Πίνακας μηχανημάτων έργου • Οικονομικές προσφορές για τα επιμέρους υλικά του ασφαλτομίγματος Μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπιστώσαμε τα εξής: Οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές». Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων μόνο, λαμβάνοντας γνώση του περιεχομένου των εν λόγω αιτιολογήσεων μπόρεσε να καταλήξει στο συμπέρασμα περί του ότι η αποδοχή τους είναι παράνομη και, έτσι, να αποφασίσει να προσφύγει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών, αμφότερων των παρεμβαινόντων, περί εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής, λόγω κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 28.06.2022 και όχι ως πράγματι συντελέσθει στις 29.06.2022.

4. Επειδή, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε ομοίως αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, άλλωστε κατετάγη εν τέλει τρίτος σε σειρά μει...ίας, μετά τον α και β παρεμβαίνοντα αντίστοιχα.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 12.07.2022.

6. Επειδή, αμφοτέροι οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν την οικεία παρέμβαση τους στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 22.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά τους κρίθηκε αποδεκτή.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 22.07.2022 τις οικείες απόψεις της και τις κοινοποίησε αυθημερόν δια της επικοινωνίας στους ενδιαφερομένους, επακολούθως τόσο ο προσφεύγων

όσο και ο α παρεμβαίνων κατέθεσαν στις 27.07.2022 ένας έκαστος εξ αυτών το οικείο Υπόμνημα τους νομίμως και εμπροθέσμως κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1425/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 21.03.2022 κοινοποίησε δια της «επικοινωνίας» στους ενδιαφερομένους μήνυμα που αναγράφει «Σας αποστέλλουμε εκ νέου το νέο 1ο πρακτικό και την νέα απόφαση έγκρισης του από την Σύμφωνα με την απόφαση της οι προσφορές, με ποσοστό μεγαλύτερο του 59,28% (ήτοι διαφορά 10 ποσοστιαίων μονάδων από την μέση έκπτωση) θεωρούνται ασυνήθιστα χαμηλές και για αυτό το λόγο η Ο.Ε. αποφάσισε να ζητήσει από τους πέντε πρώτους οικονομικούς φορείς την αιτιολόγηση των προσφορών τους σύμφωνα με τα κριτήρια που αναφέρονται στην νέα απόφαση και σε προθεσμία 20 ημερών (ήτοι έως τις 11/4/2022 ημέρα Δευτέρα). Εν προκειμένω, με την με αρ. 163/2022, ως άνω Απόφαση της, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινήσεις από τους οικονομικούς φορείς των οποίων οι προσφορές κατά τεκμήριο του αρ. 88 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, παρίστανται ως ασυνήθιστα χαμηλές, και αυτολεξεί τα κάτωθι «*Ειδικότερα, οι εξηγήσεις που θα δοθούν θα κάνουν αναφορά σε: **A. στο ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ**, δηλαδή τα Γενικά έξοδα του Οικονομικού Φορέα όπως αυτά αναφέρονται στα Συμβατικά Τεύχη (βλ. Τιμολόγιο Μελέτης, ΕΣΥ, Τεχνική περιγραφή, ...-.....) ως ακολούθως:*

Τα Γενικά Έξοδα και το Όφελος του Αναδόχου αποτελούν κόστος στο οποίο περιλαμβάνονται οι πάσης φύσεως δαπάνες οι οποίες δεν μπορούν να κατανεμηθούν σε συγκεκριμένες εργασίες αλλά αφορούν συνολικά το κόστος του έργου όπως, κρατήσεις ή υποχρεώσεις αυτού, όπως δαπάνες διοίκησης και επίβλεψης του Έργου, σήμανσης εργοταξίων, φόροι, δασμοί, ασφάλιστρα, τόκοι κεφαλαίων κίνησης, προμήθειες εγγυητικών επιστολών, έξοδα λειτουργίας γραφείων κ.λ.π., τα επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως καθώς και το

προσδοκώμενο κέρδος από την εκτέλεση των εργασιών. Το ανωτέρω κόστος σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, διακρίνεται σε: (α) Σταθερά έξοδα, δηλαδή άπαξ αναλαμβανόμενα κατά τη διάρκεια της σύμβασης, τα οποία περιλαμβάνουν τις δαπάνες: (1) Εξασφάλισης και διαρρύθμισης εργοταξιακών χώρων, για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων, εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. (2) Ανέγερσης κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. (3) Περίφραξης ή/και διατάξεων επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. (4) Εξοπλισμό κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση της λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών; σύμφωνα με τους όρους της δημοπράτησης. (5) Απομάκρυνσης κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς Όρους. (6) Κινητοποίησης (εισκόμισης στο εργοτάξιο) του απαιτούμενου εξοπλισμού γενικής χρήσης (π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού), όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίησης με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης. (7) Οι δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου και τυχόν συμπληρώσεις τροποποιήσεις; εφόσον δεν περιλαμβάνονται στο άμεσο κόστος. (8) Οι δαπάνες συμπλήρωσης των .../... (Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας/Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας), σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. (9) Για φόρους. (10) Για εγγυητικές. (11) Ασφάλισης του έργου. (12) Προσυμβατικού σταδίου.(13) Διάθεσης μέσω ατομικής προστασίας. (14) Για επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως (εξεύρεσης χώρων γραφείων και λοιπών εγκαταστάσεων, χρηματοοικονομικών εξόδων, απαιτήσεως για μελέτες που μπορεί να προκόψουν κατά την πορεία των εργασιών, εκτεταμένες διαφωνίες και

απαίτηση ισχυρής νομικής υποστήριξης, απαιτήσεις για μέτρα προστασίας από μη ληφθείσες υπόψη ακραίες επιτόπου συνθήκες, κλοπές μη καλυπτόμενες από ασφάλιση), (β) Χρονικώς συνηρημένα έξοδα, δηλαδή εξαρτώμενα από τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, τα οποία περιλαμβάνουν τις δαπάνες: (1) Χρήσεως - λειτουργίας των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών (περιλαμβάνει τη χρήση των εγκαταστάσεων και χώρων καθαρών σύμφωνα με τις προβλέψεις των εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων). (2) Προσωπικού γενικής επιστάσεως και διοίκησης του Αναδόχου και υπό την προϋπόθεση μόνιμης και αποκλειστικής απασχόλησης στο έργο (σε περίπτωση μη μόνιμης και αποκλειστικής απασχόλησης ύα λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος απασχόλησης και η διαθεσιμότητα στο έργο). Ανοιγμένες περιλαμβάνονται και οι δαπάνες για προβλεπόμενες νόμιμες αποζημιώσεις. Το επιστημονικό προσωπικό και οι επιστάτες, με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. χωματουργικά, τεχνικά, ασφατικά) δεν περιλαμβάνονται. (3) Νομικής υποστήριξης. (4) Εξωτερικών τεχνικών συμβούλων με ad hoc μετάκληση. (5) Για την εκτέλεση των καθηκόντων της παραπάνω κατηγορίας προσωπικού π.χ. χρήση αυτοκινήτων. (6) Λειτουργίας μηχανημάτων γενικής χρήσης π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού. (7) Μετρήσεων γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς. (8) Συντήρησης του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο. (9) Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος (10) Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας

Για τα παραπάνω στοιχεία κόστους, ο οικονομικός φορέας καλείται να δώσει εξηγήσεις και να παράσχει στοιχεία κόστους με βάση τα δεδομένα που έλαβε υπόψιν κατά την σύνταξη της προσφοράς τους. Σε περίπτωση που δεν δύνανται να παράσχουν τεκμηριωμένες εξηγήσεις για μέρος ή το σύνολο των Γενικών Εξόδων, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να κάνουν χρήση της Εγκυκλίου 9/2017 του Υπ. Υποδομών και Μεταφορών (ΑΔΑ:6.....-....). Στην περίπτωση που γίνεται χρήση των

ποσοστών της Εγκυκλίου 9/2017 για κάποιο ή κάποια από τα ανωτέρω στοιχεία κόστους, εφίσταται η προσοχή στους Οικονομικούς Φορείς ότι αυτά πολλαπλασιάζονται με την αξία των Εργασιών του Προϋπολογισμού της Μελέτης χωρίς ... & ..., ώστε να γίνουν αποδεκτά κατά την αξιολόγηση την αιτιολόγηση των αιτιολογήσεων.

Β. το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ, άλλως το συνολικό κόστος εκτέλεσης των επί μέρους εργασιών ή λειτουργιών, οι οποίες συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο του Έργου. Αναλύεται δηλαδή το κόστος κατασκευής του έργου από τον Οικονομικό Φορέα όπως αυτό διαμορφώνεται από την εμπειρία, την υποδομή που διαθέτει την έρευνα αγοράς που έχει κάνει και τις παραδοχές απόδοσης του εργατοτεχνικού προσωπικού και του μηχανολογικού εξοπλισμού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει. Στην ανάλυση του ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ θα πρέπει να παρουσιαστούν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : 1. Το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης. Στο Σχέδιο Υλοποίησης θα αναλύονται οι Τεχνικές Λύσεις που θα χρησιμοποιήσει ο οικονομικός Φορέας για την υλοποίηση του έργου. Θα παρουσιάζονται οι ευνοϊκές συνθήκες καθώς και τα πλεονεκτήματα ή/και η πρωτοτυπία των μεθόδων κατασκευής, εφόσον υπάρχουν. Θα γίνεται αναφορά στην σύνδεση, την αλληλουχία και την απόδοση των συνεργείων που θα απαιτηθούν. Θα αναλυθούν τα μέτωπα εργασίας και θα συνοδεύουν με το χρονοδιάγραμμα εργασιών. Θα γίνεται αναφορά στα μηχανήματα μισθωμένα ή ιδιόκτητα που θα απασχοληθούν στο έργο και θα τεκμηριώνεται η απόδοση και το κόστος τους σε ημερήσια βάση. Θα τεκμηριώνεται το κόστος κτήσης και μεταφοράς των Α' Υλών καθώς και η απόδοση των συνεργείων κατασκευών. Θα γίνεται αναφορά στο προσωπικό (ειδικευμένο π.χ. επιστάτες, μηχανικοί κλπ ή ανειδίκευτο πχ οικοδόμοι) που απαιτείται για κάθε εργασία. 2. Το Χρονοδιάγραμμα Εργασιών όπως αυτό, έστω σε αρχικό στάδιο, εκτιμήθηκε από τον οικονομικό φορέα κατά την σύνταξη της προσφοράς του. 3. Οργανόγραμμα έργου. Θα γίνεται αναφορά στο προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο (εκτός από το προσωπικό διοίκησης που αναφέρεται στο τμήμα των Γενικών Εξόδων, όπως επιστάτες, εργοδηγοί, επιστημονικό προσωπικό, ειδικοί σύμβουλοι, μελετητές

κλπ). Το Οργανόγραμμα θα συνοδεύει Πίνακας Προσωπικού όπου θα αναγράφεται η ειδικότητα κάθε απασχολούμενου στο έργο, η σχετική του εμπειρία (πχ έτη απασχόλησης), και το μισθολογικό καθεστώς στο οποίο ανήκει. Προς απόδειξη του κόστους εργασίας μπορεί να υποβάλλεται η Κατάσταση Μισθοδοσίας του Οικονομικού Φορέα ή άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο. Το κόστος εργασίας θα λαμβάνει υπόψη τις κείμενες διατάξεις εργατικού δικαίου (πχ Συλλογικές Συμβάσεις) με προσκόμιση αποδεικτικών συμμόρφωσης σε αυτές καϋώς και στις διατάξεις ασφαλιστικού δικαίου.

4. Πίνακας Μηχανημάτων έργου. Για τα μηχανήματα τα οποία περιγράφονται στο Σχέδιο Υλοποίησης θα πρέπει να κατατεθεί Αναλυτικός Πίνακας Απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού στον οποίο θα αναγράφονται κατ'ελάχιστον: ο ακριβής τύπος του μηχανήματος, το ιδιοκτησιακό καθεστώς, οι χρόνοι εισκόμισης, αποκόμισης, μετακινήσεων και απασχόλησης στο έργο, για όσα μηχανήματα απαιτείται η άδεια έκδοσης μηχανήματος θα αναγράφεται ο αριθμός της νόμιμης άδειας. Για τα ιδιόκτητα μηχανήματα θα υποβάλλεται απόσπασμα μητρώου παγίων ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο κατοχής π.χ. πρόσφατο τιμολόγιο αγοράς ή αντίγραφο χρηματοδοτικής μίσθωσης. Για τα προς μίσθωση μηχανήματα θα υποβάλλονται στοιχεία ημερήσιου κόστους ανάλογα με αυτά που υποβάλλονται για τα ιδιόκτητα μηχανήματα. Το κόστος του μηχανικού εξοπλισμού, ανεξαρτήτως ιδιοκτησιακού καθεστώτος, θα αναλύεται σε: κόστος κατοχής (πχ αποσβέσεις, βαριά συντήρηση, μισθώματα χρηματοδοτικής μίσθωσης ή άλλο), σε κόστος εισκόμισης/αποκόμισης από το έργο, κόστος φορτώσεων / εκφορτώσεων / συναρμολογήσεων/ αποσυναρμολογήσεων ώστε να καταστούν λειτουργικά, κόστος ελαστικών για τα ελαστιχοφόρα, κόστος λειτουργίας (καύσιμα, λιπαντικά, αναλώσιμα, χειριστές, βοηθοί, καθημερινή συντήρηση) και διαχειριστικό κόστος (**ασφάλιστρα**, τέλη, έλεγχοι, φύλαξη, επιθεωρήσεις ή άλλο). Για τα οχήματα μεταφοράς υλικών (ιδιόκτητα ή μισθωμένα) που θα χρησιμοποιηθούν, θα συνταχθεί λίστα με τα στοιχεία τους (σε αυτήν θα αναφέρονται κατ' ελάχιστον ο αριθμός κυκλοφορίας και το μέγιστο ωφέλιμο φορτίο) και να κατατεθούν οι άδειες κυκλοφορίας όπου να φαίνεται ευκρινώς το μέγιστο ωφέλιμο φορτίο. Β.

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

Για τους οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν ιδιόκτητο συγκρότημα παραγωγής ασφαλτομιγμάτων, να κατατεθούν οικονομικές προσφορές από εταιρείες παραγωγής/εμπορίας ή παραστατικά αγοράς σχετικά με το συνολικό κόστος ή τα επιμέρους κόστη παραγωγής ασφαλτομίγματος, όπως ασφαλτος, αδρανής και εργασία ανάμιξης. Για τους οικονομικούς φορείς που διαθέτουν ιδιόκτητο συγκρότημα παραγωγής ασφαλτο μιγμάτων, να κατατεθούν στοιχεία κόστους παραγωγής αναλυτικά σε ετήσια βάση. Κατ'ελάχιστον θα πρέπει να τεκμηριώνεται το κόστος προμήθειας Α' Υλών (αδρανής, ασφαλτος) με παραστατικά αγοράς, το κόστος κατανάλωσης ενέργειας (πετρέλαιο κίνησης, ηλεκτρισμός, Φυσικό αέριο ή άλλο) με σχετικούς λογαριασμούς και παραστατικά αγοράς, το κόστος εργασίας χειριστών και εργατοτεχνικού προσωπικού βάσει καταστάσεων προσωπικού, κόστος λειτουργίας βοηθητικών μηχανημάτων βάσει των ανωτέρω αναφερόμενων παραμέτρων στο σημείο 4, το κόστος ετήσιας και τακτικής συντήρησης, και άλλα οικονομικά ή χρηματοοικονομικά κόστη όπως αποσβέσεις, τόκοι κεφαλαίου σε περίπτωση δανεισμού ή κόστος μίσθωσης οικοπέδου ή/και μηχανολογικού εξοπλισμού βάσει οικονομικών καταστάσεων ή άλλου πρόσφορου μέσου. Γενικές Παρατηρήσεις: 1. Ως τιμή βάσης της χύδην ασφάλτου για την αιτιολόγηση του κόστους παραγωγής του ασφαλτομίγματος θα ληφθεί η τιμή που δίνει η Γενική Γραμματεία Εμπορίου από τις εταιρείες εμπορίας ΕΛΠΕ και Motoroil (ιστότοπος <http://oil.gge.gov.gr/>) κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 28/1/2022. 2. Θα πρέπει να γίνει αναφορά στην διαχείριση των ΑΕΚΚ που θα προκύψουν από το έργο, ως προς το κόστος μεταφοράς τους σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους. Δεν απαιτείται προσκόμιση σύμβασης σε αυτή την φάση. 3. Θα πρέπει να κατατεθούν οι μελέτες σύνδεσης ασφαλτομίγματος που ελήφθησαν υπόψιν κατά την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς και να αναφερθεί το συγκρότημα παραγωγής ασφαλτομίγματος (προμηθευτής) και η γεωγραφική του θέση. 4. Ειδικά για το κόστος ασφάλισης του απαιτούμενου εργατοτεχνικού προσωπικού, προτείνεται οι οικονομικοί φορείς στο Έμμεσο Κόστος ή όπου κρίνεται σκόπιμο, να υπολογίσουν την δαπάνη του ΙΚΑ με βάση την Εγκύκλιο 52/2002

του ΙΚΑ. Εναλλακτικά, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν με την αιτιολόγηση τους, Πράξεις Υπολογισμού Τελικού Συντελεστή Εργατικής Δαπάνης από παρόμοια έργα μαζί με τον προϋπολογισμό ή τον Τακτοποιητικό ΑΠΕ αυτών. **5. Για εργασίες ή ομάδες εργασιών που περιλαμβάνονται στα Συμβατικά Τεύχη και για τα οποία δεν παρέχεται ανάλυση κόστους από τους οικονομικούς φορείς, το κόστος τους θα λαμβάνεται ίσο με το κόστος του Προϋπολογισμού της Μελέτης.** 6. Προσφορές υπερβολάβων θα αναλύονται κοστολογικά από τους οικονομικούς φορείς σε σχέση με την απόδοση της εργασίας, το κόστος των υλικών, το κόστος του προσωπικού που απαιτείται και το τυχόν κόστος μηχανικού εξοπλισμού και μικροϋλικών που απαιτούνται με βάση όσα αναφέρονται ανωτέρω».

Κατόπιν παροχής της οικείας αιτιολόγησης εκ μέρους των προσκληθέντων προς τούτο οικονομικών φορέων εκδόθηκε η εδώ προσβαλλόμενη με την οποία έγινε δεκτή η οικεία εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού όπου με το από 16-6-2022 πρακτικό της, εισηγήθηκε: **α)** Να απορριφθούν οι αιτιολογήσεις και οι προσφορές του 1^{ου} και του 3^{ου} μειοδότη, **β)** Να γίνουν δεκτές οι αιτιολογήσεις του 2^{ου}, του 4^{ου} και του 5^{ου} μειοδότη, **γ)** Να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος ο 2^{ος} μειοδότης. Ειδικότερα, η αιτιολόγηση του 1^{ου} μειοδότη (... ..) κρίθηκε απορριπτή διότι: **α)** Υποεκτιμήθηκε το κόστος παραγωγής του ασφαλτομίγματος, καθόσον δεν τεκμηριώθηκε με τον τρόπο που προβλέπεται στην σχετική πρόσκληση, **β)** Δεν περιλαμβάνει αναφορά στο κόστος μεταφοράς των ... Η αιτιολόγηση του 3^{ου} μειοδότη (... ..) κρίθηκε απορριπτή διότι: **α)** Δεν περιλαμβάνει στοιχεία για την τεκμηρίωση των αποδόσεων των συνεργείων και των μηχανημάτων, **β)** Δεν εμπεριέχει οικονομικές προσφορές για τα επιμέρους υλικά του ασφαλτομίγματος, **γ)** Δεν προσκομίστηκε πίνακας μηχανημάτων έργων, **δ)** Δεν αναφέρεται το κόστος μεταφοράς των ΑΕΚΚ. Ανακηρύχθηκε ανάδοχος η εταιρία «... ΑΤΕ», ήδη α παρεμβαίνων, 2^{ος} μειοδότης ο ήδη β παρεμβαίνων και ο προσφεύγων κατέλαβε την 3^η θέση στον σχετικό πίνακα μει...ίας.

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ

I. ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ

A. ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ.

1. Κατά γενική αρχή του εργατικού δικαίου που συνάγεται από τα άρθρα 3, 174 και 679 του ΑΚ, 8 του Ν 2112/1920, 5 παρ 1 του ΑΝ 539/1945 και 8 παρ 4 του Ν 4020/1959, η παραίτηση του εργαζομένου από το δικαίωμά του να λάβει τις νόμιμες αποδοχές του είναι άκυρη, έστω και αν γίνεται με τη μορφή της δωρεάς προς τον εργοδότη, της αφέσεως χρέους κλπ (βλ ΑΠ 1402/2006). Επομένως, ο εργοδότης, που αποδέχεται την, εκ μέρους του, οιοδήποτε, μισθωτού του, δωρεά των αποδοχών του, παραβιάζει τις προαναφερόμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Εξ άλλου, η συνδρομή περίπτωσης κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς, εφόσον από την υποβληθείσα αιτιολόγηση προκύπτει καταστρατήγηση της εργατικής νομοθεσίας, γίνεται, παγίως, δεκτή από την ΕΑΔΗΣΥ/ΑΕΠΠ. Αναφέρομαι, ενδεικτικά, στις ακόλουθες αποφάσεις: α) Υπ' αριθ 1849/2021 απόφαση του 7ου Κλιμακίου (που επικυρώθηκε με την υπ' αριθ Α801/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών), β) Υπ' αριθ 1122,1123/2021 απόφαση του 5ου Κλιμακίου (που επικυρώθηκε με την υπ' αριθ 342/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών), γ) Υπ' αριθ 205/2022 απόφαση του 4ου Κλιμακίου (που επικυρώθηκε με την υπ' αριθ Α90/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής).

2. Στο άρθρο 16 των ειδικών όρων της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) προβλέπονται τα εξής: «Κατά την υπογραφή της σύμβασης κατασκευής του έργου ο ανάδοχος θα δηλώσει στον φορέα τον υπεύθυνο μηχανικό του έργου, που θα εκτελεί χρέη προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου. ... Ο προϊστάμενος του εργοταξιακού γραφείου είναι αρμόδιος για την έντευξη, άρθια και ασφαλή κατασκευή των εργασιών και για τη λήψη και εφαρμογή των απαιτούμενων μέτρων ασφαλείας των εργαζομένων, καθώς και κάθε τρίτου στο έργο. ... Καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου απαιτείται η παρουσία του υπεύθυνου μηχανικού του έργου στο εργοτάξιο για τη σωστή εκτέλεση και εφαρμογή της μελέτης». Συνεπώς, επιβάλλεται, ρητά, η υποχρέωση πλήρους και αποκλειστικής απασχολήσεως ενός μηχανικού για την διεύθυνση του

έργου, καθ' όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης (9 μήνες, σύμφωνα με το άρθρο 12 της Διακήρυξης). Επισημαίνεται, ότι ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί, ότι βασίμως ευελπιστεί ο 1ος μειοδότης, πως θα αποπερατώσει τις ήδη προβλεπόμενες εργασίες σε 4 μήνες (σύμφωνα με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα), τούτο δεν τον απαλλάσσει από την υποχρέωση, πλήρους και αποκλειστικής, απασχόλησης του ανωτέρω μηχανικού καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. Ειδικότερα, το συμβατικό αντικείμενο δεν είναι, επακριβώς, προκαθορισμένο. Αντίθετα, στην Τεχνική Έκθεση, στην οποία, ρητά, παραπέμπει το άρθρο 11.3. της Διακήρυξης, προβλέπεται, ότι οι υπό ανακατασκευή οδοί «αναφέρονται ενδεικτικά» και ότι «η τεχνική υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να επιφέρει τροποποιήσεις στη συνημμένη λίστα των οδών κατά την κρίση της και ανάλογα με τις προκύπτουσες ανάγκες κατά την πορεία εκτέλεσης του έργου». Προβλέπεται, επίσης, δυνατότητα αύξησης των ποσοτήτων των ασφαλικών εργασιών. Επομένως, ο προγραμματισμός για αποπεράτωση των εργασιών εντός τετραμήνου (ο οποίος ερείδεται στην ενδεικτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης), κάθε άλλο παρά συνεπάγεται την αποδέσμευση του διευθυντή του έργου για τους υπόλοιπους 5 μήνες.

3. Ο 1ος μειοδότης υπέβαλε οργανόγραμμα, σύμφωνα με το οποίο η εργασία του προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου (κατά τεκμήριο εξαρτημένη, εφόσον συνεπάγεται πλήρη και αποκλειστική - επί τόπου - απασχόληση επί πέντε, τουλάχιστον ημέρες την εβδομάδα και επί οκτώ, τουλάχιστον, ώρες την ημέρα) θα ανατεθεί στον Γεώργιο Μανδρέκα, ο οποίος, όμως, δεν θα λαμβάνει αμοιβή, καθόσον, ως μέτοχος, προσδοκά να αποζημιωθεί από τα κέρδη της εταιρίας. Ενόψει της δωρεάν παροχής της εργασίας του εν λόγω μετόχου, το κόστος της μισθοδοσίας του δεν συμπεριλήφθηκε στον υπολογισμό της δαπάνης για το προσωπικό γενικής επιστασίας και διοίκησης του προσωρινού αναδόχου. Η εν λόγω δωρεά των υπόψη αποδοχών καθιστά, άνευ άλλου πινός, απορριπτέα την επίμαχη αιτιολόγηση, κατά τα προαναφερόμενα.

4. Πράγματι, ο μέτοχος της ανώνυμης εταιρίας δεν υποχρεούται να παρέχει δωρεάν την εργασία του (ή καί οιοσδήποτε άλλες υπηρεσίες προς αυτήν).

Ειδικότερα, «μετοχική σχέση είναι η σχέση που συνδέει τους μετόχους με το νομικό πρόσωπο της εταιρίας. Για την μετοχική σχέση ισχύει, κατά αναγκαστικό δίκαιο, η αρχή της έλλειψής υποχρεώσεων. Ούτε με απόφαση της γενικής συνέλευσης, ούτε με διατάξεις του καταστατικού απορούν να επιβληθούν υποχρεώσεις στους μετόχους, έστω και αν οι υποχρεώσεις αυτές ανταποκρίνονται στα συμφέροντα της εταιρίας (όπως πχ υποχρέωση εργασίας)» (βλ, αντί πολλών, Ν. Ρόκα «Εμπορικές Εταιρίες», 4η έκδοση, σελ 233 παρ 31.Α.2.β.). Επομένως, ο μέτοχος που εργάζεται για λογαριασμό της ανώνυμης εταιρίας, διατηρεί αξίωση λήψης των αντιστοίχων αποδοχών. Τα αυτά ισχύουν, *mutatis mutandis* και για τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, τα οποία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 99 παρ 3 περ β' του Ν 4548/2018, δικαιούνται αμοιβής για τις υπηρεσίες που παρέχουν σε αυτή, δυνάμει συμβάσεως εργασίας, έργου ή εντολής. Ως εκ τούτου, ο μέτοχος (ή/και το μέλος του διοικητικού συμβουλίου), που εργάζεται για λογαριασμό της ανώνυμης εταιρίας και παραιτείται (ακύρωσ) εκ των προτέρων από το δικαίωμά του να λάβει τις προβλεπόμενες αποδοχές, της δωρίζει το αντίστοιχο ποσό.

5. Εξ άλλου, όπως, παγίως, γίνεται δεκτό, η αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς με την επίκληση δωρεάς, οιοδήποτε ποσού, τυγχάνει παράνομη και την καθιστά, άνευ ετέρου, απορριπτέα. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός περί δωρεάς, εκ μέρους του οιοδήποτε τρίτου προς τον προσφέροντα, μέρους ή όλου του οικείου κόστους (και ιδίως του εργατικού), κείται εκτός του πλαισίου των παραδεκτών εξηγήσεων και συνιστά, εκτός των άλλων, και συνομολόγηση αντιαντανωνιστικής στρέβλωσης (βλ, *ad hoc*, ΑΕΠΠ 145-177/2018/6° Κλιμάκιο, σκ 14, 39/2017, 120/2017 κλπ).

6. Εν προκειμένω, ο προσωρινός ανάδοχος: α) Κλήθηκε ειδικά να εξηγήσει τεκμηριωμένα το συγκεκριμένο γενικό έξοδο για προσωπικό γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου, β) Επέλεξε, σύμφωνα και με την σχετική πρόσκληση, να επικαλεσθεί την Εγκύκλιο 9/2017. Τούτο δεν του στερεί, βέβαια, το δικαίωμα να επικαλεσθεί και να αποδείξει μειωμένη δαπάνη για ένα ή περισσότερα κονδύλια εμμέσου κόστους, σε σχέση με αυτή που προκύπτει

από την εφαρμογή των συντελεστών της (επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης, βλ Διοικ Εφ Αθ 252/2020). Εφόσον, όμως, απέτυχε να τεκμηριώσει την σχετική μείωση της δαπάνης, τότε αυτή (όπως, ρητά, προβλέπεται και δια της σχετικής προσκλήσεως) θα υπολογιστεί με την εφαρμογή του συντελεστή της Εγκυκλίου, διότι, σε διαφορετική περίπτωση, θα υφίστατο αλυσιτελής (επιλεκτική) αμφισβήτηση της μεθοδολογίας υπολογισμού του έμμεσου κόστους την οποία ο ίδιος επέλεξε να εφαρμόσει (βλ, ad hoc, Διοικ Εφ Αθ 148/2020). γ) Δεν τεκμηριώσε επαρκώς (και για την ακρίβεια, τεκμηριώσε παρανόμως) το επίμαχο στοιχείο εμμέσου κόστους, παραλείποντας να υπολογίσει και να συμπεριλάβει σε αυτό τις νόμιμες αποδοχές του διευθυντή του έργου.

7. Συνεπώς, ακόμα και αν ήθελε κριθεί (αβασίμως), ότι η ανωτέρω παραίτηση - δωρεά δεν καθιστά, άνευ ετέρου, απορριπτέα την επίμαχη αιτιολόγηση, το επίμαχο κονδύλιο πρέπει να κοστολογηθεί με βάση τον συντελεστή της εν λόγω Εγκυκλίου (4%), οπότε και προκύπτει δαπάνη (1.478.913 ευρώ αξία εργασιών, χωρίς ΓΕ & ΟΕ και απρόβλεπτα, σύμφωνα με τον Προϋπολογισμό Δημοπράτησης X 4% =) 59.156,67 ευρώ. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται επιβάρυνση της εν λόγω προσφοράς κατά το ποσό των (59.156,67 ευρώ δαπάνη που προκύπτει κατά τα ανωτέρω - 16.347,87 ευρώ δαπάνη που υπολόγισε ο προσωρινός ανάδοχος =) 42.808,65 ευρώ, το οποίο υπερκαλύπτει το εκτιμώμενο (μικτό) κέρδος και την καθιστά, οπωσδήποτε, ζημιογόνο (και εντεύθεν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απορριπτέα) κατά (42.808,65- 23.104,67 =) 19.703,98 ευρώ.

8. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, ως ανατιολόγητη, καθόσον αν και το επίμαχο γενικό έξοδο δεν δικαιολογείται νομίμως, η αναθέτουσα αρχή, δέχθηκε, χωρίς ειδική αιτιολόγηση, τους σχετικούς, παράνομους, ισχυρισμούς, του προσωρινού αναδόχου..

B. ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ.

1. Στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς αιτιολόγηση των προσφορών αναφέρεται, αυτονοήτως, ότι στα γενικά έξοδα συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις.

2. Οι κρατήσεις που επιβαρύνουν το εργολαβικό αντάλλαγμα προβλέπονται στο άρθρο 8.1. της Διακήρυξης. Σε αυτές συμπεριλαμβάνεται «κράτηση 0,60% σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ 7 του Ν 4412/2016 και της υπ' αριθμό ΔΝΣγ/οικ42217/ΦΝ466/12-6-2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (Β' 2235)».

3. Ο προσωρινός ανάδοχος δεν συνυπολόγισε την ανωτέρω κράτηση (υπολόγισε τέσσερεις κρατήσεις αντί των πέντε που προβλέπονται στο ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης), το συνολικό κόστος της οποίας - και η αντίστοιχη, βέβαιη, κοστολογική επιβάρυνση της προσφοράς του - ανέρχεται σε (643.813,22 ευρώ αξίας προσφοράς X 0,60% =) 3.862,88 ευρώ (πλέον χαρτοσήμου).

Γ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 1.28.β.7. των γενικών όρων του Τιμολογίου Μελέτης, στα γενικά έξοδα του αναδόχου συμπεριλαμβάνονται και οι μετρήσεις δεικτών και παραμέτρων και η λήψη μέτρων για την προστασία του περιβάλλοντος. Εξ άλλου, δια της σχετικής προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής, οι πέντε πρώτοι μειοδότες διατάχθηκαν, ρητά να αιτιολογήσουν και την υπόψη κοστολογική παράμετρο.

2. Ο προσωρινός ανάδοχος, αμφισβητώντας (ανεπίκαιρα) το προαναφερόμενο άρθρο του Τιμολογίου Μελέτης και επιλέγοντας να μην συμμορφωθεί με την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, υπολόγισε μηδενικό κόστος επικαλούμενος ότι, δήθεν, το έργο «απαλλάσσεται από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και την λήψη πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων».

3. Ο εν λόγω ισχυρισμός, πέραν του ότι, όπως προαναφέρθηκε, ενέχει απαράδεκτη αμφισβήτηση του Τιμολογίου Μελέτης, ουδόλως αιτιολογεί την πρόβλεψη μηδενικής δαπάνης, για τους εξής λόγους: α) Προβάλλεται αορίστως, καθόσον δεν γίνεται επίκληση συγκεκριμένης απόφασης απαλλαγής του υπό ανάθεση έργου από την διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης. β) Τυχάνει νόμω αβάσιμος, καθόσον ακόμα και τα έργα οδοποιίας που απαλλάσσονται από την ανωτέρω διαδικασία, δεν απαλλάσσονται από την

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

διαδικασία έγκρισης προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων. Ειδικότερα, όλα τα έργα οδοποιίας εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της ΥΑ 170613/2013

(«Πρότυπες

Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις για έργα και δραστηριότητες της κατηγορίας Β της 1ης ομάδας ' "Έργα χερσαίων και εναέριων μεταφορών" του Παραρτήματος Ι της υπουργικής απόφασης 1958/2012 (Β1 21), όπως εκάστοτε ισχύει», ΦΕΚ Β' 2505/7-10-2013), σύμφωνα με την οποία απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, η υπαγωγή σε πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις και, συνακόλουθα, οι μετρήσεις και η λήψη μέτρων προς διασφάλιση της τηρήσεώς τους, γ) Ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων Συγκεκριμένα, τυχόν απόφαση απαλλαγής από την διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σημαίνει, απλώς, ότι δεν εκδίδεται ΑΕΠΟ (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων), δεν συνεπάγεται, όμως, επ' ουδενί, ότι το έργο εκτελείται ανεξέλεγκτα από περιβαλλοντικής απόψεως, ότι δηλαδή ο ανάδοχος δεν οφείλει να δαπανά οτιδήποτε είναι αναγκαίο για την διασφάλιση της προστασίας του περιβάλλοντος. Αντίθετα, παρά τα όσα υπολαμβάνει ο προσωρινός ανάδοχος, και στα έργα που έτυχαν τέτοιας απαλλαγής, εφαρμόζεται το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο, που καθορίζει συγκεκριμένες, ανώτατες, τιμές ρύπων (σκόνης, θορύβου κλπ), οι οποίες, και πρέπει να ελέγχονται - μετρώνται επισταμένα, έτσι ώστε να λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα περιορισμού τους σε ανεκτά επίπεδα (η αυτονόητη υποχρέωση εφαρμογής της κείμενης νομοθεσίας αποτελεί και τον λόγο για τον οποίο η απαλλαγή από την περιβαλλοντική αδειοδότηση τυγχάνει συνταγματικώς ανεκτή, πρβλ ΣΤΕ 1424/2018).

4. Συνεπώς, δεδομένης της (νομικής και ουσιαστικής) αβασιμότητας των ανωτέρω εξηγήσεων, θα πρέπει το επίμαχο γενικό έξοδο να υπολογισθεί με βάση την Εγκύκλιο 9/2017 και ως εκ τούτου προκύπτει βέβαιη κοστολογική επιβάρυνση ποσού (1.478.913 ευρώ προϋπολογισμός δημοπράτησης Χ 0,20% =) 2.957,83 ευρώ.

Δ. ΔΑΠΑΝΕΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ.

1. Στην επίμαχη αιτιολόγηση συνομολογείται, ότι το κόστος ασφάλισης

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

ανέρχεται (βάσει προσφοράς) «σε 0,18% επί της αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ».

2. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 11.1. της Διακήρυξης, στην αξία της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται και α) τα απρόβλεπτα (ανεξαρτήτως του αν, τελικά, θα αναλωθούν), β) τα απολογιστικά και γ) η αναθεώρηση. Επομένως, η αξία της σύμβασης που (ευελπιστεί ότι) θα συνάψει ο προσωρινός μειοδότης (επί της οποίας, σύμφωνα και με τον ίδιο, θα εφαρμοστεί το ποσοστό 0,18%) ανέρχεται σε (2.016.129,03 ευρώ προϋπολογισμός δημοπράτησης -63,11% ποσοστό έκπτωσης =) 743.745 ευρώ.

3. Πλην όμως, ο προσωρινός ανάδοχος, αυθαίρετα και ενάντια στις δικές του παραδοχές, εφάρμοσε το ανωτέρω συντελεστή επί του ποσού των 643.813,22 ευρώ, υπολογίζοντας το υπόψη γενικό έξοδο σε 1.004,35 ευρώ.

4. Με ορθό (και σύμφωνο με τις παραδοχές της επίμαχης αιτιολόγησης) υπολογισμό, το εν λόγω γενικό έξοδο ανέρχεται σε (743.745 ευρώ αξία σύμβασης \times 0,18% =) 1.338,74 ευρώ, ήτοι προκύπτει, βέβαιη, κοστολογική επιβάρυνση ποσού (1.338,74- 1.004,35 =) 334,39 ευρώ.

Ε. ΦΟΡΟΙ.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 1.28.α.9. των γενικών όρων του Τιμολογίου Μελέτης, στα γενικά έξοδα του αναδόχου συμπεριλαμβάνονται και οι φόροι. Εξ άλλου, δια της σχετικής προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής, οι πέντε πρώτοι μειοδότες διατάχθηκαν, ρητά να αιτιολογήσουν και την υπόψη κοστολογική παράμετρο, η οποία, στο εδάφιο Α.10. της Εγκυκλίου 9/2017, την οποία επικαλείται ο πρώτος μειοδότης, υπολογίζεται σε ποσοστό 3% επί της αξίας της σύμβασης.

2. Πράγματι, οι λοιποί τέσσερεις υποψήφιοι έδωσαν συγκεκριμένες εξηγήσεις σχετικά με το εν λόγω γενικό έξοδο, αφαιρώντας το ποσό των φόρων και επικαλούμενοι, τελικά, την εκτιμώμενη καθαρή κερδοφορία τους.

3. Αντιθέτως, ο προσωρινός μειοδότης επιχείρησε και εν προκειμένω να αμφισβητήσει τόσο το προαναφερόμενο άρθρο του Τιμολογίου Μελέτης, όσο και την Εγκύκλιο που ό ίδιος επικαλέσθηκε για την αιτιολόγηση του έμμεσου κόστους της προσφοράς του, διατεινόμενος, ότι «οι φόροι δεν αποτελούν

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

έξοδο του έργου» (παρόλο, μάλιστα, που, στο κεφάλαιο Η της αιτιολογικής του εκθέσεως ότι το δήθεν κέρδος που επικαλείται «είναι το καθαρό ποσό μετά φόρων») και υπολογίζοντας μηδενική δαπάνη και για την υπόψη κοστολογική παράμετρο.

4. Συνεπώς, δεδομένης της (νομικής και ουσιαστικής) αβασιμότητας των ανωτέρω εξηγήσεων, θα πρέπει το επίμαχο γενικό έξοδο να υπολογισθεί με βάση την Εγκύκλιο 9/2017 και ως εκ τούτου προκύπτει βέβαιη κοστολογική επιβάρυνση ποσού (743.745 ευρώ αξία σύμβασης X 3% =) 22.312,35 ευρώ, το οποίο εκμηδενίζει, αφ' εαυτού, το εκτιμώμενο κέρδος και για την ακρίβεια, το καθιστά αμελητέο (λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε, ορθώς, η αιτιολόγηση του 1ου μειοδότη).

ΣΤ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ.

1. Η επίμαχη αιτιολόγηση και εντεύθεν η προσβαλλόμενη απόφαση που την αποδέχθηκε τυγχάνουν, άνευ ετέρου, ακυρωτές, λόγω της παράνομης επίκλησης δωρεάς αποδοχών εξαρτημένης εργασίας εκ μέρους του μηχανικού που θα απασχοληθεί ως προϊστάμενος εργοταξιακού γραφείου.

2. Πέραν τούτου, από τον ορθό υπολογισμό των γενικών εξόδων του προσωρινού αναδόχου, αποδεικνύεται κοστολογική επιβάρυνση της προσφοράς του, συνολικού ποσού (42.808,65 + 3.862,88 + 2.957,83 + 334,39 + 22.312,35 =) 72.276,10 ευρώ, το οποίο υπερκαλύπτει το εκτιμώμενο κέρδος του και καθιστά, ήδη από τούδε, ζημιογόνο την προσφορά του και εντεύθεν ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση που την αποδέχθηκε.

3. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και διότι δέχθηκε, χωρίς την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία τις ελλειπείς και εσφαλμένες εξηγήσεις του προσωρινού μειοδότη, σχετικά με τα προαναφερόμενα γενικά του έξοδα.

ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ

Α. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΖΗΤΗΘΗΚΕ, ΕΙΔΙΚΟΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ.

1. Κάθε υποψήφιος φέρει το βάρος της πλήρους αποδείξεως της

φερεγγυότητας της προσφοράς του. Εξ άλλου, οι αιτιολογήσεις πρέπει να παρουσιάζουν ένα *minimum* πληρότητας. Τούτο ισχύει, κατά μείζονα λόγο, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες, ως εν προκειμένω, η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς αιτιολόγηση της προσφοράς είναι ειδική και συγκεκριμένη και αναφέρει, ένα προς ένα, τα στοιχεία άμεσου κόστους που οφείλει να δικαιολογήσει ο διαγωνιζόμενος που υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Στις περιπτώσεις αυτές, ο υποψήφιος οφείλει να δικαιολογήσει όλα, ανεξαιρέτως, τα κονδύλια η αιτιολόγηση των οποίων ζητήθηκε, ειδικώς, από την αναθέτουσα αρχή. Αντίστοιχα, η αναθέτουσα αρχή (και για λόγους ισότητας και διαφάνειας) οφείλει να απορρίψει την αιτιολόγηση που δεν συμπεριλαμβάνει όλες, ανεξαιρέτως, τις εξηγήσεις που η ίδια έκρινε απαραίτητες και, ρητώς, αξίωσε (δια της σχετικής προσκλήσεως) να παρασχεθούν από όλους τους υποψηφίους. Βέβαια, μετά την υποβολή των αιτιολογήσεων, λαμβάνει χώρα κατ' αντιπαράθεση διάλογος μεταξύ υποψηφίου και αναθέτουσας αρχής. Πλην όμως, η δυνατότητα κατ' αντιπαράθεση διαλόγου «ουδόλως σημαίνει ότι ο προσφέρων έχει κάποιο ρόλο οιονεί συναπόφασης ή συνδιαπραγματεύεται στην παραπάνω αξιολογική διαδικασία, ούτε ότι είναι ελεύθερος να μην προσκομίζει τίποτα ή να προσκομίζει όλως ελλιπή στοιχεία και δη σε σχέση με τα κρίσιμα ζητήματα που σχετίζονται με την δικαιολόγηση της προσφοράς του» (βλ Δ Ράικο/ Ε. Βλάχου/Ε Σαββίδη «Δημόσιες Συμβάσεις», σελ 862, αριθ 19). Άλλοις λόγοις, ο διάλογος που επακολουθεί αφορά στην διευκρίνιση στοιχείων που υποβλήθηκαν και δεν μπορεί να συνίσταται σε εκ νέου πρόσκληση προς τον υποψήφιο να υποβάλει, το πρώτον, τις εξηγήσεις που του ζητήθηκαν ευθύς εξ αρχής. Η εκ των υστέρων παροχή εξηγήσεων είναι απαράδεκτη (βλ Ελ Συν Μείζονος 804/2018), καθόσον «ο υποψήφιος δεν μπορεί να προσάψει στην αναθέτουσα αρχή παραλείψεις των εξηγήσεών του, οι οποίες οφείλονται στο γεγονός ότι δεν επέδειξε την δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους» (βλ ΔΕΚ C-599/2010, 29-3-2012, σκ 38). Συνεπώς, αιτιολόγηση που, παρά τα ζητηθέντα δια της σχετικής προσκλήσεως, παραλείπει σημαντικά κέντρα

κόστους, τα οποία επηρεάζουν την διαμόρφωση της δαπάνης εκτέλεσης της εργολαβίας, με τον τρόπο που προβλέπεται στα τεύχη δημοπράτησης, τυγχάνει, απευθείας και κατά δέσμια αρμοδιότητα, απορριπτέα (πρβλ Διοικ Εφ Πατρών Α88/2022).

2. Άλλωστε, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής δια της οποίας γίνεται αποδεκτή η δικαιολόγηση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, χρήζει ειδικής αιτιολόγησης. Ειδικότερα, «η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί αποδοχής ή απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη, σε σχέση τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν. Η έκ του Νόμου ζητούμενη ειδική αιτιολογία στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να αφορά στα εν τοις πράγμασι υποβληθέντα στοιχεία οικονομικής ανάλυσης, τα οποία και επέλεξε ο παρέχων τις διευκρινήσεις, ως πλέον πρόσφορα, προς τεκμηρίωση της κανονικότητας της προσφοράς του. Αν η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε εν τέλει μία οικονομική προσφορά που εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, χωρίς ωστόσο να περιλάβει ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία στη σχετική απόφασή της ως επιβάλλει ο Νόμος και ως παγίως νομολογιακά έχει κριθεί, η απόφασή της είναι παράνομη και ακυρωτέα» (βλ ΕΑΔΗΣΥ 656/2022, σκ 14, βλ επίσης και ΑΕΠΠ 205/2022). Συνεπώς, η απόφαση που δέχεται δικαιολόγηση, χωρίς να αιτιολογείται νομικώς η αποδοχή κάποιου - οποιουδήποτε κέντρου κόστους της εργολαβίας, πολλώ δε μάλλον, όταν η αιτιολόγηση του ζητήθηκε, ρητά και ειδικά, δια της σχετικής προσκλήσεως, είναι ακυρωτέα, άνευ ετέρου, ήτοι χωρίς να ενδιαφέρει το αν η επίμαχη δαπάνη είναι ικανή, αφ' εαυτής, να καταστήσει ζημιογόνο την προσφορά βλ ΕΑΔΗΣΥ 983/2022, ΕΑΔΗΣΥ 627/2022). 3. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η, προπαρατεθείσα, πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς αιτιολόγηση του άμεσου κόστους της εργολαβίας ήταν, πλήρως, ορισμένη, ήτοι ζητήθηκαν, ρητώς και ειδικώς,

απολύτως, συγκεκριμένα στοιχεία. Σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα, η αιτιολόγηση που δεν θα συμπεριελάμβανε οιοδήποτε εκ των ζητηθέντων στοιχείων, θα έπρεπε, απ' ευθείας, να απορριφθεί. Αυτό, ακριβώς, έπραξε (αυτονοήτως) η αναθέτουσα αρχή, σχετικά με τις αιτιολογήσεις του 1ου και του 3ου μειοδότη, οι οποίες απορρίφθηκαν, επειδή δεν συμπεριελάμβαναν εξηγήσεις επί στοιχείων αμέσου κόστους οι οποίες είχαν ζητηθεί δια της σχετικής προσκλήσεως. Συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, η αιτιολόγηση του 1ου μειοδότη απορρίφθηκε (ορθά), μόνο και μόνο, επειδή δεν εξηγήθηκε το κόστος μεταφοράς των ΑΕΚΚ σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους. Αντίστοιχα, η αιτιολόγηση του 3ου μειοδότη απορρίφθηκε, διότι δεν συμπεριελάμβανε στοιχεία που είχαν, ειδικώς, ζητηθεί, ήτοι α) οικονομικές προσφορές για τα επιμέρους υλικά του ασφαλτομίγματος, β) πίνακα μηχανημάτων έργου και γ) εξήγηση του κόστους μεταφοράς των ΑΕΚΚ.

4. Παραδόξως, ως προς την αιτιολόγηση του 2ου μειοδότη, δεν τηρήθηκε η ίδια (ορθή) στάση. Συγκεκριμένα, ο μεν προσωρινός ανάδοχος αρνήθηκε, ρητά, να αιτιολογήσει τις εν συνεχεία αναφερόμενες δαπάνες, προβάλλοντας από εντελώς αβάσιμες έως και αστείες δικαιολογίες, η δε αναθέτουσα αρχή, αντί να απορρίψει, άνευ ετέρου, ως όφειλε (και όπως έπραξε για τον 1° και τον 3° μειοδότη) την επίμαχη αιτιολόγηση, επέλεξε να αυτοαναιρεθεί και να αντιπαρέλθει το γεγονός, ότι η ίδια είχε κρίνει απαραίτητη την εξήγηση των δαπανών αυτών και από τους 5 πρώτους μειοδότες (χωρίς, ασφαλώς, να εξαιρέσει τον προσωρινό ανάδοχο). Ειδικότερα, δεν αιτιολογήθηκαν οι ακόλουθες δαπάνες, γεγονός που συνεπάγεται την, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απόρριψη της αιτιολόγησης και, εντεύθεν, της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου:

α) Κόστος ελαστικών. Ζητήθηκε, ειδικά, να εξηγηθεί το κόστος ελαστικών των ελαστικοφόρων μηχανημάτων και οχημάτων. Μάλιστα, προς αποφυγή παρανοήσεων, διευκρινίστηκε, ρητά, ότι το κόστος των ελαστικών δεν συμπεριλαμβάνεται στο κόστος συντήρησης, για το οποίο ζητήθηκε ξεχωριστή αιτιολόγηση. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα: «Το κόστος του μηχανικού εξοπλισμού, ανεξαρτήτως ιδιοκτησιακού καθεστώτος ... θα

αναλύεται σε ... κόστος ελαστικών για τα ελαστιχοφόρα (και σε) κόστος λειτουργίας (... καθημερινή συντήρηση) ...». Ο προσωρινός ανάδοχος επέλεξε να αγνοήσει την πρόσκληση και να μην εξηγήσει το κόστος των ελαστικών, προβάλλοντας τα εξής: «Η δαπάνη ελαστικών για τα ελαστιχοφόρα οχήματα εκτιμούμε ότι είναι πολύ χαμηλή και θεωρούμε ότι περιλαμβάνεται στη δαπάνη για συντήρηση ως μέγεθος που συναρτάται ευθέως με την κατανάλωση καυσίμου» (βλ 37η σελίδα της αιτιολογικής του εκθέσεως). Η ανωτέρω δικαιολογία είναι, προδήλως,

αβάσιμη, διότι σύμφωνα με την σχετική πρόσκληση αλλά και την κοινή πείρα, είναι άλλο πράγμα η αλλαγή των ελαστικών και άλλο, εντελώς διαφορετικό, η συντήρηση του μηχανήματος ή οχήματος (λχ είναι πασίγνωστο, ότι το service ενός αυτοκινήτου δεν συμπεριλαμβάνει αλλαγή ελαστικών). Εκ περισσού, επισημαίνεται, ότι ο προσωρινός μειοδότης, αναφέρεται στην δαπάνη ελαστικών, μόνο, των οχημάτων, όχι όμως και των (ελαστιχοφόρων) μηχανημάτων.

β) Διαχειριστικό κόστος. Ζητήθηκε, ειδικά, να εξηγηθεί το διαχειριστικό κόστος των μηχανημάτων και οχημάτων, το οποίο αναλύθηκε, περαιτέρω, σε δαπάνες για ασφάλιστρα, για τέλη, για φύλαξη και για επιθεωρήσεις. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα: «Το κόστος του μηχανικού εξοπλισμού, ανεξαρτήτως ιδιοκτησιακού καθεστώτος ... θα αναλύεται σε ... διαχειριστικό κόστος (ασφάλιστρα, τέλη, έλεγχος φύλαξη, επιθεωρήσεις ή άλλο)». Ο προσωρινός ανάδοχος επέλεξε να αγνοήσει την πρόσκληση και να μην εξηγήσει το διαχειριστικό κόστος των μηχανημάτων και οχημάτων του, προβάλλοντας τα εξής: «Το διαχειριστικό κόστος (ασφάλιστρα, τέλη, έλεγχοι, φύλαξη κλπ) είναι δαπάνες που καλύπτονται από τα έξοδα της έδρας καθώς η φύλαξη και ο έλεγχος καλής λειτουργίας των μηχανημάτων γίνεται στο κεντρικό εργοτάξιο της και της ... στον» (βλ 37η σελίδα της αιτιολογικής του εκθέσεως). Και αυτή η δικαιολογία είναι, προδήλως, αβάσιμη, για τους εξής λόγους: i) Το κόστος έδρας, σύμφωνα και με το άρθρο 1.28.β.10. των γενικών όρων του Τιμολογίου Μελέτης, αποτελεί στοιχείο εμμέσου κόστους - γενικό έξοδο και δεν συναρτάται με το στοιχείο άμεσου κόστους -

ειδικό έξοδο των δαπανών διαχείρισης των μηχανημάτων και οχημάτων. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, ήτοι επειδή οι εν λόγω δαπάνες δεν αλληλεπικαλύπτονται, δια της σχετικής προσκλήσεως ζητήθηκε η (ξεχωριστή) αιτιολόγηση αμφοτέρων. Ο προσωρινός ανάδοχος συμπεριλαμβάνει στο κόστος έδρας, μόνο, τις δαπάνες φύλαξης και ελέγχου καλής λειτουργίας των μηχανημάτων (όχι, όμως, και των οχημάτων). Δηλαδή, η δικαιολογία του δεν καλύπτει τις δαπάνες για τέλη κυκλοφορίας και ασφάλιστρα, iii) Υπό την (εντελώς αβάσιμη, αν όχι και παράλογη) εκδοχή περί του ότι το, υπολογισθέν, στα γενικά έξοδα κόστος έδρας της ΑΤΕ, καλύπτει το διαχειριστικό κόστος, τούτο ισχύει, μόνο, για τα δικά της μηχανήματα και οχήματα, όχι όμως και για τα μηχανήματα και οχήματα, που, σύμφωνα με την αιτιολογική του έκθεση θα μισθώσει ο προσωρινός μειοδότης (από τις εταιρίες και).

δ. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ.

-Η απόφαση αποδοχής της δικαιολόγησης είναι ακυρωτέα και σε περίπτωση που, από τα στοιχεία που προσκόμισε ο αιτιολογών, σε συνδυασμό με τους ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που προβάλλει ο προσφεύγων, αποδεικνύεται ότι η προσφορά είναι ζημιογόνος (βλ ΑΕΠΠ 811,812,813/2020). Εξ άλλου, όπως προαναφέρθηκε, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της δικαιολόγησης της προσφοράς, τυγχάνει παράνομη, εφόσον προκύπτει αναιτιολόγητη αποδοχή υποκοστολογημένων δαπανών. Εν προκειμένω, εν πολλοίς από τα στοιχεία που επικαλείται ο ίδιος ο προσωρινός ανάδοχος, αποδεικνύονται οι εν συνεχεία αναφερόμενες υποκοστολογήσεις, οι οποίες, σε συνδυασμό, μάλιστα, με την προαναφερομένη υποεκτίμηση του έμμεσου κόστους, αλλά και με το γεγονός ότι εκτιμάται μικτό και όχι καθαρό κέρδος, αποδεικνύουν, την αφερεγγυότητα της επίμαχης προσφοράς και, σε κάθε περίπτωση, την πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης που την έκανε δεκτή:

1. Τιμή ασφάλτου.

α) Σύμφωνα με την επίμαχη αιτιολογική έκθεση (αλλά και με τα άρθρα Δ. 12. Του Προϋπολογισμού και ΑΤ.3.6. του Τιμολογίου Μελέτης) απαιτούνται 2.200 τόνοι ασφαλτομίγματος κατηγορίας ΑΣ 31,5. Σύμφωνα με την προσκομισθείσα

μελέτη σύνθεσης, για κάθε τόνο ασφαλτομίγματος της εν λόγω κατηγορίας απαιτείται ασφάλτος σε ποσοστό 3,5%, δηλαδή απαιτούνται 77 τόνοι ασφάλτου. Εξ άλλου, σύμφωνα με την επίμαχη αιτιολογική έκθεση (αλλά και με τα άρθρα Δ.13. του Προϋπολογισμού και ΑΤ.3.7. του Τιμολογίου Μελέτης) απαιτούνται 11.755,98 τόνοι ασφαλτομίγματος κατηγορίας ΑΣ 20. Σύμφωνα με την προσκομισθείσα μελέτη σύνθεσης, για κάθε τόνο ασφαλτομίγματος της εν λόγω κατηγορίας απαιτείται ασφάλτος σε ποσοστό 3,8%, δηλαδή απαιτούνται 446 τόνοι ασφάλτου. Επομένως, για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών απαιτούνται συνολικά 523 τόνοι ασφάλτου.

β) Στην σχετική πρόσκληση προς αιτιολόγηση των προσφορών (βλ εδάφιο 1 των γενικών παρατηρήσεων) αναφέρεται ρητά, ότι «ως τιμή της χύδην ασφάλτου για την αιτιολόγηση του κόστους παραγωγής του ασφαλτομίγματος θα ληφθεί η τιμή που δίνει η Γενική Γραμματεία Εμπορίου από τις εταιρίες εμπορίας ... και ...! ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», ήτοι, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Διακήρυξης, κατά την 25η-1-2022.

γ) Ο πρώτος μειοδότης αγνόησε την πρόσκληση και δεν υπολόγισε την αξία της απαιτούμενης ασφάλτου με την τιμή που ίσχυε στις 25-1-2022, ήτοι με 475,90 ευρώ/τόνο, αλλά με την τιμή που ίσχυε στις 21-1-2022, ήτοι με 471,81 ευρώ/τόνο, δηλαδή κατά 4,09 ευρώ/τόνο φθηνότερα, κάτι που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση, που δέχθηκε, άνευ αιτιολογίας, τις εν λόγω εξηγήσεις.

δ) Πέραν τούτου, με την εφαρμογή της ορθής τιμής προκύπτει, βέβαιη, κοστολογική επιβάρυνση ποσού (523 τόνοι ασφάλτου X 4,09 ευρώ/τόνο διαφορά τιμής -) **2.139,07 ευρώ**.

2. Τιμή καυσίμων.

α) Από τα στοιχεία της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, αποδεικνύεται ότι κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (25-1-2022) η τιμή του πετρελαίου κίνησης ανήρχετο σε 1,22 ευρώ/λίτρο. Πλην όμως, ο προσωρινός ανάδοχος υπολόγισε τιμή 1,136 ευρώ/λίτρο, ήτοι υποκοστολόγησε την δαπάνη των καυσίμων κατά 0,084

ευρώ/λίτρο.

β) Η υπόψη υποκοστολόγηση, την οποία αντιπαρήλθε ανατιολόγητα η αναθέτουσα αρχή, επηρεάζει και το κόστος συντήρησης των μηχανημάτων και φορτηγών, η οποία υπολογίζεται από τον προσωρινό ανάδοχο σε ποσοστό 10% επί της αξίας των καυσίμων.

γ) Αναλυτικά, αν υποτεθούν ακριβή όλα τα υπόλοιπα δεδομένα που επικαλείται ο προσωρινός ανάδοχος (κατανάλωση καυσίμου του κάθε μηχανήματος ή φορτηγού, ημέρες χρησιμοποίησής του κλπ) προκύπτει επιβάρυνση συνολικού ποσού {i. Ασφαλοκόπτης S/N 504 133: [414 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 23 ημέρες εργασίας (για φρεζάρισμα και φθορές) X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 799,85 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (799,85 X 10% =) 79,99 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 879,84 ευρώ επιπλέον + Π. Σκούπα: [40 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 23 ημέρες εργασίας (για φρεζάρισμα και φθορές) X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 77,28 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (77,28 X 10% =) 7,73 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 85 ευρώ επιπλέον + ιiii. Διαστρωτήρας Ασφαλομίγματος: [90 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 26 ημέρες εργασίας (για ασφαλικά και φθορές) X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 196,56 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (196,56 X 10% =) 19,66 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 216,22 ευρώ επιπλέον + iv. Φορτωτής KOMATSU: [24 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 23 ημέρες εργασίας (για φρεζάρισμα και φθορές) X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 46,37 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (46,37 X 10% =) 4,64 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 51 ευρώ επιπλέον + v. οδοστρωτήρας: [40 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 24 ημέρες εργασίας (για ασφαλικά) X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 80,64 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (80,64 X 10% =) 8,01 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 88,70 ευρώ επιπλέον + vi. οδοστρωτήρας: [24 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 26 ημέρες εργασίας (για ασφαλικά και φθορές) X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 52,42 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (52,42 X 10% =) 5,24 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 57,66 ευρώ επιπλέον + vü. Φορτηγά μεταφοράς

ασφαλομίματος: [(250 χλμ/ημέρα διανυόμενη απόσταση X 40 λίτρα κατανάλωση ανά 100 χλμ => 100 λίτρα ημερήσια κατανάλωση καυσίμου X 25 ημέρες εργασίας (για ασφατικά) X 5 φορτηγά X 0,084 ευρώ διαφορά τιμής/λίτρο = 1.050 ευρώ επιπλέον για τα καύσιμα + (1.050 X 10% =>) 105 ευρώ επιπλέον για την συντήρηση =] 1.155 ευρώ επιπλέον => 2.533,42 ευρώ.

3. Απόσταση μεταφορών.

α) Στην επίμαχη αιτιολόγηση αναφέρεται, ρητά, η παραδοχή περί του ότι η μέση απόσταση που θα διανύεται σε κάθε δρομολόγιο είναι 25 χιλιόμετρα (50 χιλιόμετρα μαζί με την επιστροφή). Συγκεκριμένα, αναφέρονται τα εξής: «Για τον υπολογισμό των αποστάσεων υπολογίζουμε μέση απόσταση μεταξύ εργοταξίου και τόπου εκτέλεσης εργασιών τα 25 χλμ» (βλ 20η σελίδα της αιτιολογικής εκθέσεως). Πλην όμως, κατά τον υπολογισμό του κόστους των δρομολογίων, λαμβάνεται υπόψη, αυθαίρετα και αντιφατικά, απόσταση 20 χιλιομέτρων. Η εν λόγω υποεκτίμηση (σε σχέση με τις παραδοχές του ίδιου του προσωρινού αναδόχου) της απόστασης, κατά 10 χιλιόμετρα ανά δρομολόγιο με επιστροφή επηρεάζει το κόστος των καυσίμων αλλά και το κόστος συντηρήσεως των φορτηγών, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, υπολογίζεται σε 10% επί του κόστους του καυσίμου.

β) Η αναθέτουσα αρχή αντιπαρήλθε την ανωτέρω, κραυγαλέα, ανακολουθία και δέχθηκε, χωρίς αιτιολογία, τις επίμαχες εξηγήσεις.

γ) Αναλυτικά, αν ληφθεί υπόψη η ισχύουσα κατά την ημέρα υποβολής των προσφορών τιμή του καυσίμου (1,22 ευρώ/λίτρο) και η παραδοχή του προσωρινού αναδόχου περί του ότι η μέση απόσταση του κάθε δρομολογίου με επιστροφή ανέρχεται σε 50 χιλιόμετρα, ακόμα και αν υποτεθούν ακριβή όλα τα υπόλοιπα δεδομένα που επικαλείται στην αιτιολόγησή του (κατανάλωση καυσίμου του κάθε φορτηγού, ημέρες χρησιμοποιήσεώς του κλπ) προκύπτει επιβάρυνση συνολικού ποσού [(10 χιλιόμετρα επιπλέον ανά δρομολόγιο X 5 δρομολόγια ανά ημέρα για κάθε φορτηγό = 50 χιλιόμετρα επιπλέον ανά ημέρα για κάθε φορτηγό X 5 φορτηγά που θα χρησιμοποιούνται κάθε ημέρα = 250 χιλιόμετρα επιπλέον για όλα τα φορτηγά κάθε ημέρα X 26 ημέρες εκτέλεσης δρομολογίων =>) 6.500 επιπλέον χιλιόμετρα για το σύνολο του έργου X 0,40

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

λίτρα κατανάλωση καυσίμου ανά χιλιόμετρο = 2.600 επιπλέον λίτρα καυσίμου
X 1,22 ευρώ αξία καυσίμου ανά λίτρο = 3.172 ευρώ επιπλέον για καύσιμα +
(3.172 ευρώ X 10% =) 317,20 ευρώ επιπλέον για συντήρηση =] **3.489,20
ευρώ.**

4. Διάρκεια εργασίας φρεζαρίσματος.

α) Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην επίμαχη αιτιολογική έκθεση, αλλά και σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, μία επιφάνεια 8.000 τετραγωνικών μέτρων φρεζάρεται σε βάθος έως 8 εκατοστών (βλ άρθρο Α.Τ.3.2 του Τιμολογίου Μελέτης, «Απόξεση οδοστρώματος σε βάθος έως 8εκ» και Προϋπολογισμό) και έτερη επιφάνεια 90.000 τετραγωνικών μέτρων φρεζάρεται σε βάθος έως 5 εκατοστών (βλ άρθρο Α.Τ.3.3. του Τιμολογίου Μελέτης «Απόξεση ασφαλτικού τάπητα αστικής οδού με χρήση φρέζας» και Προϋπολογισμός και Τιμολόγιο). Επομένως ο όγκος απόξεσης θα είναι [(90.000 τμ X 0,05 μ βάθος απόξεσης X 2,35 τόνοι/κμ =) 10.575 τόνοι + (8.000 τμ X 0,08 μ βάθος απόξεσης X 2,35 τόνοι/κμ =) 1,504 τόνοι =] 12.079 τόνοι συνολικά.

β) Πλην όμως, στην 21η σελίδα της αιτιολογικής του εκθέσεως, ο προσωρινός ανάδοχος λαμβάνει ως βάση υπολογισμού του κόστους της υπόψη εργασίας την συνολική ποσότητα των 11.515 τόνων, συνάγοντας το συμπέρασμα ότι θα απαιτηθούν 20 ημέρες για την εκτέλεσή της και υπολογίζοντας την ημερήσια δαπάνη του συνεργείου του σε 2.249 ευρώ.

γ) Πλην όμως, με βάση την ορθή ποσότητα των 12.079 τόνων, προκύπτει ότι θα απαιτηθούν 21 ημέρες, ήτοι 1 ημέρα επιπλέον, οπότε αποδεικνύεται βέβαιη υποκοστολόγηση ποσού (1 ημέρα επιπλέον X 2.249 ευρώ ημερήσια δαπάνη συνεργείου σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση =) 2.249 ευρώ, την οποία αντιπαρήλθε, ανατιολογήτως, η αναθέτουσα αρχή.

5. Ωφέλιμο φορτίο φορτηγών,

α) Στην 37η σελίδα της επίμαχης αιτιολογικής εκθέσεως αναφέρονται τα ωφέλιμα φορτία των φορτηγών που θα χρησιμοποιηθούν. Για το υπ' αριθμόν κυκλοφορίας ΙΑΑ 2401 φορτηγό αναφέρεται ωφέλιμο φορτίο 28 τόνων. Πλην όμως, από την, προσκομισθείσα, άδειά του προκύπτει, ότι το ωφέλιμο φορτίο

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

του συγκεκριμένου φορτηγού είναι 24 τόνοι. Η υπόψη διαφορά μεταβάλλει τον μέσο όρο του μεταφερόμενου φορτίου που υπολογίζει ο προσωρινός ανάδοχος. Αντί των 23,75 τόνων που επικαλείται, προκύπτουν 22,95 τόνοι. Επομένως, η συνολική μεταφορική ικανότητα των φορτηγών του προσωρινού αναδόχου ανέρχεται σε (22,95 τόνοι ανά δρομολόγιο X 5 φορτηγά ανά ημέρα X 5 δρομολόγια ανά φορτηγό =) 573,75 τόνοι ανά ημέρα.

β) Η ανωτέρω μείωση (που προκύπτει από δημόσιο έγγραφο – άδεια κυκλοφορίας) επηρεάζει, με την σειρά της και συγκεκριμένα αυξάνει, κατά 2, τις ημέρες που απαιτούνται για την εκτέλεση των εργασιών φρεζαρίσματος και των ασφαλικών εργασιών. Ειδικότερα, η διάρκεια των εργασιών φρεζαρίσματος θα είναι (12.079 τόνοι : 573,75 τόνοι ανά ημέρα =) 22 ημέρες (αντί των 21 ημερών που υπολογίζει ο προσωρινός μειοδότης) και η διάρκεια των ασφαλικών εργασιών θα είναι (13.955,98 τόνοι: 573,75 τόνοι ανά ημέρα =) 25 ημέρες (αντί των 24 ημερών που υπολογίζει ο προσωρινός μειοδότης).

γ) Υποτιθεμένων αληθών των ισχυρισμών του προσωρινού αναδόχου, περί του ότι η ημερήσια δαπάνη του συνεργείου φρεζαρίσματος ανέρχεται σε 2.249 ευρώ και η ημερήσια δαπάνη του συνεργείου ασφαλικών ανέρχεται σε 582 ευρώ, αποδεικνύεται, βέβαιη, υποκοστολόγηση ποσού (2.249 + 582 =) 2.831 ευρώ, την οποία αντιπαρήλθε, αναιτιολογήτως, η αναθέτουσα αρχή.

6. Κόστος προμήθειας σκυροδέματος.

α) Όπως, ορθά, κρίθηκε δια της υπ' αριθ 627/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (βλ σκ 22, σελ 27-28), οι τιμές προμήθειας των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση του κάθε συγκεκριμένου έργου δεν αποδεικνύονται από μεμονωμένα τιμολόγια. Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο, όταν το τιμολόγιο που προσκομίζεται τυγχάνει ανεπίκαιρο ως εκδοθέν προ διμήνου και πλέον από την υποβολή της προσφοράς (ιδίως κατά την παρούσα οικονομική συγκυρία, κατά την οποία οι τιμές αυξάνονται συνεχώς). Κρίθηκε, επίσης, ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής που αποδέχεται δικαιολόγηση προσφοράς ερειδόμενη, όσον αφορά στις τιμές προμήθειας ορισμένων εκ των απαιτούμενων υλικών, σε μεμονωμένα ανεπίκαιρα τιμολόγια τυγχάνει, άνευ ετέρου, παράνομη και ακυρωτέα. β) Εν προκειμένω, προς αιτιολόγηση του

κόστους προμήθειας της αναγκαίας ποσότητας σκυροδέματος, ο προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε τιμολόγιο αγοράς της εταιρίας, που εκδόθηκε στις 25-10-2021. Το υπόψη, απρόσφορο - ανεπίκαιρο στοιχείο δεν μπορεί, κατά τα ανωτέρω, να ληφθεί υπόψη. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με το 5° εδάφιο των γενικών παρατηρήσεων της σχετικής πρόσκλησης («για εργασίες για τις οποίες δεν παρέχεται ανάλυση κόστους, το κόστος τους θα λαμβάνεται ίσο με το κόστος του Προϋπολογισμού Μελέτης») όσον αφορά στις εργασίες του άρθρου Α.Τ.1.2. του Τιμολογίου Μελέτης προκύπτει βέβαιη υποκοστολόγηση **6.320 ευρώ** (βλ άρθρο 8.2. του Προϋπολογισμού), την οποία αντιπαρήλθε, ανατιολογήτως, η αναθέτουσα αρχή. **II!**

ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΜΗ ΔΗΛΟΘΕΝΤΟΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ

1. Όπως, παγίως, γίνεται δεκτό, η προσφορά καθίσταται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απορριπτέα και όταν από την υποβληθείσα αιτιολόγηση προκύπτει, ότι ο προσωρινός ανάδοχος σκοπεύει να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, χωρίς όμως να έχει δηλώσει τούτο στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (βλ ΑΕΠΠ 1122,1123/2021/5° Κλιμάκιο, σκ 49, ΑΕΠΠ 1001/2020/7° Κλιμάκιο, ΑΕΠΠ 585/2020/5° Κλιμάκιο, ΑΕΠΠ 20,23/2020/1° Κλιμάκιο, ΕΑΔΗΣΥ 983/2022/2° Κλιμάκιο). Αυτό ισχύει, ακόμα και αν το τμήμα της σύμβασης που πρόκειται να ανατεθεί σε υπεργολάβους είναι ελάχιστο (βλ ΑΕΠΠ 20,23/2020/1° Κλιμάκιο). Η πρόθεση χρησιμοποίησης υπεργολάβου, τεκμαίρεται από την κοστολόγηση της συγκεκριμένης εργασίας δια προσκομίσεως προσφοράς τρίτου οικονομικού φορέα (βλ ΑΕΠΠ 1122,1123/2021/5° Κλιμάκιο, σκ 49).

2. Η, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση αναφοράς της πρόθεσης χρησιμοποίησης υπεργολάβου (και προσκομίσεως ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και γι' αυτόν) προκύπτει, ευθέως, από τα άρθρα 58 του Ν 4412/2016 και 23.1. & 25.1. της σχετικής διακήρυξης, τυχόν δε παράλειψη της τηρήσεώς της (δια της αρνητικής απαντήσεως στο σχετικό ερώτημα) δεν δύναται να θεραπευτεί με την διαδικασία του άρθρου 102 Ν 4412/2016 (πρβλ Διοικ Εφ Χανίων 18/2022, ΕΑΔΗΣΥ 969/2022).

3. Εν προκειμένω, στην 5η σελίδα της επίμαχης αιτιολόγησης διαλαμβάνεται, ρητή, συνομολόγηση περί της χρησιμοποίησης

υπεργολάβων. Συγκεκριμένα, αναφέρονται τα εξής: «Παρατίθενται σε παραρτήματα διάφορα στοιχεία όπως ... προσφορά προμηθευτών ΚΑΙ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΩΝ»,

4. Επιπροσθέτως, προς δικαιολόγηση του κόστους των εργασιών διαγράμμισης (βλ άρθρα Α.Τ.4.2. & Α.Τ.4.3. του Τιμολογίου Μελέτης και Ε.16. & Ε.17. του Προϋπολογισμού), ο πρώτος μειοδότης προσκόμισε την από 13-11-2022 προσφορά της εταιρίας ΕΠΕ. Σύμφωνα με την εν λόγω προσφορά, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν θα περιορισθεί στην προμήθεια των αναγκαίων υλικών. Αντίθετα, δηλώνει, ρητά, ότι θα διαθέσει και τα (δύο) μηχανήματα που απαιτούνται, αλλά και τους χειριστές τους, διευκρινίζοντας, παράλληλα, ότι «η προσφορά ισχύει εφόσον γίνει αποδεκτή στο σύνολό της (ήτοι και ως προς την προμήθεια και ως προς την εκτέλεση των εργασιών). Συνεπώς, η ανωτέρω εταιρία θα εκτελέσει, υπεργολαβικώς, με δικά της υλικά, μέσα και προσωπικό, όλες τις ανωτέρω εργασίες. Σημειωτέον και το ότι στις σελίδες 8 και 9 της αιτιολογικής του εκθέσεως, ο προσωρινός μειοδότης αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει, μόνο, δύο συνεργεία ήτοι το συνεργείο φρεζαρίσματος και το συνεργείο διάστρωσης ασφαλτομίγματος και περιγράφει τις εργασίες που θα εκτελέσει το καθένα εξ αυτών. Φυσικά, οι εργασίες διαγράμμισης (που θα εκτελεστούν από τον ανωτέρω υπεργολάβο) δεν συμπεριλαμβάνονται στις εργασίες που θα εκτελέσουν τα συνεργεία του προσωρινού αναδόχου.

5. Συνεπώς, από την αιτιολογική έκθεση του προσωρινού αναδόχου και από τα έγγραφα που ο ίδιος προσκόμισε προς τεκμηρίωσή της (προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα) αποδεικνύεται, ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο για την εκτέλεση μέρους του έργου (τουλάχιστον των εργασιών διαγράμμισης), αν και δεν το δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, ούτε και υπέβαλε ΕΕΕΣ για τον χρησιμοποιηθσόμενο υπεργολάβο, γεγονός που καθιστά και εξ αυτού του λόγου, απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την προσφορά του,

2) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ

Ι. ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ

Α. ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ.

1. *Εν προκειμένω, ο 2ος μειοδότης επέλεξε να μην επικαλεσθεί και να μην χρησιμοποιήσει την Εγκύκλιο 9/2017, αλλά να υπολογίσει τις δαπάνες για το προσωπικό γενικής επιστασίας και διοίκησης με διαφορετικό τρόπο {«η ορθότητα του οποίου τελεί σε κάθε περίπτωση, υπό την κρίση της αναθέτουσας αρχής», βλ, κατά λέξη, ΕΑΔΗΣΥ 933/2022, σκ 20, σελ 19}. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υποβληθείσα αιτιολογική έκθεση (βλ 3η σελίδα, «Μεθοδολογία Υπολογισμού») «για τον υπολογισμό των γενικών εξόδων λήφθηκαν υπόψη:.... 6) Είτε η εκτίμηση κόστους σε σχέση με άλλα παρόμοια έργα που έχει εκτελέσει ή εκτελεί η εταιρία, όπως το κόστος εργαστηριακών ελέγχων ΚΑΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ».*

2. *Ο ανωτέρω τρόπος αιτιολόγησης (με βάση άλλα παρόμοια έργα) του υπόψη γενικού εξόδου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός για τους εξής λόγους: α) Καταρχάς προβάλλεται αορίστως, καθόσον δεν αναφέρεται ποια είναι αυτά - τα άλλα έργα που έχει εκτελέσει ή εκτελεί ο προσωρινός μειοδότης, αλλά και το τι ακριβώς προκύπτει εξ αυτών, β) Περαιτέρω, τυγχάνει αναπόδεικτος. Δεν προσκομίζονται, δηλαδή, στοιχεία από άλλα, παρόμοια, έργα εκ των οποίων να*

αποδεικνύεται, ότι αποπερατώθηκαν στο 1/3^ο του συμβατικού χρόνου, υπό την επίβλεψη ενός τοπογράφου μηχανικού, ο οποίος εκτελούσε, ταυτοχρόνως, καθήκοντα εργοταξίαρχη, επί τόπου μηχανικού και εργοδηγού, γ) Σε κάθε περίπτωση, είναι νόμω αβάσιμος. Ειδικότερα, «οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή και στοιχεία κρίσιμά σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση και όχι την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (πρβλ ΔΕΕ Slovensco σκ 30, ΔΕφΑΘ 120/2020)» (βλ, κατά λέξη, ΕΑΔΗΣΥ 627/2022, σκ 16, σελ 15).

3. *Συγκεκριμένα, ο 2ος μειοδότης επικαλείται, ότι θα χρησιμοποιήσει τρία πρόσωπα για την γενική επιστασία και διοίκηση του έργου: α) Έναν τοπογράφο μηχανικό, ο οποίος θα ασκεί καθήκοντα εργοταξίαρχη και επιβλέποντα (επί τόπου) επί τρεις (3!!!) μόνο μήνες, με αποδοχές 1.200 ανά*

μήνα, ήτοι αντί 3,600 ευρώ, συνολικά. β) Έναν μηχανικό, που δεν θα ασχοληθεί με την εκτέλεση των εργασιών, αλλά με τις επιμετρήσεις και την σύνταξη Π Π Ε και ΣΑΥ-ΦΑΥ, ο οποίος θα εργασθεί επί 9 μήνες, με αποδοχές 900 ευρώ ανά μήνα, ήτοι αντί 8.000 ευρώ συνολικά. γ) Έναν μηχανικό, που, ομοίως, δεν θα ασχοληθεί με την εκτέλεση των εργασιών, αλλά με τις επιμετρήσεις και την σύνταξη Π Π Ε και ΣΑΥ - ΦΑΥ, ο οποίος θα εργασθεί, μόνο, κατά τον χρόνο της υποχρεωτικής συντήρησης, δηλαδή επί 15 μήνες, διαθέτοντας το 50% του χρόνου του, με αποδοχές 450 ευρώ ανά μήνα, δηλαδή, αντί 6.750 ευρώ συνολικά. Με τον ανωτέρω τρόπο το εν λόγω γενικό έξοδο υπολογίζεται σε 18.450 ευρώ, ενώ το ποσό που προκύπτει από την εφαρμογή της Εγκυκλίου 9/2017 ανέρχεται σε $(1.478.913 \text{ ευρώ} \times 4\% =) 59.156,50 \text{ ευρώ}$.

4. Οι ανωτέρω εξηγήσεις δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές για τους εξής λόγους: α) Καταρχάς, ελλείψει χρονοδιαγράμματος, ουδόλως τεκμηριώνεται η (υπεραισιόδοξη, κατ' επιεική χαρακτηρισμό) πρόβλεψη του 2ου μειοδότη, περί του ότι, δήθεν, θα μπορέσει να αποπερατώσει το έργο στο 1/3^ο του προβλεπόμενου χρόνου (χωρίς έστω και έναν εργοδηγό). Βέβαια, ο 2ος μειοδότης διατείνεται, ότι υπέβαλε χρονοδιάγραμμα, πλην όμως, στην πραγματικότητα υπέβαλε έναν απλό πίνακα στον οποίο αναφέρονται οι επιμέρους εργασίες και ο αριθμός των ημερών κατά τις οποίες θα διαρκέσει η εκτέλεση της κάθε μίας ξεχωριστά (βλ 6η σελίδα της αιτιολογικής του εκθέσεως). Ο πίνακας αυτός δεν προσεγγίζει καν την έννοια του χρονοδιαγράμματος, το οποίο θα πρέπει να έχει την μορφή και το ελάχιστο περιεχόμενο που προβλέπεται στο άρθρο 5.1. των ειδικών όρων της ΕΣΥ, που παραπέμπει, ρητά, στην διάταξη του άρθρου 145 του Ν 4412/2016 {«Το χρονοδιάγραμμα αναλύει ανά μονάδα χρόνου καί πάντως, ανά ημερολογιακό τρίμηνο τις εργασίες που προβλέπεται να εκτελέσουν. Το χρονοδιάγραμμα συντάσσεται με τη μορφή τετραγωνικού πίνακα, που περιλαμβάνει την πιο πάνω χρονική ανάλυση των ποσοτήτων ανά εργασία ή ομάδα εργασιών και συνοδεύεται από γραμμικό διάγραμμα και σχετική έκθεση. Σε έργα προϋπολογισμού άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ είναι υποχρεωτική η

σύνταξη τευχών ή διαγραμμάτων με τη μέθοδο της δικτυωτής ανάλυσης»). Ειδικότερα, από τον υπόψη πίνακα δεν προκύπτει η αλληλουχία των εργασιών, έτσι ώστε να είναι δυνατή η επιβεβαίωση της εκτίμησης περί του ότι θα είναι δυνατή η αποπεράτωση του έργου εντός τριμήνου. Είναι, άλλωστε, χαρακτηριστικό, το ότι οι ημέρες εκτέλεσης των επιμέρους εργασιών που αναφέρονται στον εν λόγω πίνακα, αθροίζονται σε 109, ήτοι καταλαμβάνουν τετράμηνο, στο οποίο πρέπει να προστεθεί και ο ένας, τουλάχιστον, μήνας που απαιτείται για την έναρξη της εκτέλεσης (15 ημέρες για την υποβολή χρονοδιαγράμματος, 15 για την έγκρισή του - βλ άρθρο 145 του Ν 4412/2016 - εισκόμιση εξοπλισμού κλπ). Συνεπώς, ο (απειροελάχιστος) χρόνος απασχόλησης του εργοταξιάρχη - υπευθύνου μηχανικού του 2ου μειοδότη, ούτε και με βάση τον ανωτέρω πίνακα τεκμηριώνεται.

β) Ακόμα και αν η υπόψη (ατεκμηρίωτη, αλλά και φρούδα) ελπίδα (στην οποία ερείδεται η εκτίμηση για το κόστος του προσωπικού γενικής επιστασίας) θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί, τούτο δεν θα συνεπαγόταν την αποδέσμευση του υπεύθυνου μηχανικού - εργοταξιάρχη του 2ου μειοδότη για τους υπόλοιπους 6 μήνες του συμβατικού χρόνου. Όπως προκύπτει από την διάταξη του άρθρου 139 παρ 1 του Ν 4412/2016 και ιδίως από το προπαρατεθέν (υπό Ι.Ι.Α.2.) άρθρο 16 των ειδικών όρων της ΕΣΥ, επιβάλλεται η συνεχής - επί τόπου παρουσία του υπευθύνου μηχανικού καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε, ενόψει των προβλέψεων της Τεχνικής Έκθεσης και της παρεχόμενης δι' αυτών δυνατότητας μεταβολής του φυσικού αντικείμενου του έργου, είναι αδύνατη η πρόωρη αποδέσμευση του επί τόπου μηχανικού, γ) Αλλά και από τα διδάγματα της κοινής πείρας προκύπτει, ότι ένα έργο οδοποιίας σημαντικού προϋπολογισμού, που θα εκτελείται εντός πόλεως, από πλειάδα μηχανημάτων και οχημάτων (φρέζα, οδοστρωτήρες, ψίνισερ, τετραξονικά φορτηγά κλπ) είναι αδύνατο να εκτελεστεί σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα (3 μήνες) υπό την (άνευ επικουρίας) διεύθυνση ενός και μόνο τοπογράφου.

6) Εξ άλλου, σύμφωνα με το άρθρο 23.3.2. των γενικών όρων της ΕΣΥ, επιβάλλεται η υποχρέωση απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας η οποία δεν

προβλέπεται και δεν κοστολογείται από τον 2^ο μειοδότη.

5. Συνεπώς, δεδομένου του ότι οι ανωτέρω εξηγήσεις τυγχάνουν ατεκμηρίωτες, αντίθετες στον Νόμο και στα συμβατικά τεύχη και, σε κάθε περίπτωση, ελλιπείς, είτε θα πρέπει να απορριφθεί άνευ άλλου τινός η επίμαχη δικαιολόγηση (και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που την αποδέχθηκε χωρίς την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία), είτε, έστω, να υπολογιστεί το εν λόγω γενικό έξοδο με βάση την Εγκύκλιο 9/2017 (για την περίπτωση κατά την οποία ο υποψήφιος επικαλείται την ανωτέρω Εγκύκλιο, επιχειρεί, όμως, ανεπιτυχώς, να διαφοροποιηθεί σε κάποιο συγκεκριμένο κονδύλιο, βλ Διοικ Εφ Αθ 148/2020), οπότε προκύπτει κοστολογική επιβάρυνση της τάξης των (59.156,52 - 18.450 =) 40.706,52 ευρώ, η οποία υπερκαλύπτει το εκτιμώμενο κέρδος του 2ου μειοδότη και καθιστά, άνευ άλλου τινός, ζημιολόγο και απορριπτέα την προσφορά του.

B. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 1.28.β.7. των γενικών όρων του Τιμολογίου Μελέτης, στα γενικά έξοδα του αναδόχου συμπεριλαμβάνονται και οι μετρήσεις δεικτών και παραμέτρων και η λήψη μέτρων για την προστασία του περιβάλλοντος. Εξ άλλου, δια της σχετικής προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής, οι πέντε πρώτοι μειοδότες διατάχθηκαν, ρητά να αιτιολογήσουν και την υπόψη κοστολογική παράμετρο.

2. Ο 2ος μειοδότης, αμφισβητώντας (ανεπίκαιρα) το προαναφερόμενο άρθρο του Τιμολογίου Μελέτης και επιλέγοντας να μην συμμορφωθεί με την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, υπολόγισε μηδενικό κόστος, αναφέροντας, απλώς, ότι το εδάφιο Β.7. της Εγκυκλίου 9/2017, την οποία, κατά τα λοιπά, επικαλέσθηκε για να υπολογίσει το έμμεσο κόστος του, «δεν έχει εφαρμογή στο συγκεκριμένο έργο».

3. Ο εν λόγω ισχυρισμός, τυγχάνει, προδήλως, αβάσιμος για τους προμνημονευόμενους λόγους (υπό Ι.Ι.Γ.3.), στους οποίους και αναφέρομαι, προς αποφυγή επαναλήψεων.

4. Συνεπώς, και σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει, είτε να απορριφθεί άνευ άλλου τινός η επίμαχη δικαιολόγηση (και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

απόφαση που την αποδέχθηκε χωρίς την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία), είτε, έστω, να υπολογιστεί το εν λόγω γενικό έξοδο με βάση την Εγκύκλιο 9/2017 οπότε προκύπτει κοστολογική επιβάρυνση ποσού (1.478.913 ευρώ προϋπολογισμός δημοπράτησης Χ 0,20% =) 2.957,83 ευρώ.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ.

1. Από τον ορθό υπολογισμό των γενικών εξόδων του προσωρινού αναδόχου, αποδεικνύεται κοστολογική επιβάρυνση της προσφοράς του, συνολικού ποσού (40,706,52 + 2.957,83 =) 43.664,35 ευρώ, το οποίο υπερκαλύπτει το εκτιμώμενο κέρδος του και καθιστά, ήδη από τούδε, ζημιογόνο την προσφορά του και εντεύθεν ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση που την αποδέχθηκε.

2. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και διότι δέχθηκε, χωρίς την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία τις ελλειπίς και εσφαλμένες εξηγήσεις του προσωρινού μειοδότη, σχετικά με τα προαναφερόμενα γενικά του έξοδα.

II

ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ

Α. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΖΗΤΗΘΗΚΕ, ΕΙΔΙΚΩΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ.

1. Σύμφωνα με τα προμνημονευόμενα (υπό 1.ΙΙ.Α.1-3.) στα οποία και αναφέρομαι, προς αποφυγή επαναλήψεων, ο 2ος μειοδότης όφειλε να παράσχει τις, ειδικώς, ζητηθείσες εξηγήσεις σχετικά με το άμεσο κόστος του και, εφόσον δεν το έπραξε, η αναθέτουσα αρχή, αντί να αυτοαναιρεθεί, όφειλε να απορρίψει, άνευ ετέρου την αιτιολόγηση και την προσφορά του.

2. Ειδικότερα, δεν προσκομίσθηκαν τα εν συνεχεία αναφερόμενα στοιχεία και δεν αιτιολογήθηκαν οι ακόλουθες δαπάνες, γεγονός που συνεπάγεται την, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απόρριψη της αιτιολόγησης και, εντεύθεν, της προσφοράς του 2ου μειοδότη:

α) Σχέδιο υλοποίησης. Ζητήθηκε, ειδικώς, υποβολή σχεδίου υλοποίησης, το οποίο θα έπρεπε να περιλαμβάνει ἴ. αναφορά στην σύνθεση, στην αλληλουχία

και στην απόδοση των συνεργείων και Π. ανάλυση των μετώπων εργασίας και σύνδεσή τους με το χρονοδιάγραμμα. Αντ' αυτών, ο 2ος μειοδότης προσκόμισε τον ανωτέρω (υπό 2.1.Α.4.α.) πίνακα, τον οποίο, αβάσιμα, χαρακτήρισε ως χρονοδιάγραμμα, όπου αναφέρονται, απλώς, οι ημέρες εργασίας που, κατά τις ατεκμηρίωτες εκτιμήσεις του, θα απαιτηθούν για την εκτέλεση κάθε μίας εκ των επιμέρους εργασιών. Πρέπει να σημειωθεί, ότι από την υποβληθείσα αιτιολόγηση δεν προκύπτει, καν, ο αριθμός των συνεργείων που θα απασχοληθούν.

β) **Οργανόγραμμα έργου.** Ζητήθηκε, ειδικώς, υποβολή οργανογράμματος συνοδευόμενου από πίνακα προσωπικού (εκτός από το προσωπικό γενικής επιστασίας) και καταστάσεις μισθοδοσίας ή άλλο πρόσφορο στοιχείο, προς απόδειξη των αποδοχών του. Ο 2ος μειοδότης δεν προσκόμισε το ζητηθέν οργανόγραμμα.

γ) **Πίνακας μηχανημάτων έργου.** Ζητήθηκε, ειδικώς, υποβολή Αναλυτικού Πίνακα Απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Επισημαίνεται, ότι η μη υποβολή του εν λόγω πίνακα αποτέλεσε έναν από τους λόγους απορρίψεως της αιτιολόγησης και της προσφοράς της εταιρίας Ο 2ος μειοδότης (ατιμωρητί) αγνόησε την πρόσκληση και δεν προσκόμισε τον ζητηθέντα πίνακα. Προσκόμισε, απλώς, τις άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων μηχανημάτων του, καθώς και ένα παρωχημένο τιμολόγιο (εκδοθέν στις 31-5- 2021) μισθώσεως ενός ακόμα μηχανήματος grader (χωρίς άδεια κυκλοφορίας, περιγραφή τύπου κλπ).

δ) **Κόστος ελαστικών.** Ζητήθηκε, ειδικά, να εξηγηθεί το κόστος ελαστικών των

ελαστιχοφόρων μηχανημάτων και οχημάτων. Μάλιστα, προς αποφυγή παρανοήσεων, διευκρινίστηκε, ρητά, ότι το κόστος των ελαστικών δεν συμπεριλαμβάνεται στο κόστος συντήρησης, για το οποίο ζητήθηκε ξεχωριστή αιτιολόγηση. Ο 2ος μειοδότης δεν εισέφερε το οιοδήποτε στοιχείο σχετικά με το εν λόγω κόστος.

ε) **Διαχειριστικό κόστος.** Ζητήθηκε, ειδικά, να εξηγηθεί το διαχειριστικό κόστος των μηχανημάτων και οχημάτων, το οποίο αναλύθηκε,

περαιτέρω, σε δαπάνες για ασφάλιστρα, για τέλη, για φύλαξη και για επιθεωρήσεις (βλ ανωτέρω, υπό 1.ΙΙ.Α.4.β.). Ο 2ος μειοδότης δεν εισέφερε το οιοδήποτε στοιχείο σχετικά με το εν λόγω κόστος.

στ) Κόστος παράγωγης ασφαλτομίγματος. Ζητήθηκε, ειδικά, να εξηγηθεί το κόστος παραγωγής ασφαλτομίγματος και, επιπροσθέτως, όσον αφορά συγκεκριμένες παραμέτρους αυτού, ζητήθηκε η προσκόμιση ρητώς προσδιοριζομένων - ειδικών στοιχείων. Συγκεκριμένα, ορίστηκε ότι ι'. το κόστος προμήθειας πρώτων υλών θα πρέπει να τεκμηριωθεί με παραστατικά αγοράς, ιί'. το κόστος κατανάλωσης ενέργειας θα πρέπει να αποδειχθεί με σχετικούς λογαριασμούς και το κόστος εργασίας θα πρέπει να εξηγηθεί με καταστάσεις μισθοδοσίας. Αντ' αυτών ο 2ος μειοδότης προσκόμισε (ανυπόγραφο) έγγραφο που τιτλοφορείται «Ανάλυση Κόστους Παραγωγής Ασφαλτικού Σκυροδέματος», το οποίο αφορά κάποιο συγκρότημα αδιευκρίνιστης τοποθεσίας και ιδιοκτησιακού καθεστώτος. Το υπόψη έγγραφο διαλαμβάνει αυθαίρετες και ατεκμηρίωτες εκτιμήσεις δαπανών και, ιδίως, δεν συνοδεύεται από παραστατικά αγοράς αδρανών, λογαριασμούς ηλεκτρικής ενέργειας και καταστάσεις μισθοδοσίας που, ειδικά, ζητήθηκαν.

B. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ.

-Προς αποφυγή επαναλήψεων αναφέρομαι στα προμνημονευόμενα (υπό 1.ΙΙ.Β.) και επάγομαι, ότι από την αιτιολόγηση του 2ου μειοδότη αποδεικνύονται οι ακόλουθες, βέβαιες, υποκοστολογήσεις, που καθιστούν, οπωσδήποτε, ζημιογόνο την προσφορά του κατά το ποσό των [(7.730,10 + 15.472,21 + 18.222,50 =) 41.424,81 ευρώ βέβαιες υποκοστολογήσεις - 33.218,59 εκτιμώμενο κέρδος του 2ου μειοδότη =] 8.206,22 ευρώ.

1. Δαπάνη μεταφορών.

α) Στην 4η παράγραφο της 3ης σελίδας του παραρτήματος της αιτιολογικής του εκθέσεως, ο 2ος μειοδότης ισχυρίζεται, ότι θα χρησιμοποιήσει για 18 ημέρες 7 φορτηγά. Πλην όμως, δεν προσκομίζει τις άδειες κυκλοφορίας τους (έτσι ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί το αν πράγματι τα υπόψη οχήματα έχουν την επικαλούμενη μεταφορική

ικανότητα), αλλά ούτε και διευκρινίζει αν αυτά είναι ιδιόκτητα (οπότε και θα έπρεπε να συνυπολογιστεί κόστος ασφαλίσεως και αποσβέσεως τους) ή μισθωμένα (οπότε και θα έπρεπε να συνυπολογιστεί εύλογο ποσό κέρδους του εκμισθωτή). Τοιοιουτρόπως, αποβαίνει αδύνατη η κοστολόγηση της δαπάνης μεταφορών και ως εκ τούτου θα έπρεπε, είτε να απορριφθεί, άνευ ετέρου, η επίμαχη δικαιολόγηση, είτε, έστω, να κληθεί ο 2ος μειοδότης να δώσει διευκρινήσεις.

β) Πέραν τούτων, ο 2ος μειοδότης, δεν συνυπολογίζει στην ημερήσια δαπάνη του κάθε φορτηγού την αμοιβή του οδηγού. Έτσι προκύπτει βέβαιη υποκοστολόγηση που ανέρχεται σε (61,35 ευρώ ημερησίως, δαπάνη αμοιβής οδηγών, που υπολογίζεται σε άλλα σημεία της αιτιολογικής εκθέσεως X 7 φορτηγά ανά ημέρα X 18 ημέρες =) 7.730,10 ευρώ.

2. Δαπάνη συνεργείου εκτέλεσης ασφαλικών εργασιών.

α) Εν προκειμένω επιφίλοχρησε υπολογιστικό σφάλμα. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην 12η σελίδα της επίμαχης αιτιολογικής έκθεσης, το συνεργείο εκτέλεσης των ασφαλικών εργασιών αποτελείται από ένα φίνισερ (κόστος 180,00 ευρώ/ημέρα) έναν οδοστρωτήρα Α (κόστος 135,00 ευρώ/ημέρα), έναν οδοστρωτήρα Β (κόστος 110 ευρώ/ημέρα), το ήμισυ της δαπάνης μεταφοράς (κόστος 910,13 ευρώ/ημέρα), 2 τεχνίτες (κόστος 65,02 ευρώ/ημέρα) και 3 εργάτες (κόστος 75,03 ευρώ/ημέρα). Συνεπώς, το συνολικό ημερήσιο κόστος του εν λόγω συνεργείου, σύμφωνα με τον ίδιο τον 2ο μειοδότη, ανέρχεται σε (180,00 + 135,00 + 110,00 + 910,13 + 65,02 + 75,03 =) 1.475,18 ευρώ. Συνεπώς, δεδομένου του ότι (υποτίθεται πως) οι σχετικές εργασίες θα διαρκέσουν 18 ημέρες, προκύπτει συνολική δαπάνη (1.475,18 ευρώ/ημέρα X 18 ημέρες =) 26.553,24 ευρώ. Πλην όμως, προφανώς από υπολογιστικό σφάλμα, ο 2ος μειοδότης κοστολόγησε την εν λόγω εργασία με 11.081,03 ευρώ, β) Επομένως, υφίσταται βέβαιη κοστολογική επιβάρυνση της επίμαχης προσφοράς ποσού (26.553,24 - 11.081,03 =) 15.472,21 ευρώ,

3. Δαπάνη ασφαλικού για την εκτέλεση των εργασιών των άρθρων Α.Τ.13 και Α.Τ.14. του Τιμολογίου Μελέτης.

α) Στο άρθρο ΑΤ.13. του Τιμολογίου Μελέτης προβλέπεται η εργασία της «ασφαλτικής στρώσης κυκλοφορίας αστικής οδού», συνολικής ποσότητας, σύμφωνα με το άρθρο 3,7. του Προϋπολογισμού Μελέτης, 98.000 τετραγωνικών μέτρων. Στο ανωτέρω άρθρο του Τιμολογίου ορίζεται, ρητά, ότι «η εφαρμογή ασφαλτικής συγκολλητικής επάλειψης θα γίνει με ασφατικά γαλάκτωμα ψυχρού τύπου σε αναλογία τουλάχιστον 500 γραμμαρίων ανά τετραγωνικό μέτρο». β) Εξ άλλου, στο άρθρο ΑΤ. 14. του Τιμολογίου Μελέτης προβλέπεται η εργασία της «επούλωσης τοπικών φθορών οδοστρωμάτων με θερμό ασφαλτοσκυρόδεμα ανεξάρτητων διαστάσεων», συνολικής ποσότητάς, σύμφωνα με το άρθρο 3.8. του Προϋπολογισμού Μελέτης, 500 τετραγωνικών μέτρων. Στο ανωτέρω άρθρο του Τιμολογίου ορίζεται, ρητά, ότι «πληρώνεται η δαπάνη της προεπαλείψεως ή συγκολλητικής».

γ) Σύμφωνα με σχετική προσφορά που διαλαμβάνεται στην 48η σελίδα του παραρτήματος της αιτιολογικής εκθέσεως του 2ου μειοδότη, η τιμή του ασφατικού γαλακτώματος ανέρχεται σε 0,37 ευρώ ανά κιλό, δ) Ο 2ος μειοδότης δεν συμπεριέλαβε στην κοστολόγηση των εν λόγω εργασιών το κόστος του απαιτούμενου ασφατικού γαλακτώματος ψυχρού τύπου. Προκύπτει έτσι βέβαιη κοστολογική επιβάρυνση της προσφοράς του κατά το ποσό των $[(98.000 + 500) \text{ τετραγωνικά μέτρα} \times 0,50 \text{ κιλά ασφατικού γαλακτώματος ανά τετραγωνικό μέτρο} \times 0,37 \text{ ευρώ ανά κιλό}] = 18.222,50 \text{ ευρώ}$.

ΕΠΕΙΔΗ δεδομένου του ότι αποδεικνύονται, πλήρως, υποεκτιμήσεις του (έμμεσου και άμεσου) κόστους της εκτέλεσης της εργολαβίας, τόσο από τον προσωρινό ανάδοχο, όσο και από τον 2° μειοδότη, οι οποίες υπερκαλύπτουν το εκτιμώμενο (δήθεν) κέρδος τους και καθιστούν αδιαμφισβήτητο τον ζημιογόνο χαρακτήρα των προσφορών τους, επιβάλλεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, προς τον σκοπό της, άνευ άλλου τινός, απόρριψης αμφοτέρων και της ανακηρύξεώς μου ως προσωρινού αναδόχου.

ΕΠΕΙΔΗ σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ως προς τα προσβαλλόμενα σκέλη της, διότι αναιτιολόγητα έκανε δεκτές τις επίμαχες αιτιολογήσεις, παρά τις προαναφερόμενες, κραυγαλέες,

ελλείψεις τους ΕΠΕΙΔΗ για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει παράνομη και ακυρωτέα, ως προς τα προσβαλλόμενα σκέλη της».

11. Επειδή ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «*II. Β. ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ – ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΓΙΑ ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ 20. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Εταιρεία μας έχει ορίσει ως Προϊστάμενο Εργοταξιακού Γραφείου τον μέτοχο, Γ. Μανδρέκα, ο οποίος δεν λαμβάνει αμοιβή για την ανωτέρω εργασία λόγω του ότι ως μέτοχος αναμένει να ανταμειφθεί από τα κέρδη της Εταιρείας τυγχάνει πρωτίστως αναληθής. Ειδικότερα, στο άρθρο 16 της ΕΣΥ σημειώνεται: «**ΑΡΘΡΟ 16. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΡΓΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ 16.1.** Κατά την υπογραφή της σύμβασης κατασκευής του έργου ο Ανάδοχος θα δηλώσει στον Φορέα τον υπεύθυνο μηχανικό του έργου, που θα εκτελεί χρέη προϊστάμενου εργοταξιακού γραφείου, και τη διεύθυνση των κεντρικών γραφείων του. Η Υπηρεσία μπορεί κατά την απόλυτη κρίση της να μην εγκρίνει τον προτεινόμενο μηχανικό, σε περίπτωση που θεωρήσει ότι αυτός δεν έχει τα απαραίτητα προσόντα και πείρα ή δεν είναι κατάλληλος για την παραπάνω θέση. Ο Προϊστάμενος του εργοταξιακού γραφείου οφείλει να ομιλεί, διαβάζει και γράφει άριστα την Ελληνική γλώσσα. Σε αντίθετη περίπτωση ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέτει μεταφραστή με δική του δαπάνη. 16.2. Ο Προϊστάμενος του Εργοταξιακού γραφείου είναι αρμόδιος για την έντεχνη άρτια και ασφαλή κατασκευή των εργασιών και για τη λήψη και εφαρμογή των απαιτούμενων μέτρων προστασίας και ασφάλειας των εργαζομένων, καθώς και κάθε τρίτου στο έργο. Γι' αυτό πρέπει να υποβάλει στον Φορέα υπεύθυνη δήλωση με την οποία να αποδέχεται το διορισμό του και τις ευθύνες του. 16.3. Ο Ανάδοχος, επίσης, θα ορίσει τον Μηχανικό Ασφαλείας του Έργου (και τον αναπληρωτή του), ο οποίος θα είναι πτυχιούχος Μηχανικός ΑΕΙ ή ΤΕΙ, και θα είναι πλήρως και αποκλειστικά υπεύθυνος επί θεμάτων ασφαλείας, σύμφωνα με τη Νομοθεσία. 16.4. Ο διορισμός και η αποδοχή διορισμού του Μηχανικού Ασφαλείας του Αναδόχου θα πρέπει να γίνει εντός δέκα (10) ημερολογιακών*

ημερών από την υπογραφή της Σύμβασης. 16.5. Καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου απαιτείται η παρουσία του υπεύθυνου μηχανικού του έργου στο εργοτάξιο για τη σωστή εκτέλεση και εφαρμογή της Μελέτης (παρατίθεται πίνακας σελ. 13 της παρέμβασης) 23. Στην δε κοστολόγηση στο Έμμεσο Κόστος ανεγράφησαν τα εξής Β2 Προσωπικό Γενικής Επιστάσεως και Διοίκησης του Αναδόχου (παρατίθεται πίνακας σελ. 13 παρέμβασης) 24. Επομένως ο είναι νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας και με αυτή την ιδιότητα του και μόνο έχει την διεύθυνση του έργου. Δεν θα έχει την ιδιότητα του προϊσταμένου του Εργοταξιακού γραφείου, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα. Αντίθετα, την ιδιότητα αυτή, δηλαδή του προϊσταμένου Εργοταξιακού γραφείου θα έχει ο Μηχανικός του έργου, ήτοι ο κος ο οποίος θα απασχολείται πλήρως στο έργο για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο εκτελούνται εργασίες στο πεδίο και όπως ορίζεται από την ΕΣΥ του έργου στην παράγραφο 16.5, αυτό δε το διάστημα εκτιμήσαμε με βάση το κατατεθειμένο χρονοδιάγραμμα σε 5 μήνες. 25. Σύμφωνα με το ανωτέρω χρονοδιάγραμμα οι εργασίες θα εκτελεστούν σε 101 ημέρες, άρα σε $101\text{ημέρες}/21,5\text{εργασιμες\ ημέρες/μήνα} = 4,7\text{ μήνες}$. Επομένως η κοστολόγηση του μηχανικού του έργου βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην ΕΣΥ. Επειδή όμως από την εμπειρία μας γνωρίζουμε πως ο μηχανικός του έργου θα χρειαστεί να παραστεί στο έργο και σε ημέρες που δεν εκτελούνται εργασίες για συνεργασία με την Επιβλέπουσα το Έργο Υπηρεσία, εύλογα εκτιμήσαμε ότι για το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα μέχρι την λήξη της συμβατικής προθεσμίας, θα αφιερώνει περίπου το 50% του χρόνου του σε εργασία που αφορά στο εν λόγω έργο ακόμα και αν δεν είναι παρών στην περιοχή εκτέλεσης του έργου. Συνεπώς, καθ' όλη την διάρκεια κατασκευής του έργου που είναι 9 μήνες θα είναι παρών ο υπεύθυνος μηχανικός του έργου. 26. Περαιτέρω, για το εν λόγω έργο ούτε απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ούτε προβλέπεται από εμάς ή έστω κάποιον άλλο οικονομικό φορέα που υπέβαλε αιτιολόγηση, η ίδρυση και λειτουργία Εργοταξιακού Γραφείου. Επομένως η αδιάλειπτη απασχόληση ενός μηχανικού σε ένα έργο στο οποίο δεν έχει υποχρέωση φυσικής παρουσίας κατά το

χρονικό διάστημα που δεν εκτελούνται εργασίες (4 μήνες) είναι αξίωση της προσφεύγουσας που δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στα έγγραφα της σύμβασης ούτε στην εμπειρία κατασκευής πολλών παρόμοιων έργων.

27. Επικουρικά αξίζει να σημειωθεί προς αντίκρουση των ισχυρισμών της Προσφεύγουσας περί ανεπίτρεπτης παροχής δωρεάν εργασίας από τον μέτοχο Γ. Μανδρέκα, ότι έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ 1329/2019 σε παρόμοια περίπτωση με την εδώ κρινόμενη ότι «Κατά τις δοθείσες διευκρινίσεις από την προσωρινή ανάδοχο, το συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο είναι ο βασικός μέτοχος, Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας και υπεύθυνος για τα ζητήματα ασφαλείας, ατυχημάτων. Αν και τα μέλη ενός Δ.Σ. δικαιούνται αμοιβής για τις υπηρεσίες που παρέχουν στην εταιρία, εντούτοις δεν υφίσταται υποχρέωση καταβολής αμοιβής σ' αυτά, ούτως ώστε η επιχείρηση να πρέπει υποχρεωτικά να τις καταβάλλει, χωρίς αυτό να συνιστά δωρεά προς την εταιρία, πολλώ δε μάλλον αντανταγωνιστική στρέβλωση. Στο οργανόγραμμα, που υπέβαλε με την αιτιολόγηση της προσφοράς της η προσωρινή ανάδοχος, έχει προβλέψει και έναν μηχανικό, ο οποίος απασχολείται μόνιμα (με μηνιαίο μισθό) από την εταιρία και ο οποίος από την έδρα της εταιρίας θα εκτελεί εργασίες «γραφείου», θα ασχολείται δηλαδή με τη σύνταξη και τη συμπλήρωση φακέλων ΣΑΥ-ΦΑΥ, τη σύνταξη των επιμετρήσεων, βάσει των επιμετρητικών στοιχείων που θα έχει συλλέξει ο επί τόπου μηχανικός του έργου κτλ. Επίσης, θα αναπληρώνει και τον ανωτέρω επί τόπου μηχανικό, όταν αυτό χρειαστεί. Ο μηχανικός αυτός «γραφείου», ο οποίος, κατά δήλωση της παρεμβαίνουσας, αποτελεί έναν εκ των «στελεχών» του πτυχίου της (4ης τάξης ΜΕΕΠ) αμείβεται εξ αυτού του λόγου από την προσωρινή ανάδοχο και δεν επιβαρύνει με κόστος το υπόψη έργο. Υπό τα δεδομένα αυτά, αιτιολογημένα και χωρίς υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει ορθά το έργο έχοντας διαλάβει για το κοστολόγιό του το κόστος που ανακύπτει εκ του υποβληθέντος οργανογράμματος του». Ομοίως, η ΔΕφΧαν 131/2019 έκρινε ότι «ακολούθως αβασίμως χαρακτηρίζει (η παρεμβαίνουσα) την εξοικονόμηση του διοικητικού κόστους μέσω της προσωπικής εργασίας των μετόχων της αιτούσας ως

δωρεάν παροχή εργασίας, που πλήττει τον ανταγωνισμό.» **28. Συνεπώς φαίνεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανεπίτρεπτου ορισμού μετόχου ως προϊστάμενου εργοταξιακού γραφείου και η δήθεν ανεπίτρεπτη δωρεά της αμοιβής του είναι νομικά αβάσιμοι.**

B. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 29. Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν συμπεριλάβαμε στην αιτιολόγησή μας κράτηση 0,60% σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 7 περ. θ΄ του Ν. 4412/2016 τυγχάνει παντελώς αναληθής και αυτό διότι όπως προκύπτει από το κάτωθι απόσπασμα από την αιτιολόγησή μας, η κράτηση αυτή 0,60% συμπεριλήφθηκε κανονικά υπό τον αριθ. 3 και την ονομασία ΠΟ

30. Στην αιτιολόγησή μας, στα Γενικά Έξοδα, στο Κονδύλι υπό «Α10 Φόροι» υπολογίσαμε την κράτηση (με α/α 3) στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα με συνοπτικό τίτλο με δαπάνη $0,60\% * 643.813,22\text{€} = 3.862,88\text{€}$. 31. Συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ (επι του προϋπολογισμού προσφοράς με ΓΕ&ΟΕ):
Υπολογίζονται επι του προϋπολογισμού προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) :
643.813,22 €

ΚΡΑΤΗΣΗ % ΔΑΠΑΝΗ

1. ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% 450,67 €

2. ΑΕΠΠ 0,06% 386,29 €

3. ΠΟ 0,60% 3.862,88 €

4. ΠΟΜΗΤΕΔΥ 0,25% 1.609,53 €

ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ 6.309,37 €

ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΜΕ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ 836,96 €

ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ 6.339,50 € ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ 3,60% 30,13 €

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ

32. Στην αιτιολόγησή μας, στα Γενικά Έξοδα, στο Κονδύλι υπό «B7 Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς» σημειώσαμε ότι: «Η Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και η έγκριση

περιβαλλοντικών όρων υπόκειται στον Ν.4014 ΦΕΚ Α΄209/21.9.2011 "Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος". Το έργο απαλλάσσεται από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και τη λήψη Πρότυπων Περιβαλλοντικών Δεσμεύσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν.4014/2011, διότι δεν συμπεριλαμβάνεται στις δραστηριότητες που κατηγοριοποιούνται σε αυτήν. Οι σχετικοί πίνακες κατάταξης αναφέρονται στην Απόφαση ΔΙΠΑ/οικ.37674 «Τροποποίηση και κωδικοποίηση της υπουργικής απόφασης 1958/2012 – Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 4 του Ν. 4014/21.9.2011 (ΦΕΚ 209/Α/2011) όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει.», Παράρτημα 1. Επιπρόσθετα, η δαπάνη αυτή δεν βρίσκει εφαρμογή στο έργο διότι η εταιρεία συμμορφώνεται ήδη πλήρως στις γενικές περιβαλλοντικές της υποχρεώσεις, και δεν προβλέπονται ειδικότερες δαπάνες για τις οποίες θα πρέπει να ληφθεί πρόνοια στο συγκεκριμένο έργο.» Αντίθετα, από τα όσα ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα περί αόριστων και νόμω αβάσιμων ισχυρισμών μας ότι το έργο απαλλάσσεται από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης με τις συγκεκριμένες επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν, προκύπτει σαφώς από την αιτιολογία μας, για ποιο λόγο το έργο απαλλάσσεται. Καμία από τις οδούς το εν λόγω έργου που ανήκουν στον πολεοδομικό ιστό του ΔΕΝ εντάσσεται σε κατηγορία του πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της 1ης Ομάδας του ΦΕΚ 21Β/13-1-2012 στο οποίο αναφέρεται και η ΥΑ 170613/2013 την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, πρέπει να διευκρινιστεί ότι το εν λόγω κονδύλι του άρθρου 1.27.β.7 του Τιμολογίου Μελέτης αφορά ενδεχόμενες συγκεκριμένες μετρήσεις για δείκτες που προβλέπονται σε τυχόν εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους, στους οποίους όμως εκ του νόμου δεν υπόκειται το συγκεκριμένο έργο και οι οποίοι (περιβαλλοντικοί όροι) δεν υφίστανται. 35. Προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της η προσφεύγουσα προσπαθεί να δημιουργήσει την εντύπωση ότι η αιτιολόγηση

κόστους αφορά το κόστος μετρήσεων δεικτών και παραμέτρων που σχετίζονται με την λήψη μέτρων για την προστασία του περιβάλλοντος εν γένει αποσιωπώντας το γεγονός ότι η πρόσκληση κάνει λόγο επι λέξει για μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους συγκεκριμένα. Επομένως, οι αναφερόμενες στην εν λόγω πρόσκληση «μετρήσεις δεικτών και παραμέτρων» αναφέρονται σε συγκεκριμένες μετρήσεις εφόσον υφίστανται και όπως προβλέπονται σε εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και δεν συνδέονται με τα γενικά και αόριστα με την προστασία του περιβάλλοντος ως υπονοεί η αιτούσα. Άλλωστε παγίως η νομολογία τόσο των Διοικητικών Δικαστηρίων (ΣΤΕ 154/2021, ΔΕφΠατρ 9/2022) όσο και η νομολογία της ΑΕΠΠ/ΕΑΔΗΣΥ προβαίνει στην ως άνω ερμηνεία ως προς τις επίδικες περιβαλλοντικές μετρήσεις. Συγκεκριμένα η ΕΑΔΗΣΥ/ΑΕΠΠ 627/2022 έκρινε στην σχετική σκέψη 20 ότι «Ειδικότερα, ενόψει των ιδιαίτερων συνθηκών εκτέλεσης του προκείμενου έργου, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν απαιτείτο να ληφθεί υπόψη η περίπτωση Β7 του Πίνακα Β' της ως άνω εγκυκλίου που αναφέρεται ειδικώς σε «Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς», διότι εν προκειμένω δεν υφίσταται απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται κάτι τέτοιο, ενώ, όπως προκύπτει από την επικαλούμενη ως άνω και προσκομιζόμενη υπ' αριθ. ... βεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του, το επίμαχο έργο δεν υπόκειται σε διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης (βλ. ΔΕφΠατρών 9/2022). Και ναι μεν, ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται να τηρεί την περιβαλλοντική νομοθεσία κατά την εκτέλεση του, ωστόσο η υποχρέωση αυτή, ενόψει των γενομένων δεκτών στην παρούσα σκέψη και στη σκέψη 16, δεν εξικνείται μέχρι την επιβολή υποχρέωσης υπολογισμού τεκμαρτού εμμέσου κόστους για την διενέργεια μετρήσεων και την λήψη μέτρων προς συμμόρφωση με περιβαλλοντικούς όρους, βάσει των προτεινόμενων συντελεστών της Εγκυκλίου 9/2017 του ..., ενώ το έργο δεν υπόκειται σε διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Ενόψει των ανωτέρω η

αναθέτουσα αρχή δεν έσφαλε κατά την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία δεν είχε υπολογίσει στην προσφορά της συγκεκριμένο κονδύλιο για μετρήσεις και μέτρα συμμόρφωσης με εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους. Οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με την προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημα ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω παράλειψης της να υπολογίσει κονδύλιο κατά τα ανωτέρω είναι απορριπτέοι πρωτίστως, διότι, όπως προαναφέρθηκε βασίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της ύπαρξης εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου και επιπροσθέτως διότι, στο μέτρο που αναφέρονται στη χρήση μηχανημάτων που προκαλούν θόρυβο, δεν είναι ειδικοί και συγκεκριμένοι, καθόσον η προσφεύγουσα δεν υπολογίζει τυχόν δαπάνη μετρήσεων και προστασίας από τον προκαλούμενο από τα μηχανήματα της παρεμβαίνουσας θόρυβο αλλά τεκμαρτή δαπάνη συμμόρφωσης προς εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους βάσει της προαναφερθείσας εγκυκλίου. Ως εκ τούτου, οι ανωτέρω ισχυρισμοί, με τους οποίους δεν προβάλλεται με ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο ως προς ποιο ποσό εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεν είναι ικανοί να κλονίσουν την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της (πρβλ. ΕΣ ΣτΕ 154/2021).» 37. Εξάλλου, η Εταιρεία μας, συμμορφώνεται πλήρως και κοστολογεί τις περιβαλλοντικές δεσμεύσεις που απορρέουν από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η Εταιρεία κοστολογεί την διαχείριση των μη επικινδύνων Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) λεπτομερώς στην διαχείριση του άμεσου κόστους και έχει λάβει κάθε δυνατή πρόνοια για την ελαχιστοποίηση της περιβαλλοντικής όχλησης. 38. Στην ΕΣΥ του έργου αναφέρεται ρητά ότι : «**ΆΡΘΡΟ 27. ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΠΙΟΥ – ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ**, Ο Ανάδοχος υποχρεούται να λάβει κάθε μέτρο και να συμμορφωθεί προς τις εντολές του Φορέα σχετικά με την προστασία του περιβάλλοντος και του τοπίου της περιοχής του έργου, τηρώντας απόλυτα τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς όρους. Υποχρεούται χωρίς αποζημίωση (οι δαπάνες

περιλαμβάνονται ανοιγμένα στην προσφορά του) πριν από την παράδοση για χρήση του έργου να αφαιρέσει και να απομακρύνει από την περιοχή και γενικά από το εργοτάξιο απορρίμματα, εργαλεία, ικριώματα, μηχανήματα, υλικά, προσωρινές εγκαταστάσεις μηχανημάτων και να αποκαταστήσει τους χώρους όπου ήταν τοποθετημένα ή εγκατεστημένα.» 39. Στην αιτιολόγηση μας γίνεται λεπτομερής αναφορά και κοστολόγηση της απομάκρυνσης των ... και της απομάκρυνση των μηχανημάτων από το έργο μετά το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης αυτών. Συγκεκριμένα στο υπό Α6 της αιτιολόγησης μας αναφέρουμε: Α6 Κινητοποίηση (εισκόμιση στο εργοτάξιο) του εξοπλισμού γενικής χρήσης όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίηση (αποκόμιση) με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης. Σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9 /2017 αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,05% του προϋπολογισμού μελέτης Προϋπολογισμός μελέτης (προ ΓΕ & ΟΕ) 1.478.913,00 € Δαπάνη 739,46 €

40. Τέλος, σχετικά με τους ρύπους που επικαλείται η προσφεύγουσα, πέραν της πρόδηλης αοριστίας περί του προκαλούμενου «θορύβου» και «σκόνης» των μηχανημάτων μας, της αόριστης επίκλησης μετρήσεων ρύπων, σκόνης και θορύβου και της ΜΗ κοστολόγησης των μέτρων περιορισμού τους, επισημαίνουμε ότι το μόνο θορυβώδες μηχάνημα που παράγει κάποια ελάχιστη σκόνη κατά την λειτουργία του (η οποία περιορίζεται από το ίδιο το μηχάνημα) είναι η φρέζα. Στην αιτιολόγησή μας έχουμε επιπλέον κοστολογήσει ΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΟ σάρωθρο που επίσης λειτουργεί με νερό και το οποίο καταιώνίζει την σκόνη και απομακρύνει και τα τελευταία ίχνη (σκόνης) που έχουν μείνει μετά το φρεζάρισμα της οδού. 41. Το μηχάνημα που διαθέτουμε (ΦΡΕΖΑ) φέρει άδεια κυκλοφορίας και πιστοποίηση κατά CE στο οποίο αναφέρεται η μετρηθείσα και η εγγυημένη ισχύς του ήχου κατά την λειτουργία, επομένως είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές , οδηγίες και περιορισμούς. Το μηχάνημα αυτό συντηρείται από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας, πληροί όλες τις προϋποθέσεις λειτουργίας κατά τις προδιαγραφές του σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας του και λειτουργεί νόμιμα. Η προσφεύγουσα, παντελώς

αόριστα, αναφέρεται σε «θόρυβο» και «σκόνη» νομίμως λειτουργούντος μηχανολογικού εξοπλισμού. Επομένως, χωρίς ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, η προσφεύγουσα επιχειρεί να υποβάλλει την αιτιολόγησή μας σε τεκμαρτό κόστος πρόληψης ρύπανσης για το οποίο ΔΕΝ προβλέπονται ειδικά μέτρα συμμόρφωσης λόγω μη έκδοσης Περιβαλλοντικών Όρων κατά την έγκριση της μελέτης του έργου και επικαλείται δράσεις (άνευ επίκλησης σχετικών στοιχείων κόστους) οι οποίες ήδη υπάρχουν στην δομή και λειτουργία των συνεργείων και των μηχανημάτων μας, άρα έχουν κοστολογηθεί και δεν προκύπτει επιπλέον δαπάνη για το υπό Β7 κονδύλι της Εγκυκλίου 7/2019 των Γενικών Εξόδων. 42. Ενόψει των ανωτέρω και βάσει του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα από τον οικονομικό φορέα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, δηλαδή όταν και μετά τις εξηγήσεις η χαμηλή προσφορά 20 εγκυμονεί, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τον κίνδυνο για μη εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με τους προσφερόμενους όρους. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Για την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς απαιτείται να διαπιστωθεί ότι η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή της οφείλεται στο ότι δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου όπως προβλέπονται στο άρθρο 18 παρ. 2 του Ν.4412/2016, το οποίο όμως δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση. 43. Δεν τίθεται λοιπόν ζήτημα περί συμμόρφωσης ή μη της εταιρείας μας στις υποχρεώσεις του άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και η προσφορά μας δεν πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου μάλιστα ότι ακόμη και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι η εν λόγω δαπάνη πρέπει να επιβαρύνει το έμμεσο κόστος της προσφοράς της Εταιρείας μας, η τελευταία σύμφωνα με όσα συνομολογεί η Προσφεύγουσα ανέρχεται στο ποσόν των € 2.957,83, το οποίο σημαίνει ότι η προσφορά μας εξακολουθεί να είναι κερδοφόρα και δεν καθίσταται ζημιογόνος. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της

Προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι.

Δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΦΟΡΟΥΣ Εξίσου αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στην αιτιολόγηση κονδύλι φόρων και εξ' αυτού του λόγου προκύπτει κοστολογική επιβάρυνση της κοστολόγησης της αιτιολόγησής μας. Στο κονδύλι υπό «Α10 Φόροι» στην Εγκύκλιο 9/2017, στις σημειώσεις της τελευταίας σελίδας αναφέρεται ρητά ότι: «Στους φόρους έχει ληφθεί υπόψη μόνο ο φόρος εργοληπτών 3% (υπάρχει επίσης η κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ με το σχετικό χαρτόσημο, ενώ η κράτηση υπέρ ΕΜΠ θεωρήθηκε ότι καταργήθηκε).» Η Προσφεύγουσα γνωρίζει εξίσου καλά με κάθε εργοληπτική επιχείρηση ότι ο Φόρος Εργολάβων ύψους 3% είναι μια παρακράτηση φόρου εν είδη προκαταβολής φόρου που υπολογίζεται τεκμαρτά επι της αξίας εργασιών και αποδίδεται στην οικεία φορολογική αρχή (ΔΟΥ) από τις αναθέτουσες Αρχές. Εν συνεχεία, στο τέλος κάθε οικονομικού έτους, υπολογίζονται οι οφειλόμενοι φόροι επι των κερδών της επιχείρησης και συμψηφίζονται με το σύνολο των ανωτέρω κρατήσεων (Φ.Ε. 3%). Εν ολίγοις, ο Φόρος Εργολάβων γίνεται πραγματικό έξοδο (και όχι τεκμαρτό) μετά τον υπολογισμό της κερδοφορίας μιας επιχείρησης και της εφαρμογής του ισχύοντα συντελεστή φορολογίας επι των πραγματικών κερδών. Εν προκειμένω, θα μπορούσε κάποιος να θεωρήσει ότι το εν λόγω έργο θα φορολογούταν αυτοτελώς μετά τον υπολογισμό της κερδοφορίας του και αφαιρώντας τον Φόρο επι των Κερδών από την μικτή κερδοφορία θα μπορούσε να εκτιμήσει της ΚΑΘΑΡΗ μετά φόρων κερδοφορία του έργου. Συνεπώς, δεδομένου ότι ο φόρος επιβάλλεται επί των κερδών, αυτό αυτομάτως προϋποθέσει ότι η προσφορά είναι κερδοφόρος και άρα εξορισμού δεν τίθεται θέμα ζημιογόνου προσφοράς. Με άλλα λόγια δεδομένου ότι ο φόρος αποτελεί μια αναλογία (εν προκειμένω 24%) επί των κερδών, αυτό σημαίνει ότι η αφαίρεση του φόρου απομειώνει μεν τα κέρδη αλλά ακριβώς επειδή αποτελεί ποσοστό επί των κερδών δεν θα μπορούσε ποτέ να καταστήσει την προσφορά ζημιογόνο, θα μπορούσε να την καταστήσει απλώς λιγότερο κερδοφόρο. Εφόσον υπάρχει μια οποιαδήποτε μικρή κερδοφορία, η οποία εν προκειμένω υπολογίστηκε από την εταιρεία μας σε 23.104,67€, τότε

η καθαρή κερδοφορία θα προέκυπτε μετά την αφαίρεση ποσοστού 24% επι των κερδών μας, ήτοι ποσού $23.104,67\text{€} \cdot 24\% = 5.545,12 \text{€}$. Η μόνη διαφορά που εντοπίζει η προσφεύγουσα είναι μια λεκτική αναφορά σε «καθαρή» κερδοφορία αντί «μικτής» κερδοφορίας - που θα ήταν το ορθό - στην τελευταία παράγραφο της αιτιολογικής μας έκθεσης. Η λεκτική αυτή παραδρομή ουδώς απαλλάσσει την εταιρεία από φορολογία επι των κερδών της και προφανώς ουδώς αλλοιώνει τον κερδοφόρο χαρακτήρα της προσφοράς μας. Άλλωστε τις ίδιες ακριβώς παραδοχές και υπολογισμούς έχει – ορθά- εφαρμόσει και στην δική της αιτιολόγηση η Προσφεύγουσα και επομένως είναι εντελώς αβάσιμος ο λόγος αυτός προσφυγής και ακατανόητο το σκεπτικό με το οποίο προσπαθεί να επιβάλλει πρόσθετο κόστος αιτιολόγησης και μάλιστα με τρόπο τεκμαρτό επί της προσφοράς μας. 50. Συγκεκριμένα η ΑΤΕ στο υπό «Α10 Φόροι» κονδύλι – ορθά - αναφέρει ότι:

(παρατίθεται πίνακας σελ. 21 της παρέμβασης) 51. Και στον Συνοπτικό Πίνακα Κερδοφορίας, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: παρατίθεται πίνακας σελ. 22 της παρέμβασης 52. Σε καμία περίπτωση δεν υπόκειται ούτε η προσφεύγουσα ούτε κανένας άλλος οικονομικός φορέας που υπέβαλε αιτιολόγηση στην τεκμαρτή δαπάνη της Εγκυκλίου 9/2017 σχετικά με τους φόρους. 53. Αντίθετα, η Εταιρεία μας, όπως όλοι οι οικονομικοί φορείς που υπέβαλαν αιτιολόγηση, με δεδομένη την υποσημείωση της Εγκυκλίου 9/2017 σχετικά με τις κρατήσεις το έργου, στο εν λόγω κονδύλι υπολογίζουν το σύνολο των εκτιμώμενων κρατήσεων του έργου. Στην αιτιολόγησή μας η πλήρης ανάλυση του κονδυλίου υπό «Α10 Φόροι» σημειώνει τα εξής: Α10 Φόροι ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ (επι του προϋπολογισμού προσφοράς με ΓΕ&ΟΕ): Υπολογίζονται επι του προϋπολογισμού προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) : % ΔΑΠΑΝΗ 1. ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% 450,67 € 2. ΑΕΠΠ 0,06% 386,29 € 3. ΠΟ 0,60% 3.862,88 € 4. ΠΟΜΗΤΕΔΥ 0,25% 1.609,53 € ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ 6.309,37 € ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΜΕ ΧΑΡΤΟΣΗΜ 836,96 € ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ 3,60% 30,13 € Οι Φόροι, όπως πχ η παρακράτηση 3% δεν αποτελεί έξοδο του έργου διότι στο τέλος της οικονομικής περιόδου συμψηφίζεται με τους οφειλόμενους φόρους από την

κερδοφορία της εταιρείας και εξαρτάται από αυτήν. Για τον λόγο αυτό στην παρούσα αιτιολόγηση υπολογίζουμε την μικτή κερδοφορία της προσφοράς μας. Στις υποσημειώσεις της Εγκυκλίου 9/2017 αναφέρεται ότι στους φόρους υπάρχει και η κράτηση υπερ ΕΑΑΔΗΣΥ. Όμως οι κρατήσεις του έργου περιλαμβάνουν αρκετά κονδύλια που αναφέρονται παρακάτω: ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ (επι του προϋπολογισμού προσφοράς με ΓΕ&ΟΕ): Υπολογίζονται επι του προϋπολογισμού προσφοράς (εργασίες με ΓΕ & ΟΕ) : % ΔΑΠΑΝΗ 1. ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% 450,67 € 2. ΑΕΠΠ 0,06% 386,29 € 3. ΠΟ 0,60% 3.862,88 € 4. ΠΟΜΗΤΕΔΥ 0,25% 1.609,53 € ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ 6.309,37 € ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΜΕ ΧΑΡΤΟΣΗΜ 836,96 € ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ 3,60% 30,13 € Οι Φόροι, όπως πχ η παρακράτηση 3% δεν αποτελεί έξοδο του έργου διότι στο τέλος της οικονομικής περιόδου συμψηφίζεται με τους οφειλόμενους φόρους από την κερδοφορία της εταιρείας και εξαρτάται από αυτήν. Για τον λόγο αυτό στην παρούσα αιτιολόγηση υπολογίζουμε την μικτή κερδοφορία της προσφοράς μας. Στις υποσημειώσεις της Εγκυκλίου 9/2017 αναφέρεται ότι στους φόρους υπάρχει και η κράτηση υπερ ΕΑΑΔΗΣΥ. Όμως οι κρατήσεις του έργου περιλαμβάνουν αρκετά κονδύλια που αναφέρονται παρακάτω: 643.813,22 € ΚΡΑΤΗΣΗ 6.339,50 € 54. Ως εκ τούτου η αιτιολόγησή μας τυγχάνει και ως προς του φόρους επαρκής, νόμιμη και πλήρης και τα όσα αβασίμως προβάλλονται περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθούν.

II. Γ. ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ – ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΓΙΑ ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ Α. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΖΗΤΗΘΗΚΕ, ΕΙΔΙΚΩΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ. 55. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβάσιμα και αναληθώς ότι η Εταιρεία μας παρέλειψε να αιτιολογήσει συγκεκριμένα στοιχεία του άμεσου κόστους όπως το κόστος ελαστικών όσο και το διαχειριστικό κόστος. 56. Η Εταιρεία μας ουδόλως παρέλειψε να αναφερθεί στην από 11.04.2022 Αιτιολόγηση της σ' αυτά τα στοιχεία άμεσου κόστους αλλά τουναντίον αναφέρθηκε στην σελίδα 37 σ' αυτά. Συγκεκριμένα, η Εταιρεία μας διέλεβε ότι «Η δαπάνη ελαστικών για τα

ελαστικοφόρα οχήματα εκτιμούμε ότι είναι πολύ χαμηλή και θεωρούμε ότι περιλαμβάνεται στην δαπάνη για συντήρηση ως μέγεθος που συναρτάται ευθέως με την κατανάλωση καυσίμου.». 57. Ομοίως ως προς το διαχειριστικό κόστος, η Εταιρεία στην σελ. 37 της από 11.04.2022 Αιτιολόγησής της έκρινε ότι «Το διαχειριστικό κόστος (ασφάλιστρα, τέλη, έλεγχοι, φύλαξη κλπ) είναι δαπάνες που καλύπτονται από τα έξοδα της έδρας καθώς η φύλαξη και ο έλεγχος καλής λειτουργίας των μηχανημάτων γίνεται στο εργοτάξιο της Εδράιως και της στον». 58. Συνεπώς, η Εταιρεία εξήγησε με σαφές σκεπτικό ότι τα συγκεκριμένα κόστη έχουν ήδη υπολογιστεί και συμπεριληφθεί στην από 11.04.2022 Αιτιολόγηση. Ειδικότερα, το μεν κόστος ελαστικών αυτό έχει υπολογιστεί και συμπεριληφθεί στην δαπάνη συντηρήσεως ενώ το διαχειριστικό κόστος έχει υπολογιστεί και συμπεριληφθεί στα έξοδα της έδρας. 59. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι δήθεν παραλείψαμε να αιτιολογήσουμε ορισμένα σημεία της πρόσκλησης είναι αναληθής, αβάσιμος και παρορά το ίδιο το περιεχόμενο της αιτιολόγησης, η οποία στην σελ. 37 αναφέρει ρητά και με σαφήνεια ότι τα συγκεκριμένα κόστη έχουν ήδη υπολογιστεί συμπεριληφθεί σ' άλλα συναφή κόστη που αναλύθηκαν εκτενώς. 60. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αλυσιτελής και αυτό διότι παραγνωρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που χρειαζόταν διευκρινίσεις σε σχέση με το κόστος ελαστικών και το διαχειριστικό κόστος και τον τρόπο υπολογισμού τους, θα μπορούσε να τις ζητήσει από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και συνεπώς αυτός δεν θα αποκλειόταν αυτομάτως, όπως επιχειρεί να παρουσιάσει η Προσφεύγουσα. 61. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος, αναληθής αλλά και αλυσιτελής.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ 1. ΤΙΜΗ ΑΣΦΑΛΤΟΥ 62. Ως προς τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι έχουμε υποκοστολογήσει την τιμή της ασφάλτου στην προσφορά μας, σημειώνουμε τα ακόλουθα. 63. Η Εταιρεία μας υπέβαλε την με αριθμό 240814 προσφορά στον διαγωνισμό την Δευτέρα, 24.01.2022, στις 14:24:49 τοπική ώρα, όπως προκύπτει από τον κάτωθι ενσωματωμένο πίνακα. Ως εκ τούτου δεν θα

μπορούσε να έχει λάβει υπόψιν της για την διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς την τιμή της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου για τα πετρελαιοειδή που ανακοινώθηκε την Τρίτη, 25.01.2022, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της σύνταξης και υποβολής της προσφοράς της. 64. Παγίως δε η νομολογία κάνει δεκτό ότι το χρονικό σημείο κατά το οποίο πρέπει να υπολογίζεται το κόστος προμήθειας των υλικών είναι το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς. Χαρακτηριστικά η ΔΕφΑθ 252/2020, η οποία μάλιστα έχει εκδοθεί επί αντιδικίας της Εταιρείας μας με την ίδια Προσφεύγουσα «Ειδικότερα, η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό σημείο, κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος για την προμήθεια των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση ενός έργου, το σημείο δε αυτό είναι το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον στην περίπτωση κατά την οποία τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016. Δεν είναι δε δυνατόν η υποβληθείσα σε προγενέστερο χρονικό σημείο προσφορά (εν προκειμένω στις 9.9.2019) να αιτιολογείται, όσον αφορά το κόστος που απαιτείται για την παραγωγή του ασφαλτομίγματος, με την τιμή διυλιστηρίων που δίνει η Γενική Γραμματεία Εμπορίου κατά τον χρόνο αιτιολόγησης (εν 25 προκειμένω στις 22.11.2019). Διαφορετική εκδοχή, όπως υποστηρίζεται από την παρεμβαίνουσα εταιρεία «.... ...» και έγινε δεκτό και από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με την προσβαλλόμενη απόφαση, θα είχε ως συνέπεια η προσφορά μιας εταιρείας να εξαρτάται από διακυμάνσεις τιμών μελλοντικές και αβέβαιες, ενδεχομένως και εις βάρος της στην περίπτωση που τα υλικά ακρίβαιναν σε χρονικό σημείο μετά την υποβολή των οικονομικών προσφορών.» 65. Επομένως η εταιρεία μας, λαμβάνοντας υπόψιν τις ειδικότερες συνθήκες υποβολής προσφοράς, υπολόγισε ορθά την δαπάνη της ασφάλτου με χρήση της τιμής προμήθειας ασφάλτου που ίσχυε κατά την Παρασκευή 21.01.2022 και ήταν γνωστή την Δευτέρα 24.01.2022 που υποβάλλαμε την προσφορά μας, ήτοι 471,81€/τόνο. (παρατίθεται πίνακας με τη σειρά μειοδοσίας)

66. Επομένως και ως προς την τιμή της ασφάλτου, η αιτιολόγησή μας είναι

επαρκής, πλήρης και ορθή. 2. ΤΙΜΗ ΚΑΥΣΙΜΟΥ 67. Στο ίδιο πλαίσιο με τα ανωτέρω εξίσου αβασίμως, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υποκοστολογήσαμε την τιμή του καυσίμου. Η Εταιρεία μας, ως ήδη αναλύθηκε ανωτέρω, ορθά έλαβε ως κόστος προμήθειας καυσίμων την τιμή που ίσχυε κατά την Παρασκευή, 21.01.2022 και ήταν γνωστή την Δευτέρα 24.01.2022, χρόνο κατά τον οποίο υποβάλλαμε την προσφορά μας στον διαγωνισμό και ουδεμία επιβάρυνση δεν πρέπει να προστεθεί στην αιτιολόγησή μας ως προς την διαφορά τιμής μεταξύ 21.01.2022 και 25.01.2022. 68. Ως αναλύθηκε ήδη ανωτέρω, η *ad hoc* ΔΕφαΘ 252/2020 ότι «Ειδικότερα, η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό σημείο, κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος για την προμήθεια των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση ενός έργου, το σημείο δε αυτό είναι το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον στην περίπτωση κατά την οποία τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016. Δεν είναι δε δυνατόν η υποβληθείσα σε προγενέστερο χρονικό σημείο προσφορά (εν προκειμένω στις 9.9.2019) να αιτιολογείται, όσον αφορά το κόστος που απαιτείται για την παραγωγή του ασφαλτομίγματος, με την τιμή διυλιστηρίων που δίνει η Γενική Γραμματεία Εμπορίου κατά τον χρόνο αιτιολόγησης (εν προκειμένω στις 22.11.2019). Διαφορετική εκδοχή, όπως υποστηρίζεται από την παρεμβαίνουσα εταιρεία «.... ...» και έγινε δεκτό και από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με την προσβαλλόμενη απόφαση, θα είχε ως συνέπεια η προσφορά μιας εταιρείας να εξαρτάται από διακυμάνσεις τιμών μελλοντικές και αβέβαιες, ενδεχομένως και εις βάρος της στην περίπτωση που τα υλικά ακρίβαιναν σε χρονικό σημείο μετά την υποβολή των οικονομικών προσφορών.» 69. Και ο ισχυρισμός αυτός της Προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί για τους ίδιους ως άνω λόγους.

3. ΑΠΟΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ 70. Ως προς την υποκοστολόγηση των αποστάσεων μεταφορών πρέπει να υπογραμμιστούν τα ακόλουθα. 71. Στα υποβληθέντα με την αιτιολόγηση μας συνημμένα αρχεία στον συμπιεσμένο φάκελο με την ονομασία «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΟΣΤΟΥΣ» υποβάλαμε χάρτη αποστάσεων όπου σημειώνουμε όλους τους δρόμους και την μέση εκτιμώμενη

απόσταση μεταξύ και τόπους εκτέλεσης του έργου. Η απόσταση αυτή σημειώνεται και λαμβάνεται για την αιτιολόγηση της προσφοράς μας 21,7 χλμ. Στο κείμενο περιγραφής της μεθόδου κατασκευής εκ παραδρομής γράφτηκε 25 χλμ. Οι δε μαθηματικοί υπολογισμοί στο άμεσο κόστος όπου η απόσταση στρογγυλοποιήθηκε στα 20 χλμ αντί των εκτιμώμενων 21,7 χλμ είναι ορθοί και πλήρεις και ελάχιστα απέχουν από το να δώσουν μια ρεαλιστική και αξιόπιστη κοστολόγηση της δαπάνης καυσίμων για τις μεταφορές στο έργο. 72. **Ακόμα και αν η προσφεύγουσα απαιτεί ακρίβεια, η τυχόν επιβάρυνση ανέρχεται σε 2 (επιπλέον διαδρομές) *1,7χλμ** (η χιλιομετρική διαφορά που πρέπει να επιβαρυνθούμε) *5διαδρομές*5φορτηγά*26 ημέρες= 2.210 χλμ*0,40λιτ/100χλμ κατανάλωση καυσίμου= 884 λίτρα * 1,136€/λίτρο = 1.004,22€ και με πρόσθετη επιβάρυνση 10% για συντήρηση, έχουμε συνολική δαπάνη 1.104,65€ αντί των 3.489,20€ που αυθαίρετα και παρελκυστικά επιχειρώντας να δημιουργήσει εντυπώσεις προσπαθεί να επιβάλλει η προσφεύγουσα. 4. ΩΦΕΛΙΜΟ ΦΟΡΤΙΟ ΦΟΡΤΗΓΩΝ 73. Οι αβάσιμοι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί υποκοστολόγησης απορρέουσας από εσφαλμένο υπολογισμό του ωφέλιμου φορτίου φορτηγών, αντικρούονται κατωτέρω. 74. Στα υποβληθέντα με την αιτιολόγηση μας συνημμένα αρχεία στον συμπιεσμένο φάκελο με την ονομασία ΑΔΕΙΕΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ συμπεριλάβαμε όλες τις άδειες κυκλοφορίας των μηχανήματων που θα απασχοληθούν στο έργο. Μια εξ αυτών είναι η άδεια κυκλοφορίας του φορτηγού IAA 2401 (σελίδες 25-26) (ΣΧΕΤ. 2). Από την επισκόπηση της άδειας αυτής προκύπτει ότι πρόκειται για όχημα έλξης με μέγιστη επιτρεπόμενη μάζα (βάρος) τα 42.000κιλά. Πράγματι, επι της άδειας αναγράφεται η ένδειξη (F.1)= 42.000 κιλά, όπου (F.1) σύμφωνα με το υπόμνημα της άδειας κυκλοφορίας (σελ. 26) αντιστοιχεί στην τεχνικά επιτρεπτή μέγιστη μάζα. Για να προκύψει το ακριβές μέγιστο ωφέλιμο φορτίο ενός οχήματος όπως το συγκεκριμένο, με άλλα λόγια το καθαρό βάρος του φορτίου που μπορεί να κουβαλήσει μια νταλικά όπως η συγκεκριμένη, θα πρέπει να αφαιρεθεί από το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος (τα 42.000 κιλά εν προκειμένω) το βάρος του τράκτορα (δηλαδή το κουβούκλιο του οδηγού, η

μηχανή και το σύστημα πρόσδεσης της καρότσας – εν προκειμένω το βάρος της ένδειξης (G) της άδειας και φυσικά το βάρος της καρότσας που σύρει (εν προκειμένω πάλι το (G) μιας πρόσθετης άδειας που επισυνάπτεται στην παρούσα) (ΣΧΕΤ. 3). Για τον υπολογισμό του ωφέλιμου φορτίου που στα στοιχεία της αιτιολόγησης υπολογίσαμε στα 28.000 κιλά, ο ορθός τρόπος υπολογισμού είναι $\Omega\Phi\text{ΕΛΙΜΟ}(\dots) = (F.1) : 42.000 \text{κιλα μείον (G)} = 7.410 \text{ κιλά}$ που είναι η μάζα του οχήματος εν κυκλοφορία με το αμάξωμα και το (G) μάζα του οχήματος εν κυκλοφορία (της καρότσας) = 6.870 κιλά. Τελικά $\Omega\Phi\text{ΕΛΙΜΟ}(IAA 2401) = 42.000 - 7.410 - 6870 = 27.720 \text{ κιλά}$. Εν προκειμένω, το στοιχείο που δεν διαθέταμε με ακρίβεια στις 11.4.2022 είναι η άδεια κυκλοφορίας της ανατρεπόμενης ρυμουλκούμενης καρότσας (P 5 9084) που φέρει βάρος (G) ρυμουλκούμενου = 6.870 κιλά, η οποία έχει εκδοθεί και επισυνάπτεται (ΣΧΕΤ. 3). 75. Προφανώς για το όχημα το οποίο διαθέτει άδεια κυκλοφορίας από τις 23.09.2021, η εταιρεία είχε προγραμματίσει την απόκτηση ανατρεπόμενης καρότσα (όπερ και εγένετο) με την μόνη διαφορά ότι μέχρι να αδειοδοτηθεί πλήρως δεν ήμασταν σε θέση να υπολογίσουμε το ακριβές ωφέλιμο φορτίο παρά μόνο να το προσεγγίσουμε κατά την εμπειρία μας. Από τους ανωτέρω υπολογισμούς, το ωφέλιμο φορτίο του IAA 2401, υπολογίζεται σε 27.720 κιλά, ήτοι 27,72 τόνοι αντί των 28 τόνων που εκτιμήσαμε κατά την σύνταξη της αιτιολόγησής μας. 76. Η δήλωση της προσφεύγουσας ότι το ωφέλιμο φορτίο του IAA 2401 ανέρχεται σε 24.000 κιλά είναι εντελώς αυθαίρετη και δεν εξηγεί με κανένα τρόπο πως το υπολογίζει. Εφόσον (υποθέτουμε) αυθαίρετα αφαίρεσε του στοιχείου (F.2) = 18.000 κιλά από το (F.1) = 42.000 κιλά ώστε να προκύψουν τα 24.000 κιλά, τότε σφάλει διότι τα οχήματα αυτού του τύπου [ένδειξη (7) = ελκυστήρας] τα οποία δεν φέρουν ένδειξη στα σημεία (19) = Ωφέλιμη μάζα ή (20) = Ωφέλιμη μάζα συρμού, τεκμαίρεται ότι για τον υπολογισμό της ωφέλιμης μάζας απαιτείται ο συνδυασμός της υφιστάμενης άδειας του ελκυστήρα (IAA 2401), με το είδος οχήματος που σύρει, δηλαδή με την άδεια κυκλοφορίας της ανατρεπόμενης ρυμουλκούμενης καρότσας (P 5 9084) (βλέπε ένδειξη (7) = επικαθήμενο και (28) = ανατρεπόμενο. Ακόμα και αν δεν είχε εκδοθεί η άδεια του (P) κατά

την υποβολή των στοιχείων της αιτιολόγησής μας, η προσφεύγουσα προκειμένου να εκτιμήσει το ωφέλιμο φορτίο του θα αρκούσε να εκτιμήσει από δικά της οχήματα (πχ) τον αντίστοιχο τρόπο υπολογισμού του ωφέλιμου φορτίου και η ίδια ποτέ δεν θα δήλωνε ως ωφέλιμο φορτίο οχήματος της την διαφορά (F.1)-(F.2). Άλλωστε όπως φαίνεται και από τις άδειες κυκλοφορίας των και (σελ 27-30) του αρχείου ΑΔΕΙΕΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, στα συνδεδεμένα συστήματα (7) ελκυστήρας+επικαθήμενο (δλδ καρότσα) το ωφέλιμο φορτίο δεν προκύπτει από την αφαίρεση (F.1)=42.000 κιλά - (F.2)=18 = 24.000 κιλά, αλλά αναγράφεται στο σημείο (20)=ωφέλιμη μάζα συρμού. Εν προκειμένω για τα και το ωφέλιμο φορτίο είναι 25.960 κιλά και 26.680 κιλά αντίστοιχα και σε καμία περίπτωση δεν είναι 24.000 κιλά. Συνεπώς, ορθά υπολογίσαμε ωφέλιμο φορτίο 28.000 κιλά για το, που αμελητέα απέχει από το αληθές 27.720 κιλά που προκύπτει μετά βεβαιότητας κατά την αδειοδότηση του. 77. Ο μέσος όρος ωφέλιμου βάρους των οχημάτων μεταφοράς ασφαλομιγμάτων πλέον υπολογίζεται σε: $[20,82 + 17,30 + 27,72 + 25,96 + 26,68]/5=23,70$ τόνοι, έναντι 23,75 τόνων που υπολογίσαμε στην σελ. 37 της αιτιολόγησής μας. 78. Η ημερήσια δυνατότητα μεταφοράς υλικού από τα 5 φορτηγά και για 5 διαδρομές ανά βάρδια ανέρχεται σε: $5\text{φορτηγά} \times 5\text{διαδρομές} \times 23,70\text{τονους}/\text{διαδρομή} = 592,50$ τόνοι/βάρδια έναντι των 593,80 τόνων που είχαμε υπολογίσει στην σελ. 22 της αιτιολόγησής μας. Εκτιμούμε ότι οι $(593,80-592,50)=1,30$ τοννοι ανά βάρδια δεν επιφέρουν καμία διαφορά στην συνολική διάρκεια των ημερών εργασίας και της κοστολόγησης που έχουμε ήδη κάνει. 5. ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ 79. Ομοίως, αβάσιμοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας σχετικά με το κόστος προμήθειας σκυροδέματος. 80. Η απόφαση 627/2022 δεν δέχτηκε παραστατικό εκδοθέν προ διμήνου από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών λόγω της φύσης του υλικού που ήταν η τιμή αγοράς του πετρελαίου κίνησης. Στον εν λόγω διαγωνισμό η Εταιρεία μας είχε αναδειχθεί προσωρινή μειοδότης και έτερος οικονομικός φορέας προσέφυγε κατά της απόφασης κατακύρωσης ενώπιον της ΑΕΠΠ με αποτέλεσμα την έκδοση της

627/2022 η οποία απεδέχθη τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής που αφορούσε στην προμήθεια προϊόντων παραγωγής πετρελαίου. 81. Παρελκυστικά η προσφεύγουσα επεκτείνει την κρίση της ΑΕΠΠ από τα προϊόντα διύλισης πετρελαίου για τα οποία εκδίδεται καθημερινό δελτίο παρακολούθησης τιμών από την Γενική Γραμματεία εμπορίου (<http://oil.gge.gov.gr/>) στα προϊόντα ανάμιξης αδρανών υλικών όπως είναι το σκυρόδεμα. 82. Αυθαίρετα η προσφεύγουσα δηλώνει ότι ο υπολογισμός της δαπάνης για το Άρθρο ΑΤ Κατασκευή ρείθρων, τάφρων κλπ με σκυρόδεμα .../... παρίσταται ανατιολόγητος και ως εκ τούτου η αναθέτουσα όφειλε να καταλογίσει το σύνολο της δαπάνης του προϋπολογισμού. 83. Στους σχετικούς υπολογισμούς της σελ 19 της αιτιολόγησής μας έχουμε υπολογίσει τεκμηριωμένα την δαπάνη για προμήθεια υλικών, απασχόληση μηχανημάτων και εργατοτεχνικού προσωπικού. Καμία διαφοροποίηση δεν προκύπτει στους υπολογισμούς μας (παρατίθεται πίνακας σελ. 30 της παρέμβασης) 84. Συνεπώς, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος -πράγμα που αρνούμαστε κατηγορηματικά- η επιβάρυνση που θα επερχόταν στην προσφορά μας θα ισούτο με €2.560 (=6.320 συνολική δαπάνη βάση άρθρου Β.2 του προϋπολογισμού- 3.760 δαπάνη που κοστολογήθηκε από την Εταιρεία μας στην αιτιολόγηση της ως ανωτέρω). 85. Ως εκ τούτου αβάσιμα επιχειρεί η Προσφεύγουσα να παρουσιάσει την προσφορά μας ως υποκοστολογημένη κατά €6.320. II. Δ. ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ – ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΜΗ ΔΗΛΩΘΕΝΤΟΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ 86. Κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά η υπεργολαβία αποτελεί σύμβαση μίσθωσης έργου εξ επαχθούς αιτίας, με την οποία ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Η έννοια δε του υπεργολάβου διακρίνεται από την έννοια του προμηθευτή, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει/εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει/διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 -

Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 2018, άρθ. 58, σ. 578). 87. Στην αιτιολόγησή μας, προκειμένου να τεκμηριώσουμε την δαπάνη κατασκευής των εργασιών διαγράμμισης υποβάλλαμε την σχετική προσφορά για προμήθεια υλικών και μίσθωση μηχανημάτων διαγράμμισης από την εταιρεία Περίαλλος. Η εν λόγω προσφορά είναι η 5η σελίδα του αρχείου ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ-.... που περιλαμβάνεται στον συμπιεσμένο φάκελο ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ. Η τυχόν προμήθεια ή μίσθωση μηχανημάτων από την Περίαλλος δεν συνιστά σε καμία περίπτωση υπεργολαβία και αυτό διότι η έννοια της υπεργολαβίας και η έννοια της προμήθειας είναι δύο διακριτές νομικές έννοιες που σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται. Το γεγονός ότι – για την αιτιολόγηση της διαμόρφωσης της οικονομικής μας προσφοράς – προσκομίσαμε την προσφορά του συγκεκριμένου προμηθευτή σε καμία περίπτωση δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτός θα αναλάβει και μέρος της εκτέλεσης του έργου. Παρελκυστικά δε η προσφεύγουσα αναφέρεται σε δικαστικές αποφάσεις της ΑΕΠΠ, όπως οι ΑΕΠΠ 1122, 1123/2021 που έχουν δήθεν κρίνει το ζήτημα παραγνωρίζοντας ότι σε εκείνη την περίπτωση ο οικονομικός φορέας είχε ευθέως δηλώσει στην αιτιολόγησή του ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, αντιθέτως η Εταιρεία μας δήλωσε επακριβώς ότι θα προμηθευτεί υλικά και θα μισθώσει μηχανήματα διαγράμμισης από την εταιρεία Περίαλλος. Ωστόσο, η προμήθεια υλικών και η μίσθωση μηχανήματος διαγράμμιση πόρρω απέχει από την νομική έννοια της υπεργολαβίας, όπως αυτή αναλύθηκε ανωτέρω. 88. Άλλωστε στην τεχνική έκθεση της αιτιολόγησής μας, στην Περιγραφή του σχεδίου υλοποίησης της σύμβασης, στην σελ 6 αυτής, αναφέρουμε: «Για την προμήθεια των υλικών που απαιτούνται για την κατασκευή του Έργου, ο αρμόδιος μηχανικός, έχει μελετήσει το περιεχόμενο των αντίστοιχων μελετών και έχει συντάξει συγκεντρωτικό πίνακα, όπου αναγράφονται τα προς προμήθεια υλικά. Με βάση τον πίνακα αυτό, ο Υπεύθυνος Προμηθειών έχει προχωρήσει στην έρευνα της αγοράς γνωστοποιώντας στον προμηθευτή τις προδιαγραφές των υλικών και γενικά τις απαιτήσεις του έργου και έχουν ξεκαθαριστεί ο τόπος, ο τρόπος και ο χρόνος παράδοσης και ο τρόπος πληρωμής.» 89. Επίσης στην 2η ήδη σελίδα της αιτιολόγησής μας δηλώνουμε ρητά ότι: «Σχετικά με τα

οριζόμενα στο Άρθρο 131 του ν 4412/2016 όπως αυτός ισχύει, η ... ΑΤΕ κατά την υποβολή της προσφοράς της δεν είχε σκοπό να αναθέσει μέρος του έργου σε υπεργολάβο και αυτό αποτυπώνεται στην παρούσα αιτιολόγηση. Η ανάλυση κόστους που ακολουθεί βασίζεται σε κόστος προμήθειας υλικών και εκτέλεσης εργασιών που η εταιρεία έλαβε υπόψιν κατά την σύνταξη της προσφοράς της. Αυτά μπορεί να είναι προσφορές προμηθευτών, τιμολόγια αγοράς αλλά και εκτιμήσεις κοστολογικών στοιχείων που εύλογα λάβαμε υπόψιν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας.» 90. Στην σελίδα 5, κατά την περιγραφή της μεθοδολογίας υπολογισμών αναφέρουμε: «Προς επιβεβαίωση της ακρίβειας των κοστολογικών στοιχείων που χρησιμοποιούνται, παρατίθενται σε Παραρτήματα διάφορα στοιχεία όπως τιμές υλικών όπως προκύπτουν από τιμολόγια προμηθευτών, Προσφορές προμηθευτών και Υπεργολάβων, Μητρώα Παγίων στοιχείων που επιβεβαιώνουν την ύπαρξη και το ιδιοκτησιακό καθεστώς του μηχανολογικού εξοπλισμού που θα αξιοποιηθεί καθώς και το βαθμό απόσβεσης αυτού, Καταστάσεις Προσωπικού που είναι διαθέσιμο για τα έργα που εκτελεί η εταιρεία και μέρος του οποίου θα απασχοληθεί και στο συγκεκριμένο έργο κοκ.» 91. Όμως καμία προσφορά υπεργολάβου δεν έχει κατατεθεί γιατί δεν υπάρχει τέτοιος σχεδιασμός. Στους υπολογισμούς του άμεσου κόστους στην σελ. 24 και 25 αναφέρουμε (παρατίθεται πίνακας σελ. 32 της παρέμβασης) Δεν γίνεται κατανοητό γιατί η προσφεύγουσα χρειάζεται μεγαλύτερη ανάλυση από την υποβληθείσα και ειδική αναφορά σε μια πολύ απλή εργασία (που η Επιτροπή Διαγωνισμού κατανόησε και δεν χρειάστηκε εξηγήσεις) για να πειστεί ότι δεν πρόκειται για υπεργολαβία. Άλλωστε και η ίδια στην δική της αιτιολόγηση προσκομίζει προσφορά από ένα και μόνο προμηθευτή για προμήθεια υλικών και μίσθωση εξοπλισμού (ROAD LINE EE) και στην αιτιολόγηση της σημειώνει ότι: (παρατίθεται πίνακας σελ. 33 της παρέμβασης) Σε κανένα σημείο της αιτιολόγησής μας δεν γίνεται αναφορά σε υπεργολάβους ή σε συνεργεία υπεργολάβων. Η Προσφεύγουσα πιάνεται από σκόρπιες λέξεις, κατά την γνώμη της ουσιώδεις παραλείψεις (όπως πχ η μη αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας) και συνάγει αυθαίρετα συμπεράσματα

σχετικά με την πρόθεσή μας να χρησιμοποιήσουμε υπερβολάβους στο έργο. 92. Ως εκ τούτου και ο ισχυρισμός αυτός κρίνεται αβάσιμος και απορριπτός, όπως και η προδικαστική προσφυγή στο σύνολό της.

12. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «II.2. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΑΥΤΩΝ ΓΕΝΙΚΑ Όπως έχει κριθεί νομολογιακά και γίνεται δεκτό από τη θεωρία (ενδ. Καμπίτσης Η., σε: «Δημόσιες Συμβάσεις – Ν 4412/2016 Νομολογιακή προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή», 2019), κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς για παροχή εξηγήσεων αναφορικά με το κόστος της οικονομικής τους προσφοράς και την σοβαρότητα αυτής, οι προσφέροντες δύνανται να προσκομίσουν οποιοδήποτε πρόσφορο στοιχείο επί του οποίου μπορεί να στηριχθεί το ύψος της προσφοράς τους. Στο πλαίσιο αυτό, γίνεται δεκτό (τόσο με βάση το γράμμα των οικείων διατάξεων του Ν. 4412/2016, όσο και ερμηνευτικά) ότι δεν υφίστανται συγκεκριμένα και «τυποποιημένα» στοιχεία τα οποία μπορεί να επικαλεστεί ο συμμετέχων στην αιτιολόγηση της προσφοράς του, με αποτέλεσμα να δύνανται να επικαλεστεί οποιοδήποτε στοιχείο κρίνει επαρκές και πρόσφορο. Στο πλαίσιο αυτό, η εταιρεία μας σε συνέχεια της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλλε λεπτομερείς εξηγήσεις ως προς το ύψος της οικονομικής της προσφοράς στοιχειοθετώντας την κερδοφορία αυτής. Απαράδεκτα δε η προσφεύγουσα, ερειδόμενη σε δικές της παραδοχές και μεθοδολογία, επιχειρεί να παρουσιάζει ως δήθεν ζημιολόγο την προσφορά μας. Συγκεκριμένα ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ Για τον προσδιορισμό του έμμεσου κόστους στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας λάβαμε υπόψη τα πραγματικά στοιχεία και συνθήκες του έργου καθώς και τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει η Εταιρεία μας, όπως το ιδιόκτητο εργοστάσιο παραγωγής ασφαλτομίγματος στο, τον ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό, την εμπειρία της Εταιρείας μας σε παρόμοια έργα (άνω της 40ετίας) αλλά και το εξειδικευμένο προσωπικό της. Λόγω αυτών των ευνοϊκών συνθηκών κατά τον προσδιορισμό του κόστους η Εταιρεία μας μπόρεσε να παραθέσει σαφή και

ακριβή στοιχεία κόστους των γενικών εξόδων. Για όποιες περιπτώσεις δεν ήταν δυνατή η κοστολόγηση με πραγματικά δεδομένα έγινε χρήση της εγκυκλίου 9/25-04-2017 του & ..). Η συνολική δαπάνη για το έμμεσο κόστος σύμφωνα με την αιτιολόγηση της προσφοράς μας είναι: 104.123,15€. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία της αιτιολόγησής της προσφοράς μας, τα αξιολόγησε και έκρινε ότι δεν χρειάζεται περεταίρω διευκρινήσεις. Όσον αφορά τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρουμε τα εξής: Α. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. Για το προσωπικό γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου το κόστος στην αιτιολόγηση της Εταιρείας μας προσδιορίστηκε σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα: Α/Α ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΠΛΗΘΟΣ ΚΟΣΤΟΣ/ΜΗΝΑ ΜΗΝΕΣ ΑΝΟΙΓΜΕΝΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1 ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΡΧΗΣ-ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΠΙ ΤΟΠΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ 1 1.200,00€ 3 100,00% 3.600,00€ 2 ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΕΩΝ Π.Π.Ε. ΣΑΥ ΦΑΥ –ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 1 900,00€ 9 100,00% 8.100,00€ 3 ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΕΩΝ Π.Π.Ε. ΣΑΥ ΦΑΥ – ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 1 900,00€ 15 50,00% 6.750,00€ ΣΥΝΟΛΟ: 18.450

Σύμφωνα με αυτόν, προκύπτουν τα εξής: 1. Για τον προσδιορισμό του κόστους γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας λάβαμε υπόψη πραγματικά δεδομένα τα οποία και αποδέχτηκε η επιτροπή διαγωνισμού. Το έργο έχει προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ ύψους 2.016.129,03€ μικρότερου των 3.000.00€. το άρθρο 139 του ν4412/2016 αναφέρει ότι: «Άρθρο 139 Διεύθυνση έργου από την πλευρά του αναδόχου, Η διεύθυνση των έργων από την πλευρά του αναδόχου στους τόπους κατασκευής τους γίνεται από τεχνικούς που έχουν τα κατάλληλα προσόντα και είναι αποδεκτοί από την διευθύνουσα υπηρεσία. Η επί του τόπου των έργων παρουσία τεχνικού στελέχους ή τεχνικού υπαλλήλου του αναδόχου είναι υποχρεωτική και ανάλογη με τη φύση και το μέγεθος του κατασκευαζόμενου έργου. Η ελάχιστη τεχνική στελέχωση του εργοταξίου σε

κάθε έργο καθορίζεται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, στη διακήρυξη. Προκειμένου για έργα προϋπολογισμού πάνω από τρία εκατομμύρια (3.000.000,00) ευρώ, η αναλογία αυτή καθορίζεται τουλάχιστον σε τρεις (3) τεχνικούς ανάλογων προσόντων και πείρας, από τους οποίους ένας (1) τουλάχιστον πρέπει να είναι διπλωματούχος ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος (Α.Ε.Ι.) και ένας (1) τουλάχιστον πτυχιούχος ανωτάτου τεχνολογικού εκπαιδευτικού ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.).» επομένως αβασίμως επικαλείται η προσφεύγουσα την εν λόγω υποχρέωση ως προκύπτουσα από τον νόμο. Η εταιρεία μας έχει προβλέψει η διεύθυνση των έργων από την πλευρά του αναδόχου στους τόπους κατασκευής τους να γίνεται από τεχνικούς που έχουν τα κατάλληλα προσόντα ενώ η επί του τόπου των έργων παρουσία τεχνικού στελέχους ή τεχνικού υπαλλήλου του αναδόχου είναι υπολογισμένη και ανάλογη με τη φύση και το μέγεθος του κατασκευαζόμενου έργου. 2. Ο εκτιμώμενος καθαρός χρόνος κατασκευής των τριών (3) μηνών προκύπτει από το χρονοδιάγραμμα κατασκευής που έχουμε εκτιμήσει στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας και δεν προκύπτει από στοιχεία άλλων έργων. 3. Το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα κατασκευής είναι σύμφωνο με την Πρόσκληση για αιτιολόγηση της Αναθέτουσας, σύμφωνα με την οποία ζητείται: «2. Το Χρονοδιάγραμμα Εργασιών όπως αυτό, έστω σε αρχικό στάδιο, εκτιμήθηκε από τον οικονομικό φορέα κατά την σύνταξη της προσφοράς του.» Επομένως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα μας δεν συμμορφώνεται με την ΕΣΥ ως όφειλε διότι σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού δεν είμαστε υποχρεωμένο να συντάξουμε κάτι ανάλογο παρά μόνο να συμμορφωθούμε με τα ζητούμενα της Πρόσκλησης. 4. Καλύπτεται η ελάχιστη τεχνική στελέχωση της κατηγορίας του έργου καθώς κατά τη διάρκεια των εργασιών θα απασχοληθούν τουλάχιστον δύο (2) τεχνικοί και τουλάχιστον ένας (1) καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. 5. **Η εκτίμηση ότι οι εργασίες θα έχουν συνολική διάρκεια τρεις (3) μήνες υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του έργου. Σημειωτέων ότι η προσφεύγουσα έχει εκτιμήσει, στο χρονοδιάγραμμα που κατέθεσε στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, το καθαρό χρόνο εργασιών σε δύο (2)**

μήνες. Στο άρθρο 16.5 της ΕΣΥ, αναφέρεται ότι επιβάλλεται η συνεχής παρουσία του υπεύθυνου μηχανικού καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου και όχι της σύμβασης. Πέραν αυτού από στον ανωτέρω πίνακα προκύπτει ότι και καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης (9 μήνες) θα υπάρχει συνεχής παρουσία μηχανικού. Όσον αφορά τη απασχόληση τεχνικού ασφαλείας καθ' όλη τη διάρκεια του έργου, η Εταιρεία μας θα ορίζει τεχνικό ασφαλείας στο έργο, τον, **ο οποίος είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο τεχνικών ασφαλείας. Ο ανωτέρω μηχανικός είναι ο βασικός μέτοχος της εταιρείας και αμείβεται με βάση τα κέρδη της Εταιρείας.** 6. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού αποδέχτηκε τον προσδιορισμό μας για τη δαπάνη της γενικής επιστάσις και διοίκησης στο έργο. Β. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ. 1. Στον προσδιορισμό του έμμεσου κόστους του έργου στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας δε λάβαμε υπόψη το κόστος για περιβαλλοντικές δαπάνες καθώς πρόκειται για έργο συντήρησης υφιστάμενης οδοποιίας εντός αστικού ιστού, το οποίο και απαλλάσσεται βάσει της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας από την έκδοση Απόφασης Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων – ΑΕΠΟ. 2. Όσον αφορά τη διαχείριση των ΑΕΚΚ που θα προκύψουν από το έργο έχουμε αναφέρει ότι η απόρριψή τους θα γίνει σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους και έχουμε επισυνάψει τις σχετικές συμβάσεις με αδειοδοτημένο φορέα διαχείρισης. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ** Για όλες τις δαπάνες που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν συμπεριλάβαμε στο έμμεσο κόστος του έργου, έχει γίνει σαφής προσδιορισμός στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας, γεγονός που αποδέχτηκε και η επιτροπή διαγωνισμού του έργου. **ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ** Για τον υπολογισμό του άμεσου κόστους λήφθηκαν υπόψη ο καθαρός χρόνος εργασίας βάσει εκτιμήσεως της απόδοσης των μηχανημάτων στις συνθήκες του έργου (χρονοδιάγραμμα), τις συμβάσεις και τα ημερομίσθια του προσωπικού καθώς και τα τιμολόγια και προσφορές προμηθευτών. Σε κάθε περίπτωση, ανά άρθρο τιμολογίου έχουμε αναφέρει το τεχνικό προσωπικό που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση κάθε εργασίας ξεχωριστά, υπολογιζόμενες αμοιβές είναι

ανώτερες απο τις ελάχιστες προβλεπόμενες από την Εθνική Συλλογική Σύμβαση όπως αυτή ισχύει. Η συνολική δαπάνη για το άμεσο κόστος είναι: 536.391,61€. Όσον αφορά τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρουμε τα εξής: Α. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΖΗΤΗΘΗΚΕ, ΕΙΔΙΚΩΝ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ. Στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας παρείχαμε όλες τις ζητηθείσες εξηγήσεις σχετικά με το άμεσο κόστος και ορθώς η επιτροπή διαγωνισμού τις αποδέχτηκε. Για κάθε εργασία ξεχωριστά γίνεται σαφής αναφορά για τη σύνθεση των συνεργείων και την απόδοσή τους. Στον υπολογισμό δε των απαιτούμενων μεταφορικών μέσων γίνεται επίσης σαφής αναφορά στην αλληλουχία των εργασιών: «ΘΑ ΕΚΤΕΛΟΥΝΤΑΙ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΦΡΕΖΑΡΙΣΜΑΤΟΣ (ΑΝΟΙΓΜΑ ΜΕΤΩΠΟΥ) ΚΑΙ ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ ΔΙΑΣΤΡΩΣΗΣ ΑΣΦΑΛΤΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ, ΟΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΥΤΕΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΜΕΤ.ΜΕΣΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΚΙΝΟΥΝΤΑΙ ΣΕ "ΚΥΚΛΟ". ΔΗΛΑΔΗ ΕΡΧΟΝΤΑΙ ΕΜΦΟΡΤΑ ΜΕ ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ, ΑΔΕΙΑΖΟΥΝ ΣΤΟ ΦΙΝΙΣΕΡ, ΠΗΓΑΙΝΟΥΝ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΦΡΕΖΑΡΙΣΜΑΤΟΣ, ΦΟΡΤΩΝΟΥΝ ΤΡΙΜΜΑ ΑΣΦΑΛΤΙΚΟΥ, ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΡΕΦΟΥΝ ΣΤΟ ΚΟΡΩΠΙ ΟΠΟΥ ΑΔΕΙΑΖΟΥΝ ΤΟ ΑΠΟΒΛΗΤΟ ΚΑΙ ΦΟΡΤΩΝΟΥΝ ΕΚ ΝΕΟΥ ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ» ανάλυση του κόστους προσωπικού και μηχανολογικού εξοπλισμού αναφέρεται αναλυτικά ο απαιτούμενος μηχανολογικός εξοπλισμός και επισυνάπτονται οι άδειες κυκλοφορίας. Το κόστος ελαστικών και το διαχειριστικό κόστος των μηχανημάτων και των οχημάτων περιλαμβάνεται στο κόστος συντήρησής τους που αναλυτικά έχουμε αναφέρει για κάθε μηχανήμα ή όχημα. Για τα το κόστος παραγωγής ασφαλτομίγματος έχουμε αναλυτικά προσδιορίσει όλα τα επιμέρους κόστη, δηλαδή το κόστος ενέργειας, το μισθολογικό κόστος και το κόστος προμήθειας των πρώτων υλών (αδρανή, μαζούτ, πετρέλαιο) για τα οποία έχουμε επισυνάψει τα σχετικά τιμολόγια αγοράς. Β. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ Η εταιρεία μας έκανε αναλυτικούς υπολογισμούς του κόστους του μεταφορικού έργου για κάθε επιμέρους εργασία. Υποβάλαμε ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ

ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΑΣΦΑΛΤΙΚΩΝ (ΦΡΕΖΑΡΙΣΜΑ-ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ), ΑΝΑΛΥΣΗ ΗΜΕΡΗΣΙΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ & ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΧΙΛΙΟΜΕΤΡΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΑΣΗΣ. Για τους ανωτέρω υπολογισμούς χρησιμοποιήσαμε πλειάδα στοιχείων και σε κάθε περίπτωση, εφόσον μας ζητούσαν διευκρινήσεις, είμαστε σε θέση να προσκομίσουμε οιοδήποτε στοιχείο από όσα τηρούνται στην έδρα της επιχείρησης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού που εξέτασε τα στοιχεία και την υποβληθείσα ανάλυση έκρινε ότι αυτή παρίσταται ορθή, πλήρης και δεν ζήτησε περαιτέρω στοιχεία ή διευκρινήσεις. Σε κάθε περίπτωση πάντως, αρμόδιο όργανο για την κρίση της επάρκειας και της καταλληλότητας των υποβληθέντων ή μη στοιχείων τεκμηρίωσης είναι το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας ήτοι η Επιτροπή Διαγωνισμού και όχι η προσφεύγουσα. Σχετικά με την δαπάνη συγκολλητικής επάλειψης, η εταιρείας μας υπολόγισε την απαιτούμενη ποσότητα για την εργασία αυτή όπως προβλέπεται από το σχετικό Άρθρο της μελέτης «Α.Τ. 3.5 Ασφαλτική συγκολλητική επάλειψη» ποσότητας προϋπολογισμού 98.000τμ όσο δηλαδή προβλέπεται να διαστρωθεί και με το «Α.Τ 3.7 Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» ήτοι 98.000τμ. Επειδή η μελέτη δεν περιλαμβάνει τυπική διατομή και δεν είναι βέβαιο ότι θα διαστρωθεί ισοπεδωτική ασφαλτική στρώση σε όλο την επιφάνεια των ασφαλικών (98.000τμ) παρά μόνο όπου απαιτείται σύμφωνα με την κρίση και τις οδηγίες της Υπηρεσίας. Επιπλέον, όπου προβλέπεται να διαστρωθεί και ισοπεδωτική στρώση βάσει της ισχύουσας Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΛΟΤ ΤΟ 1501-05-03-11-04:2009 “Ασφαλτικές στρώσεις κλειστού τύπου”, όπου στην παράγραφο 5.3, αναφέρεται ότι: “Σε νέες κατασκευές και εφόσον οι εργασίες των επάλληλων ασφαλικών στρώσεων γίνονται σε σύντομο χρονικό διάστημα και η επιφάνεια διατηρείται καθαρή, η εφαρμογή συγκολλητικής επάλειψης, κατόπιν έγκρισης της Υπηρεσίας, μπορεί να απαλειφθεί.”, προκύπτει ότι επειδή η εταιρεία μας έχει προβλέψει την άμεση ασφαλτόστρωση κάθε οδού προκειμένου αυτή να δίδεται άμεσα στην κυκλοφορία, δεν απαιτείται διπλή συγκολλητική. Επομένως οι υπολογισμοί και οι εκτιμήσεις μας παρίστανται ορθοί και πλήρως

κοστολογημένοι. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ Για όλες τις δαπάνες που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν συμπεριλάβαμε στο άμεσο κόστος του έργου, έχει γίνει σαφής προσδιορισμός στην αιτιολόγηση της προσφοράς μας, γεγονός που αποδέχτηκε και η επιτροπή διαγωνισμού του έργου».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Λόγοι κατά της αποδοχής της αιτιολόγησης του οικονομικού φορέα ΑΤΕ. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Ι-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α. ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μελέτησε τα κατατεθειμένα στοιχεία, έκρινε επ' αυτών με τεχνική κρίση που βασίζεται στην γνώση και την εμπειρία της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να ερμηνεύσει τη νομολογία που επικαλείται ο προσφεύγων. Επιφυλασσοίμεθα για την κρίση και την αξιολόγηση της ορισμένης από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επιτροπής. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Ι-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ Στην αιτιολόγηση της η ΑΤΕ, στον υπολογισμό των Γενικών Εξόδων, στην παράγραφο Α10 Φόροι, συμπεριέλαβε την «κράτηση 6%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 7 περ. θ' του ν. 4412/2016 και της υπ' αριθμ. ΔΝΣγ/οικ.42217/ΦΝ466/12.6.2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (Β' 2235)» με την ένδειξη : «3. ΠΟ, 6%, 3.862,88 €». Επομένως η κράτηση την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπολογιστεί, έχει συμπεριληφθεί στους υπολογισμούς της ΑΤΕ και ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Ι-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Γ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ Το έργο, επειδή πρόκειται για έργο συντήρησης υφιστάμενης οδοποιίας εντός αστικού ιστού, απαλλάσσεται βάσει της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας από την έκδοση Απόφασης Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων – ΑΕΠΟ. Επομένως, εφόσον δεν προβλέπονται ειδικότεροι όροι και προβλέψεις για την συμμόρφωση με ειδικούς όρους από τα συμβατικά τεύχη οι οικονομικοί φορείς έχουν την δυνατότητα, αιτιολογημένα, να παρεκκλίνουν από την συγκεκριμένη πρόβλεψη της Εγκυκλίου 9/2017. Η ΑΤΕ συμμορφώθηκε με την απαίτηση των συμβατικών τευχών και της πρόσκλησης «να γίνει αναφορά στην

διαχείριση των ΑΕΚΚ που θα προκύψουν από το έργο ως προς το κόστος μεταφοράς τους σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους». Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση «Εμπεριέχονται επεξηγήσεις για το έμμεσο κόστος του έργου και το όφελος όπως αυτές ορίζονται στην 163/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής» και επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: I-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Δ. ΔΑΠΑΝΕΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ Σύμφωνα με το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού η ΑΤΕ υπέβαλε αιτιολόγηση στην οποία : «Εμπεριέχονται εξηγήσεις για το έμμεσο κόστος του έργου και το όφελος όπως αυτές ορίζονται στην 163/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.» Στην περίπτωση που υπεισήλθε υπολογιστικό σφάλμα, αυτό είναι ήσσονος σημασίας και δεν επιφέρει ουσιώδη μεταβολή στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: I-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Ε. ΦΟΡΟΙ Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μελέτησε τα κατατεθειμένα στοιχεία, έκρινε επ' αυτών με τεχνική κρίση που βασίζεται στην γνώση και την εμπειρία της. Επιφυλασσόμεθα για την κρίση και την αξιολόγηση της ορισμένης από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επιτροπής. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: II

ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΖΗΤΗΘΗΚΕ, ΕΙΔΙΚΩΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση εμπεριέχονται πληροφορίες για το άμεσο κόστος του έργου και μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να ερμηνεύσει τη νομολογία που επικαλείται ο προσφεύγων.

ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: II - ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ. 1. ΤΙΜΗ ΑΣΦΑΛΤΟΥ Η ΑΤΕ υπέβαλε την με αριθμό 240814 προσφορά στον διαγωνισμό την Δευτέρα 24.01.2022. Για την τεκμηρίωση του κόστους παραγωγής ασφαλτομίγματος,

έλαβε τιμή από την Γενική Γραμματεία Εμπορίου, πλην όμως αντί για ημερομηνία 28.01.2022 που ζητούσε η Πρόσκληση, έλαβε τιμή κατά την ημερομηνία της Παρασκευής 21.01.2022. Η απόκλιση αυτή, ορθά, έγινε αποδεκτή από τη Επιτροπή Διαγωνισμού λόγω της προγενέστερης ημερομηνίας υποβολής προσφοράς από την ζητούμενη ημερομηνία υπολογισμών και επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

2. **ΤΙΜΗ ΚΑΥΣΙΜΟΥ** Ομοίως με τα ανωτέρω, η λήψη τιμών από την προσφέρουσα έγινε σε συνάρτηση με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Η απόκλιση αυτή, ορθά, έγινε αποδεκτή από τη Επιτροπή Διαγωνισμού λόγω της προγενέστερης ημερομηνίας υποβολής προσφοράς από την ζητούμενη ημερομηνία υπολογισμών και επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

3. **ΑΠΟΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ** Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι πράγματι υπάρχει απόκλιση 10χλμ μαζί με την επιστροφή μεταξύ της δηλωμένης μέσης απόστασης μεταφοράς και της ληφθησας απόστασης στους υπολογισμούς.

4. **ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΦΡΕΖΑΡΙΣΜΑΤΟΣ** Πρόκειται για ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα που δεν επιφέρει ουσιώδη μεταβολή στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

5. **ΩΦΕΛΙΜΟ ΦΟΡΤΙΟ ΦΟΡΤΗΓΩΝ** Η ΑΤΕ τεκμηρίωσε επαρκώς μέσω των υποβληθέντων στοιχείων της αιτιολόγησης της και των συνημμένων εγγράφων την δαπάνη του μεταφορικού έργου. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση εμπεριέχονται πληροφορίες για το άμεσο κόστος του έργου και μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές και επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

6. **ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ** Η απόφαση 163/2022, με την εξαίρεση της λήψης τιμών πετρελαιοειδών από την Γενική Γραμματεία Εμπορίου, δεν προσδιορίζει άλλη χρονική στιγμή ή διάστημα λήψης τιμών εμπορίου. Εν προκειμένω, η ΑΤΕ υπέβαλε φορολογικό στοιχείο (τιμολόγιο) εντός διμήνου

από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών προκειμένου να αιτιολογήσει την δαπάνη του άμεσου κόστους για το «Άρθρο Τιμολογίου 2, Κατασκευή ρείθρων, τάφρων κλπ με σκυρόδεμα C12/15». Επομένως ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού απεδέχθη την συγκεκριμένη ανάλυση κόστους η οποία περιλαμβάνει δαπάνη προμήθειας υλικών και εργασίας, δεν προκύπτει κανένα έλλειμμα αιτιολόγησης του εν λόγω άρθρου και δεν προκύπτει ανάγκη ενεργοποίησης της πρόβλεψης της πρόσκλησης ληφθεί το κόστος κατασκευής του εν λόγω Άρθρου Τιμολογίου ίσο με το κόστος του Προϋπολογισμού της Μελέτης. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ III - ΧΡΗΣΗ ΜΗ ΔΗΛΩΘΕΝΤΟΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥ

Στην αιτιολόγηση της ΑΤΕ, η δαπάνη κατασκευής των Άρθρων Τιμολογίου 16 και 17 που αφορούν σε διαγράμμισητρώματος, τεκμηριώνεται με την υποβολή προσφοράς για προμήθεια υλικών και μίσθωση μηχανημάτων από μια εταιρεία. Δεν γίνεται αναφορά σε χρήση υπεργολάβων στην περιγραφή του Σχεδίου Υλοποίησης της Σύμβασης, στο οργανόγραμμα ή σε άλλο σημείο της αιτιολόγησης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, και με δεδομένο ότι δεν ελήφθησαν τιμές περαιωμένης εργασίας από τρίτο, ορθά δεν έκρινε ότι τίθεται ζήτημα υπεργολαβίας. Ομοίως, ορθά, έκρινε ότι δεν τίθεται ζήτημα υπεργολαβίας για τους οικονομικούς φορείς ΑΕ, ΑΤΕΒΕ και ΑΤΕ, οι οποίοι ομοίως υπέβαλαν προσφορές για προμήθεια υλικών και μίσθωση μηχανημάτων από μια επιχείρηση, επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Λόγοι κατά της αποδοχής της αιτιολόγησης του οικονομικού φορέα ΑΤΕΒΕ. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: I-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α. ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση εμπεριέχονται πληροφορίες για το έμμεσο κόστος του έργου και μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να ερμηνεύσει τη νομολογία που επικαλείται ο προσφεύγων. Επιφυλασσόμεθα για την κρίση και την αξιολόγηση της ορισμένης από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)

επιτροπής. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: I-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ Το έργο, επειδή πρόκειται για έργο συντήρησης υφιστάμενης οδοποιίας εντός αστικού ιστού, απαλλάσσεται βάσει της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας από την έκδοση Απόφασης Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων – ΑΕΠΟ. Επομένως, εφόσον δεν προβλέπονται ειδικότεροι όροι και προβλέψεις για την συμμόρφωση με ειδικούς όρους από τα συμβατικά τεύχη οι οικονομικοί φορείς έχουν την δυνατότητα, αιτιολογημένα, να παρεκκλίνουν από την συγκεκριμένη πρόβλεψη της Εγκυκλίου 9/2017. Η ΑΤΕΒΕ συμμορφώθηκε με την απαίτηση των συμβατικών τευχών και της πρόσκλησης «να γίνει αναφορά στην διαχείριση των ΑΕΚΚ που θα προκύψουν από το έργο ως προς το κόστος μεταφοράς τους σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους». Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση «Εμπεριέχονται επεξηγήσεις για το έμμεσο κόστος του έργου και το όφελος όπως αυτές ορίζονται στην 163/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής» και επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: II-ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΖΗΤΗΘΗΚΕ, ΕΙΔΙΚΩΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΕΩΣ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση: «Εμπεριέχονται πληροφορίες για το άμεσο κόστος του έργου και συγκεκριμένα: • Το σχέδιο υλοποίησης, • Το χρονοδιάγραμμα εργασιών, • Το οργανόγραμμα και το κόστος προσωπικού • Πίνακας μηχανημάτων έργου • Οικονομικές προσφορές για τα επιμέρους υλικά του ασφαλτομίγματος Μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπιστώσαμε τα εξής: Οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μελέτησε τα κατατεθειμένα στοιχεία, έκρινε επ' αυτών με τεχνική κρίση που βασίζεται στην γνώση και την εμπειρία της και δεν χρειάστηκε διευκρινήσεις. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: II-ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού μελέτησε τα κατατεθειμένα στοιχεία, έκρινε επ' αυτών

με τεχνική κρίση και έκρινε ότι στην κατατεθειμένη αιτιολόγηση εμπεριέχονται πληροφορίες για το άμεσο κόστος του έργου και μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές.

14.Επειδή, ο προσφεύγων με το οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται
«ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ

-Προς αποφυγή επαναλήψεων στη συνέχεια, τονίζω, εκ προοιμίου, τα ακόλουθα, που ισχύουν για την πλειοψηφία των ισχυρισμών, τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και των παρεμβαινουσών:

A. Η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για αιτιολόγηση των προσφορών είναι, απόλυτα, δεσμευτική και για τους διαγωνιζόμενους, αλλά και (πρωτίστως) για την ίδια.

1. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προσδιορίσει, ένα προς ένα, όλα τα σημεία της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς που χρήζουν αιτιολόγησης (βλ ΣΤΕ 199/2021) και, αντίστοιχα, ο υποψήφιος οφείλει, ένα προς ένα, να τα εξηγήσει. Υποστηρίζεται, ότι σε περιπτώσεις κατά τις οποίες η διαδικασία αιτιολόγησης διεξάγεται σύμφωνα με το άρθρο 88 παρ 5α του Ν 4412/2016 (απόκλιση από τον μέσο όρο των εκπτώσεων μεγαλύτερη του 10%), η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να συγκεκριμενοποιήσει την πρόσκλησή της (βλ ΕΑΔΗΣΥ 469/2022, ΑΕΠΠ 188/2022), τούτο, όμως, δεν σημαίνει, ότι κωλύεται και να το πράξει, ήτοι, άνευ υποχρεώσεώς της, να καθορίσει, ένα προς ένα, τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν αιτιολόγησης.

2. Εξ άλλου, σύμφωνα και με το άρθρο 18 παρ 1 του Ν 4412/2016, οι δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες διεξάγονται, στο σύνολό τους, με βάση τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Η τήρηση των αρχών αυτών καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας επιβάλλεται, πρωτίστως, χάριν αποτροπής τυχόν αυθαιρεσιών εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ Διοικ Εφ Πειραιά 136/2022, όπου και περεταίρω παραπομπές). Εννοείται, ότι και το στάδιο της αιτιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών διεξάγεται με την, απαρέγκλιτη, τήρηση των εν λόγω αρχών.

3. Συνεπώς, άπαξ και η αναθέτουσα αρχή καθορίσει (καλώς ή κακώς, ορθώς ή εσφαλμένως) ορισμένα, συγκεκριμένα, στοιχεία της προσφοράς και προσκαλέσει τους υποψηφίους να τα αιτιολογήσουν, η τήρηση της πρόσκλησης είναι μονόδρομος. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγξει τις αιτιολογήσεις με βάση τα διαλαμβανόμενα στην, δική της, πρόσκληση. Εξ άλλου, αν οι διαγωνιζόμενοι θεωρούν, ότι βλάπτονται από την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, μπορούν να την προσβάλουν στο πλαίσιο της προσβολής της απόφασης που δέχεται ή απορρίπτει τις αιτιολογήσεις (βλ *ad hoc* Τριμ Διοικ Εφ Αθηνών 2071/2021, βλ και ΣτΕ 1218/2021, 1069/2021). Σημειωτέον, ότι δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής έχει και ο υποψήφιος που ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν αποδοχής της αιτιολογήσεώς του (βλ ΣτΕ 1573/2019, Διοικ Εφ Αθηνών 131/2022, 405/2021).

4. Βέβαια, ο υποψήφιος δικαιούται να υποβάλει οιοσδήποτε εξηγήσεις κρίνει πρόσφορες. Πλην όμως, η εν λόγω δυνατότητα αφορά στον τρόπο της αιτιολόγησης και όχι στα σημεία της προσφοράς που χρήζουν δικαιολόγησης. Όσον αφορά στα τελευταία, η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής είναι δεσμευτική.

5. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι δεν δικαιούται η αναθέτουσα αρχή να καλέσει τους υποψηφίους να αιτιολογήσουν συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς τους και ακολούθως, κατά την εξέταση των αιτιολογήσεων που υποβλήθηκαν, να υπαναχωρήσει και να κρίνει λχ, ότι οι διαγωνιζόμενοι δικαιούνται να αγνοήσουν ορισμένα σημεία αυτής και να μην αιτιολογήσουν συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς τους, όπως, ρητά, τους είχε ζητηθεί.

6. Τυχόν αντίθετη εκδοχή καταστρατηγεί κάθε έννοια ισότητας και διαφάνειας. Επί παραδείγματα ο 1ος μειοδότης αποκλείστηκε και διότι το εκτιμώμενο κέρδος του (635,21 ευρώ) κρίθηκε χαμηλό. Η αμελητέα κερδοφορία του 1ου μειοδότη οφείλεται και στο γεγονός, ότι προσπάθησε να αιτιολογήσει όλα τα σημεία που αναφέρονται στην σχετική πρόσκληση. Αντίστροφα, ο προσωρινός ανάδοχος εκτίμησε μικτή κερδοφορία της τάξεως των 23.104,67 ευρώ, επιλέγοντας, όμως, να αγνοήσει πλείστα όσα σημεία της

σχετικής προσκλήσεως. Μετά ταύτα, υποψήφιος που συμμορφώθηκε στην πρόσκληση (επιβαρύνοντας το έμμεσο και άμεσο κόστος του) αποκλείεται λόγω χαμηλής κερδοφορίας ενώ ο ανταγωνιστής του, που την αγνόησε (αποφεύγοντας τις κοστολογήσεις που συνεπάγεται η τήρησή της), επιβραβεύεται και γίνεται δεκτός λόγω ικανοποιητικού κέρδους. Άλλοις λόγοις, είναι (ή θα έπρεπε να είναι) αυτονόητο, ότι εφόσον από όλους τους υποψήφιους ζητήθηκαν τα ίδια πράγματα, όλοι όφειλαν να ανταποκριθούν με τον ίδιο τρόπο, ότι δηλαδή είναι αδιανόητο να αποδεσμεύονται, εκ των υστέρων, ορισμένοι εκ των διαγωνιζομένων από τα ζητούμενα δια της σχετικής προσκλήσεως.

7. Πλην όμως, αν και είναι βέβαιο ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες δεν αιτιολόγησαν πλείστα όσα σημεία των προσφορών τους, παρόλο που τούτο είχε, ρητά, ζητηθεί (πχ δαπάνες ελαστικών, κόστος ασφάλισης και τελών χρήσεως μηχανημάτων και οχημάτων κλπ), η αναθέτουσα αρχή, αντί να απορρίψει, άνευ ετέρου της δικαιολογήσεως τους, επιλέγει να αυτοανααιρεθεί, εκ των υστέρων, διατεινόμενη, ουσιαστικά, ότι κακώς είχε ζητήσει, από όλους τους υποψηφίους την αιτιολόγηση των συγκεκριμένων στοιχείων κόστους που ελλείπουν από τις εξηγήσεις των παρεμβαίνουσών.

Β. Η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιούται να απαντά στο ζητούμενο με το δεδομένο.

1. Το δεδομένο είναι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Το ζητούμενο είναι το αν αυτή η αιτιολογία είναι νόμιμη, πλήρης και επαρκής. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απαντά στο ζητούμενο με το δεδομένο, ήτοι να επαναλαμβάνει την αιτιολογία της απόφασης της (βλ ΑΕΠΠ 205/2022, σκ 36 και 49).

2. Πλην όμως, αυτό ακριβώς πράττει η αναθέτουσα αρχή επί πλειάδας λόγων της εξεταζομένης προσφυγής μου, τους οποίους και (δήθεν) αντίκρούει, επαναλαμβάνοντας, πως «η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι αναλύσεις του κόστους κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές».

Γ. Είναι αλυσιτελής η επίκληση του περιεχομένου των άλλων αιτιολογήσεων.

1. Τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και οι παρεμβαίνουσες επικαλούνται, ότι

σε ορισμένες περιπτώσεις, οι πλημμέλειες που καταλογίζονται στις επίμαχες δικαιολογήσεις, δια της εξεταζομένης προσφυγής μου, υφίστανται και στις αιτιολογήσεις άλλων υποψηφίων (εμού συμπεριλαμβανομένης).

2. Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι αλυσιτελείς και δεν πρόκειται να απαντήσω (παρόλο που είναι δεδομένη και η ουσιαστική τους αβασιμότητα). Ειδικότερα, όπως παγίως νομολογείται αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας είναι, αποκλειστικά και μόνο, οι αιτιολογήσεις των παρεμβαιουσών. Η πληρότητα και νομιμότητα των λοιπών αιτιολογήσεων δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως, ούτε και η τυχόν ύπαρξη πλημμελειών στην δική μου αιτιολόγηση, μου στερεί το έννομο συμφέρον προβολής λόγων που αφορούν σε ίδιες πλημμέλειες των αιτιολογήσεων των παρεμβαιουσών (βλ *ad hoc* Τριμ Διοικ Εφ Αθηνών 422/2021, Διοικ Εφ Αθηνών 252/2020, σκ 13, Διοικ Εφ Πατρών Ν 53/2020, σκ 11, βλ καί ΕΑ ΣτΕ 127/2015, 607/2010, πρβλ Ολ ΣτΕ 3095/2001).

Δ. Ο κατ' αντιπαράθεση διάλογος δεν λειτουργεί ως δεύτερη ευκαιρία.

1. Όπως αναφέρεται και στην εξεταζόμενη προσφυγή μου (βλ παρ I,II,A.1.), ο κατ' αντιπαράθεση διάλογος δεν λειτουργεί ως δεύτερη ευκαιρία. Εφόσον δια της σχετικής προσκλήσεως ζητηθούν συγκεκριμένα στοιχεία και ο υποψήφιος παραλείπει να τα προσκομίσει, η προσφορά του καθίσταται, άνευ άλλου τινός απορριπτέα και δεν είναι δυνατό, στο πλαίσιο του διαλόγου, να του δοθεί η δυνατότητα να διορθώσει την παράλειψή του.

2. Τούτο ισχύει, κατά μείζονα λόγο, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες, ως εν προκειμένω, έχουν κληθεί προς αιτιολόγηση των προσφορών τους και άλλοι υποψήφιοι. Ειδικότερα, «ουδεμία υποχρέωση υπέχει η αναθέτουσα αρχή να καλέσει εκ νέου διαγωνιζόμενο να διευκρινίσει τις γενικές, αόριστες και ελλιπείς αρχικές εξηγήσεις του, πολλώ δε μάλλον εν προκειμένω που κλήθηκαν και έτεροι οικονομικοί φορείς να αιτιολογήσουν τις προσφορές τους και άρα τυχόν δεύτερη κλήση του προσφεύγοντος να αιτιολογήσει την προσφορά του θα συνεπαγόταν παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης» (βλ, κατά λέξη ΑΕΠΠ 188/2022).

Ε. Δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση των αιτιολογήσεων ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ.

1. Αμφότερες οι παρεμβαίνουσες επιχειρούν να αιτιολογήσουν για πρώτη φορά ενώπιον Σας, ορισμένα σημεία των προσφορών τους, για τα οποία, μάλιστα, τους είχαν ευθύς εξ αρχής - δια της σχετικής προσκλήσεως - ζητηθεί εξηγήσεις.

2. Πλην όμως, οι εξηγήσεις υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Εξηγήσεις που υποβάλλονται για πρώτη φορά ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δια των οποίων επιχειρείται τροποποίηση ή συμπλήρωση των ισχυρισμών που προέβαλε ο διαγωνιζόμενος προς αιτιολόγηση της προσφοράς του, είναι απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπόψη (βλ ΕΑΔΗΣΥ Σ683/2022, ΑΕΠΠ 188/2022).

ΠΙΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΤΕ

A. Οι λόγοι της προσφυγής μου που συνομολογούνται.

1. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί; ρητώς και ανενδοιάστως, τη βασιμότητα του υπ' αριθ 1.ΙΙ.Β.3. λόγου της εξεταζομένης προσφυγής μου (δαπάνες μεταφορών). Συγκεκριμένα; στις απόψεις της αναφέρονται, σχετικώς; τα εξής: «Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε, ότι πράγματι υπάρχει απόκλιση 10 χλμ μαζί με την επιστροφή μεταξύ της δηλωμένης μέσης απόστασης μεταφοράς και της ληφθείσας απόστασης στους υπολογισμούς». Η απόκλιση αυτή; όχι μόνο επηρεάζει την δαπάνη για καύσιμα και συντήρηση (η οποία; σύμφωνα με τους αναλυτικούς υπολογισμούς που διαλαμβάνονται στην προσφυγή μου προσαυξάνει το άμεσο κόστος του προσωρινού αναδόχου κατά 3.489,20 ευρώ); αλλά και ανατρέπει όλη την δομή της επίμαχης αιτιολόγησης, καθόσον προσαυξάνει τις ημέρες απασχόλησης (και το αντίστοιχο κόστος για μισθώματα φορτηγών και αποδοχές οδηγών) και εντεύθεν ανατρέπει το χρονοδιάγραμμα του προσωρινού μειοδότη. Κατόπιν τούτου, η παραδοχή αυτού και μόνο του - προδήλως βάσιμου και συνομολογούμενου - λόγου αρκεί για την άνευ ετέρου ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης, καθόσον αποδεικνύεται, ότι η αποδοχή της δικαιολόγησης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου δεν είναι νομίμως, πλήρως και επαρκώς, αιτιολογημένη.

2. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, επίσης, τη βασιμότητα και των υπ' αριθ 1.II.B.4. και 1.1.E. λόγων της εξεταζομένης προσφυγής μου (διάρκεια εργασίας φρεζαρίσματος και δαπάνες ασφάλισης αντιστοίχως), αλλά χαρακτηρίζει ως ήσσονος σημασίας τις προκύπτουσες κοστολογικές επιβαρύνσεις. Πλην όμως, θεωρώ, ότι ποσά της τάξεως των 3.000 ευρώ που αντιστοιχούν στο 15%(περίπου) της συνολικής (μικτής) κερδοφορίας του προσωρινού αναδόχου, μόνο ως ευκαταφρόνητα - ήσσονος σημασίας δεν μπορούν να χαρακτηριστούν, για τα δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης.

B. Οι λόγοι της προσφυγής μου που δεν αμφισβητούνται.

1. Σχετικά με τους υπ' αριθ α) I.I.A. (προϊστάμενος εργοταξιακού γραφείου), β) 1.1.E. (φόροι) και γ) I.N.A. (παράλειψη εξηγήσεως στοιχείων άμεσου κόστους η αιτιολόγηση των οποίων ζητήθηκε, ειδικώς, δια της σχετικής προσκλήσεως) λόγους της προσφυγής μου, η αναθέτουσα αρχή ουδέν αντιλέγει. Στις δύο πρώτες περιπτώσεις επαφίεται, απλώς, στην κρίση της Αρχής Σας αναφέροντας τα εξής: «Επιφυλασσόμεθα για την κρίση και την αξιολόγηση της ορισμένης από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) επιτροπής». Στην τρίτη περίπτωση δηλώνει αδυναμία απαντήσεως, αναφέροντας ότι «η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να ερμηνεύσει τη νομολογία που επικαλείται ο προσφεύγων».

2. Επιπροσθέτως, επί του υπ' αριθ 1.II.B.5. λόγου της προσφυγής μου (ωφέλιμο φορτίο φορτηγών), η αναθέτουσα αρχή απαντά στο ζητούμενο με το δεδομένο, ήτοι επαναλαμβάνει, γενικώς και αορίστως, ότι οι εξηγήσεις του προσωρινού αναδόχου κρίθηκαν από την ίδια ως επαρκείς και αποδεκτές.

3. Συνεπώς, θεωρώ ότι δικαιούμαι να θεωρήσω ως συνομολογούμενους και τους ανωτέρω, τέσσερεις, λόγους της εξεταζομένης προσφυγής μου.

Γ. Οι λόγοι της προσφυγής μου που (υποτίθεται ότι) αντικρούονται δια της υπαναχωρήσεως από την σχετική πρόσκληση.

1. Σχετικά με τους υπ' αριθ α) 1.1.Γ. (περιβαλλοντικές δαπάνες), β) 1.II.B.1. (τιμή ασφάλτου) και γ) 1.11.B.2. (τιμή καυσίμου) λόγους της προσφυγής μου, η αναθέτουσα αρχή απαντά αμφισβητώντας, οψίμως, τα διαλαμβανόμενα στην πρόσκλησή της προς αιτιολόγηση των προσφορών.

2. Επομένως, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα (υπό Ι.Α.), οι σχετικοί ισχυρισμοί τυγχάνουν προδήλως αβάσιμοι και απορριπτέοι.

ΙΙΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣΣΣ ΑΤΕΒΕ

1. Τα προαναφερόμενα ισχύουν, *mutatis mutandis*, και όσον αφορά στους λόγους της προσφυγής μου σχετικά με την αιτιολόγηση της προσφοράς του 2ου μειοδότη.

2. Συγκεκριμένα, για τον υπ' αριθ 2.ΙΑ λόγο (προϊστάμενος εργοταξιακού γραφείου), η αναθέτουσα αρχή επαφίεται στην κρίση Σας.

3. Σχετικά με τους υπ' αριθ 2.ΙΙ.Α (παράλειψη εξηγήσεως στοιχείων άμεσου κόστους η αιτιολόγηση των οποίων ζητήθηκε, ειδικώς, δια της σχετικής προσκλήσεως) και 2.ΙΙ.Β. (πλήρως αποδεικνυόμενες υποκοστολογήσεις) λόγους της προσφυγής μου, η αναθέτουσα αρχή απαντά στο ζητούμενο με το δεδομένο, ήτοι επαναλαμβάνει, γενικώς και αορίστως, ότι οι εξηγήσεις του 2ου μειοδότη κρίθηκαν από την ίδια ως επαρκείς και αποδεκτές.

4. Σχετικά με τον υπ' αριθ 2.Ι.Β. λόγο της προσφυγής μου (περιβαλλοντικές δαπάνες), η αναθέτουσα αρχή απαντά δια της αμφισβητήσεως των διαλαμβανομένων στην πρόσκλησή της προς αιτιολόγηση των προσφορών».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με το απαράδεκτο της προσφυγής του ως προς την εμπρόθεσμη κατάθεσης της.

« V. ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΑΤ' ΙΔΙΑΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΝ ΤΗΣ ΑΤΕ Α. Επί του υπ' αριθ 1.Α. λόγου της προσφυγής μου (δαπάνες προσωπικού γενικής επιστασίας).

1. Η παρεμβαίνουσα παραθέτει, αυτουσίως, το άρθρο 16 της ΕΣΥ, από απλή ανάγνωση του οποίου προκύπτουν τα εξής: α) Ο ανάδοχος οφείλει να ορίσει υπεύθυνο μηχανικό ο οποίος δεν θα εκτελεί, μόνο, χρέη προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου, αλλά και θα διευθύνει τα κεντρικά του γραφεία (άρθρο 16.1.1). β) Στα καθήκοντα του υπεύθυνου μηχανικού εμπίπτει και η ασφάλεια των τρίτων και, συνεπώς, τα εν λόγω καθήκοντα ασκούνται καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν περιορίζονται στον χρόνο εκτέλεσης των εργασιών (άρθρο 16.2.). γ) Ο ανάδοχος οφείλει να ορίσει «επίσης» (δηλαδή

πέραν του ορισμού διευθυντή έργου) και τεχνικό ασφαλείας (με τον αναπληρωτή του). Δηλαδή, οι ιδιότητες του διευθυντή έργου και του τεχνικού ασφαλείας δεν είναι δυνατό να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο (άρθρο 16.3.).

2. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί, ότι υπέβαλε οργανόγραμμα σύμφωνα με το οποίο: α) Η διεύθυνση του έργου θα ασκείται, αμισθί, από μέτοχό της. β) Θα απασχοληθεί, μόνο, ένας «μηχανικός έργου» και μάλιστα μόνο για πέντε μήνες (τους υπόλοιπους τέσσερεις θα διαθέτει το 50% του χρόνου του, λαμβάνοντας το 50% των αποδοχών του).

3. Τέλος, δεν αμφισβητείται, ότι σύμφωνα με το άρθρο 139 του Ν 4412/2016, απαιτείται η επιτόπου παρουσία τουλάχιστον ενός μηχανικού.

4. Η παρεμβαίνουσα διατείνεται, ότι χρέη προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου θα ασκεί ο μοναδικός (απασχοληθησόμενος επί πεντάμηνο) μηχανικός που προβλέπεται στην αιτιολόγησή της. Έστω και υπό αυτή την εκδοχή προκύπτει, ότι αυτός ο επιτόπου μηχανικός, δεν θα μπορεί να εκτελεί, στο σύνολό τους, τα διπλά καθήκοντα του υπεύθυνου μηχανικού, ήτοι δεν θα μπορεί (αφού θα βρίσκεται επιτόπου, τουλάχιστον κατά την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών) να εκτελεί, παράλληλα, και τα καθήκοντα του διευθυντή των κεντρικών γραφείων. Συνεπώς, δεν είναι δυνατό να θεωρηθεί ο εν λόγω μηχανικός (οι αμοιβές του οποίου κοστολογούνται) ως ο υπεύθυνος μηχανικός που απαιτείται από την ΕΣΥ (και δεν κοστολογούνται οι αποδοχές του). Αντιθέτως, ακόμα και με βάση τα όσα η ίδια η παρεμβαίνουσα, οψίμως, υποστηρίζει, είναι προφανές, ότι διευθυντής του έργου - υπεύθυνος μηχανικός θα είναι ο μέτοχος της, όπως, ακριβώς, αναφέρεται και στο υποβληθέν οργανόγραμμα.

5. Εξ άλλου, αν υποτεθεί, ότι ο επιτόπου μηχανικός θα αναλάβει και πρόσθετα καθήκοντα προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου, θα πρέπει να ορισθεί και άλλος ένας ως τεχνικός ασφαλείας (καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, οι ιδιότητες του υπεύθυνου μηχανικού αφενός και του τεχνικού ασφαλείας αφετέρου, δεν μπορούν να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο). Ως εκ τούτου, ακόμα και υπό την υπόψη εκδοχή, προκύπτει έλλειμμα ως προς την κοστολόγηση της δαπάνης για το προσωπικό γενικής

επιστασίας και διοίκησης.

6. Επομένως, οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας δεν αναιρούν την βασιμότητα του επίμαχου λόγου της προσφυγής μου, ο οποίος αφορά στον μη συνυπολογισμό οιασδήποτε δαπάνης για τον υπεύθυνο έργου.

7. Επικουρικώς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι γίνονται δεκτά τα αντίθετα σε σχέση με τα όσα υποστηρίζω, α) Καταρχήν η υπ' αριθ 1329/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα, ακυρώθηκε δια της υπ' αριθ Α170/2020 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών. β) Εξ άλλου, και η, αδημοσίευτη, υπ' αριθ 131/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, ένα, μεμονωμένο χωρίο της οποίας παρατίθεται στην υπόψη παρέμβαση («η εξοικονόμηση διοικητικού κόστους μέσω της προσωπικής εργασίας των μετόχων δεν συνιστά δωρεά που πλήττει τον ανταγωνισμό»), δεν σχετίζεται με τον επίμαχο ισχυρισμό μου, δια του οποίου δεν καταλογίζεται στην παρεμβαίνουσα αντιανταγωνιστική συμπεριφορά (αντιθέτως, της καταλογίζεται, ότι, είτε συνομολόγησε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, είτε δεν τεκμηρίωσε επαρκώς εξοικονόμηση δαπάνης σε σχέση με αυτήν που προκύπτει από την εφαρμογή της Εγκυκλίου 9/2017, την οποία, η ίδια, επέλεξε να χρησιμοποιήσει προς αιτιολόγηση του έμμεσου κόστους της). Επισημαίνω πάντως και το ότι ο Ν 4548/2018, στο άρθρο 98 παρ 3 περ β' του οποίου προβλέφθηκε δικαίωμα αμοιβής των μελών του διοικητικού συμβουλίου για την παροχή εργασίας προς την εταιρία, άρχισε να ισχύει από 1ης-1-2019 και ως εκ τούτου, μάλλον, δεν καταλάμβανε τον διαγωνισμό στον οποίο αφορά η εν λόγω απόφαση.

B. Επί του υπ' αριθ 1.1.B. λόγου της προσφυγής μου (κρατήσεις).

1. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα διατείνονται, ότι συνυπολογίσθηκε η κράτηση 0,06%, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ 7 περ θ' του Ν 4412/2016 και της υπ' αριθ ΔΝΣγ/θίκ.42217/ΦΝ466/12.6.2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών.

2. Στο άρθρο 8.1. της διακήρυξης προβλέπονται πέντε (5) κρατήσεις. Συγκεκριμένα, προβλέπονται τα εξής: «Το έργο υπόκειται στις κρατήσεις που

προβλέπονται για τα έργα αυτά, περιλαμβανομένης 1) της κράτησης ύψος 0,07 % υπέρ των λειτουργικών αναγκών της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 ν. 4013/201175. 2) της κράτησης ύψους 0,06 % υπέρ των λειτουργικών αναγκών της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφύγων, σύμφωνα με το άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016. 3) της κράτησης 6%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 7 του ν. 4412/2016 και της υπ' αριθμό ΔΝΣγ/οικ. 42217/ΦΝ466/12.6.2017 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών [Β' 2235] 4) της κράτησης 2,5 %ο υπέρ της Π.Ο.Μ.Η.Τ.Ε.Δ.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 7 του ν. 4412/2016 και ΔΝΣ6/51667/ΦΝ466/12-02-2020 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών [Β' 2780], καθώς και 5) της κράτησης ύψους 0,02 % υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 6 του ν. 4412/2016».

3. Πλην όμως, τόσο από την επίμαχη αιτιολόγηση, όσο και από την εν λόγω παρέμβαση προκύπτει, ότι ο προσωρινός ανάδοχος υπολόγισε τέσσερεις (4) κρατήσεις. Ως εκ τούτου, ακόμα και υπό την εκδοχή που υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, μία εκ των προβλεπομένων κρατήσεων δεν συνυπολογίσθηκε.

Γ. Επί του υπ' αριθ 1.1.Γ. λόγου της προσφυγής μου (περιβαλλοντικές δαπάνες).

1. Τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα επιχειρούν να αποστούν

από την σχετική πρόσκληση, στην οποία, ρητώς και σαφώς, αναφέρεται, ότι θα πρέπει να αιτιολογηθούν, ξεχωριστά, και οι δαπάνες μετρήσεων γενικών δεικτών και παραμέτρων (εδάφιο Α.β.7. της πρόσκλησης), αλλά και οι δαπάνες διαχείρισης των ΑΕΚΚ (εδάφιο 2 των γενικών παρατηρήσεων της πρόσκλησης). Συνεπώς, το γεγονός που επικαλούνται αμφότερες, ήτοι ότι η παρεμβαίνουσα αιτιολόγησε τις δαπάνες διαχείρισης των ΑΕΚΚ, δεν αναιρεί τη βασιμότητα του υπόψη λόγου της προσφυγής μου, περί παράλειψης αιτιολόγησης της δαπάνης μετρήσεων γενικών δεικτών και παραμέτρων.

2. Περαιτέρω, αορίστως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, ότι το έργο εξαιρέθηκε της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένη απόφαση της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν υποτεθεί, ότι υφίσταται απόφαση εξαίρεσης από την υποχρέωση έκδοσης ΑΕΠΟ (Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων), δεν παύουν να ισχύουν οι Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, οι οποίες, κατά Νόμο, θεσπίζουν περιβαλλοντικούς όρους για όλα, ανεξαιρέτως, τα έργα οδοποιίας.

Δ. Επί του υπ' αριθ Ι.Ι.Δ. λόγου της προσφυγής μου (δαπάνες ασφάλισης).

-Η παρεμβαίνουσα ουδέν αντιλέγει ως προς τον υπόψη λόγο της εξεταζομένης προδικαστικής προσφυγής μου.

Ε. Επί του υπ' αριθ 1.1.Ε. λόγου της προσφυγής μου (φόροι).

1. Και σε αυτή την περίπτωση η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να αποστεί από το σαφές περιεχόμενο της πρόσκλησης που απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή προς όλους τους υποψηφίους, δια της οποίας ζητήθηκε (από όλους) να αιτιολογήσουν το έμμεσο κόστος των φόρων, είτε προβάλλοντας συγκεκριμένες εξηγήσεις για τον υπολογισμό τους, είτε χρησιμοποιώντας τον συντελεστή της Εγκυκλίου 9/2017 (3%).

2. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα διατείνεται, ότι ναι μεν θα φορολογηθεί, πλην όμως τούτο θα καταστήσει την προσφορά της λιγότερο κερδοφόρα. Ο εν λόγω ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Όπως αναφέρεται και στην επίμαχη παρέμβαση (παρ Δ.46.), οι εισπράξεις των εργοληπτικών επιχειρήσεων φορολογούνται, κατευθείαν, με ποσοστό 3%. Ως εκ τούτου, η φορολόγηση, καταρχήν, επιβαρύνει το έμμεσο κόστος του υποψηφίου (δυνάμενη να καταστήσει ζημιογόνο την προσφορά του) και εναπόκειται σε αυτόν, ως φέροντα το βάρος αποδείξεως της φερεγγυότητας της προσφοράς του, να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περί του ότι η φορολογική του επιβάρυνση θα ανέλθει σε μικρότερο ποσό (το οποίο δεν μπορεί να είναι μηδενικό, όπως ισχυρίστηκε η παρεμβαίνουσα). Εφόσον ο υποψήφιος δεν το πράξει η επιβάρυνση του 3% είναι δεδομένη.

3. Εκ περισσού, επισημαίνω, ότι αν και σε άλλα σημεία της παρεμβάσεώς της, η προσωρινή ανάδοχος ισχυρίζεται, μετ' επιτάσεως, ότι για την

αιτιολόγηση λαμβάνονται υπόψη, μόνο, τα δεδομένα που υφίστανται κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, στην δική της δικαιολόγηση, προέβαλε, ότι η φορολογική της επιβάρυνση θα είναι μηδενική, διότι σε άγνωστο μελλοντικό χρόνο θα λάβει χώρα συμψηφισμός των κερδών της με ζημίες που θα υποστεί από την εκτέλεση άλλων έργων.

4. Τέλος, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν (υπό Ι.Γ.), αντιπαρέρχομαι τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί του τρόπου με τον οποίο εγώ κοστολόγησα την επίμαχη δαπάνη.

ΣΤ. Επί του υπ' αριθ 1.1Ι.Α. λόγου της προσφυγής μου (παράλειψη εξηγήσεως συγκεκριμένων στοιχείων άμεσου κόστους, η αιτιολόγηση των οποίων ζητήθηκε, ειδικώς, δια της σχετικής προσκλήσεως).

1. Θεωρώ, ότι η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, ουσιαστικά, την βασιμότητα του υπόψη λόγου της προσφυγής μου. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκα, ότι δια της σχετικής προσκλήσεως ζητήθηκε, ειδικά, η αιτιολόγηση δύο σημαντικών στοιχείων άμεσου κόστους και συγκεκριμένα α) της δαπάνης ελαστικών (η οποία, σαφώς, διαχωρίστηκε από τις δαπάνες συντηρήσεως) και β) της δαπάνης για τέλη κυκλοφορίας και ασφάλιστρα των μηχανημάτων και οχημάτων του αναδόχου. Ισχυρίστηκα επίσης, ότι η παρεμβαίνουσα αρνήθηκε, ρητώς, να συμμορφωθεί με το ανωτέρω περιεχόμενο της σχετικής πρόσκλησης, προβάλλοντας, εντελώς, αβάσιμες δικαιολογίες, τις οποίες και αντέκρουσα (ότι η δαπάνη για τα ελαστικά συμπεριλαμβάνεται στη δαπάνη συντήρησης και πως τα τέλη κυκλοφορίας και τα ασφάλιστρα καλύπτονται από το γεγονός, ότι, ορισμένα έκτων χρησιμοποιηθησομένων οχημάτων και μηχανημάτων θα φυλάσσονται στο κεντρικό εργοτάξιο της παρεμβαίνουσας!!!).

2. Η παρεμβαίνουσα δεν αντιλέγει όσον αφορά στους ισχυρισμούς μου περί αντίκρουσης των δικαιολογιών της για τη μη κοστολόγηση των επιμάχων δαπανών. Ισχυρίζεται, απλώς, ότι επειδή η ίδια επέλεξε να αγνοήσει την σχετική πρόσκληση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για διευκρινήσεις και ότι εφόσον δεν το έπραξε, η απόφαση περί αποδοχής της αιτιολογήσεώς της πρέπει να παραμείνει στο απυρόβλητο.

3. Πλην όμως, όταν διαπιστώνεται ότι προ της αποδοχής της

αιτιολογήσεώς θα έπρεπε να διεξαχθεί κατ' αντιπαράθεση διάλογος, το αποτέλεσμα δεν είναι η απόρριψη της προσφυγής, όπως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά η αποδοχή της και η αναπομπή της υποθέσεως στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να πράξει τα περεταίρω νόμιμα (βλ ΕΑΔΗΣΥ 983/2022). Δηλαδή, η παρεμβαίνουσα ισχυριζόμενη πως η εξηγήσεις της έχρηζαν περεταίρω διευκρινήσεων, παραδέχεται, ουσιαστικά, ότι η προσφυγή μου πρέπει να γίνει δεκτή.

4. Εκ περισσού, επισημαίνω, ότι, όπως προαναφέρθηκε (υπό Ι.Δ.), η αναθέτουσα αρχή δεν οφείλει να ξαναζητήσει από τους υποψήφιους να προσκομίσουν στοιχεία τα οποία, ευθύς εξ αρχής, είχε ζητήσει δια της προσκλήσεώς της για αιτιολόγηση των προσφορών.

Ζ. Επί τιμή ασφάλτου και 1.ΙΙ.Β.2. (τιμή καυσίμων) λόγων της προσφυγής μου.

1. Δεν αμφισβητείται, ότι δια της σχετικής προσκλήσεως, ζητήθηκε, ρητά, να αιτιολογηθούν οι προσφορές με βάση τις τιμές ασφάλτου και καυσίμων, που ίσχυαν κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (και όχι κατά την ημερομηνία κατά την οποία ο κάθε υποψήφιος υπέβαλε την δική του προσφορά).

2. Επίσης δεν αμφισβητείται, ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμμορφώθηκε, αλλά υπολόγισε το κόστος της με βάση τις τιμές που ίσχυαν όχι κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της (24-1-2022, ημέρα Δευτέρα), αλλά με βάση τις, ακόμα φθηνότερες τιμές, που ίσχυαν τρεις ημέρες νωρίτερα (21-2-2022, ημέρα Παρασκευή). Συγκεκριμένα, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής διαλαμβάνονται τα εξής: «ΤΙΜΗ ΑΣΑΦΑΛΤΟΥ. Η ... ΑΤΕ υπέβαλε την με αριθμό 240814 προσφορά στον διαγωνισμό την Δευτέρα 24-1-2022. Για την τεκμηρίωση του κόστους παραγωγής ασφαλτομίγματος έλαβε τιμή από τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου, πλην όμως, αντί για ημερομηνία 28-1-2022 που ζητούσε η Πρόσκληση, έλαβε τιμή κατά την ημερομηνία της Παρασκευής 21-1-2021. Η απόκλιση αυτή ορθά έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού, λόγω της προγενέστερης ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς από τη ζητούμενη ημερομηνία υπολογισμών και επομένως, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ... ΤΙΜΗ ΚΑΥΣΙΜΟΥ. Ομοίως με τα

ανωτέρω, η λήψη τιμών από την προσφέρουσα έγινε σε συνάρτηση με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Η απόκλιση αυτή ορθά έγινε δεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού, λόγω της προγενέστερης ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς από τη ζητούμενη ημερομηνία υπολογισμών και επομένως ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί». Επισημαίνω, καταρχάς, ότι η ανωτέρω αιτιολογία στερείται λογικού ερείσματος. Ακόμα και αν γίνει δεκτό, ότι η παρεμβαίνουσα δικαιούτο να αγνοήσει την σχετική πρόσκληση και ότι θα μπορούσε να υπολογίσει με βάση τις τιμές ασφάλτου και καυσίμων που ίσχυαν κατά την ημέρα υποβολής της δικής της προσφοράς (την Δευτέρα), ουδαμώς προκύπτει, ότι δικαιούτο να λάβει υπόψη της τις τιμές που ίσχυαν τρεις ημέρες νωρίτερα (την Παρασκευή).

3. Τα ίδια, περίπου, ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα, προσθέτοντας δύο επιχειρήματα, τα οποία, ομοίως, στερούνται λογικού ερείσματος: α) Καταρχάς επικαλείται, ότι όταν υπέβαλε την προσφορά της, 14:24 της 24ης-1-2022, δεν γνώριζε τις τιμές ασφάλτου και καυσίμων, τις οποίες πληροφορήθηκε την επόμενη ημέρα (Τρίτη). Δηλαδή, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, όταν ο καθένας από εμάς προμηθεύεται καύσιμα για το ΙΧ αυτοκίνητό του, πληροφορείται για το ποσό που οφείλει στον βενζινοπώλη την επομένη ημέρα!!! β) Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επικαλείται νομολογία, σύμφωνα με την οποία «η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό σημείο κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος για την προμήθεια των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση ενός έργου». Από τα ανωτέρω, συνάγει το συμπέρασμα, με λογικό άλμα, ότι το αντικειμενικά σταθερό σημείο το οποίο επικαλείται, δεν είναι η κοινή για όλους καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, αλλά η ημερομηνία κατά την οποία ο κάθε υποψήφιος επιλέγει να υποβάλει την δική του προσφορά!!!

4. Όμως, το πιθέμενο ζήτημα δεν αφορά μόνο στην κοινή λογική. Αφορά, πρωτίστως, στην στοιχειώδη τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Η αναθέτουσα αρχή (καλώς ή κακώς) όρισε ένα κοινό για όλους τους διαγωνιζομένους χρονικό σημείο για τον υπολογισμό των επιμάρχων τιμών. Οι λοιποί υποψήφιοι, εμού συμπεριλαμβανομένης, την πίστεψαν και

υπολόγισαν με βάση αυτό το χρονικό σημείο (σημειωτέον, ότι και εγώ υπέβαλα την προσφορά μου στις 24-1-2022, όπως και η παρεμβαίνουσα, παρά ταύτα όμως, δεν διανοήθηκα να αγνοήσω την σχετική πρόσκληση). Όπως αποδεικνύεται, όσοι έδωσαν βάση στα διαλαμβανόμενα στην σχετική πρόσκληση «την πάτησαν». Υπήρξε ένας «πιο έξυπνος» από αυτούς, ο οποίος επέλεξε το χρονικό σημείο που τον εξυπηρετούσε (το οποίο, επαναλαμβάνω ότι, δεν ταυτίζεται καν με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του) και εν τέλει επιβραβεύτηκε από την αναθέτουσα αρχή!!! Ειλικρινώς, θεωρώ, ότι δεν απαιτείται περεταίρω σχολιασμός.

Η. Επί του υπ' αριθ 1.ΙΙ.Β.3. λόγου της προσφυγής μου (απόσταση μεταφορών).

1. Όπως προαναφέρθηκε (υπό Η.Α.Ι.), η αναθέτουσα αρχή, συνομολογεί, ρητώς και ανενδοιάστως, τη βασιμότητα του υπόψη λόγου της προσφυγής μου.

2. Η παρεμβαίνουσα αντιτείνει τα εξής, τα οποία και παραθέτω αυτουσίως, καθόσον, κατά την άποψή μου, δεν χρήζουν ειδικού σχολιασμού: α) Πράγματι, στην αιτιολογική μου έκθεση δήλωσα, ότι η μέση απόσταση των μεταφορών είναι 25 χιλιόμετρα, αλλά έκανα λάθος, β) Το σωστό ήταν, ότι η μέση απόσταση είναι 21,7 χιλιόμετρα, γ) Όμως, στην αιτιολόγησή μου, δεν χρησιμοποίησα, ούτε την λάθος (25 χλμ), αλλά ούτε και την σωστή απόσταση (21,7 χλμ). δ) Αντίθετα, υπολόγισα με βάση την συμφερότερη για εμένα απόσταση των 20 χιλιομέτρων, ε) Τώρα, όμως, που αποκαλύφθηκα, αιτιολογώ ορθά την προσφορά μου, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ.

Θ. Επί του λόγου της προσφυγής μου (διάρκεια εργασίας φρεζαρίσματος).

-Η παρεμβαίνουσα ουδέν αντιλέγει σχετικά με τον υπόψη λόγο της προσφυγής μου; η βασιμότητα του οποίου συνομολογείται και από την αναθέτουσα αρχή. Επαναλαμβάνω ότι το επίμαχο σφάλμα της παρεμβαίνουσας πέραν του ότι επιφέρει σημαντική επιβάρυνση του κόστους αυτών καθαυτών των εργασιών φρεζαρίσματος (ποσοστού 10% περίπου επί του εκτιμώμενου; μικτού; κέρδους της) ανατρέπει και σειρά ολόκληρη, σημαντικών; από κοστολογικής απόψεως, παραδοχών της αιτιολόγησής της και, ιδίως, την διάρκεια των αναγκαίων

μεταφορών.

I. Επί του υπ' αριθ 1.11.B.5. λόγου της προσφυγής μου (ωφέλιμο φορτίο φορτηγών).

1. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε άδεια κυκλοφορίας, από την οποία προκύπτει, ότι το ωφέλιμο φορτίο ενός συγκεκριμένου φορτηγού είναι 24 τόνοι (και όχι 28).

2. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αντιλέγει (βλ ανωτέρω, υπό II.B.2.)

3. Αλλά και η παρεμβαίνουσα παραδέχεται, ότι το ωφέλιμο φορτίο των 28 τόνων που επικαλείται προκύπτει, μόνο, αν προστεθεί η ανατρεπόμενη καρότσα την οποία «προφανώς» (sic) είχε προγραμματίσει να αποκτήσει σε μεταγενέστερο χρόνο «όπερ καί εγένετο» (βλ παρ 4.75 της παρεμβάσεώς της).

4. Παρά ταύτα, η παρεμβαίνουσα μέμφεται εμένα για αυθαίρετους ισχυρισμούς!!!

IA. Επί του υπ' αριθ 1.II.B.6. λόγου της προσφυγής μου (κόστος προμήθειας σκυροδέματος).

1. Τα μεμονωμένα τιμολόγια πωλήσεως (πολλώ δε μάλλον τα ανεπίκαιρα) δεν αποτελούν πρόσφορο στοιχείο για την κοστολόγηση των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου. Αποδεικνύουν, απλώς, ότι ένα υλικό πωλήθηκε σε μία δεδομένη χρονική σαγή αντί ενός συγκεκριμένου τιμήματος. Αντίθετα, δεν αποδεικνύουν, ότι η τιμή αυτή θα ήταν η ίδια κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ή, κατά μείζονα λόγο, κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου (τιρβλ ΑΕΠΠ 205/2022, σκ 31, 32 και 38, σύμφωνα με την οποία απαιτούνται δεσμευτικές προσφορές). Πράγματι, είναι αδιανόητο να υποστηρίζεται (ιδίως κατά την οικονομική συγκυρία η οποία, λόγω της πανδημίας και της ενεργειακής κρίσης, επικρατεί από το έτος 2020), ότι ο προμηθευτής ενός αγαθού αναλαμβάνει υποχρέωση να το ξαναπωλήσει στον πελάτη του, στην ίδια τιμή με την οποία του το είχε πωλήσει προ διμήνου και πλέον.

2. Τα ανωτέρω, στοιχειώδη, κατά την άποψή μου, διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής αμφισβητούνται, ανεπιτυχώς, και από την αναθέτουσα αρχή και από την παρεμβαίνουσα.

1B. Επί του υπ' αριθ 1.111. λόγου της προσφυγής μου (χρησιμοποίηση υπεργολάβων).

1. Καταρχάς, επισημαίνω, ότι, κατά την κοινή πείρα, για την εκτέλεση της οιασδήποτε τεχνικής εργασίας απαιτούνται τρία (και μόνο τρία) πράγματα: α) υλικά, β) μηχανήματα και γ) προσωπικό. Εκείνος που παρέχει και τα τρία ανωτέρω στοιχεία (υλικά, μηχανήματα και προσωπικό) είναι και αυτός που εκτελεί την εργασία.

2. Περεταίρω, θεωρώ ανεπίδεκτο λογικής αμφισβήτησης το γεγονός, ότι ο υποψήφιος που δηλώνει, ρητά και κατηγορηματικά, ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, σκοπεύει, πράγματι, να τό πράξει.

3. Τούτο ισχύει, κατά μείζονα λόγο, αν, επιπροσθέτως της, ρητής, δηλώσεως του υποψηφίου, προσκομισθεί και προσφορά, σύμφωνα με την οποία τρίτος οικονομικός φορέας θα εκτελέσει συγκεκριμένη εργασία με δικά του υλικά, δικά του μέσα και δικό του προσωπικό.

4. Κατόπιν τούτων, θεωρώ αλυσιτελή κάθε προσπάθεια αμφισβήτησης της βασιμότητας του υπόψη λόγου της προσφυγής μου και μάλιστα με αλυσιτελή επιχειρήματα που ερείδονται στο περιεχόμενο της δικής μου αιτιολόγησης (στην οποία, πάντως, ουδεμία αναφορά περί χρησιμοποίησεως υπεργολάβων διαλαμβάνεται).

VI.ΕΠΙ ΤΟΝ ΚΑΤ' ΙΔΙΑΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΝ ΤΗΣΣΣ ΑΤΕΒΕ Α. Επί του υπ' αριθ 2.1.Α. λόγου της προσφυγής μου (δαπάνες προσωπικού γενικής επιστασίας).

-Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται: α) Ότι το «πινακάκι» της 6ης σελίδας της αιτιολογικής της εκθέσεως, όπου αναφέρονται οι ημέρες απασχόλησης του κάθε συνεργείου ξεχωριστά, μπορεί να χαρακτηριστεί ως χρονοδιάγραμμα. Αντίθετα, αποφεύγει να τοποθετηθεί επί του ισχυρισμού μου, περί του ότι έστω και από αυτό το «πινακάκι» προκύπτει, ότι οι εργασίες θα διαρκέσουν πέντε μήνες, ότι δηλαδή η απασχόληση ενός επί τόπου μηχανικού επί τρίμηνο δεν επαρκεί (σημειωτέο, ότι όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς της ίδιας της παρεμβαίνουσας, οι λοιποί δύο μηχανικοί που προβλέπονται, δεν θα αναλάβουν καθήκοντα επί τόπου, αλλά θα απασχοληθούν με την σύνταξη

επιμετρήσεων, ΠΠΕ, ΣΑΥ - ΦΑΥ και μελετών), β) Ότι τα καθήκοντα του υπεύθυνου μηχανικού, τα οποία, όπως προαναφέρθηκε (υπό V.A.I.a.), σύμφωνα με το άρθρο 16.1. της ΕΣΥ συμπεριλαμβάνουν και την διεύθυνση του εργοταξιακού γραφείου, αλλά και την διεύθυνση των κεντρικών γραφείων του αναδόχου, θα μπορέσουν να εκτελεστούν επιτυχώς, μέσω της τρίμηνης, επί τόπου (ήτοι μακράν των κεντρικών γραφείων) απασχόληση ενός τοπογράφου, γ) Ότι, όπως για πρώτη φορά αναφέρει ενώπιον Σας, τα καθήκοντα του τεχνικού ασφαλείας ΘΑ εκτελεστούν από κάποιον κο, ο οποίος (λόγω τιμής) είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο τεχνικών ασφαλείας και, μάλιστα, επειδή (επίσης λόγω τιμής) έχει και την ιδιότητα του μετόχου, θα εργάζεται αμισθί.

Β. Επί του υπ' αριθ 2.1. Β. λόγου της προσφυγής μου (περιβαλλοντικές δαπάνες).

-Σχετικά με τον υπόψη λόγο της προσφυγής μου αναφέρομαι στα προεκτεθέντα επί των ομοίων ισχυρισμών που προέβαλε η έτερη παρεμβαίνουσα.

Γ. Επί του υπ' αριθ 2.ΙΙ.Α. λόγου της προσφυγής μου (παράλειψη εξηγήσεως συγκεκριμένων στοιχείων άμεσου κόστους, η αιτιολόγηση των οποίων ζητήθηκε, ειδικώς, δια της σχετικής προσκλήσεως).

-Η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει, απλώς, τα στοιχεία που αναφέρονται στην αιτιολόγησή της, τα οποία, όμως, όπως αναλύεται στον υπόψη λόγο της προσφυγής μου δεν είναι αρκετά. Επί παραδείγματι, επιμένει, ότι προσκόμισε τις άδειες κυκλοφορίας των μηχανημάτων της (όχι όμως και των οχημάτων), ενώ από απλή θεώρηση της αιτιολόγησής της προκύπτει, ότι άδειες κυκλοφορίας προσκομίσθηκαν, μόνο, για ορισμένα ιδιόκτητα εξ αυτών.

Δ. Επί του υπ' αριθ 2.Ν.Β.Ι. λόγου της προσφυγής μου (δαπάνη μεταφορών).

-Η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι χρησιμοποίησε «πλειάδα στοιχείων», χωρίς, όμως να αμφισβητεί, ότι ούτε τις αμοιβές των οδηγών συνυπολόγισε, αλλά ούτε και το αν τα φορτηγά που θα χρησιμοποιήσει είναι ιδιόκτητα ή μισθωμένα διευκρίνισε. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δεν της ζητήθηκαν διευκρινήσεις και ότι ως εκ τούτου τεκμαίρεται αμαχήτως ότι η αιτιολόγησή της

ήταν πλήρης και επαρκής. Τέλος, διατείνεται, ότι μόνο η Επιτροπή Διαγωνισμού, και όχι οι ανταγωνιστές της, δικαιούται να κρίνει την επάρκεια της αιτιολογήσεώς της.

Ε. Επί του υπ' αριθ 2.11.Β.2. λόγου της προσφυγής μου (δαπάνη συνεργείου εκτέλεσης ασφαλικών εργασιών).

-Σχετικά με το υπολογιστικό σφάλμα, το οποίο επιβαρύνει την προσφορά της κατά 15.472,21 ευρώ, η παρεμβαίνουσα ουδέν αντιλέγει, όπως ακριβώς έπραξε και η αναθέτουσα αρχή.

ΣΤ. Επί του λόγου της προσφυγής μου δαπάνη ασφαλικού γαλακτώματος.

-Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα προβάλλει (ανεπικαίρως) ισχυρισμούς, οι οποίοι διατυπώνονται για πρώτη φορά ενώπιον Σας (ότι δήθεν δεν θα απαιτηθεί η εκτέλεση όλων των εργασιών που προβλέπονται στα άρθρα ΑΤ.13 & ΑΤ.14. του Τιμολογίου Μελέτης και 3.7. & 3.8. του Προϋπολογισμού), αμφισβητώντας δι' αυτών τα τεύχη δημοπράτησης (και δη τα προαναφερόμενα άρθρα του Τιμολογίου και του Προϋπολογισμού, που προβλέπουν χρήση ασφαλικού γαλακτώματος ψυχρού τύπου, σε επιφάνεια 98.500 τετραγωνικών μέτρων)».

15.Επειδή ο α παρεμβαίνων με το οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «επαγόμαστε ενώπιον σας συμπληρωματικά, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1 εδαφ. τελευταίο του ν.4412/2016, τα εξής: 1. Σχετικά με τον λόγο Προσφυγής Ι-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α. ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ, η εταιρεία μας υπέβαλε σαφή και αναλυτικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει πλήρως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ανατίθενται καθήκοντα προϊσταμένου του Εργοταξιακού Γραφείου στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας. Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας διατηρεί το δικαίωμα που του έχει αποδώσει η εταιρεία να διοικήσει τις δραστηριότητες της (έργα) ορίζοντας μηχανικούς επί τόπου στα επι μέρους έργα με συγκεκριμένα καθήκοντα όπως ορίζουν οι ειδικότερες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης και οι συνθήκες των έργων. Φυσικά και δεν έχει αναθέσει στον εαυτό του καθήκοντα προϊσταμένου Εργοταξιακού Γραφείου διότι κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με τις αρμοδιότητες

που του έχει αναθέσει η εταιρεία και δεν θα μπορούσε να έχει πλήρη και αποκλειστική απασχόληση σε κανένα μεμονωμένο έργο της εταιρείας, εκτός αν η εταιρεία κρίνει σχετικά και το αναθέσει ρητά. Ενδεικτικά και μόνο συνυποβάλλουμε με το παρόν μια αντίστοιχη ανάθεση καθηκόντων από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας σε μηχανικό (υπάλληλο της εταιρείας) αντίστοιχα καθήκοντα. Ορθά η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε κατάλληλη και επαρκή την στελέχωση που προτείναμε με την αιτιολόγηση μας όπου προβλέπουμε απασχόληση δυο τεχνικών υπαλλήλων της εταιρείας (ενός μηχανικού και ενός εργοδηγού) όπως και την ανάθεση των καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας σε εξωτερικό συνεργάτη (ΕΞΥΠΠ/ Εξωτερικές Υπηρεσίες Προστασίας και Πρόληψης). 2. Σχετικά με τον λόγο προσφυγής Ι-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ, ορθά η Αναθέτουσα επισημαίνει ότι η κράτηση, την έλλειψη της οποίας επισημαίνει η προσφεύγουσα, έχει υπολογιστεί. 3. Σχετικά με τον λόγο προσφυγής Ι-ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Ε. ΦΟΡΟΙ, εξηγήσαμε δια της παρεμβάσεως μας ότι υπολογίστηκε με πλήρως ορθό και αποδεκτό τρόπο η μικτή κερδοφορία της εταιρείας μας από την κατασκευή του εν λόγω έργου, καθιστώντας κερδοφόρα την προσφορά μας. Η εταιρεία μας φυσικά δεν απαλλάσσεται από την φορολογία των κερδών της, ο υπολογισμός επομένως εκ μέρους μας της μικτής κερδοφορίας δεν δύναται να θεωρηθεί σφάλμα καθ' οιαδήποτε θεώρηση. 4. Σχετικά με τον λόγο προσφυγής ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ, 1. ΤΙΜΗ ΑΣΦΑΛΤΟΥ, η τιμή ασφάλτου που ίσχυε κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας ήτοι την Δευτέρα 24.01.2022, ημερομηνία ελέγχου της φερεγγυότητας αυτής, ανακοινώθηκε (λόγω εκτάκτων συνθηκών κακοκαιρίας ΕΛΠΙΔΑ) την Πέμπτη 27.1.2022 (<http://oil.gge.gov.gr/?m=20220127>) ούτε καν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό, ήτοι την 25.01.2022. Επομένως, κατα τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, η μόνη γνωστή τιμή ασφάλτου ήταν αυτή της 21.01.2022 την οποία και χρησιμοποιήσαμε κατά την αιτιολόγηση της προσφοράς μας και ορθά οι υπολογισμοί μας έγιναν δεκτοί από την Επιτροπή Διαγωνισμού. (παρατίθεται σχετική αποτύπωση από τον ηλεκτρονικό τόπο oil.gge.gov.gr) . Σχετικά με τον

λόγο προσφυγής ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ, Β. ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΜΕΝΕΣ ΥΠΟΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΕΙΣ, 3. ΑΠΟΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, η Αναθέτουσα στις απόψεις της πρώτη φορά και χωρίς σχετική καταγραφή στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού διαπιστώνει την επικαλούμενη απόκλιση των 10χλμ από την προσφεύγουσα. Όμως αφενός, ουδεμία διευκρίνηση ζητήθηκε εκ μέρους μας (ούτε σχετική διόρθωση των υπολογισμών μας επιβλήθηκε εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού) και αφ' ετέρου, τα κατατεθειμένα εκ μέρους μας στοιχεία κατά την υποβολή της αιτιολόγησής μας (χάρτες) αποδεικνύουν ότι τέτοια διαφορά – 10χλμ – δεν υφίσταται. 6. Για τους λοιπούς λόγους προσφυγής, έχουμε παραθέσει αναλυτική αιτιολογία αντίκρουσης στην παρέμβασή μας.

16. Επειδή, εν προκειμένω, προτού η αναθέτουσα αρχή, απορρίψει μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, οφείλει να ζητήσει εγγράφως λεπτομέρειες σχετικά με τα συστατικά στοιχεία των προσφορών που κρίνονται χρήσιμα για την εκτίμηση ή την εξακρίβωση της προφανούς ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (βλ. C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου) και τούτο διότι η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, ωστόσο παράλληλα, όσον αφορά τον ανταγωνισμό, θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι οι εν λόγω κανόνες ευνοούν στην πραγματικότητα τον ανταγωνισμό καθόσον δεν αποκλείεται οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις να έχουν χαμηλότερα πάγια έξοδα και να μπορούν να ενσωματώσουν μηδενικά περιθώρια κέρδους από συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ MICHAL BOBEK της 28ης Μαΐου 2020, Υπόθεση C-367/19, Tax-Fin-Lex d.o.o, παραπομπή ν. 48). Το δε αρ. 69 της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ (αλλά και υπό το προ ισχύον καθεστώς), **βασίζεται στη λογική ότι μια προσφορά δεν μπορεί αυτομάτως να απορριφθεί για τον λόγο και μόνον ότι η προτεινόμενη τιμή είναι μηδέν ευρώ.** (ΔΕΕ C-367/19, Tax-Fin-Lex d.o.o. σκ. 31). Αποσκοπεί δε στο να αποτραπούν αυθαίρετες

εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων (βλ., συναφώς, C-285/99 και C-286/99 Lombardini και Mantovani, σκέψη 57), κατά τα ως άνω. Περαιτέρω, ήδη με το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, προβλέπεται ότι οι εξηγήσεις μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 18. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει τη σχετική απόφαση σχετικά με την απόρριψη ή μη, την οποία οφείλει να αιτιολογήσει (βλ. και άρθρο 341 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Υπό αυτό το πλαίσιο το Δικαστήριο έκρινε ότι ο έλεγχος των ασυνήθιστα

χαμηλών προσφορών «προϋποθέτει κατ' ανάγκην την εφαρμογή μιας διαδικασίας ελέγχου των προσφορών, κατόπιν ακροάσεως των ενδιαφερομένων, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως ασυνήθιστα χαμηλές, επιβάλλοντας στην αρχή αυτή την υποχρέωση, αφού έλαβε γνώση όλων των προσφορών και πριν από την απόφαση για την ανάθεση του έργου, να ζητήσει κατ' αρχάς εγγράφως διευκρινίσεις για τα στοιχεία της προσφοράς και να εκτιμήσει ακολούθως την προσφορά αυτή υπό το πρίσμα των δικαιολογήσεων που παρέσχε ο συγκεκριμένος υποψήφιος σε απάντηση στο αίτημα αυτό (T-495/04 Belfass, σκ. 98 και συνεκδικασθείσες αποφάσεις C-285/99 και C-286/99 Lombardini και Mantovani σκ.51). «Συνεπώς, η ύπαρξη πραγματικού κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, συνιστά απαίτηση των οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων ως προς τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, που αποσκοπεί στο να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων» (βλ. συναφώς, προπαρατεθείσες συνεκδικασθείσες αποφάσεις C-285/99 και C-286/99 σκέψη 57 αλλά και C-599/10 σκ.29). Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά κανόνα να μην απορρίπτει άνευ ετέρου μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή αλλά να δίδει στον προσφέροντα τη δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, κατόπιν εκ μέρους του σχετικών εξηγήσεων και διενέργειας πραγματικού και κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών. Ωστόσο, τούτο προϋποθέτει ότι στην αναθέτουσα αρχή εναπόκειται να διατυπώσει με σαφήνεια την αίτηση που απευθύνει στους ενδιαφερόμενους υποψηφίους προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους (C-599/10 σκ.31 και Απόφαση ΑΕΠΠ 854/2018 Εισ. Χ. Ζαράρη), προσδιορίζοντας επακριβώς με την πρόσκληση προς τον οικονομικό φορέα αυτά που θεωρεί αμφίβολα και χρήζοντα

αιτιολόγησης ή να τον καλέσει, κατά τρόπο ρητό και αδιαμφισβήτητο, να τα αιτιολογήσει στο σύνολό τους (ΣΤΕ 832/2021).

17. Επειδή, περαιτέρω, δεν δύναται εκ προοιμίου να αποκλεισθεί (τυχόν) εκ νέου κλήση, των οικονομικών φορέων ακόμη και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει μεν απευθύνει συγκεκριμένο αίτημα, ήτοι καθίσταται μεν σαφές το περιεχόμενο της οικείας πρόσκλησης, ωστόσο, όταν το οικείο αίτημα περιλαμβάνει το σύνολο των επιμέρους δαπανών της προς εκτέλεση σύμβασης, ο υποψήφιος, σε μία σύμβαση ανάθεσης δημοσίου έργου που αποτελείται από πλήθος επιμέρους τιμών, δεν γνωρίζει τα συγκεκριμένα σημεία της αιτιολόγησης της προσφοράς του που θα θεωρηθούν ύποπτα με αποτέλεσμα ακόμη και σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας να δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ενδέχεται να μην είναι σε θέση να παράσχει λυσιτελείς και πλήρεις εξηγήσεις προς στήριξη των διαφόρων στοιχείων που αποτελούν την προσφορά του. Όπως άλλωστε κρίθηκε από το ΔΕΕ (αποφάσεις της 27.11.2001, C-285/1999 και 286/1999, ..., σκ. 52,53, 55, 57-59 *«Πράγματι, στις εν λόγω διαδικασίες για την υποβολή προσφορών της κύριας δίκης, κατά τον χρόνο κατά τον οποίο ο υποψήφιος καταθέτει την προσφορά του, την οποία υποχρεούται να συνοδεύει από δικαιολογήσεις που αφορούν το 75 % της τιμής βάσεως του διαγωνισμού η οποία αναφέρεται στην προκήρυξη του διαγωνισμού, δεν γνωρίζει τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς του που θα θεωρηθούν ύποπτα ως ασυνήθιστα, και ως εκ τούτου, σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, δεν είναι σε θέση να παράσχει λυσιτελείς και πλήρεις εξηγήσεις προς στήριξη των διαφόρων στοιχείων που αποτελούν την προσφορά του»,αποσκοπεί μάλλον στη διασφάλιση μιας ορισμένης ομοιομορφίας στην υποβολή των προσφορών, δυναμένης να καταστήσει ευχερέστερον έναν πρώτο έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και να παράσχει τη δυνατότητα να εκτιμηθεί η εκ πρώτης όψεως σοβαρότητα της προσφοράς. Είναι δυνατόν πράγματι η αναθέτουσα αρχή να σχηματίσει την πεποίθηση, επί τη βάσει αυτών και μόνον των δικαιολογητικών, ότι η προσφορά, έστω και αν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι σοβαρή και, ως εκ τούτου, να τη δεχθεί. Ομοίως, η εν λόγω*

διατύπωση συμβάλλει στην επιτάχυνση της διαδικασίας ελέγχου των προσφορών (ο.π C -285/1999 και 286/1999 σκ. 62 βλ. και κατ' αναλογία **ΣΕ 199/2021**).

Εν προκειμένω, τα ανωτέρω δέχθηκε το Δικαστήριο ερμηνεύοντας τις οδηγίες περί δημοσίων συμβάσεων, υπό προγενέστερο καθεστώς που δεν διαφοροποιείται με το ισχύον, και συγκεκριμένα σε διαδικασία όπου οι προσφέροντες όφειλαν ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς να τεκμηριώσουν το 75% της τιμής βάσης του διαγωνισμού.

Επομένως, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι τα ανωτέρω, ισχύουν κατ'αναλογία και στην υπό εξέταση περίπτωση, όπου καταρχήν η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών την αναγραφή μόνο επιμέρους ποσοστών έκπτωσης ανά κατηγορία και στη συνέχεια αιτήθηκε να **αιτιολογηθεί από όλους τους προσφέροντες που ενέπιπταν στην περ. 5 του αρ. 88 ν. 4412/2016, όπως ισχύει**, η πλειοψηφία των επιμέρους στοιχείων των προσφορών τους βάσει του οικείου Τιμολογίου Μελέτης, **ακριβώς κατά τον ίδιο τρόπο προς όλους**. Δηλαδή, οι ζητούμενες διευκρινήσεις, αποτελούν εν προκειμένω, τη βάση ώστε να καταστεί ευχερής ένας πρώτος έλεγχος, όπου στη συνέχεια κατόπιν εκ νέου κλήσης επί των «ύποπτων σημείων» της προσφοράς τότε δύναται να εκπληρωθεί η απαίτηση των οδηγιών περί πραγματικού κατ αντιπαράθεση διαλόγου προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να κρίνει τη λυσιτέλεια των παρεχόμενων διευκρινήσεων.

Περαιτέρω, παρίσταται μη νόμιμο να αποκλείεται αυτομάτως προσφορά χωρίς καν να εκτιμηθεί εάν η σύμβαση παρίσταται ζημιογόνος πολλώ δε μάλλον εάν επηρεάζεται η ορθή εκτέλεση της κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, στην υπόθεση C-367/19, **Tax-Fin-Lex d.o.o., της 10^{ης} Σεπτεμβρίου του 2020** ECLI:EU:C:2020:685 κρίθηκε ότι (βλ. σκ. 30-32) «*το άρθρο 2, παράγραφος 1, σημείο 5, της οδηγίας 2014/24 δεν μπορεί να αποτελέσει νομική βάση ικανή να θεμελιώσει την απόρριψη προσφοράς με την οποία προτείνεται τιμή μηδέν ευρώ. Ως εκ τούτου, η διάταξη αυτή δεν επιτρέπει να απορριφθεί αυτομάτως προσφορά υποβληθείσα στο*

πλαίσιο δημόσιας σύμβασης, όπως προσφορά με τιμή μηδέν ευρώ, με την οποία ένας οικονομικός φορέας προτείνει να παράσχει στην αναθέτουσα αρχή τα έργα, τις προμήθειες ή τις υπηρεσίες που αυτή επιθυμεί να αποκτήσει, χωρίς ο ίδιος να ζητεί αντιπαροχή. 31 Υπό τις συνθήκες αυτές, δεδομένου ότι μια προσφορά με τιμή μηδέν ευρώ μπορεί να χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, κατά την έννοια του άρθρου 69 της οδηγίας 2014/24, οσάκις υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή μια τέτοια προσφορά, η αρχή αυτή οφείλει να ακολουθήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στην εν λόγω διάταξη, ζητώντας από τον προσφέροντα εξηγήσεις σχετικά με το ποσό της προσφοράς. Πράγματι, από τη λογική στην οποία βασίζεται το άρθρο 69 της οδηγίας 2014/24 συνάγεται ότι μια προσφορά δεν μπορεί αυτομάτως να απορριφθεί για τον λόγο και μόνον ότι η προτεινόμενη τιμή είναι μηδέν ευρώ. 32 Ειδικότερα, από την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού προκύπτει ότι, όταν μια προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τον προσφέροντα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει με την προσφορά, οι δε εξηγήσεις αυτές μπορούν να αφορούν, ιδίως, τα στοιχεία που διαλαμβάνονται στην παράγραφο 2 του εν λόγω άρθρου. Οι ως άνω εξηγήσεις συμβάλλουν, επομένως, στην αξιολόγηση της αξιοπιστίας της προσφοράς και καθιστούν δυνατό να αποδειχθεί ότι, μολονότι ο προσφέρων προτείνει τιμή μηδέν ευρώ, η επίμαχη προσφορά δεν θα επηρεάσει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης».

Τέλος, δοθέντος ότι η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων περιλαμβάνει και την αποτελεσματικότητα των **επιτακτικών** διατάξεων περί διαδικασίας ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών (ο.π C -**285/1999** και **286/1999** σκ. 55 βλ. και κατ' αναλογία **ΣΕ 199/2021**) τούτη πρέπει να ιδωθεί από 2 πλευρές, αφενός μεν της αναγκαίας ταχύτητας σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, αφετέρου της δυνατότητας εκ μέρους του προσφέροντος παροχής λυσιτελών εξηγήσεων ότι η επίμαχη προσφορά δεν θα επηρεάσει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης (ο.π C-367/19 σκ.32).

Επομένως, η παροχή δυνατότητας εκ νέου κατάθεσης διευκρινίσεων θα πρέπει να αποτελεί αποτέλεσμα στάθμισης μεταξύ της αποτελεσματικής διεκπεραίωσης της διαδικασίας και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού με την ορθή διαχείριση των διαθέσιμων οικονομικών πόρων και να τελεί σε συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, όριο των ως άνω οφείλει να αποτελεί η αποφυγή παροχής αθέμιτου συγκριτικού πλεονεκτήματος στον οικείο προσφέροντα (βλ. αρ. 18 ν. 4412/2016 βλ. και Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 853/2022 σκ. 17 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Τα ως άνω δεν σημαίνουν, ωστόσο ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε κάθε περίπτωση υποχρεωμένη να προβεί σε 2^η κλήση προς τον εκάστοτε οικονομικό φορέα όταν προδήλως αγνόησε την κλήση προς παροχή διευκρινίσεων, ή εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18, περίπτωση κατά την οποία άλλωστε έχει δέσμια αρμοδιότητα απόρριψης της κατ'αρ. 88 παρ. 3 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

18. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... ΑΤΕ, προσωρινού μειοδότη και ήδη α παρεμβαίνοντος, μη νομίμως έγινε δεκτή καθόσον προέβη σε υποεκτιμήσεις του έμμεσου και άμεσου κόστους της εργολαβίας με αποτέλεσμα να καθίσταται αδιαμφισβήτητος ο ζημιολόγος χαρακτήρας της προσφοράς του, προβάλλοντας σχετικούς επί τούτου ισχυρισμούς, νομικούς αλλά και πραγματικούς, ομοίως ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι αναιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του παρά τις οικείες εκ μέρους του παραλείψεις.

Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ήδη α παρεμβαίνων ως προς το έμμεσο κόστος: α) παρέλειψε να συνυπολογίσει τις νόμιμες αποδοχές του διευθυντή του έργου και τούτο διότι η εργασία του προϊστάμενου εργοταξιακού γραφείου θα ανατεθεί στον Γεώργιο Μανδρέκα ο οποίος ως μη νομίμως αιτιολόγησε ο α παρεμβαίνων δεν θα λαμβάνει αμοιβή καθόσον ως

μέτοχος προσδοκά να αποζημιωθεί από τα κέρδη της εταιρείας, ομοίως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι η ανωτέρω παραίτηση/δωρεά δεν καθιστά άνευ ετέρου την προσφορά απορριπτή τότε το επίμαχο κονδύλιο πρέπει να κοστολογηθεί με το συντελεστή της Εγκυκλίου .../2017. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι χρέη προϊσταμένου Εργοταξιακού γραφείου θα έχει ο Μηχανικός του έργου, ήτοι ο κος και όχι ο ο. κ. μέτοχος της εταιρείας, ο δε κ. θα απασχολείται πλήρως στο έργο για το χρονικό διάστημα κατά το οποίο εκτελούνται εργασίες στο πεδίο και όπως ορίζεται από την ΕΣΥ του έργου στην παράγραφο 16.5, αυτό δε το διάστημα εκτίμησε με βάση το κατατεθειμένο χρονοδιάγραμμα σε 5 μήνες συγκεκριμένα, δε η διάρκεια του έργου ανέρχεται σε 4,7 μήνες και ότι δεν προβλέπεται η ίδρυση εργοταξιακού γραφείου από τη διακήρυξη αλλά και ότι η αδιάλειπτη απασχόληση ενός μηχανικού σε ένα έργο στο οποίο δεν έχει υποχρέωση φυσικής παρουσίας κατά το χρονικό διάστημα που δεν εκτελούνται εργασίες (4 μήνες) είναι αξίωση της προσφεύγουσας που δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στα έγγραφα της σύμβασης ούτε στην εμπειρία κατασκευής πολλών παρόμοιων έργων. Ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών, ισχυριζόμενος ότι και υπό αυτή την εκδοχή προκύπτει, ότι αυτός ο επιτόπου μηχανικός, δεν θα μπορεί να εκτελεί, στο σύνολό τους, τα διπλά καθήκοντα του υπεύθυνου μηχανικού, ήτοι δεν θα μπορεί (αφού θα βρίσκεται επιτόπου, τουλάχιστον κατά την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών) να εκτελεί, παράλληλα, και τα καθήκοντα του διευθυντή των κεντρικών γραφείων, αν δε υποθεθεί, ότι ο επιτόπου μηχανικός θα αναλάβει και πρόσθετα καθήκοντα προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου, θα πρέπει να ορισθεί και άλλος ένας ως τεχνικός ασφαλείας (καθόσον, οι ιδιότητες του υπεύθυνου μηχανικού αφενός και του τεχνικού ασφαλείας αφετέρου, δεν μπορούν να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο). Ως εκ τούτου, ακόμα και υπό την υπόψη εκδοχή, προκύπτει έλλειμμα ως προς την κοστολόγηση της δαπάνης για το προσωπικό γενικής επιστασίας και διοίκησης. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας διατηρεί το δικαίωμα που του έχει αποδώσει η εταιρεία να διοικήσει

τις δραστηριότητες της (έργα) ορίζοντας μηχανικούς επι τόπου στα επι μέρους έργα με συγκεκριμένα καθήκοντα όπως ορίζουν οι ειδικότερες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης και οι συνθήκες των έργων και ότι δεν έχει αναθέσει στον εαυτό του καθήκοντα προϊσταμένου Εργοταξιακού Γραφείου διότι κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με τις αρμοδιότητες που του έχει αναθέσει η εταιρεία και δεν θα μπορούσε να έχει πλήρη και αποκλειστική απασχόληση σε κανένα μεμονωμένο έργο της εταιρείας.

Περαιτέρω, με τον 2^ο επιμέρους ισχυρισμό του επί του έμμεσου κόστους ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων δεν συνυπολόγισε στις κρατήσεις την κράτηση 0,60% σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 παρ. 7 περ. θ ν. 4412/2016 και της Απόφασης του Υπουργού υποδομών και Μεταφορών (2235/Β/2017) η οποία ανέρχεται σε 3.862,88€ πλέον χαρτοσήμου και ότι υπολόγισε 4 αντί 5 κρατήσεις που προβλέπονται ρητά στα συμβατικά έγγραφα. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο α παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών περί μη υπολογισμού της κράτησης του 0,60%, ενώ ουδέν αναφέρουν επί του υπολειπόμενου αριθμού των κρατήσεων. Ο δε α παρεμβαίνων παραθέτει σχετικό απόσπασμα από την αιτιολόγηση της προσφοράς του. Ο Προσφεύγων επανέρχεται με το οικείο υπόμνημα του και εμμένει επί του αριθμού των κρατήσεων.

Έτι περαιτέρω, με τον 3^ο επιμέρους ισχυρισμό του επί του έμμεσου κόστους ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων δεν συνυπολόγισε περιβαλλοντικές δαπάνες κατά παράβαση του τιμολογίου της μελέτης Αρ. 1.28.β.7 όπου περιλαμβάνονται και οι μετρήσεις δεικτών και λήψη μέτρων για την προστασία του περιβάλλοντος, ισχυριζόμενος ότι ο α παρεμβαίνων ουδόλως αιτιολογεί τη πρόβλεψη περί μηδενικής δαπάνης ενώ όφειλε να υπολογισθεί βάσει της εγκυκλίου 9/17 όπου προκύπτει βέβαιη κοστολογική επιβάρυνση 0,20% επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης ήτοι 2.957,83€. Ο α παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι δεν απαιτούνταν εν τοις πράγμασι από τους όρους της διακήρυξης καθώς ως έργο εκτελούμενο εντός αστικού ιστού αφορά έργο συντήρησης οδοποιίας απαλλάσσεται από την έκδοση ΑΕΠΟ.

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

Με τον 4^ο επιμέρους ισχυρισμό του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων αυθαίρετα υπολόγισε δαπάνες ασφάλισης του έργου επί τιμής βάσης 643.813,22€ και όχι 743.745,00€ που αφορά στην αξία της σύμβασης που ευελπιστεί ότι θα συνάψει, ούτως προκύπτει επιπλέον κόστος 334,39[€]. α παρεμβαίνων ουδέν αναφέρει ενώ η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αφορά σε ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα.

Με τον 5^ο επιμέρους ισχυρισμό ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων δεν υπολόγισε, παρά τα αναγραφόμενα στο αρ. 1.28.α.9 του Τιμολογίου της Μελέτης τους φόρους, παρότι κλήθηκε προς τούτο και με σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, οι έτεροι δε κληθέντες επικαλέστηκαν την εκτιμώμενη καθαρή κερδοφορία τους ενώ ο α παρεμβαίνων ισχυρίσθηκε ότι οι φόροι δεν αποτελούν έξοδο του έργου, ούτως η προσφορά του υπολείπεται κατά 22.312.35€ (743. 745 x3% βάσει της Εγκυκλίου 9/2017).

Εν τέλει καταλήγει αθροίζοντας τα επιμέρους ποσά στο ότι αποδεικνύεται κοστολογική επιβάρυνση της προσφοράς ανερχόμενη σε 72.276,10€ που υπερκαλύπτει το εκτιμώμενο κέδρος και καθιστά την προσφορά ζημιογόνο και εντεύθεν ακυρωτέα την προσβαλλόμενη που την αποδέχθηκε.

Ο α παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών, ωστόσο ουδέν αναφέρει για το κόστος ασφάλισης, και η αναθέτουσα αρχή απαντά επιλεκτικά ισχυριζόμενη αναλόγως ότι δεν δύναται να αποφανθεί επί της αναφερόμενης νομολογίας που παραθέτει ο προσφεύγων (βλ. σκ. 11 και 13-15 της παρούσας όπου παρατίθενται αυτολεξεί τόσο η α παρέμβαση όσο και οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και επαολούθως το Υπόμνημα του προσφεύγοντος και το υπόμνημα του α παρεμβαίνοντος).

19. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος, επί του ΕΜΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ της προσφοράς του ήδη α παρεμβαίνοντος και προσωρινού μειοδότη, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Καταρχήν, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο κ., είναι μέτοχος και νόμιμος εκπρόσωπος του α παρεμβαίνοντος και δεν αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς του ότι έχει ορισθεί ως προϊστάμενος του Εργοταξιακού

γραφείου, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και τη σελ. 17 της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του (α παρεμβαίνοντος) στο πεδίο Β2 Προσωπικό Γενικής Επιστασίας **και Διοίκησης** του Αναδόχου ορίζεται ο κ., ως μηχανικός έργου, ενώ ο κ. αναφέρεται άπαξ στην οικεία αιτιολόγηση κατέχων μεν τη θέση της Δ/νσης έργου, ωστόσο όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο κ. έχει αναθέσει στον εαυτό του καθήκοντα προϊσταμένου Εργοταξιακού Γραφείου άλλωστε κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων, ο κ., μέτοχος και νόμιμος εκπρόσωπος του, δεν θα μπορούσε να έχει πλήρη και αποκλειστική απασχόληση— όπως ρητά απαιτείται στο αρ. 16 παρ. 5 της ΕΣΥ- σε κανένα έργο της εταιρείας, ενώ ούτε από την προσφορά του αποδεικνύεται αναμφίβολα το αντίθετο. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ανεπίτρεπτου της παροχής δωρεάν εργασίας του κ. Μανδρέκα, ως προϊστάμενος Εργοταξιακού Γραφείου, που εδράζονται στην παραδοχή ότι ο κ. έχει ορισθεί ως Προϊστάμενος Εργοταξιακού Γραφείου, προβάλλονται αλυσιτελώς, ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Εξάλλου, προδήλως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «ο επιτόπου μηχανικός, δεν θα μπορεί να εκτελεί, στο σύνολό τους, τα διπλά καθήκοντα του υπεύθυνου μηχανικού, ήτοι δεν θα μπορεί (αφού θα βρίσκεται επιτόπου, τουλάχιστον κατά την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών) να εκτελεί, παράλληλα, και τα καθήκοντα του διευθυντή των κεντρικών γραφείων» και τούτο διότι η διακήρυξη στο αρ. 16 της ΕΣΥ που επικαλείται ο προσφεύγων ρητά ορίζει ότι «Κατά την υπογραφή της σύμβασης κατασκευής του έργου ο Ανάδοχος θα δηλώσει στον Φορέα τον υπεύθυνο μηχανικό του έργου, που θα εκτελεί χρέη προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου, και τη διεύθυνση των κεντρικών γραφείων του» αλλά και ότι «16.5. Καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου απαιτείται η παρουσία του υπεύθυνου μηχανικού του έργου στο εργοτάξιο για τη σωστή εκτέλεση και εφαρμογή της Μελέτης». Επομένως, ανεξαρτήτως λογικής

ορθότητας του ισχυρισμού του προσφεύγοντος προβάλλεται απαραδέκτως, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης τους οποίους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα.

ΩΣΤΟΣΟ, σύμφωνα με το αρ. 16 της ΕΣΥ που επικαλείται ο προσφεύγων, πέραν του Υπεύθυνου Μηχανικού του Έργου - Προϊστάμενου του Εργοταξιακού γραφείου (αρ. 16.1 της ΕΣΥ), γενόμενου δεκτού κατά τα ως άνω ότι το εν λόγω άτομο είναι ο κ. Λ., ορίζεται, (αρ. 16.3 της ΕΣΥ) ότι ο Ανάδοχος, **επίσης**, θα ορίσει τον Μηχανικό Ασφαλείας του Έργου (και τον αναπληρωτή του), ο οποίος θα είναι πτυχιούχος Μηχανικός ΑΕΙ ή ΤΕΙ, και θα είναι πλήρως και αποκλειστικά υπεύθυνος επί θεμάτων ασφαλείας, αλλά και ότι, ως προαναφέρθηκε, (αρ. 16.5 της ΕΣΥ) καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου απαιτείται η παρουσία του υπεύθυνου μηχανικού του έργου στο εργοτάξιο για τη σωστή εκτέλεση και εφαρμογή της Μελέτης (βλ. και αρ. 139 ν. 4412/2016, όπως ισχύει).

Εν προκειμένω δοθέντος ότι ο α παρεμβαίνων στη σελ. 17 της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του δήλωσε ως Προσωπικό Γενικής Επιστασίας και Διοίκησης του Αναδόχου τον ΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΡΓΟΥ και 1 ΕΡΓΟΔΗΓΟ, προκύπτει όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι πράγματι ακόμη και αν ο επιτόπου μηχανικός αναλαμβάνει και τα καθήκοντα προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου, θα πρέπει να ορισθεί και ένας Μηχανικός Ασφαλείας του έργου πτυχιούχος Μηχανικός ΑΕΙ ή ΤΕΙ, πλήρως και αποκλειστικά υπεύθυνος επί θεμάτων ασφαλείας σύμφωνα με τη νομοθεσία (βλ. αρ. 16.3 της ΕΣΥ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης). Κατά συνέπεια, η προσφερόμενη από τον α παρεμβαίνοντα τιμή δεν εξηγείται επαρκώς, η δε αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολογεί την προσβαλλόμενη απόφαση αποδοχής των εξηγήσεων ως προς τα οικεία κονδύλια. Συνεπώς, ο προκείμενος ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά τα άνω και συγκεκριμένα ως προς την κοστολόγηση της οικείας δαπάνης, σε κάθε δε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, ως ανατιολόγητη, καθόσον αν και το επίμαχο έξοδο δεν δικαιολογείται νομίμως, η αναθέτουσα αρχή, δέχθηκε, χωρίς ειδική

αιτιολόγηση, τους σχετικούς, ισχυρισμούς, του προσωρινού αναδόχου, απορριπτόμενου ωστόσο του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ότι η απασχόληση του μηχανικού δια φυσικής παρουσίας στο έργο οφείλει να είναι αδιάλειπτη ακόμη και κατά το χρονικό διάστημα που δεν εκτελούνται εργασίες (4 μήνες) καθόσον εδράζεται σε υποθετικούς ισχυρισμούς, και ανάγκες που δεν είναι βέβαιο ότι θα προκύψουν, αλλά προβλέπονται εν είδη προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής, ούτε ο προσφεύγων άλλωστε προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς επί τούτου πέραν της απλής αναφοράς ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης *«οι υπό ανακατασκευή οδοί «αναφέρονται ενδεικτικά» και ότι «η τεχνική υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να επιφέρει τροποποιήσεις στη συνημμένη λίστα των οδών με δυνατότητα αύξησης των ποσοτήτων των ασφαλικών εργασιών»*, άλλωστε προφανώς και οι εφόσον προκύπτουν επιπλέον ποσότητες θα τιμολογηθούν επιπλέον. Σε κάθε περίπτωση το αρ. 16 της ΕΣΥ αναφέρει ότι επιβάλλεται η συνεχής παρουσία του υπεύθυνου μηχανικού καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου και όχι της σύμβασης.

20. Επειδή αναφορικά με τον 2^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος ως προς τη μη συμπερίληψη της κράτησης του αρ. 57 παρ. 7 παρ. θ ν. 4412/2016 , κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο α' παρεμβαίνων και τούτο διότι στην αιτιολόγησή του ο α παρεμβαίνων, στα Γενικά Έξοδα, στο Κονδύλι υπό «Α10 Φόροι» υπολόγισε την κράτηση (με α/α 3) στην οποία αναφέρεται ο προσφεύγων με συνοπτικό τίτλο ΠΟ Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων υπολόγισε 4 κρατήσεις αντί για 5, είναι ορθός, σημειωτέον τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο α παρεμβαίνων, ουδέν επί τούτου αναφέρουν, καθόσον, πράγματι ο α παρεμβαίνων υπολόγισε 4 κρατήσεις, είναι δε πρόδηλο, δοθέντος ότι ο προσφεύγων προσδιορίζει ρητά το επίμαχο άρθρο της διακήρυξης (8.1) που ρητά αναγράφει τις οικείες κρατήσεις- ότι αφορά στην κράτηση του αρ. 36 παρ. 6 ν. 4412/2016, υπέρ ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ ανερχόμενη σε **0,02%** η οποία υπολογίζεται επί της αξίας της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Επομένως, ο οικείος επιμέρους ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος ενώ η προσβαλλόμενη

απόφαση είναι ακυρωτέα, ως ανατιολόγητη.

21. Επειδή, αναφορικά με τον 3^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος ως προς τις -περιβαλλοντικές δαπάνες, κρίνεται απορριπτέος όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι το έργο απαλλάσσεται από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και τη λήψη Πρότυπων Περιβαλλοντικών Δεσμεύσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν.4014/2011, διότι δεν συμπεριλαμβάνεται στις δραστηριότητες που κατηγοριοποιούνται σε αυτήν. Καμία δε από τις οδούς το εν λόγω έργο που ανήκουν στον πολεοδομικό ιστό του ΔΕΝ εντάσσεται σε κατηγορία του πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 της 1ης Ομάδας του ΦΕΚ 21Β/13-1-2012 στο οποίο αναφέρεται και η ΥΑ 170613/2013 την οποία επικαλείται ο προσφεύγων, άλλωστε το κονδύλι του άρθρου 1.27.β.7 του Τιμολογίου Μελέτης αφορά μετρήσεις για δείκτες που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους, στους οποίους όμως εκ του νόμου δεν υπόκειται το συγκεκριμένο έργο και οι οποίοι (περιβαλλοντικοί όροι) δεν υφίστανται (βλ. απόψεις αναθέτουσας αρχής). Συνεπώς, κρίνεται απορριπτέος ο οικείος ισχυρισμός καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με την προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημα ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω παράλειψής της να υπολογίσει κονδύλιο κατά τα ανωτέρω είναι απορριπτέοι πρωτίστως, διότι, όπως προαναφέρθηκε, στηρίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση της ύπαρξης εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου (ad hoc Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 627/2022 σκ. 20). Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι αφορούν στις *τιμές ρύπων (σκόνης, θορύβου κλπ)*, τούτα προβάλλονται όλως αορίστως από τον προσφεύγοντα όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος.

22. Επειδή, αναφορικά με τον 4^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος σχετικά με τις δαπάνες ασφάλισης του έργου, οι οικείοι

ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι και τούτο διότι καταρχήν στην επίμαχη αιτιολόγηση συνομολογείται, ότι το κόστος ασφάλισης ανέρχεται (βάσει προσφοράς) «σε 0,18% επί της αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ» (βλ. σελ. 16 της αιτιολόγησης πεδίο ασφάλιση έργου). Ωστόσο, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11.1. της Διακήρυξης, στην αξία της σύμβασης συμπεριλαμβάνονται και α) τα απρόβλεπτα , β) τα απολογιστικά και γ) η αναθεώρηση. Επομένως, η αξία της σύμβασης που θα εφαρμοστεί το ποσοστό 0,18% ανέρχεται σε (2.016.129,03 ευρώ προϋπολογισμός δημοπράτησης -63,11% ποσοστό έκπτωσης =) 743.745 ευρώ, και όχι σε 643.813,22 ευρώ, ως υπολόγισε ο α παρεμβαίνων ήτοι προκύπτει, βέβαιη, κοστολογική επιβάρυνση ποσού (1.338,74- 1.004,35 =) **334,39** ευρώ. Επομένως, ο οικείος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος, σημειώνεται δε ότι ο α παρεμβαίνων δεν προβαίνει σε οιαδήποτε ισχυρισμό επί τούτου, ενώ η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται εν τοις πράγμασι τον οικείο ισχυρισμό και ισχυρίζεται όλως αορίστως ότι αφορά σε ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, ως αναιτιολόγητη.

23. Επειδή, αναφορικά με τον 5 επιμέρους ισχυρισμό περί μη συμπερίληψης φόρου γίνεται δεκτός ως βάσιμος ενώ κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός του α παρεμβαίνοντος ότι «Οι Φόροι, όπως πχ η παρακράτηση 3% δεν αποτελεί έξοδο του έργου διότι στο τέλος της οικονομικής περιόδου συμψηφίζεται με τους οφειλόμενους φόρους από την κερδοφορία της εταιρείας και εξαρτάται από αυτήν. Για τον λόγο αυτό στην παρούσα αιτιολόγηση υπολογίζουμε την μικτή κερδοφορία της προσφοράς μας», και τούτο διότι η φύση της επίμαχης φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, η οποία (ενν. υποχρέωση) αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών (βλ. κατ αναλογία ΔΕφΛάρισας

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

N11/2022, σκ. 6, ΔΕφΠειραιά Α66/2022, σκ. 11). Η, σε αντίθετη περίπτωση, μη συμπερίληψη του στην οικονομική προσφορά των υποψηφίων, θα ερχόταν σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθότι η αξιολόγηση από πλευράς της αναθέτουσας αρχής θα λάμβανε χώρα επί μη συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών αγνοώντας, μάλιστα τα δεδομένα που υφίστανται κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και εικάζοντας ότι η φορολογική επιβάρυνση θα είναι μηδενική, διότι σε άγνωστο μελλοντικό χρόνο θα λάβει χώρα συμψηφισμός των κερδών με ζημίες που θα υποστεί από την εκτέλεση άλλων έργων.

Άλλωστε, αφενός ρητά η διακήρυξη αλλά και οι απαιτούμενες διευκρινήσεις προς αιτιολόγηση, αναφέρονται σε έμμεσο κόστος του έργου περιλαμβάνοντας ΡΗΤΑ και τους φόρους, αφετέρου, ο Φόρος Εργολάβων ύψους 3% είναι μια παρακράτηση φόρου εν είδη προκαταβολής φόρου που υπολογίζεται καταρχήν τεκμαρτά επί της αξίας εργασιών. Συνεπώς, προκύπτει, καταρχήν κοστολογική επιβάρυνση ανερχόμενη σε (743.745 αξία σύμβασης x 3%) 22.312,35€ . Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α παρεμβαίνοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι, ως ad hoc έχει κριθεί ο προσφεύγων *«δεν στερείται του δικαιώματος να προβάλει την σχετική πλημμέλεια εκ του ότι η προσφορά του είχε την ίδια πλημμέλεια με εκείνη που προσάπτει στην προσφορά της εταιρείας Τούτο δε, διότι η νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που η αιτιολόγηση της προσφοράς της αιτούσας κρίθηκε αποδεκτή, δεν ήχθη προς κρίση ενώπιον της ΑΕΠΠ και δεν θα μπορούσε να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως από αυτή, επιφυλασσόμενης, σε κάθε περίπτωση, της δυνατότητας της μεν Διοίκησης να ανακαλέσει την αποδοχή της αιτιολόγησής της, εάν θεωρήσει ότι συντρέχει η επικαλούμενη πλημμέλεια, του δε αρμοδίου δικαστηρίου, επιλαμβανόμενου σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατ' αυτής, να την ακυρώσει για το λόγο αυτό (ΣΤΕ ΕΑ 127/2015, 607/2010, 56/2008, Δ.Εφ.Αθ. Μονομ. 143/2020, ΔΕΦ Αθ 422/2021 σκ.16).*

24. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει αναφορικά με το έμμεσο κόστος του έργου προκύπτουν επιπλέον επιβαρύνσεις ως αναλυτικά

εκτέθηκε, πλέον την επιβάρυνση για τον τεχνικό ασφαλείας το κόστος της οποίας δεν έχει αναφερθεί ως όφειλε. Το δε συνολικό μικτό κέρδος του α προσφεύγοντος κατά τα εκ μέρους του δηλωθέντα ανέρχεται σε 23.104,67 € (βλ. σελ.14 της οικείας αιτιολόγησης της προσφοράς του), ωστόσο, δεν προκύπτει και πάλι ότι η προσφορά είναι ζημιογόνος, άλλωστε όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων ο φόρος επιβάλλεται επί των κερδών, δεδομένου ότι ο φόρος ανέρχεται σε 24% επί των κερδών, ανέρχεται (και πάλι τεκμαρτά) σε 5.545,12 € ($23.104,67€ \times 24\%$), ούτως απομειώνει μεν το δηλωθέν κέρδος αλλά και πάλι δεν προκύπτει ότι καθίσταται εξ αυτού ζημιογόνος η προσφορά όπως απαραδέκτως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

25. Επειδή, αναφορικά με το **άμεσο κόστος** ο προσφεύγων ισχυρίζεται καταρχήν ότι ο α παρεμβαίνων παρέλειψε να αιτιολογήσει επιμέρους κόστη της προσφοράς του αν και του ζητήθηκε σαφώς με αποτέλεσμα η προσφορά να χρήζει απόρριψης κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής επικαλούμενος μάλιστα και την με αρ. .../2022 Απόφαση ΔΕΦ ΕΦ Πατρών και αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει και ο παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών ισχυριζόμενος ότι στην σελ. 37 της αιτιολόγησης του αναφέρει ρητά και με σαφήνεια ότι τα συγκεκριμένα κόστη έχουν ήδη υπολογιστεί και συμπεριληφθεί σ' άλλα συναφή κόστη που αναλύθηκαν εκτενώς αλλά και ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αλυσιτελής και αυτό διότι παραγνωρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που χρειαζόταν διευκρινίσεις σε σχέση με το κόστος ελαστικών και το διαχειριστικό κόστος και τον τρόπο υπολογισμού τους, θα μπορούσε να τις ζητήσει από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και συνεπώς αυτός δεν θα αποκλειόταν αυτομάτως.

26. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι παρέλειψε ο α παρεμβαίνων να αναφερθεί στα επίμαχα κόστη, (κόστος ελαστικών και διαχειριστικό κόστος) ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων σε ουδένα ουσιώδη ισχυρισμό προβαίνει προκειμένου να αποκρούσει τον ισχυρισμό αλλά και την αιτιολόγηση της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος ότι οι οικείες επίμαχες

δαπάνες είναι χαμηλές. Επομένως, σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα διότι δεν επεξήγησε σημαντικά κέντρα κόστους και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον ως προαναφέρθηκε ουδόλως απέδειξε ότι η οικεία δαπάνη αποτελεί σημαντικό κέντρο κόστους, άλλωστε η ΔΕΦ Πατρ. .../2022 που επικαλείται ουδόλως κατέληξε στο οικείο συμπέρασμα ως αυτό που ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι η προσφορά κρίνεται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα, αλλά ανέπεμψε στην ΑΕΠΠ προς κρίση εάν οι παρεχόμενες διευκρινήσεις εδράζονται σε νόμιμο ή μη μέγεθος. Περαιτέρω, όπως αναφέρθηκε στη σκ. 17 της παρούσας, βάσει νομολογίας πάγιας του ΔΕΕ περί επιτακτικών διατάξεων των οδηγιών ως προς τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές την οποία ενσωματώνουν και ακολουθούν και τα εθνικά Δικαστήρια (βλ. μεταξύ άλλων ΣΕ 199/2021), η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά κανόνα να μην απορρίπτει άνευ ετέρου μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή αλλά να δίδει στον προσφέροντα τη δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, κατόπιν έγγραφων εκ μέρους του εξηγήσεων και διενέργειας πραγματικού και κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών, **ΣΕ ΛΥΣΙΤΕΛΕΣ ΧΡΟΝΙΚΟ ΣΗΜΕΙΟ** της διαδικασίας εξέτασης των προσφορών (σκ. 57 C-286/99 και 286/99) άλλωστε, θα ήταν προδήλως δυσανάλογο και δογματικό να οφείλει η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων χωρίς να παρασχεθεί δυνατότητα διεξαγωγής του ως άνω διαλόγου σε περίπτωση ως εν προκειμένω, αόριστου ισχυρισμού του προσφεύγοντος χωρίς ουδεμία εκτίμηση του οικείου κόστους **ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ** χωρίς να αποκρούει καν τον ισχυρισμό περί ΑΜΕΛΗΤΕΟΥ κόστους (βλ. και σκ. 18 της παρούσας). Σημειώνεται δε ότι στις ως άνω Αποφάσεις του ΔΕΕ κρίθηκε ότι (βλ. σκ. 58 C-286/99 και 286/99 σε συνδυασμό με τα αναγραφέντα στη σκέψη 17 της παρούσας) *« απαγορεύει ρύθμιση και διοικητική πρακτική, όπως είναι οι ισχύουσες στις υποθέσεις της κύριας δίκης, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει ως ασυνήθιστα χαμηλή μία*

προσφορά στηριζόμενη αποκλειστικά στις δικαιολογήσεις που αφορούν τα πλέον σημαντικά στοιχεία που συνθέτουν την τιμή, οι οποίες προσκομίζονται ταυτόχρονα με αυτή την ίδια την προσφορά, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να έχει προβεί σε κάποιο έλεγχο, κατόπιν ακρόασης των ενδιαφερομένων, των υποπτων προσφορών ζητώντας διευκρινίσεις σχετικά με τα αμφίβολα σημεία τα οποία αναφέρονται κατά την πρώτη εξακρίβωση και παρέχοντας στις εν λόγω επιχειρήσεις τη δυνατότητα να προβάλουν τα επιχειρήματά τους συναφώς πριν από τη λήψη της οριστικής απόφασης». Περαιτέρω, το ότι το κόστος συντήρησης των ελαστικών και μεν ενδεχομένως μπορεί να αποτελεί σημαντικό κόστος εν τούτοις δεν μπορεί να θεωρηθούν ως διδάγματα της κοινής πείρας τα κόστη των ελαστικών των επίμαχων μηχανημάτων, ώστε να ληφθούν υπ' όψιν από την ΕΑΔΗΣΥ χωρίς απόδειξη (ΔΕΦΑΘ 422/2021 σκ. 19). Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, μη συνοδευόμενοι από έγγραφα προσώπου που έχει ειδικές γνώσεις επιστήμης, προβάλλονται αναποδείκτως και για το λόγο αυτό είναι απορριπτέοι. Συνεπώς, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, αναφορικά με τον 2^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος που αφορά στο άμεσο κόστος και σε «ΠΛΗΡΩΣ αποδεικνυόμενες υποκοστολογήσεις» ως προς την τιμή της ασφάλτου και ως προς την τιμή των καυσίμων, κρίνονται ομοίως απορριπτέοι και τούτο διότι ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων «η ασφάλεια του δικαίου επιβάλλει να υφίσταται ένα αντικειμενικά σταθερό σημείο, κατά το οποίο να υπολογίζεται το κόστος για την προμήθεια των υλικών που απαιτούνται για την εκτέλεση ενός έργου, το σημείο δε αυτό είναι το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών, τουλάχιστον στην περίπτωση κατά την οποία τίθεται ζήτημα αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016. Δεν είναι δε δυνατόν η υποβληθείσα σε προγενέστερο χρονικό σημείο προσφορά να αιτιολογείται, όσον αφορά το κόστος που απαιτείται για την παραγωγή του ασφαλομίγματος, με την τιμή διυλιστηρίων που δίνει η Γενική Γραμματεία

Εμπορίου κατά τον

χρόνο αιτιολόγησης της προσφοράς. Διαφορετική εκδοχή, όπως υποστηρίζεται από την παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ΑΤΕ» και έγινε δεκτό και από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με την προσβαλλόμενη απόφαση, θα είχε ως συνέπεια η προσφορά μιας εταιρείας να εξαρτάται από διακυμάνσεις τιμών μελλοντικές και αβέβαιες, ενδεχομένως και εις βάρος της στην περίπτωση που τα υλικά ακρίβαιναν σε χρονικό σημείο μετά την υποβολή των οικονομικών προσφορών.» (ΔΕΦ Αθ 252/2022 και 422/2021 (ΑΚ)].

Επακολούθως, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο εκάστοτε προσφέρων ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΜΕΝΟΣ να καταθέτει την προσφορά του κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 25 Ιανουαρίου 2022 αλλά δύναται νομίμως και σε νωρίτερο χρόνο, ωστόσο εμπροθέσμως, ως έπραξε ο α παρεμβαίνων (24.01.2022 ημέρα Δευτέρα) οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος άγουν στο άτοπο αφενός να δημιουργούν υποχρέωση για τον εκάστοτε οικονομικό φορέα να αναμένει την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών προκειμένου να υποβάλλει νομίμως την προσφορά του, αφετέρου να τον υποχρεώνουν επί τόπου και αυθημερόν να προβαίνει στους οικείους υπολογισμούς. Η δε απόκλιση μίας εργάσιμης ημέρας για τον υπολογισμό των επίμαχων τιμών δεν δύναται νομίμως να αιτιολογήσει την απόρριψη της προσφοράς του για το λόγο αυτό, δοθέντος ότι ο α παρεμβαίνων υπέβαλε την προσφορά του νομίμως την Δευτέρα 24.01.2022 βάσει της τελευταίας γνωστής τιμής της Παρασκευής 21.01.2022, ως έπραξε και για τον υπολογισμό των καυσίμων. Σημειώνεται δε ότι και ο προσφεύγων αναγνωρίζει έστω και εμμέσως τα ζητήματα που δημιουργούνται με την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής περί αιτιολόγησης της προσφοράς των οικονομικών φορέων βάση τιμής μεταγενέστερης της υποβολής προσφοράς τους (Η αναθέτουσα αρχή (καλώς ή κακώς) όρισε ένα κοινό για όλους τους διαγωνιζομένους χρονικό σημείο για τον υπολογισμό των επιμάχων τιμών). Συνεπώς, και οι οικείοι ισχυρισμοί κρίνονται απορριπτέοι.

28. Επειδή, ωστόσο, ο έτερος επιμέρους ισχυρισμός του προσφεύγοντος που περιλαμβάνεται στις υποκοστολογήσεις και αφορά στις

αποστάσεις μεταφορών γίνεται δεκτός ως βάσιμος και τούτο διότι ενώ στην αιτιολόγηση του ο α παρεμβαίνων ρητά αναφέρει στη σελ. 20 ότι « Για τον υπολογισμό των αποστάσεων, υπολογίζουμε μέση απόσταση μεταξύ εργοταξίου και τόπου εκτέλεσης εργασιών τα 25 χλμ», εντέλει κοστολόγησε 20 χλμ. Ακόμη δε και στην περίπτωση που η μέση απόσταση είναι 21,7 χλμ και πάλι απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος ότι στρογγυλοποιήθηκε στα 20 χλμ καθόσον κατά τους απλούς κανόνες της μαθηματικής επιστήμης η στρογγυλοποίηση θα ανέρχεται στα 22 χλμ και όχι στα 20. Ακόμη δε και άνευ στρογγυλοποίησης, αλλά επί των 21,7 χλμ τότε προκύπτει επιβάρυνση 1.004,22€ και με πρόσθετη επιβάρυνση 10% για συντήρηση, έχουμε συνολική δαπάνη **1.104,65€** αντί των 3.489,20€, όπως άλλωστε υπολογίζει και ο ίδιος ο α παρεμβαίνων. Συνεπώς, ο οικείος λόγος περί υποκοστολόγησης γίνεται δεκτός κατά τα ως άνω και μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά άνευ σχετικής αιτιολόγησης.

29. Επειδή, αναφορικά με τον 4^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος αναφορικά με τη διάρκεια εργασίας του φρεζαρίσματος, γίνεται ομοίως δεκτός ως βάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, μία επιφάνεια 8.000 τετραγωνικών μέτρων φρεζάρεται σε βάθος έως 8 εκατοστών (βλ άρθρο Α.Τ.3.2 του Τιμολογίου Μελέτης, «Απόξεση οδοστρώματος σε βάθος εως δεκ» και Προϋπολογισμό) και έτερη επιφάνεια 90.000 τετραγωνικών μέτρων φρεζάρεται σε βάθος έως 5 εκατοστών (βλ άρθρο Α.Τ.3.3. του Τιμολογίου Μελέτης «Απόξεση ασφαλικού τάπητα αστικής οδού με χρήση φρέζας» και Προϋπολογισμός και Τιμολόγιο). Επομένως ο όγκος απόξεσης θα είναι [(90.000 τμ X 0,05 μ βάθος απόξεσης X 2,35 τόνοι/κμ =) 10.575 τόνοι + (8.000 τμ X 0,08 μ βάθος απόξεσης X 2,35 τόνοι/κμ =) 1,504 τόνοι =] 12.079 τόνοι συνολικά. Ο α παρεμβαίνων στην 21^η σελ της αιτιολόγησης του ως βάση υπολογισμού του κόστους της υπόψη εργασίας έλαβε τη συνολική ποσότητα των 11.515 τόνων, συνάγοντας το συμπέρασμα ότι θα απαιτηθούν 20 ημέρες για την εκτέλεσή της και υπολογίζοντας την ημερήσια δαπάνη του συνεργείου του σε 2.249 ευρώ. Ωστόσο, με βάση την ορθή ποσότητα των 12.079 τόνων, προκύπτει ότι θα

απαιτηθούν 21 ημέρες, ήτοι 1 ημέρα επιπλέον, οπότε και πάλι αποδεικνύεται υποκοστολόγηση ποσού (1 ημέρα επιπλέον X 2.249 ευρώ ημερήσια δαπάνη συνεργείου σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση =) **2.249** ευρώ, την οποία ομοίως αντιπαρήλθε, αναίτιολογήτως, η αναθέτουσα αρχή. Σημειωτέον και επ αυτού ο α παρεμβαίνων ουδέν αναφέρει ενώ η αναθέτουσα αρχή απλώς και αορίστως ισχυρίζεται ότι «Πρόκειται για ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα που δεν επιφέρει ουσιώδη μεταβολή στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού» και τούτο διότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι ως μεμονωμένο μέγεθος είναι ήσσονος σημασίας αθροιστικά με τα έτερα ζητήματα σε συνδυασμό με την κερδοφορία του έργου, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

30. Επειδή, αναφορικά με τον 5^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί του ωφέλιμου φορτίου φορτηγών, γίνεται ομοίως δεκτός ως βάσιμος αναφορικά με την υποκοστολόγηση όπως άλλωστε εν τοις πραγμασι αποδέχεται και ο ίδιος ο α παρεμβαίνων και το επίμαχο επιπλέον κόστος ανέρχεται σε **€2.560** (=6.320 συνολική δαπάνη βάση άρθρου Β.2 του προϋπολογισμού- 3.760 δαπάνη που κοστολογήθηκε από τον α παρεμβαίνοντα).

31. Επειδή αναφορικά με τον 6^ο επιμέρους ισχυρισμό του προσφεύγοντος αναφορικά με το κόστος προμήθειας σκυροδέματος γίνεται ομοίως δεκτός, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών ου α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι, δοθέντος ότι ο α παρεμβαίνων κατέθεσε τιμολόγιο αγοράς της εταιρίας, που εκδόθηκε στις 25-10-2021, ήτοι προ 3 μηνου από την κατάθεση της προσφοράς του (και όχι διμήνου), ίδια για υλικό που χρησιμοποιείται στην συντριπτική πλειοψηφία εκτέλεσης δημοσίων έργων με ευχερή την αναζήτηση επίκαιρων προσφορών, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής που αποδέχεται δικαιολόγηση προσφοράς ερειδόμενη, όσον αφορά στις τιμές προμήθειας ορισμένων εκ των απαιτούμενων υλικών, σε μεμονωμένο ανεπίκαιρο τιμολόγιο τυγχάνει ακυρωτέα. Άλλωστε, και ο ίδιος ο α παρεμβαίνων αποδέχεται εν τέλει επιβάρυνση κόστους **2.560€** (βλ. σελ.19 της αιτιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

του α παρεμβαίνοντος όπου για το Σκυρόδεμα .../. δηλώσε 3.760,00€ ως συνολική δαπάνη ενώ βάσει του αρ. Β.2 του προϋπολογισμού η συνολική δαπάνη ανέρχεται σε 6.320€). Συνεπώς, και ο οικείος ισχυρισμός περί υποκοστολόγησης γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

32. Επειδή αναφορικά με τον τελευταίο ισχυρισμό του προσφεύγοντος που αφορά στην προσφορά του α παρεμβαίνοντάς ως προς τη χρησιμοποίηση μη δηλωθέντος υπεργολάβου λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προς δικαιολόγηση του κόστους των εργασιών διαγράμμισης (βλ άρθρα Α.Τ.4.2. & Α.Τ.4.3. του Τιμολογίου Μελέτης και Ε.16. & Ε.17. του Προϋπολογισμού), ο α παρεμβαίνων προσκόμισε την από 13-01-2022 προσφορά της εταιρίας ΕΠΕ (βλ. αρχείο ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ με ΚΩΔΙΚΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 191-22002 ΠΕΛΑΤΗΣ: ΑΤΕ ΗΜ/ΝΙΑ: 13.01.22), όπου ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν θα περιορισθεί στην προμήθεια των αναγκαίων υλικών διαγράμμισης αλλά περιλαμβάνει και ενοικίασης μηχανημάτων διαγράμμισης για το έργο «ΕΡΓΑ ... 2021» και συγκεκριμένα αναφέρεται και «*Ενοικίαση μηχανήματος ... υλικών μετά του χειριστή ...€/ημέρα*», ομοίως ρητά αναφέρονται οι όροι Οικονομικής Προσφοράς, όπου μεταξύ άλλων ρητά ορίζεται ότι «4. Οι τιμές ισχύουν εφόσον η προσφορά γίνει αποδεκτή στο σύνολό της». Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η ανωτέρω εταιρία θα εκτελέσει, με δικά της υλικά, μέσα **και το χειριστή του μηχανήματος**, τις ανωτέρω εργασίες. Ωστόσο, σύμφωνα με την αιτιολόγηση της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος

(Σελ. 24 και 25) αναφέρονται πέραν του κόστους των υλικών και τα κάτωθι :

ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΜΕ ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΗ ΒΑΦΗ

Ενοικίαση μηχανήματος διαγράμμισης 300,00€

ΕΡΓΑΤΕΣ 2x26€ = 52,00 €

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 352,00 €

ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΜΕ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΑ ΥΛΙΚΑ / ΓΙΝΕΤΑΙ ΧΕΙΡΟΚΙΝΗΤΑ

Ενοικίαση μηχανήματος διαγράμμισης 300,00€

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

ΕΡΓΑΤΕΣ 2x26€ = 52,00 €

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 352,00 €

Επομένως, η οικεία εργασία δεν εκτελείται μόνο με το μηχάνημα και τον αναγκαίο χειριστή του, αλλά ρητά προβλέφθηκε και κοστολογήθηκε η παροχή εργασίας εκ μέρους εργατών που δεν περιλαμβάνονται στην προσφορά της Περίαλλος, ενδεχομένως δε θα απασχοληθούν από τον α παρεμβαίνοντα, απορριπτόμενων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι οι εργασίες διαγράμμισης δεν συμπεριλαμβάνονται στις εργασίες που θα εκτελέσουν τα συνεργεία του ήδη α παρεμβαίνοντος.

Επακολούθως βασίμως ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι *«η Εταιρεία μας δήλωσε επακριβώς ότι θα προμηθευτεί υλικά και θα μισθώσει μηχανήματα διαγράμμισης από την εταιρεία Περίαλλος.»*, άλλωστε ρητά η επίμαχη ως άνω προσφορά περιλαμβάνει μεν το κόστος του χειριστή του μηχανήματος, καταρτίσθηκε για λογαριασμό του α παρεμβαίνοντα σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής της προσφοράς του (13.01.2022 ημερομηνία προσφοράς της και 24.01.2022 χρόνος κατάθεσης της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος στο Σύστημα) ούτως ήταν γνωστή στον α παρεμβαίνοντα προ της υποβολής της προσφοράς του ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ το σύνολο του απασχοληθσόμενου προσωπικού προς εκτέλεση των διαγραμμίσεων, ρητά δε αναγράφει ο α παρεμβαίνων ότι η ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΜΕ ΨΥΧΡΟΠΛΑΣΤΙΚΑ ΥΛΙΚΑ / ΓΙΝΕΤΑΙ ΧΕΙΡΟΚΙΝΗΤΑ, ούτως πράγματι δεν προκύπτει ότι η ΑΤΕ κατά την υποβολή της προσφοράς της είχε σκοπό να αναθέσει μέρος του έργου σε υπεργολάβο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων, καθόσον για την ίδια εργασία θα απασχοληθούν και δικά του συνεργεία . Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος.

33. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω εκτεθέντων αναφορικά με την προσφορά του α παρεμβαίνοντος προκύπτει πράγματι υποκοστολόγηση επιμέρους στοιχείων, ωστόσο, δεν αποδείχθηκε ότι η προσφορά δεν καταλείπει περιθώριο κέρδους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 108/2014, ΔΕφΑθ 86/2019), πολλώ δε μάλλον ότι είναι ζημιογόνος (βλ. και σκ. 17 της παρούσας), άλλωστε η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να απορρίψει προσφορά ως ασυνήθιστα

χαμηλή, χωρίς προηγουμένως να έχει τοποθετηθεί αιτιολογημένα η αναθέτουσα αρχή (Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1226/2022, Εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου σκ. 92) η οποία όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν αιτιολογεί νομίμως την αποδοχή της επίμαχης προσφοράς. Περαιτέρω, κατά τα ως άνω αναφερόμενα, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται το πρώτον, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αφ' ης στιγμής στην προσφορά του περιλαμβάνονται τα επιμέρους κόστη, η δε προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας αλλά λόγω μη νόμιμης, ήτοι σαφούς, ειδικής και επαρκούς, αιτιολογίας. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στις ανωτέρω σκέψεις, και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει τις κατά νόμο αρμοδιότητές της (ο,π ΕΑΔΗΣΥ 1226/2022 σκ.93).

34. Επειδή αναφορικά με την προσφορά του β παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται αναφορικά με το έμμεσο κόστος ότι ο τρόπος αιτιολόγησης (με βάση άλλα παρόμοια έργα) του έμμεσου κόστους περί εργαστηριακών ελέγχων και του κόστους γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός καθόσον καταρχάς προβάλλεται αορίστως και είναι και νόμω αβάσιμος, επίσης ισχυρίζεται ότι δεν συμπεριέλαβε περιβαλλοντικές δαπάνες. Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει πέραν του ότι οι αναλύσεις του κόστους κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές. Αναφορικά με τις περιβαλλοντικές δαπάνες ισχυρίζεται ότι δεν προβλέπονται ειδικότεροι όροι και προβλέψεις από τα συμβατικά τεύχη επί των οικείων δαπανών. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στις περιπτώσεις που δεν ήταν δυνατή η κοστολόγηση με πραγματικά δεδομένα έγινε χρήση της εγκυκλίου 9/25-04-2017 του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών). Η συνολική δαπάνη για το έμμεσο κόστος σύμφωνα με την αιτιολόγηση της προσφοράς του είναι: 104.123,15€. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι έχει προβλέψει η διεύθυνση των έργων από την πλευρά του αναδόχου στους τόπους κατασκευής τους να γίνεται από τεχνικούς που έχουν τα κατάλληλα προσόντα ενώ η επί του τόπου των έργων

παρουσία τεχνικού στελέχους ή τεχνικού υπαλλήλου του αναδόχου είναι υπολογισμένη και ανάλογη με τη φύση και το μέγεθος του κατασκευαζόμενου έργου και ότι αβασίμως επικαλείται ο προσφεύγων το αρ. 139 ν. 4412/2016, που αφορά σε έργο προϋπολογισμού ανωτέρου άνω των 3 εκ. € και ότι καλύπτεται η ελάχιστη τεχνική στελέχωση της κατηγορίας του έργου καθώς κατά τη διάρκεια των εργασιών θα απασχοληθούν τουλάχιστον δύο (2) τεχνικοί και τουλάχιστον ένας (1) καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Όσον αφορά τη απασχόληση τεχνικού ασφαλείας καθ' όλη τη διάρκεια του έργου, θα ορίζει τεχνικό ασφαλείας στο έργο, τον, ο οποίος είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο τεχνικών ασφαλείας. Ο ανωτέρω μηχανικός είναι ο βασικός μέτοχος της εταιρείας και αμείβεται με βάση τα κέρδη της Εταιρείας. Αναφορικά με τις περιβαλλοντικές δαπάνες ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αφορά έργο συντήρησης υφιστάμενης οδοποιίας εντός αστικού ιστού, το οποίο και απαλλάσσεται βάσει της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας από την έκδοση Απόφασης Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων – ΑΕΠΟ. Ο προσφεύγων με το οικείο υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι το πινακάκι της σελ. 6 της αιτιολογικής έκθεσης της προσφοράς του δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως χρονοδιάγραμμα αλλά και ότι από αυτό προκύπτει ότι οι εργασίες θα διαρκέσουν 5 μήνες και όχι 3 όσο δηλαδή κοστολογεί τον επί τόπου μηχανικό, ενώ οι έτεροι 2 μηχανικοί δεν θα αναλάβουν καθήκοντα επί τόπου αλλά θα απασχοληθούν με τη σύνταξη επιμετρήσεων και μεταξύ άλλων ότι για πρώτη φορά αναφέρει ότι τα καθήκοντα τεχνικού ασφαλείας θα εκτελεσθούν από τον κ., ο οποίος είναι μέτοχος, και αμισθί. Αναφορικά με τις περιβαλλοντικές δαπάνες, αναφέρεται στα αναγραφόμενα στους ισχυρισμούς του επί του πρώτου παρεμβαίνοντος.

35. Επειδή, εν προκειμένω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο τρόπος αιτιολόγησης (με βάση άλλα παρόμοια έργα) του έμμεσου κόστους περί εργαστηριακών ελέγχων και του κόστους γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός καθόσον καταρχάς προβάλλεται αορίστως και είναι και νόμω αβάσιμος, γίνεται δεκτός και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ρητά ο β παρεμβαίνων

ανέγραψε στην αιτιολόγηση της προσφοράς του ότι (βλ. σελ. 3/12) «Δ. Μεθοδολογία υπολογισμού: Για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους λήφθηκαν υπόψη είτε: • Η εκτίμηση κόστους σε σχέση με άλλα παρόμοια έργα που έχει εκτελέσει ή εκτελεί η Εταιρεία μας όπως το κόστος εργαστηριακών ελέγχων και το κόστος γενικής επιστάσις και διοίκησης του έργου», χωρίς παράλληλα, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, να προσκομίσει στοιχεία από άλλα, παρόμοια, έργα εκ των οποίων να αποδεικνύονται τα εκ μέρους του δηλούμενα, είναι δε και νόμω αβάσιμη η οικεία τεκμηρίωση και τούτο διότι για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο, και – ενδεικτικώς, αλλά όχι αποκλειστικώς – με αναφορά στα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την **συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση** (βλ. ΔΕΕ C–568/13, 18.12.2014, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze EU:C:2014:2466, σκ. 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με «το πινακάκι χρονοδιαγράμματος», και το περιεχόμενο του αρ. 145 ν. 4412/2016, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε «Το Χρονοδιάγραμμα Εργασιών όπως αυτό, έστω σε αρχικό στάδιο, εκτιμήθηκε από τον οικονομικό φορέα κατά την σύνταξη της προσφοράς του» ούτως δεν απαιτήσε πλήρες χρονοδιάγραμμα. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί της 1^ο αναφοράς τεχνικού ασφαλείας με την παρέμβαση, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα με το αρ. 16.3 της ΕΣΥ «Ο Ανάδοχος, επίσης, θα ορίσει τον Μηχανικό Ασφαλείας του Έργου...», ούτως δεν απαιτείτο ο ορισμός του σε πρότερο χρόνο. Ωστόσο, πράγματι δεν προβλέπεται εργοδηγός, και πράγματι ο καθαρός χρόνος εργασίας βάσει των ημερών εκτέλεσης των επιμέρους εργασιών που αναφέρονται στον πίνακα της σελίδας 6 της αιτιολόγησης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος, αθροίζονται σε 109 ημέρες, ήτοι, καταλαμβάνουν σχεδόν 4μηνο όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνουν το 3μηνο το

οποίο δήλωσε ο β παρεμβαίνων για τον χρόνο απασχόλησης του Υπεύθυνου μηχανικού όπου κατ'αρ. 16.5 της ΕΣΥ, ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ η παρουσία του στο εργοτάξιο καθ' όλη τη διάρκεια κατασκευής του έργου. Ωστόσο, δεν δύναται να αποκλεισθεί το γεγονός ότι κάποιες εργασίες θα εκτελούνται ταυτόχρονα, ως αναγράφεται στην αιτιολόγηση του β παρεμβαίνοντος και ισχυρίζεται ο ίδιος. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποκοστολόγησης της οικείας προσφοράς του β παρεμβαίνοντος και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή με πλημμελή αιτιολογία αποδέχθηκε την προσφορά του καθόσον δεν τεκμηριώθηκαν τα ως άνω κόστη σε προσφορά που υφίστανται ασάφειες. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολόγησης.

36. Επειδή, αναφορικά με την μη συμπερίληψη περιβαλλοντικών δαπανών, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκ. 21 της παρούσας.

37. Επειδή, αναφορικά με το ΑΜΕΣΟ κόστος της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υποβλήθηκαν τα κάτωθι: σχέδιο υλοποίησης αλλά απλά οι ημέρες εργασίας και αυτές ατεκμηρίωτα, οργανόγραμμα έργου δεν προσκομίσθηκε καν, πίνακας μηχανημάτων προσκομίσθηκαν απλά άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων μηχανημάτων, δεν αιτιολογήθηκε το κόστος ελαστικών, το διαχειριστικό κόστος όπου δεν ανέφερε το παραμικρό (ασφάλιστρα, για τέλη, για φύλαξη και για επιθεωρήσεις), το κόστος παραγωγής ασφαλτομίγματος έπρεπε να τεκμηριωθεί με παραστατικά αγοράς/λογαριασμούς και καταστάσεις μισθ...ίας παρά ταύτα προσκόμισε (ανυπόγραφο) έγγραφο που τιτλοφορείται «*Ανάλυση Κόστους Παραγωγής Ασφαλικού Σκυροδέματος*», το οποίο αφορά κάποιο συγκρότημα αδιευκρίνιστης τοποθεσίας και ιδιοκτησιακού καθεστώτος. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι το υπόψη έγγραφο διαλαμβάνει αυθαίρετες και ατεκμηρίωτες εκτιμήσεις δαπανών και, ιδίως, δεν συνοδεύεται από παραστατικά αγοράς αδρανών, λογαριασμούς ηλεκτρικής ενέργειας και καταστάσεις μισθ...ίας που, ειδικά, ζητήθηκαν. Ο παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών όπως αυτολεξεί αναγράφονται στη σκ. 12 της

παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται επ αυτού ότι στην προσφορά εμπεριέχονται οι σχετικές πληροφορίες για το άμεσο κόστος και κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές. Ο προσφεύγων στο οικείο Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι ο β παρεμβαίνων επαναλαμβάνει απλά τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην αιτιολόγηση της προσφοράς και ουδέν αναφέρει σχετικά με τις απαιτήσεις της πρόσκλησης προς αιτιολόγηση.

38. Επειδή, σύμφωνα με την οικεία πρόσκληση, ως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκέψη 9 της παρούσας, « Στην ανάλυση του ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ θα πρέπει να παρουσιαστούν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : 1. Το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης. Στο Σχέδιο Υλοποίησης Θα γίνεται αναφορά στα μηχανήματα μισθωμένα ή ιδιόκτητα που θα απασχοληθούν στο έργο και θα τεκμηριώνεται η απόδοση και το κόστος τους σε ημερήσια βάση. Θα τεκμηριώνεται το κόστος κτήσης και μεταφοράς των Α' Υλών καθώς και η απόδοση των συνεργείων κατασκευών. Θα γίνεται αναφορά στο προσωπικό (ειδικευμένο π.χ. επιστάτες, μηχανικοί κλπ ή ανειδίκευτο πχ οικοδόμοι) που απαιτείται για κάθε εργασία.. 3. Οργανόγραμμα έργου. Θα γίνεται αναφορά στο προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο (εκτός από το προσωπικό διοίκησης που αναφέρεται στο τμήμα των Γενικών Εξόδων, όπως επιστάτες, εργοδηγοί, επιστημονικό προσωπικό, ειδικοί σύμβουλοι, μελετητές κλπ). Το Οργανόγραμμα θα συνοδεύει Πίνακας Προσωπικού όπου θα αναγράφεται η ειδικότητα κάθε απασχολούμενου στο έργο, η σχετική του εμπειρία (πχ έτη απασχόλησης), και το μισθολογικό καθεστώς στο οποίο ανήκει.4. Πίνακας Μηχανημάτων έργου. Για τα μηχανήματα τα οποία περιγράφονται στο Σχέδιο Υλοποίησης θα πρέπει να κατατεθεί Αναλυτικός Πίνακας Απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού στον οποίο θα αναγράφονται κατ'ελάχιστον: ο ακριβής τύπος του μηχανήματος, το ιδιοκτησιακό καθεστώς, οι χρόνοι εισκόμισης, αποκόμισης, μετακινήσεων και απασχόλησης στο έργο, για όσα μηχανήματα απαιτείται η άδεια έκδοσης μηχανήματος θα αναγράφεται ο αριθμός της νόμιμης άδειας. Για τα ιδιόκτητα μηχανήματα θα υποβάλλεται απόσπασμα μητρώου παγίων ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο κατοχής π.χ. πρόσφατο τιμολόγιο αγοράς ή

αντίγραφο χρηματοδοτικής μίσθωσης. Για τα προς μίσθωση μηχανήματα θα υποβάλλονται στοιχεία ημερήσιου κόστους ανάλογα με αυτά που υποβάλλονται για τα ιδιόκτητα μηχανήματα. ...».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου τα εκ μέρους του προσφεύγοντος επικαλούμενα ως ελλιπή στοιχεία τεκμηρίωσης δεν περιλαμβάνονταν πράγματι στην αιτιολόγηση του β προσφεύγοντος με τον τρόπο που ζητούνταν από την πρόκληση προς αιτιολόγηση της προσφοράς, προκύπτει ότι πράγματι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του β παρεμβαίνοντος με πλημμελή αιτιολογία.

ΩΣΤΟΣΟ, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη μείζονα σκέψη με αρ. 17 της παρούσας, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσφορά πάσχει απόρριψης αυτομάτως και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, και τούτο διότι ουδόλως αποκλείεται εκ νέου κλήση του υπόψη οικονομικού φορέα προς διενέργεια *πραγματικού κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή* (βλ. και σκ.16 της παρούσας). Άλλωστε (βλ. σκ. 26 της παρούσας) η Απόφαση 88/2022 του ΔΕΦ Πατρών που επικαλείται ο προσφεύγων ουδόλως κατέληξε στο οικείο συμπέρασμα ως αυτό που ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι η προσφορά κρίνεται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα, αλλά ανέπεμψε στην ΑΕΠΠ προς κρίση εάν οι παρεχόμενες διευκρινήσεις εδράζονται σε νόμιμο ή μη μέγεθος. Περαιτέρω, όπως αναφέρθηκε στη σκ. 17 της παρούσας, βάσει πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά κανόνα να μην απορρίπτει άνευ ετέρου μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή αλλά να δίδει στον προσφέροντα τη δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, κατόπιν έγγραφων εκ μέρους του εξηγήσεων και διενέργειας πραγματικού και κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών, άλλωστε, θα ήταν προδήλως δυσανάλογο και δογματικό να οφείλει η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά ως αβασίμως ισχυρίζεται ο

προσφεύγων χωρίς να παρασχεθεί δυνατότητα διεξαγωγής του ως άνω διαλόγου σε ΛΥΣΙΤΕΛΕΣ ΧΡΟΝΙΚΟ ΣΗΜΕΙΟ της διαδικασίας (βλ. σκ. 26 της παρούσας) σε περίπτωση ως εν προκειμένω, αόριστου ισχυρισμού του προσφεύγοντος χωρίς ουδεμία εκτίμηση του οικείου κόστους (βλ. σκ. 18 και 26 της παρούσας).

39. Επειδή, ο προσφεύγων με τον 2^ο επιμέρους ισχυρισμό που αφορά στο άμεσο κόστος ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος περιέχει υποκοστολογήσεις που καθιστούν οπωσδήποτε την προσφορά του απορριπτέα καθόσον υπερβαίνουν το εκ μέρους του δηλωθέν κέρδος κατά **8.206,22€** (33.218,59 εκτιμώμενο κέρδος του 2^{ου} μειοδότη μείον 41.424,81 ευρώ βέβαιες υποκοστολογήσεις. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ενώ δηλώνει 7 οχήματα για 18 ημέρες δεν διευκρινίζει ούτε εάν είναι ιδιόκτητα ή μισθωμένα και δεν προσκομίζει τις άδειες κυκλοφορίας ώστε να ελεγχθεί εάν πράγματι έχουν την επικαλούμενη μεταφορική ικανότητα, ομοίως δεν υπολογίζει την αμοιβή του οδηγού όπου η επιπλέον δαπάνη μεταφορών ανέρχεται 7.730,10€ (61,35/ημέρα χ7 φορτηγά χ 18 ημέρες). Ομοίως ισχυρίζεται ότι εμφιλοχώρησε υπολογιστικό σφάλμα αναφορικά με τη δαπάνη συνεργείου εκτέλεσης των ασφαλικών εργασιών το οποίο προκαλεί επιπλέον δαπάνη της τάξης των **15.472,21** ευρώ όπου και παραθέτει αναλυτικούς υπολογισμούς και τέλος ότι αναφορικά με τη δαπάνη ασφαλικού γαλακτώματος ψυχρού τύπου ενώ η τιμή του ανέρχεται σε 0,37 €/kg δεν συμπεριέλαβε στην κοστολόγηση των εν λόγω εργασιών το κόστος του απαιτούμενου ασφαλικού γαλακτώματος ψυχρού τύπου με αποτέλεσμα κατόπιν παράθεσης σχετικών υπολογισμών να προκύπτει επιπλέον επιβάρυνση 18.222,50€. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει παρά μόνο ότι μελετώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς διαπίστωσε ότι οι αναλύσεις του κόστους με βάση τις αποδόσεις των συνεργείων και των μηχανημάτων κρίνονται επαρκείς και αποδεκτές. Ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αρμόδιο όργανο για την κρίση της επάρκειας και της καταλληλότητας των υποβληθέντων ή μη στοιχείων τεκμηρίωσης είναι το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας ήτοι η Επιτροπή Διαγωνισμού και όχι η

προσφεύγουσα, ενώ παραθέτει ισχυρισμούς μόνο για τη δαπάνη συγκολλητικής επάλειψης και όχι για το κόστος μεταφοράς και για το συνεργείο εκτέλεσης των ασφαλικών εργασιών. Για τη δαπάνη συγκολλητικής επάλειψης ισχυρίζεται ότι η μελέτη δεν περιλαμβάνει τυπική διατομή και δεν είναι βέβαιο ότι θα διαστρωθεί ισοπεδωτική ασφαλική στρώση σε όλο την επιφάνεια των ασφαλικών (98.000τμ) παρά μόνο όπου απαιτείται σύμφωνα με την κρίση και τις οδηγίες της Υπηρεσίας ενώ κατά την ισχύουσα Τεχνική Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΟ 1501-05-03-11-04:2009 “Ασφαλικές στρώσεις κλειστού τύπου”, στην παράγραφο 5.3, αναφέρεται ότι: “Σε νέες κατασκευές και εφόσον οι εργασίες των επάλληλων ασφαλικών στρώσεων γίνονται σε σύντομο χρονικό διάστημα και η επιφάνεια διατηρείται καθαρή, η εφαρμογή συγκολλητικής επάλειψης, κατόπιν έγκρισης της Υπηρεσίας, μπορεί να απαλειφθεί.”

40. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου πράγματι ο β παρεμβαίνων δεν αμφισβητεί τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος αναφορικά με τη δαπάνη μεταφορών και τη δαπάνη συνεργείου εκτέλεσης των ασφαλικών εργασιών όπου ουδέν αναφέρει, ως και η αναθέτουσα αρχή, ενώ αναφορικά με τη δαπάνη ασφαλικού γαλακτώματος βάλλει εν τοις πράγμασι ανεπιπικαίρως ήτοι απαραδέκτως κατά των συμβατικών τευχών όπου στο Περιγραφικό Τιμολόγιο σελ. 17 άρθρο 3.7 απαιτείται ρητά «Η εφαρμογή ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης με ασφαλικό γαλάκτωμα ψυχρού τύπου σε αναλογία τουλάχιστον 500 gr/m²». Επομένως, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος οι οποίοι ανταποκρίνονται στα στοιχεία του φακέλου, με αποτέλεσμα οι παρασχεθείσες από τον β παρεμβαίνοντα εξηγήσεις επί των υπολογισμών του για το κόστος εκτέλεσης των επίμαχων εργασιών να παρίστανται ανεπαρκείς για την αιτιολόγηση της εμφανισθείσας ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της βάσει του τεκμηρίου του άρθρου 88 παρ. 5α ' Ν. 4412/2016, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί σαφώς, ειδικώς και επαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση αποδοχής τους. Η δε γενικόλογη αναφορά της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις ότι έχει παράσχει επαρκείς εξηγήσεις δεν

παρίσταται ούτε ειδική, με αναφορά, δηλαδή, στις προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφυγής και στις επικαλούμενες ελλείψεις, ούτε σαφής, και, ως εκ τούτου, δεν συμπληρώνει την ελλιπή αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του β παρεμβαίνοντος επί του ασφατικού γαλακτώματος λεκτέα είναι τα κάτωθι: ακόμη και η Προδιαγραφή ... -05-03-11-04:2009 “Ασφαλικές στρώσεις κλειστού τύπου”, που επικαλείται ο β παρεμβαίνων προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών του στην παράγραφο 5.3, ορίζει ότι: *“Σε νέες κατασκευές και εφόσον οι εργασίες των επάλληλων ασφαλικών στρώσεων γίνονται σε σύντομο χρονικό διάστημα και η επιφάνεια διατηρείται καθαρή, η εφαρμογή συγκολλητικής επάλειψης, κατόπιν έγκρισης της Υπηρεσίας, μπορεί να απαλειφθεί»*. Δηλαδή, ναι μεν μπορεί να απαλειφθεί η εφαρμογή συγκολλητικής επάλειψης ΠΛΗΝ όμως απαιτεί προηγούμενη έγκριση της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή απεναντίας αφενός το προέβλεψε ρητά στα συμβατικά τεύχη, αφετέρου, τυχόν αποδοχή του εν λόγω ισχυρισμού προφανώς οδηγεί σε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων και σε ευνοϊκή μεταχείριση του β παρεμβαίνοντος ο οποίος αυτοβούλως το παρέλειψε και η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των συμβατικών γράφων το επέτρεψε σε κάθε περίπτωση δεν το αιτιολόγησε νομίμως. Συνεπώς, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά τα άνω.

41. Επειδή, σε συνέχεια των σκ. 35, 38 και 40 της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι ελλειπείς εξηγήσεις επί της οικονομικής προσφοράς του ήδη β παρεμβαίνοντος χωρίς νόμιμη αιτιολογία. Ωστόσο, η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβληθείσα πράξη ούτε να προβεί, καθ’ υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια (πρβλ. ΣΤΕ 832/2021). Ειδικότερα, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, ήτοι στην έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής των οικονομικών προσφορών ή απόρριψής τους ως ασυνήθιστα χαμηλών, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη

πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας των προσφορών.

42. Επειδή, επακολούθως, η απόφαση αποδοχής ή απόρριψης οικονομικών προσφορών κατά τα άνω, εκδίδεται κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατόπιν αιτιολογημένης κρίσης ότι η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά δεν θα επηρεάσει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης (ο.π C-.../19, σκ....). Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ανωτέρω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88 Ν. 4412/2016 και 4.1.η' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων της, εάν οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες των εξηγήσεων των α και β παρεμβαινόντων επί των οικονομικών προσφορών τους καθιστούν τις προσφερόμενες τιμές ανεπαρκείς για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης.

43. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή των προσφορών αμφότερων των παρεμβαινόντων λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.

44. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

45. Επειδή, επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 1298 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού